

第260図 地理学協会洞穴出土の剝片類

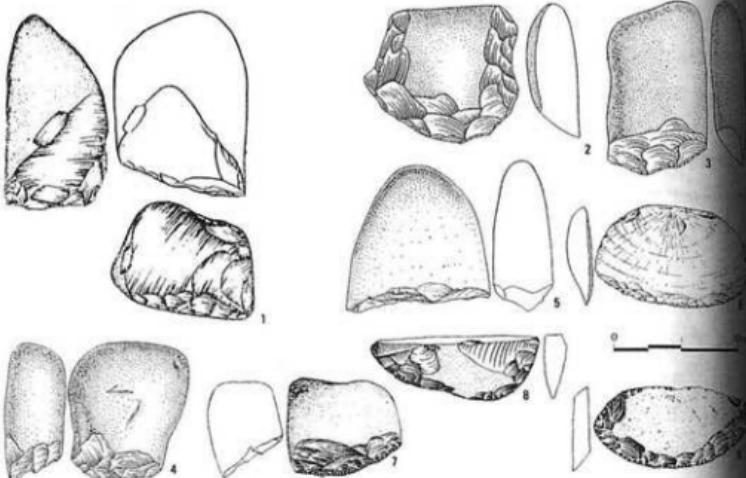
ラーノフらの研究によって、西に隣接するカザフやウズベキスタン、タジキスタンなど中央アジアでは、「礫器」と「アシュール・ムスティエ」の両系統の存在が知られている。「互いに混じりあわない二つの伝統」。それらが石器時代全体を通して並存するというのが、ラーノフの当初の主張であった(PAHOB1965a・6)。またヴュシュニヤツキーは、礫石器群が山岳に、ハンドアックスが平原に結び付いている事實を重視し、横み分けの仮説を提示する(VYSHNYATSKY1989)。

両伝統が共存する中央アジアでの状況を解く非常にユニークで興味ある仮説である。しかしシベリアの状況は、両伝統の対立的様相とは明らかに違っている⁶⁾。別々に成立したその初期にあっては、

東シベリアと南シベリアで分布を異にしていた可能性はあるものの、その後多くの時代、両伝統は融合(選択的受容)を繰り返していたように理解される。その基本的構造は、後期旧石器時代の石刃技法が発達していく過程で、いっそう明瞭となる。

すでに紹介したように、第5期のマカラヴォⅣ遺跡で、石刃石核(133点。含む調整段階)とチッパー(34点)が出土している。一見して区別できないほどに、円錐を素材とした両者の形態的・技術的特徴は近似している。とりわけ石刃剝離に至るまでの「石核未製品」との区別はおよそ不可能である。しかも特徴的な事実は、第4期に確立した石刃連續剝離の基礎的技法、クレステッド・エッジ技法が、ここではそれほどに決定的な役割を果たしていないことである。「縫器(製作)技法」における打面形成・打角調整の技術を基礎に可能な限りの石刃剥取を実現しており(調整技術の節)、大型の円錐を巧みに利用した石刃技法の新たな適応と見られる。一個の素材から生産される石刃の量(6~10)を考えると、必ずしも効率的とは言えないが、反面石材選択の可能性を拡大させた点に意義がある。先に紹介したマラヤ・スィヤ遺跡をはじめ、エニセイやザバイカルに広がるこの時期の石器群に少なからず共通する傾向と言える。

その後も、手頃な円錐を利用する傾向が続く。マリタ段階のアファナシェヴォ山やアレクセーフの小型石刃石器群がその好例であり、第7期の細石刃石器群段階では、遺跡総数の増加もあるもののかなりの高い割合を占めている。剝片剝離技法と「縫器技法」との結合が継続した結果にはわからない。



第261図 シベリア後期旧石器時代のチッパー(1~5・7)とスクレプロ(6・8・9)
1・マカラヴォⅣ(Аксенов1978より), 2・3・アチンスカヤ(Абрамова1984より), 4・クラスヌイ・ヤル下層(Медведев1966より), 5・6・マイニンスカヤ(Васильев и др.1983より), 7~9・ヴェルホレンスク山(Аксенов1966より)

ところで、後期旧石器時代になると、「礫器」が主体を占める石器群はもちろん知られていないし、石器群内での「礫器」の相対的位置は、「前期」の石器群に比し、明らかに低下している(ラーノフ1983)。ところが、角礫・半角礫を石器の素材とする石器群と円礫を利用する石器群との間で「礫器」の占有率がやや異なっている。

例えば第6期のマリタ遺跡では、筆者が調べた1928~30年、1932年、1934年の発掘資料による限り、礫器は、わずか6点を数えるのみで、石器群中に占める割合は0.33%(全遺物の0.01弱)に過ぎない。³⁵⁾またスクレブロ(12点)や叩き石(5点)をあわせても1%弱である。ちなみに、この段階を特色づける石刃・縦長剥片は18.35%である。それらの石核は、珪質頁岩の角礫を母材としている。確かな数字を持ち合わせていないが、角礫・半角礫(頁岩が主体)を素材とする第5期のヴァルヴァリナ山遺跡、第7期の細石刃石器群、ソスノーヴィ・ボルやヴェルホレンスク山の石器群などにおいても、同じような傾向が見られる。

一方、アブラモワ(ABRAMOWA 1979 δ)によって正確なデータでいるココレヴォ文化の標式遺跡、ココレヴォI遺跡についてみると、石器群の基本となる細石刃・石刃が石器(剥片・石核・礫を除く)総数の25.5%を占めている。計算基礎から除外されている石核(半加工品を含む)は、613点、細石刃・石刃の4分の1の比となる。それらの母材として、フリント、もしくは珪質頁岩が、しかも拳大ほどの円礫が用いられている。ここでは、チョッパー(18点)、円盤形石器(2点)、ファブリケーター(3点)、斧もしくは斧状石器(8点)、切断具(1点)、鋸齒線・ノッチ(3点)、スクレブロ(12点)など礫石器があり、石器総数の9.1%を占めている。ノヴォセロヴォVI遺跡、同VII遺跡など他のココレヴォ文化の遺跡にもおよそ同様の傾向が読みとれる。

また、アブラモワがココレヴォ文化と区別したアフォントヴァ文化のタシトトイク遺跡では、チョッパー(22点)、円盤形石器(6点)、ファブリケーター(5点)、斧状石器(4点)、切断具(2点)など「礫石器」が占める割合が9.8%である(ABRAMOWA 1979 a)。もちろん細石刃石器群で、素材に円礫が使われている。

結論を急ぎすぎるが、それぞれの時代、石材選択の相違が、地域色を示すことはあっても文化を分けるほどのものではない。石材の相違を越えて、遺物組成、とりわけ石器組成に共通するケースが少くないからである。にもかかわらず、円礫を素材とする石器群に「礫器」が多いという傾向は、石器生産の基本的構造を考慮すると至極当然のことではあるが、おそらく「礫器」と(剥片剥離用)「石核」における分類上の明瞭な境界がないことと関係がある。言い換れば、両者の技術基盤が非常に類似しているということである。マリタ遺跡の例にあっても、例えば第248図-10は、刃部の鋭い角度からチョッパーとしたが、使用の痕跡は乏しく、鋸角的な刃部にもかかわらず剥片剥離用の石核の可能性が高い。その他角度、剥離の工程などから石核、あるいはその未製品とした方が良い資料は少なくない。石核や礫器多数が出土したココレヴォI遺跡でも、その傾向はいっそう明瞭である。

要するに後期旧石器時代では、「礫器技法」は、礫器そのものの製作の他に、剥片剥離技法のひとつとして、あるいはその主体として展開していたことは疑いない。

紙幅の都合でここでは見通しを述べるにとどまらざるを得ないが、石材選択の変化(石英から砂岩、シルト岩、珪質頁岩、安山岩などへ)、チョッパーやチョビング・トゥールなど穀器の地盤の相対的低下にもかかわらず、初期にみられた「穀器製作」の技術的伝統が、シベリアの旧石器文化全体を通して継承され続けた。しかもその内容は、「穀器技法」が後期旧石器時代の新たな剝片剝離技法と結び付き、あるいはその中に取り込まれ、石器製作技術の多様化に重要な役割を果たしたと結論することができよう。視点を変えると、ディリング・ユリヤフ遺跡での剝片剝離の評価の低さはやや不自然であり、今後さらに検討を要するところである。

ともあれ、モビウスの仮説は、剝片剝離技法の発達という世界的・時代的潮流の中にあって、石器加工技術が時代・地域に多様な性格を保持しながら進展した1侧面をそれぞれにとらえているのである。

5 おわりに変えて

丹生石器群とシベリアの「穀器伝統」

シベリアの「前期」旧石器は、チョッパーとチョビング・トゥール、スクレブロを特徴としている。すでに明らかなように、丹生の石器群と比較可能な資料は少なくない。しかし、あくまでも石器の形態的類似にとどまっており、旧石器時代を通して、あるいは新石器時代にまで続く穀器伝統を見た場合には、時代を限っての比較はおよそ不可能である。同時に、シベリアの「前期」旧石器の重要な特徴が石英を素材としている点にあるとすれば、そうした石質によらない丹生の穀器類が、シベリアのものと関係している可能性はない。また丹生の斧状石器についても、シベリアの旧石器の「穀器伝統」には比すべき資料はない。あえてあげるとすれば、旧石器の終末期、土器の出現の事件と関係しつつ出現する極東のオシボフカ文化の局部磨製の石斧がある。しかし先述したとおり、これらには尖頭器(含む類有茎尖頭器)が伴っており、石器組成の点でただちに対比することはできない。残念ながら、丹生石器群とシベリアの旧石器を直接結び付けることは、現状においては難しい。

付記

本稿の一部は、日本学術振興会特定国派遣(1989.8.13~1990.6.12)による研究成果に負うている。

註

- 1) サンクト・ペテルブルグの考古学研究所のアニショートキン *Анисоткин*, Н.К. より、ヴェトナムの事情をご教示いただいたが、確かにハンドアックスに似た資料があるという。
- 2) ロシア語 *галька* を円錐、*валуи* を大円錐としたが、一般には前者は1~10cm(時に1~2.5cm, 2.5~5cm, 5~10cmに細分)、後者は10cm以上、25~50cmの大きさの物に使い分けられている。
- 3) モチャーノフのご教示による。
- 4) ラーノフ(1983)では、両グループが互いに無関係のまま併行発達したものではなく、両者が結合することもあったこと、シベリアと中央アジアの穀器文化が同一圏に入ることが述べられている。ラーノフの考えに変化があるが、中央アジアの様相は、シベリアとはやはり異なっており、より強い对立の様相が理解される。後期旧石器時代の剝片剝離技法、とりわけ石刀・細石刃伝統が未発達、あるいは伝統が互いに融合していない結果と考えているが、今後の課題である。
- 5) Медведев 1983による。計39点のチョッパーがあるとされている。それに従えば2.3%に高まるが、いずれにせよ多いとは言えない。

参考文献

- АБРАМОВА З. А. 1962, Палеолитическое искусство на территории СССР. Москва-Ленинград.
- АБРАМОВА З. А. 1978, Палеолитическое поселение Красный Яр на Ангаре (верхний комплекс). Древние культуры Приангарья, стр. 7-34, Новосибирск.
- АБРАМОВА З. А. 1979а, Палеолит Енисея. Абонитовская культура. Новосибирск.
- АБРАМОВА З. А. 1979б, Палеолит Енисея. Кокоревская культура. Новосибирск.
- АБРАМОВА З. А. 1979в, К вопросу о возрасте алданского палеолита. СА. № 4, стр. 5-14, Москва.
- АБРАМОВА З. А. 1981, Мусынский грот-Добузака в Хакасии. КСИА. Вып. 165, стр. 74-78, Москва.
- АБРАМОВА З. А. 1989, Палеолит Северной Азии. Палеолит Мира-Кавказа и Северной Азии. стр. 143-242, Ленинград.
- АКСЕНОВ М. П. 1966, Археологические исследования на многослойном памятнике Верхоленская гора в 1963-1965гг., Отчеты Археологических Экспедиций за 1963-1965гг. стр. 26-49, Иркутск.
- АКСЕНОВ М. П., ШУНЬКОВ М. В. 1978, Новое в палеолите Верхней Лены (предварительные данные об исследовании Макарово IV). Древняя история народов Юга Восточной Сибири. вып. 4, стр. 31-55, Иркутск.
- АСТАХОВ С. Н. 1990, Открытие древнего палеолита в Туве. Хроностратиграфия палеолита Северной, Центральной, Восточной Азии и Америки, стр. 40-43, Новосибирск.
- ВАСИЛЕВ С. А., ЕРМОЛОВА Н. М. 1983, Майнинская стоянка-новый памятник палеолита Сибири. Палеолит Сибири, стр. 67-76, Новосибирск.
- ГЕРАСИМОВ М. М. 1931, Мальта-палеолитическая стоянка. Иркутск.
- ГЕРАСИМОВ М. М. 1935, Раскопки палеолитической стоянки в селе Мальта. Палеолит СССР. Изв. Гос-ого Академии Истории Материальной культуры, стр. 78-124, Москва-Ленинград.
- ГЕРАСИМОВ М. М. 1958, Палеолитическая стоянка Мальта. (раскопки 1956-1957гг.), Сб. Этн. вып. 3, стр. 28-52, Москва.
- ГЕРАСИМОВ М. М. 1961, Круглогодичная стоянка Мальта. КСИА. вып. 82, стр. 128-134, Москва.
- ГИНЗБУРГ Э. Х., РАНЮН В. А. 1981, О комплексном сравнении чилингров и нуклеусов (на примере палеолитического местонахождения Кары Бур (Южный Таджикистан). Описание и анализ археологических источников. стр. 86-104, Иркутск.
- ГЛАДИНИН В. Н., 1980, О времени возникновения позднего палеолита в Европе. Археологические исследования на Украине в 1978-1979гг., Тезисы докладов конференции институт археологии АН СССР. стр. 27-28, Днепропетровск.
- ДЕРЕВЯНКО А. П. 1971, Приамурье в древности (до начала нашей эры) Афтерей. докт. дис., Новосибирск.
- ДЕРЕВЯНКО А. П. 1973, Палеолит Дальнего Востока и Кореи. Новосибирск.
- ДЕРЕВЯНКО А. П. 1975, Каменный век Севера Восточной и Центральной Азии. Новосибирск.
- ДЕРЕВЯНКО А. П., ВАСИЛЬЕВСКИЙ Р. С., МОЛОДИН В. И., МАРКИН С. В., 1985а, Археологические исследования Денисовой пещеры, Обы. сведения. Преп. Новосибирск.
- ДЕРЕВЯНКО А. П., ВАСИЛЬЕВСКИЙ Р. С., МОЛОДИН В. И., МАРКИН С. В., 1985б, Археологические исследования Денисовой пещеры. Описание плеистоценовых осадков (слой 11-12). Преп. Новосибирск.
- ДЕРЕВЯНКО А. П., ВАСИЛЬЕВСКИЙ Р. С., МОЛОДИН В. И., МАРКИН С. В., 1985в, Археологические исследования Денисовой пещеры. Описание плеистоценовых осадков (слой 13-18). Преп. Новосибирск.
- ДЕРЕВЯНКО А. П., ВАСИЛЬЕВСКИЙ Р. С., МОЛОДИН В. И., МАРКИН С. В., 1985г, Археологические исследования Денисовой пещеры. Описание плеистоценовых осадков (слой 19-20). Преп. Новосибирск.
- ДЕРЕВЯНКО А. П., ВАСИЛЬЕВСКИЙ Р. С., МОЛОДИН В. И., МАРКИН С. В., 1985д, Археологические исследования Денисовой пещеры. Описание плеистоценовых осадков (слой 21-22). Преп. Новосибирск.
- ДЕРЕВЯНКО А. П., МАРКИН С. В., НИКОЛАЕВ С. В., ПЕТРИН В. Т. 1990а, Раннепалеолитический комплекс из Кузбасса. Хроностратиграфия палеолита Северной, Центральной, и Восточной Азии и Америки, стр. 147-160, Новосибирск.
- ДЕРЕВЯНКО А. П., ГРИЧАН Ю. В., ДЕРТАЧЕВА М. И., ЗЕМНИН А. Н., ЛАУХИН С. А., ЛЕВКОВСКАЯ Г. М., МАЛОЩЕНКО А. М., МАРКИН С. В., МОЛОДИН В. И., ОВОНОВ Н. Д., ПЕТРИН В. Т., ШУНЬКОВ М. В., 1990б, Археология и экология палеолита Горного Алтая. Новосибирск.
- ДРОЗДОВ Н. И., ЛАУХИН С. А. 1979, Палеолитическое местонахождение в устье р. Кова (Среднее течение Ангары). Древние культуры Сибири и Тихоокеанского бассейна, стр. 38-41, Новосибирск.
- ДРОЗДОВ Н. И., ЧЕХА В. П., ЛАУХИН С. А., КОЗЫМОВА В. Г., АКИМОВА Е. В., ЕРМОЗАЕВ А. В., ЛЕМОНТЬЕВ В. П., ВАСИЛЬЕВ С. А., ЯМСКИЙ А. Ф., ДЕМИЦЕНКО Г. А., АРТЕМЬЕВА Е. В., ВИКУЛОВ А. А., БОКАРЕВ А. А., ФОРОНОВА И. В., СИДОРЧАС С. Д. 1990б, Хроностратиграфия палеолитических памятников Средней Сибири бассейн р. Енисей. Новосибирск.
- ЛАРИНЕН В. Е. 1978, Искусство первоначалеолитического поселения Малая Сыл. Датировка, виды его и образы, их художественный стиль и проблема интерпретации. Изв. СОАН СССР Сер. общества наук, № 11, вып. 3
- МЕДВЕДЕВ Г. И. 1966, Археологические исследования многослойной стоянки Красный Яр на Ангаре в 1964-1965гг. Отчеты археологических экспедиций за 1963-1965гг. стр. 5-25, Иркутск.
- МЕДВЕДЕВ Г. И. 1975, Местонахождения раннего палеолита в Южном Приангарье. Древняя История народов Юга Восточной Сибири. вып. 3, стр. 3-36, Иркутск.

- МЕДВЕДЕВ Г. И. 1982, Исследование палеолитического местонахождения Исетейский Лог I. Палеолит Межозера Юга Сибири. Иркутск.
- МЕДВЕДЕВ Г. И. 1983, Палеолит Южного Приангарья. Автореф. дис. канд. ист. наук. Новосибирск.
- МЕДВЕДЕВ Г. И., САВЕЛЬЕВ Н. А., СИНИН В. В. (ред.), 1990, Стратиграфия и археология Юга Средней Сибири. Иркутск.
- МОЧАНОВ Ю. А. 1977, Древнейшие этапы заселения человеком Северо-Восточной Азии. Новосибирск.
- МОЧАНОВ Ю. А. 1988а, Древнейший палеолит Даринса [Археологический возраст памятника], преп. Якутск.
- МОЧАНОВ Ю. А. 1988б, Древнейший палеолит Даринса [Стратиграфия и геологический возраст памятника] и проблема внетропической прародины человечества. преп. Якутск.
- МОЧАНОВ Ю. А. 1988в, Древнейший палеолит Даринса и проблема внетропической прародины человечества. в кн. Археология Якутии, стр. 15-54. Якутск.
- ОКЛАДНИКОВ А. П. 1956, Палеолитическое время на Тянь-Шане и Ерсесе. История Киргизии т. 1, стр. 9-12.
- ОКЛАДНИКОВ А. П. 1966, Палеолит и мезолит Средней Азии. Средняя Азия в эпоху камня и бронзы.
- ОКЛАДНИКОВ А. П. 1979, К вопросу о первоначальном заселении человеком советского Дальнего Востока и находка ашельского рубила в районе с. Багодорского Ульчского района Хабаровского края. Древние культуры Сибири и Тихоокеанского бассейна, стр. 6-20, Новосибирск.
- ОКЛАДНИКОВ А. П. 1983, Палеолитическая стоянка Кара-Бом в Горном Алтае. Палеолит Сибири. стр. 5-20, Новосибирск.
- ОКЛАДНИКОВ А. П., МЕДВЕДЕВ В. Е. 1983, Исследование многослойного поселения Гаси на Нижнем Амуре. Известия СОАН СССР № 1, 61-1, стр. 93-97, Новосибирск.
- ОКЛАДНИКОВ А. П., ОВОДОВ Н. Д. 1968, Открытие пещерного палеолита и плейстоценовой фауны в Приморье (Пещ. Географ-ого общества). Вестн. АН СССР, № 10, стр. 54-63. Новосибирск.
- РАНОВ В. Е. 1965а, Каменный век Таджикистана, вып. 1, Душанбе.
- РАНОВ В. Е. 1965б, Главные вопросы изучения палеолита Средней Азии. Основные проблемы изучения четвертичного периода. Москва.
- ЦЕНТЛИН С. М. 1979, Геология палеолита Северной Азии. Москва.
- ШЫМГУМ П. Е., ЕНГРИХИКИН А. С. 1978, Курлинский бескерамический комплекс на Северном Байкале. предварительное сообщение. Древняя История народов Юга Восточной Сибири, вып. 4, стр. 56-69. Иркутск.
- ШЛОКОВ А. И. 1983, Термолюминесцентное датирование стоянки Улалинка-Древнейшего палеолитического памятника Сибири. Палеолит Сибири, стр. 37-43, Новосибирск.
- ШУНЬКОВ М. В. 1990, Мустарьеские памятники мембранных котловин Центрального Алтая. Новосибирск.
- アダメンコ、オ・エム 1983(中村嘉男訳), ウラリンカ川の下部旧石器時代の石器の層位の地質学的条件について(ゴルノ・アルタイスク市), シベリア極東の考古学, 東シベリア篇, 23-26頁, 東京。
- 葛西 親 1989, 北アジアのルヴァロワ技法の拡散. 季刊 考古学, 第29号, 57-61頁, 東京。
- 木村英明 1991a, 北アジアにおける「ピック」形石器, 木古内町釜谷4遺跡報告書, 22-30頁, 木古内。
- * 1991b, マリタ遺跡(1), 旧石器考古学, 42, 1-16頁, 京都。
- * 1991c, シベリアへの人類の移住と拡散. モンゴロイド, №10, 16-25頁, 東京。
- 齊藤茂二 1991, ヤクーチアにヒトはいつからいたのか—シベリア最古の人類遺跡にて. モンゴロイド, №8, 10-12頁, 東京。
- 鈴木忠司 1991, 石器と時代—石器の起源, 季刊 考古学, 第35号, 17-21頁, 東京。
- ラーノフ、ヴェ・ア 1983(岩本義雄訳), シベリアと中央アジアの石器時代文化における「礫器技法」. シベリア極東の考古学, 東シベリア篇, 123-135頁, 東京。
- DEREV'ANKO, A. P. 1990c, Palaeolithic of North Asia and the problem of ancient migration. Novosibirsk.
- MOVINS H. L. 1944, Early man pleistocene stratigraphy in Southern and Eastern Asia. PPM, XIX-3.
- MOVINS H. L. 1948, The lower palaeolithic cultures of Southern and Eastern Asia. Transactions of the American Philosophical Society, 38-4, pp. 329-420, Philadelphia.
- POWERS W. R. 1973, Palaeolithic man in Northeast Asia. Arctic Anthropology, vol. X, No. 2, pp. 1-106, Madison.
- USIK V. I. 1989, Koroleva-Transition from lower to upper palaeolithic according to reconstruction data. Anthropologic, XVII/2-3, pp. 179-212.
- VYSHNYAVATSKY L. B. 1989, The Movins's theory and the palaeolithic of Soviet Central Asia (with special reference to some recent finds in Turkmenia). Journal of Central Asia, Vol. XII, No. 2, pp. 21-50.

The Paleolithic Culture in Siberia : Perspective on the Investigation of the Pebble Tool Tradition

HIDEAKI KIMURA
Sapporo University

In keeping with the theme of this book, the author would like to look over the Paleolithic culture in Siberia under the long, persistent and successful investigation held in that vast area for over 100 years. The Paleolithic culture in Siberia could have proceeded through the following 7 stages characterized by :

- 1) the heavily weathered pebble tools made of quartz.
- 2) the bifaces from the Acheulian tradition.
- 3) the development of the Levallois technique of the Mousterian tradition. The main time range is regarded as being between the Zyrianskii glaciation period and the beginning of the Kargininskii interglacial period. During this stage, a relatively moderate and arid steppe area has been selected for living.
- 4) the appearance of the blade technique from the Levallois technique reflects the transition from the Middle Paleolithic to the Late Paleolithic Age.
- 5) the appearance of the advanced blade technique and leaf-like point. This stage is regarded as the Kargininskii interglacial period.
- 6) the appearance of the diminishing blade, the specialization of tools and the projectile point. This stage is referred to as the last glaciation of the Sartan and during this stage they have thoroughly adapted to Siberia.
- 7) the popularity of the fully developed composite tools with widespread microblades and wedge-shaped microcores.

The Diring-Ur'akh site represents the first stage. Whereas the dating of this site is still in dispute, it is almost certain that the industry from the site is Upper Pleistocene, in the Tobolinskii interglacial period, based upon typological analysis, the evidences of the stratigraphy and sedimentology such as the heavily weathered surfaces of the artifacts, the traces of wind erosion in the pebble layers, and various permafrost environments. The industry of the site is referred to as the pebble tool culture because the rate of the tools consisting of choppers, chopping-tools and skreblos is 42%, and it occupies the oldest stage in Siberia. This oldest industry suggests the establishment of the pebble tool tradition. As for the origins of this pebble tool culture, the author could only point out that there are two possibilities, either coming up from the Lower Paleolithic industry in China or Central Asia.

Then, what sort of role did the pebble tool tradition play through the Paleolithic Age in Siberia? This is the major issue of this article. When new techniques came to this area, there were already existing techniques, that is, the techniques to make the pebble tools efficiently worked and new ones were produced, whose process responded to either the change in climate, landscape, fauna, flora or subsistence. In addition, all of this might be restricted by the diversification of selection of raw materials.

Although recent research showed the spread of the Acheulian tradition in Siberia, further comments are prevented due to lack of evidence.

In the next two stages, 3 and 4, coinciding with the Zyrianskii glaciation, the Levallois technique appeared and spread up to the Baikal region and might have caused the exploitation of new raw materials, that is, flint and siliceous shale. This is supported by the concentration of sites in the Golno-Altaï region where materials were easily collected. They selected the breccia over the pebble because of easily gaining the proper angle for striking flakes.

The Kara-Bom site showed that the blade technique emerged from the Levallois technique which responded to the transition from the Middle Paleolithic into the Late Paleolithic Age under the Karginskii interglacial period. This is represented by the stages 4 and 5. After the fourth stage, as the diminishing of the blade began, there were two blade techniques. One of them is characterized by the constant flaking technique and crested edge which is represented by the Makarovo IV site. The other one is characterized by the utilization of the pebble as raw materials, the retouching platform, and the modification of the striking angle which stemmed from the pebble tool technique. The Mal'ta site is a good example of the latter one.

Stages 6 and 7 are related to the Sartanskii glacial period. At the Mal'ta site, there were various types of cores, for example the Tal'tskovy type, thought to be the proto-type of the wedge-shaped microcore, of great many of small blades and small flakes available for tools and tool making. The exploitation and expansion of the microblade technique and the widespread utilization of composite tools, well indicate the northern adaptation during these stages.

While the value of the pebble tools industry declined, the pebble itself continued to be used as a material. The pebble tool tradition succeeded through the whole sequence of the Paleolithic Age in Siberia, and played an important role in the combining and building of the new stone flaking techniques at every moment. A similar diagnosis is often seen on the utilization of material and retouching technique between the techniques of blade making and pebble tool making. This suggests a close relationship between these two techniques.

The existence of a large number of sites and its dense distribution all over Siberia show

the exploitation and expansion of both the microblade technique and composite tools during the final stage of the Paleolithic Age. At the same time, it also indicates that the adaptation to the north, in other words the great drama of the northward expansion by human beings has come to an end.

C) 中国旧石器時代の礫器

佐川正敏

奈良国立文化財研究所

1 級器の分類

時代と地域を問わず、礫器には共通する形態とその加工技術があるように思われる。とくに礫器の使用痕研究が進んでいない現在、形態や加工技術のまとまりの抽出から出発するしかない。今中國の旧石器時代の礫器を眺めてみると、一定の分類は可能である(第262図)。

大きくみて二次加工によって区別される礫器(I~VII)と使用痕によって区別される礫器(VIII~XII)がある。二次加工で区別される礫器は、その素材である礫や剥片の形態が、求めようとする礫器の形態にどの程度近いか、遠いかで、素材への二次加工の仕方や度合にも差がでてくる。

I ピックーハンドアックス

尖頭部を作り出す礫器で、尖頭部の作り出し方で2大別する。

I A 級器の身と尖頭部が連続的なもの。尖頭部の角度が小さいものと大きいものがあり、前者が多そうだが、数値計測に基づいていないので、細分は控えた。

I B 級器の身と尖頭部が不連続で、尖頭部が鶴はし状を呈するもの。

さて、これらの素材は、自然礫か剥片であり、前者が多い。それと二次加工の仕方や度合には、実際次のように類別化できる。

- a 元来尖頭部をもつ自然礫を素材とし、尖頭部だけ二次加工するもの。
- b 尖頭部をもつ自然礫か、棒状の礫を素材とし、片面1/2~2/3を二次加工するもの。
- c bと同様の素材を用い、両面1/2~2/3を二次加工するもの。
- d 二次加工の範囲がcに比べて広くなり、ほぼ両面全体に及ぶもの。
- e 扁平な(梢)円礫を素材とし、片面1/2を二次加工して尖頭部を作り出すもの。
- f 扁平な(梢)円礫を素材とし、両面1/2を二次加工して尖頭部を作り出すもの。
- g 剥片の背面側を周辺加工して、尖頭部を作り出すもの。素材は背面全体に自然面をもつ。ファーストフレイクが多い。
- h gと同様な素材の両面を周辺加工して、尖頭部を作り出すもの。

以上の礫器の形態、素材、二次加工の組合せによって、ピックーハンドアックスは第262図のように分類できる。このような細分は、次節で礫器を時代毎に検討する際、その加工の仕方などが单纯なものから複雑なものへ、というような変遷をたどることもありうると考えて行った。

II チョッパー

片面に刃部を作り出す礫器である。基本的に厚みの少ない円礫を素材とする。刃部の形状で細分する。

- II A 刃部が直線状のもの。刃幅が広いものと狭いものがあるが、数値計測をしていないので、これ以上の細分は控える。また、身の長軸と刃部がほぼ直角をなさない例(斜刃)を置いたことも、今回は控えた。
- II B 刃部の平面形が湾曲するもの。この中には刃部が素材の周囲を半周、あるいは半周以上する例もあるが、今回は細分しない。
- II C 円礫の片面の一端のみに、1~数回にわたる剝離痕をもつもの。これが刃部形成かどうかは不明なので、今回はとりあえずここに分類する。

III チョッピングツール

両面に刃部加工を施す礫器である。素材は基本的に厚みの薄い円礫であるが、まれに剝片のこともある。刃部の形状で細分する。

- III A 刃部が直線状のもの。
- III B 刃部の平面形が湾曲をなすもの。

IV クリーヴァー

背面が自然面のファーストフレイクを素材とし、その両側辺を二次加工するもの。

V 円盤形石器

両面に求心剝離を施して、平面形が円形に近い、扁平な石器。

VI 球形石器

球形の自然礫を素材とし、その部分あるいは全面を剝離するもの。ボラーの可能性を指摘する研究者(賀蘭坡など)もいる。

VII 有孔石器

扁平な円礫を素材とし、敲打と研磨を併しながら、中央に両面から(鍛製の錐で)穿孔する。

VIII 石斧

調整と刃部で細分する。

- VIII A 打製片刃石斧
- VIII B 局部磨製(両刃・片刃)石斧

つぎに使用痕で区別される礫器の分類を行う。

IX ハンマー

敲打痕の差で細分する。

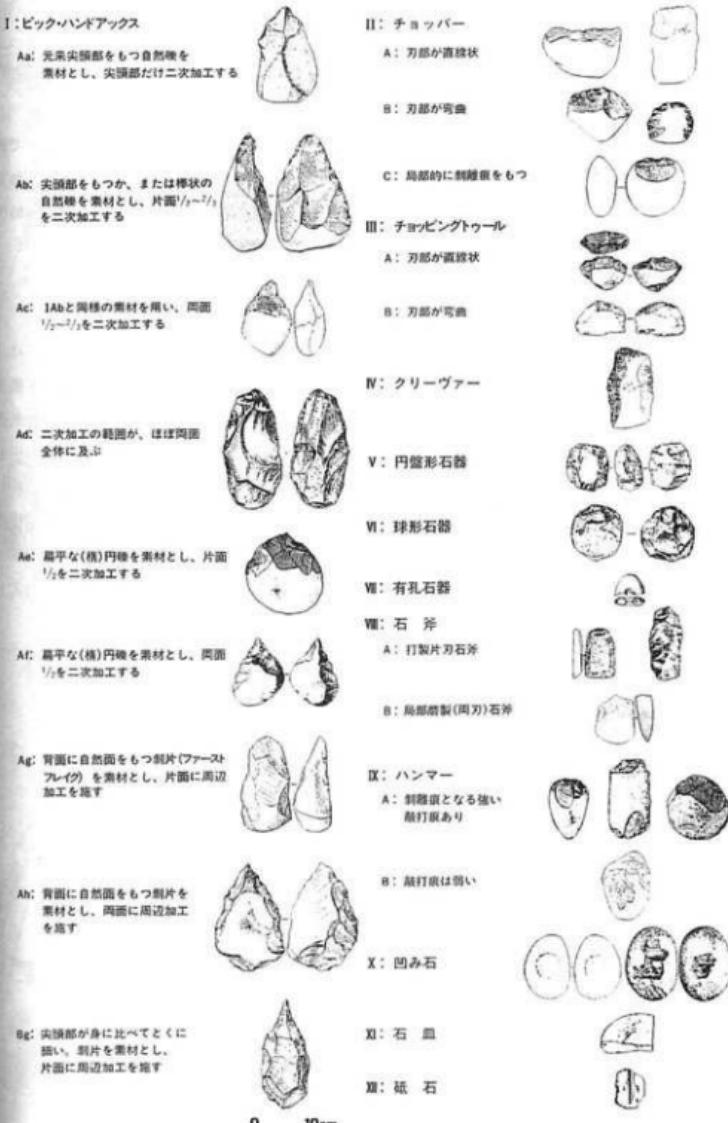
- IX A 剥離痕となる強い敲打痕をもつもの。
- IX B 弱い敲打痕をもつもの。

X 凹み石

おおむね表裏2面に平坦な面をもつ(おそらくものを置くための台にする)自然礫を素材とし、ここに物理的な力による凹み痕があるもの。その礫の両端に IX A と同じ弱い敲打痕をもつことがある。

XI 石皿

平坦面の中央がやや凹み、そこにもの(堅果・顔料など)をすりつぶした結果残る擦痕をもつもの。



第262図 中國旧石器時代の礫器の分類(1/8)

III 砕石

扁平な礫を素材にし、そこにもの(骨角器・矢柄など)を擦りつけてできた擦痕を残す溝をもつ。これらの各種の礫器類が、どの様な時空分布を示すか、次に検討する。

2 前期旧石器時代の礫器

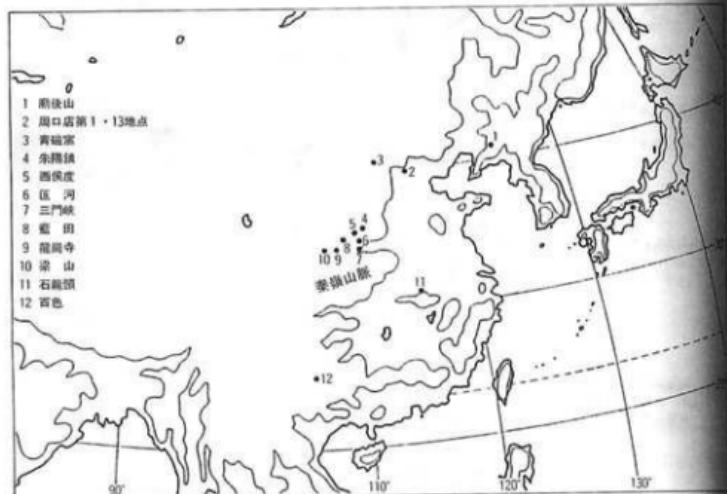
揚子江や秦嶺山脈より北の華北地方では、今から12万年前以降になって、求心的な剝離技術で削離された台形、三角形の剥片から斜軸石器を作成するようになり、また搶先と推定される両面加工の小型尖頭器が目立って現れる。おおむね12万年前を境にして、前期旧石器時代と中期旧石器時代とする。揚子江や秦嶺山脈以南の華南地方もその年代を一応の目安とする。

(1) 華北地方の礫器

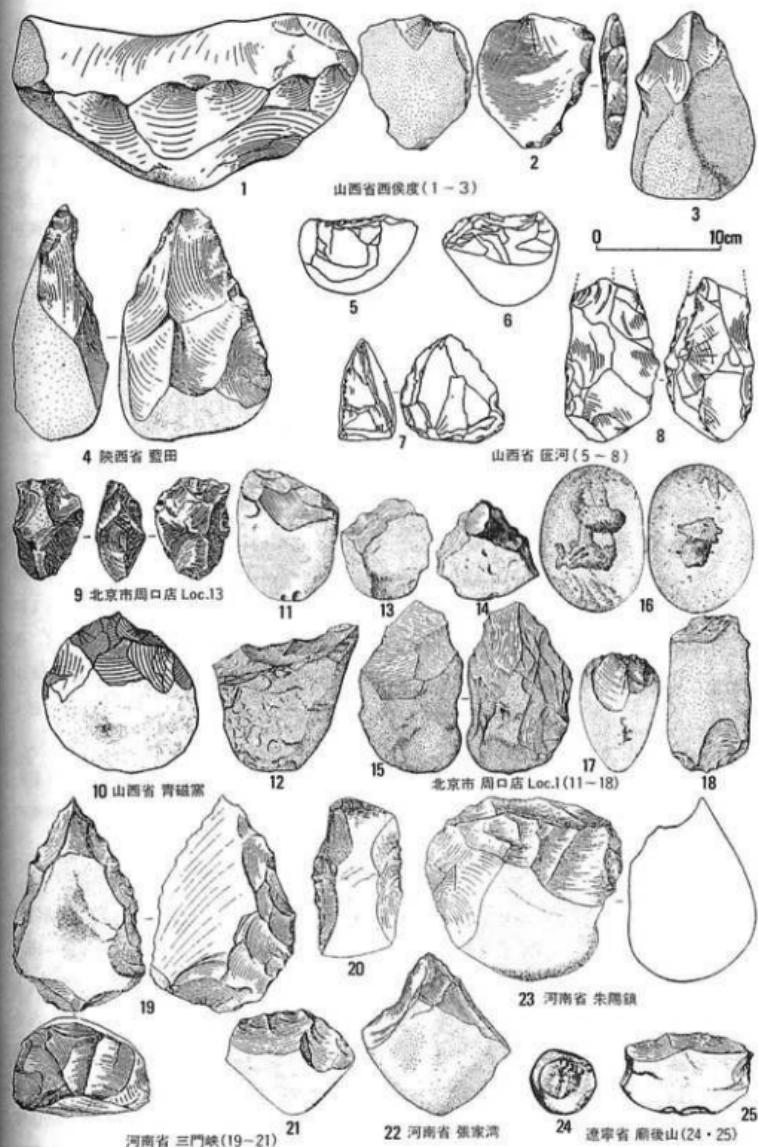
華北地方最古の礫器

今から約180万年前のドナウ氷期頃と推定する研究者もいる山西省西侯度(1)の石器に対しては、その年代と人工品であることが疑問視されている(2)。石器は1985年に筆者らも直接観察する機会があり、多くを人工品と判断した(3)。分割礫を素材にした石核、ほとんどの背面や打面に自然面を残す剥片とともに、ピックーハンドアックスIAaがある(第264図-3)。問題はこれらの出土層の年代である。古地磁気、第三紀残存種が目立つ伴出哺乳動物化石が根拠だが、この石器のみが仮にホモ・エレクトスだとすると、人類起源多元説を考えない限り、180万年前という年代は世界的にみて相当古いことになる。再度年代測定を含む検討が望まれる。

ドナウ・ギュンツ間氷期の末に、秦嶺山脈を越えて華北地方に移住したのが、公主嶺・藍田人。



第263図 前期旧石器時代の礫器出土主要遺跡分布図



第264図 前期旧石器時代の礫器 1(1/4)

ある。別地点の人骨化石出土相当層から、スクレイバーなどとともにピッカーハンドアックスⅡA b(第264図-4)とⅠA dが発見されている(4)。

華北地方の前期旧石器文化は礫器文化か?

山西省匼河(100~50万年前)(5)と北京周口店第1地点(50~25万年前)(6)では、石器群全体の中での礫器のあり方がわかる。剝片石器の消耗度を考慮しても、それは決して礫器主体に構成されておらず(7)(8)、スクレイバーやドリルなどの剝片石器が主体である。古地磁気測定によって、公王嶺藍田人の頃とされている河北省小長梁と東谷陀の石器は、圧倒的に小型の剝片石器から構成されており、礫器は付帯的存在である。それより年代的には新しいが、日本列島の前期旧石器遺跡の宮城県高森、中峰、馬場壇も、礫器はまったくないか、極少量である。小長梁と東谷陀の年代に過ぎなければ、今のところ華北地方の前期旧石器文化を礫器文化とはいえない。

華北地方の礫器の特徴

匼河と周口店第1地点では、ⅡA(第264図-5, 11~13), ⅡB(第264図-6)などのチヨーバーが、ピッカーハンドアックス(ⅠA c: 第264図-15)に比して多い。チヨッピングトゥールはほとんどみられない。

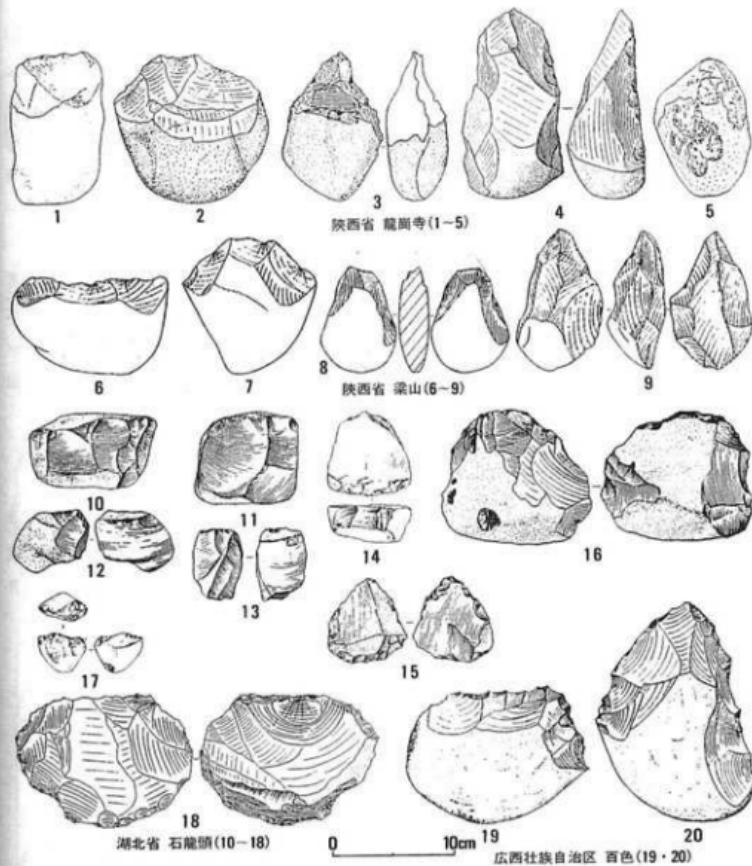
アフリカなどのアシュール文化のハンドアックスには、クリーヴァーが共伴する。この石器は従来中国では未発見とされてきたが、実は河南省三門峽すでに発見されていたのである(第264図-20)(11)。筆者はなにもこれらのピッカーハンドアックスをアシュール系ハンドアックスとすぐ結びつけようというのではなく、古い資料を洗い直せば、クリーヴァーを伴う遺跡が増えるかもしれない期待しているのである。三門峽のピッカーハンドアックスⅠAh(第264図-19)の素材は、自然礫を分割した大型剝片である。腹面の左側辺は未加工であり、あるいはここがスクレイビングエッジかカッティングエッジであった可能性もある。前期旧石器時代の華北地方には、すでに各種のピッカーハンドアックスがあるので、細分にどれほどの意味があるのかは不明である。

ほかの礫器には、両端をハンマーとしても使用した凹み石(XA: 第264図-16), ハンマー(XB: 第265図-5), (XA: 第264図-17, 18, 24)がある。この種の礫器は乏しく、周口店第1地点の各層でのみ出土している。凹み石は両極剝離用の台石とする説がある。

(2) 華南地方の礫器

華南地方で発見されている前期旧石器時代の遺跡は少ない。湖北省石龍頭(12), 貴州省觀音洞(13)は、大型の剝片石器が主体の遺跡である。石龍頭ではチヨッピングトゥール(ⅡB: 第265図-16, 18)を若干含むが、觀音洞に明瞭な礫器はない。また、雲南省元謀の石器もスクレイバーである。

黄慰文は次章で記述しているように、珠江の支流右江流域の広西壮族自治区百色で調査し、大量的のピッカーハンドアックス(黄はピックとする)を探集している。最近それらが本来あった地層を確認し、その年代が70万年近いとの見解をもっている(14)(15)。またピッカーハンドアックスが目立つのは、漢江上流の陝西省龍崗寺(9), 梁山(10)である(第265図3, 4, 8, 9)。黄は以前この石器をハンドアックスと考えていたが(16), おそらくアシュール文化以前のホモエレクトスの東アジアへの拡散を予測し、多くをピックと改称したようだ。つまり、人類が東アジアへ移住したと



第265図 前期旧石器時代の礫器 2) (1/4)

き、東アフリカ以来携帯してきた石器と考えているのである。剥片石器が共に採集される状況でもないので、石器は礫器主体であったとする。これに対して、百色の最初の調査者である同僚の李炎賢は、黄説が地質学的根据も哺乳動物化石の裏づけも欠くものとして反論し、再び後期旧石器時代説を提示している(17)(18)。

山西省許家窯を一応前期末に置くとして、飛索石(ボラーストーン)説も提示されている球形石器の出現は特徴的である(19)。これは大きさと重量から3種類に細分されている。大量の馬の化石の出土から、許家窯人は駒馬人と呼ばれている。しかし、ほかの礫器はない。

3 中期旧石器時代の礫器

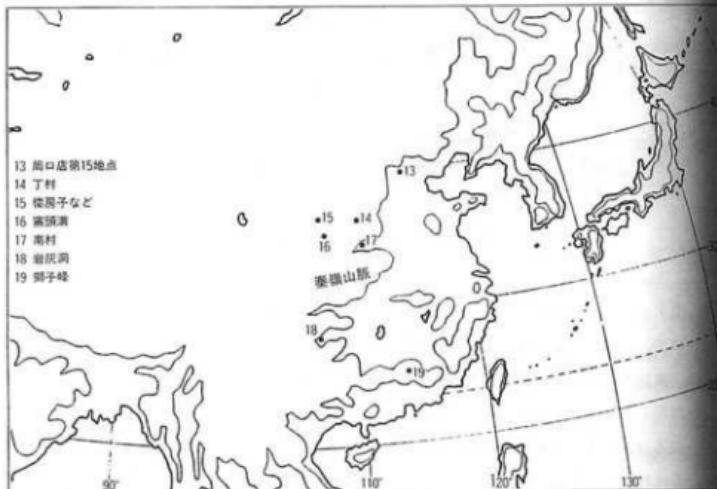
今から約8万年前の山西省丁村では、礫器に占めるピックーハンドアックスの比率がショッパーをしのぐ(第267図-3~8)(20)。しかも、面的加工技術の発展によって、調整範囲が広い1本が前期旧石器時代に比べて多い。典型的ピックのIBg(第267図-3)も丁村出土である。しかし、中期旧石器時代後半以降、ピックーハンドアックスは華北地方から姿を消すか、衰退するようである。つまり、この種の礫器は華北地方の場合、前期から中期前半に主として存在した可能性が高い。石斧出現との関連で注意を要そう。なお、丁村にはショッパーが乏しく、円盤形石器(V: 第267図-9, 10), 球形石器(VI: 第267図-11)がある。

調査が及んでいない関係で、華南地方の中期の遺跡数が少ない。馬塚人の残した遺跡である湖南省獅子峰出土の石器は、いずれも礫器である(21)。ピック状の礫器(第267図-20)とショッパーの加工をもつ礫器(第267図-21, 22)がある。貴州省岩灰洞でもピック(か石核)とショッピングツール(かスクレイパー)(第267図-18, 19)がある(22)。華南地方でもこれら南半球の遺跡が、後期旧石器時代の礫器文化につながっていくのだろう。

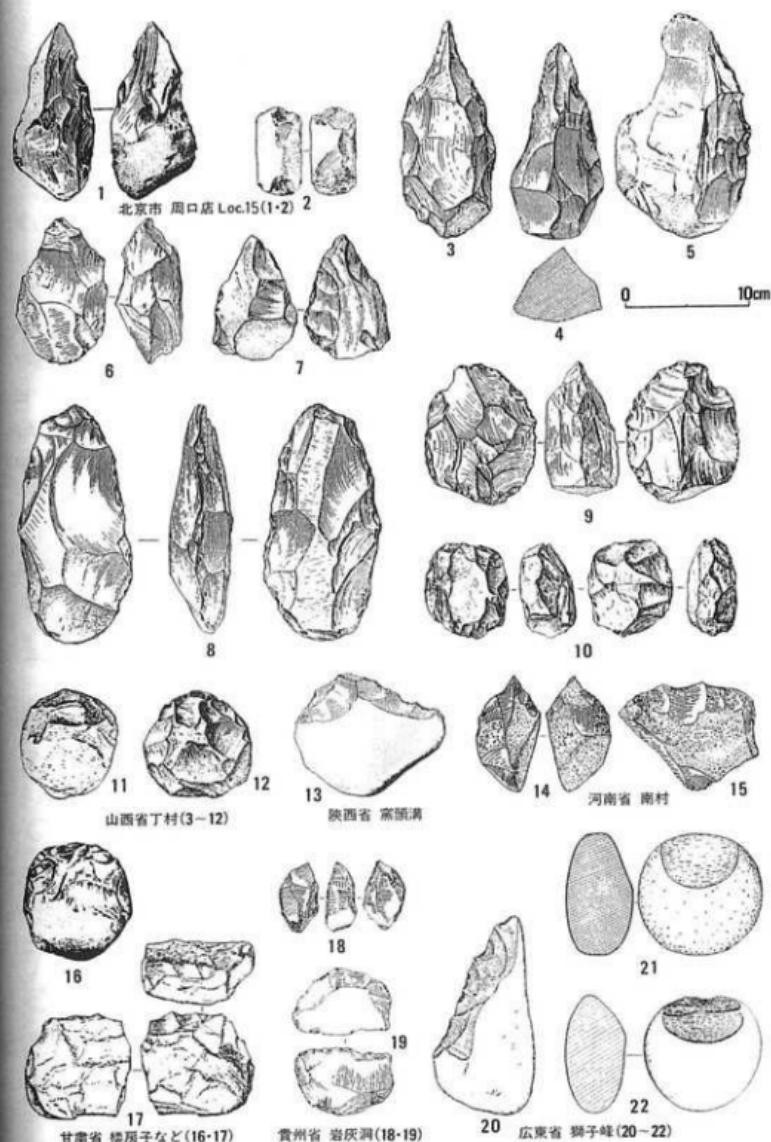
4 後期旧石器時代の礫器

(1) 華北地方の礫器

3万年前以降、シベリアと華北地方で時間差と地域差をもちながらも広く使用されるのが、石刃技法と細石刃技術である。これらは基本的にシベリアで誕生した技術である。華北地方では石刃法よりも細石刃技術が発達した。この時期が丹生石器群の研究でも力点が置かれており、華北地



第266図 中期旧石器時代の礫器出土主要遺跡分布図



第267図 中期旧石器時代の礫器(1/4)

の櫻器以外の代表的石器も若干掲載した。

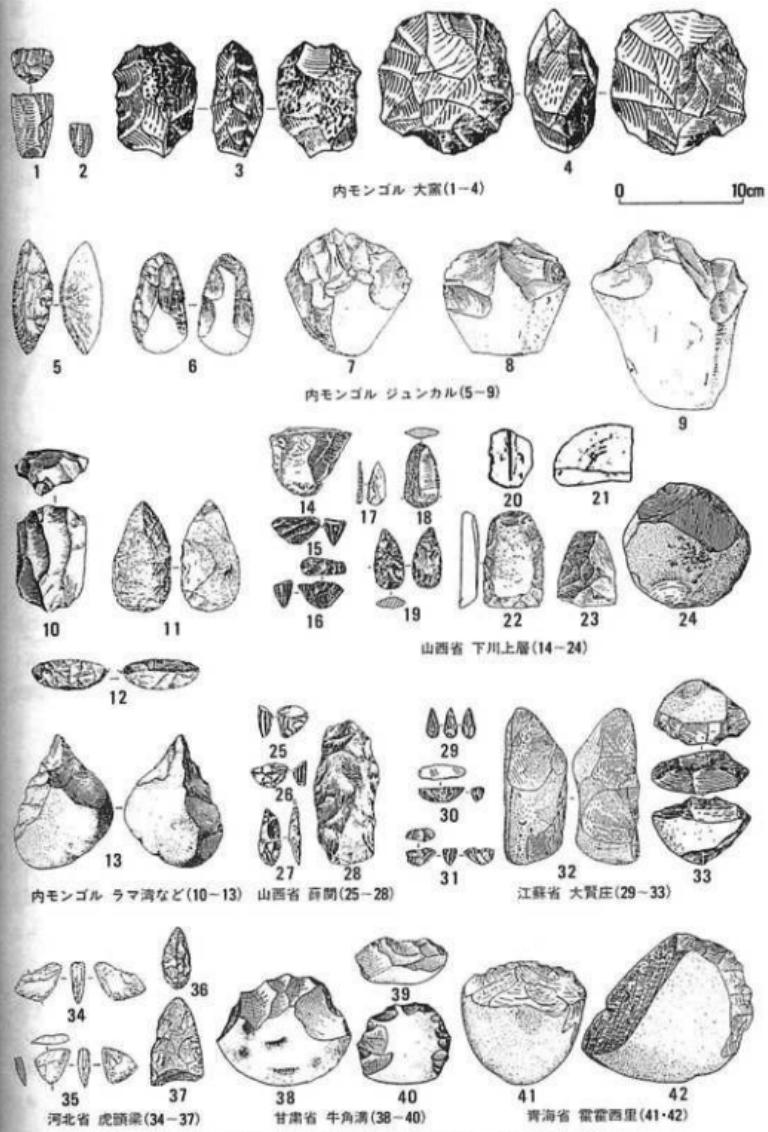
内モンゴルの櫻器は踏査に基づく採集品が多く、その共時性に問題を残す。しかし、他に引くべき例がないので、参考資料として掲載する。フフホト郊外の大窓はフリントの原産地で、円盤形石器に類似する大量の両面調整体(石器かブランクか)が出土する(第269図-3, 4)(23)。また、細石刃核も発見されている(第269図-1, 2)。オルドスでは木葉形尖頭器が量的に採集されている(第269図-5, 11)。石刃核と細石刃核の存在も知られる(第269図-10, 12)。これらと共にピックやチッパーが採集されているが、目立った存在ではない(第269図-7~9, 13)(24)(25)。ここはシベリア南部との関係を考える上で重要な地域であるので、今後の調査の進展に期待したい。

山西省と河北省は、中国で旧石器時代の遺跡の調査が最も多く行われているところであり、出土層位も明かで、年代測定も行われている場合がある。下川は2.3~1.5万年前のウルム・マキシムの頃の遺跡である(26)。石刃技法は量産の点では発達していないが、細石刃核、多様な定形石器が存在する。典型的な後期旧石器時代の遺跡である(第269図-14~19)。ここでは片刃石斧、石皿、砥石、ハンマーなどの櫻器が出土した(第269図-20~24)。前3者は華北地方では初の発見であった。片刃石斧は現在でも中国最古である。細石刃文化の遺跡である1.3万年前の山西省薛閔でも、片刃石斧が出土している(第269図-28)(27)。日本の研究者にも馴染みの深い1.1万年前の虎頭梁では、両面加工の尖頭器を再利用して、片刃石斧様石器が製作されている(第269図-37)(28)。

江蘇省北端の大賢庄では船野型やホロカ型類似の細石刃核と共にチョッピングツールが採集されている(29)。ここから連雲港にかけての山東省との境に細石刃文化の遺跡が多く分布している。



第268図 後期旧石器時代・前期新石器時代の櫻器等出土主要遺跡分布図



第269図 華北地方の後期旧石器時代の砾器を含む石器群(1/4)

いずれも採集品だが、土器が採集されていないので、後期旧石器時代の産物と推定している。大賀庄などは中国の細石刃分布地帯、九州に最も近いが、石刃技法や斧形の礫器は今のところ知られていない。

以上、後期の礫器の特徴は、ピックーハンドアックスが(基本的に)消滅し、若干のチョッパーを残す程度である一方、片刃石斧が出現する点、普遍性については今後検討するとして、石皿や磨石が使用されるという点である。石皿は堅果殻や顕用岩石の粉碎と、砥石は山頂洞と遼寧省小孤山にみられる骨針やモリ先などの骨角器の発達との関係も考慮される。

(2) 華南地方の礫器

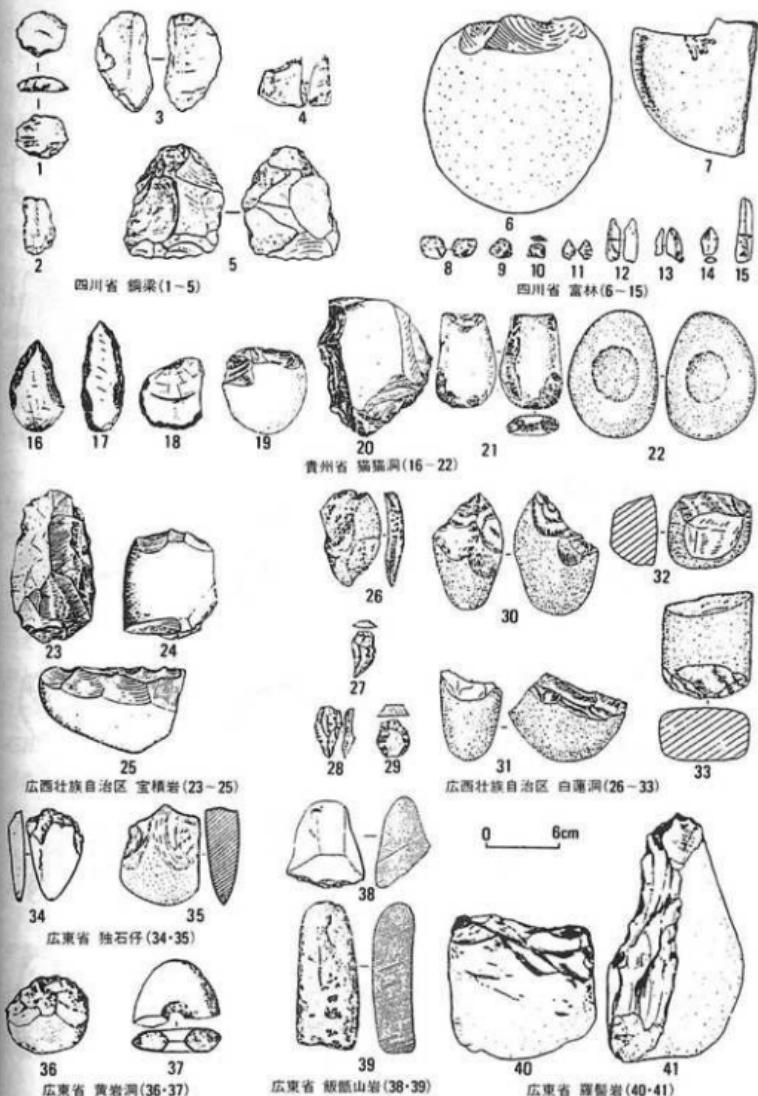
後期の華南地方の石器群は、四川、貴州省を中心とする北半域と広西壮族自治区、広東省を中心とする南半域に分けて考えることができる。北半域は大きくみれば華北地方に隣接しているが、長剣片はあっても、石刃技法や細石刃技術は未検出である(第270図-12~15)(30)。不定形の剥離石器を主体とする点が、南半域との大きな相違点である。それでも若干のチョッパー、凹み石、ハンマーがある(第270図-6, 7, 19~22)(31)(32)。

南半域では礫器が石器群の主体を占めている点が特徴である。ピック状礫器は白蓮洞に数点ある程度で、目立った存在ではなく(第270図-30), チョッパーが主体である(第270図-23~25, 31, 32, 34, 35, 40, 41)(33)(34)(38)。凹み石、ハンマー(第270図-33, 39)のほか、片刃と両刃の粗製石斧(第270図-35, 38)と有孔石器が1.1万年前に出現する(第270図-37)(35)(36)(37)。

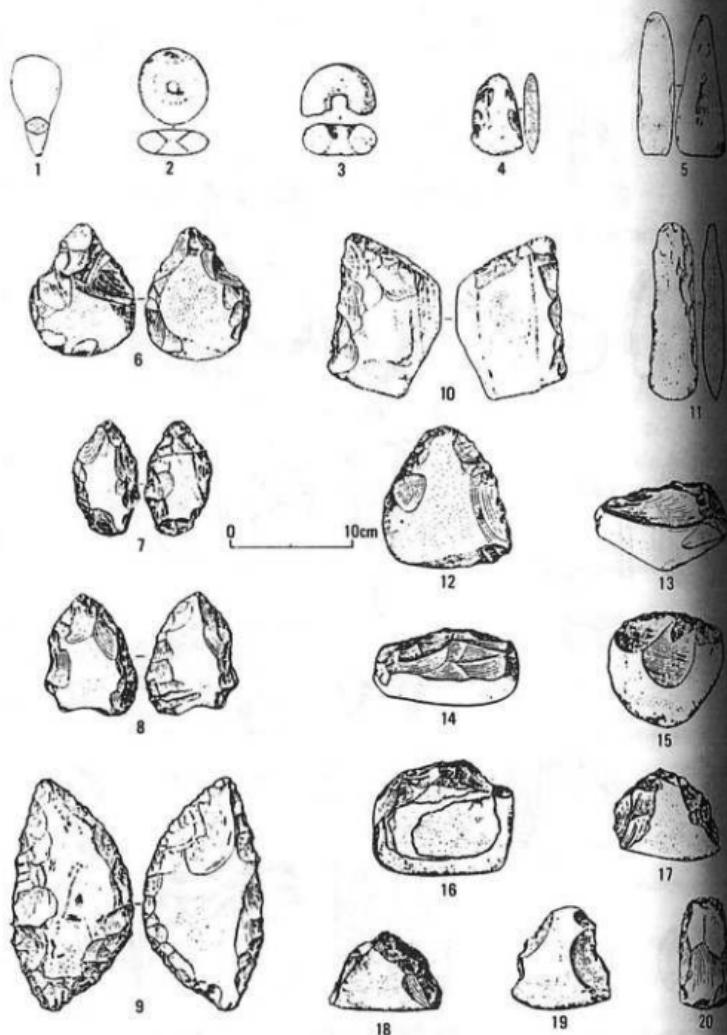
5 中国の旧石器時代の礫器の背景とまとめ

中国領において礫器文化とあえて呼べそうなのは、華南地方の南半域の後期旧石器時代の石器群である。ここはいわゆるホアビニアンのゾーンと連続していくところである。ホアビニアンは広く亜熱帯の環境に適応した礫器主体の文化と解釈されている。こうした解釈は、後期更新世の華南地方のパンダーステゴドン動物群が、最終氷期の影響が予想されるにも関わらず、変動が少なく、安定していたことからも裏づけられる。しかもこの動物群は、前期更新世に広西付近を中心としてその後時間と共にとくに東へ生息域を拡大している(39)。とくにパンダは個体の大きさが肥大化していく現象も、化石の計測の結果明らかにされている(40)。つまり、華南地方の南半域は、環境が安定し、個体の増加、增大を促す食資源に恵まれていたといふのである。個体の増加は拡散つまり生息域の拡大によってバランスが保持される。そこで生活する人類もその恩恵に当然浴したのではなかろうか。華南地方南半域で剝片剝離技術や定形的な剝片石器が発達せず、また、華北地方からもえて受容もしなかった原因の一つは、どうやらここにありそうである。

それでは華南地方南半域の礫器主体の石器群の系譜は、後期旧石器時代以前のどの段階までていけるのであろうか。中期旧石器時代には獅子峰、岩灰洞などで、礫器が石器群の主体を占めている。前期旧石器時代では、黄慰文の説を支持すれば、少なくとも広西壮族自治区には百色遺跡のような礫器主体の石器群があったことになる(もちろんこれは仮説段階であるので、それを承認の上で考えるのであるが)。更新世を通じて安定した環境にあった華南地方南半域で、礫器主体の石器群が存続していた可能性は充分にある。



第270図 华南地方の後期旧石器時代の石器群(1/4)



第271図 華南地方の新石器時代の縁器(1/4)

江西省仙人洞下層(1), 广西壯族自治区甑皮岩(2・3), 同左鈎子頭(4・5), 同左鹿善山(6～13), 广東省青連(14～20)

一方、華南地方の北半域の前期旧石器時代では、観音洞と石龍頭のように剝片石器主体の石器群が存在している。さらに北の華北地方では、今のところ前期旧石器時代にも礫器文化の存在は認められず、礫器は剝片石器と併用された。つまり、人類が北上し、温帯域や亜寒帯域に進出したときから、礫器だけで生活することは不可能な状況になったのである。そこで環境に適応した多様な道具を製作する必要に迫られたのである。中期旧石器時代の槍先と推定される両面加工の小型尖頭器以来、人類は北方の哺乳動物捕獲のために、とくに槍の改良を各時期、各地域でし続けた。華南地方には認められない石刃技法、細石刃技術、ナイフ型石器、剝片尖頭器などのベースには、槍先があったのである。

こうして、礫器文化の背景にある環境差の存在が一層明らかになった。それでは各種の礫器の用途についてはどうであろうか。華南地方では亜熱帯の森林の中の植物食、内陸産の魚や貝類、南方の哺乳動物を食料として候補にあげることができる。内陸産の魚骨と貝殻は後期旧石器時代に出土例がある。南方のパンダ、ステゴドン、サル、バク、サイなどの動物群の捕獲をしていたことは明らかだが、既述した礫器での捕獲は想像しがたい。石材の制限の中、これにはわな罠、竹製や木製の槍先・吹矢の存在を想定せざるを得ない。植物食は遺体が残されていないので、想像するしかない。こうした中で礫器は、伐採や土掘りなどとしての工具に加えて、食料の調整具の可能性もある。ただし、植物食の調製では、石皿と擦り石が欠落している。新石器時代の広西や広東の海岸部では、ピック状の礫器が目立つので、報告者は牡蠣剥きなどの道具と推定している(第271図-6~10)(41)(42)(43)(44)。また、華南地方南半域で稻作農耕が始まったのも相当遅れ、今から約5,000年前のことである。より具体的な解釈をする前には、まだ解決すべき課題が多い(45)。

さて、華北地方でピックーハンドアックスが中期後半以降、衰退、消滅したという点も、石斧出現との関連で、再度強調しておく。また、華南地方南半域の礫器文化が日本列島の九州以北に到達した痕跡は、考古学的には認められない。華北地方の後期旧石器時代の細石刃段階(華北地方での石刃技法は未発達で、早々に細石刃技術を選択、受容した地域も多かったと推定される)に石斧が出現する事実からみると、将来その製作跡の調査などが、丹生の石器群との関わりを解明する情報を、あるいは与えてくれるかもしれない。

なお、本稿の執筆に際しては、平成3年度文部省科学研究費補助金「重点領域研究」先史モノクロイド集団の拡散と適応戦略』の研究成果の一部を利用した。

参考・引用文献

- (1) 賀蘭坡編1978.『西侯度』北京・文物出版社
- (2) 筆者が接触した中国の研究者との談話による。
- (3) 小川出ほか1986.「日本年鑑考古学徒的中国考古見聞録(上)」『考古学ジャーナル』No.258
- (4) 戴爾俊ほか1964.『陝西省藍田発見之旧石器』『古脊椎動物與古人類』第8卷
- (5) 賀蘭坡ほか1962.『窟河—山西西南部旧石器時代初期文化遺址』北京・科学出版社
- (6) 要文中ほか1985.『中国猿人石器研究』北京・科学出版社
- (7) 同(6)

- (8) 張森水1989、「中国北方旧石器時代早期文化」『中国遠古人類』北京・科学出版社
- (9) 陝西省考古研究所漢水考古隊1986、「陝西南鄭龍巖寺新出土の旧石器和動物化石」『史前研究』1986年3、4合刊
- (10) 黄慰文ほか1987、「梁山旧石器遺跡の初步観察」『人類学学報』6
- (11) 黄慰文1964、「豫西三門峽地区的旧石器」『古脊椎動物與古人類』8-2
- (12) 李炎賢1974、「湖北大冶石龍頭旧石器時代遺跡発掘報告」『古脊椎動物與古人類』12-2
- (13) 李炎賢ほか1986、「观音洞」北京・文物出版社
- (14) 李炎賢ほか1975、「廣西百色発見の旧石器」『古脊椎動物與古人類』13
- (15) 黄慰文ほか1988、「百色地区石器の時代」『紀念馬壠人化石発見30周年文集』北京・文物出版社
- (16) 黄慰文1987、「中国の手斧」『人類学学報』6
- (17) 同(14)
- (18) 李炎賢1989、「中国南方旧石器時代早期文化」『中国遠古人類』北京・科学出版社
- (19) 貢蘭坡ほか1976、「陽高許家窯旧石器時代文化遺跡」『考古学報』1976-2
- (20) 裴文中ほか1988、「山西襄汾縣丁村旧石器時代遺跡発掘報告」『北京・科学出版社
- (21) 広東省博物館ほか1988、「馬壠人化石地点新発見の打製石器」『紀念馬壠人化石発見30周年文集』北京・科学出版社
- (22) 吳茂霖ほか1975、「贵州桐梓発見の古人類化石及其文化遺物」『古脊椎動物與古人類』13-1
- (23) 内蒙古文物工作隊ほか1977、「呼和浩特市東郊旧石器時代石器製造場発掘報告」『文物』1977-5
- (24) 張森水1960、「内蒙古中南部旧石器的新材料」『古脊椎動物與古人類』2-2
- (25) 張森水1959、「内蒙古中部和山西北部新発見の旧石器」『古脊椎動物與古人類』1-1
- (26) 王建ほか1978、「下川文化—山西下川遺跡調査報告」『考古学報』1978-3
- (27) 王向明ほか1983、「山西蒲県薛闕圓石器」『人類学学報』2-2
- (28) 蓋培ほか1977、「虎頭梁旧石器時代晚期遺跡の発見」『古脊椎動物與古人類』15-4
- (29) 李炎賢ほか1980、「江蘇省東海県発見の打製石器」『古脊椎動物與古人類』18-3
- (30) 張森水1977、「富林文化」『古脊椎動物與古人類』15-1
- (31) 李宜民ほか1981、「銅梁旧石器文化之研究」『古脊椎動物與古人類』19-4
- (32) 曹沬田1982、「貓貓洞旧石器之研究」『古脊椎動物與古人類』20-2
- (33) 王紅令1982、「桂林宝積岩発見の古人類化石和石器」『人類学学報』1-1
- (34) 柳州白蓮洞洞穴科学博物館ほか、「広西柳州白蓮洞石器時代洞穴遺跡発掘報告」『南方民族考古』1987-1
- (35) 邱立城ほか1982、「廣東陽春独石仔新石器時代洞穴遺跡発掘」『考古』1982-5
- (36) 邱立城ほか1983、「廣東封開黃岩洞洞穴遺跡」『考古』1983-1
- (37) 宋方義ほか1989、「廣東羅定板櫃山岩、下山洞穴遺跡発掘報告」『人類学学報』8-2
- (38) 邱立城1989、「廣東封開、懷集の幾処洞穴人類文化遺存」『考古與文物』1989-4
- (39) 韓德芬1988、「華南大熊貓一科齒象動物群動物地理特徴の初步探討」『紀念馬壠人化石発見30周年文集』北京・文物出版社
- (40) 韩德芬ほか1989、「中国南方第四紀哺乳動物群兼論原始人類的生活環境」『中国遠古人類』北京・科学出版社
- (41) 巫惠民ほか1976、「広西桂林甑皮岩洞穴遺跡の試掘」『考古』1976-3
- (42) 広西壮族自治区文物考古訓練班1975、「広西南寧地区新石器時代貝丘遺跡」『考古』1975-5
- (43) 莫稚ほか1961、「廣東東興新石器時代貝丘遺跡」『考古』1961-12
- (44) 彭如策1961、「廣東翁源県青塘新石器時代遺跡」『考古』1961-11
- (45) 脱稿後、同僚の中村慎一氏より「西村昌也「最近のホアビニアン研究における成果と問題」『東南ア考古学会会報』第12号1992年5月」などを紹介された。実物を介しての議論の重みを痛感している。

Studies on the Pebble Tools of the Paleolithic Age in China

MASATOSHI SAGAWA

*Nara National Cultural Properties
Research Institute*

In China, one of very few pebble tool culture recognized so far is the stone industry of the Upper Paleolithic Age found in the southern part of South China facing the Hoabinian zone. It is said that the pebble tool culture has been adapted to the subtropical climate in every aspect. This is confirmed by the fact that in this area the Panda—Stegodon faunal complex of the Late Pleistocene was stable in spite of the influences of the last glacial period. The Panda—Stegodon faunal complex was centered in Guangxi Province, during the Early Pleistocene, and it gradually spread east. Concerning the pandas, their fossils proved that they got bigger. Because of a stable environment, there were plenty of food and men maybe received benefits as well. This is the reason why there was no flaking-method, no standardization of flake tool, and no evidence of adopting them from North China.

Then, is the pebble tool tradition earlier than the Upper Paleolithic Age? If so, how far does it go back to? Regarding the Middle Paleolithic Age, pebble tools were the dominant stone tools in Shizifeng site et al. In the Lower Paleolithic Age, according to the research achievement of Huang, W., similar pebble tool culture to those of Baise was found at least in Baise sites. Since the environment in the southern half of South China was stable through the Pleistocene, there is a good possibility that the pebble tool industry existed in that area.

On the other hand, in the northern part of South China facing North China, a phenomenon took place that saw the stone industries being dominated by flake tools, for example in such places like Guanyindong and Shilongtou. In North China, there is no evidence of a pebble tool culture in the Lower Paleolithic Age, and not many pebble tools and flake tools were used. In other words, it became impossible to live only with pebble tools when man began to move north to temperate or subarctic zones. In those areas, they began to make various kinds of tools and adjusted them to the environment. After the appearance of small bifacial points which were probably the spearheads of the Middle Paleolithic Age, man began to improve them in order to catch northern mammals. Spears are in the background of the blade technique, the micro-blade technique, the backed-blades, and tongued points, which we can not find in South China.

Then, what were the uses of pebble tools? Food supplies in South China were made of vegetables from the subtropical forests, fish or shells inland, and animals. Fish or shells were

actually found inland. Also, it is a fact that pandas, stegodons, monkeys, tapirs, and rhinoceros were caught in the south, but it is difficult to imagine that they were caught with pebble tools. To catch those animals, perhaps traps, or spears made of bamboo or wood have been used. As for the vegetables, all we can do is guessing since nothing remained. Considering those facts, pebble tools were probably used as cooking tools or chopping or digging tools. Since many pick-shaped pebble tools of the Neolithic Age were found along the coast of Guangdong or Guangxi, it is said that they were used to catch oysters (Fig. 10—6 to 10—10). Still, a lot of problems remain to be solved. For instance, concerning the cooking tools for the vegetables, we have found neither quern nor pounding stone.

Finally, the author would like to emphasize that after the late stage of the Middle Paleolithic Age, picks and hand axes declined and disappeared from North China. Also, there is archaeological evidence that the pebble tool culture in the southern part of South China reached North Kyushu in Japan. In North China, since axes were used in the Upper Paleolithic Age, they might become a clue for studying their relations with the stone tools of the Nü shih-

D) 中国華南地方の初期人類の残した礫器文化

黄 恵 文
中国科学院古脊椎動物
古人類研究所

ここ数年、華南地方の河川沿いで発見されている礫器文化は、ますます大きな関心がもたれています。まず、考古学者にとってこの種の大いに特色ある旧石器文化を研究することは、東アジアを含む旧大陸全体の初期人類の進化や拡散に関する伝統的な考え方を再度考え直す契機となる。つぎに、地質学者、地理学者、そして、土壤学者にとっても、礫器の出土地層がちょうど彼らが注目しているラテライト層にあたっている。このラテライト層は中国では華南地方で分布が最も広く、かつ最も重要な第四紀堆積物であるが、長い間、時代を確定できる古生物学的証拠を欠いていたので、ラテライト層の研究を深めることに限界があった。現在、日々増加する考古資料によって、このような困難な状況が好転しようとしている。筆者は1982年以来、揚子江、珠江流域の一部の地域で、地質学的かつ考古学的調査を行っている。本報告書の紙上を借りて、調査状況と現時点での解釈を紹介する。学界の同僚の皆様に関心をもっていただければ幸いである。

1. 華南地方の初期礫器文化の所属時期

華南地方で礫器が主体に発見されている遺跡は、つぎの3つの地域に分布する。1) 北地区：漢江の上流にあたり、陝西省南部の漢中盆地の梁山など十数箇所の遺跡と湖北省鄖県の曲遠河沿いの学堂梁子などの遺跡を代表とする。2) 中地区：漢江中・下流域を含む揚子江中・下流域の沖積平原。近年、漢江中流の襄陽、湖南省の澧水、沅水、江西省の潦河、袁河、安徽省の裕溪河、水陽江、皖河などの揚子江の支流が形成した谷筋で、百箇所近い礫器の出土地点が発見されている。3) 南地区：珠江流域にあたる廣東省と廣西チワン族自治区にまたがる丘陵地帯に開く百色盆地を代表とし。礫器は盆地内を流れる珠江の支流の右江上流約90kmの範囲内で数十箇所発見されている。

地質的には、華南地方の礫器は2つの異なる堆積物から出土している。北地区ではカルシウム分の結核が発育した赤色砂質粘土であり、中地区と南地区では鉄分とマンガン分の結核が発育した赤色粘土、すなわちラテライトである。前者の特徴は華北地方の黄土に類似し、若干の遺跡では礫器に動物化石や人類化石が共存している。たとえば、漢中盆地の陝西省洋県大壩溝村では、礫器とともにジャイアントパンダ(*Ailuropoda melanoleuca fovealis*)、クマ(*Ursus* sp.)、ステゴドン(*Stegodon orientalis*)、シナサイ(*Rhinoceros sinensis*)、イノシシ(*Sus* sp.)、ホエジカ(*Muntiacus muntjak*)、カモシカ(*Gazella* sp.)、サンバー(*Rusa* sp.)、スイギュウ(*Bubalus* sp.)などの化石が出土した。同じ漢中盆地の金木河口遺跡では、礫器の出土層より下部の地層から、ジャイアントパンダ(*Ailuropoda microta*)、オオカミ(*Caen* sp.)、クマ、ステゴドン、シナサイ、サンバー、スイギュウ、ネストリテリウム(*Nestoritherium* sp.)などの藍田公王嶺動物群に対比できる前期更新世の動物群の化石が出土した(湯英俊ほか、1987)。湖北省鄖県の曲遠河と揚子江の合流点にある学堂梁子遺跡では、礫

器とともにハイエナ(*Hyaena* sp.), パク(*Tapirus* sp.), イノシシ, サンパー, スイギュウなどの動物化石, そして, 2体の人類の完全な頭骨化石が出土している。発表済みの概報では, この遺跡で出土したハイエナを前期更新世の地層からよく出土するリサンハイエナ(*Hyaena leichtensteini*)と見なしている(李天元ほか, 1991)。もしその同定が誤っていなければ, 聞県の動物群の所属時期が一般的に考えられている中期更新世動物群より若干古いくことになる。概報では人類化石の進化上の位置についての明確な指摘はない。しかし, 報告者の標本観察時の見通しによれば, 人類化石はホモ・エレクトスであろうという。共伴した動物化石と人類化石は, 磕器の時期確定に重要な証拠をなすことになった。

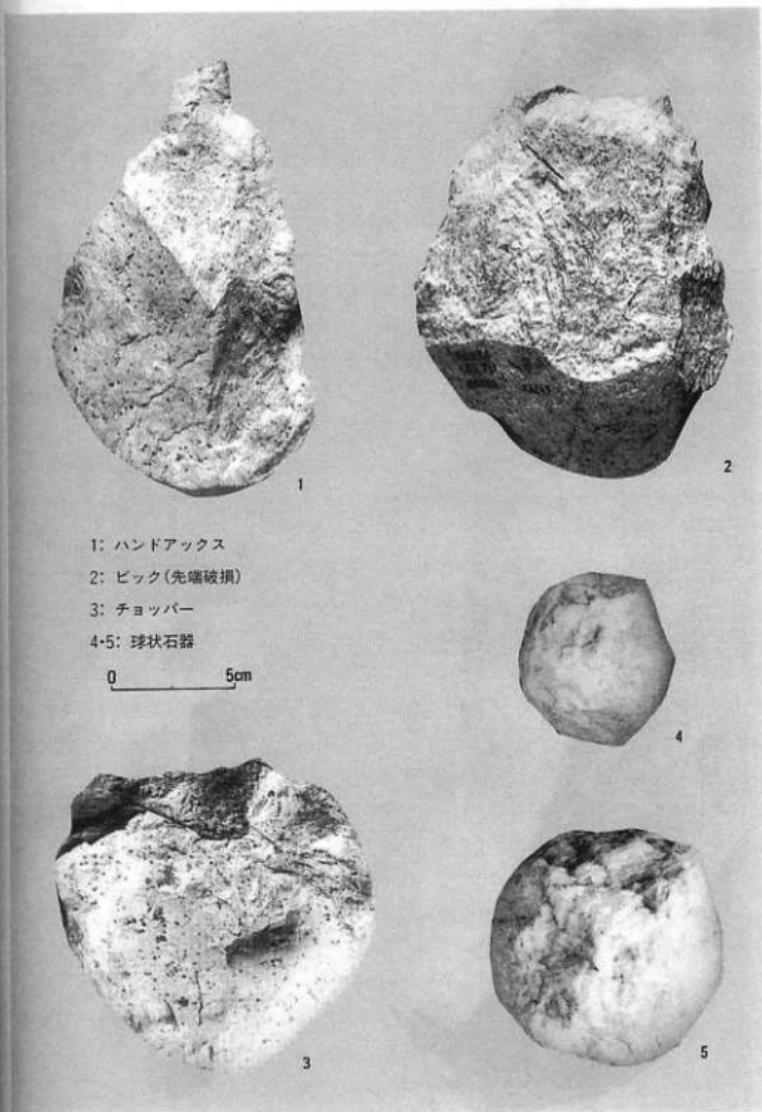
ラテライト層は, 土壤が多雨多湿な熱帯型の環境下で, 長期に渡って強烈な化学的風化を受けた產物である。この過程はラテライト化(Laterization)と呼ばれている。この種の酸性度の強弱は土壤は, 動物遺体の保存に不利があるので, 往々にして地層の時期確定のための古生物学的証拠としている。しかし, 地質学者は層位の対比, 新造山運動, 地層の堆積状態, 古環境などを総合して, 華南地方のラテライト層(下部の鍊層と上部の粘土層を含む)の時期を前期更新世から中期更新世であると一般的に主張してきた(TEILHARD DE CHARDIN et al., 1935; YOUNG et al., 1938)。これと20年の東アジア古環境の研究と若干の年代測定結果によれば, 磕器を包含する地層の堆積時期はおそらく北京原人の前期の頃(今から60~40万年前)かそれより古い藍田原人の時代に相当する(黄慰文ほか, 1990)。漢江上流での磕器群と共に出土する動物化石と人類化石の発見によって, 華南地方のそのほかの地域の磕器群出土遺跡の時期確定にも参考にされることになった。

2. 華南地方の初期磕器群の組成

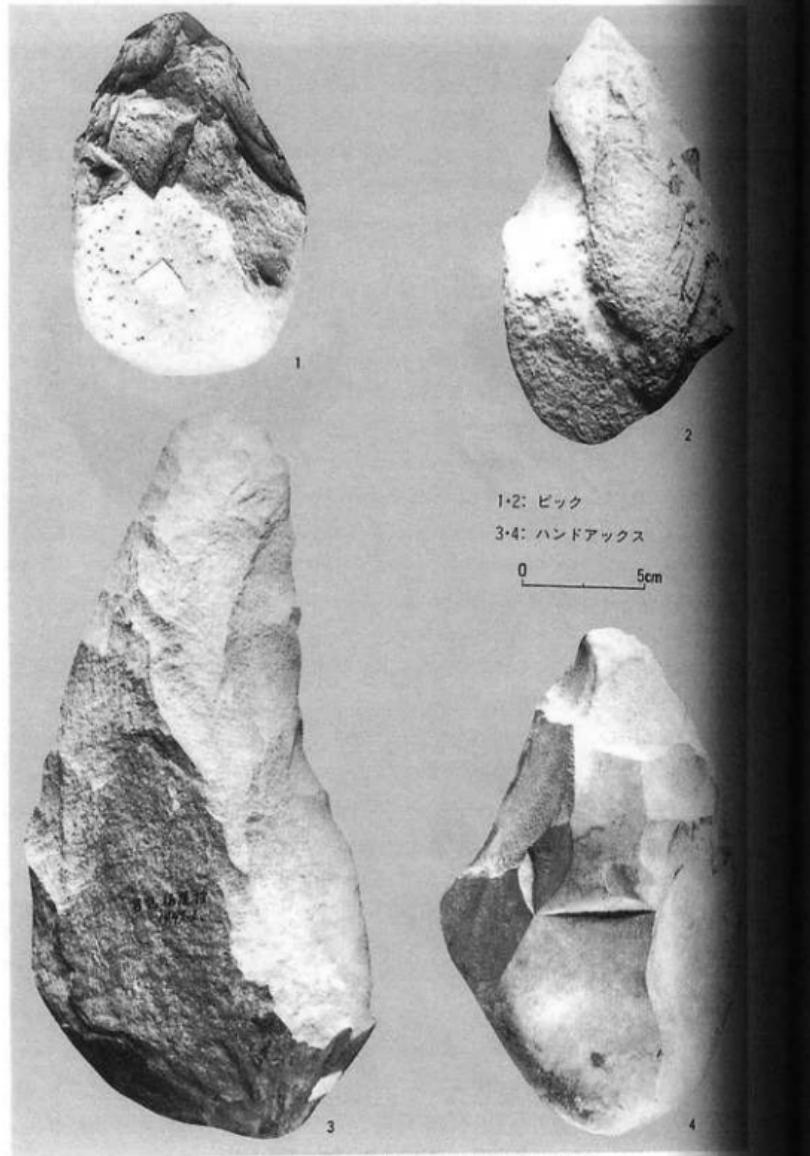
華南地方で磕器群を出土する遺跡の中で, 漢中盆地と百色盆地の研究の歴史が最も長く, 採集料の数と内容も最も豊富である。漢中盆地では旧石器が1951年に初めて発見されるが, 大半の調査は1980年以降のものである。いくつかの機関によって採集された磕器は2千点を超している(黄慰文, 福国琴, 1987)。百色盆地の旧石器は1973年に発見され, 現在まで数十箇所の遺跡で4千点以下らしい石器が採集されている(黄慰文ほか, 1990)。この華南地方の南北2つの遺跡群で採集された資料によって, 華南地方の初期磕器群の全体像を知ることができよう。

漢中盆地の石器は石英, 石英岩, 火成岩を主要な石材としている。石器の原材は多くが自然剥離片素材の石器の占める比率は低い。石器の器種にはチョッパー(第272図-3), 球状石器(同図4), ピック(同図2), ハンドアックス(同図1), クリーヴァー, スクレイパーなどがある。前2種の磕器が石器群の主体であり, 後3種の占める比率は低い。これらの石器はハードハンマーで加工している。漢中盆地の磕器の大きさは大振りで, 大型品の長さは100~160mmである。これにリーリー・リーキーのオルドヴァイの石器中の大型重量石器(heavy-duty tool)と小型軽量石器(light-duty tool)を区分する基準値を超えており(Leaky, 1971), 大型重量石器といえる。

百色盆地の石器は石英岩, 石英砂岩, 石英, 硅岩などを石材としている。石器も大半が自然剥離片素材とし, 剥離片素材のものは少ない。石器の器種にはピック(第273図-1・2), ハンドアックス(同図3・4), チョッパー, ハンマーがある。その中で数量が最も多いのがピックで, それに次



第272図 中国陝西省梁山遺跡の縄器(1/2)



第273図 中國廣西チワン族自治区百色遺跡群の縄器(1/2)

で多いのがハンマーとショッパーである。漢中盆地の石器で特徴的な球状石器は百色盆地では存在しない。クリーヴァーの存否についてはまだ明らかではない。千六百点の石器に対して行った大まかな分類と統計によれば、百色盆地のピック、ハンマー、ショッパーを合計すると、石器全体の約90%を占める。ハンドアックスは決して石器群の中で主要な組成を占めていないが、総数は百点以上ある。こうした状況は中国の旧石器インダストリーの中でも珍しい。百色盆地の石器もほぼハンドハンマーで加工しており、大型重量石器が主体で、平均の長さは漢中盆地の石器を超えることさえある。

以上をまとめると、漢中盆地を代表とする揚子江流域の礫器群と百色盆地を代表とする珠江流域の礫器群は、相互に器種の上で若干の差はあるものの、加工技術も含めておおよそ一致している。これらはともに大型重量石器を特色とする礫器群である。

3. 華南地方の初期礫器群の位置づけ

華北地方を除く東アジア南部と東南アジアの中で最も重要な礫器群は、ミャンマー北部のイラワジ川沿いに分布するアニアト文化である。これはアメリカ東南アジア初期人類調査団(American Southeast Asiatic Expedition of Early Man)によって1937~1938年の間に発見され、後にH.L.モヴィウスによって研究、命名された。華南地方のラテライト層出土の礫器と同様に、アニアト文化でも哺乳動物化石は共伴しない。しかし、研究者はイラワジ川流域と中国の揚子江流域が更新世の段階で共通した地質上の発達史をたどったと考えている(HULLMUT DE TERRA, 1943)。前期アニアト文化の石器の包含層もラテライト層である点は注意すべきである。したがって、前期アニアト文化の所属時期は華南地方の礫器の時期に対比できよう。

アニアト文化の礫器の石材は、主として珪化木と珪質凝灰岩である。珪化木の特殊な物理的構造は礫器の加工技術とその器種に明瞭な影響を与えていている。モヴィウスは新しい器種分類によってアニアトの資料を操作した。この分類は一部に原来の器種を保持しつつ、新たに3つの器種をたてた。すなわちショッピングツール、ハンドアックス、プロトハンドアックスである(MOVİUS, 1943)。モヴィウスの前期アニアト文化の礫器の分類と統計の結果によれば、合計261点の珪化木を石材とする石器の中で、ハンドアックスは219点(83.91%)を占め、次いでショッパーとショッピングツールがそれぞれ21点と13点あり、さらにこれら以外に若干のスクレイバー、プロトハンドアックス、ピック様礫器などがある。220点の珪質凝灰岩を石材とする石器の中で、ショッパーが61点(27.73%)、ショッピングツールは41点(18.64%)、これらに次ぐのが33点の剥片石器である(15%)。これらのほとんどはとんどのサイズは大型である。これらのはか28点(12.73%)のハンドアックスあるいはショッパー、1点のピック状礫器、54点(24.55%)の石核がある。これらの前期アニアト文化の石器では33点の剥片石器を除き、ほかのすべては自然礫をランクとしており、サイズも大型である。したがって、これらも華南地方の礫器同様、大型重量石器を特色とする。

モヴィウスの器種分類案は検討の余地がある。まず、モヴィウスのショッピングツールはショッパーから派生したものであるが、独立した器種設定をしている。多数の研究者はショッパーとショッピングツールを2つの独立した器種とみなすことには必ずしも賛成していない。つぎにハンドアッ

ズは実際上一種の特殊なチョッパーであり、硅化木を石材とする石器でのみ認められる。したがって、ハンドアックスを普遍的な意義をもつ分類として東アジア・東南アジア全体に適応するのは、妥当性を欠いている。モヴィウスは前期アニアト文化の珪質凝灰岩製石器を分析する時、すでにややかしい問題に遭遇していたのである。つまり、28点の資料はハンドアックスにも分類できるし、またチョッパーにも分類でき、両者の分類基準は実は不明瞭であった。これがほかの考古学者がモヴィウスの分類を必ずしも普遍的に採用しない原因である。最後に、モヴィウスのプロトハンドアックスは最大の問題である。その定義はこの名称を使用する多くの考古学者によって厳格に区別されている。一般的にプロトハンドアックスは両面加工を必要条件とし、典型的なハンドアックスとの区別は、技術上原始的で、形態も規格性をやや欠く点にある。モヴィウスの指すプロトハンドアックスは、一種の片面加工の石器であり、実際は通常いうところのピックにあたる。結局、アニアト文化の鍛器と華南地方の鍛器の型式学上の差異は、決して考えられている程大きくな。

東アジア北部、すなわち華北地方の前期旧石器時代にも大型重量石器の伝統があった。賈蘭坡らは華北地方のこの伝統を「匠河一丁村系」あるいは「大型剝片素材チョッパー—三棱大型尖頭器伝統」と呼んできた(賈蘭坡ほか、1972)。1987年筆者は別の論文において「ハンドアックスを含む前期旧石器インダストリー」という概念を採用した。この種のインダストリーに位置づけられる華北地方の前期旧石器の遺跡は、秦嶺山脈以北に分布する藍田、丁村、三門峠などがある(黄慰文、1967)。丁村の石器はこれらのインダストリーの中で最も代表的なものである。從来丁村の石器は中期旧石器時代のチョッパー文化伝統のインダストリーと見なされていた(斐文中、賈蘭坡、1958)。しかし、実際丁村の石器はハンドアックス、ピック、クリーヴァー、球状石器、チョッパー、サイドスクリイバー、デンティキュレイトなどからなる大型重量石器を特色とするインダストリーであり、所蔵時期も前期旧石器時代の後葉とすべきである。華北地方のハンドアックスを含む前期旧石器インダストリーと華南地方の鍛器インダストリーとは、素材のプランクが明らかに異なる。つまり、華北地方では大型の剝片を主体とし、華南地方では自然鍛を主体とする。それ以外に、技術と器種構成の点でも実質的な相違が認められる。このような状況は北アフリカと西ヨーロッパのハンドアックス文化の間の差によく似ている。つまり、北アフリカでは主として大型剝片を素材とし、西ヨーロッパでは自然鍛や石核を素材としている。もちろん、素材の上で差はあっても、技術伝統としては同じアシュール文化に属する。

皆さんが興味をもっているのは、華南地方と東南アジアの鍛器インダストリーと東アフリカの鍛器インダストリーとの比較の問題であろう。筆者はかつて中国のハンドアックスを含む前期旧石器インダストリーに、アシュール文化と多くの類似点があることを指摘した(HUANG, 1989)。もし、華南地方と東アフリカの鍛器インダストリーを比較した場合、さらに類似しているのは明らかである。事実、両者は技術と器種構成の点で本質的な差がない。主な相違点を挙げれば、まず、両面加工の鍛器(とくにハンドアックス)は東アフリカの組成比が高いのに対し、東アジアでは一般的に石器の10%に達しない。つぎに、小型軽量石器と大型重量石器が、東アフリカでは同一遺跡で共存するのが一般的だが、東アジアではいずれかが圧倒的に主体となるというあり方を示す。さらに、

代の点からいっても、東アフリカの方が東アジアよりも古いはずである。しかし、たとえ上述した相違点が認められても、両地域の文化の間に密接なつながりがあったことは明らかである。東アジア南部の礫器インダストリーに、アフリカから出発した初期人類の第1次大移住の波の証拠を見るのである。この大移住の波こそが、ホモ・エレクトスの時代を誕生させたのである。

参考文献

- 湯英俊、宋冠福、雷遇魯 1987「漢水上游旧石器的新発見」『人類学学報』第6巻第1期 PP.55~60
 李天元、王正華、李文森、馮小波、胡魁、劉文春 1991「湖北省鄖縣曲遠河口化石地点調査與試掘」『江漢考古』1991年第2期 PP.1~14
 賈蘭坡、蓋培、尤玉柱 1972「山西峙峪旧石器時代遺址発掘報告」『考古学報』1972年第1期 PP.39~58
 黄慰文 1987「中国的手斧」『人類学学報』第6巻第3期 PP.236~244
 黄慰文、祁國琴 1987「梁山旧石器遺址の初步観察」『人類学学報』第6巻第3期 PP.236~244
 黄慰文、冷健、員曉楓、謝光茂 1990「対色石器層位と時代的新認識」『人類学学報』第9巻第2期 PP.105~122
 袁文中・賈蘭坡 1958「丁村旧石器」『山西襄汾県丁村旧石器時代遺址発掘報告』PP.97~111、中国・北京・科学出版社
 HELLMUT DE TERRA 1943 "The pleistocene of Burma" "In Research On Early Man in Burma"
Transactions of the American Philosophical Society, NS.32(3).
 HSUNG WEI-WEN 1989 "The Early Paleolithic of China" "The Quaternary Research(Japan)" Vol.28 No.4, PP.237~242.
 LEAKY, M. D. 1971 "Olduvai Gorge" Vol.3 Cambridge, London.
 MOVIUS, H. L. 1943 "The Stone Age of Burma" "In Research On Early Man in Burma"
Transactions of the American Philosophical Society, NS.32(3).
 TEILHARD DE CHARDIN, C. C. YOUNG, W. C. PEI, and H. C. CHANG 1935 "On the Cenozoic Formations of Kuangsi and Kuangtung" "Bull Geol. Soc. China" Vol.14, PP.174~205.
 YOUNG, C. C., M. N. BIEN and Y. Y. LEE. 1938 "'Red Beds' of Huian" "Bull. Geol. Soc. China" Vol.18, PP.259~300.

Studies on the Pebble Tool Industries
of Early Man in South China

HUANG WEIWEI

*Institute of Vertebrate Paleontology
and Paleoanthropology, Academia Sinica*

Recently, many sites belonging to the pebble tool industries of early man were discovered near many rivers such as the Changjiang and Zhujiang in South China. These sites are centered in the following three areas:

- 1) The north area: Liangshan in the Hanzhong basin, Shanxi Province, in the upper stream of the Hanjiang river.
- 2) The middle area: the fluvial plain in the middle and the lower stream of the Changjiang river.
- 3) The south area: the Baise basin of Guangxi in the middle stream of the Zhujiang river.

At the Dabagou site and the Jinshuihekou site, Shanxi Province, and the Xuetangliang site, Hubei Province, all in the north area, vertebrate fossils of the Lower Pleistocene and human fossil bones possibly of *Homo Erectus* have been excavated along with some pebble tools. Thus, it is possible to date those pebbles. On the other hand, no vertebrate fossil was found with pebble tools in the middle and the south areas, because the horizon is made of ratelite soil. After many years of geological study and dating, it is considered that this horizon in the north belongs to the late stage of the Lower Pleistocene up to the middle stage of the Middle Pleistocene.

In the Hanzhong basin in the northern part of South China, stone tools such as picks, choppers and the spheroids were mainly found. A few hand axes, cleavers, and scrapers were also discovered there. In the Baise basin of the south area, the number of picks found there was the most, followed by hammers and choppers. Their total number accounts for 90% of the entire stone tools excavated. In both the north and south areas, the stone tools were mainly composed of heavy-duty tools directly retouched with hard hammers.

The comparable data corresponding to the early stage of the pebble tool industries in South China is the early stage of the Anyatian industry in Myanmar (Burma). Its horizon is also made of ratelite, and its formation is considered to belong to the same period as those found in South China. Although the classification method of the stone tools worked out by Movius who researched those pebble tools needs further discussion, 87% of the stone tools excavated are composed of choppers and picks including hand-adzes and proto-handaxes (all defined by

Movius). So the Lower Anyatian industry and the heavy-duty tools of South China are closely related.

On the other hand, the heavy-duty tool tradition was found in North China as well. Jia Lanpo and some other researchers named it "the Kehe-Dingcun large tool tradition." The author defines it as "the Lower Paleolithic industry including handaxes," and includes the Dingcun industry which was considered to belong to the Middle Paleolithic. The heavy-duty tools in North China were mainly made of large flakes, while unretouched pebbles were used in South China.

Pebble tools of the Early Paleolithic Age in East Asia (including South-east Asia) and those of early man in East Africa have many features in common from a typological view of stone tools and their manufacturing methods. This proves that the two are closely related to each other. In other words, the pebble tool industry of the Early Paleolithic Age in East Asia traces the migration of man in China back to East Africa.

E) 朝鮮半島の旧石器文化と丹生石器群

鈴木忠司
京都文化博物館

1

ここでは、丹生遺跡群中の大型石器との対比を念頭に置いて、まず朝鮮半島における旧石器文化の概略的なスケッチを行い、その後、丹生問題との関連に触れることとする。このために、主として前期・中期旧石器時代に属するとされる遺跡あるいは打・削器などの大型石器を特徴的に含む石器群が中心となる。なお、標題には朝鮮半島としたが、実質的には韓国の例を主として扱うことであらかじめお断りしておきたい。

2

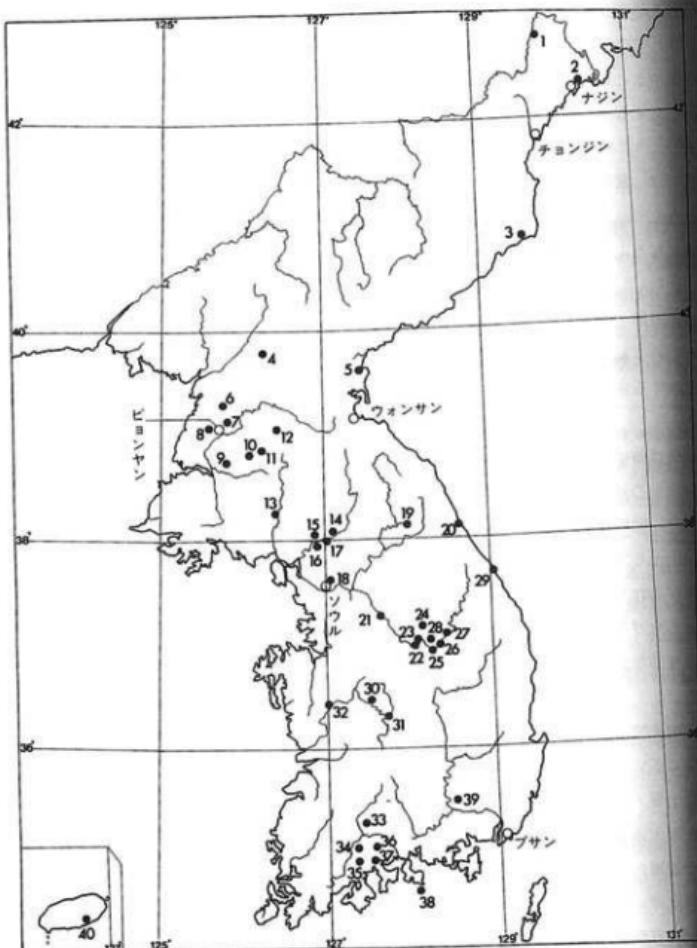
朝鮮半島において前期および中期旧石器時代に属するとされる遺跡を、主要な著作から引用列挙する¹⁾と次のような遺跡があげられる(第274図)。

1. 咸鏡北道クルボ(屈浦里)遺跡,
2. 平壤市コムソモル(黑隅里)洞窟,
3. 同チョンチョンガム洞窟,
4. 黄海北道ヘーサン洞窟,
5. 江原道サンムリヨンニ(上舞龍里),
6. 同シムゴンニ(深谷里),
7. 同トファリ(桃花里),
8. 京畿道チヨンゴンニ(全谷里),
9. 忠清北道チョムマル ヨングル(龍窟)洞窟,
10. 同クム洞窟,
11. 同クナングル洞窟,
12. 同トゥルボン第2・第9・フンスー洞窟,
13. 同ミヨンオリ(鳴括里),
14. 同スヤンゲ,
15. 忠清南道ソクチャソニ(石莊里),
16. 济州道ビルレモ洞窟。

朝鮮半島の遺跡の特徴として洞窟遺跡の多い点が注目される。このために動物化石や人骨の産出に恵まれるという好条件の反面、石器などの人工遺物を欠くあるいは非常に少なく、それをいわゆる考古学的な遺跡として認めうるかどうか。そしてインダストリーの性格や所属の年代はどうかという点について異論が多い。これら洞窟遺跡の多くは当面ここで議論に適さないというのが実情である。

また、洞窟遺跡以外の遺跡についても、文化層の所属する時代について議論の分かれるものが多い。その理由は、開地遺跡であって堆積条件に恵まれていないとか、年代測定が十分なされていないとかといったことが主なるものであり、研究者それぞれの判断はいきおい型式学的な観點からなされることになって、その際の器種・組成認定から始まり、対比される周辺諸国の中華人民共和国の理解の仕方や対比方法などに関して、意見の分かれるところとなる。このような事例は後述するチヨンゴンニ遺跡においても典型的に認められる。

このような状況は、どの国の場合においても少なからず認められる現象ではあるが、朝鮮半島においては、それぞれのインダストリーの所属年代と石器組成が十分確実に知られる例が必ずしも多くないという現状を反映していると理解することができよう。ちなみに旧石器時代を通じて現在までに知られる理化学的な年代測定の得られた遺跡は、全谷里・石莊里・チョムマル ヨングル・サンシなどが主要な例である。



第274図 朝鮮半島主要遺跡分布図(註1g・17による)

- 1.トンガシジン 2.クルボ 3.チャンドソニ 4.スンニサン 5.クルジョドク 6.マンタル 7.ヨンブク
 8.ヒヨンドン 9.チョンチョンガム 10.トクチュグル 11.コムンモル 12.ファチョンドン
 13.ヘーサン 14.チョンゴンニ 15.クムバリ 16.タヨルリ 17.ナムゲリ 18.ミョンモドン
 19.サンムリヨンニ 20.トファリ 21.タシヒヨンニ 22.ミョンオリ 23.チャンネー サキリ
 24.チムマル ヨシグル, 25.スヤング, 26.サンシ, 27.トダム クムグル, 28.クナングル
 29.シムゴンニ, 30.トルルボン, 31.セムグル, 32.ソクチヤンニ, 33.チエウェリ, 34.オッカ
 35.チヨソニ, 36.クムビヨン, 37.コクチヨン, 38.サンノデド, 39.イムブリ, 40.ビレモ

上記諸遺跡のうち、最古の遺跡は、崔茂蔵氏によれば、コムソモル遺跡で40~60万年前のものであるとされている。また、孫宝基氏によれば、それはクムグル洞窟(第1層)であって、60~70万年前に位置するとされている。しかしながら、こうした年代観に必ずしも十分な根拠があるとは言い切れないとする見方もある。

以上のように細部においては論議の余地を多く残すとは言え、後期旧石器段階以前に位置するという点では、最初に掲げた遺跡の多くが該当すると考えて支障はないであろう。このような理解に立ったうえで、共同研究冒頭に記した主旨に照らして、丹生遺跡群の理解の上で直接・間接にその助けとなるような遺跡のいくつかを取り挙げ、概要を記しながら当地の文化を概観しておこう。

3

全谷里遺跡

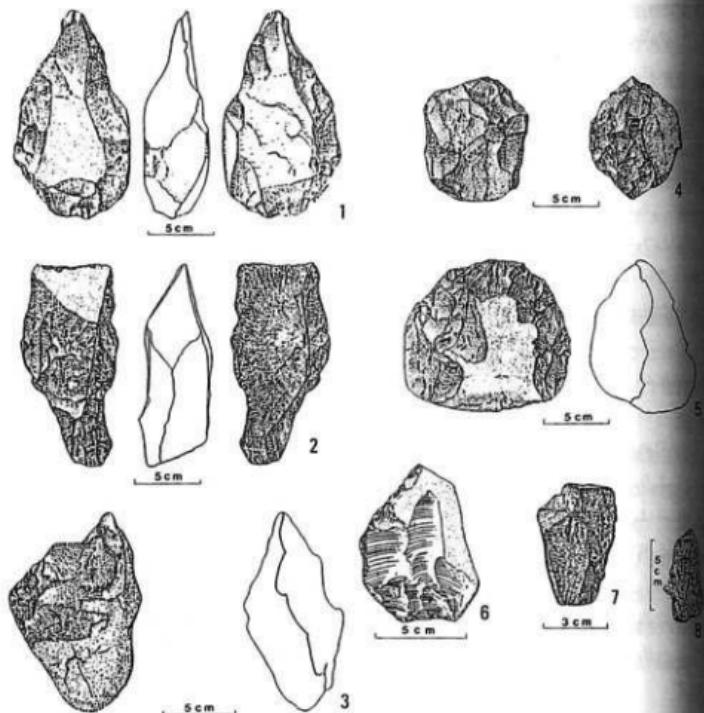
あらためて記すまでもなく、当遺跡は石莊里・スヤンゲ遺跡などとならんで朝鮮半島の旧石器時代を代表する良質の遺跡であり、半島の最古の段階である前期旧石器時代の典型的な例と理解されている。

全谷里遺跡は京畿道漣川郡全谷面に所在し、漢灘江に沿った溶岩台地上(海拔61m)に立地している。1978年の発見以来、1979年から86年にかけて6次に亘る発掘調査が実施された。遺跡は5地点から成り、全地点から多数の石器が採取されているが、発掘されたのは第2地点で、数千点に及ぶ石器が出土している。発掘にはソウル大学・嶺南大学・慶熙大学・建国大学・国立博物館・文化財研究所が加わり、韓国学界挙げての調査であった。1983・84年に大冊の報告書が刊行されている。

遺跡の全容と発掘成果を正しく把握する力量に欠けるが、当遺跡を前期旧石器の典型的な遺跡として積極的な発言を続けておられる鄭永和氏の2、3の著作を中心に、まず遺跡概要を記すことにしておきたい。

第2地点では、約200m四方の空間に設定されたトレントやグリットで発掘調査が実施された。調査域は広いが堆積条件はほぼ均一であり、表土下の土層は1.褐色土層、2.赤褐色粘土層、3.黄褐色粘土層・砂質粘土層として基本層序が認識されるという。そしてこの三つの土層が主要な遺物の包含層である。この主たる包含層を仮に上部層とすると、堆積の厚いところでは、これより下に砂層や疊層からなる下部層が存在し、ここからも少量ながら石器が出土するという。したがって、包含層は厚いところでは2m近くもあり、垂直分布の上で大きな幅を有している。しかしながら、この間に石器の型式的な特徴において大きな差はないといわれている。

検出された石英を主とする石器群に、大型の重量石器として、1.ハンドアックス、2.クリーパー、3.ピック、4.多面体石器、5.ショッパー、6.ショッピングトゥールがあり、剝片(軽量)石器に、7.削器、8.ナイフ、9.尖頭器、10.彫刻刀、11.ベック、12.ノッチ、13.鋸齒縁石器がある。量的には後者が前者を大きく上まわる。この他に、剝片・石刃・碎片・石核・原石・ハンマー等がある。このうち、削器・ショッパー・ショッピングトゥールが主要な位置を占め、数の上では少ないが、ハンドアックス・クリーパーが東南アジアの前期旧石器に対するモーヴィウスの“ショッパー・ショッピングトゥール文化圏”という規定にかかわって、とりわけ注目されている(第275図)。



第275図 全谷里遺跡出土の石器(註1fによる)
1:ハンドアックス 2:クリーバー 3:ピック 4:多面体石器 5:チッピングトゥール 6・7:削器 8:スパール

上記の石器群のうち剝片石器は、目的的な剝片素材に2次加工を加えて製作されたものではなく、大型石器の製作過程で生じた剝片を利用したものであり、したがって全谷里の石器群をいわゆる剝片石器文化と理解すべきではないとしている。そして、石器の型式学的特徴からみて、これらは中期旧石器時代のアシュール文化に属するものであり、その年代はミンデル・リス間氷期あるいはスエ期の初期亜間氷期(約300,000年前)に比定されると言う。

ところで、先に記したように、当遺跡は複数の研究機関による合同発掘であり、それぞれ同一地点内の近接した地区を分担発掘した訳であるけれども、石器文化の理解に対してはそれぞれ異なった見解が表明されている。

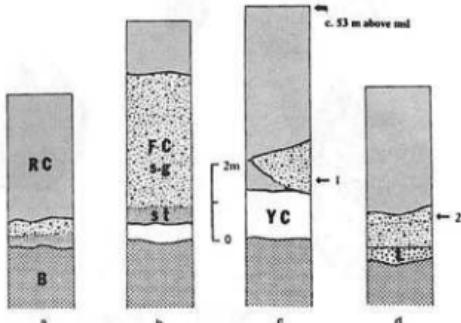
建国大学の崔茂蔵氏は、ことあるごとに問題にされるハンドアックスの存在は、発掘によって十分に確認されたものではないと述べ、ついで全谷里を中期旧石器時代の所産であるとし、アシュール文化伝統ムスティエ文化と理解すべきであって、年代的には100,000~35,000年前に位置すると

している。ソウル大学班は前期旧石器の末期とし、アフリカのサンゴ文化に対比されるとするJ.D.クラーク氏の説をおおむね支持している。また、慶熙大学班はサンゴ文化との対比を想定しつつも、彫刻刀技法の存在に注目し、年代は40,000年前頃、古くても60,000年を越しないとする。⁶⁾また裴基同氏は中国のレス中に見られる赤色帶との比較から200,000年前頃が妥当としている。⁷⁾

こうした年代観の相違は、その判断が主として型式学的な観点に依っていることや、包含層の形成要因に対する見解の相違に基づくものであり、理化学的な年代測定により客観的な根拠が是非とも必要であることを強く主張するのが李鮮蘿氏である。遺跡の基盤を形成する溶岩の形成年代が約30~60万年前(K-Ar法)と測定されているので、これを越すことはありえないことが明白であり、問題は遺跡の形成がこの年代からどの位後のことであるかということになる。氏は発掘地点周辺で実施した土層断面の観察から、溶岩台地上の石器包含層を含む堆積が水(河・湖)成層であるとの観点に立って、花粉分析と同時に2ヶ所で赤色粘土層(文化層)の年代測定(TL法)を行った(第276図)。その結果 $46,500 \pm 5,430$ B.P., $48,200 \pm 6,690$ B.P.という測定値を得ることができ、全谷里石器文化は概ね45,000年前頃に残されたものであると推定している。

以上のような年代観に対する見解の相違は、全谷里の石器群がいわゆる剝片石器文化であるかどうかといった石器群の性格に関する認識の問題とも関わっており、今後の議論の展開が予想される。

このように議論の多い石器群の性格や年代の問題とは別に、興味深い発掘所見のいくつかを補足しておきたい。先にも記した



第276図 全谷里一帯における堆積断面の模式図と年代測定層
RC:赤色粘土 FC:河床層(s-g:砂一砂利, st:シルト) YC:黄色粘土 L:
潜水堆積層 B:玄武岩 1-2:年代測定層

たように遺物は上部層を主体に含まれ、その垂直分布も相当の幅を有するが、所によっては20~30cmの厚さに集中して検出され、石器の出土層が上下に明瞭に分離されることがある(第277図)。このことから全谷里では少なくとも2面以上の生活面(文化層)があり、複数回の人間の居住が確かに認められるという。一方、接合資料の中には垂直的に80cmの距離を隔てて接合した例もあるといいう。このような垂直分布の解釈と文化層(生活面)の抽出そして平面分布上の単位の把握が進展する中で、年代に関する議論もやがて落ち着くべきところを見出すのではないだろうか。

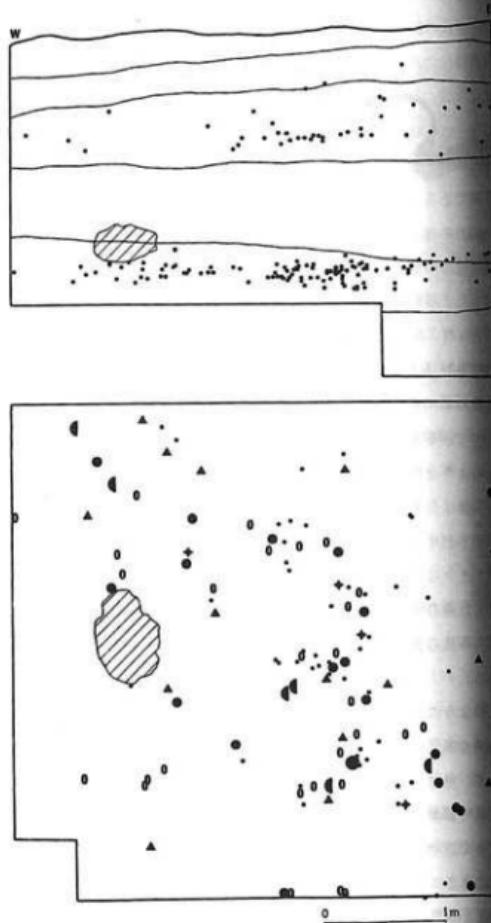
李氏はまた全谷里の位置する臨津~漢灘江流域には、運灘里・古文里・麻田里・東梨里など多くの石器出土地点があり(第278図)、包含層・石材・石器形態などの点で全谷里と同様の石器が多数発見されていることを紹介しながら、これらの地点は全谷里と一連の関係にあり、先に示した年代と同じ頃同地域を活動領域とする集団の反復的居住によって残されたものであると理解して

いる。

いずれにしろ、全谷里をはじめとする臨津一漢江流域の遺跡群は、漢江流域の諸遺跡と並んで、韓国のみならず東北アジアの旧石器文化の研究に大きな位置を占めることになるであろう。

クム洞窟

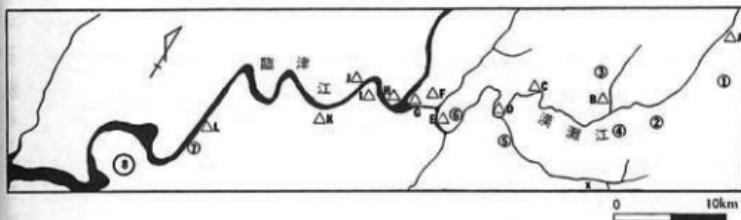
クム洞窟(あるいはクムグル遺跡)は、忠清北道丹陽郡島潭里に所在し、海拔135m南漢江左岸に位置する石灰岩洞窟である。¹⁰⁰忠州ダム工事に係わって、1983~85年までの間に、延世大学孫宝基教授によって3次に亘って発掘された。その概要を李隆助氏の記述に従ってはじめて紹介しておこう。¹⁰¹ここからは7枚の文化層が検出され、最下位に位置する第1・第2文化層が前期、第3文化層が中期、第4文化層が後期旧石器、第5文化層が中石器、第6文化層が新石器、第7文化層が青銅器時代



第277図 全谷里EOSI区における遺物の平面分布と層位の位置復原図

にそれぞれ該当するとされる。一つの遺跡で、このような長期に亘る文化層が認められ、なおかに石器の他に動物化石などの自然環境に係わる資料が得られている点で、その重要さが特筆されるべき遺跡である。

このうち第1文化層からは、チョッパー・チョッピングトゥール・プロトハンドアックス・クリーパー・大型削器を含み、大型石器は73%を占めている(第279図)。動物化石にグレイホシジカの骨



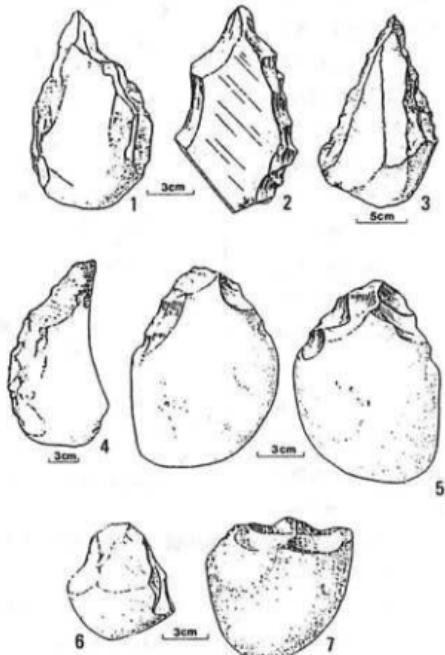
第278図 イムジン盆地の考古学地点分布図(A~L)

A:運穂里 B:中里 C:古文里 D:薪畠里 E:全谷里 F:橋浜里 G:タンブンドン H:東梨里 I:三和里
J:麻田里 K:栗浦里 L:長坡里 ①芝浦里 ②荒川 ③小細山里 ④大圓山里 ⑤白蝶里 ⑥全谷 ⑦栗谷里 ⑧汝山

間が知られている。第2文化層からは、チョッパー・チョッピングトゥール・プロトハンドアックス・大型削器・石球が出土している。動物化石には野牛・二角サイ・短頭ハイエナ・グレイホシジカ・ライオンの一類など暖かい。

気候を示す動物相が明らかになっている。第3文化層は、削器が非常に多くなりチョッパー類は減るがハンドアックスは残る。搔器・ノッチ・鋸歯縁石器などの剥片石器が新しく登場する。これに加え、動物化石も多数検出されており、3科9目20科32属37種をかぞえる。絶滅種の割合は28.9%であるといふ。二角サイ・サル・ネコ科・ハイエナなど暑い気候を示すものと、ホラアナグマ・オオヤマネコ・オオカミ・ハタネズミなどの寒い気候を示すものが、一緒に出土している。

以上に記した石器・動物化石そして花粉分析の結果を踏まえて、孫宝基氏は、第1・第2文化層はともに中期洪積世の前期旧石器に属し、第1文化層の年代は約60~70万年、第2文化層

第279図 クミ洞窟出土の石器
1:ハンドアックス 2~3:4:ピック 5:チョッピングトゥール 6~7:チョッパー

は35万年前、第3文化層は後期洪積世の中前期旧石器に属すると年代上の位置を与えている。したがって、あらためて述べるまでもなく、第1文化層は朝鮮半島最古の文化的な位置を占めることになる。

こうした見解に対し、鄭永和氏は一部の石器に全谷里との類似性を指摘しつつ、具体的な年代層は別にしておむねその見解を支持しているようであり、崔茂藏氏は、動物相などからみて、第1・第2文化層も中期旧石器時代に位置づけるのが妥当だとしている。また、李鮮龍氏はいまのところこうした年代観は根拠に乏しいとしている。¹⁰

4

朝鮮半島の旧石器時代初期を代表する遺跡として、チョソゴンニ・クム洞窟の例を紹介したが、この他に江原道の深谷里・桃花里などは同期の遺跡と推定される重要な遺跡とされる。また、忠清北道の鳴梧里は発掘者崔茂藏氏によって中期旧石器時代に比定される遺跡であり、100点以上の石器が出土したとされる。このように、朝鮮半島における前・中期旧石器時代の遺跡は決して多くあるとは言えないけれども、その反面、平面分布・出土層準(生活面)・インダストリーレベルでの石器構成等の点において、明確な単位性を示し理化学的な年代測定値と共にその編年的位置が確定した例は決して多いとは言えない。

このような現実の中にあって、先に取り上げた二つの遺跡は遺物量・種類・出土状態等の点でとりわけ重要で興味深いものであった。ここには議論が多いにせよ、チョッパー・チョッピングトゥールなどに象徴される大型石器を組成の中核とする石器文化が、前期あるいは中期旧石器時代に存在することが強く示唆されている。

この事実は、丹生遺跡群の発掘とその解釈そして今日の研究とも深い係わりを有するものである。したがって、共同研究篇の一部を構成する朝鮮半島の項において、この2遺跡をとり上げた次第である。丹生遺跡群は発掘者によって、チョッパー・チョッピングトゥールおよび粗型握斧によって特徴づけられる前期岩宿(旧石器)文化であると理解された。モーヴィウスの仮説の影が濃いとは言え、こうした理解は1970年代までの日本の考古学界における、前期岩宿文化に対する理解の歴史を示すものである。

これにたいし本書における再検討では、丹生遺跡を特徴づける1-B地点北区の石器群は以下のように理解された。

石器群は第1群：斧状石器(局[刃]部磨製品5点を含む)からなる大型石器、第2群：打・削・刮・石核から成る大型石器、第3群：ナイフ形石器を含む剝片石器、第4群チャート製の小形剝片石器とする剝片石器、第5群：石鎚を含む安山岩・黒耀石製の剝片石器の5群の石器群から成る。

第3群はナイフ形石器を指標とし、これに関連する剝片から主として構成される。これらのを示す技術的特徴はこれらが後期岩宿時代中葉に属することを示している。第4群は、大分県大野川流域の石材選択の時代別傾向から判断して、縄文(大森)時代早期の可能性が高い。第5群は石鎚を含むこと、石材利用の傾向から、やはり縄文時代の所産と考えられる。したがって、ここには時代の異なるいくつかの石器群が混在していると判断される。結局、丹生遺跡群出土の石器群のうち丹生論争との関連で問題になるのは、第1・第2群の二つの石器群である。

第1群の石器は八つのグループに区分される変異を含んでいる(第74図)。これらは、用材の点では円錐をそのまま用いるものから大型剝片を用いるものまでを含み、加工方法の点では一端を部分的に加工するものから両面を加工するものまでを含む。用材の特徴と2次加工の二つの要素から、八つのグループに区分された。

八つのグループに細分される石器は、複数の異なる器種の存在を反映しているのか、あるいは一つの器種の形態上の変異を示すものなのだろうか。この点の検討にあたって、素材と2次加工におけるバリエイションとは別に、石器群全体に共通する以下に示すいくつかの特徴を指摘することができる。

- 1) 外見上の形態的特徴にはバラツキがあるが、先端刃部をシャープに作り出すような刃部加工が共通して窺え、そこに刃部作出の明確な共通の意図を見出すことができる。
- 2) 石器群中に刃部磨製石器が認められるが、これは特定の類型に集中するというより、類型間に共通した特徴と認めることができる。
- 3) 刃部の研磨痕の他に、石斧の使用の際に生ずる特有のダメージも各類型に認められる。以上の点から、8類型に分けられた石器群は、本来1種類の器種の石器群から構成され、用材の形状と加工部位の差、ならびに使用中に生じたダメージと、再整形に原因する形状の変形が、八つの亞器種としての変異を生んだものと理解された。したがって、30年前の遺跡の発見当初これらはチョッパー・プロトハンドアックスと称され注目を集めたが、一部に研磨加工を施された斧状石器と捉えるべきであると判断した。

第2群の石器は、所謂チョッパー・チョッピングトゥール・石核を含む一群である。これらも丹生遺跡が注目されるきっかけを作った石器群であり、発見当初はこれらを全体的にチョッパー・チョッピングトゥールの範疇で捉えていた。

再分析の結果、これは石核を中心として構成されるもので、真正のチョッパー・チョッピングトゥールはごくわずかであり、石核との区別の基準の問題は別にしても、この石器群を、チョッパー・チョッピングトゥール主体のインダストリーとして認識することは正しくないと見るべきである。

以上の検討の結果から、チョッパー・チョッピングトゥール・プロトハンドアックスなどを指標石器とするインダストリーで日本列島最古の石器文化であり、ユーラシアの前期旧石器段階に比定されるかつて主張されたI-B地点北区の石器群の内実が、このようなものであることが判明した。こうした分析結果を踏まえて、第1・第2両群の帰属年代を考えておきたい。

第1群の刃部磨製石器としたものと対比しうる資料は、二つの可能性が考えられる。その第1は縄文(大森)時代草創期、第2は後期岩宿時代初頭の二つである。日本においては、前期岩宿時代中葉から斧状石器が出現し、後期岩宿時代初頭には刃部研磨の斧状石器が出現する。したがって、石器製作における磨製技術の応用された石器の出現は約3万年前に譲る。その後久しく使用が途絶えた後、再び縄文時代草創期に刃部磨製石斧が出現し、それ以降完全磨製石斧を主体にしながら、ずっと使い続けられる。後期岩宿時代の斧状石器と縄文時代草創期の石斧は刃部を磨いた部分磨製品であるという点で共通しているが、両者には際だった差異がある。この点を一言で表現すれば、岩宿

時代例は片面に縫面を留める片面加工品が主体であるのに対して、縄文時代の例は両面加工品が主体をなし、整形も丁寧で定型化が進んでいるという点である。このような特徴を考慮すると、丹生遺跡1-B地点北区第1群の斧状石器は、後期岩宿時代初頭に帰属する考えるのが、もっとも妥当性が高いという結論となる。

第2群のショッパー・ショッピングトゥール／石核群の帰属年代の問題に移ろう。日本では、後期岩宿時代初頭の段階に、第1群の斧状石器に共存して、しばしば円縫利用の石核あるいはショッパー・ショッピングトゥール状の石器が特徴的に出土することが知られている。また、後期岩宿時代末期の細石刃石器群にも同様の現象が見られ、この二つのうちいずれかに帰属すると考えられる。

本地点では、細石刃石器群は1片も出土していないので、結局、第1群同様後期岩宿時代に所属すると考えるのが、もっとも合理的である。

結局、1-B地点北区に代表される丹生遺跡の石器群は次のように整理される。

大型石器群は、素材として縫を多用するもの、石器形態は斧状石器として理解されるものであり、一部に確実に刃部に対して研磨を施していることもはっきりした。そして、多数の大型石器のうちそこには典型的なショッパー・ショッピングトゥールと理解しうるものは、ごく少数にすぎないことも判明した。その年代的位置づけは、唯一の解釈ではなく複数の解釈のうちの現状でのともと有力な解釈と言うことに過ぎないが、後期岩宿時代初頭の所産とするものである。

一方、丹生論争の動向とは別に、1980年の座敷乱木遺跡の発見以後、日本の前期岩宿文化はその真の姿を我々の前に提示はじめた。その研究成果によれば、それらは明らかに削器や尖頭器など的小型石器を中心とするいわゆる剝片石器群であり、1970年代までに日本の考古学界が抱きつづけてきた前期岩宿文化像とは全く異なるものであった。そして今日、その年代の上限は20万年前とも30万年前とも言われている。

こうした事実は、先に紹介した朝鮮半島の考古学的現実と際立った対照を見せている。そこには日本においては追い求めてついに手にしえなかっただ型石器を中心とする大陸的な石器文化が認められるとされ、その姿はこの10年余りの日本の前期岩宿時代研究がもたらした成果と著しく相違している。このように、丹生石器群に対する新しい理解そして日本の前期岩宿文化の石器群の様相と朝鮮半島のそれとは、あたかも逆映しのような関係として印象づけられるのである。このことが、丹生石器群と朝鮮半島の大型石器を特徴とする石器群との比較を一度は行ってみる必要を意識させた訳である。

5

さて、ここで課題の整理に移ろう。丹生1-B地点北区における斧状石器を主体とする石器群は非常に特異な型式学的特徴を示すが、年代や系統の問題は別にして、製作技法と石器形態に関する型式学的特徴の点において、これと強い類似性を示す石器群を朝鮮半島に見出しうるかどうかどうかという点が第1である。筆者の乏しい知見に基づくとは言え、先に紹介した2遺跡におけるように結果ははっきり否である。丹生論争の決着を計るための再報告の作成に至るまでに発掘調査以来30年を要したが、その最大の要因の一つは、日本国内においてさえ、丹生1-B地点北区の石器群との関

に強い類似性を有する例を他に見出せなかったことにあった。このために、筆者を含めた関係者はそれが直接的な外来要素から成るものであって、国外においてそれを見出しうるのではないかといふ淡い期待があった。しかし、朝鮮半島の現実を見るかぎり、今までのところ、丹生石器群は日本的な土壤の中でこそもっともよく理解しうるとすべきもののようにある。

第2は、朝鮮半島におけるショッパー・ショッピングトゥール・ハンドアックス・クリーパー等大型石器の消長とその解釈に関してである。ショッパーやショッピングトゥールの類は、石莊里・スヤンゲ・チャンネー・サンシ等の後期旧石器時代にも認められるから、この石器の存在は時代指標となりえないと同時に、この種の石器が存在の意義を変えながらも永く用い続けられる石器であることが、世界各地の例と同様、朝鮮半島においても認められると考えられよう。ハンドアックスやクリーパーは鳴括里にも認められると言う点からみて、ヨーロアフリカにおけると同様にこの種の石器も長い継続期間を有するのかもしれない。

しかし一方で、ハンドアックスやクリーパーは石斧あるいは丹生遺跡の斧状石器と形態上共通点も多く、中国における若干の旧石器時代の石斧状の石器と共に、これらに対しては東北アジア的な視点から、技術・形態型式学的な再検討を求められる可能性もあるように思われる。日本においては、後期岩宿時代のハンドアックスあるいは敲打器と称された一群の資料に対しては、すでに斧状石器(石斧)としての見直しが済んだ例が多く、そして前期岩宿時代の諸例に対してもそうした理解の方向性を窺うことができる。このように石核・ショッパー・ショッピングトゥール・ハンドアックス・クリーパー・斧状石器(石斧)の区分と理解方法に関しては大きな課題を内包しているように思われる。

第3は磨製技術の問題である。今のところ、朝鮮半島の旧石器時代には磨製石斧は出現しておらず、櫛文土器時代の到来を待たねばならないようである。日本の後期岩宿時代初頭における局部磨製石斧の出現は、オーストラリアとならんで世界最古の例とされるが、それは同時に打製石斧と共に伴るものである。打製石斧は多くはないが前期岩宿時代にも定型化した例が確実に存在しており、古いもので約7万年前に位置する。系統論的な連續性は別にして、日本においては前期岩宿時代以降縄文時代に至るまで連続として使い続けられている。

今話を後期岩宿時代初頭の例に限定すれば、分割鍛を利用し、したがって片面に円錐面をとどめ、加工は簡単で、研磨は刃部の一部に限定される例が主体を占めるが、その見かけ上の形態は多様である。丹生を例にとれば、円錐をそのまま素材として利用したショッパー状のもの、先端の尖るピック状のもの、さらにハンドアックス状のものまでを含み、時には石核との区別が問題になりそうな例さえある。研磨加工はわずかであり、約70例の斧状石器のうち5例を占めるにすぎない。これが丹生石器群が久しく日本の前期旧石器に擬せられた理由の一つでもある。

もう少し研究史上的背景を付け加えれば、岩宿文化のタイプサイトである岩宿遺跡で1949年の発掘当時に発見され、敲打器と命名された大型石器は、20年近く経って関東地方立川ローム層下部から斧状石器が発見されるに及んで、刃部に研磨痕を留める斧状石器であると広く認識されるようになった。

現在、後期岩宿時代の斧状石器の発見例は200を越えると言われ、佐賀・福岡・熊本各県の九州地方にも確実に存在する。こうした分布状態を考えると、大陸にその関連資料を見出しえないと必ずしも言い切れない。

大型の砾から大型の剥片を剥ぎ取り、周辺に簡単な加工を加え、同時にシンプルな刃部を作り出す大型石器の例というレベルでは、朝鮮半島にもその例をいくつか見い出すことができる。¹⁵⁾系統關係を別にして、石器の器種判定の問題という点では、意外に近い将来に現実的な対比資料を手にすることができるかもしれない。

6

これまでに若干の例を引いて記述を進めてきた前・中期旧石器の遺跡の他に、後期旧石器時代に属する良好な石器群が存在することもまたよく知られているところである。その代表的なものは、石莊里・スヤンゲなどである。ここには多様な石器器種が認められ、スヤンゲのように型式学的に直接的な対比がなされている例がある（日本の剥片尖頭器・三棱尖頭器・ナイフ形石器など）。また石刃技法は上記の他にクム洞窟でも存在していたようである。細石刃文化の例も確実に知られており、石莊里・スヤンゲ遺跡の他にも晚達里・壬仏里・上舞龍里・オッカ・曲川などが挙げられる。¹⁶⁾このように、朝鮮半島の後期旧石器時代も崔氏の編年案にもあるように（第23表）、数段階の文化層を想定しうることがかなり確実な段階に至っていると理解される。現時点では、全谷里・クム洞窟などその年代の古さと石器群の内容において、日本とは異質な性格を有する反面、石刃技法・ブランディング加工による石器（剥片尖頭器やナイフ形石器）・細石刃技法の存在によって、日本および東北アジア的な規模での広汎な共通性も窺われ、年代論・製作技法論・系統論などに関して具体的な比較検討が可能になる日もそう遠いことではないようと思われる。朝鮮半島の旧石器時代は、日本の側からみると、その時間的深さと内容の豊富な点において非常に魅力的な位置を占めている。

第23表 朝鮮半島第4紀自然環境と旧石器文化（註1dによる）

更新世	遺跡	気候	時期 (旧石器)	遺跡	インダストリー	遺跡	化石人類
ヴェルム	ヘーサン	暑	後 期	スヤンゲ	バイフェイス・削器・有茎尖頭器	サンシ	細石器
	チョンチョンガム	暑		チャンネー	チャコバー・削器・攝器	マンタル	細石器
	チムマル	暑・温潤		ブボリ	チャコビングトゥール・削器・ナイフ	スニサン・トクチョン	細石器
	トンガンジン	寒		クルボ I 層	攝器・削器・ナイフ		
リス／ヴェルム 間本期	クム洞窟	暑／寒	中 期	ソクチャニ	削器・砕・攝器・彫器		
	トゥルボン 第9洞	暑・温潤		クム洞窟	チャコバー・バイフェイス・削器		
	トゥルボン 第2洞	暑・温潤		ミンオリ	バイフェイス・ピック・彫器・曲線石器・ノッチ・削器		
	トクチヨン	暑・温潤		クルボ I 层	チャコバー・削器・尖頭器	リョクボ	細石器
ミンデル／リス 間本期	サンウォン	暑・温潤	前 期	チョンゴンニ	バイフェイス・チャコバー・ピック・クリーバー・削器・尖頭器	トクチヨン	臼
				コムンモルサ シウォン	バイフェイス・削器・尖頭器		

火山灰層に恵まれることが少ないために、一般に包含層は堆積条件に恵まれず編年作業に一面の難しさを抱えているが、その反面良好な洞窟遺跡に恵まれ、豊富な動物化石・人骨資料を有している点で注目に値する。開地遺跡であるとは言え大量の石器を出土した全谷里・スヤンゲ、豊富な動物化石とともに発見されたクム洞窟¹⁶⁾、そして徳川人・勝利山人・力浦人・晩達人・サンシ人など人類化石の存在がそのよい例である。

近年の韓国における発掘例の増加と方法上の進展には目覚ましいものがある。歴史の経過の多くの局面で、この地から大きな刺激を受けてきた側にあるものとして、今後の研究の発展を見守り、跡づけながら、将来における最終的な丹生問題の解決と面を挟んだ両地域間の関係がいかなるものであったかを考える中で、日本における研究の新展開の一つの糧にしたいと考えている次第である。

なお、小稿の作成にあたり、李樹鳳・江坂輝弥・李鮮龍・이기길・定森秀夫・権五榮・俞鍾郁の諸先生から御教示・御援助を得た。末筆ながら御芳名を記して謝意を表したい。

註

- 1) a) 崔茂藏『韓國의 朝鮮旧石器文化』(대전, 1986).
- b) 鄭永和『韓國의 朝鮮旧石器』(『韓國考古學報』19, 서울, 1986).
- c) 이용조『한국의 구석기 문화』(『韓國旧石器文化展』, 청주, 1986).
- d) CHOI, MOU-CHANG, *Le Paléolithique de Corée (L'Anthropologie, Tome 91 No.3. Paris, 1987).*
- e) 손보기『한국 구석기학 연구의 길잡이』(서울, 1988).
- f) CHUNG, YOUNG WHA, *The Early Palaeolithic of Korea*(『第4紀研究』第28卷第4号所収, 東京, 1989年).
- g) 이선복『동북아시아 구석기 연구』(서울, 1989).
- h) 이용조『한강유역의 구석기 문화』(『先史 와古代』1, 서울, 1991).
- i) 後藤直『朝鮮半島-朝鮮旧石器時代研究の現状-』(『日本の旧石器』4所収, 東京, 1976年).
- j) 佐久間光平『朝鮮半島の前期・中期旧石器時代』(『東北大學埋蔵文化財調査年報』2所収, 仙台, 1986年).
- k) 李鮮龍『旧石器時代』(『韓國の考古学』所収, 東京, 1989年).
- 2) 崔, 註1a前掲書。
- 3) 李, 註1e前掲書。
- 4) a) 文化財研究所編『全谷里遺跡発掘調査報告書』(서울, 1983).
- b) 鄭永和『全谷里発掘中間報告』(경산, 1984).
- 5) a) 鄭永和著・大竹弘之訳『韓國全谷里遺跡(上)・(下)』(『旧石器考古学』28・30所収, 京都, 1984・85年).
- b) 鄭, 註1b・前掲論文およびCHUNG, 註1f前掲論文。
- 6) 註1a・d・gに同じ。
- 7) 姜基同『全谷里-1986年度発掘調査報告-』(서울, 1989).
- 8) 이, 註1g前掲書。
- 9) a) 이선복『新発見旧石器遺跡紹介』(『孫宝基博士誕年記念考古人類學論叢』所収, 서울, 1988).
- b) 이, 註1g前掲書。
- 10) a) 孫宝基『丹陽島譚里地区発掘調査報告-1983・84年度-』(『忠州帶水没地区文化遺跡発掘調査総合報告書 考古・古墳分野(1)』, 청주, 1984).
- b) 孫宝基『丹陽島譚里 금관遺跡発掘調査報告』(『忠州帶水没地区文化遺跡延長発掘調査報告書』, 청주, 1985).

- 11) ⑨, 註1h前掲論文。
- 12) 註1a・b・d・f・g・kと同じ。
- 13) a) 松藤和人「海を渡った旧石器“剥片尖頭器”」(『花園史学』第8号所収, 京都, 1987年)。
b) 白石典之「朝鮮半島における後期旧石器時代初頭の石器群—特にクム洞窟遺跡を中心として—」(『筑波大学先史学・考古学研究』第1号所収, つくば, 1989年)。
- 14) 中山清隆「韓國王室里遺跡の晚期旧石器について」(『旧石器考古学』39所収, 京都, 1989年)。
- 15) CHOI, 註1d前掲論文。
- 16) a) 中山清隆・沼山源喜治「朝鮮民主主義人民共和国における旧石器時代研究の成果(1)(2)(3)」(『考古学ジャーナル』No.195・210・216所収, 東京, 1981・82・83年)。
b) 崇, 註1a前掲書。
- 17) 손 보기『구석기 유적－한국·만주－』(한국선사문화연구소, 1990).

Notes on the Paleolithic Industries in the Korean Peninsula and the Nyu Industries—Especially on the Heavy-Duty Tools

CHUJI SUZUKI

The Museum of Kyoto

1

Many heavy-duty tools like choppers/chopping-tools and proto-hand axes were excavated from the Nyu sites. The excavators in the 1960's claimed that they belonged to the Lower Paleolithic (or Iwajuku) Age. We shall now reexamine them one by one in order to make a final report on the Nyu sites. We have not found, however, any stone industry in Japan comparable to locality 1-B North which include the most distinctive stone tools of the Nyu sites. Here, the author investigates whether he can find any significant results by comparing the stone tools of the Nyu sites with those of the Korean Peninsula.

2

Before the author gets into the comparative study of the Nyu sites, he reviews the summary of the reexamination results on the Nyu sites. Among the 48 localities excavated, locality 1-B North has the most typical stone tools. Following is an assemblage of locality 1-B North:

- 1) Axe-shaped tools and their related data (Fig. 7 to 51)
- 2) Choppers/chopping-tools, or cores (Fig. 52 to 59)
- 3) Rhyolite flakes including a backed-blade (Fig. 60 to 69)
- 4) Chert flakes (Fig. 70 and 71)
- 5) Obsidian and andesite flakes including an arrowhead (Fig. 72)

Unfortunately, most of the stone tools have not been excavated *in situ* since the deposits were disturbed by cultivation. Among the five groups of stone tools, groups 4 and 5 belong to the Earlier Jōmon Age. In the preliminary reports, group 1 were considered proto-handaxes, however, the author believes that they are axe-shaped tools. Also, five axe-shaped tools are partially polished at their edges. As for group 2, the author believes that it consists of cores and a few choppers/chopping-tools. Thus, the main stone tools of locality 1-B North are not choppers/chopping-tools, but axe-shaped tools. They also include some examples of polishing technique.

Accordingly, we conclude that no stone tool of the Nyu sites belongs to the Lower Iwajuku Age. In Japan, chipped axe shaped-tools go back to the Lower Iwajuku Age, while edge-polished axe-shaped tools (or axes) characteristically belong to the early stage of the Upper Iwajuku

Age, or the Incipient Jomon Age. In conclusion, the author compares axe-shaped tools of locality 1-B North with those of the early stage of the Upper Iwajuku Age. Here, he considers that group 2 belongs to the same age group as group 1.

3

In the Korean Peninsula, choppers/chopping-tools, cleavers and hand axes were excavated from Chongok-ni and the Kum cave. Although there are some objections, these stone tools are normally classified in the Lower Paleolithic Age. As a result, there has not been any direct relevancy between the stone tools of the Nyu sites and those of the Korean Peninsula. The author, however, found the following suggestions on the relationship between the Nyu sites and the Korean Peninsula.

Today, researchers found that the Lower Iwajuku Age in Japan goes back to between 200,000 and 300,000 years B.C. The Lower Iwajuku Age is characterized by flake tools such as pointed tools and scrapers. In the Korean Peninsula, there is a possibility that the Lower Paleolithic culture featuring heavy-duty tools such as choppers/chopping-tools existed. Although it is impossible to apply this example to the Nyu sites, stone tools of the Korean Peninsula will become significant as we research the Lower Iwajuku Age in the future.

Also, chipped axe-shaped tools in Japan go back to about 70,000 years B.C. Similar stone tools were once considered hand axes in Japan. Accordingly, by checking the problems involved in the typological classification of stone tools in both Japan and the Korean Peninsula, we may find a new point of view by reexamining the stone tools of the Nyu sites.

F) 九州における旧石器時代・縄文時代早期の礫器と斧状石器

橋 昌 信
別 府 大 学

1. 石材・石質について

丹生遺跡出土の大半の石器群は、平面的にも層位的にも原位置を保ってないものと判断されるため、それら石器群の分析・研究の基礎とされる所属時期の研究手段の一方法として、主要石材の利用の差異による採用が考えられる。もちろんこの方法は全ての地域で有効な方法として利用できるものでもなく、また、その所属時期についても一つの傾向として極めて概略的に把握できるものである。そしてこの採用は対象地域によって、可能性の高い地域と余り適していない地域とが存在し、それにもまして当然のことながら、対象地域でのそれまでの調査研究が行われていることが前提となる。

丹生遺跡の石器群の中で、質的にも量的にもその代表的な調査地区ともくされるI-B地点北区の報告において、134点の石器類が石質によってI群からV群にまず大別され、その後、型式学的・技術的検討が行われている。

そこで、まず丹生遺跡が所在する大野川下流域および中流域の旧石器時代および縄文時代の早・前期の遺跡、さらに地域を広げて東九州地域における同時期の遺跡での石材利用について概観することから始めてみる。

丹生遺跡の石器群の石材は、安山岩質(泥岩・砂岩・凝灰岩)・流紋岩(ホルンフェルス)・チャート・姫島産黒耀石(ガラス質安山岩)に大別することができる。

これらの石材のうち、その原産地ないし原石地と考えられる地域が判明しているのは、流紋岩(ホルンフェルス)とチャート、それに姫島産黒耀石(ガラス質安山岩)の三つである。¹⁾

流紋岩(ホルンフェルス)は、大分と宮崎の県境をなす祖母山の火山岩類で、大野川中流域の河床に転砾として存在している。この石材は大野川流域の旧石器時代遺跡での主要な石材として多用されており、丹生遺跡の石器群の中に認められるのは当然のことである。この地域以外でも、別府湾沿岸地域、県南の佐伯地方、それに筑後川上流の日田・玖珠地方の遺跡でも少數知られている。このよう分布が見られる流紋岩(ホルンフェルス)は、石器の石材として多用されるのは旧石器時代に限られ、それ以降の縄文時代・弥生時代の剝片石器の石材としてはほとんど使用されることがない。

旧石器時代の遺跡では、A T(姶良T n火山灰層)下位の黒色帯ないしその漸移層に文化層が存在する駒方古屋遺跡²⁾・百枝遺跡C地点の第3文化層出土石器群の主要な石材として用いられている。黒色帯よりさらに下位の土層に包含層が求められる石器群については、資料数が限られているため、石材利用については不明であるが、岩戸遺跡第1次調査で認められた3万年前の前後の時期が予想される第3・2文化層の石器群にも流紋岩(ホルンフェルス)が使用されている。³⁾

一方、ソフトローム層中に包含層が存在する細石器文化の遺跡である上下田遺跡・松山遺跡においても、同様に流紋岩(ホルンフェルス)が總出土石器類の9割以上を占めている。

このような状況から、流紋岩(ホルンフェルス)は大野川流域においては後期旧石器時代の初期の頃から終末にわたって主要な石材として使用されていたと考えができる。

チャートは大分県の南部、すなわち佐伯市付近から南海部郡一帯の地層・岩石を構成するもの一つとして存在し、特に番匠川流域および県南の諸河川において転疊として見ることができる。

チャートが東九州地域で剝片石器の主要な石材として用いられるのは縄文時代早期である。日出市東台遺跡¹¹では剝片石器の2/3はチャートであり、野津町菅原遺跡¹²ではさらに高い割合を示している。熊本との県境をなす荻町寺の前遺跡でも剝片石器の約半数はチャートで占められている。九州での縄文時代早期の代表的な遺跡である日出町早木台遺跡¹³では石器の約4割がチャート製である。玖珠郡九重町二日市洞穴は縄文時代の草創期から前期にかけて文化層が層位的に明らかにされた遺跡で、しかも時期による剝片石器の石材の変遷が認められる。すなわち、前期および早期後半には姫島産の黒耀石・黒色の黒耀石が多く、早期中葉前半ではチャートや珪質が増加する。この傾向は早期前半・草創期になるとさらに強まる。このようにチャートは時期による使用頻度の違いが見られる。これに対して安山岩質の石材は量的には多くないが、当遺跡の全期間に利用されており、時期による傾向を窺うことができない。二日市洞穴と同様の傾向が遠見郡山香町の川原田洞穴の縄文時代早期の複数の文化層においても認めることができる。すなわち、早期の後半では姫島産の黒耀石が主体を占め、早期中葉には黒色の黒耀石にチャートが加わり、早期後葉では姫島産の黒耀石が使用されず、逆にチャートがそれに替わって次第に増加するのである。

一方、旧石器時代の遺跡におけるチャートの利用状況であるが、チャートの原産地を控えた大分県南部においては、これまで良好な旧石器時代の遺跡・遺物の発見がないためその実態は不明である。大野川流域における旧石器時代遺跡では、チャートの使用はほとんど見られず、仮に使用されている場合でも、剝片石器の石材の数パーセントを占めるに過ぎない状況である。

チャートはこれ以外の地域の周防灘沿岸部・筑後川上流域においても散発的に発見されているものの、主体的な石材として利用されている旧石器時代の遺跡は今日までのところ知られていない。ただ、旧石器時代終末に位置づけられる細石器文化の細石核にチャート製のものが比較的頻繁に存在すること、それに大野郡野津町吉岡遺跡¹⁴において黒色帶より下の層からチャート製の石核が表面採集されていることは、共に旧石器時代におけるチャートの石材利用で注意しておく必要があろう。

姫島産黒耀石(ガラス質安山岩)の原産地については、今さら説明の必要がないほどよく知られている国東半島の突端約5.5キロに位置する周囲12キロの姫島の觀音崎である。

姫島産の石材は縄文時代早期の時期にも姫島から比較的近い国東半島の遺跡において用いられているが、剝片石器の主要な石材として積極的に利用されるのは早期後葉ないし前期以降の時期である。東九州地域はもとより瀬戸内海東部から北九州地域にその分布が及んでいる。旧石器時代遺跡については、周防灘沿岸・別府湾沿岸などの地域で極めて断片的に知られているが、旧石器時代の剝片石器の石材として積極的に用いられていないと判断して大過ないであろう。

安山岩質(泥岩・砂岩・凝灰岩)の石材については産地を限定することは難しく、また先の三つの石材のように使用の主要な時期や傾向を把握することは困難と言わざるを得ない。ただ、これまで知られている大野川流域および東九州での後期旧石器時代の遺跡で、安山岩質の石材が主体的に使用された遺跡は見当たらない。それだけに安山岩質の石材については後期旧石器時代の早い時期ないしはそれ以前の旧石器文化、たとえば、阿蘇Ⅳの風化粘土層に文化層が考えられる三重町上下田¹⁰遺跡下層(上下田Ⅱ)の安山岩質の石器類に求めなければならないかもしれない。

以上の東九州での石材のあり方から、丹生遺跡でⅠ群からⅤ群に大別されている石器群の所属時期について見ることにする。

Ⅰ群の石器群は風化の進んだ安山岩質(泥岩・砂岩・凝灰岩)のものと、流紋岩質のものに二大別されているが、Ⅰ群石器群の大半を占める安山岩質の石材を使用している斧状の大型石器類についての時期は、これまでの石質による知見からのアプローチは困難であり、型式学的・技術的検討が必要とされる。

Ⅱ群として分類された打・割器／石核の石器群には、安山岩質のものと流紋岩(ホルンフェルス)のもの、それに粗粒砂岩の三者が含まれており、これらが同時期の所産かどうか不明である。ただ、これらの石器群中、流紋岩質製の打・割器／石核が占める割合が多く、特に石核と判断できる流紋岩(ホルンフェルス)製のものについては、後期旧石器時代の所産である蓋然性が極めて高い。

Ⅲ群は流紋岩(ホルンフェルス)を主体にした石器群で、この石材および石器類から後期旧石器時代の二つの時期が予測される。すなわち、ナイフ形石器や翼状剝片石核・縦長剝片石核、それに細石核などが出土しているので、ナイフ形石器文化と細石器文化の時期が考えられよう。

Ⅳ群の石器群はチャート製の一群であり、石材のみからその時期を予測すれば、東九州でのこれまでの調査結果からして縄文時代早期の可能性が最も高い。しかしながら、細石器文化の時期から縄文時代草創期の時期、さらには、今日までのところ明確な資料が把握できていない後期旧石器時代の早い時期ももちろん否定できないであろう。

Ⅴ群の姫島産黒耀石(ガラス質安山岩)製の一群は、石墨も含めて縄文時代の所産として、それも早期後半以降の時期を想定することができる。

以上の石材の面からのみ、I-B地点北区出土石器群の時期をグルーピングすると、まず、(a)Ⅴ群は早期ないしはそれ以降の時期とことができ、これにⅣ群のチャート製の一群が加わって一つの独立したグループが構成される。次に(b)Ⅲ群が後期旧石器時代のナイフ形石器と細石核で代表される後期旧石器時代の時期が1グループとして形成される。このⅢ群にⅢ群中の流紋岩(ホルンフェルス)製の石核と考えられるものを含めることができよう。最後に(c)Ⅰ群の安山岩質の石材を利用している斧状石器は1グループを形成する。残ったⅠ群の流紋岩質の斧状石器は、石材のみからすれば(b)に含めるべきであろうが不明である。さらに、Ⅱ群の安山岩質のものと粗粒砂岩の打・割器／石核の両者は(b)(c)のいずれのグループにも含まれる可能性を残している。

ここでの石材・石質からの結論として、I-B地点北区出土の石器群は、縄文時代早期ないしはそれ以降の時期と後期旧石器時代の二つの時期、それにもう一つ独立した時期が考えられ、それら

が混在した状況を示しているものと言えよう。

2. 九州地方の斧状石器

丹生遺跡の石器群については、これまでの断片的な知見で、「打器・割器」あるいは「チエッバー・ショッピングツール」で象徴されるいわゆる大型石器を主体とする石器文化と理解されていた。これは大方の認識であったと思われる。ところが報告編のI-B地点北区で詳細に分析されているように、大型石器の実態は、I群の「斧状石器」で大半が占められ、II群として分類された打・割器／石核もその多くは石核として取り扱えるものようである。そこで、丹生遺跡石器群の最大の関心事である大型石器群の時期については、勢い斧状石器が注目されることになり、また、斧状石器を引きにして丹生遺跡の石器群は語れないと言うことでもある。

斧状石器については、これまで「局部磨製石斧」・「旧石器時代の石斧」として、多くの研究の対象が見られる。また、日本考古学協会1989年度大会でも「旧石器時代の石斧（斧形石器）をめぐってのシンポジウム」が開催され、関東・中部・北陸地方などを中心に全国的な資料集成が行われていることなどからも、関心の高さを窺い知ることができる。なお、この時点の集成では、九州地方は福岡県の曲野遺跡の1遺跡が挙げられているのみである。¹⁵⁾

そこで丹生遺跡の代表的な石器であるI群の「斧状石器」を理解する上での基礎的資料として、これまでに知られている東九州地域および九州地方の斧状石器について探ってみたい。

A. 細石器文化・縄文時代草創期の斧状石器

東九州地域ではごく最近まで斧状石器の資料は皆無であったが、1988年、大野川中流域と下流域の境の地域にあたる大野郡大洞町の松山遺跡¹⁶⁾および隣接する市ノ久保遺跡¹⁷⁾で初めて斧状石器が発見されたのである。

松山遺跡の第1次調査において、船野型細石核で代表される520余点の細石器文化の石器群中に、打製の斧状石器が1点認められる(第232図759)。この石器は基部よりの半分近くと考えられ、石核にはこの遺跡の剥片石器の94%を占めている流紋岩(ホルソフェルス)が使用されている。加工の距離は大まかであるが、表裏全面におよんでおり、側面には敲打による調整が施されている。幅に対して厚みがあり、横断面は不定形な凸レンズ状を呈している。残存している部位には研磨の痕跡は全く認められない。

一方、松山遺跡と200mも離れていない市ノ久保遺跡では、100点以上の船野型細石核と共に3点の斧状石器が出土している(第232図758)。

1点は表裏のはば全面に大小の剥離が施されているが、一部に素材である流紋岩(ホルソフェルス)製剥片の大剥離面が残されている。刃部の表裏には幅5mm前後の研磨が施されており、しかし使用によると考えられる小さな剥離が観察される。刃部の横断面は弱い弧状を呈し、刃部縦断面の中央は若干片側に寄っている。

概報で報告されたこの1点の外に2点斧状石器が出土しており、加工は先の例と同様に表裏の全面に大小の剥離が施されているが、刃部は研磨されていないようである。刃部の平面及び断面はシメトリーを呈していない。石材は共に安山岩ないし砂岩質のものであり、先の斧状石器に比べて

風化が進んでいる。

これらの4点の斧状石器はいずれも船野型細石核に代表されるしかも土器を伴わない細石器文化の所産で、特に市ノ久保遺跡の刃部磨製の斧状石器は、いわゆる神子柴型石斧そのものでないにしても類似する資料と見なされる。東九州の細石器文化の時期には、刃部磨製の斧状石器と比較的小形で打製の斧状石器の両者が存在するものと考えられる。

¹⁰⁾ 大分県直入郡前田Ⅲ遺跡において打製の斧状石器が1点発見されている(第280図1)。この斧状石器が出土した層から、爪形文土器・無文土器それに押型文土器などが出土しており、また、細石核が1点発見されている。このような出土遺物の関係でその所属時期の確定にはいさか明瞭さを欠くが、草創期の可能性が十分考えられる資料である。

玄武岩の分割剥片を素材に用い、剝離が行われた一面に周辺から大きな剝離を施して全体の形をほぼ長方形に整え、その後一個辺を中心に細かな調整剝離を行っている。両側辺からの大きな剝離によって中央に棱線が形成されている。これに対してもう一方の面は素材となった分割剥片の自然面で覆われており、基部よりの周辺にのみ加工が加えられ、そのため刃部側よりやや幅が狭まっている。刃部の縦断面は素材の自然面の湾曲が利用されており、研磨は表裏共に行われていない。

¹¹⁾ 宮崎県堂地西遺跡(B地区)は、松山・市ノ久保の兩遺跡に比較的近い時期と考えられる遺跡で、当遺跡から局部磨製石斧が出土している(第280図2)。

この遺跡では縄文時代早期文化層の下位の土層から、爪形文土器・隆帯文土器などの土器と共に、細石刃・局部磨製石斧が各1点が発見されている。石斧は凝灰質粘板岩製で、刃先部分よりの約3分1の表裏両面がほぼ均等に研磨されており、それ以外の部位は打削によって調整されている。刃部の平面形はやや尖り気味の橢円形を呈し、断面はシムメトリーな両刃である。全体に扁平で、市ノ久保遺跡の局部磨製のそれとは形態的に異なり、縄文時代の石斧により類似している。

細石刃・石鎚・隆帯文土器などの資料と共に伴する斧状石器は、最近鹿児島県下において発見が続いている。細石器文化から縄文時代草創期にかけての石器組成のあり方に新たな問題を投げかけている。

¹²⁾ 鹿児島市加栗山遺跡は桜島起源の薩摩火山灰下位の暗茶褐色粘質土層(通称チヨコ層)に細石刃・細石核などを主体にした包含層が認められ、しかも遺物の広がりは台地全体におよび、38のユニットが設定されている。希に見る細石器文化の時期の大遺跡である。

この遺跡の30ユニットから磨製石斧が1点出土している(第232図762)。全体の形はやや小形の短冊形で、表裏共両側縁から粗い加工によって形が整えられ、その後刃部を中心に両側縁を除いたほぼ全面が丹念な研磨によって仕上げられている。刃部の研磨は片面が急角度に施されているため、片刃に近い形態を呈している。縄文時代に普遍的に認められる片刃の磨製石斧に類似している。石材には凝灰岩を用いている。なお、この遺跡では隆帯文などの土器は出土していないが、基部の抉りが浅い三角形の石鎚16点が発見されている。

¹³⁾ 志布志町東黒土田遺跡は薩摩火山灰層の下位から草創期の隆帯文土器と共にドングリの貯蔵穴が発見された遺跡として著名であるが、この遺跡からも1点の磨製石斧が出土している(第232図763)。

この石斧は全体のはば半分くらいの刃先側の資料で、研磨は全面におよび、しかも片面の中央部は幾分湾曲するほどの面取りがなされ。この傾向は刃部付近ではさらに顕著で、スプーン状に湾曲している。

²³⁾ 鹿屋市伊敷遺跡は東黒土田遺跡と同様に薩摩火山灰層の下位の土層から隆帝文土器と共に、石器の基部よりの3分の2ほどの資料が1点発見されている(第233図764)。泥岩製で縁辺は打削による調整が、さらに側面は敲打による調整が施されている。表面は風化が進んでいるが、縁辺以外は研磨が行われているものと思われる。

石鎌あるいは隆帝文・爪形文土器に伴っているこれらの石斧は、刃部はもちろん体部の大半が研磨によって仕上げられていることで共通しており、技術的にも形態的にも縄文時代の磨製石斧に近似している。

²⁴⁾ このような磨製石斧のあり方をさらに強調する好資料がごく最近鹿児島市の掃除山遺跡において発見されている。

掃除山遺跡では薩摩火山灰下位の暗茶褐色土層から隆帝文土器・石鎌に共伴して磨製石斧と打削石斧が出土している。磨製石斧は先に上げたものに比べて大形で、打削・敲打さらにはば全面にわたる研磨によって製作されており、刃部は片刃に近いものと、まるのみ状に湾曲したものが認められる。これらの磨製石斧に対して、打削石斧は扁平な疊の周辺のみに打削によって形が整えられた。全体の形態は短冊形を呈している。

²⁵⁾ 打削石斧の資料は、姶良郡溝辺町石峰遺跡において1点知られている(第280図3)。この石斧は細石核・細石刃それに石鎌などの石器群に伴うと考えられている資料で、結晶片岩製の薄手の素材を用い、縁辺から大小の剥離によって全体の形態が整えられている。刃部は欠損しているがいわゆる扁平打削石斧に類似している。

以上のように細石器文化から縄文時代草創期にかけての東九州と南九州の両地域の石斧の資料は、形態的・技術的に類似する要素はほとんど抽出できず、南九州発見のそれらの資料は、一言でいえば縄文時代に普遍的に見られる石斧に近似している。この両者の相違が地域的なものに起因するものかどうか、今後の大きな問題とされよう。

一方、北部九州においては、福岡県春日市門田遺跡および門田遺跡谷地区において斧状石器が発見されている(第232図760・761)。

門田遺跡の出土の2例は細石器文化の所産と考えられるもので、1点は風化の著しい玄武岩質の石材を用い、縁辺からの打削によって全体の形が整えられ、刃部から胴部にかけての表面に研磨が施されている。長さおよび幅に比較して厚みがあり、全体にすんぐりしている。刃先の縦断面にはシムメトリーな両刃である。もう1点はサスカイト製で、胴部上半と刃先を欠損している資料であるが、片面の大半に研磨が施され、もう一面は両側からの打削で平坦に整えられている。全体に細身で、横断面は三角形を呈している。

門田谷地区的資料は細石核・細石刃、それに爪形文土器との共伴が考えられる刃部磨製の石斧である。玄武岩質の石材が用いられ、加工は主として両側縁から大小の打削によって行われている。

表面は山形を呈し中央に稜線が通っているのに対して、裏面は平坦な面を形成している。刃部および刃部よりの胴部は研磨されている。研磨の痕跡が顕著な刃先の側面観は、表面から裏面にかけて著しく湾曲した片刃状で、刃先の横断面は弧状を呈している。全体的にいわゆる神子柴型石斧に類似した資料と見なされるものである。

門田遺跡のこれらの資料は北部九州地域における細石器文化の刃部磨製の斧状石器のあり方の一端を示すものであり、しかも、細長く片面が山形でもう一方が平坦なまるのみ状のものと、小形で比較的厚みがあるずんぐりしたものとの二つのタイプの存在を示唆している。東九州の細石器文化で見られた斧状石器のあり方と類似していると言えよう。

B. ナイフ形石器文化の斧状石器

九州においてナイフ形石器文化に伴う斧状石器の資料は極めて乏しく、熊本県曲野遺跡出土の2例が知られていただけであるが、最近になって佐賀県馬部甚藏山遺跡と同県枝去木中山遺跡において発見例が相次いでいる。しかしながら全体的には関東・中部あるいは北陸などの地域とは比較できないほど少ないのが現状である。

この理由については簡単に結論付けられるものではないが、幾つかの推測の一つとして、関東地方を例にすれば、斧状石器の大半は立川ローム層のAT下位、特に立川ローム層下底部付近から発見されており、後期旧石器時代初頭の石器組成の一員としての時間的な位置付けが行われているようである。この点九州ではこの時期の遺跡の大規模な調査例そのものが極めて少ないので、勢い斧状石器の発見例がこれまでほとんどないとの見方である。この外、もしAT下位あるいは下底部という時期の限定が解除されれば、自然環境・生活形態などに起因して九州でのナイフ形石器文化の石器組成の構成員に、少なくとも主要な一員に成りえなかった状況も一考する必要があろう。

このような予測はともかくとして、これまでの知見による九州地域内での出土例について挙げることにする。

²⁰ 熊本県下益城郡松橋町曲野遺跡において局部磨製の石斧が2点出土している(第233図767・768)。出土層位はAT下位の暗褐色土層を1枚挟んだ赤褐色粘質土層中である。この出土層位は東九州の土層に対比させると、AT下位の黒色～暗色帯(ブラックバンド)のさらに下の層に相当するものと考えられる。磨製石斧に共存する定形的な石器として、不定形な剥片を素材にした切出し型のナイフ形石器と、同じような素材を用いたやや粗い調整の台形石器が有り、共に切断によると考えられる調整や平坦削離の調整技術が認められ、石材には黒耀石が用いられている。

さて、局部磨製石斧の1点は、片岩質の堆積岩を石材に用い、分割した片面に表皮を有する分割剥片を素材にしている。加工は剥離面を有する側に、縁辺からの打削によって行われている。もう一方の面は全く加工が施されてなく、疊の表皮がそのまま残されている。研磨は加工が行われた面の刃先に僅かに観察でき、全体的には片刃的である。分割縫を素材にしかも片面に疊の自然面をそのまま残すなどの特徴を有している。

もう1点の局部磨製石斧は小形で、細粒砂質の堆積岩(粘板岩)を素材に用いている。加工は表裏共に周縁からの大小の打削によるもので、刃部は刃先をごく一部欠損しているが片面から急角度の

研磨が施され片刃状を呈している。

この2点の斧状石器は黒色帯(ブラックバンド)より下位の土層に明確な文化層が認められる九州での唯一の資料である。

佐賀県唐津市馬部甚蔵山遺跡において局部磨製石斧が1点出土している(第233図766)。この石斧は硬質な黄褐色粘質土層の2b層から出土しているが、当遺跡も西北九州の核地帯を形成する上場台地の多くの旧石器時代遺跡と同様に、鍛層を有する火山灰土層に恵まれていないため、他地域の様に層位的な面からの時期の決定は困難と考えられる。しかし時間的な位置づけは上場台地の古跡・各ユニットの出土遺物の形態的・技術的な面および石器組成(器種)などからのアプローチが積極的に実施されている。その結果、この石斧の時期については、この遺跡のユニットの内容から甚蔵山I期として上場台地の石器群の中では最も古い位置付けが予察されている。器種として二面加工のナイフ形石器・台形石器・彫器・搔器・削器などが見られる。明確な時期の決定は今後に行つとしても、この石斧がAT下位のナイフ形石器文化の所産であると結論できよう。

当遺跡の局部磨製石斧は短冊形を呈し、表裏共に両側縁から大きな剝離によって大まかな形態が整えられ、その後縁辺に沿って細かい調整剝離が施されている。刃先は両面共に研磨が行われているが、使用によると推測される小さな剝離によって部分的に研磨面が剥落している。表面により顕著な研磨痕が観察されるが、裏面の刃部近くの剝離面の稜線上にも研磨の痕跡を僅かにはある程度留めている。縦断面は刃部も含めて左右ほぼシンメトリーで、両刃の石斧と判断できる。

枝去木中山遺跡は甚蔵山遺跡と同じ上場台地に所在する遺跡で、局部磨製の斧状石器が1点発見されている(第233図765)。頁岩質と考えられる石材が用いられ、加工は表面の一面のみに施されているが風化のため、剝離面の観察を困難にしている。周縁には階段状の剝離を含めて小さな剝離面が認められる。裏面は全体的に素材の表皮が残されており、刃先に接してのみ小剝離が見られる。この小剝離が加工によるものか、あるいは使用によるダメージ痕なのかは風化が進んでいることからあって不明である。研磨は表面の刃先および刃部の剝離面の稜線上に部分的に見られ、さらに刃部から柄部にかけての側縁の一部にも面的な顕著な研磨が施されている。本来の研磨は、刃部から柄部にかけての周縁部分に及んでいたものと推測される。なお、この斧状石器は基部よりの半分ほどを欠損している。片面に自然面を残すことでは曲野遺跡と共通する資料である。

当遺跡の局部磨製の斧状石器の時期については、甚蔵山遺跡と同様に火山灰の堆積がほとんど見られないため、出土遺物のあらゆる属性から判断せざるを得ない訳であるが、調整剝離が不明瞭かつ切出し形ナイフ形石器や剝片素材の台形様石器など存在から、それにこの石斧の共伴からAT下位の位置付けがなされている。

この外、ナイフ形石器に共伴する斧状石器で、未報告資料として大分県百枝遺跡B地点がある。AT下位に出土層位を有する基部のみの資料であり、表裏の全面に打削が施されている。

縄文時代早期の遺跡として、また石英製の前期旧石器時代の遺跡として注目された大分県早木山遺跡において、斧状石器が2点発見されている(第280図4・5)。1点は完形品で全体の形態は幅広形を呈するが、基部側は幅がやや狭まっている。両面共に打削による加工が全体に及んでいるが、

風化が進んでいるため、剥離面を明確に読み取ることは困難である。研磨は刃部の刃先に沿って表面に施されている。安山岩製。もう1点の斧状石器は全体のはば半分で、図示による限り基部と判断されているが、幾分尖り気味で定かでない。表面の風化が激しいため加工の痕跡は明瞭さを欠くものの、両面とも全体に打刻による調整が施されているようである。石材は先の例と同様に安山岩製である。

この2点の資料は早水台遺跡の第二次調査で、縄文時代早期文化層の下位の層である黄色粘土質土層から発見されたものである。同じ土層中から、基部加工のナイフ形石器・縦長剣片・石核などが出土していることから、ナイフ形石器文化の所産と考えられる。

鹿児島県奄美大島の土浜ヤーヤ遺跡³¹⁾ではA-Tが検出された土層の直下から34点の石器群が出土し、その中の3点には研磨痕が認められる。それらはいずれも頁岩製で小破片であるが磨製石斧と考えられる資料である(第233図769)。しかも石斧の側刃および基部と推定される部位の研磨は丹念で面を構成しており、定角式の磨製石斧を彷彿させる。出土層位から推定されるその時期と共に研磨技術は注目に値する。

以上、九州においてナイフ形石器文化の所産と考えられる斧状石器の出土例は極めて限られており、しかも大きさ・形態などに共通する要素は少ないようであるが、先に述べた細石器文化あるいは縄文時代草創期のそれらとは明らかに異なる。これらとの比較も含めてナイフ形石器文化における斧状石器の特徴を抽出してみたい。

形態の面では市ノ久保・門田谷地区で見られたような細長い、いわゆる神子榮型をしたもののがなく、長さ・幅に対して断面の厚さが薄い。すなわち扁平である点が形態的な特徴としてまず挙げることができよう。次に技術面では、刃部を欠損しているものや風化が著しく観察が困難なものも存在するが、基本的には研磨が施されると考えることができよう。その研磨は刃部に集中し、隆起文土器に共存するような周辺部を除いて全面に研磨を行うようなものは認められない。整形のための打刻の加工は、面的に行われながらも周辺部に細かな調整剥離が特に施される傾向が窺える。裏面に自然面がそのまま残されている例もあり、周辺部に加工が集中することと共に最小限の加工で製作されている感が強い。このことが最初に触れたように、大きさ形態などに共通する要素が少ないと開運するのである。

さて、丹生遺跡I-B地点北区出土のI類石器群である斧状石器と比較した場合、共通する特徴を抽出することは困難であるが、片面に縛面を残すものが存在すること、加工が比較的周辺部に集中すること、研磨痕が刃部先端近くに主として施されていることなど、技術的な面での特徴に幾つかの類似点が求められよう。

一方の細石刃・細石核、あるいは隆起文・爪形文土器に伴う斧状石器との共通する特徴の抽出はほとんど不可能に近く、また、東九州におけるこれまでの細石器文化期の発掘調査および表探調査による限り、その石器組成中に丹生遺跡を代表するI類石器群を見出だすことはできない。そこで、九州においてはどちらかと言えばナイフ形石器文化に伴っている斧状石器の方が、丹生遺跡出土の一部の石器群に類似点が求められると言えよう。

3. 打・割器／石核

丹生遺跡出土の石器群で当初から最も特徴的な石器群として注目されたのが、第Ⅱ群として分類されている打・割器／石核である。今回のI-B地点北区出土の石器群の分類の中で「打・割器／石核」記述されていることでも明らかのように、これらの中には大型石器である礫核石器と鉈片を得るための石核、そのどちらか判断が下せないものの三者が含まれていることになる。

これらの石器類は丹生遺跡の発見当時およびその後の概報において、碎器・斜刃割器・山形刃器、あるいは祖型握槌器として分類され、丹生遺跡の石器群は打器文化とそれに続く握槌文化の所産で、いわゆる前期旧石器時代としての位置付けが試みられている。

この一群の石器の特徴は、礫の一端に粗い加工が施され、そのほかの大部分には自然面が多く残されていること、形状が粗大であること、さらに石器表面の変質が著しいことなどが挙げられている。

石器表面の変質は別にしても、このような特徴を有する石器群は一般に大型石器として取り扱われている。礫の一部に加工を加えて石器とする技術は、最も容易な石器製作法で、旧石器時代の最初から存在し得た技術であると共に、石器製作の技術が進んだ新石器時代にも存在し得るものである。実際、九州において、石器組成の中心的な存在でないにしても、後期旧石器時代や縄文時代の早期・後期にも認めることができる。²⁰

このような状況が考えられるだけに、丹生遺跡で注目された石器群に考えられた前期旧石器時代という所属時期については、学界に大きな波紋を投げかけたのである。特に丹生遺跡の発元である大分県下では、縄文時代早期の押型文土器文化の大遺跡として知られている早水台遺跡において、押型文土器に共伴する大型石器の好資料がすでに発見されていただけに、大きな議論を呼んだ。その結果、強力な一つの見解として、丹生遺跡出土の大型石器は押型文土器に伴う縄文時代早期という時期が導き出された。

今回の報告で明らかのように、実際は丹生遺跡出土の大型石器群の中で数量的には打・割器／石核が占める率は極めて低く、しかも打器・割器と判断される資料はさらに少ない。打・割器／石核が顕著なI-B地点北区においても3~5点で、他地区についても明瞭な資料は極めて限られるようである。

このような具体的な資料の現状からすれば、また、大型石器が散発的にでもいろんな時期に存在することなどからも、敢て大型石器について一つの項目を設けることは是非が問われるであろう。しかしながら、先に触れた丹生遺跡の研究の背景を鑑み、特に縄文時代早期説との関連に重点を置いて、大型石器について見ることにする。

A. 縄文早期一押型文土器共伴の大型石器—

縄文時代早期説の中心的存在であった早水台遺跡出土の大型石器について、形態的・技術的な面からの特徴を挙げることからまず始めたい。

早水台遺跡において「礫器・礫核石器」として報告されている資料は10点あり、この内1点は後期旧石器文化の所産とされているので、押型文土器に伴う大型石器は9点となり、一遺跡の一つの時期としてはまとまった数と言えよう(第280図6~8)。

まず石材については、安山岩ないしは凝灰質安山岩・頁岩・粘板岩など季大よりやや大きめのものが用いられている。これらの礫をそのまま素材として加工を加えたものが5点、礫を分割して素材にしたものが4点である。手頃な大きさの比較的扁平な礫をそのまま用いるものと、分割礫(分割剝片)使用のものとが存在することになる。ただ、分割礫(分割剝片)使用の2点については、報告では「礫器」とされているものであるが、他の大型石器と様子が異なり、大型石器とすべきか石核とすべきか判断に迷うものである。まさに今回分類した打・割器／石核の範疇に入る資料と思えるが、とりあえずは大型石器としておく。

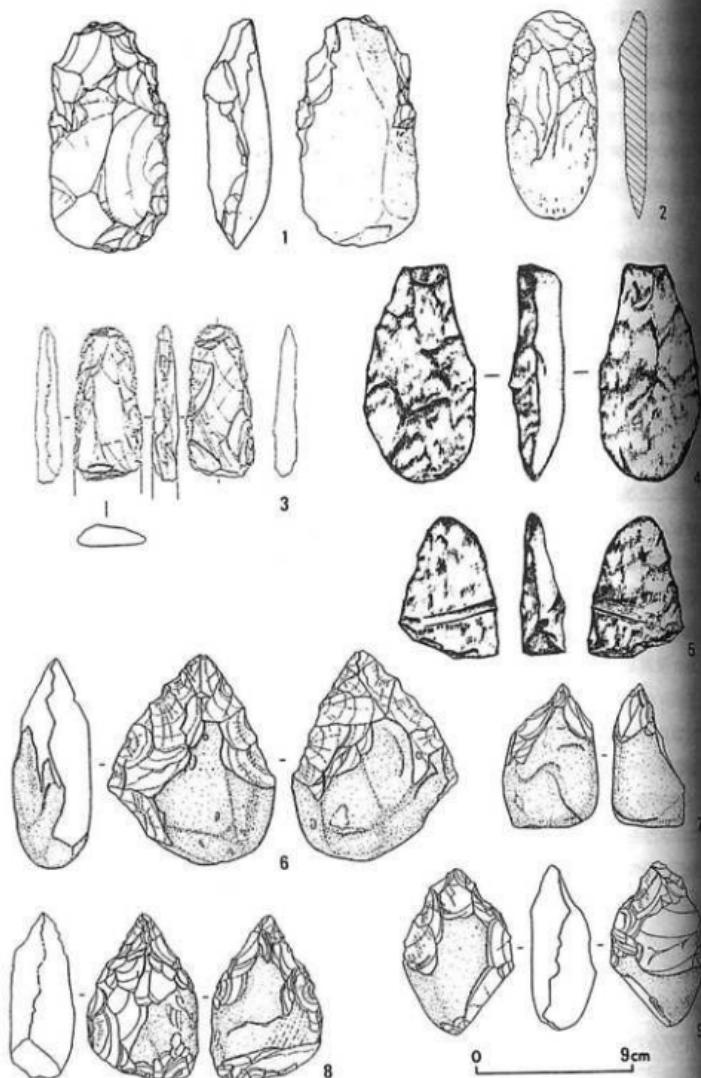
加工の部位および素材に対する加工の度合は、技術的な面からの視点であると同時に、これはそのまま大型石器の形態に関連するものである。9点の大型石器の内6点は、礫の一端を尖頭状に整形する打削が周辺から施されている。しかも5点は刃部と想定できる尖頭部以外にも加工が施され、それも側面のみと側面からさらに面上に加工が及んでいるものとが存在する。加工の部位および加工の度合については、その加工は尖頭部にのみ、それに側面が加わるもの、さらに面上に及ぶもの三者が存在することになるが、以前からこれらの石器の特徴として指摘されているように、点数的にみても早水台遺跡出土の大型石器は尖頭状の刃部を持つ「尖頭状礫器」に代表される。

一方、尖頭状を呈していない3点の大型石器の中で1点は不整方形で1辺を除いて周辺に沿って表裏に加工が行われている。残り2点が素材で触れた問題の打・割器／石核かの判断に苦慮する資料である。なお、この早水台遺跡ではナイフ形石器・細石核に伴うとされる大型石器が1点存在する(第282図6)。この資料は硬質頁岩製で、片方の面に自然面を有する分割剝片を素材に、一側片および一端の両サイドに剥離面側からの加工を施して尖頭状の刃部を作り出している。剝片を素材に用いているが、形態状の特徴は早期のそれに共通する。

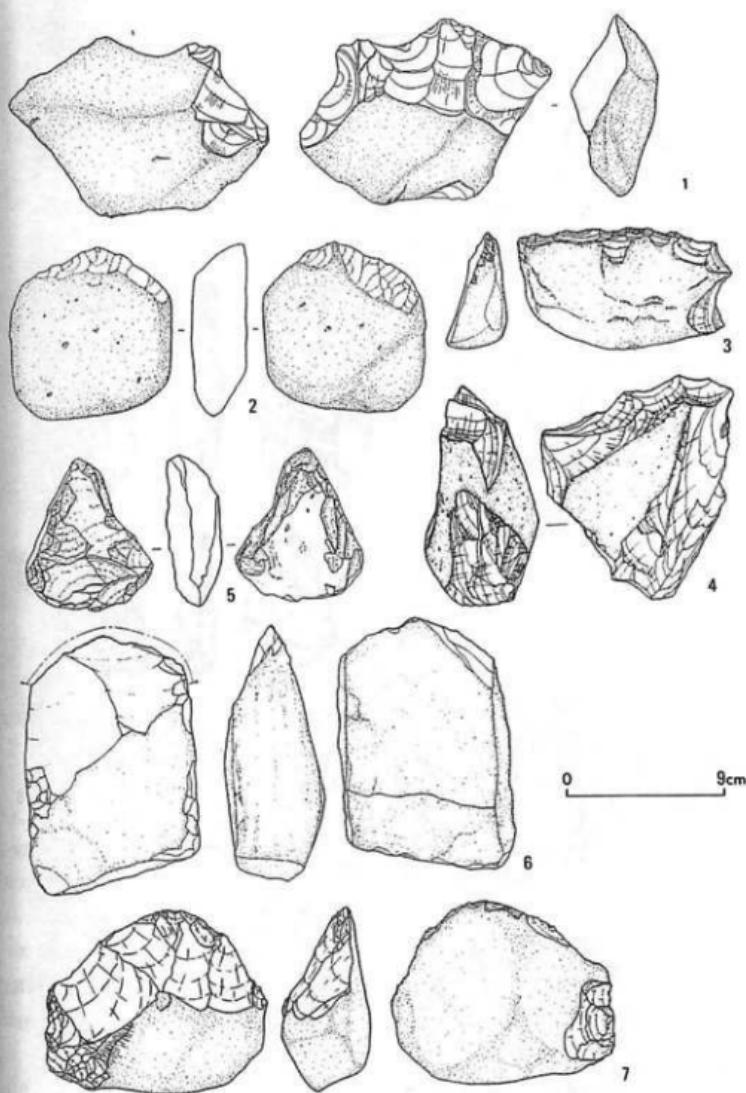
早水台遺跡出土の押型文土器共伴の確実な大型石器と判断できる資料の特徴は、尖頭状の刃部を有し、しかもその加工が尖頭部以外にも施される礫核石器と呼ぶのにふさわしい石器といえよう。

丹生遺跡I-B地点北区出土の第Ⅱ群である打・割器／石核と分類された中で、大方の人が打器・割器(大型石器)として認定すると思われる資料の数は極めて限られるようで、いずれも扁平な礫の一端に粗い打削が施され、弧状ないしはほぼ直線的な刃部を持ち、表裏の大半に自然面を残すいわゆる大型石器の特徴を有するものである。丹生遺跡の当地点では早水台遺跡で出土しているような明確な尖頭状の刃部を持ち、しかも面上に加工が施された礫核石器を見ることができないのである。

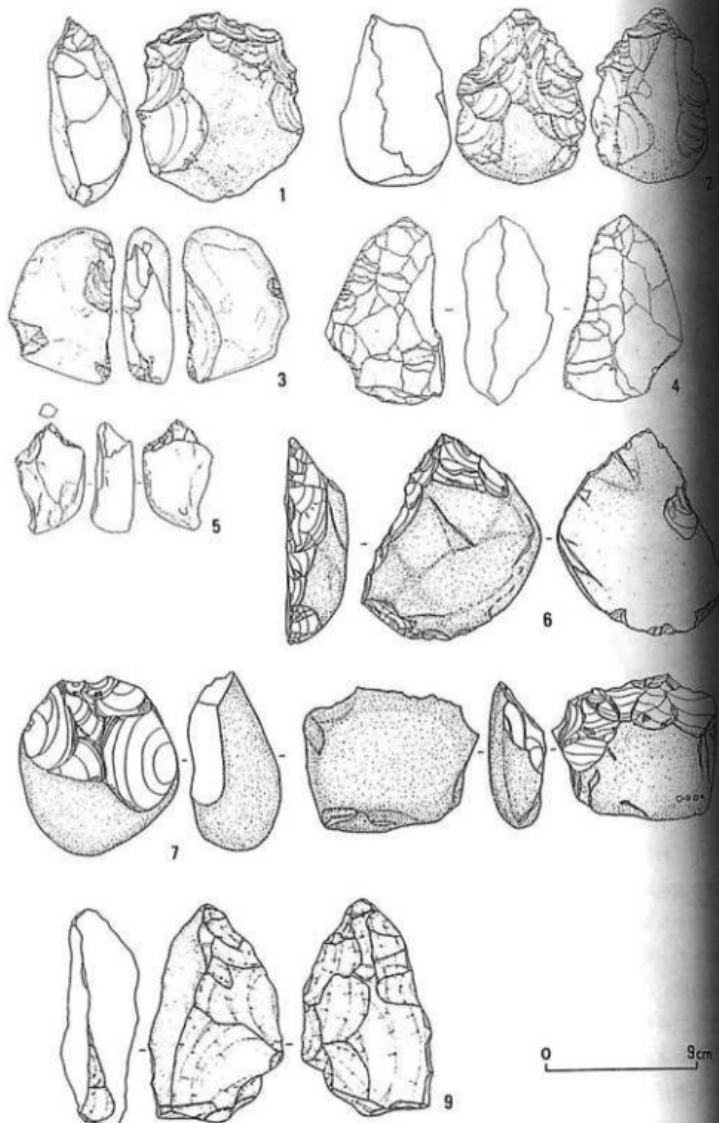
丹生遺跡の大型石器は、早水台遺跡の例から早期説が提起されていたようであるが、実際には早水台遺跡の大型石器と共に要素が抽出できないのである。この形態的・技術的な比較のみから、丹生遺跡I-B地点北区の大型石器は押型文土器と共に繩文時代早期の所産ではないと短絡的に結びつけられないのは勿論である。一方、Ⅱ地区F地点において打器か石核かの判断に迷う打・割器／石核が発見されており、これらの資料中に平面形が尖頭状あるいは山形状を呈する資料が認められる。このことから直ちに繩文時代早期と決められないことも勿論である。ただ、I-B地点北区のそれよりは早水台遺跡の大型石器と形態的・技術的に類似していると言えるであろう。



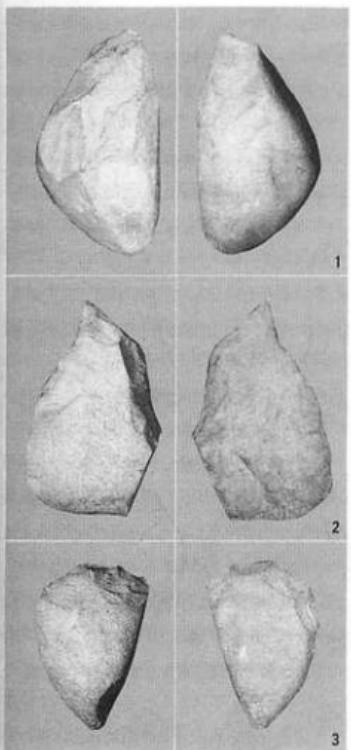
第280図 九州出土の斧状石器および大型石器



第281図 九州出土の大型石器



第282図 九州出土の大型石器



第283図 早水台遺跡出土の大型石器

る。もう1点は凝灰岩質の礫を用い、礫の一端の中央とその左右に表面の半分近くまで及ぶ大きな加工が行われている。このため、刃部と見なされる一端は二箇所の尖頭状の形態を形成している。反対の面には一部のみ剥離が行われている。この大型石器については石核の可能性も残されているが、大きな剥離の縁辺に細かな調整が認められることから大型石器の範疇と考えられよう。

³⁷⁾ 熊本県と県境をなす直入郡荻町寺の前遺跡で押型文土器に伴う大型石器が1点報告されている(第281図4)。この大型石器は安山岩の礫を素材に、二側辺に粗い打削が施されたもので、平面形がほぼ正三角形を呈しており、これまでの例と同様に尖頭状の刃部を意識した資料と考えられる。なお、この遺跡で細石器文化に伴う可能性がある「削器」として分類されているホルソフェルスの分割剝片を素材にした大形の石器が1点出土している(第281図3)。

³⁸⁾ 同じく荻町の政所馬渡遺跡において押型文土器群の中では新しいグループと考えられる土器に伴う大型石器が5点報告されている(第281図5)。いずれも安山岩の石材を用いているが、素材は扁平

早水台遺跡出土の大型石器については既に述べたので、次に、出土例は必ずしも多くないが、早水台遺跡以外の東九州地域において知られている縄文時代早期の大型石器と考えられる資料を挙げ、その特徴や共通する要素などを見ることにする。³⁹⁾ 杵築市稻荷山遺跡は早水台遺跡と同じ国東半島の南部に所在し、押型文土器とそれに伴う無文土器が多量に出土しており、時期的には早水台遺跡とほぼ同時期と考えられる。当遺跡で9点の打・削器／石核の資料が見られるが、その内4点については、大型石器と判断できよう。1点は典型的な「尖頭状礫器」で、緻密な砂岩質の円礫の一端両側に両面から大小の剥離を加えて鋭い尖頭部を作り出し、加工は側面からさらに石器の中央部にまで及ぶ礫核石器である(第280図9)。残り3点は珪化膜灰岩で、分割縦がそれぞれ使用され、形態的には異なるが平面形ないし断面形の一端に尖頭状の刃部形成の意図を窺うことができる資料である。

⁴⁰⁾ 大分郡野津原町の黒山遺跡では押型文土器に伴う106点の石器類が出土しており、この中に2点の大形石器と考えられる資料が含まれている(第281図1・2)。1点は安山岩の比較的扁平な円礫を素材にした大型石器で、礫の上端のみを両面から加工を行い、平面形がゆるやかな山形を呈してい

な礫をそのまま利用するものと、分割礫(分割剝片)のものとが存在する。これら大型石器の完形は3点の中で2点は尖頭状礫器と呼ぶにふさわしい形態を有している。その内の1点は尖頭状の刃部、側面さらに体部にまで加工が施されている礫核石器であり、もう1点は表裏の大半に自然面を残しているが、尖頭部から側面にかけて加工が施されている。

³⁹⁾ 竹田市下管生B遺跡においても、押型文土器に伴う86点の石器の中で大型石器が1点報告されている(第281図6)。安山岩を素材に用い、片面の一端に2枚の大きな剝離を加え、2枚の剝離によつて中央が山形に近い形態の刃部を形成している。この資料は自然面打面の石核とも思えるが、後の縁辺に細かな調整が施されていることから、報告の通り大型石器と判断したい。

⁴⁰⁾ 竹田市西園南遺跡においても押型文土器に伴う大型石器1点が出土している(第281図7)。安山岩質の扁平な円錐を素材に、一面の半分以上に及ぶ大小の剝離が施され、刃部の平面形が山形を呈する片刃の大型石器である。

大分県下で大型石器が出土している縄文早期の遺跡数は少なく、しかも一遺跡における大型石器の資料数も極めて限られているが、その少ない資料中にも、明確な尖頭状あるいは山形の刃部を有する、ないしそれを多分に意図した加工・形態を持つ、という共通する特徴の大型石器を見出だすことができるのである。

もちろん、早水台・種荷山・政所馬渡の各遺跡で、尖頭状の形態をしていない大型石器が存在し、逆に、尖頭状の大型石器が縄文後期の時期にも存在するのである。⁴¹⁾

大型石器についてはその形態的・技術的な特徴からのみでは、その時期を決定することは極めて困難な作業であるが、尖頭状の大型石器は、丹生遺跡の所在する東九州地域においてはやはり早段の大型石器を代表するものと考えることができる。それらを踏まえて、丹生遺跡石器群の打・削器/石核については、やはり縄文時代早期以前の時期を考える必要があろう。

B. 旧石器時代の大型石器

東九州地域において旧石器時代の大型石器と考えられる資料は、縄文時代早期よりもさらに少ないので、発掘調査が実施された遺跡を中心に挙げてみる。

まず、東九州での旧石器時代の本格的な研究の先鞭をつけた岩戸遺跡は、当地域はもとより全国的にも重要な遺跡として、特にA T直上のナイフ形石器文化の豊富な資料が重視されている。

⁴²⁾ 岩戸遺跡第1文化層で「チョッパー」として報告されている資料は僅か1点のみである。この資料は片面に穂面を持つ大形で厚みのあるスレート製の剝片を素材に用い、主要剝離面から穂面側に向かって急傾斜の大きな剝離が施されている。このほか、コアーとして分類されている資料中に、一端および両側辺が両面から剝離が施されて尖り気味で、残りの一端は両面に自然面を有しているものがある(第282図2)。さらに、多くのスクレイパー中に一面に自然面を持つ大形厚手の剝片を素材に、一端を除く周辺に剝離面側から大小の剝離が施された資料が存在する(第282図1)。これらは、大型石器としての可能性も残されている資料のように思える。いずれにせよ、明確な大型石器として判断できる資料が見られないのである。

⁴³⁾ 岩戸遺跡第2次調査のB・D文化ではチョッパー・チョッピングツウルの出土が報告されている

(第282図3~5)。形態・加工は多彩で、素材についても疊・分割疊・剝片などを用いたものなどが見られ、加工も縁辺に細かな調整が施されたものや、大きな剝離によるもの、さらに面的なものなどがある。大型石器と判断できるものと共に打器／割器・石核それにスクレイパーのいずれに分類すべきかその判断に迷うものなどが資料中に含まれているようである。

岩戸遺跡第3次調査⁴⁰では大型石器と考えられる資料は1点も認められない。

三重町百枝遺跡(C地区)の第Ⅱ文化層もA T直上のナイフ形石器文化であるが、ここでも明確な大型石器の出土はなく、疊面を有する大形の剝片の一側縁に加工が施されたスクレイパーあるいは大型石器と判断できそうなものが1点存在する程度ある。

大野川中流域のA T直上のナイフ形石器文化では、打・割器／石核としてまとめられるような大型で重量のある石器群をほとんど見ることができず、比較的大型石器に近い形態・技術が認められるものとして、疊面を片面に残す大形で厚手の剝片を素材に用い、一側縁に粗い剝離を施した大形のスクレイパーの存在がむしろ特徴的と言えよう。

A T下位の文化層が確認されている遺跡は特に少なく、現時点でのまとまった石器群としては大野郡駒方古屋遺跡・三重町百枝遺跡(C地区)第Ⅲ文化層を挙げることができる程度である。駒方古屋遺跡⁴¹ではA T下位の土層中から約500点の遺物が出土しているが、大型石器と考えられる資料は皆無の状況である。一方、百枝遺跡(C地区)の第Ⅲ文化層は駒方古屋遺跡とはほぼ同様な時期が考えられるが、やはり当文化層からも大型石器は全く発見されていないのである。

これまでのところ大野川流域において、A T下位のナイフ形石器文化に伴う大型石器の資料は認められないが、ただ可能性を残しているものとして、三重町上下田遺跡下層(上下田Ⅱ)⁴²の資料が存在する。上下田遺跡は船野型細石核に象徴される細石器文化の遺跡であるが、その下層から安山岩質製で、風化が著しく進んだ尖頭状の大形石器が1点発見されている(第282図9)。

この大型石器は厚みのある自然面を有する剝片を素材にして、剝離面側は両側からほぼ全面に及ぶ粗い剝離が施され、もう一面は一側縁のみ大きな剝離が行われ、片方に自然面が残されている。問題となる時期については、細石器文化の遺物が含まれている下位の、阿蘇Ⅳの上面が風化粘土化した層と判断される土層から出土しているので、3万年前よりも古い年代の可能性がある。大型石器と一緒に発見されている石核・剝片は、その剝離技術と共に石材・風化の状態など、これまで大野川流域において全く知られていない古い様相を持っている。しかし残念なことに、当遺跡では大野川中流域での鍵層となるA Tや黒色帶、久住軽石層(Kjpl)などの堆積が全く認められないことから、層位的な確証を欠いているのである。

丹生遺跡I-B地点北区の石器群とりわけ打器・割器と上下田Ⅱ石器群とは形態的に共通する要素は直接求められそうもないが、石材や風化の度合などでは極めて類似していると言えよう。

一方、後期旧石器時代終末に位置づけられる細石器文化の大形石器の資料として、先の上下田遺跡の上層で1点出土している。流紋岩(ホルソフェルス)の円錐を半抜したものを素材に用いたと考えられ、平坦な一面は周囲からの加工が全面に及んでおり、逆の一面は一端を除き周辺からの粗い加工によって整形されているが、一部には疊の自然面が大きく残されている。尖り気味の先端とそ

れに統く一侧辺に刃部が形成されている。

大野川流域において細石器文化の時期の正式な発掘調査の事例が少ないため、大型石器が細石器文化の石器群の組成に深くかかわるかどうか不明であるが、その可能性は少ないと想る。實際、表面採集調査などで細石核や細石刃が採集される遺跡が20個所以上確認されているが、それらの遺跡で大型石器が採集されることはない。

大野川流域の細石器文化で特徴的な船野型細石核は、東九州の地域においてかなり普遍的な存在であり、南九州地域にもその分布が広がっていることから、東九州および南九州の代表的な細石器文化の大型石器について簡単に触れてみることにする。

宮崎郡佐土原町船野遺跡は「船野型細石核」のタイプサイトとして知られる遺跡で、打・削痕/石核と考えられる資料が16点出土している。しかしながらその大半は、自然面打面の石核あるいはチビングツル状の石核と判断すべきであろう。また、どちらとも決定しかねるものも見られる。結局、当遺跡においては、扁平な礫を素材に、一面に大小の鋸角を剥離を施し、ほぼ直線的なあるいはやや丸みのある刃部と考えられる一侧を有するチョッパーや残核を利用したチョッピングツルと思われるものが数点存在しているのみと見なされよう(第282図7・8)。

宮崎県延岡市の岩土原遺跡と赤木遺跡(赤木第Ⅱ文化)³³⁾は、宮崎県下で発掘調査が実施された少ない細石器文化の遺跡で、共に船野型細石核を主体とした遺跡である。両遺跡とも石器組成中に大型石器が認められない。

宮崎県のはば中央に位置する児湯郡では表面採集調査によって、細石器文化の遺跡を主体に多くの旧石器時代遺跡が確認されている。ところが、それらの遺跡での採集遺物の中に、大型石器に関する資料をほとんど見ることができない状況である。

鹿児島市の加栗山遺跡は南九州地域の細石器文化を代表する大遺跡であり、この遺跡では野田型細石核・畦原型細石核と共に船野型細石核が出土している。膨大な数の石器群が出土しているにもかかわらず、この中に大型石器と判断できるものを見出だすことができないのである。同市の加栗山屋根遺跡も加栗山遺跡とはほぼ同様な細石器文化の遺跡であるが、ここでも大型石器に関する資料の報告は見られないのである。

正式な発掘調査例が少ない現時点では全くの予測になってしまふが、東九州から南九州地域の細石器文化においては、大型石器はその石器群に普遍的に存在するものとは考え難く、少なくとも石器組成中で主要な存在でなかったことだけは確かなことと言えよう。

4. 九州における旧石器時代の編年

旧石器時代石器群の時間的な位置づけ、すなわち、その編年を組み立てる上で基礎になるものは言うまでもなく、遺跡における層位学的な事実である。西日本特に九州の大半の地域においては、A T および A T の下層に認められる黒色帯(暗色帯)が、遺跡間の時期の対比・検討に大きな役目を果たしており、編年を考察する上での文字通り鍵層ともいわれている。

ここで試みた東九州を中心とした九州における旧石器時代の編年試案は当然この二つの地層を鍵層に用い、これにローム層の軟質部および硬質部のいわゆるソフトローム層・ハードローム層など、ローム層の堆積と文化層との関係、それに石器類の形態的・技術的特徴、石器組成などを参考としたものである(第17表)。

九州地域における旧石器時代の編年については、すでに多くの先駆によって行われており、屋上屋を重ねるきらいもあるが、これまでの成果を踏まえながら、今一度九州地域における旧石器時代の大まかな時代的な変遷をやってみることにする。

第1期

A T直下に認められる黒色帶(暗色帶)よりもさらに下位の土層で石器群が出土している遺跡としては、大分県岩戸遺跡Ⅱ・Ⅲ文化層³⁷⁾、岩戸G～K文化層³⁸⁾、熊本県曲野遺跡³⁹⁾などが存在し、黒色帶(暗色帶)との層位的な関係で石器群が把握されている。

曲野遺跡ではA T下位に暗褐色土層を1枚挟んだ下層の赤褐色粘質土層中(6層)に文化層が存在し、定形的な石器として不定形な剝片を素材にした切出し型のナイフ形石器と同様な素材を用いた調整がやや粗い台形石器が出土している。それらの石器には切断によると考えられる調整や平坦剝離の技術が認められ、石材には黒耀石が用いられている。なお、これらの石器群に局部磨製の石斧2点が共存している。

曲野遺跡以外の遺跡では出土遺物が極めて断片的で、石器群の様相はほとんど不明であるが、岩戸遺跡では曲野遺跡では出土していないかなり定形的な縦長剝片の剝離技術が見られる。

鹿児島県上場遺跡6層下部⁴⁰⁾、大分県上下田遺跡下層(上下田Ⅱ)⁴¹⁾は黒色帶の位置が不明であるが、層位的には黒色帶より下位の可能性が推測できる。石器群の様相もナイフ形石器が存在するかどうかが明瞭でなく、逆に大型石器が存在していることから、黒色帶より下位の時期の石器群として一括して考えておきたい。

南九州および西北九州の地域においては、黒色帶より確実に下位の層に文化層が求められそうな石器群は、今までのところ確認されていない。

第2期

A T直下の土層すなわち黒色帶(暗色帶)に石器群の出土層位が求められるものとして、長崎県堤西牟田第1文化層⁴²⁾、百花台4文化層⁴³⁾、百花台遺跡M b層・VI層⁴⁴⁾、佐賀県船塚遺跡VII層⁴⁵⁾、熊本県下城2石器文化⁴⁶⁾、狸谷1石器文化⁴⁷⁾、石飛遺跡6層⁴⁸⁾、上場遺跡6層⁴⁹⁾、岩戸E～F文化⁵⁰⁾、大分県駒方古屋遺跡⁵¹⁾、駒方遺跡C地区⁵²⁾、百枝遺跡C地区第Ⅲ文化層⁵³⁾などを挙げることができよう。これらの外で、層位的には明確さを欠くが、A T下位の時期と考えられる遺跡として、長崎県崎瀬遺跡3石器文化⁵⁴⁾、牟田の原1石器文化⁵⁵⁾、佐賀県馬部甚蔵山遺跡⁵⁶⁾、枝去木山中遺跡⁵⁷⁾、福岡県諸岡遺跡⁵⁸⁾、大分県津留遺跡7層⁵⁹⁾などが存在する。

これらの石器群の特徴として、二側縁加工および一側縁加工のナイフ形石器を主体に各種のナイフ形石器が存在し、しかもそれらのナイフ形石器は技術的にも形態的にも完成した姿が認められる。剝片剝離技術では整った縦長剝片剝離技術(石刃技法)が認められる遺跡と、これを持っていない遺

跡が存在しており、この両者の違いは恐らく時期差によるものと推測され、黒色帯中での層位的な時間幅も当然予想されることから、将来的には第Ⅱ期前半・後半との区分が必要であろう。

この時期の大野川流域での遺跡である駒方遺跡では流紋岩(ホルンフェルス)製の両設打面を有する縦長剣片剝離技術とそれを素材にした二側縁加工・一側縁加工・部分加工のナイフ形石器が出土している。石器組成はナイフ形石器の外には、スクレイパー・彫器・使用痕剝片などがごく少数存在するだけである。百枝遺跡Ⅲ文化は基本的には駒方遺跡とはほぼ同様であるが、縦長剣片剝離技術と共に横長剣片剝離技術が顕著に見られることや石器組成に槍先形尖頭器が加わること、それにナット・黒耀石が使用石材に含まれていることなどの相違点が挙げられる。剣片尖頭器・三稜尖頭器・瀬戸内技法関係資料などは両遺跡共全く認められない。

第Ⅲ期

A T直上すなわち A T の風化土層中およびハードローム層下部に相当する地層に文化層の主体を求められるものをⅢ期として一括する。

西北九州では堤西牟田Ⅱ・Ⅲ石器文化、百花台Ⅵ層、船塚Ⅶ層、西輪久道遺跡³⁹⁾、中九州では豊后Ⅱ石器文化、上場遺跡4層、石舟遺跡4層、鹿児島県小牧ⅢA遺跡⁴⁰⁾、宮崎県金剛寺原第1遺跡⁴¹⁾、地西遺跡⁴²⁾、赤木遺跡第I文化⁴³⁾、片田遺跡⁴⁴⁾、東九州では岩戸遺跡I文化・岩戸D文化層・岩戸E下文化層、百枝C II文化層、駒方津室追遺跡、津留4層などの遺跡・石器群を挙げることができる。

これらの遺跡の石器群の大勢として、また前後の時期と異なる特徴として各種のナイフ形石器と共にそれ以前の石器群に見られなかった剣片尖頭器・三稜尖頭器が石器組成に加わり、剣片剝離技術では縦長剣片、幅広い横長剣片など普遍的に見られるもの、さらに瀬戸内技法ないしその影響を受けたと考えられるものなどの様相が指摘できる。

ここではとりあえず A T 直上として一括して例挙したが、実際には A T 層ないし A T の風化土層中に文化層が認められるものやハードローム層下部に求められるもの、それにどちらとも明確な判断が下せないものなどが存在し、層位的な詳細な分析・検討を必要とする。また、石器群の構成についても、剣片尖頭器・三稜尖頭器それに瀬戸内の影響の三者が揃っているものから、尖頭器の方が多いが少數存在するもの、剣片剝離技術に瀬戸内の影響が僅かに読み取れるものなど、その様相は遺跡によつて必ずしも一様でない。その原因の一端は当然地域性に起因するものであろうが、同時に時間的な先後関係にも求められるものと考えられ、少なくとも二つの時期に区分できそうだ。

東九州を例にとると、岩戸遺跡の3つの石器文化においても石器組成や瀬戸内技法のあり方微妙に異なるようであり、また津室追遺跡・片田遺跡・金剛寺原第1遺跡などでは特徴的な石器である剣片尖頭器が見られず、瀬戸内技法についてもその存在感は極めて弱い。片田遺跡・金剛寺原第1遺跡などではむしろ A T 直上の石器群との類似性が指摘できる。これらの様相は A T 直上の石器文化に時間的な先後関係が存在を示唆するもので、しかもⅢ期のなかでもより古い時期と考えたい。一方、国府系のナイフ形石器が見られる赤木遺跡第I文化や剣片尖頭器が出土している豊後地西遺跡などは、より新しい時期が考えられよう。

第Ⅳ期

ハードローム層の上半部からソフトローム層の下部に主要な包含層が認められる遺跡・石器群についてを一括してⅣ期とする。

東九州の地域では、岩戸遺跡⁶上・岩戸B文化、大分県今岬遺跡、大坪五馬遺跡、片島道下遺跡⁷、製糸工場前遺跡⁸、中九州では下城1文化などがこれに相当しよう。西北九州では層位的な所見を得られる遺跡はほとんど認められないが、百花台遺跡⁹II文化、長崎県中山遺跡、柿崎遺跡、佐賀県穂波遺跡などを挙げることができるであろう。

各種のナイフ形石器が存在するが、縦に長い剝片の基部に加工が集中する一群と石刃状の剝片を素材にした両端が尖り気味な二側縁加工のナイフ形石器が特徴的である。前の時期に特徴であった剝片尖頭器はほとんど見られず、瀬戸内技術の影響も影が薄くなる。剝片剝離技術では縦長と横長の二者が存在するが、縦長剝片剝離技術の発達が著しい。岩戸遺跡⁶上には剝片素材の石核による特徴的な縦長剝片剝離技術が見られる。

Ⅳ期と言う一括した時期で述べたが、東九州地域の大野川中流域においても岩戸B文化と今岬遺跡とではその石器群の内容が異なっていることからも予測されるように、前の時期と同様に層位的にも、また、石器群の様相からも最低二つの時期区分を考える必要がある。

第Ⅴ期

東九州においてはソフトローム層の中位から上位にかけて、細石器文化の石器群が包含されている。大分県上下田遺跡¹⁰、松山遺跡¹¹、市ノ久保遺跡¹²、平草遺跡¹³、宮崎県赤木遺跡¹⁴II文化、岩土原遺跡¹⁵、船野遺跡などの遺跡が挙げられる。また、層位的にこれらに相当する土層に文化層が考えられる遺跡として、南九州では鹿児島県成岡遺跡¹⁶、加栗山遺跡¹⁷、加治屋園遺跡¹⁸などが、西北九州では福井洞穴Ⅳ層、福井洞穴Ⅱ・Ⅲ層¹⁹、泉福寺洞穴5~10層・11層²⁰、福岡県門田遺跡²¹、長崎県野岳遺跡²²などの存在が考えられる。また、船野遺跡や成岡遺跡、佐賀県原遺跡などについては、時期的にはⅤ期の中でも先行するものであろう。

これら細石器文化の諸遺跡は土器の共伴の有無によってまず二つの時期に区分することが妥当であろう。さらにはそれ以外の共伴遺物や細石核の形態的・技術的特徴、また地域性によるものなどを加味することによって、細石器文化における時間的変遷は2~3時期に細分されよう。

参考文献

- 1) 清水宗昭「旧石器時代 周辺地域との交流—石器石材」大分県史先史編 I 昭和58年
- 2) 橋昌信編「駒方古屋遺跡発掘調査報告書」別府大学付属博物館 昭和60年
橋昌信編「駒方古屋遺跡第2次発掘調査報告書」別府大学付属博物館 昭和62年
- 3) 三重町教育委員会「百枝遺跡C地区—大分県三重町百枝遺跡発掘調査報告書」昭和60年
- 4) 芹沢長介編「岩戸」東北大学文学部考古学研究室考古学資料集第2編 昭和53年
- 5) 橋昌信編「大分県上下田遺跡」別府大学付属博物館 昭和56年
橋昌信編「大分県上下田遺跡—第2次発掘調査報告書」別府大学付属博物館 昭和57年
- 6) 橋昌信編「大分県松山遺跡」別府大学付属博物館 平成1年
橋昌信編「大分県松山遺跡—第2次発掘調査報告書」別府大学付属博物館 平成3年

- 7) 玉杵市教育委員会・玉杵開発株式会社編「東台遺跡」昭和49年
- 8) 野津町教育委員会「菅牟田遺跡・野津川流域の遺跡Ⅵ—大分県野津地区土地改良事業関係遺跡群発掘調査報告書一 昭和61年
- 9) 萩町教育委員会「萩台地の遺跡—寺の前遺跡の調査」大分県直入郡萩町所在遺跡群発掘調査報告書 第58年
- 10) 大分県教育委員会「早水台」大分県文化財調査報告第3輯 昭和30年
- 11) 橋 昌信「大分県二日市洞穴発掘調査報告書」別府大学付属博物館 昭和55年
- 12) 岩尾松美・酒匂義明「速見郡山香町大字広瀬川原田洞穴の調査」大分県地方史研究34 昭和39年
　　賀川光夫「川原田洞穴」日本の洞穴遺跡 昭和42年
- 13) 旧石器文化研究会「野津町分布調査概略」らかたび第19号 昭和52年
- 14) 橋 昌信編「大分県上下田遺跡第2次発掘調査報告書」別府大学付属博物館 昭和58年
- 15) 熊本県教育委員会「曲野遺跡Ⅰ」熊本県文化財調査報告第65集 昭和59年
　　熊本県教育委員会「曲野遺跡Ⅱ」熊本県文化財調査報告第75集 昭和60年
- 16) 6)前掲
- 17) 大鰐町教育委員会「市ノ久保遺跡」大分県犬飼地区遺跡群発掘調査概報 I 昭和63年
- 18) 直入町教育委員会「横枕B遺跡・前田遺跡」大分県直入郡直入町所在遺跡の発掘調査報告書 平成1年
- 19) 宮崎県教育委員会「堂地西遺跡」宮崎学園都市発掘調査報告書第2集 昭和60年
- 20) 鹿児島県教育委員会「加栗山遺跡・神ノ木遺跡」鹿児島県埋蔵文化財調査報告書16 昭和56年
- 21) 瀬戸口 望「東黒土田遺跡発掘調査報告」鹿児島考古第15号 昭和56年
- 22) 鹿児島県教育委員会「伊敷遺跡」大隅地区埋蔵文化財発掘調査報告書25 昭和58年
- 23) 鹿児島県教育委員会の好意により鹿児島県で開催の第15回旧石器文化研究会(1991年)の席上で而吉生氏の報告と資料見学の機会を得る。
- 24) 鹿児島県教育委員会「石峰遺跡」鹿児島県埋蔵文化財調査報告書第12集 昭和55年
- 25) 横田義章「いわゆる『神子柴型石斧』の資料」九州歴史資料館研究論集7 昭和56年
　　横田義章「いわゆる『神子柴型石斧』の資料(二)」九州歴史資料館研究論集15 平成2年
- 26) 熊本県教育委員会「曲野遺跡Ⅲ」熊本県文化財調査報告第75集 昭和60年
- 27) 唐津市教育委員会「馬部基盤山遺跡」—県営農業基盤整備事業に伴う文化財調査報告—唐津市文化財調査報告第31集 昭和63年
- 28) 唐津市教育委員会「枝去木中山遺跡」—枝去木幹線木路建設に伴う文化財調査報告—唐津市文化財調査報告第39集 平成2年
- 29) 清水宗昭「百枝遺跡」日本考古学年報27 昭和51年
- 30) 大分県教育委員会「早水台Ⅱ」大分県文化財調査報告第12集 昭和40年
- 31) 鹿児島県教育委員会「土浜ヤーガ遺跡」鹿児島県埋蔵文化財調査報告第47集 昭和63年
- 32) 賀川光夫「後期旧石器文化から縄文文化への移行—櫛器を主体に—」別府大学文学部史学科研究論叢
　　昭和51年
- 33) 10)・30)前掲
- 34) 32)前掲
- 35) 大分県教育委員会編「福荷山遺跡緊急発掘調査」大分県文化財調査報告書第20・21 昭和45年
- 36) 大分県教育委員会編「黒山遺跡緊急発掘調査」大分県文化財調査報告書第17集 昭和43年
- 37) 9)前掲
- 38) 賀川光夫編「政所馬渡」別府大学付属博物館 昭和57年
- 39) 竹田市教育委員会「下背生B遺跡」背生台地と周辺の遺跡 XI 昭和61年
- 40) 竹田市教育委員会「西園南遺跡」背生台地と周辺の遺跡 XII 昭和59年
- 41) 賀川光夫・他「深堀遺跡」人類学考古学研究報告第1号 昭和42年
　　電源開発株式会社・長崎県教育委員会「串島遺跡」長崎県文化財調査報告書第53集 昭和55年
　　長崎県教育委員会「堂崎遺跡」—長崎県有家町所在の浦中干潟遺跡—長崎県文化財調査報告書第56集

- 昭和57年
- 42) 4) 前掲
 - 43) 板田邦洋・他「大分県岩戸遺跡」広雅堂 昭和50年
 - 44) 清川村教育委員会「岩戸遺跡」大分県大野郡清川村所在の旧石器時代遺跡第3次発掘調査報告書 昭和61年
 - 45) 2) 前掲
 - 46) 3) 前掲
 - 47) 5) 前掲
 - 48) 町田 洋「大野川流域の古代人類遺物を包含する火山灰層」クロボク 昭和53年
 - 49) 6) 前掲
 - 50) 橋 昌信「宮崎県船野遺跡における縄文石器文化」考古学論叢第3集 昭和48年
 - 51) 鈴木重治「宮崎県岩土原遺跡」石器時代第10号 昭和48年
 - 52) 延岡市教育委員会「赤木遺跡発掘調査概要報告」延岡市文化財調査報告Ⅲ 昭和62年
 - 53) 茂山 譲・大野寅夫「兜湯郡下の旧石器」宮崎考古第3号 昭和52年
 - 54) 20) 前掲
 - 55) 鹿児島県教育委員会「加治屋園遺跡・木の迫遺跡」鹿児島県埋蔵文化財調査報告書14 昭和56年
 - 56) 萩原博文「西南日本における旧石器時代石器群の様相」考古学研究第26巻第4号 昭和55年
下川達弥・萩原博文「西北九州における旧石器時代石器群の編年上・下」古代文化第35巻第6・9号 昭和58年
橋 昌信・萩原博文「九州における火山灰層と旧石器時代石器群」第四回研究第22第3号 昭和58年
橋 昌信「九州における先土器時代石器群の編年と地域性」論集日本原史 昭和60年
荻 幸二「九州地方のナイフ形石器文化」旧石器考古学第37号 昭和62年
木崎康弘「九州ナイフ形石器文化の研究—その編年と展開—」旧石器考古学第37号 昭和63年
 - 57) 4) 前掲
 - 58) 43) 前掲
 - 59) 15) 前掲
 - 60) 池水寛治「鹿児島県出水市上場遺跡」考古学集刊第3巻第4号 昭和42年
 - 61) 14) 前掲
 - 62) 平戸市教育委員会「堤西半田遺跡」昭和60年
平戸市教育委員会「西中山遺跡・堤西半田遺跡(Ⅱ)・亀岡城跡」昭和60年
 - 63) 麻生 優「百花台遺跡」日本の旧石器文化第3巻 昭和51年
 - 64) 百花台遺跡発掘調査団「長崎県百花台東遺跡第4次発掘調査概報」旧石器考古学第35号 昭和62年
長崎県教育委員会「百花台広域公園建設に伴う埋蔵文化財緊急調査報告書」長崎県文化財調査報告書 昭和63年
 - 65) 神埼町教育委員会「船塚遺跡」神埼町文化財調査報告書第10集 昭和59年
 - 66) 熊本県教育委員会「下城遺跡Ⅰ」熊本県文化財調査報告第37集 昭和54年
熊本県教育委員会「下城遺跡Ⅱ」熊本県文化財調査報告第50集 昭和55年
 - 67) 熊本県教育委員会「羅谷遺跡」熊本県文化財調査報告第90集 昭和62年
 - 68) 池水寛治「熊本県水俣市石井分校遺跡」考古学ジャーナル第21号 昭和43年
 - 69) 2) 前掲
 - 70) 大分県教育委員会「駒方C遺跡」大野原の先史遺跡—大分県大野郡大野町所在の遺跡発掘調査報告書 昭和49年
 - 71) 3) 前掲
 - 72) 平戸市教育委員会「崎瀬遺跡」平戸市の文化財28 平成1年
崎瀬遺跡調査会「崎瀬遺跡Ⅱ」 平成2年
 - 73) 平戸市教育委員会「牟田の原遺跡」平戸市の文化財27 平成1年

- 平戸市教育委員会「牟田の原遺跡Ⅱ」平戸市の文化財27 平成2年
- 74) 27) 前掲
- 75) 28) 前掲
- 76) 萩島邦弘・山口謙次「諸岡遺跡」日本の旧石器文化第3巻 昭和51年
- 77) 大分県教育委員会「津留遺跡発掘調査概報」昭和57年
- 78) 地域振興整備公団・長崎県教育委員会「西輪久道遺跡・鹿野遺跡」昭和56年
- 79) 長野真一「小牧ⅢA遺跡の紹介」指宿史談創刊号 昭和54年
- 80) 宮崎市教育委員会「金剛寺原第1遺跡・第2遺跡」県営農林漁業用揮発油税財源身替農道整備事業生野地区に伴う発掘調査報告書 平成2年
- 81) 19) 前掲
- 82) 52) 前掲
- 83) 延岡市教育委員会「片田遺跡」延岡市文化財調査報告V 昭和64年
- 84) 大野町教育委員会「駒方津室追跡」大野地区遺跡群発掘調査概報 平成3年
- 85) 橋 昌信「大野川中流域における旧石器時代の基礎調査1今峠遺跡」別府大学博物館研究報告2 昭和53年
- 86) 天瀬町教育委員会「大坪五馬遺跡」大分県日田郡天瀬町五馬所在の発掘調査報告書 平成1年
- 87) 橋 昌信「大野川中流域における旧石器時代の基礎調査3片島道下遺跡」別府大学博物館研究報告3 昭和55年
- 88) 橋 昌信「大野川中流域における旧石器時代の基礎調査2製糸工場前遺跡」別府大学博物館研究報告3 昭和54年
- 89) 萩原博文「中山遺跡」日本の旧石器文化第3巻 昭和51年
- 90) 長崎県教育委員会「柿崎遺跡」九州横断自動車道建設に伴う埋蔵文化財緊急発掘調査報告1 昭和56年
- 91) 肥前町教育委員会「田尾遺跡群・磯道遺跡」肥前町文化財調査報告書第1集 昭和56年
肥前町教育委員会「田尾遺跡群・磯道遺跡その2」肥前町文化財調査報告書第2集 昭和57年
- 92) 5) 前掲
- 93) 6) 前掲
- 94) 17) 前掲
- 95) 天瀬町教育委員会「平草遺跡」大分県日田郡天瀬地区遺跡群発掘調査報告書 昭和57年
- 96) 51) 前掲
- 97) 50) 前掲
- 98) 鹿児島県教育委員会「成岡遺跡Ⅱ」鹿児島県埋蔵文化財調査報告書35 昭和60年
- 99) 20) 前掲
- 100) 55) 前掲
- 101) 鎌本義昌・芹沢長介「長崎県福井岩陰」考古学集刊第3巻第1号 昭和40年
- 102) 麻生 優「泉福寺洞穴の発掘記録」蒙地書館 昭和60年
- 103) 木下 修「門田遺跡」日本の旧石器文化第3巻 昭和51年
- 104) 鈴木忠司「野岳遺跡の細石核と西南日本の細石器文化」古代文化第23巻第8号 昭和46年
- 105) 杉原莊介・戸沢充則「佐賀県原遺跡における細石器文化の様相」考古学集刊第4巻第4号 昭和47年

Studies on the Paleolithic Culture
and the Earlier Jōmon Culture in Kyūshū, Japan
—Especially on the Pebble-Tools and Axe-shaped Tools—

MASANOBU TACHIBANA

Beppu University

1. The Materials of the Stone Tools in East Kyūshū

Rhyolite (Hornfels) : It is the dominant material of the Paleolithic Age found in the Ōno river basin where the Nyū sites are located. After the Paleolithic Age, it was hardly used as a material of the flake tools.

Chert: It began to be used as the dominant material of the flake tools in the Earlier Jōmon Age. However, a certain amount of them were used in the Incipient Jōmon Age up to the final stage of the micro-blade industry (equivalent to the Upper Paleolithic Age). Thus, there is a possibility that they were used in the Upper Paleolithic Age.

The Himeshima Obsidian (Glassy Andesite): It began to be positively used as the dominant material of the flake tools in and after the Early Jōmon Age. It ranges from the east of the Inland sea to east and north Kyūshū. Regarding the sites of the Paleolithic Age prior to the Jōmon Age, there are very few data on the Himeshima Obsidian. Basically, it is not used as a material of the flake tools in the Paleolithic Age.

Andesite (Mud Stone, Sand Stone, and Tuff): Since their sources are not clear, further analysis is so far impossible.

2. The Axes Found in Kyūshū

A. The Micro-Blade Industry and the Incipient Jōmon Age

In east Kyūshū, a total of four axes were found at the Matsuyama sites and the Ichinokubo site, both in Ōita Prefecture. All of them belong to the micro-blade industry represented by the Funano-type micro-cores. Especially, edge-polished axes of the Ichinokubo site are similar to the Mikoshiba-type axes. Also, relatively small chipped-axes were found along with the Mikoshiba-type axes.

Axes were discovered with micro-blades, arrowheads, and the Incipient Jōmon pottery in the sites at Kakuriyama, Higashikurootsuchida, Ishiki, and Sojiyama (all of them in Kagoshima Prefecture). These axes were finished by polishing them almost entirely including their edges. They are similar to polished-axes of the Jōmon Age in technical and morphological aspects. Among the data on the micro-blade industry in north Kyūshū, there are two types of stone

tools which were excavated at the Monden site, in Fukuoka Prefecture: one is a gouge-type, and the other is small and relatively thick and chunky.

B. The Axes of the Backed-Blade Industry

Two partially polished-axes were found in the Magano site, in Kumamoto Prefecture. Comparing them to the layers of east Kyūshū, the author thinks that the layer including them is further below the dark colored band (the black band) under the AT volcanic ashes.

At the Mabe Jinzoyama site and the Ezaruginakayama site, both in Saga Prefecture, partially polished-axes were found. Although there was almost no deposit of volcanic ashes, the author presumes that they were excavated from the layer under the AT volcanic ashes since they were found along with backed-blades as well as trapezoids made of flake tools.

In Kyūshū, very few axes of the backed-blade industry were excavated. There are a few dimensional and morphological features in common: their cross sections are thin, they are all partially polished, retouched at peripheries, and finished with the least retouches. Generally, axes found along with the backed-blade industry have more similarities with the axe-shaped tools of the Nyū sites than axes found along with the micro-blades, micro-cores, and the Incipient Jōmon pottery.

3. The Choppers/Chopping-Tools or Cores

A. The Earlier Jōmon Age: the Heavy-Duty Tools

The heavy-duty tools of the Nyū sites were considered stone tools of the Earlier Jōmon Age when referred to those of the Sozuidai site. However, they have almost nothing in common. In east Kyūshū, there are few sites where the heavy-duty tools of the Earlier Jōmon Age have been found. Even so, the quantity per site is limited. And although their data are limited, there are similarities in that they have pointed or gently-sloped edges as it is seen in the Sōzai site. Regarding the choppers/chopping-tools or cores, we have to examine the stone tools of the Earlier Jōmon Age or earlier.

B. The Heavy-duty Tools of the Paleolithic Age

There are not many heavy-duty tools found along with the backed-blade industry in the Ono river basin. The data from the lower layer of the Kamishitada site (the Kamishitada II), in Ōita Prefecture, have a possibility of being the oldest stage of the backed-blade industry or even earlier. However, they have not been stratigraphically confirmed yet.

Although they were not researched thoroughly, it is difficult to consider that the heavy-duty tools have generally existed in the micro-blade industry from east to south Kyūshū. Finally the author concludes that the heavy-duty tools were not an important factor in the assemblage of the area.

4. The Chronology of the Palaeolithic Age in Kyūshū

This tentative chronology has been made on the basis of the following aspects: An accumulation of volcanic ashes having the key bed consisting of the AT volcanic ashes and the dark colored band (the black band) right under the AT volcanic ashes, its stratigraphical sequence with the cultural layer, and the technology and typology of stone tools and stone tool assemblages.

The Palaeolithic Age in Kyūshū can be roughly devided into five stages. The first stage includes the prior to and the earliest of the Backed Blade Industry. The second till fourth stages are the period in which the Backed Blade Industry had been developed. In the middle of this stage there found spear points and the influence of Setouchi district. The fifth stage is the period of the Micro Blade Industry characterized by micro-blades and micro-blade cores, potteries emerged in the later part of this stage.

G) 日本列島における片刃鍛器と 丹生1-B地点北区第2群石器の位置付け

織 笠 昭
東 海 大 学

1. 片刃鍛器の規定と集成

a. 本稿の目的

チョッパー、チョッピング・トゥールと呼ばれる鍛器は形態的普遍性の強い石器である。世界の各地域各時期においてもかなり共通した形態を維持している。ということは時空的な型式構成を把握しにくいということでもある。それだけに層位的に不明確な状況で出土した場合、その年代的位置付けには困難な点がつきまとまる。

そうした鍛器は、かねてより丹生遺跡出土石器の一典型としてとらえられていた。本報告においては、第1群と第2群の石器として、前者は斧状石器、後者は石核あるいは打器としてとらえられた。このうちの第2群はこれまで「チョッパー、チョッピング・トゥール文化」との関連において注視され、その年代の帰属について、種々の議論のかわされたことはよく知られるところである。第2群の石器は、出土石器全体の中では必ずしも量的な主体を占めているものではない。しかし学史的経緯をあわせ考えても、それらの位置付けが丹生遺跡の年代と性格を考察するうえでの大きな鍵であることにはかわらない。そしてその位置付けのためには丹生遺跡出土石器それ自体の検討とともに、いくつかの視点からの比較研究が必要となる。

ここでは丹生出土石器のうちの第2群を取り上げ、日本列島全体の中での位置付けを試みたいと思う。そのためには日本列島における片刃鍛器を集成し、共通する石器の形態的特質を抽出する中でその分布・編年上の位置を考える必要がある。その上で、その結果と丹生遺跡群中もっともよく資料のまとまっている第1地区B地点北区の片刃鍛器との対比を試みることとする。実際の集成と検討に先立ち、初めに分析の前提について記しておく。

b. 片刃鍛器の規定

鍛器は通常大きく二分されることが多い。すなわち、両刃鍛器と片刃鍛器である。前者は同一棱線を境とする両面に剥離面を有する例、つまり剥離面と打面とを相互して用いる例である。これに対して後者は片面のみに剥離面を有する。

本稿では片刃鍛器を対象とし、両刃鍛器は取上げない。なぜなら日本列島の両刃鍛器はほとんどの場合、石核であると考えられるからである。ちなみに、オルドワーン文化のBed I~IIに対比されるタンザニアのOber Awatch 遺跡の両刃鍛器では、片面を連続的に横移動させながら剥離し、次いでその面を打面とし反対面を連続的に横移動させながら剥離していく。つまり、それぞれの剥離面形成がほぼ一定方向をもってなされている。両面を何度も頻繁に行き来するような剥離はみられない(ORIKASA 1991)。

日本列島においては、明確な形態をもつ両刃縫器が量的にまとまって出土した例はほとんどみられない。そしてそうした石器は両面を2回以上行き来するような剝離面形成が多く、剝片剝離面を複数端部にもつことが少なくない。つまり頻繁な打面転位を行った石核と考えることができる。それゆえ丹生遺跡第2群I類は石核として判断してよいと考える。従来、両刃縫器とされたもので石核以外のものは丹生第1群のように石斧としてとらえるべきものがほとんどである。

一方、縫器の石核への転用、あるいは石核の打器への転用は容易に推定されるところである。されば縫器と石核の判定に躊躇したり、分類上の無意味さの論じられることがある。しかし、それは分類実践上の転倒である。均等な視点と基準とを基盤に据えた資料の総体的な理解こそが求められる。そうした分類を行うなら、石器製作・使用者の行為による機能上の偏差は、とりあえず測定の境外におくことができるはずである。これとは別個の視点からなる作り替えや使い替えの問題は、そうした分類作業を経たうえでなければ、多くは机上の議論のみに終始することになるだろう。

以上の諸点に基づき、ここでは両刃縫器を原則的には石核としてとらえる。片刃縫器を縫器としてとらえることについては、神奈川県栗原中丸遺跡の片刃縫器に関する鈴木次郎氏の分析結果(鈴木 1984)を前提とするが、本文中においてもさらにいくつかの見解を示すところがある。そうして「円縫・亜円縫・亜角縫あるいは分割縫の一端に片面から複数の剝離を施した石器」を片刃縫器として集成・検討する。ただし、両面に剝離面をもつものでも、片面側の剝離が、その下方の背面や平坦面と角度をなすことなく連なるものは片刃縫器の範疇に含めるものとする。

なお、剝離面上の特徴からすれば、「片刃縫器・両刃縫器」を「片面石器・両面石器」とする立場(加藤・鶴丸 1980)が尊重されるべきであると思われるが、ここでは慣例にしたがい「片刃縫器・両刃縫器」と表現する。またオルドワン文化では片刃・両刃を含む多様な縫器をchopperとして一括し、この後に細分類を加えている(Leaky 1971)。しかし日本列島においてはオルドワン文化の年代と様相に一致する例はない。そうした独自的な特徴をふまえながら、従来の日本列島における実用的区分であるチョッパー——片刃縫器、チョッピング・トゥール——両刃縫器という区分(杉原 1956、芹沢 1965)を前提とし、そのうちの片刃縫器を刃付き縫器として評価し取上げることにする。すでに丹生遺跡資料についてchopper A類(佐藤・小林・阪口 1962)とされたものがこれにあたる。

c. 集成図・一覧表について

集成資料としては縄文時代以降のものは取上げてはいない。本報告担当者の統一見解に基づくからである。ただし、縄文時代草創期の古期の資料として、神奈川県代官山遺跡・長堀北遺跡・長崎県城ヶ岳平子遺跡例を参考例として取上げた。これらの資料は統計には含めていない。

表掲資料は原則として用いない。ただし、同一の遺跡の状況からみて、発掘資料と同次元に扱うると判断したものは含めてある。逆に発掘資料でも、層位的に不安定な状況であったもの、あるいは記載が不明確なものについては省いたものもある。

報告書に片刃縫器として記載されていても、本稿における先の定義に一致しないものは取上げてはいない。逆に片刃縫器として記載の無いものでも、先の定義に合致するものは取上げている。3章記載のみで図示されていないものは含めない。

資料はすべて1990年度までに発表されたものを用いた。

集成図は原則として日本列島を東北から南西に向けた順序で配列し、通し番号を付した。ただしレイアウトの都合上、その限りでは無いものもある。同じ理由で剥離痕のない裏面・下面の図示を省略した場合がある。スケールは原寸の1/3大に統一してある。図は刃部を上位に置くことで統一した。集成図に用いた文献は本文中における引用参考文献の後に、遺跡ごとにまとめておいた。それゆえ、本文中では遺跡関係の引用指示は行っていない。

一覧表は、集成図に対応する石器番号、遺跡名、所在地、標高、時期、石材、長さ、幅、厚さ、重量、刃角を示し、備考を加えた。なお、全国集成の後に丹生1-B北区出土第2群II~IV類の一覧表を加えた。

標高は、遺跡表面の数値を用いている。現実の出土レベルはそれよりもやや低くなるが、総体的な比較検討の上では問題にならないと判断した。

時期はナイフ形石器文化(一覧表中略号K)、尖頭器文化(略号P)、細石器文化(略号M)の区分に対応し考える。南関東におけるナイフ形石器文化では、X層・IX層・VII層・VI層・V層・IV層下部という武藏野台地の層位理解(小林・小田・羽鳥・鈴木 1971, 小田 1974, 坂入・伊藤・織笠編 1977)を前提とした石器文化研究会編年(石器文化研究会編 1991)を用いる。南関東以外においても可能な限り対比を試みた。AT降灰以前の編年対比に際しては『石器文化研究3』の白石浩之・佐藤宏之両氏の編年および礫器の確認した地域ごとの各氏の編年、すなわち麻生敏隆・大工原 豊両氏の北関東編年、高尾好之氏の東海編年、平井 勝・山本 誠両氏の中・四国編年(麻生・大工原 1991, 高尾 1991, 平井・山本 1991)を参考とし、これに筆者の考えを含め検討した。尖頭器文化の3区分は神奈川県相模野台地における第1黒色帯(B1)下部、同上部、第1ハード・ローム層(LIH)を前提とする筆者による3段階編年案を用い対比した(織笠 1987a)。細石器文化については、相模野台地のみ、第1ハード・ローム層上部・上面、第0黒色帯(B0)、ソフト・ローム層(L1S)の層位的区分を用いた。以上、大枠の理解については原報告に基づくことを原則としているが、その限りではないものもある。表中に?を加えたものは編年対比がやや不確実な例であるが、分析に用いる場合は表記の編年位置を用いている。

石材名称には困難な問題が多々あるが、報告石材名をそのまま用いた。道具としてはむしろ、石の硬さや粘り、肌理の細かさ、密度等が記載される必要があり、その定量的表現の統合化は今後の課題である。集成264例(織文時代草創期10例は含まない。以下、本文中では特に注記がなければ同じ。)中28例の石材未記載例があった。表中では略称を用い、表末に正式名称を掲げた。

大きさは報告書に記載のあるものはこれを用いた。ただし、誤植等と判断されたものおよび数値記載の無いものについては図面上計測しなおした。刃角についても同様である。なお、集成264例中110例の重量未記載例があった。刃角記載はさらに少ない。側面図から計測することはほぼ不可能である。数値の記載か断面図が必要である。これらの点は基礎データがいかに尊重されていないか、記載の原理がいかに理解されていないかを典型的に示す事実である。

2. 片刃器の数量的検討

a. 分布と出土數量

集成した資料は縄文時代草創期3遺跡3文化層10例を別として、84遺跡110文化層264例である(第288~322図、第28表)。1遺跡平均3.18点、1文化層平均2.40点である。このうち1文化層あたりの最多出土点数44点を数えた栗原中丸遺跡L1S下部を別とすると1文化層あたり、2.02点となるつまり、1遺跡1文化層あたりの通常的な出土例数はごく少なものであることがわかる。

地域別にみてみよう(第24表)。北海道から九州までに分布する普遍的な石器であることが、まず確認される。ただし、そこでの分布の偏りは著しい。東北地方および関西を含む瀬戸内海沿岸部では皆無であった。瀬戸内海沿岸部では石器の出土状況の問題もあるが、東北地方も含め、無いことに意味がありそうである。この点は編年問題を検討した後に再考する。

栗原中丸遺跡を有する相模野台地のみ5.33点と他地域の倍以上であるが、栗原中丸遺跡を別とすれば相模野台地でも2.75点となり、南関東全体の3.13点および駿河の3.03点よりも少なくなる。

栗原中丸遺跡を別として、1遺跡1文化層出土数が2桁台であるのは、神奈川県月見野遺跡群と野遺跡第1地点と静岡県中見代第Ⅲ遺跡の細石器文化例のみにすぎない。他に正報告は未だだが、西相模に位置する神奈川県小田原市谷津山神遺跡B0層中でも10数点が出土している(小田原市教育委員会山口剛志氏・諏訪間順氏の御教示による)。栗原中丸遺跡は特例としても今のところは西は三島・沼津市域を中心とする駿河から西相模を経て東の相模野台地までの太平洋沿岸域が、その他の地域に比べても、やはりより多くの出土を見ることができるわけである。南関東武藏野以来がこれに準ずることになる。なお栗原中丸遺跡もブロック別では10点以上の出土例はない。このことは、栗原中丸遺跡と周辺の遺跡との共通点を示すところである。

これらの地域を別とすれば、一般的にみて1遺跡ごと、あるいは1集団ごとの消費量が、ごく僅かであったことが理解される。出土ブロック別にみても1~2点出土が一般的であることは、片刃器の使用者がかなり限定された存在であったことを予測させる。それが性別差か年齢階層差か、あるいは複数の世帯で共有されたものであったかどうかはわからない。しかし、いずれかの限定に基づき使用されたことはかなり蓋然性の高いことであったとしてよい。遺跡内の分布についてはこれ以上は立ち入らないが、今後、遺跡内の分布や形態的機能的理解に基づくそうした接近も可能となるだろう。

b. 編年と出土數量

では、そうした出土数量の特徴を編年的にみなおしてみよう(第25・26表)。

列島全体では84遺跡110文化層264点であった。

まず第一に注意される点は、ナイフ形石器文化以前で確実なものは1例もないということである。片刃器と呼称されるものであっても、ここに集成した事例に匹敵するものはない。ナイフ形石器文化に属するものが48文化層64点、尖頭器文化では20文化層31点、細石器文化では45文化層106点であった。それぞれの年代幅は新しくなるほど狭くなると考えられるから、年代を追って増加し、とくに細石器文化において顕著であることがわかる。これを地域的にみなおしてみよう。

第24表 片刃器地城別出土数

	遺跡数	文化層数	個体数	1文化層平均出土点数
北海道	4	4	4	1.00
北関東	8	8	10	1.25
下総台地	12	15	22	1.47
大宮台地	1	1	1	1.00
武藏野台地	24	43	77	1.79
多摩丘陵	4	4	6	1.50
相模野台地	14	18	96	5.33
西相模	1	1	7	7.00
(浦間東小計)	(56)	(69)	(209)	(3.03)
駿河	8	8	25	3.13
北陸	1	1	3	3.00
信州	2	2	5	2.50
岐阜	1	1	1	1.00
中国(広島)	2	2	3	1.50
東九州	2	2	4	1.00
總計	84	110	264	2.40

第25表 片刃器時期別文化層数

	LIS	BO	LH	上	BL	F	W	V	W	X	X	計
北海道	4											4
北関東	4					1				1		8
下総台地	7					4	1		2	1		15
大宮台地							1					1
武藏野台地	7				7	8	3		7	5	6	43
多摩丘陵	1				2	1						4
相模野台地	5	10	1	1	1							18
西相模	1											1
駿河	3			3	2							8
北陸	1											1
信州				2								2
岐阜						1						1
中國										2	2	
東九州	1					1						2
計	45			20	14	2	5		9	1	8	6
出土率	40.9%			18.2%		19.1%			21.8%			100%

第26表 片刃器時期別出土点数

	LIS	BO	LH	上	BL	F	W	V	W	X	X	計
北海道	4											4
北関東	6				2		1			1		10
下総台地	12						6	1	2	1		22
大宮台地							1					1
武藏野台地	21				11		15	4	9	8	9	77
多摩丘陵	2				3		1					6
相模野台地	52	40	1	1	2							96
西相模	7											7
駿河	18				4	3						25
北陸	3											3
信州					5							5
岐阜						1						1
中國								1		3		3
東九州	3					1						4
計	169			31	23	2	6		11	1	12	9
出土率	64.0%			11.75%		11.75%			12.5%			100%

北海道はすべて細石器文化例である。ただし北海道の先土器時代遺跡の多くが細石器文化の所産であることを考えれば、そうした傾向がそのままに出ているとみてよいだろう。いずれにせよ、けっして多くはない。東北地方は先述したとおり今のところ皆無である。岩手県和賀仙人遺跡(小野寺他 1967)山形県角二山遺跡(上野 1971)に文章による指摘があるが図が無く詳細は不明である。福島県背戸B遺跡(柳田 1987)でショットバーとして図示されているものがあるが、鉤離面が屈曲する裏面下半部と並行する。こうした裏面下半部は石核背面とすべきかと考え取上げなかった。

関東地方では調査精度のもっとも均等な武藏野台地が基準となるだろう。沼津から相模野までの濃密分布地域に隣接し、各時期ごとにかなり均等な出土量を示す。すなわちナイフ形石器文化では29文化層45点(A T 降灰以前18文化層26点、A T 降灰以降11文化層19点)、尖頭器文化7文化層11点、細石器文化7文化層21点である。このことは、ナイフ形石器文化、とりわけA T 包含層以下の調査例の少ない相模野台地における当該期の今後の発見が予測されるところである。ただし、近年A T 包含層以下の調査例の増加している駿河方面では相模野同様に尖頭器文化以降に限定されているの

で、やはり関東～中部における相模野～駿河での地域的偏年的特質として理解可能かもしれない。

なお、ナイフ形石器文化から尖頭器文化にかけてはある片寄りがみとめられる。すなわち、ナイフ形石器文化VI層と尖頭器文化初期の第1段階(B1下部)では皆無か、それに近い状態である。いずれも石刃器群とも呼びうるような茂呂系ナイフ形石器、特に第一類(鐵笠 1991・1992)の卓越する時期である。なお、細石器文化では一般に顯著であるが、L1Hでは少ない。これはL1Hでの細石器文化がその上部に限定され、その遺跡数がごく少ないと示している。つまり関東の細石器文化においては、ほぼ普遍的な傾向が強いことを示している。

北陸・信州を含む中部地方以西ではその出土は散発的である。多くは今後の調査およびその方法の進展によらねばならない。しかし、良好な状態での発掘例の少なくない九州が2文化層4例のみであることは、絶対的にみて北陸・信州以西の西南日本に分布が稀薄であると言え得るだろう。

以上のようにみると、片刃器の一般的な傾向としては、すでにその一面が指摘されているよう(鐵笠1984)。細石器文化においてもっとも顯著であることが理解される。しかし細石器文化以前において著しく少ないと解消される可能性もある。ただ、いま確実に言えることは、1遺跡1文化層あたりの出土点数が10点を越えるような例は細石器文化に固有の現象であるということである。

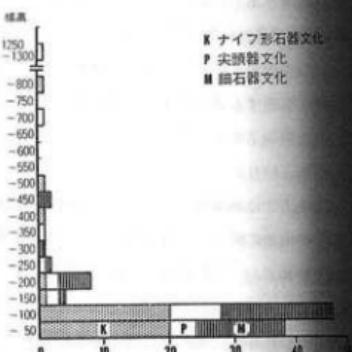
c. 立地と出土数量

片刃器出土遺跡の立地は、他の先史時代遺跡と同様に河川沿いの段丘や背斜に広い空間をもつ台地や高原状の地点であることが多い。ただ特徴的なことは、その標高が100m以下にあるものが77%を占め、200m以下では90%になる。つまり200m以下にはほぼ限定されることある(第284図)。

標高200mを越えると遺跡数は激減する。500mから650mまでは確認されず、600m台後半、700m台後半に1ヶ所ずつみられる。その上位ではまた確認されなくなる。それ以上では1200m台に尖頭器文化例が1ヶ所、長野県馬場平遺跡があるだけである。

片刃器を伴なう細石器文化遺跡は450m以下に限定される。細石器文化遺跡の少なくない中部高地の500m以上の遺跡で片刃器が見られないことは特徴的なことである。基本的には鈴木忠司氏の指摘する「平原型」を中心に「高原型」が若干加わる(鈴木 1983)という立地形態である。

なお、黒耀石原産地直下の遺跡で片刃器の発見されることはある。原石採集作業と片刃器にかかる作業とが負の関係にあることを示している。一般的な台地・高原上の遺跡でも1文化層あたり1～2点の出土が多いことを



第284図 標高別片刃器出土文化層数

考えれば、日常生活に最少点数必要な石器であることが理解される。

これまで、日本列島における片刃縫器の分布と編年の位置についての片寄りを指摘してきた。ただし、そうした片寄りは主として量的側面の検討から得られたことであった。では片刃縫器それ自体の質的な側面から知り得ることはあるのだろうか。その形態的な特質を抽出する中で、あらためて分布と編年に関する再検証を行うこととする。

3. 片刃縫器の形態的検討

a. 石材

石材の厳密な全国的対比検討は現状では不可能である。しかし、大方の傾向をとらえることはできる。報告された石材名を集成順序にしたがって列記すれば次のようになる。

ガラス質安山岩、泥岩、閃綠岩、ホルンフェルス、安山岩、硬砂岩、黒色頁岩、頁岩、黒色安山岩、チャート、砂岩、凝灰質砂岩、粘板岩、砂質泥岩、珪質頁岩、縫岩、凝灰岩、花崗岩、緑色凝灰岩、玄武岩、砂質凝灰岩、珪質凝灰岩、玢岩、細粒凝灰岩、粗粒凝灰岩、火山疊凝灰岩、輝綠岩、角礫混粘板岩、珪質粘板岩、角粒凝灰岩、流紋岩、輝綠凝灰岩、珪質極細粒砂岩。

きわめて多様である。これを地域的に見て知られる唯一最大の事実は、いわゆる在地的な石材が利用されていることである。それぞれの遺跡の足元で採集される石材か、あるいは比較的容易に入手できる石材がほとんどである。

これとは対照的に、遠距離を運搬される石材、たとえば黒曜石は一切用いられてはいない。ただし、これはガラス質石材の典型であるという質的な理由によるものだろう。このことは同時に片刃縫器の用材的特徴が、その鋭さよりも堅牢さや耐久性にあったことを示している。また石英質のものや、蛇紋岩等の超塩基性岩の類も用いられてはいない。

さて、先にあげた石材名称は、その鑑定者や鑑定方法によってさまざまなレベルにあるものである。そこで、これを大枠の形にまとめなおしてみる。たとえば玄武岩と安山岩とは、現実の分類においてさまざまな形でクロスオーバーしているので多数を占める安山岩にまとめる。また含有鉱物や色調等による微妙な変化も消去してとらえる。それでも考古学的な問題はなお残るが、一般的の傾向はとらえることができる。そうすると以下のようになる。分類枠はとりあえず無視し、多い順に記載する。

砂岩84点、凝灰岩40点、安山岩29点、粘板岩28点、頁岩17点、ホルンフェルス10点、チャート8点、泥岩5点、花崗岩・輝綠岩・流紋岩各4点、閃綠岩2点、縫岩1点、玢岩1点。

これを地域的にみると、やはりそれぞれの地域で入手しやすい一般的な石材が利用されていることがわかる。砂岩と凝灰岩が多くを占めるのはそのほとんどが片刃縫器の量的主体である南関東の一般的な石材だからである。時期的にみた多少の差も、時期的な片寄りをほぼそのままの形で表しているようである。ただしチャートはナイフ形石器文化に限定されている。その一部については石核とのより強い関連を考慮すべき可能性がある。

日本列島における片刃縫器を石材という点からみれば、その鋭さよりも堅牢さに選択の基準が置かれるものであった。そしてそれが各地において入手しやすい比較的一般的な石材が用いられてい

た。このことは石材自体は多様であっても、地域ごとのあり方としてはきわめて普遍性の強い現象であることを示している。それにもかかわらず、遺跡ごとの出土点数1・2点が一般的である。このことは他の剝片石器に比べて製作頻度が著しく低かったことをより強調するものだろう。

石材に含まれる属性としてはその大きさと形もまた重要である。次にこの点をあわせ検討する。

b. 大きさ

片刃縫器の大きさを長さ、幅、厚さ、重量というそれぞれの最大値からみてみる(第285・286図)。後の比較のために丹生の大きさも示しておく。各時期を通観して知られることは、あるバラつきはあるものの、かなり強い齊一性がとらえられる。

時期別にナイフ形石器文化からみてみよう。長さは6.5cmから16.0cm前後に、幅は5.0cmから13.0cm前後に、厚さは2.5cmから7.0cm前後にまとまっている。

尖頭器文化では長さ7.0cmから16.0cm前後に、幅は6.0cmから13.0cm前後に、厚さは3.0cmから8.0cm前後に集中する。

細石器文化では長さ6.0cmから16.0cm前後に、幅は5.5cmから13.5cm前後に、厚さは2.5cmから8.0cm前後に集中する。

時期別には相互に著しい片寄りはみられない。大きさのばらつきと集中の度合いは時期差を越えて共通する。この点ではきわめて齊一性の強い石器であることがわかる。また、長さ・幅・厚さはその順に数値が小さくなる。この逆の順序で集中の度合いが強くなるのも、石器として至極当然の現象といえるだろう。

大きさを地域別にみてもそうした傾向はほとんどかわらない。あるとすれば地域ごとの量的な片寄りに基づく点だけである。

これらのこととは、次のような大きさにおける平均値という点でも一致する。

ナイフ形石器文化—長さ10.9cm、幅8.4cm、厚さ4.4cm

尖頭器文化—長さ11.2cm、幅9.7cm、厚さ4.9cm

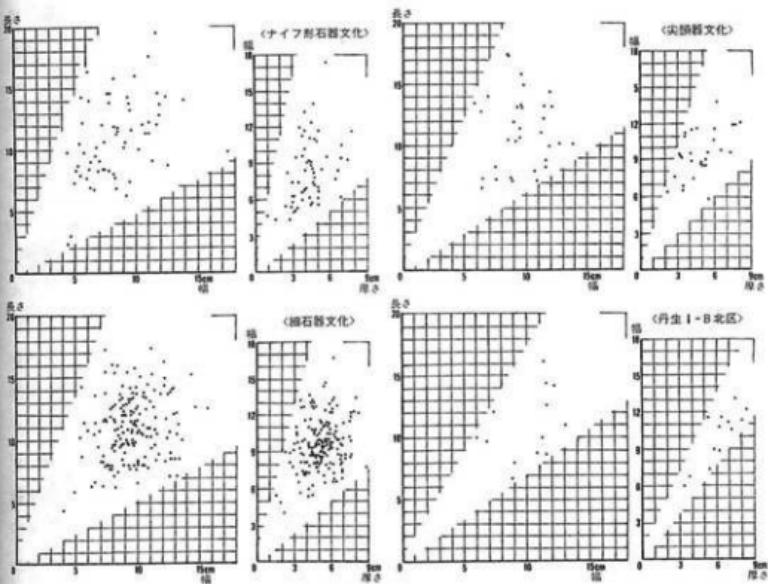
細石器文化—長さ11.0cm、幅9.7cm、厚さ5.2cm

全体の平均値は、長さ11.0cm、幅9.4cm、厚さ5.0cmであり、各時期ともこの全体平均値からごく僅かに変化するだけである。あえていえば、ナイフ形石器文化の所産の数値が僅かに下まわる程度である。これらの点は、各時期ごとの変遷過程においてもまったく同様である。時期的に小区分する南関東および駿河の例を取上げて追証しておく(第27表)。

各文化層内においても著しい変化はみとめられない。ただ、細石器文化例が他よりもやや厚味であるという傾向はとらえられる。こうした数値の比較方法は種々ありうるが、このようにもっともシンプルな比較でこれだけ齊一的な数値が出ることは偶然ではない。まさに片刃縫器の大きさにおける齊一性を普遍的に表している点である。

次に重量という点ではどうか。264点中154点の記載数なのでややデータ不足の感は否めないので、長さ・幅・厚さを補足する意味での参考資料として一括して示す(第286図)。

もっとも軽量なもので静岡県尾上イラウネ遺跡の60g、もっとも重いもので神奈川県新戸遺跡

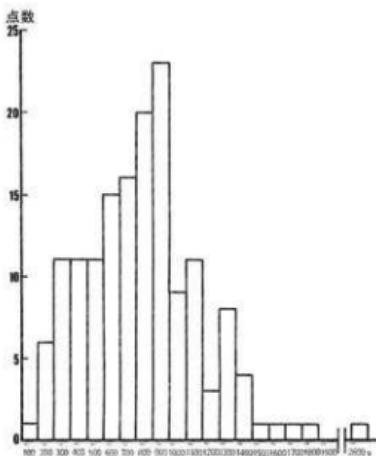


第285図 片刃鍤器の大きさ

第27表 片刃鍤器時期別平均値

層位	長さ(cm)	幅(cm)	厚さ(cm)
X	10.7	8.3	3.2
IX	11.6	7.8	4.7
VII	11.6	8.4	4.8
V	10.4	9.7	3.6
IV下	10.2	8.2	4.5
B1下	9.8	8.5	3.6
B1上	9.0	8.2	4.0
L1H	10.4	9.2	3.4
L1H上	9.6	9.7	5.3
BO	11.0	9.6	5.3
L1S	11.6	10.3	5.4
平均値	11.0	9.3	4.9

(ナイフ形石器文化: 武藏野、尖頭器文化: 相模野・駒河、細石器文化: 相模野)



第286図 片刃鍤器の重量

の2520gである。100g以下の軽量なものは、これをそれ以上の重量の縫器として同等にみるには困難かもしれない。全体的には大きさの範囲に対応するかのようならつきを示している。200g台から1300gまでが一般的なようだが、800g台を最多とし、900gを越えると急激に減少する。これらはまさに日本列島でもっとも重い石器の一類と言えるだろう。そして重いとはいっても大人が片手では持てないほどの重さではないということでもある。

なお、著しく小形軽量のものがたとえば東京都西之台遺跡B地点X中層(第300図101)のように折見受けられる。これらを、その他の縫器と同等にみるわけにはいかないだろう。むしろ縫製スクリーパーとすべきだが参考例として示した。

c. 形と製作過程

片刃縫器はその一端が刃部として利用されるが、それ以外の部分は縫面に被われることが普通である。分割縫を用いる場合でも片側には縫面が広がっている。そしてそれらは円縫か亜円縫、あるいは亜角縫であることが通例である。それゆえ片刃縫器の正面形は概略方形か半円形に近い形になる。刃縫はほぼ直線的か軽い円弧状を呈する。側面形は刃角によって決定される部分が多いので、次項において触れる。

器体調整はほとんど行われない。分割面が広がる場合があるが、縫分割は同時に器体調整の役割を担うものとなる。しかし、それ以上の細部的な調整の行われることは少ない。刃部が石器両端に設定される例(第297図82・第300図100・第305図133)は稀である。

刃部形成のための片面剝離は、原縫の長軸に沿った側部に施される場合と、短軸にはば並行する端部に施される場合とがある。すなわち前者がサイド・ショッパー、後者がエンド・ショッパーとしてとらえられるものである。刃部を上位置に設定すれば当然サイド・ショッパーは縦長となり、エンド・ショッパーは横長になる。その差は長幅比によって表現される。

長幅比はそうした差を明瞭に示すので、第285図をみなおしてみよう。長幅比は幅に対する長さの比とする。すなわち長幅比1.0を越えるものが縦長であり、1.0を下回るものが横長である。

ナイフ形石器文化の長幅比は最大2.69、最小で0.54。尖頭器文化では最大で2.32、最小で0.66。細石器文化では最大で2.60、最小で0.54。集中する範囲はこれらの数値の中に含まれるが、いずれにせよ、最大2.0から最小で0.7までの間に集中するようである。そして数値の著しく大きなものと著しく小さなものを比べれば、そこに明瞭な差を見ることができる。しかし長幅比のばらつき全体は、一遺跡単位でみても漸移的である。当然ながら長幅比1.0前後の縦とも横ともつかないものも少なくない。要は総体的にみて、横長よりは縦長、つまりサイド・ショッパー的とするよりはエンド・ショッパー的なものの方がより多いという傾向を把握しておけばよいのである。

なお、神奈川県栗原中九遺跡・報恩寺遺跡の接合例をみると、刃部形成や再生による長幅比の変化は横長例より縦長例の方が著しいことがわかる。剝片相互の接合例であるが、長さが約5.5cm縮小したことが理解される事例がある。また常識的に考えてみれば、あまりにも横長であるものは片刃縫器として使用に耐え得ないということもあるだろう。たとえば埼玉県殿山遺跡(石器研究会編 1983)から知られる殿山技法(織笠 1987b)は石核素材の長軸に対して剝片剝離作業面を設定する。

それゆえ石核を片刃縫器に見立てて計測すれば、長幅比1.0を上回るものはありえない。打面軸位石核以外の横長剣片用石核の多くがそうである。それゆえ著しく横長の片刃縫器においては、それが石核である可能性があることになる。なお、刃部縁辺における細部調整、あるいは微小な剝離痕の有無はこうした判別の基準になるとは限らないようである。

こうした平面形上とともに、片刃縫器としての特性は側面形においてもよく知られることになる。これを刃角という点からみてみよう。

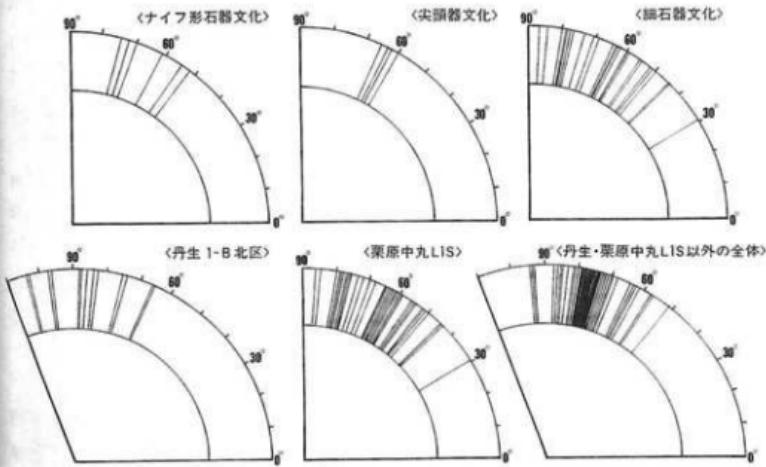
d. 刃角と側面形

側面形を構成する長軸に沿ったふたつの外形線はほぼ並行することが多い。基部側が著しく薄くなることはほとんどない。刃部以下は長楕円形をなすわけである。一方、刃部側ではどうだろうか。刃部こそは道具としての機能を直接的に実現するところである。

刃部形成の際の剝離角、すなわち刃面と裏面とのなす刃部角度が刃角である。刃角が報告記載されたもの、および断面図上より計測可能なものは、264例中80例にすぎない。もっとも綿密に調べられたのは栗原中丸遺跡のL1S出土例である。44例の片刃縫器において1個体にみられる剝離面のすべてについて計測されている。ただし、ここではその他の例と比較するために便宜的に中間値をとって図示した(第287図)。

栗原中丸遺跡L1S下部以外の36例では最小31°、最大87°の範囲で、主に50°台から80°台までの間にもっともよく集中する。その平均値は60.0°である。数値のもっともよく集中するのが60°台前半であることと符合する。栗原中丸遺跡L1Sの刃角は70°から85°前後の範囲に集中する。平均値は73.9°である。これを加えた全体の平均値は69.5°となる。

ここで注意しなければならないことは、50°台から70°台のより鋭角なもの他に90°前後、つまり



第287図 片刃縫器の刃角

り器面に対して直角前後の刃角をもつものが少くないことがある。計測表では必ずしも多くはないが、実測図をみればそうした例はさらに少くないことを実感できるだろう。このような例はむしろ石核ととらえられがちであるが、打面調整をすることなく一端に作業面をもつ石核では、むしろ直角前後の打角を示すことは少ない。

片刃縫器におけるより鋭角なものと直角前後のものでは、そこに道具としての機能的あるいは効果のうえでの相違が想定されるところである。すなわち鋭角な刃角をもつものは、刃縫正面形がやや丸味を帯びる傾向をもち、その重量とともに、より打器的な性格を想定できる。また直角前後の刃角をもつものは、刃縫正面形が直線的であり、先の例とは異なる役割を考えることができるものである。

こうした刃角についての地域差を見出すことは難しい。むしろ時期差の方にいくらかの変化を見ることが可能である。基本的には資料数の多い細石器文化の範囲に含まれる。尖頭器文化、ナイフ形石器文化は計測可能例が少ないので問題が残るもの、次の点は注意してよいだろう。

ナイフ形石器文化で図上、70°を越えるものはすべてAT降灰以前、62°以下のものはAT降灰以降の所産である。実際には概略であるが、ATを境にしてこのように二分されるわけではない。ただし、古期ほど刃角が直角前後、あるいはより角度が大きなものが多いという傾向を知ることはできる。

なお、その中では埼玉県三芳唐沢遺跡Ⅷ層例(第291図38)は著しく縦長であり、むしろスタンプ状石器とした方がよいような形態であり、本来ここで集成したものとは相異なる要素が多い。この種の石器は実に他にもいくつかあるが、参考例として掲げておいた。また、稀には剝離角が著しく鈍角になり、剝離方向と傾斜方向との関係が逆になる例がある(第297図79)。

以上のように、時期的には多少の傾向はあるものの、より明瞭で決定的な差を示しているわけではない。つまり時期的にみても、相違性よりは共通性の方が顕著であることが知られるわけである。

刃角のみならず、石材、大きさといった点からしても、日本列島における片刃縫器の普遍性を確認することができた。分布的には中部日本を中心とし、縦断的には茂呂系ナイフ形石器の卓越時に存在しないという点がある。この点を除けば、やはり相違性よりも共通性が高い。外見的には細石器文化例がやや整っているようだが、これはあくまでも印象的な感想である。結局、片刃縫器は形態的普遍性が強く、細部的な点を別とすれば、型式的差異を見出すことは困難であることが理解される。

4. 片刃縫器の分布と編年

これまで、日本列島における片刃縫器の分布と編年、そしてその形態的特質について考えてきた。ここではそれらの点について補足を加えながらまとめなおし、丹生遺跡群のうち片刃縫器がもっともよくまとまっている第1地区B地点北区の資料との対比を試みる。

《分布》

先土器時代の日本列島における片刃縫器の分布は、中部日本を中心とする。また1遺跡1文化あたりの出土点数は1・2点が通常であり、3点を越えることは少ない。10点を越えることはさら

に少ない。1遺跡1文化層あたりの多數出土分布域は、いまのところ駿河から相模にかけての地域に限定されている。この点で西南日本という位置、そして片刃器の点数が10点を越えるという点で、丹生は異色である。

《立地》

片刃器の出土遺跡はその他の先土器時代遺跡と著しく変わることはない。ただし、黒耀石やサスカイト等の石材原産地から出土することは稀である。

標高80m、河川沿いの河岸段丘上の立地という点では、丹生もまた多くの例と共通する。

《編年》

日本列島における片刃器の編年的な位置はどうだったろうか。まず第一にナイフ形石器文化以前に本稿で取上げたような片刃器は見当たらない。層位的にみると、今のところ武藏野台地の立川ローム層第X層が最古例ということになる。なお、このうち中山谷・西之台B、武藏台X b層の各例はナイフ形石器文化以前の可能性があるが、この点は未だ結論付けることはできない。

片刃器はナイフ形石器文化、尖頭器文化、細石器文化と継続し、縄文時代草創期以降へと至る。注意すべき点は長者久保・神子柴文化に伴う例の見当たらないことである。またナイフ形石器文化・尖頭器文化の中では、茂呂系ナイフ形石器第一類の卓越する時期、すなわち南関東VI層および尖頭器文化第1段階においてはほとんどみることはできない。茂呂系ナイフ形石器の縦横比を対称的に逆転させたかのような横長剣片製ナイフ形石器の主要分布域である瀬戸内海沿岸域においてもまた、片刃器は見出しえない。片刃器とその他の狩猟解体具との相関を組成的生態的にとらえるための手がかりが、ここに秘められている。

このような中で丹生はどのように位置付けることができるだろうか。少なくとも上に記した片刃器の言わば欠落期ではないことは考えてよいだろう。そして、1遺跡1文化層あたりの出土点数が10点を越える例が細石器文化に限定されることは、丹生遺跡との共通点として記憶しておくべきだろう。

《石材》

日本列島における片刃器の石材は、いわゆる在地的な石材としての傾向が強く、各地において一般的な石材が用いられている。黒耀石は一切用いられていない。なお、チャートは南関東のAT降灰以前に限定されている。片刃器の石材は、全体に鋭さよりも堅牢さに条件がおかれるようである。

丹生遺跡の2群の石器は流紋岩、砂岩、安山岩または泥岩的な石材からなる。石村の種類はこれを全国的にみれば特徴的だが、各地における一般的な石材という点では同様である。

《大きさ》

日本列島の片刃器の大きさは、その最大長が6.0cmから16.0cm前後、最大幅が5.0cmから13.5cm前後、最大厚が2.5cmから8.0cm前後に集中する。地域的時間的变化は少ない。丹生の例では最大長が7.0cmから16.0cm前後、最大幅が6.0cmから13.0cm前後、最大厚が3.5cmから8.5cm前後に集中する(第285図)。日本列島の全体像の中にはそのまま取まるわけである。ただ他の遺跡よりも、やや

厚味のあるものが多いという点は指摘できる。

なお時間的な変化は少ないものの、あえて言えば、細石器文化例は尖頭器文化以前よりもやや薄味があり、この点は丹生に近い点であるかもしれない。

重さは900g台を最多とする文字どおりの重量ある石器の典型例である。300g台から1200g台の範囲が一般的である(第286図)。より軽量のものはスクレイパー等としての位置付けが必要かもしれない。丹生片刃縫器の重さも、日本の片刃縫器の一般的な範囲に一致する。

《形と製作過程》

日本列島における片刃縫器の原石の形状は亜円縫や亜角縫を通例とし、ときに円縫が含まれる。それゆえ、片刃縫器の正面形は概略方形か円形に近い形になる。器体調整は少なく、封緘は刃部の形成に限定されることが多い。

刃部が長軸に沿った側部に設定される横長片刃縫器——サイド・ショッパー——と、短軸に沿って並行する端部に設定される縦長片刃縫器——エンド・ショッパー——がある。縦長と横長とはT遺跡において漸移的に変化する。しかし、縦長片刃縫器の刃部を再生したとしても、それが著しく横長になることはないようである。長幅比が1.0前後になるほどだろう。横長片刃縫器は当然ながら刃部再生をしても横長である。この意味で、当初から縦長と横長の違いはほぼ明瞭に認識されていたものと考えられる。そして5・6点以上の片刃縫器があるときは、その双方が組合せとなっていることが多い。

そうしたエンド・ショッパー的な石器とサイド・ショッパー的な石器を見ると、全体的にはエンド・ショッパーあるいは長幅比が1.0前後のものの方が多い。エンド・ショッパー的傾向が強いということである。

上述の傾向は丹生においてもほぼ同様のこととしてとらえられる。

《刃角と側面形》

刃角は50°台から80°台までの間に集中する。刃面直下の表面と裏面とは並行することが多く、T部以下側面形は長椭円形をなすことが多い。刃角が直角前後になることもままあり、南関東のT降灰以前の時期ではこの傾向が顕著である。

丹生も同様の傾向の中にあるが、やや大きな角度に片寄る傾向がある(第287図)。特に第53図103、第54図105、第56図109・110は95°以上の刃角を有している。こうした傾向は南関東のAT以前の時期を想起させるところである。しかし細石器文化例、たとえば栗原中丸遺跡や中山谷遺跡例のように90°を越える刃角を有するもの少くない例もある。すなわち細石器文化の中での比率は低くとも、量的にはAT降灰以前よりもむしろ多い。丹生の刃角のあり方は、やはり栗原中丸遺跡等の細石器文化例にもっとも近いということになる。

以上、数点にわたって日本列島における片刃縫器の特質と丹生出土片刃縫器とを比較検討してみた。日本列島の片刃縫器は、きわめて形態的齊一性の強い石器である。この点は、しかし日本列島の特性とするよりは片刃縫器それ自体の持つ特性であるだろう。かつてこの種の石器が下部旧石器時代の所産としてとらえられた理由のひとつもここにあると思われる。つまり、片刃縫器それ自

では時期的限定はきわめて困難であるということである。

本論では丹生第2群Ⅱ～Ⅳ類の石器が、おそらく打器としての片刃器としてとらえることが妥当であり、編年的には細石器文化の所産にもっともよく近似することを知ることができた。このことを丹生遺跡出土石器の全体に汎用化して考えることはできない。しかし、その一部を位置付けるための手がかりとしては大きな意味を持ち得るところだろう。

片刃器の集成に際しては次の方々より種々御教示を賜わった。文末ではあるが深く感謝する。

会田容弘氏。伊藤 健氏。上野秀一氏。佐藤宏之氏。砂田佳弘氏。諏訪間 順氏。中村喜代重氏。細野高伯氏。山口剛志氏。吉田直哉氏。

引用・参考文献

- 麻生敏隆・大工原 豊 1991 「北関東地方の様相・関東地方における石器文化の変遷・シンポジウム A T 降灰以前の石器文化」『石器文化研究』3 石器文化研究会
- 上野秀一 1971 「後期旧石器時代末葉における東北地方と北海道の交流について——山形県角二山遺跡をめぐって——」『山大史学』4 山形大学教育学部歴史学研究会
- 小田静夫 1974 「平代坂遺跡発掘調査報告」『平代坂・七軒家・小金井市文化財調査報告書』3 小金井市教育委員会
- 小野寺信吾・新藤輝夫・菊地強一・木下 尚・佐藤二郎・鈴木孝志・高橋徳夫・新田康夫・山田彌太郎 1967 『和賀仙人遺跡第2次調査略報』 和賀町教育委員会
- 織笠 昭 1984 「細石器文化組成論」『駿台史学』60 駿台史学会
- 織笠 昭 1987a 「相模野尖頭器文化の成立と展開」『大和市史研究』13 神奈川県大和市役所
- 織笠 昭 1987b 「殿山技術と国府型ナイフ形石器」『考古学雑誌』72-4 日本考古学会
- 織笠 昭 1991 「先土器時代人の生活領域——集団移動と領域の形成——」『日本村落史講座』6 堆山閣
- ORIKASA AKIRA 1991 "Olduvai and Acheulean Remains: Ober Awtach and Olduvai (The National Museum of Tanzania, Dar es Salaam)" An Interim Report of the East and Northeast African Prehistory Research Project 1988 and 1989, Shinsyu University.
- 織笠 昭 1992 「茂呂系ナイフ形石器型式論」『東北文化論のための先史学歴史学論集』 加藤 稔先生遺贈記念会
- 加藤晋平・鶴九俊明 1980 『石器の基礎知識 I 先土器(上)』柏書房
- 小林達雄・小田静夫・羽鳥謙三・鈴木正男 1971 「野川先土器時代遺跡の研究」『第四紀研究』10-4 日本第四紀学会
- 坂入(比田井)民子・伊藤富治夫・織笠 昭編 1977 『高井戸東(駐車場西)遺跡』 高井戸東(駐車場西)遺跡調査会
- 佐藤達夫・小林達雄・阪口 豊 1962 『大分県丹生出土の前期旧石器(予報)』『考古学雑誌』47-4 日本考古学会
- 佐藤宏之 1991 「日本列島内の様相と対比—2種構造論の展開—・シンポジウム A T 降灰以前の石器文化」『石器文化研究』3 石器文化研究会
- 白石浩之 1991 「日本列島内の様相と対比—旧石器時代における始良Tn火山灰以前の石器群—・シンポジウム A T 降灰以前の石器文化」『石器文化研究』3 石器文化研究会
- 杉原莊介 1956 「縄文文化以前の石器文化」『日本考古学講座』3 縄文文化 河出書房
- 鈴木次郎 1984 「第Ⅱ文化層」『栗原中丸遺跡』神奈川県立埋蔵文化財センター調査報告3 神奈川県立埋蔵文化財センター
- 鈴木忠司 1983 「日本細石刃文化の地理的背景」『角田文庫博士古稀記念古代学叢論』 古代学協会
- 石器研究会編 1983 『殿山遺跡』上尾市文化財調査報告11 上尾市教育委員会

- 石器文化研究会編 1991 「シンポジウム A T 降灰以前の石器文化—関東地方における変遷と列島内对比—」『石器文化研究』3 石器文化研究会
- 芹沢長介 1965 「大分県早水台における前期旧石器の研究」『日本文化研究所報告』1 東北大学日本文化研究所
- 高尾好之 1991 「東海地方の様相・関東地方における石器文化の変遷・シンポジウム A T 降灰以前の石器文化」『石器文化研究』3 石器文化研究会
- 平井 勝・山本 誠 1991 「中国・四国地方の様相—中・四国における A T 下位の石器群—」日本列島内の様相と対比・シンポジウム A T 降灰以前の石器文化」『石器文化研究』3 石器文化研究会
- 柳田俊雄 1987 「阿武隈川流域における旧石器時代の研究 1—福島県石川郡石川町脇戸 B 道路の発掘調査報告(1)」—『福島考古』28 福島県考古学会
- LEAKY M.D. 1971 "Olduvai Gorge" Vol. 3, Cambridge University Press.
- 礫器集成に用いた文献(遺跡名の後の番号は石器図番号を示す)
- 《紅葉山遺跡》1
- 藤本 強 1964 「北海道常呂郡留辺蘿町紅葉山遺跡発掘調査報告」『考古学雑誌』50-2 日本考古学会
- 《増田遺跡》2
- 鶴丸俊明 1975 「増田遺跡」『日本の旧石器文化』2 雄山閣
- 《白滝第32地点遺跡》3
- 白滝団体研究会編 1963 『白滝遺跡の研究』白滝団体研究会
- 《美利河 1 遺跡》4
- 長沼 孝・畠 宏明・西田 茂・花岡正光 1984 「今金町美利河 1 遺跡—美利河ダム建設事業に伴う埋蔵文化財発掘調査報告書—」北海道埋蔵文化財センター調査報告書23 北海道埋蔵文化財センター
- 《後野遺跡》5・6
- 後野遺跡調査団編 1976 「後野遺跡—関東ローム層における石器と土器の文化—」勝田市教育委員会
- 《山方遺跡》7
- 佐藤次夫 1976 「茨城県山方遺跡調査報告」『茨城県史研究』34 茨城県史編さん委員会
- 佐藤次男 1979 「山方遺跡」『茨城県史料考古資料編先土器・縄文時代』茨城県史編さん第一部会原始古代史専門委員会編 茨城県
- 《三ノ谷東遺跡》8
- 田代 隆・荒川善夫・小森哲也・熊倉一見・花積哲夫・川上真司 1985 『住宅・都市整備公団・小山・栃木都市計画事業実施医科大学周辺地区昭和59年度埋蔵文化財発掘調査概報』栃木県埋蔵文化財調査等会71 栃木県文化振興事業団
- 《星の宮 A 遺跡》9・10
- 岩上照朗 1981 「先土器時代」『国道等道路改良事業地区内遺跡発掘調査報告書星の宮 A 遺跡・星の宮 B 遺跡』栃木県埋蔵文化財調査報告40 栃木県教育委員会
- 《見立溜井遺跡》11
- 小野和之・巾 隆之・白石典之・大塚昌彦・鳥羽政之・山田八重子・都丸 駿・茂木尤視 1985 「足立溜井遺跡・見立久保遺跡—関越自動車道(新潟線)地域埋蔵文化財発掘調査報告書 K C - V —」足立村教育委員会・群馬県教育委員会・日本道路公団
- 《樹形遺跡》12
- 相沢忠洋・闇矢 晃・相沢千恵子 1981 『樹形遺跡調査報告書』群馬県勢多郡宮城村教育委員会
- 相沢忠洋・闇矢 晃 1988 「樹形遺跡」『群馬県史資料編 I 原始古代 1』群馬県史編さん委員会編
- 《市之間前田遺跡》13
- 細野高伯 1990 「市之間前田遺跡の細石刃文化」第3回長野県旧石器文化研究交流会——発表要旨——
- 長野県旧石器文化研究交流会事務局編 長野県旧石器文化研究交流会
- 《和田遺跡》14
- 井上唯雄・若月省吾 1983 『笠懸村の原始・古代』笠懸村誌別巻 笠懸村(現笠懸町)

《林小原子台遺跡》15・16

三浦和信 1986 「林小原子台遺跡の調査」『多古工業団地内遺跡群発掘調査報告書——林小原子台・墨根・土持台・林中ノ台・吹入台——』千葉県文化財センター

《向原遺跡》17・18

古内 茂 1976 「向原遺跡」『千葉ニュータウン埋蔵文化財調査報告書』V 千葉県文化財センター
《向原遺跡》19

千葉龍造・高木博彦 1973 「向原遺跡」『千葉ニュータウン埋蔵文化財調査報告書』II 房総考古資料刊行会

《地国穴台遺跡》20

天野 努 1973 「地国穴台遺跡」『千葉ニュータウン埋蔵文化財調査報告書』II 房総考古資料刊行会
《大林遺跡》21・22

田村 隆 1989 「大林遺跡・先土器時代」『佐倉市南志津地区埋蔵文化財発掘調査報告書1——佐倉市御塚山・大林・大堀・西野・芋窪遺跡——』千葉県文化財センター調査報告152 住宅・都市整備公団首都圏開発本部・千葉県文化財センター

《井戸向遺跡》23

田村 隆 1987 「先土器時代」『八千代市井戸向遺跡——萱田地区埋蔵文化財調査報告書IV——』住宅・都市整備公団首都圏開発本部・千葉県文化財センター

《復山谷遺跡》24

清藤一順・鈴木定明・野村幸希・大原正義・古内 茂 1978 「復山谷遺跡」『千葉ニュータウン埋蔵文化財調査報告書』VI 千葉県文化財センター

《復山谷遺跡W区》25~29

田村 隆・古内 茂・太田文雄 1982 『千葉ニュータウン埋蔵文化財調査報告書』VI 千葉県文化財センター

《彦八山遺跡》30

小林清隆・田村 隆 1987 『松戸市彦八山遺跡——北緯開発鉄道埋蔵文化財調査報告書I——』日本鉄道建設公団・千葉県文化財センター

《馬ノ口遺跡》31

古内 茂 1984 「馬ノ口遺跡・先土器時代」『千葉東南部ニュータウン15——馬ノ口遺跡・有吉城跡・白鳥台遺跡——』住宅・都市整備公団・千葉県文化財センター

《矢船遺跡》32~34

橋本勝雄 1985 「矢船遺跡・旧石器時代」『常磐自動車道埋蔵文化財調査報告書』II—1・II—2・矢船——』日本道路公団東京第一建設局・千葉県文化財センター

《聖人塚遺跡》35

田村 隆 1986 「先土器時代・聖人塚遺跡」『常磐自動車道埋蔵文化財調査報告書』IV—元削・聖人塚・中山新田I——』千葉県文化財センター

《風早遺跡》36

田中英司 1979 「先土器時代」『風早遺跡』庄和町風早遺跡調査会

《天沼遺跡》37

藤波啓容・栗林洋子・赤石光賀 1984 『天沼遺跡』上尾市文化財調査報告21 上尾市教育委員会
《三芳唐沢遺跡》38~41

荒井幹夫・高橋 敦 1979 『三芳唐沢遺跡』富士見市遺跡調査会調査報告4 富士見市遺跡調査会
《打越遺跡K A地点》42

荒井幹夫・田中英司 1978 「先土器時代」『打越遺跡』富士見市文化財報告14 富士見市教育委員会
《貝塚山遺跡第2地点》43

荒井幹夫 1985 「旧石器時代の遺構と遺物」『貝塚山遺跡発掘調査報告書——第2地点——』富士見市遺跡調査会報告24 富士見市遺跡調査会

《池田遺跡》44~47

佐々木俊彦・斯波 治編 1976 『池田遺跡発掘調査報告書』新座市埋蔵文化財調査報告Ⅱ 新座市教育委員会

《下ノ原遺跡》48

古田 幸編 1989 『埼玉県朝霞市泉水山・下ノ原遺跡Ⅳ——1986年度発掘調査報告書——』朝霞市考古山・下ノ原遺跡調査会

《中砂遺跡》49~52

西井幸雄 1986 『中砂遺跡——県立所沢西高等学校関係埋蔵文化財発掘調査報告書——』埼玉県埋蔵文化財調査事業団報告書60 埼玉県埋蔵文化財調査事業団

《根ノ上遺跡》53

藤波啓容・閑口博幸 1988 『旧石器時代』東京都板橋区根ノ上遺跡発掘調査報告 東京都住宅局・根ノ上遺跡発掘調査会

《滝淵遺跡》54

榎本金之丞 1960 『東京都滝淵遺跡』人類学雑誌68-1 日本人類学会

《坂下遺跡》55~58

むさしの台地研究会(滝澤 浩・榎本金之丞・川島利道・深田芳行・星 龍象)編 1975 『むさしの台地研究会研究報告Ⅱ(坂下遺跡をめぐる問題点)』むさしの台地研究会

《鈴木遺跡》59

織笠 昭・金山喜昭・桑野一幸・織笠明子 1980 『先土器時代』鈴木遺跡Ⅱ——都市計画道路小平2・1・3号線内——』鈴木遺跡刊行会

《鈴木遺跡》60

織笠 昭・織笠明子・金山喜昭・桑野一幸・戸田正勝 1981 『先土器時代』鈴木遺跡Ⅳ——都市計画道路小平2・1・3号線内——』鈴木遺跡刊行会

《高井戸東遺跡》61

織笠 昭・松村(織笠)明子 1977 『先土器時代・各文化層の石器群』高井戸東遺跡 高井戸東遺跡調査会

《下山遺跡》62

須藤隆司 1985 『先土器時代の遺構と遺物』下山遺跡Ⅱ 世田谷区教育委員会・世田谷区遺跡調査会 《嘉留多遺跡》63・64

高杉尚宏・須藤隆司・萩原佳世子・根本忠一・吉川克巳(佛バリノ・サーヴェイ・十斐駿式) 1982 『先土器時代』嘉留多遺跡・砧中学校7号墳 世田谷区教育委員会・世田谷区遺跡調査会

《上野原遺跡》65

小田静夫・麻生順司・辻本崇夫・中津由紀子 1989 『上野原遺跡の旧石器文化』都内緊急立合調査報告Ⅱ 東京都埋蔵文化財調査報告16 東京都教育委員会

《東京天文台構内遺跡》66~68

麻生順司 1983 『先土器時代』東京天文台構内遺跡 東京大学東京天文台・東京天文台構内遺跡調査会 《出山遺跡》69・70

関塚英一編 1985 『出山遺跡Ⅱ——東京都三鷹市大沢出山遺跡発掘調査報告書——』三鷹市埋蔵文化財調査報告9 三鷹市教育委員会・三鷹市遺跡調査会

《野川遺跡》71~73

小林達雄・小田静夫・羽鳥謙三・鈴木正男 1971 『野川先土器時代遺跡の研究』第四紀研究10-4 B 本第四紀学会

《野川中洲北遺跡》74~82

千葉 寛・西村勝広 1989 『旧石器時代』東京都小金井市野川中洲北遺跡——野川第二調節池工事に伴う埋蔵文化財発掘調査報告書—— 東京都建設局・小金井市遺跡調査会 《新橋遺跡》83

- 織笠 昭 1977 「先土器時代」新橋遺跡』Occasional Papers Number 4 国際基督教大学考古学研究センター
 『前原遺跡』84~86
- 織笠 昭・松村(織笠)明子 1976 「先土器時代・各文化層の石器群」前原遺跡』Occasional Papers Number 3 国際基督教大学考古学研究センター
 『中山谷遺跡』87~94
- 小田静夫 1975 「先土器時代」中山谷遺跡』Occasional Papers Number 1 国際基督教大学考古学研究センター
 『中山谷遺跡第9次~11次調査』95~100
- 千葉 寛・清水 和 1987 「先土器時代の遺構と遺物」東京都小金井市中山谷遺跡——第9次~11次調査(1981~1983)——』小金井市中山谷遺跡調査会
 『西之台遺跡B地点』101~109
- 小田静夫編 1980 『小金井市西之台遺跡B地点』東京都埋蔵文化財調査報告7 東京都教育委員会
 『けうえ遺跡』110~111
- 阿部祥人・相川幹子・丑野 翠・大宅昌子・辻本崇夫・橋本真紀夫・山下秀樹 1980 「先土器時代」はけうえ』国際基督教大学考古学研究センター
 『武藏台遺跡』112~114
- 横山裕平・川口 潤・浅野光洋・大浦真紀子・相沢浩二・角張淳一 1984 「旧石器時代」武藏台遺跡——武藏国分寺跡西方地区的調査——』都立府中病院内遺跡調査会
 『宇津木台遺跡』115~116
- 新里 康 1987 「先土器時代の調査」宇津木台遺跡群Ⅵ——1982~84年度(D地区)発掘調査報告書(1)
 ——八王子市宇津木台地区遺跡調査会
 『下耕地遺跡』117~118
- 服部久美・矢島国雄 1974 「下耕地遺跡の調査・先土器時代の遺物」春日台・下耕地遺跡——東京都八王子市大谷町春日台および下耕地遺跡の発掘調査——』八王子市春日台遺跡調査会
 『多摩ニュータウンNo.426遺跡』119
- 佐藤宏之編 1989 『多摩ニュータウン遺跡昭和62年度(第5分冊)』東京都埋蔵文化財センター調査報告10 東京都埋蔵文化財センター
 『多摩ニュータウンNo.406遺跡』120
- 竹尾 進編 1986 『多摩ニュータウン No.406遺跡』『多摩ニュータウン遺跡昭和59年度(第2分冊)』東京都埋蔵文化財センター調査報告7 東京都埋蔵文化財センター
 『風間遺跡群』121~123
- 麻生順司 1989 「先土器時代」法政大学多摩校地域山地区風間遺跡群発掘調査報告書』法政大学多摩校地域山地区遺跡調査委員会
 『月見野遺跡群上野遺跡第1地点』124~134
- 堤 隆 1986 「第Ⅱ文化層」月見野遺跡群上野遺跡第1地点』大和市文化財調査報告書21 大和市教育委員会
 『月見野遺跡群上野遺跡第2地点』135
- 相原俊夫 1984 「先土器時代の遺物」神奈川県大和市月見野上野遺跡第2地点発掘調査報告書』月見野上野遺跡調査団
 『月見野遺跡群上野遺跡第3地点』136
- 相田 薫 1988 「旧石器時代の調査」月見野遺跡群上野遺跡第3地点』大和市文化財調査報告書27 大和市教育委員会
 『長堀北遺跡』137
- 相武考古学研究所編 1990 『長堀北遺跡——資料編——』大和市文化財調査報告書39 大和市教育委員会
 小池 啓 1991 「旧石器時代・縄文時代草創期の調査」長堀北遺跡——本文編——』大和市文化財調査報

告書39 大和市教育委員会

《長堀南遺跡》138

麻生順司 1987 「先土器時代」『神奈川県大和市長堀南遺跡発掘調査報告書』大和市文化財調査報告書25
大和市北部処理建設予定地内遺跡調査団

《下鶴間長堀遺跡》139~141

堤 隆 1984 「遺構と遺物・第Ⅰ文化層(a)」『一般国道246号(大和・厚木バイパス)地域内遺跡発掘調査報告書』大和市文化財調査報告書17 大和市教育委員会

《上和田城山遺跡》142~146

中村喜代重 1979 「先土器時代」『上和田城山』大和市文化財調査報告2 大和市教育委員会
《上草柳第1地点遺跡》147

堤 隆・安藤史郎 1984 「上草柳第1地点遺跡」『一般国道246号(大和・厚木バイパス)地域内遺跡発掘調査報告書』大和市文化財調査報告書15 大和市教育委員会

《代官山遺跡》148~157

砂田弘 1986 「先土器時代の遺構と遺物」『代官山遺跡——県立長後高等学校建設にともなう調査』『神奈川県立埋蔵文化財センター調査報告11 神奈川県立埋蔵文化財センター

《報恩寺遺跡》158~166

鈴木次郎・矢島國雄 1979 「神奈川県綾瀬市報恩寺遺跡の細石刃石器群」『神奈川考古』6 神奈川考古研究会

《栗原中丸遺跡》167~211

鈴木次郎 1984 「第Ⅱ文化層」『栗原中丸遺跡——県立栗原高等学校建設にともなう調査』『神奈川県立埋蔵文化財センター調査報告3 神奈川県立埋蔵文化財センター

《栗原中丸遺跡》212~219

浅野 寛・金子結彦 1988 『座間市栗原中丸遺跡発掘調査報告書——都市計画道3・5・2号線整備に伴う事前の発掘調査』『座間市文化財調査報告書12 座間市教育委員会・座間市栗原中丸遺跡発掘調査団

《かしわ台駅前遺跡》220

小池 啓 1987 「先土器時代」『神奈川県海老名市かしわ台駅前遺跡』相武考古学研究所調査報告3 相武考古学研究所

《柏ヶ谷長ツサ遺跡》221

堤 隆 1983 「第Ⅱ文化層」『先土器時代海老名市柏ヶ谷長ツサ遺跡発掘調査概要報告書』 柏ヶ谷長ツサ遺跡調査団

《宮久保遺跡》222~224

國平健三 1987 「段丘上の遺構および遺物・旧石器時代」『宮久保遺跡——県立綾瀬西高等学校建設に伴う調査』『神奈川県立埋蔵文化財センター調査報告15 神奈川県立埋蔵文化財センター

《新戸遺跡》225

砂田弘 1988 「旧石器(先土器)時代の遺構と遺物」『新戸遺跡——県立新磯高等学校建設にともなう調査(第1分冊)』『神奈川県立埋蔵文化財センター調査報告17 神奈川県立埋蔵文化財センター

《日向南新田》226~232

服部実喜 1987 「先土器時代の遺構と遺物」『日向南新田遺跡——神奈川能力開発センター建設にともなう調査』『神奈川県立埋蔵文化財センター調査報告16 神奈川県立埋蔵文化財センター

《片平山遺跡》233~234

池谷信之・芦川忠利 1990 『静岡県三島市三島スプリングC・C ゴルフ場内埋蔵文化財発掘調査報告書』 I ——徳倉片平山L遺跡・徳倉片平山K遺跡・ソノエンサレB遺跡・片平山遺跡・徳倉片平山H遺跡・徳倉片平山I遺跡——』 三島市教育委員会

《北原晩遺跡》235

鈴木敏中・前嶋秀張 1987 『静岡県三島市北原晩遺跡——箱根の里建設に伴う埋蔵文化財発掘調査報告

——』三島市教育委員会

『尾上イラウネ遺跡』236~241

関野哲夫 1981 『尾上イラウネ遺跡発掘調査報告書』沼津市文化財調査報告23 沼津市教育委員会

『清水柳北遺跡』242

関野哲夫 1989・1990 『清水柳北遺跡発掘調査報告書その1・その2』沼津市文化財調査報告書47・48

沼津市教育委員会

『土手上遺跡』243

高尾好之 1988 『土手上・中見代第II・第III遺跡発掘調査報告書(足高尾上No1・6・7遺跡)』沼津市文化財発掘調査報告書43 沼津市教育委員会

『広合遺跡』244・245

高尾好之 1987 『広合遺跡発掘調査報告書(足高尾上No3遺跡)』沼津市文化財調査報告書41 沼津市教育委員会

『中見代第II遺跡』246・247

高尾好之 1988 『土手上・中見代第II・第III遺跡発掘調査報告書(足高尾上No1・6・7遺跡)』沼津市文化財発掘調査報告書43 沼津市教育委員会

『中見代第III遺跡』248~257

高尾好之 1988 『土手上・中見代第II・第III遺跡発掘調査報告書(足高尾上No1・6・7遺跡)』沼津市文化財発掘調査報告書43 沼津市教育委員会

『中土遺跡』258~260

中村孝三郎 1965 『中土遺跡』長岡市立科学博物館研究調査報告7 長岡市立科学博物館

『丘中学校遺跡』261

藤沢宗平 1974 「原始」『東筑摩郡松本市・塙尻市誌2歴史上(別冊)――原始・古代篇――』東筑摩郡松本市・塙尻市郷土資料叢書会

小林康男 1982 『丘中学校遺跡』長野県史考古資料編全1巻(3)主要遺跡(中信)』長野県史刊行会
『馬場平遺跡』262~265

芹沢長介 1955 「長野県馬場平遺跡略報」『石器時代』1 石器時代研究会

芹沢長介・柳沢和明 1982 『馬場平遺跡』長野県史考古資料編全1巻(2)主要遺跡(北・東信)』長野県史刊行会

『寺田遺跡』266

吉田英敏・加世田都代・後藤信幸・沢田伊一郎・高木 洋・榎原 徹・橋詰佳治・牧野内猛 1987 『寺田・日野1――般国道156号岐阜東バイパス建設に伴う緊急発掘調査――』岐阜市文化財報告1987-1 建設省・岐阜県・岐阜市教育委員会

『地宗寺遺跡』267

三枝健二 1982 『地宗寺遺跡の調査』『地宗寺遺跡発掘調査報告――国道261号線道路改良工事に伴う埋蔵文化財の発掘調査――』広島県教育委員会・広島県埋蔵文化財調査センター

『冠遺跡』268・269

妹尾周三 1989 『冠遺跡群――D地点の調査』広島県埋蔵文化財調査センター調査報告書80 広島県埋蔵文化財調査センター

『城ヶ岳平子遺跡』270

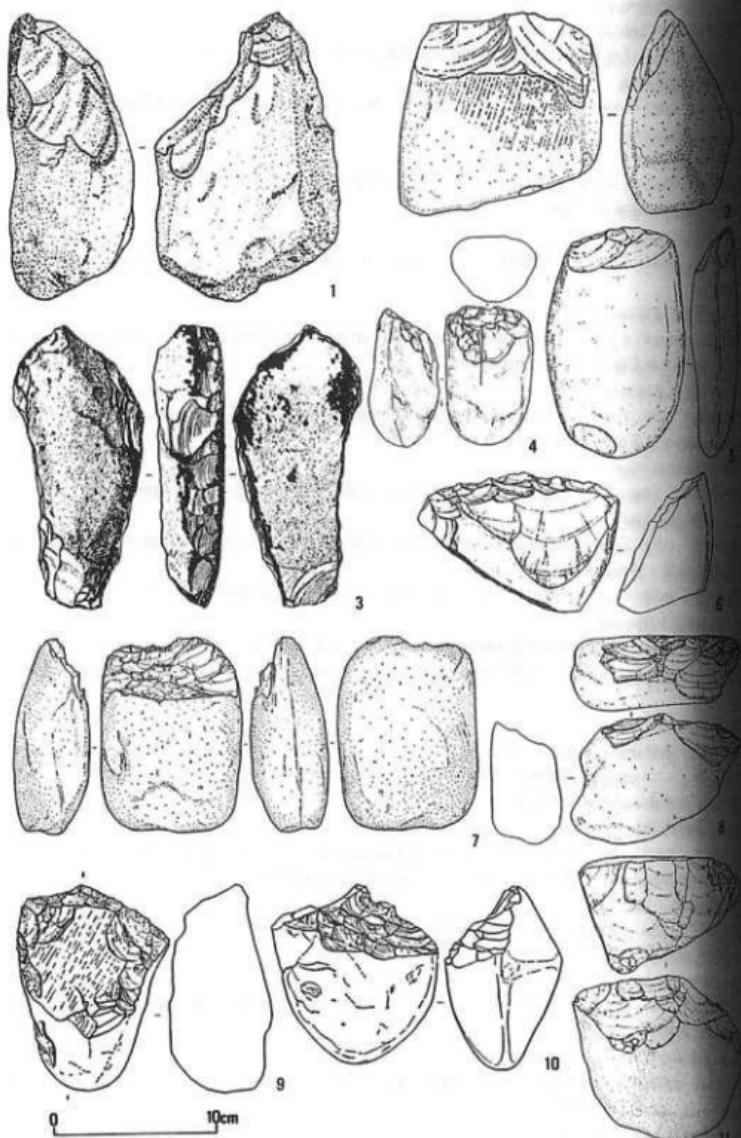
下川連福・立平 進 1983 『長崎県北松浦郡宇久町所在城ヶ岳平子遺跡――第一次調査概報――』長崎県立美術博物館

『前田Ⅱ遺跡』271

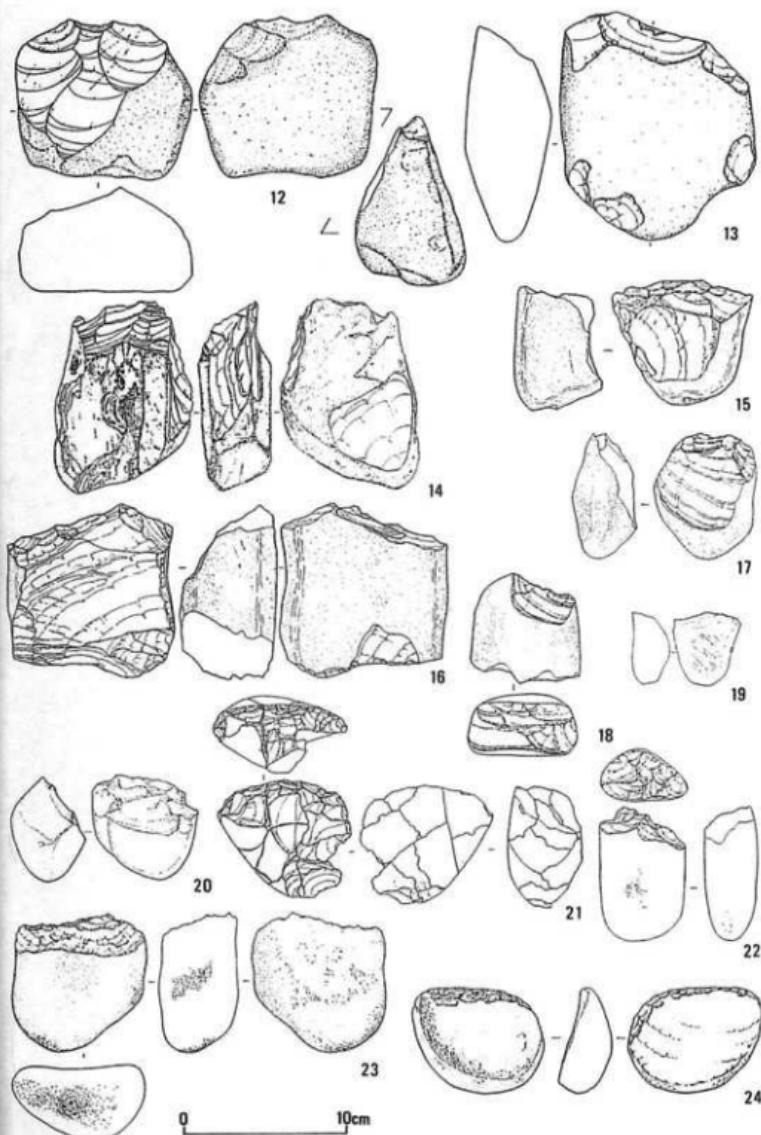
高橋信武・鈴賀俊一・清原史代 1989 『横枕B遺跡・前田遺跡――大分県直入町所在遺跡の発掘調査報告書――』直入町教育委員会

『船野遺跡第1地点』272~274

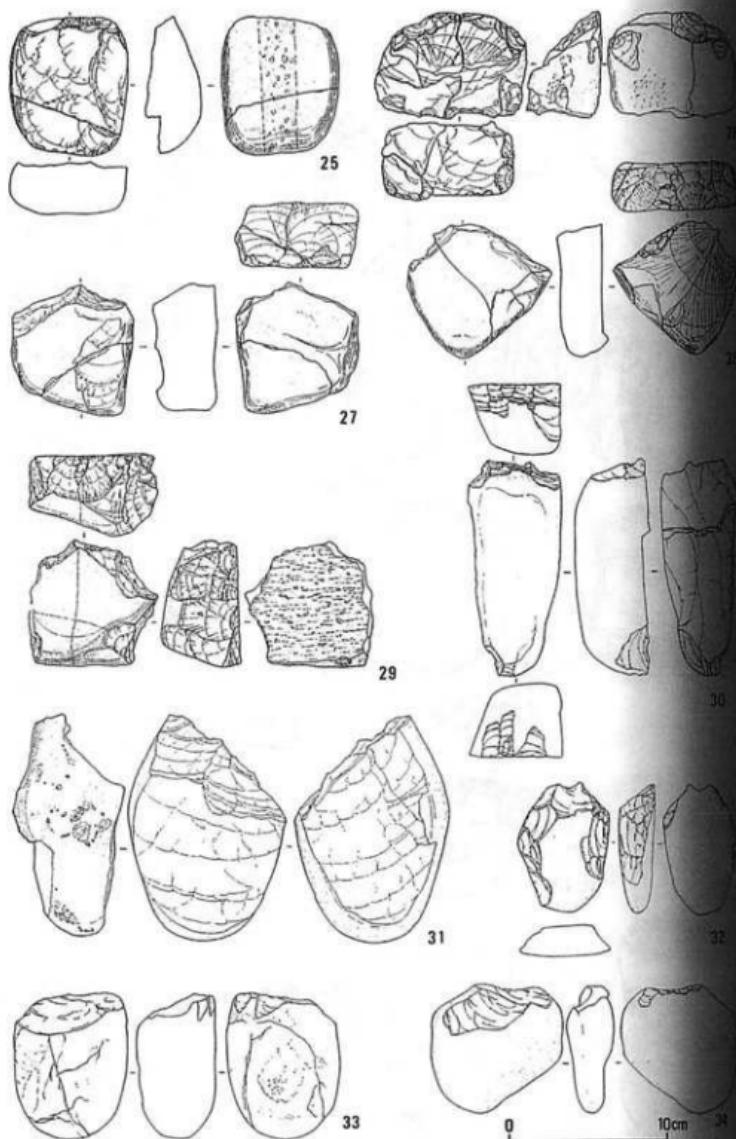
橋 昌信 1975 『宮崎県船野遺跡における縄石器文化』『考古学論叢』3 別府大学考古学研究会



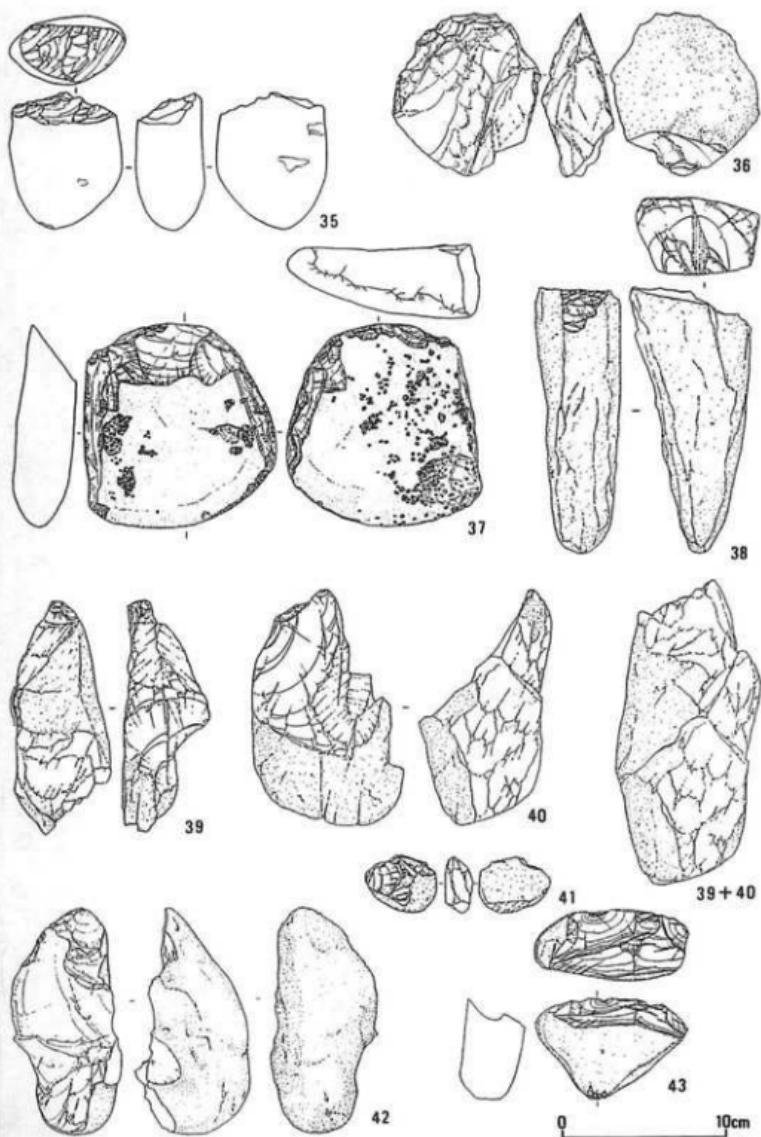
第288図 日本列島における片刃鍛器集成図 1)



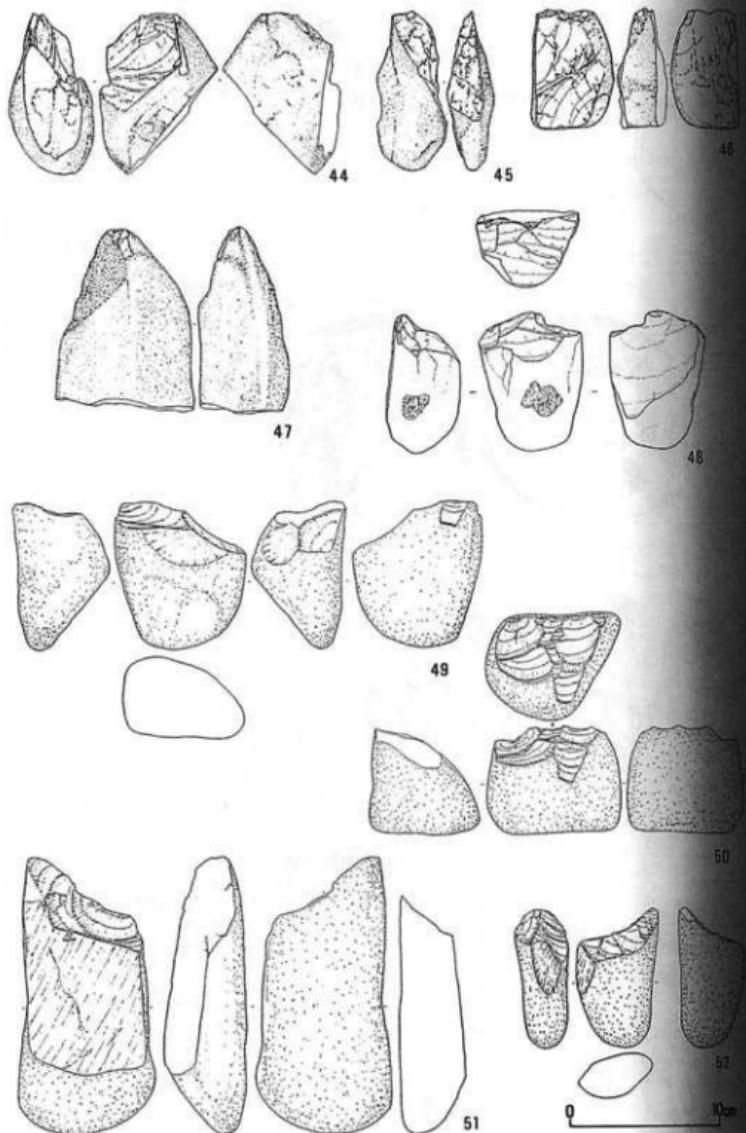
第289図 日本列島における片刃器集成図 2)



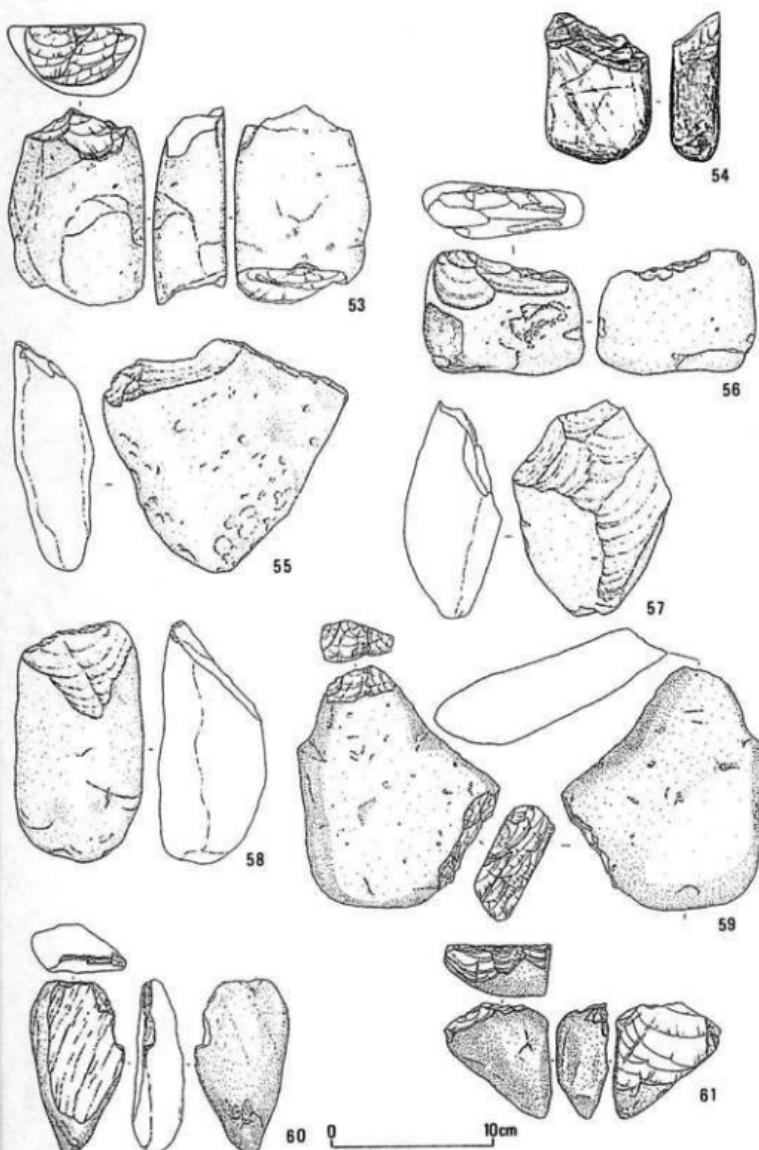
第290図 日本列島における片刃穂器集成図 3)



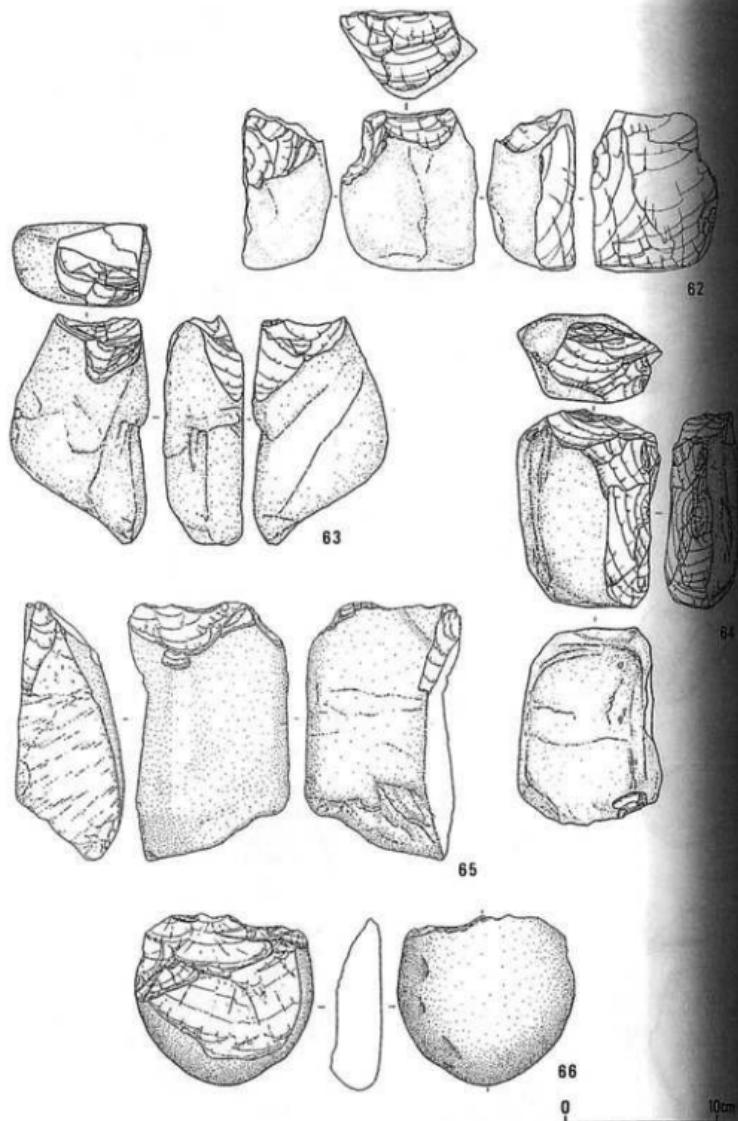
第291図 日本列島における片刃器集成図 4)



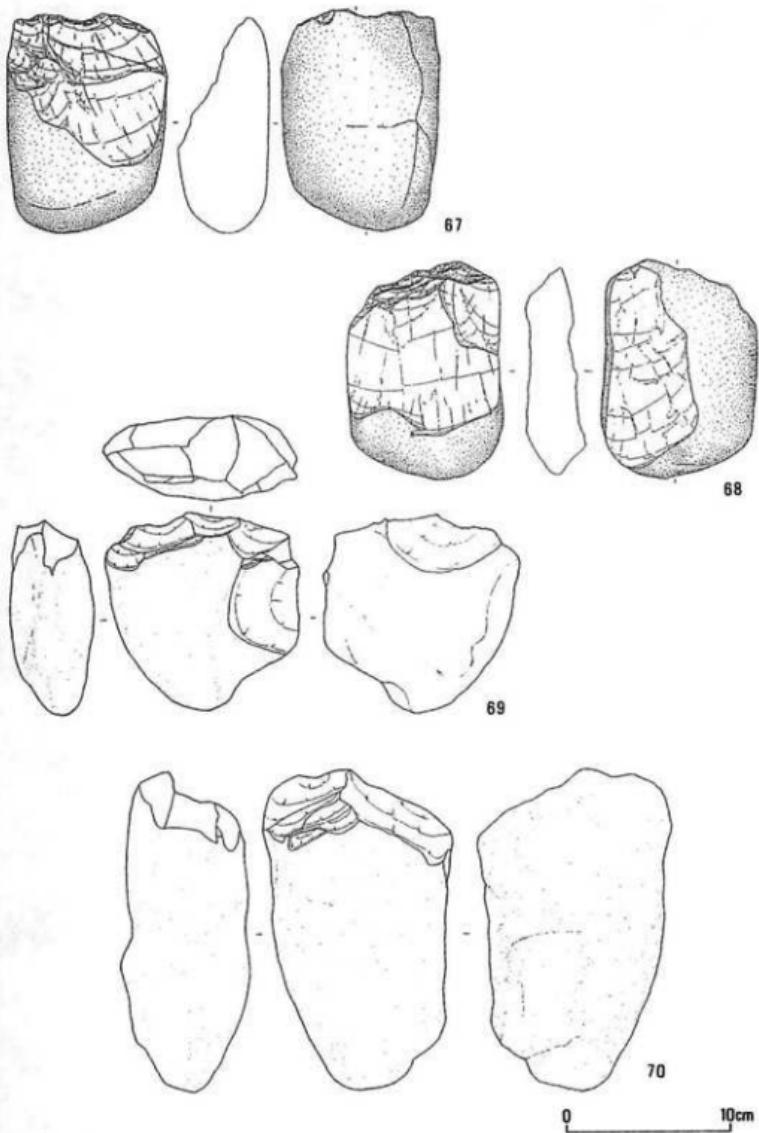
第292図 日本列島における片刃礫器集成図 5)



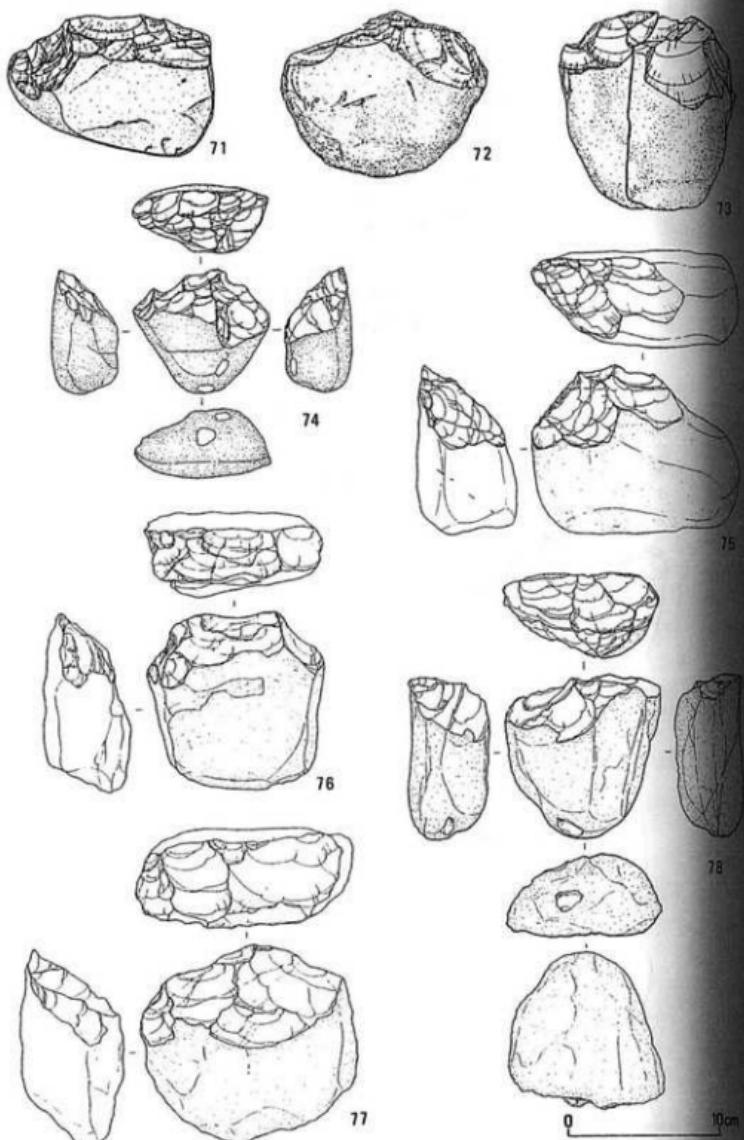
第293図 日本列島における片刃鍛器集成図 6)



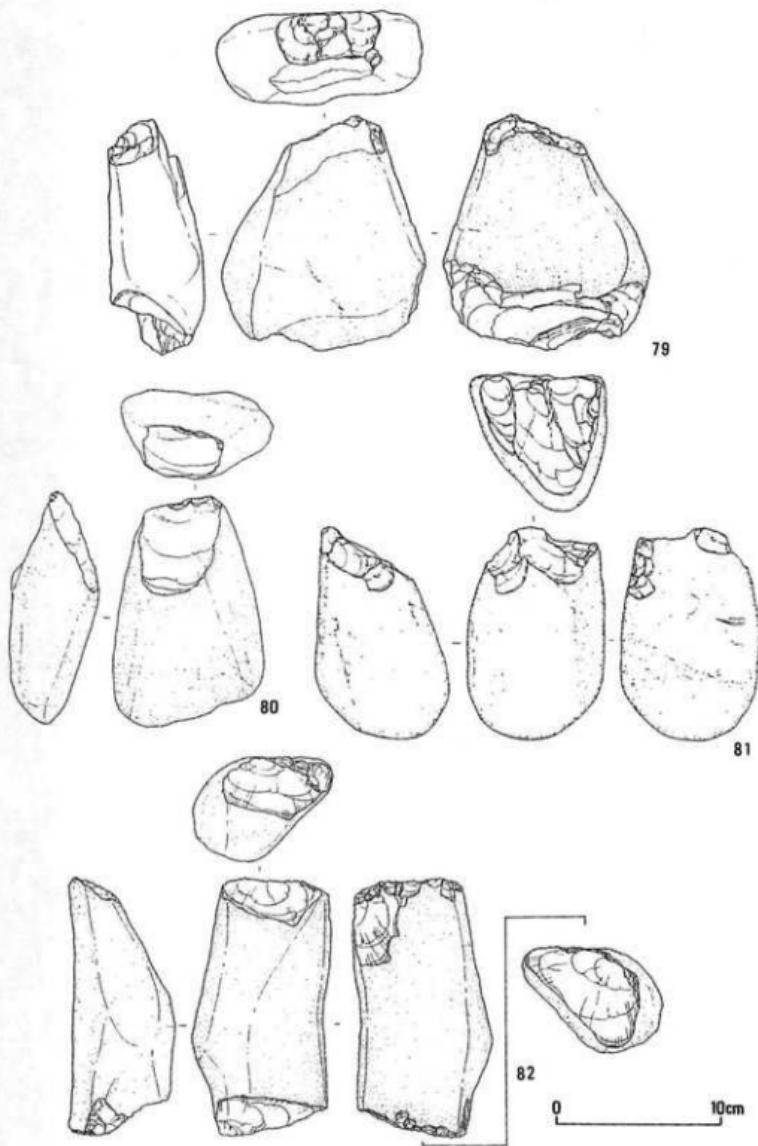
第294図 日本列島における片刃鍛器集成図 7)



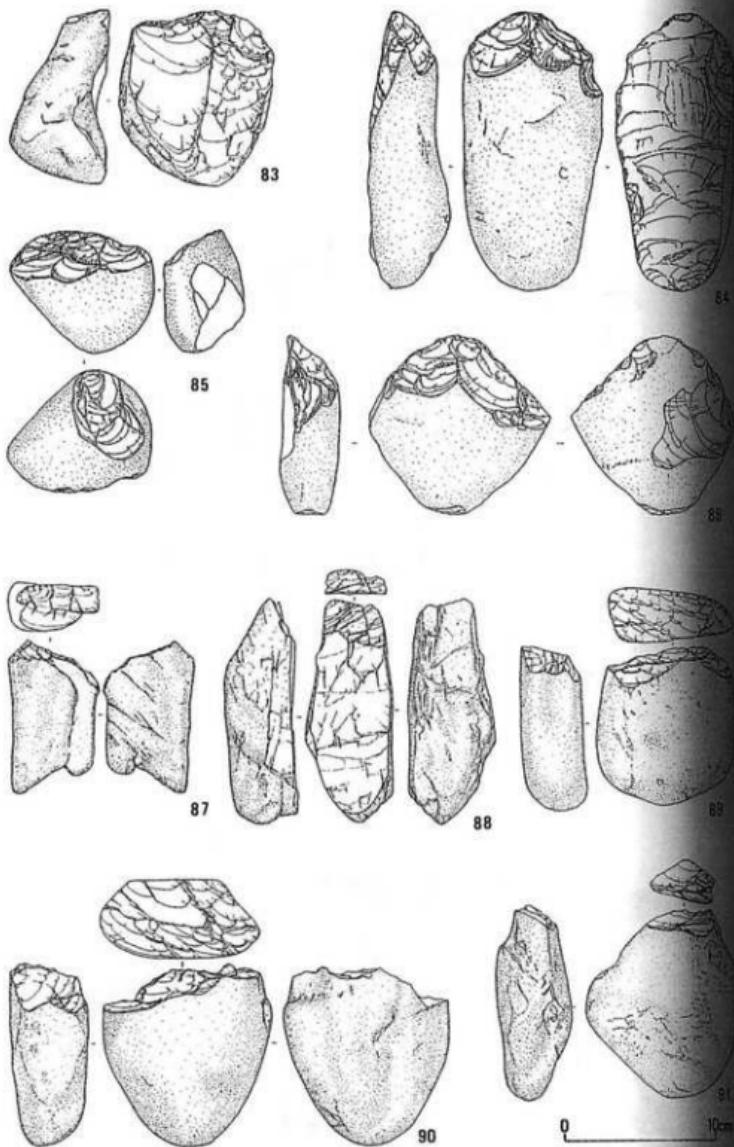
第295図 日本列島における片刃器集成図 8)



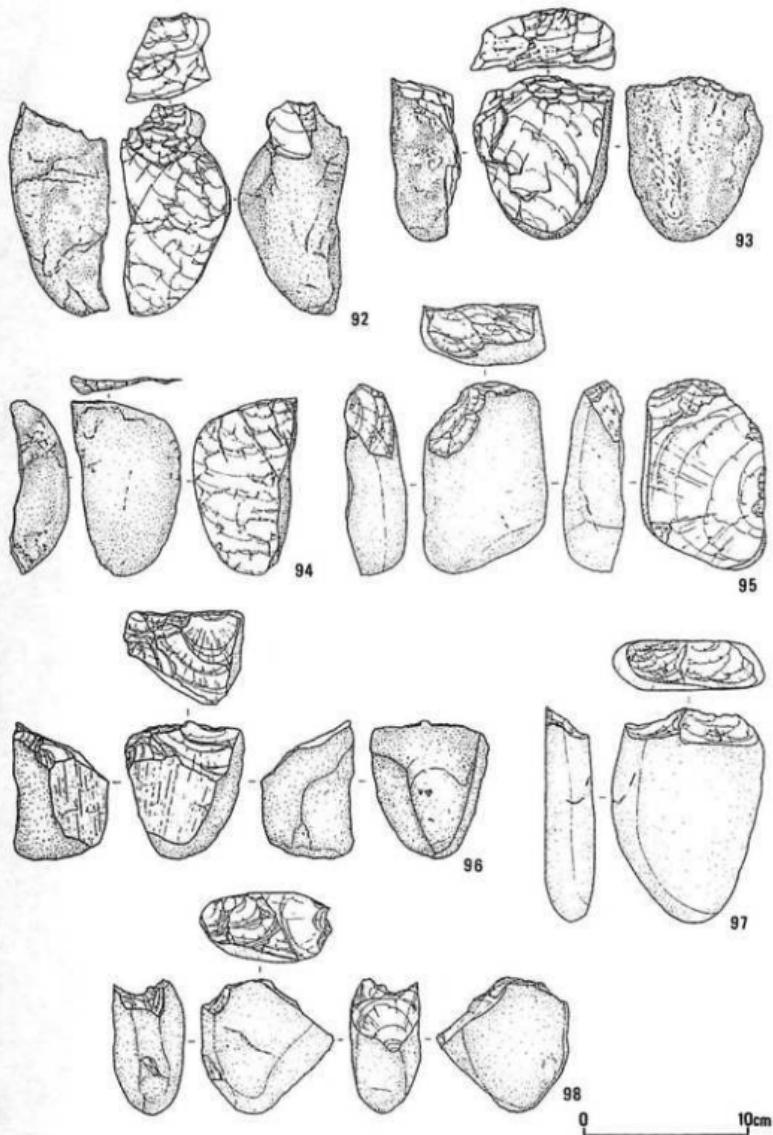
第296図 日本列島における片刃礫器集成図 9)



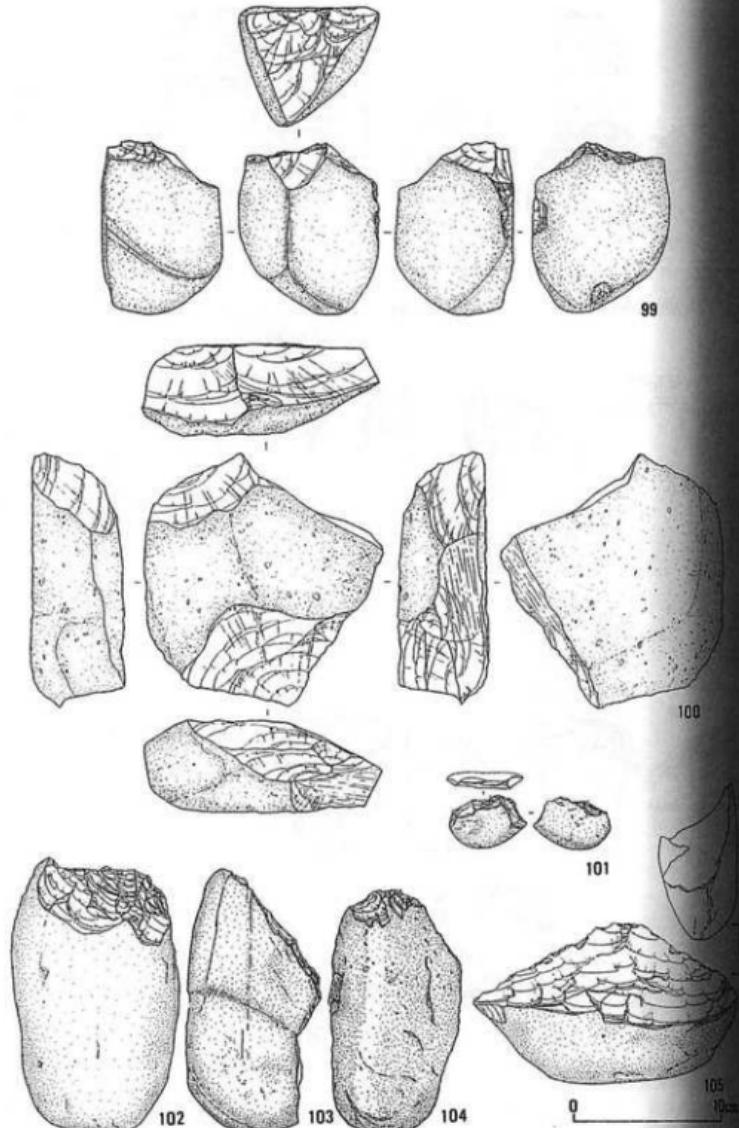
第297図 日本列島における片刃器集成図 10)



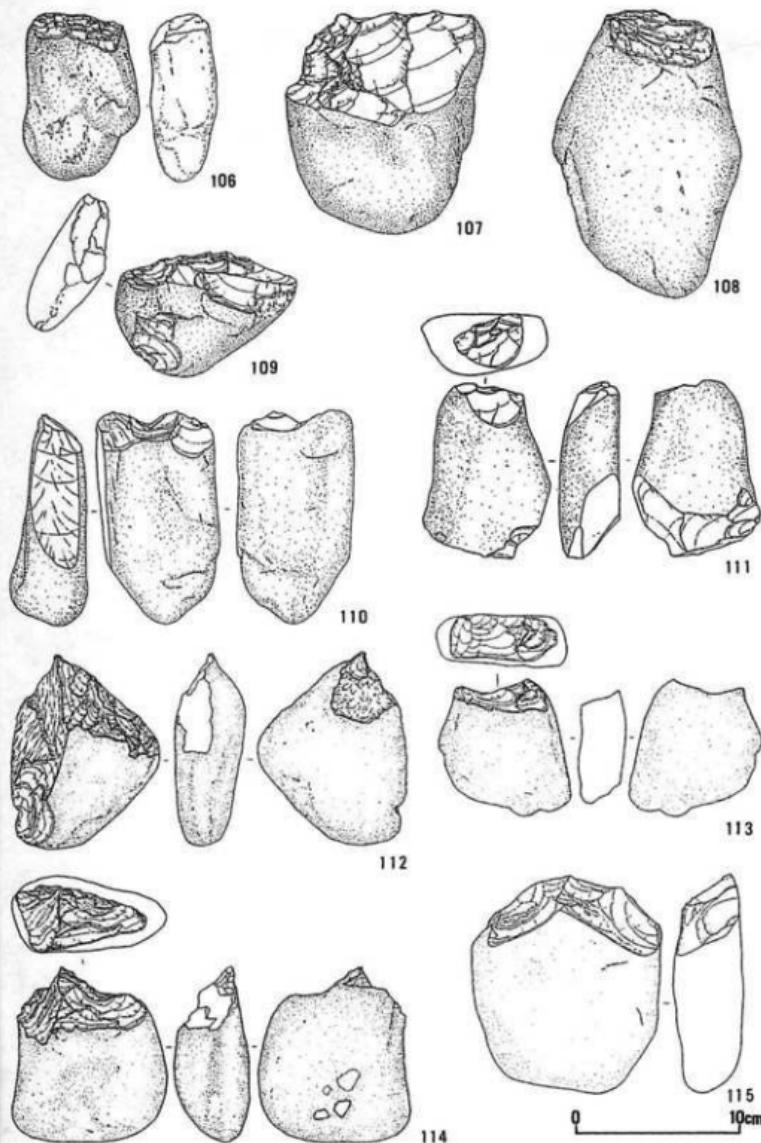
第298図 日本列島における片刃礫器集成図 11)



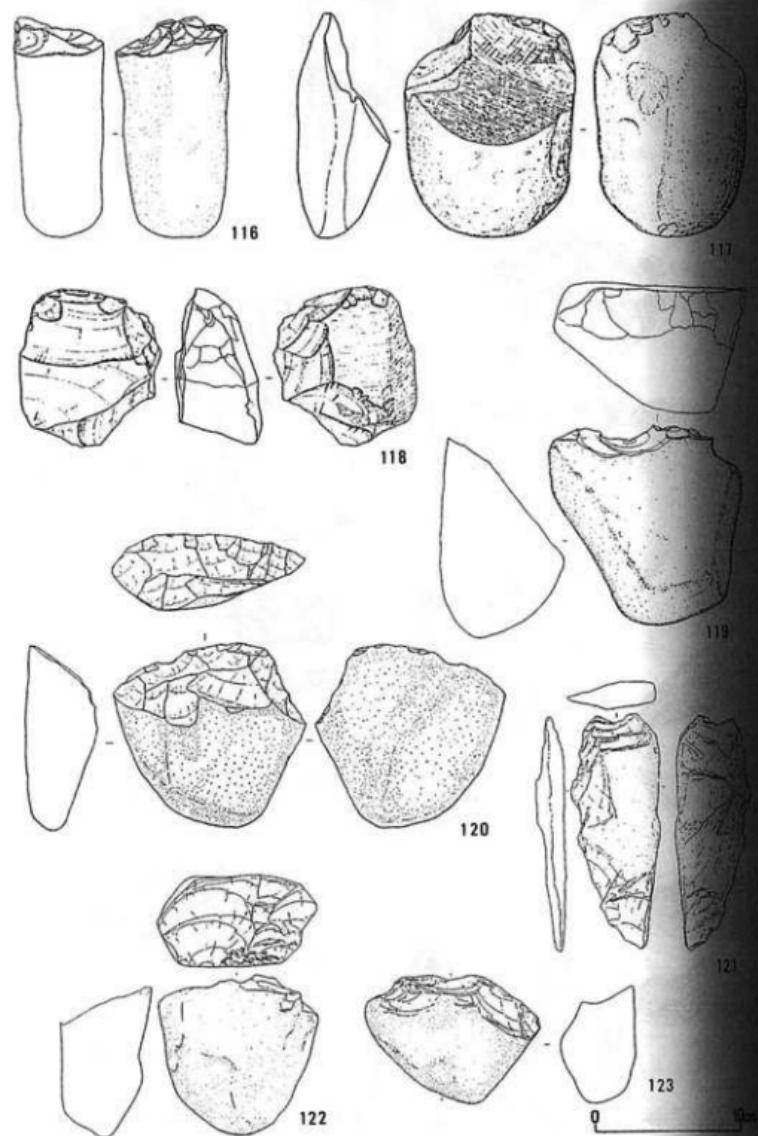
第299図 日本列島における片刃鍛器集成図 12)



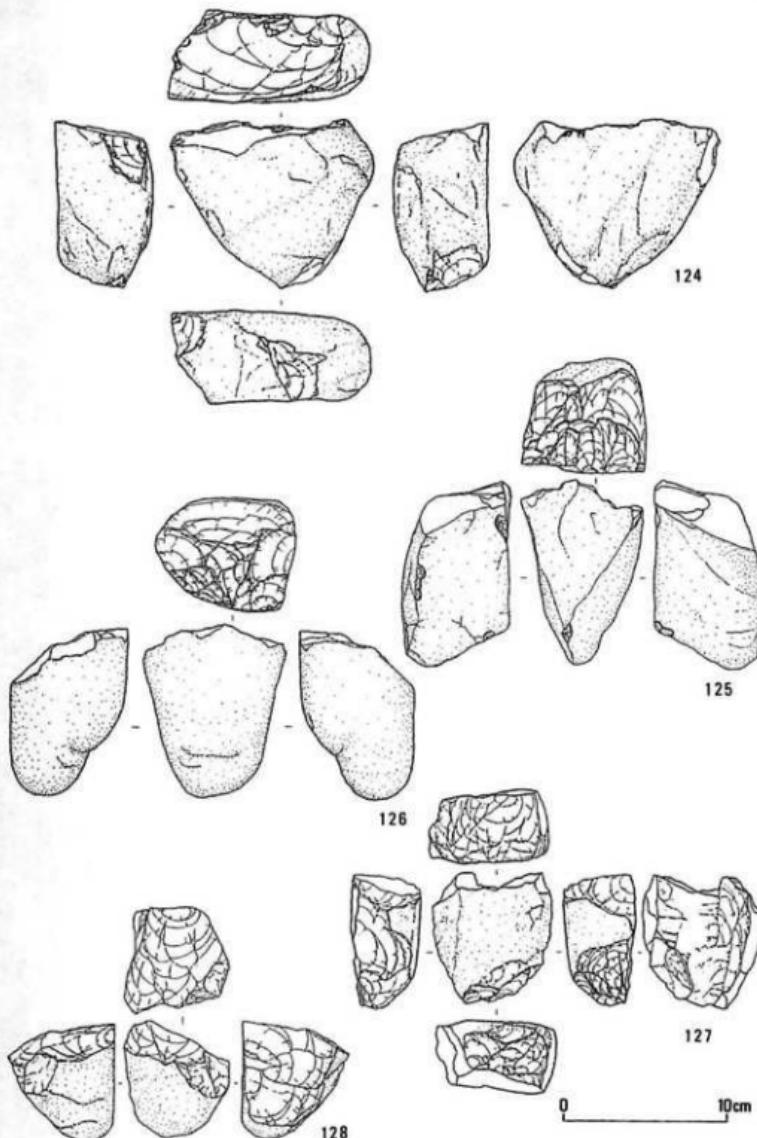
第300図 日本列島における片刃破器集成図 13)



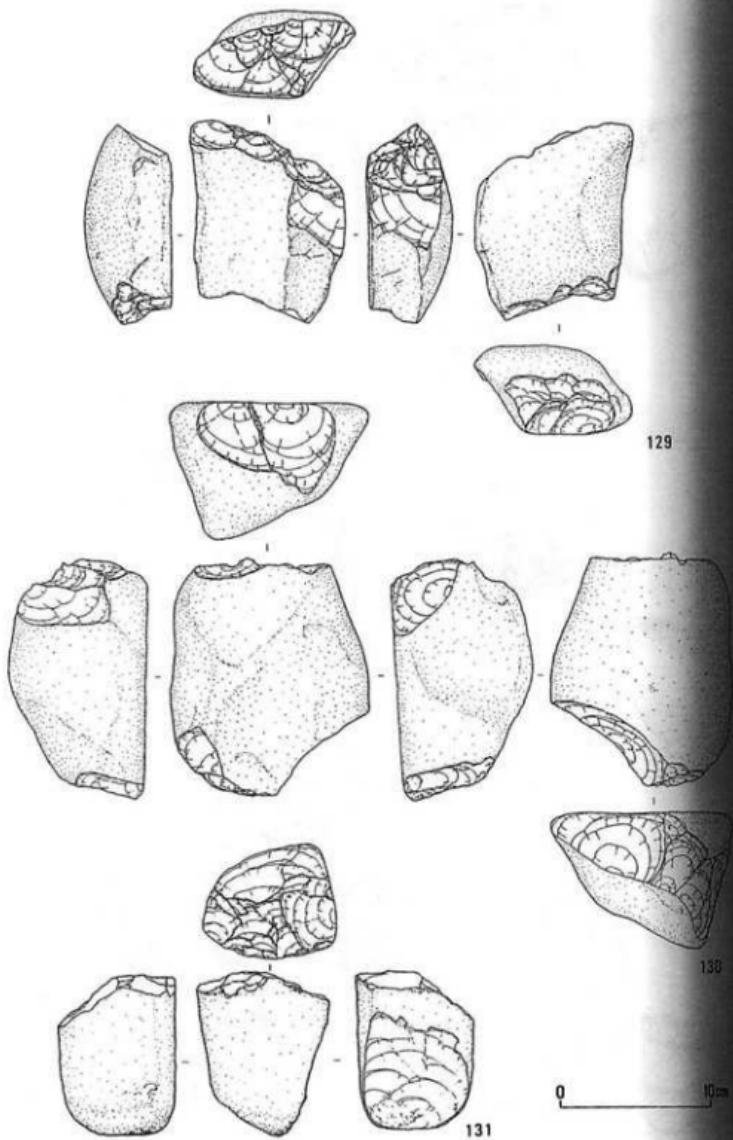
第301図 日本列島における片刃器集成図 14)



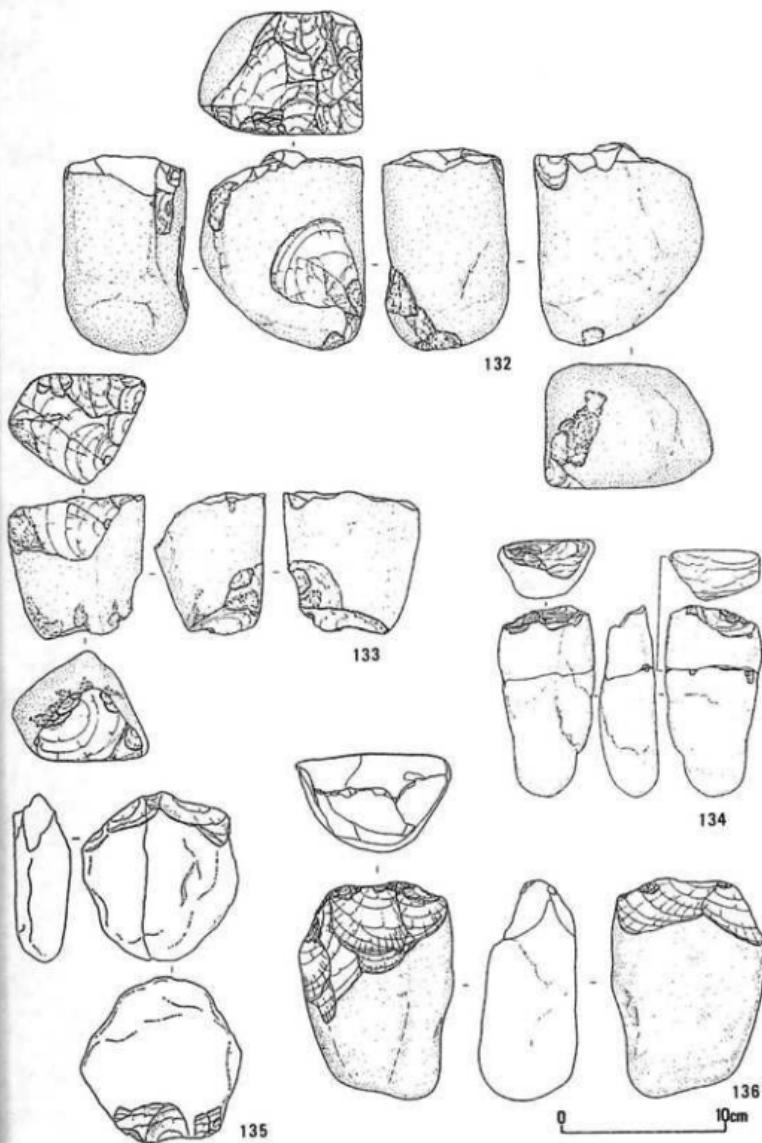
第302図 日本列島における片刃縫器集成図 15)



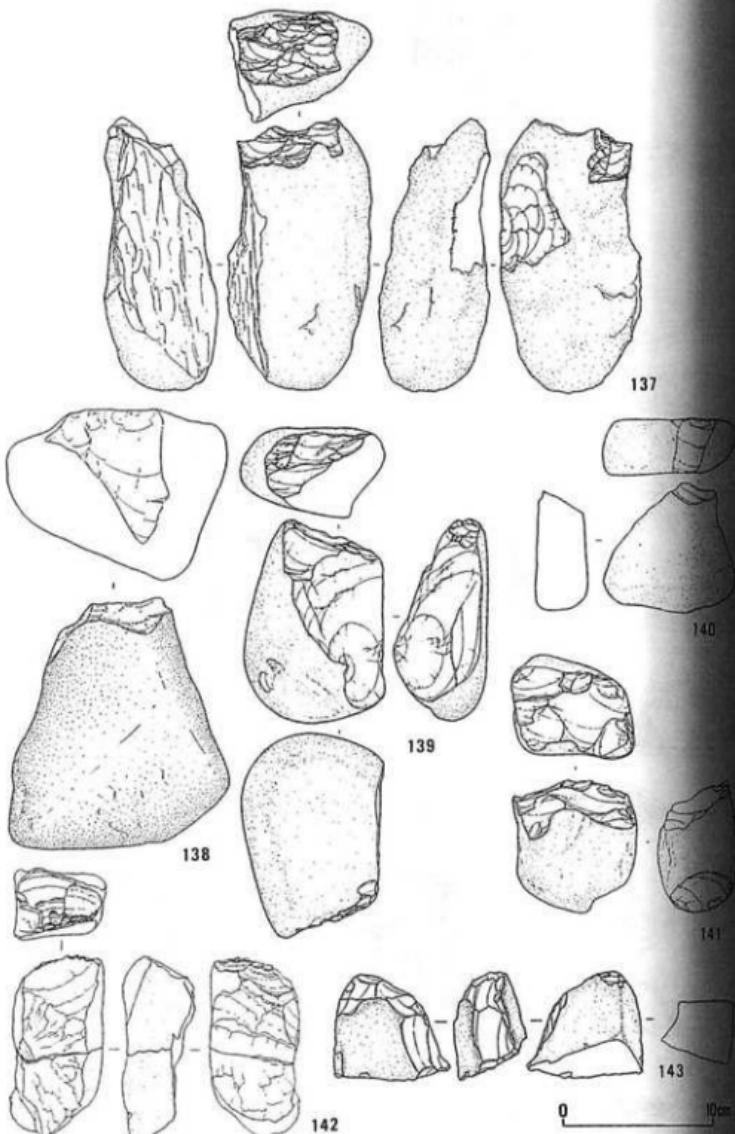
第303図 日本列島における片刃縦器集成図 16)



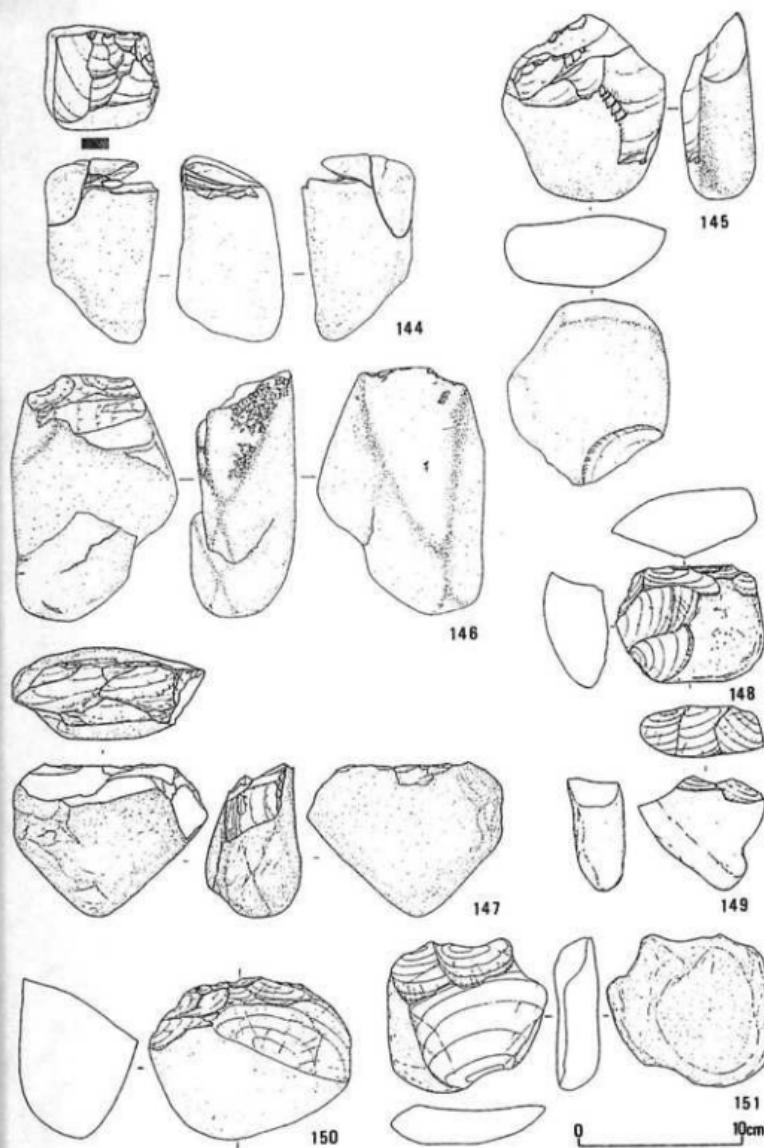
第304図 日本列島における片刃縫器集成図 (17)



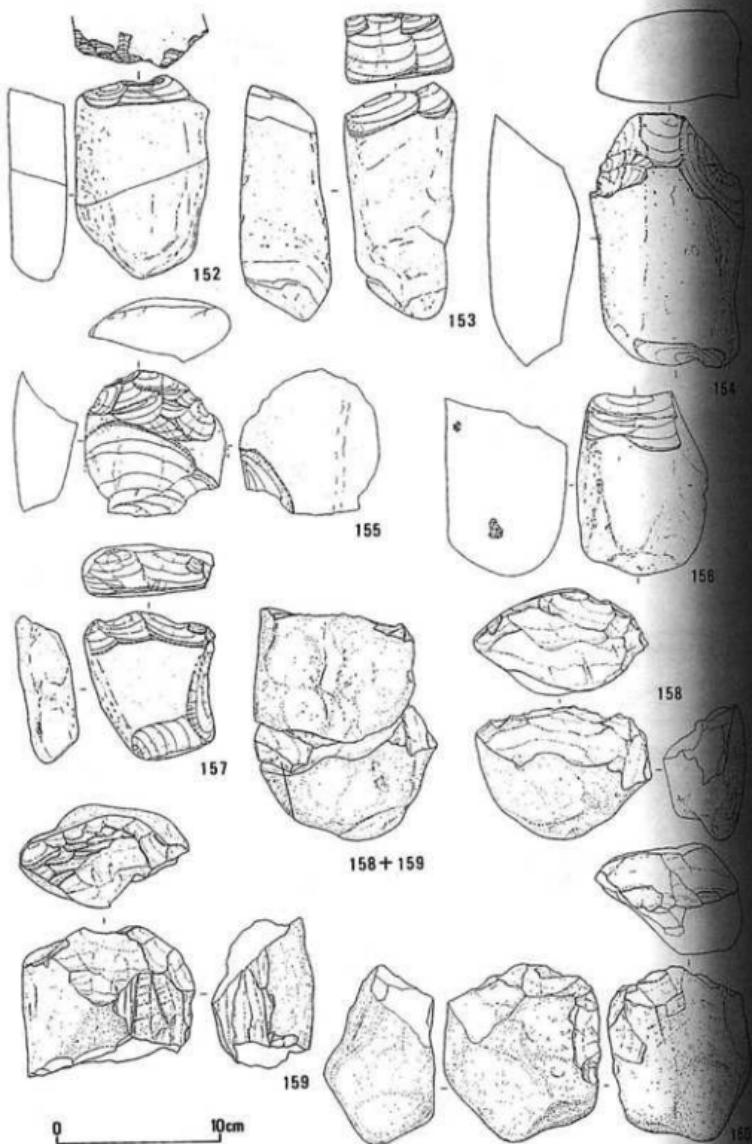
第305図 日本列島における片刃器集成図 18)



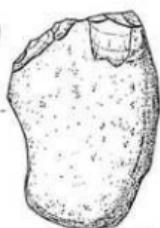
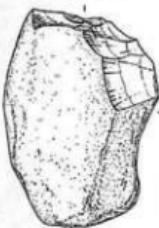
第306図 日本列島における片刃穂器集成図 19)



第307図 日本列島における片刃器集成図 20)



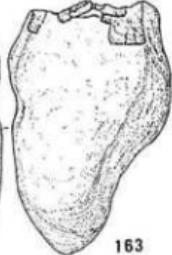
第308図 日本列島における片刃鍥器集成図 21)



161



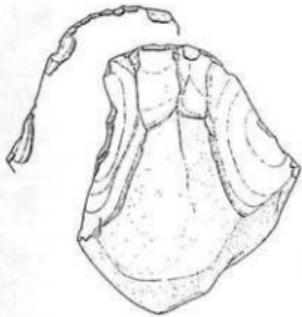
162



163



164



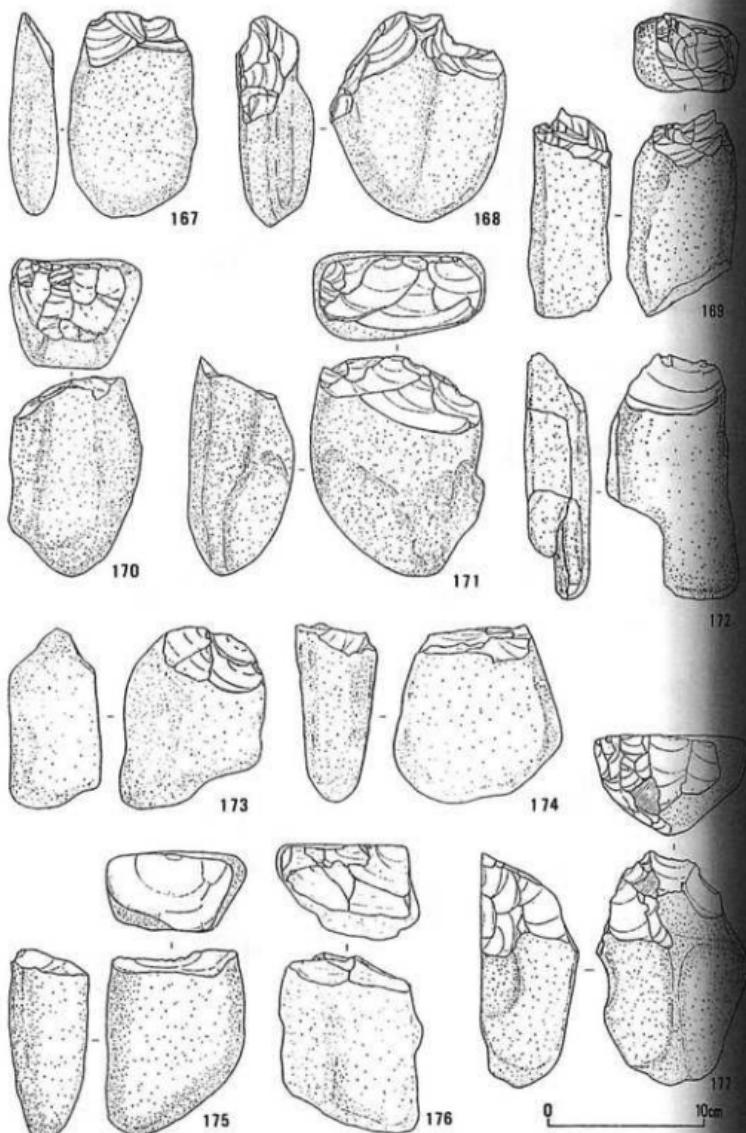
165



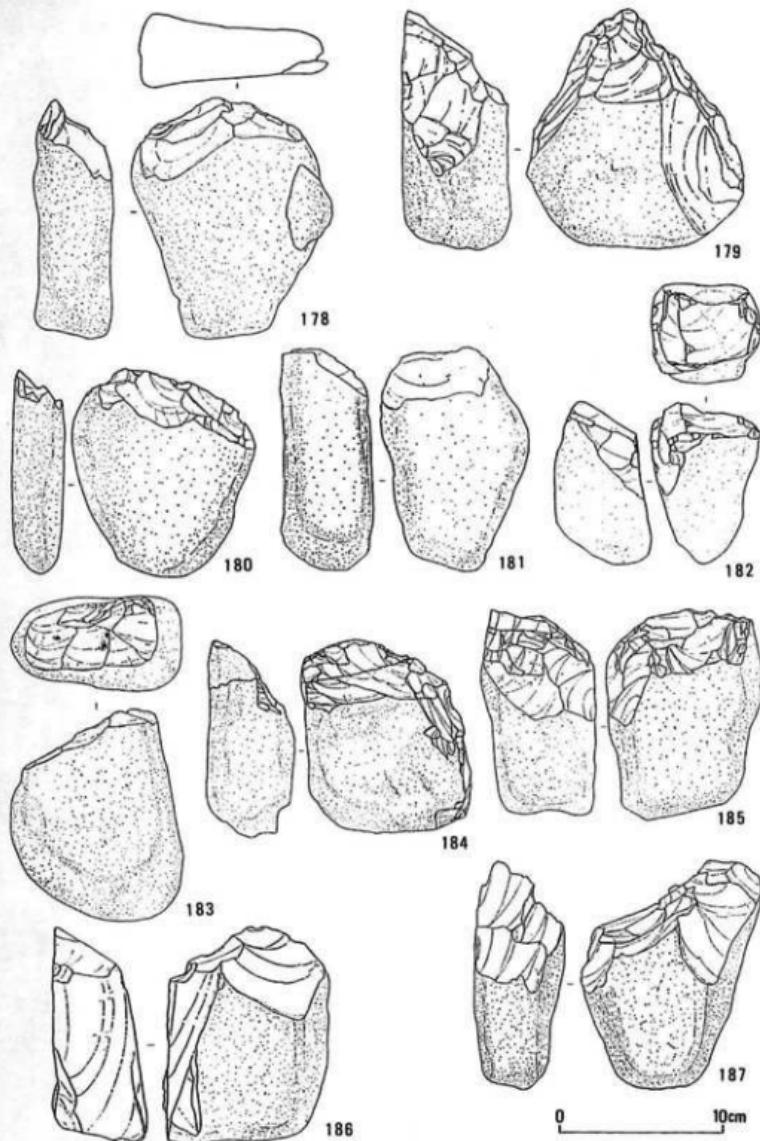
166

0 10cm

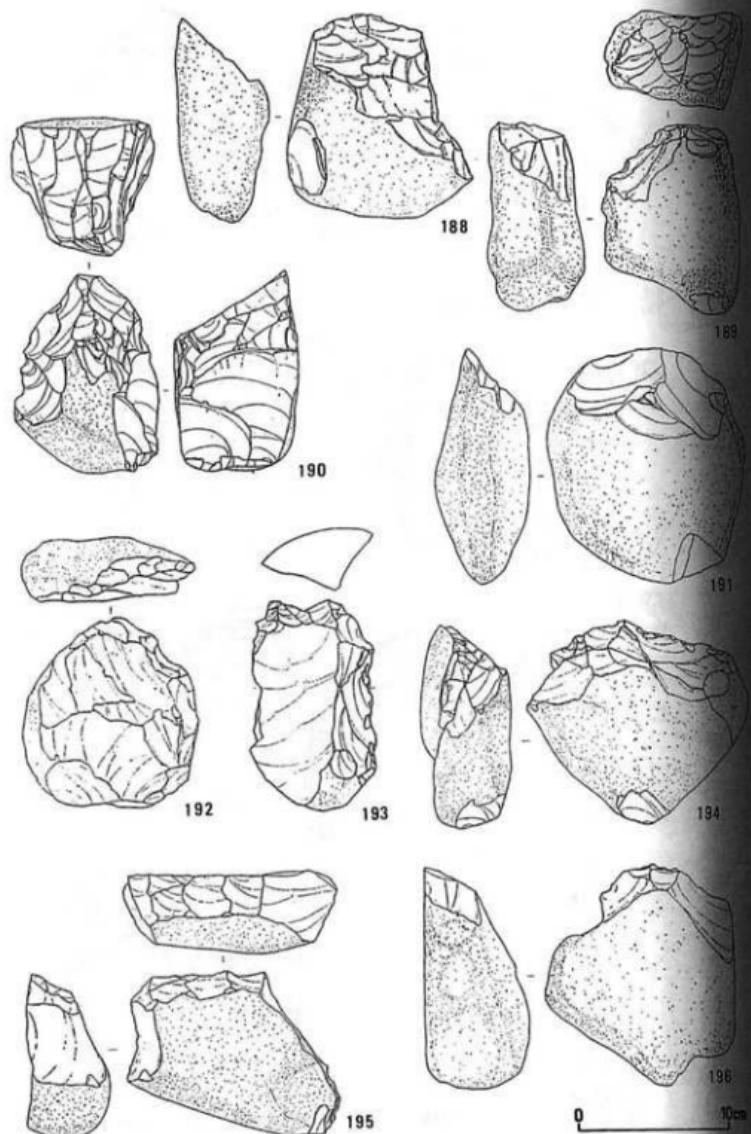
第309図 日本列島における片刃鍛器集成図 22)



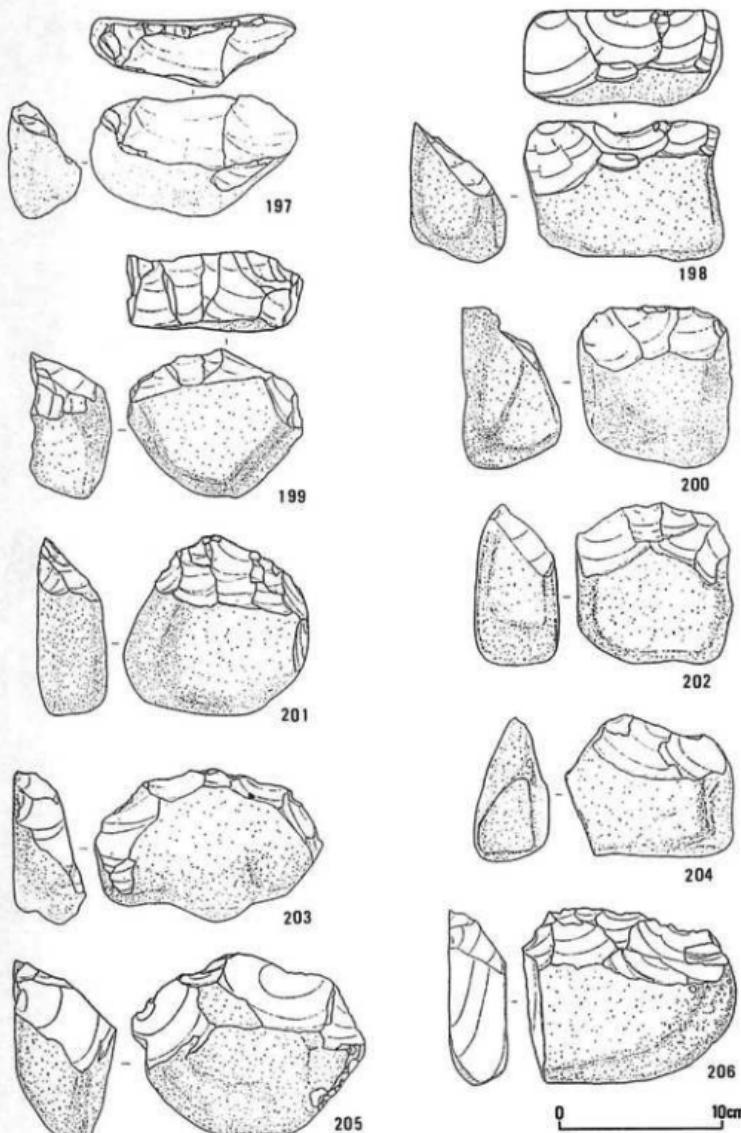
第310図 日本列島における片刃鍛器集成図 23)



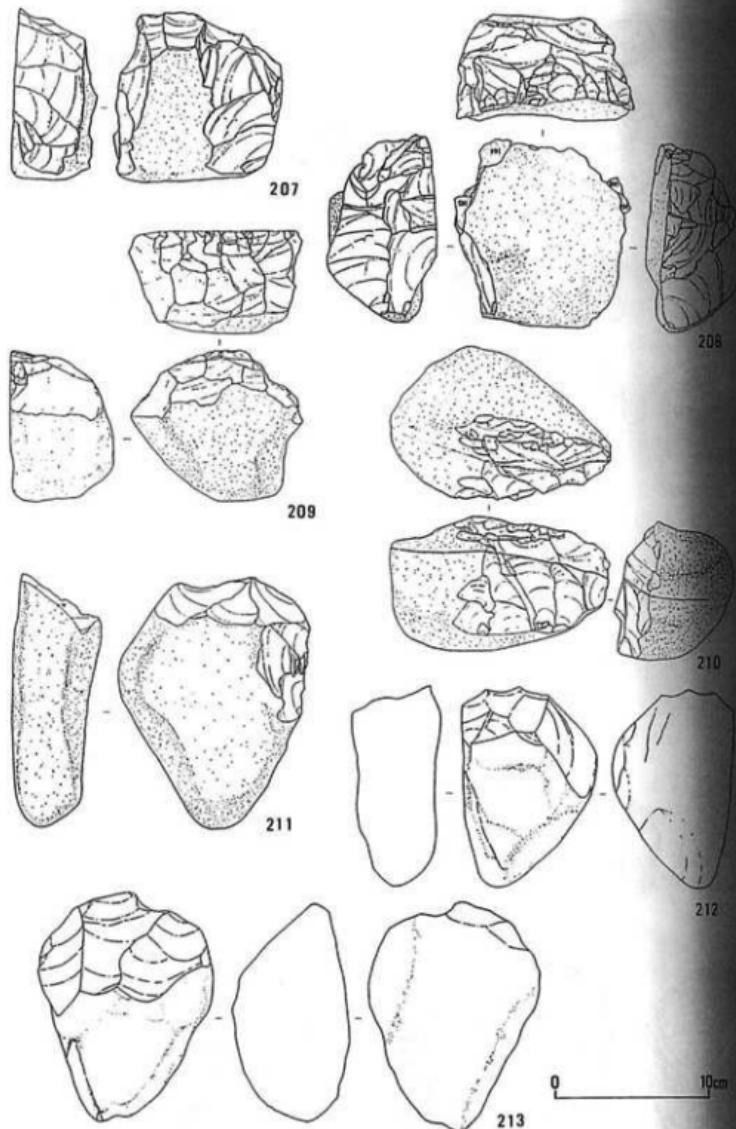
第311図 日本列島における片刃鍛器集成図 24)



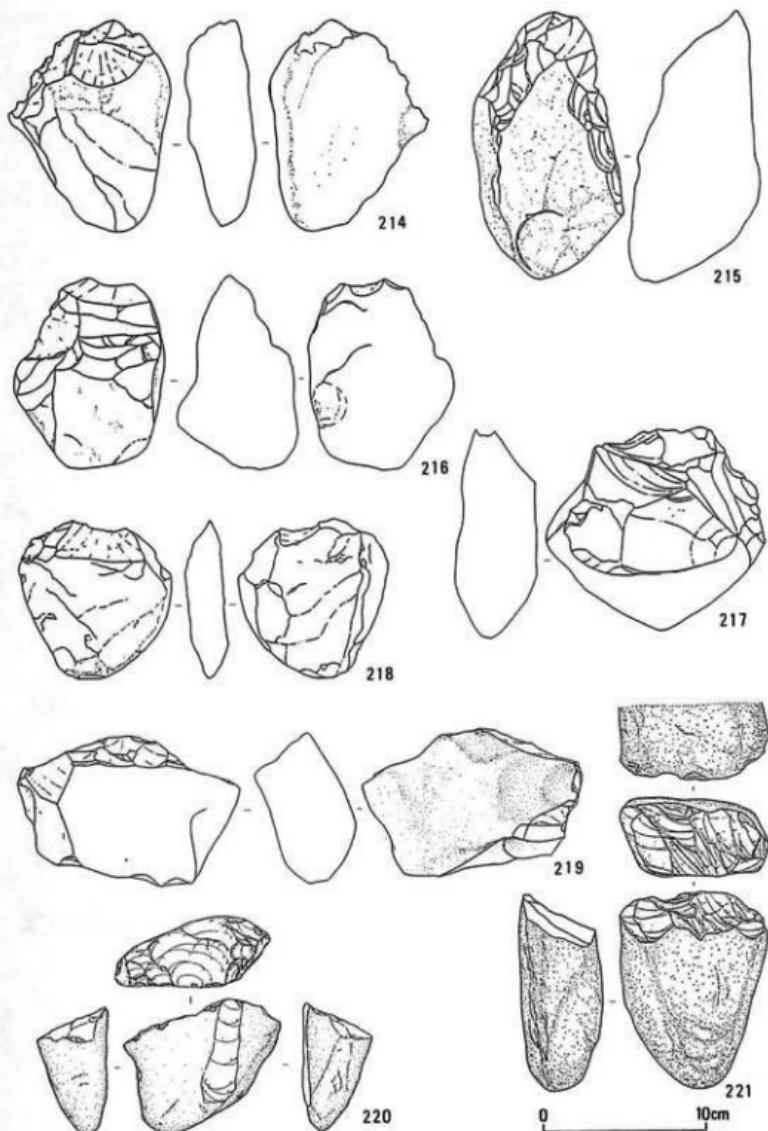
第312図 日本列島における片刃鍛器集成図 25)



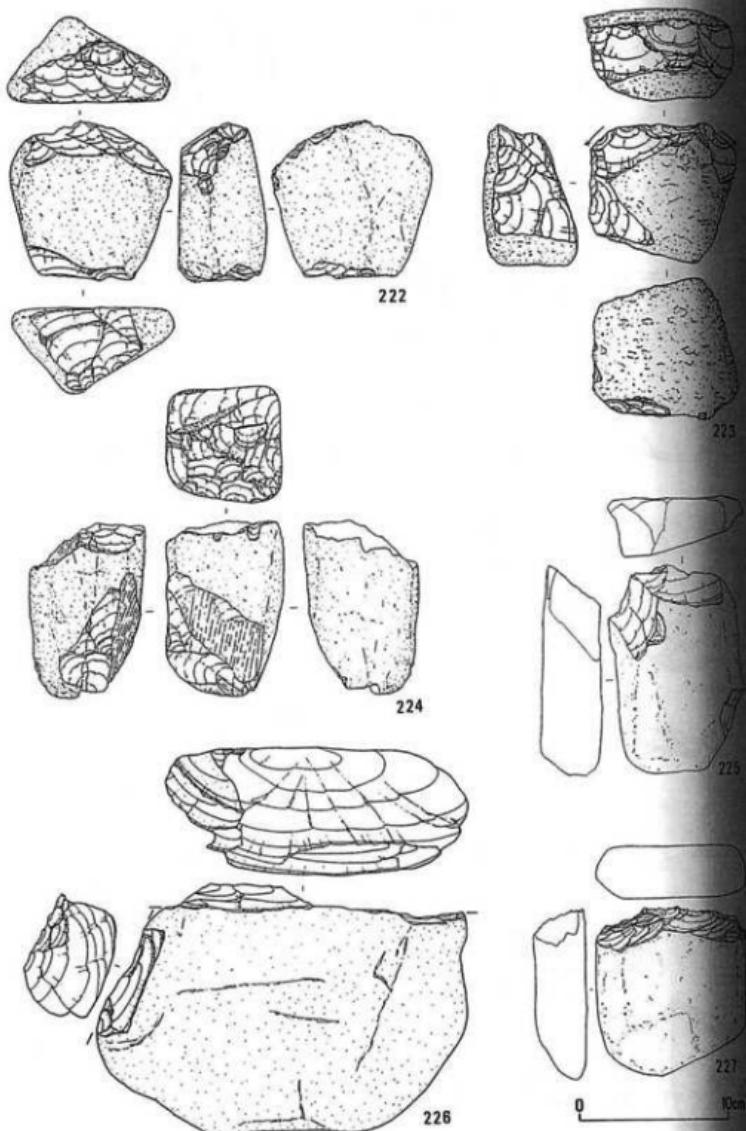
第313図 日本列島における片刃鍛器集成図 26)



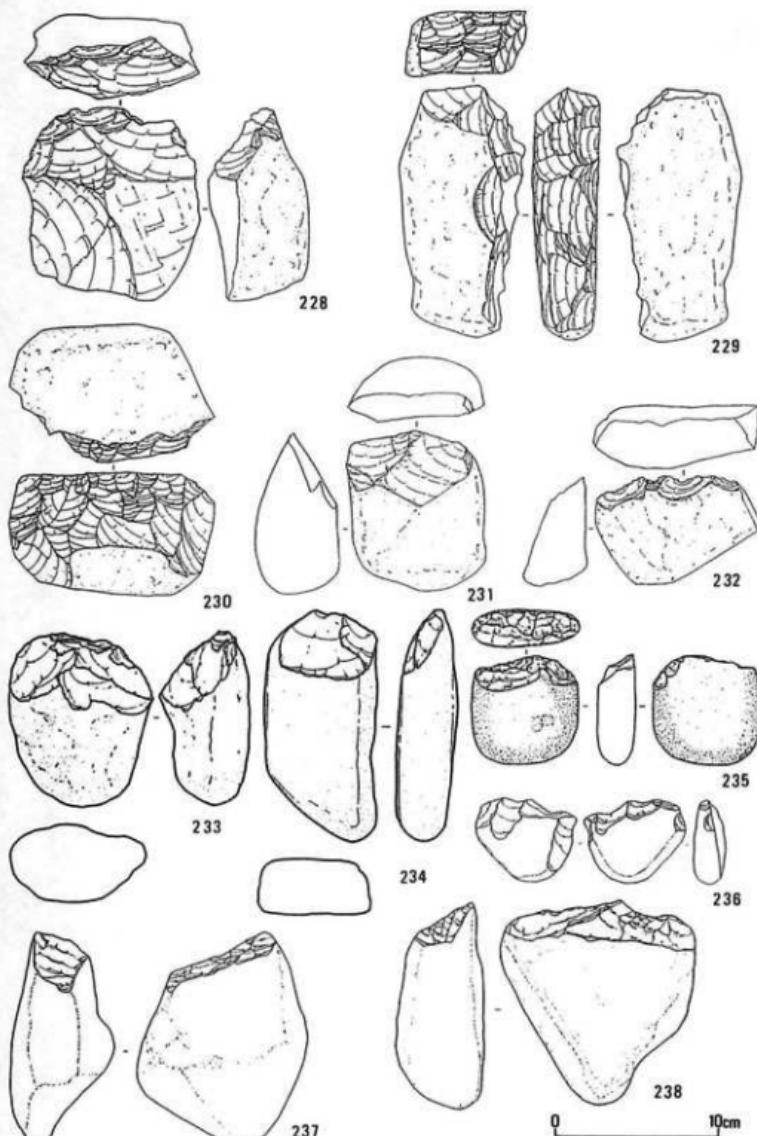
第314図 日本列島における片刃鍛器集成図 27)



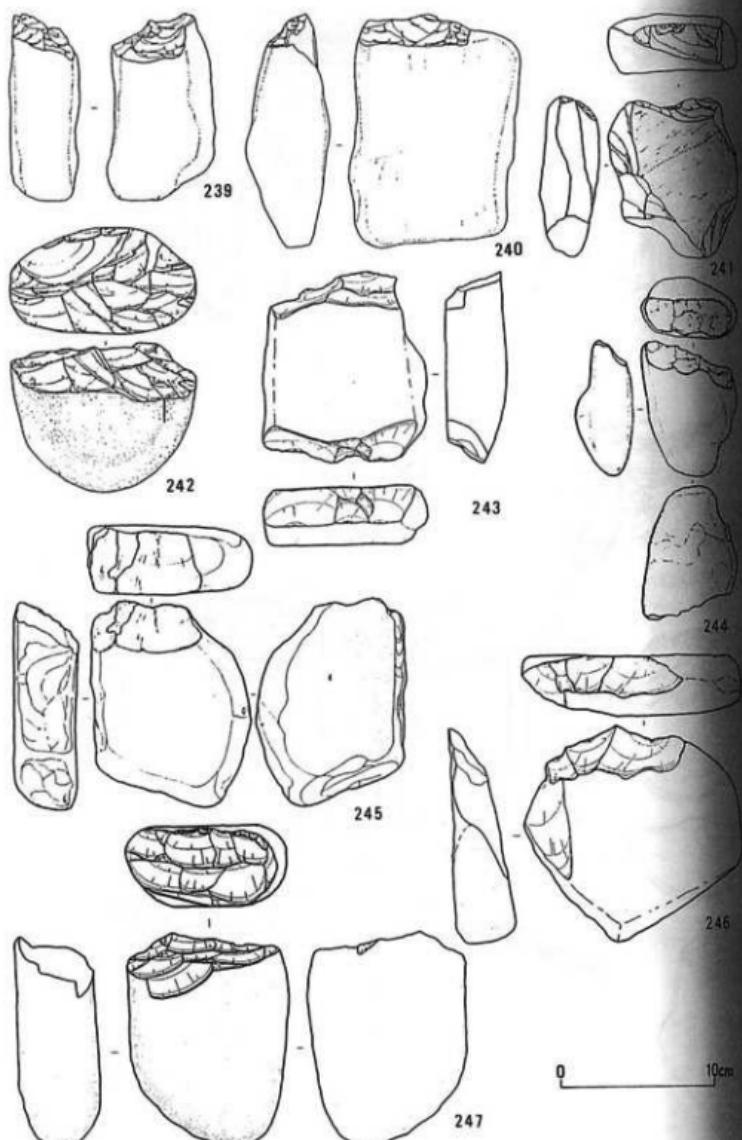
第315図 日本列島における片刃器集成図 28)



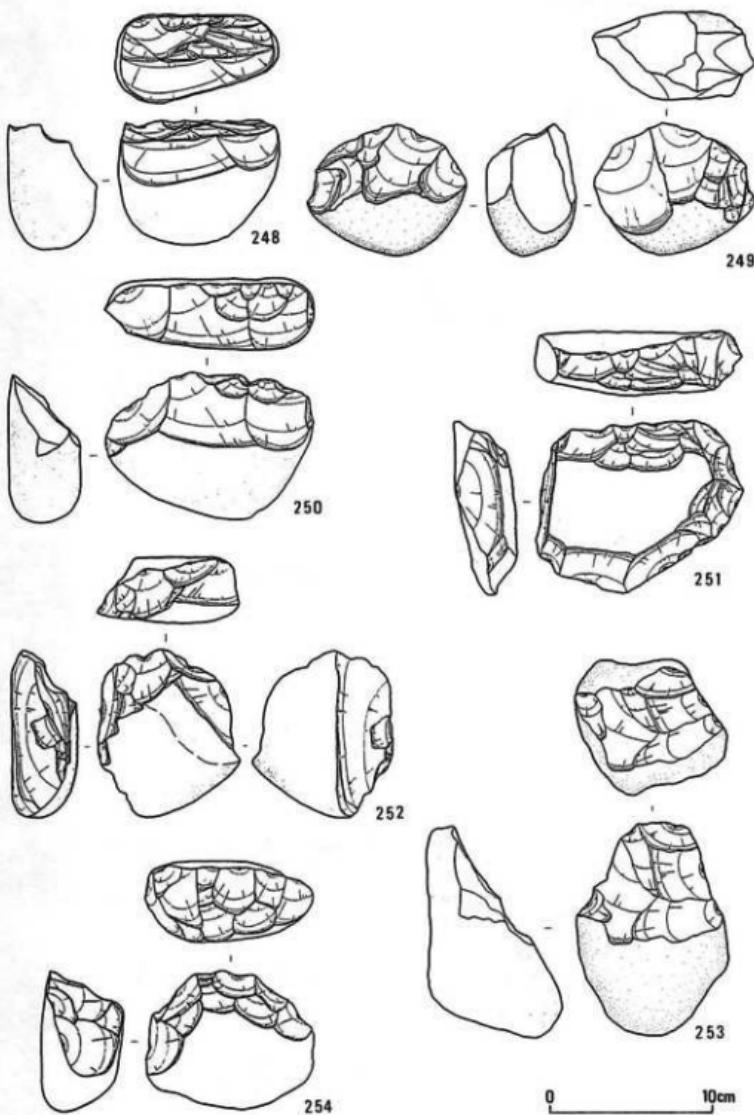
第316図 日本列島における片刃鍛器集成図 29)



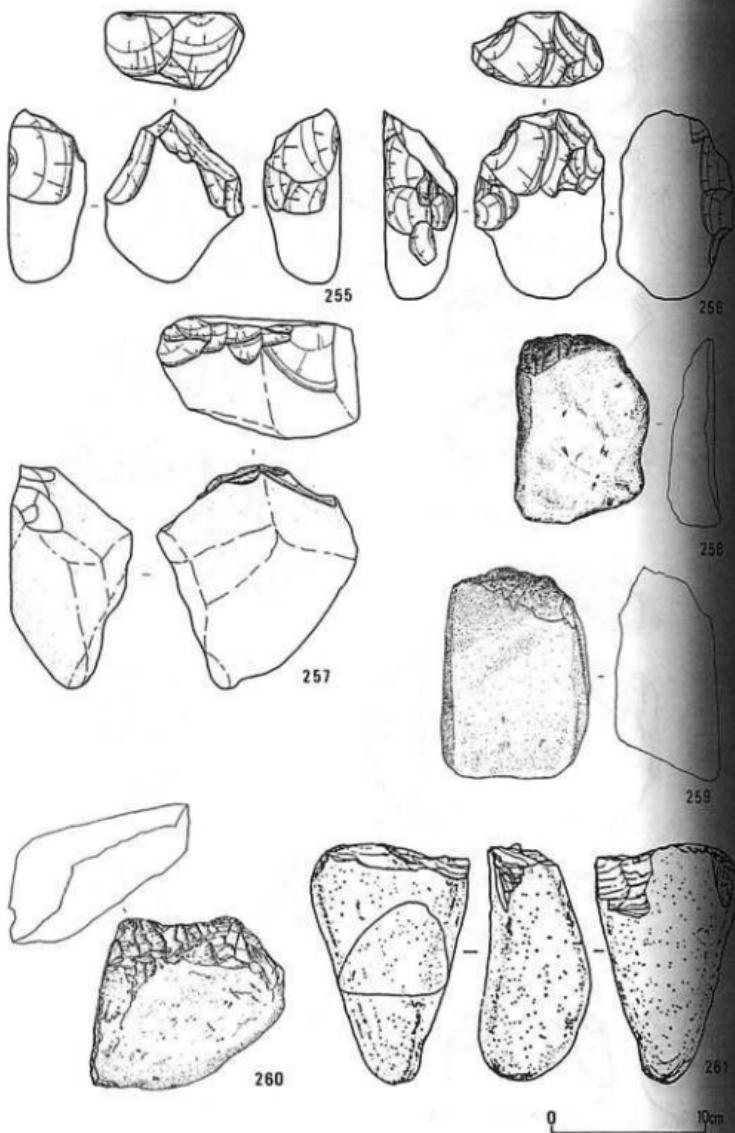
第317図 日本列島における片刃器集成図 30)



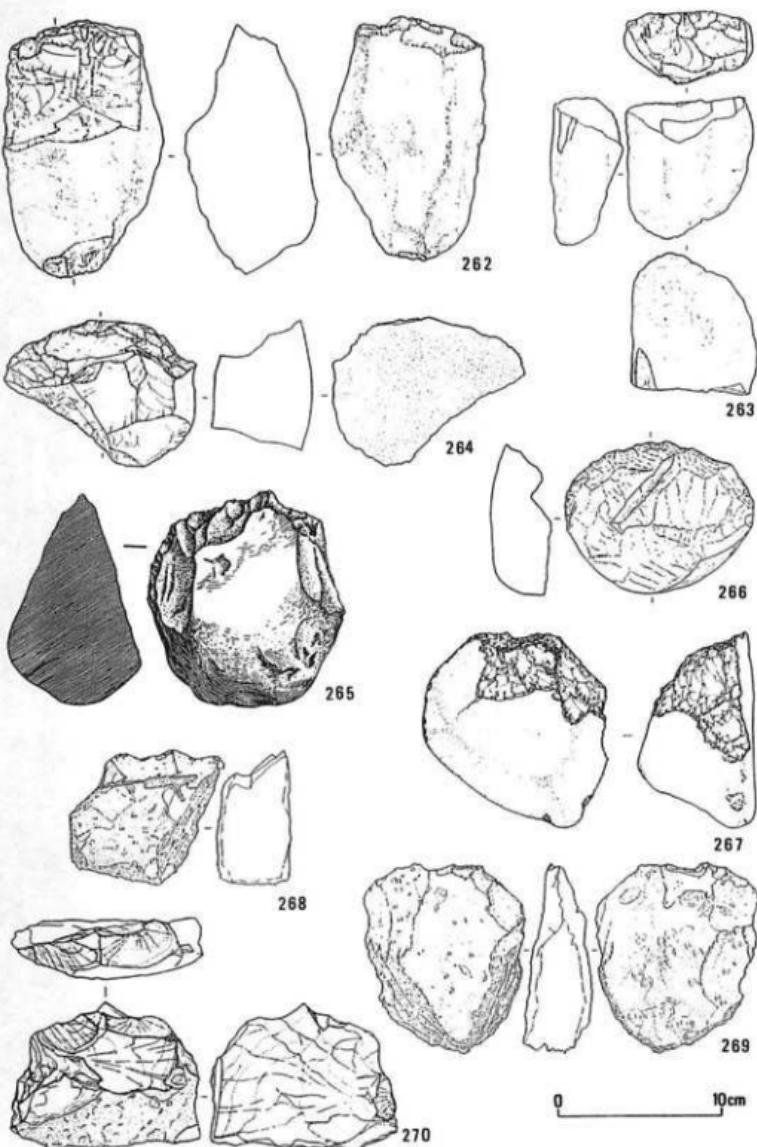
第318図 日本列島における片刃縫器集成図 31)



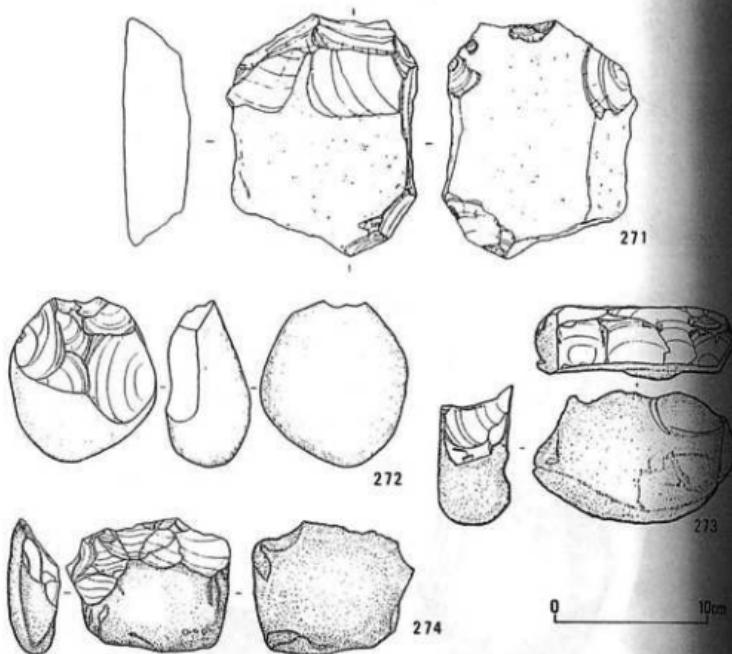
第319図 日本列島における片刃器集成図 32)



第320図 日本列島における片刃鍛器集成図 33)



第321図 日本列島における片刃器集成図 34)



第322図 日本列島における片刃縫器集成図

第28表 日本列島における片刃器の集成一覧

No.	遺跡名	所在地	標高(m)	時期	石材	長さ(cm)	幅(cm)	厚さ(cm)	重量(g)	刃角(度)	備考
	北海道										
1	紅葉山	常呂郡留辺蘿町	215	M	ガ安	17.4	11.1	5.4			
2	増田	常呂郡講子府町	190	〃	〃	11.7	12.3	7.8			
3	白滝	32 紋別郡白滝村	424	〃	泥	17.3	7.4	4.2			
4	美利河1A地区	頬棚郡今金町	155	〃	〃	8.7	5.5	4.5	243.9		
	茨城県										
5	後野B	勝田市	29	〃	閃	14.4	8.8	3.7	680.0		
6	〃	〃	〃	〃	〃	8.3	12.2	6.0	620.0		
7	山方	那珂郡山方町	74	K・VII-X	ホ	11.8	8.5	4.6			
	栃木県										
8	三ノ谷東	上河内郡南河内町	55	P	安	8.3	11.6	4.6		63°	
9	星の宮A	芳賀郡益子町	84	M	硬砂	12.0	9.0	4.4	800.0	78°	
10	〃	〃	〃	〃	〃	10.8	10.1	7.0	810.0		
	群馬県										
11	見立瀬井	勢多郡赤城村	310	P?	黒頁	10.0	11.9	7.5	925.0	65°	
12	樹形	勢多郡宮城村	410	M	頁	10.8	11.4	7.0	875.0	64°	
13	市之間前田	勢多郡前田村	285	〃	黒安	14.0	11.4	5.2			
14	和田	勢多郡笠懸町	170	K-NF-V	チ	11.3	8.4	4.5			
	千葉県										
15	柳原子Dブロック	香取郡多古町	40	M?	砂	7.5	8.4	5.2			
16	〃 Bブロック	香取郡多古町	〃	〃	〃	10.6	10.0	5.8			
17	向原北	印旛郡本笠村	26	K-NF	チ	7.7	6.0	3.8			
18	〃	〃	〃	〃	礫砂	6.7	6.6	3.8			
19	向原(DOO)	〃	25	M	安	4.4	4.0	2.2		71°	
20	地図穴台	印旛郡印西町	〃	〃	粘	6.4	6.3	4.5			
21	大林I文佐倉市	〃	〃	砂	7.2	8.1	4.7	384.3			
22	大林N文	〃	〃	K-V?	〃	8.3	5.1	3.2	212.4		
23	井戸向八千代市	12-24	K-NF	チ	8.4	7.4	4.7				
24	復山谷	印旛郡白井町	20	M	硬砂	6.3	8.2	2.6			
25	復山谷W区	〃	〃	M?	礫砂	8.3	7.2	3.2		79°	
26	〃	〃	〃	〃	砂泥	7.7	7.8	4.8			
27	〃	〃	〃	〃	チ	8.0	7.4	3.8		64°	
28	〃	〃	〃	〃	〃	8.1	8.9	2.7		77°	
29	〃	〃	〃	M	砂	7.7	7.8	4.8			
30	彦八山	松戸市	23	K-VII	チ	12.2	5.7	4.6	546.0		
31	馬ノ口千葉市	42	K-NF?	砂	13.8	9.4	6.9				
32	矢船柏市	16	K-NF	珪頁	7.9	5.5	2.4	226.0			
33	〃	〃	〃	K-VII	安	9.1	7.0	5.1	442.0		
34	〃	〃	〃	K-NF	〃	8.0	8.2	2.6	217.0		1)
35	聖人塚柏市	17	K-VII	〃	〃	8.3	6.9	4.1			
	埼玉県										
36	風早	北葛飾郡庄和町	11	M	安	10.0	9.1	4.4	261.0		
37	天沼上尾市	15	K-V上	砂	12.8	11.9	3.6	922.0			
38	三芳唐沢富士見市	24	K-VII	〃	16.4	6.1	5.1				
39	〃	〃	〃	〃	粘	14.3	5.6	5.1			
40	〃	〃	〃	〃	〃	14.3	9.3	7.5			

No	遺跡名	所在地	標高(m)	時期	石材	長さ(cm)	幅(cm)	厚さ(cm)	重量(kg)	刃角(度)	備考
	埼玉県										
41	三芳唐沢	富士見市	24	K・Ⅷ	砂	2.3	4.4	1.6			
42	打越KA	〃	19	K・Ⅶ	〃	14.0	6.2	6.9			
43	貝塚山第2地点	〃	17	K・Ⅸ下		6.2	9.2	4.3		72°	
44	池田B地点	新座市	44	〃		9.5	6.7	5.1	342.9		
45	〃	〃	〃	〃		9.8	4.4	2.8	120.8		
46	〃	〃	〃	〃		7.3	5.0	3.1	160.8		
47	池田B地点	新座市	44	K・Ⅸ下		11.5	8.5	5.4	532.4		
48	下ノ原(第5地点)	朝霞市	26	K・Ⅷ	粘	8.4	6.2	4.4	289.0		
49	中砂所	沢市	91	M	砂	9.1	8.1	5.9	453.6		
50	〃	〃	〃	K・Ⅸ下	〃	6.8	8.4	6.7	490.0		
51	〃	〃	〃	P	〃	17.5	8.5	5.1	874.4		
52	〃	〃	〃	K・Ⅸ下	頁	8.7	5.3	3.4	184.0		
	東京都										
53	根ノ上坂橋区	33	K・Ⅹ上	砂	11.9	8.2	4.7	640.0			
54	源潤疊馬区	55	K・Ⅸ下	チ	9.0	6.3	3.1				
55	坂下(下層)	保谷市	57.5	K・Ⅵ?	疊	14.0	13.9	4.7	1230.0	55°	
56	(上層)	〃	〃	K・Ⅸ下?	砂	7.4	9.5	3.3	345.0		
57	〃	〃	〃	〃	安	13.2	9.5	5.8	680.0		
58	〃	〃	〃	〃	砂	14.6	7.7	6.5	850.0		
59	鈴木(Ⅱ)	小平市	74	K・Ⅹ	〃	14.3	12.4	4.6	943.0	70°	
60	(Ⅳ)	〃	〃	K・X	〃	10.5	5.4	2.9	114.0		
61	高井戸東杉並区	47	〃	安	6.9	6.3	3.1				
62	下山世田谷区	36	M	砂	9.4	8.0	5.0				
63	嘉宿多	37	K・Ⅷ	凝	13.8	7.8	4.8				
64	〃	〃	〃	P	粘	12.0	9.0	5.3			
65	上野原調布市	52	M?	砂	15.5	9.2	6.5				
66	東京天文台構内	三鷹市	57	〃	〃	10.3	10.8	5.9		31°	
67	〃	〃	〃	P・B1上	〃	13.4	9.6	5.5			
68	〃	〃	〃	〃	〃	13.2	9.3	3.3		60°	
69	出山Ⅲ	三鷹市	58	K・Ⅸ下	凝	12.0	11.7	5.1			
70	〃	〃	〃	〃	巾	19.5	11.6	7.8			
71	野川調布市	48	K・V			8.7	12.6				
72	〃	〃	〃	P?		10.2	12.7				
73	〃	〃	〃	〃		12.3	11.4				
74	野川中洲北東区	小金井市	49	K・Ⅸ下	砂	7.7	8.3	4.0			
75	〃	〃	〃	P		10.2	13.8	6.2			
76	〃	〃	〃	M	巾	11.0	10.8	5.2	845.0		
77	〃	〃	〃	〃	〃	12.2	13.2	6.1	1130.0		
78	〃	〃	〃	〃	〃	9.8	9.6	4.8			
79	〃	〃	〃	〃	砂	15.0	12.2	6.0	1230.0		
80	野川中洲北西区	〃	〃	〃	〃	14.2	9.4	5.2	803.0	45°	
81	〃	〃	〃	〃	〃	13.7	8.6	7.6	1130.0	60°	
82	前原	〃	〃	〃	〃	16.1	8.0	6.2	1040.0	60°	
83	新橋	〃	51	〃	〃	10.8	9.2	5.9	650.0		
84	前原	〃	52	P?		17.4	8.6	4.9			
85	〃	〃	〃	〃	〃	7.4	8.8	4.9			

No	遺跡名	所在地	標高(m)	時期	石材	長さ(cm)	幅(cm)	厚さ(cm)	重量(g)	刃角(度)	備考
東京都											
86	前原	小金井市	52	P?		11.1	11.2	3.6			
87	中山谷	"	66	K?・X上		9.8	5.8	3.0			
88	"	"	"	K・X	チ	14.3	5.6	4.5			
89	"	"	"	K・X	花	10.0	10.2	4.0			
90	"	"	"	"	タ	11.3	10.8	5.0			
91	"	"	"	"	タ	12.2	11.0	4.8			
92	"	"	"	M	砂	13.6	6.6	6.2			
93	"	"	"	"	"	10.6	8.8	4.3			
94	"	"	"	"	"	11.4	6.6	3.4			
95	中山谷9次~11次	"	"	"	"	11.5	7.5	3.7	446.0		
96	"	"	"	"	穀	8.3	7.1	5.4	368.0		
97	"	"	"	"	砂	12.9	9.1	3.0	520.0		
98	"	"	"	"	粘	8.0	7.9	4.2	316.0		
99	"	"	"	"	穀	10.4	8.5	7.2	820.0		
100	"	"	"	"	砂	15.3	14.4	5.4	1382.0		
101	西之台B	"	62	K?・X中	頁	3.0	4.7	1.0			
102	"	"	"	K?・X上		16.0	9.9				
103	"	"	"	"		15.8	8.2				
104	"	"	"	"		14.6	7.9				
105	"	"	"	"		9.8	17.4	5.8			
106	"	"	"	K・V		10.2	6.8	4.0			
107	"	"	"	K・V下		13.7	11.9				
108	"	"	"	K・N下		17.6	11.0				
109	"	"	"	P?	砂	7.2	10.9	3.6			
110	はげうえ	"	72	K・V		12.9	7.2	4.8			
111	"	"	"	K・K上	砂	10.6	7.4	3.5			
112	武藏台府中市	市	79	K?・Xb	砂	10.2	9.0	4.2			
113	"	"	"	K・V上		8.4	7.4	3.0	62"		
114	"	"	"	"	ホ	10.6	9.1	4.5			
115	宇津木台D地区	八王子市	116	P	ホ	13.3	11.5	4.2	945.0		
116	"	"	"	"	砂	13.5	5.8	5.5	725.0		
117	下耕地	"	118	M	"	13.8	10.5	5.7			
118	"	"	"	"	"	9.6	8.7	5.0			
119	TNT. No.426	"	86	P・B1	"	14.4	11.9	7.7	1360.0	62"	
120	TNT. No.406	"	134	K・N下	綠葉	11.3	11.1	4.4	649.0	52"	
神奈川県											
121	風間遺跡第1地区	津久井郡城山町	178	M・BO	粘	14.3	5.5	1.6			
122	"	"	"	"	花	9.8	9.8	5.6		60"	
123	"	"	"	"	ホ	7.8	10.8	4.7		63"	
124	月見野上野1(古文)	大和市	78	"	砂	10.2	12.4	5.5	886.0		
125	"	"	"	"	玄	11.6	7.3	6.2	590.0		
126	"	"	"	"	砂	10.9	8.4	6.8	741.0		
127	"	"	"	"	玄	8.8	7.2	3.9	304.0		
128	"	"	"	"	"	6.7	6.6	6.4	278.0		
129	"	"	"	"	砂	12.0	9.0	5.1	750.0		
130	"	"	"	"	"	14.4	12.2	8.2	1730.0		

No	遺跡名	所在地	標高(m)	時期	石材	長さ(cm)	幅(cm)	厚さ(cm)	重量(g)	刃角(度)	備考
131	月見野上野 1(Ⅲ文)	大和市	78	M・BO	砂	9.6	8.2	6.9	803.0		
132	"	"	"	"	"	12.1	10.2	7.5	1500.0		
133	"	"	"	"	"	8.1	7.6	6.9	623.0		
134	"	"	"	"	凝	11.4	5.7	3.5	300.0		
135	月見野上野 2	"	"	P・LIH上	安	10.4	9.2	3.4			
136	月見野上野 3	"	75	M・BO	凝	13.3	9.3	6.0	1358.1		
137	長原北(Ⅰ文)	"	71	圓文草創期	粘	16.6	8.8	6.9	1030.0		
138	長原南	"	72	M?・L1S	砂	11.2	9.9	7.6			
139	下鶴間長堀	"	"	M・L1S下部	凝	12.3	8.9	5.5	755.0		
140	"	"	"	"	砂凝	8.0	9.3	3.5	390.0	65°	
141	"	"	"	"	凝	8.0	7.7	5.8	905.0	80°	
142	上和田城山	"	54	M・BO	"	10.2	5.4	4.2			
143	"	"	"	"	"	6.4	7.2	3.9		69°	
144	"	"	"	"	泥	9.5	6.8	6.3			51°
145	"	"	"	M・L1S	珪凝	11.3	9.7	4.2			
146	"	"	"	"	砂	15.1	10.2	6.3			
147	上草柳 1	"	66	M・BO	ホ	9.3	11.1	5.7	710.0	55°	
148	代官山藤沢市	40	P・B1上	砂	7.2	8.9	4.2	300.2			
149	"	"	"	"	凝	7.3	7.6	2.8	193.5		
150	"	"	"	圓文草創期	"	10.3	12.7	6.9	985.0	77°	
151	"	"	"	"	粘	9.0	10.5	2.2	287.3		
152	"	"	"	"	砂	12.2	7.9	3.4	329.6	77°	
153	"	"	"	"	凝	14.3	6.2	4.6	813.0		
154	"	"	"	"	砂	15.3	10.4	5.8	280.0	56°	
155	"	"	"	"	粉	8.5	8.5	4.8	347.8	45°?	
156	"	"	"	"	凝	11.1	8.6	7.8	106.5	77°	
157	"	"	"	"	砂	9.1	7.3	2.4	297.2		
158	報恩寺	綾瀬市	47	M・BO	凝	8.0	10.5	5.9			
159	"	"	"	"	"	8.0	10.4	6.2			
160	"	"	"	"	砂	10.8	9.6	6.8			
161	"	"	"	"	"	13.0	9.3	4.5			
162	"	"	"	"	"	13.3	9.5	4.2			
163	"	"	"	"	"	15.8	9.8	3.3			
164	"	"	"	"	"	13.4	8.8	6.6			
165	"	"	"	"	"	16.3	12.2	7.6			
166	"	"	"	"	凝	11.3 (10.6)	9.8 (5.8)	5.9 (5.9)			61°
167	栗原中丸座間市	69	M・L1S下部	粘	12.5	7.8	2.9	438.0	56~70°		
168	"	"	"	"	"	12.5	10.7	4.6	730.0	61~90°	
169	"	"	"	"	"	11.7	7.4	4.9	652.0	68~80°	
170	"	"	"	"	細凝	12.7	8.0	6.8	880.0	67~90°	
171	"	"	"	"	粗凝	13.4	10.7	6.4	1300.0	72~90°	
172	"	"	"	"	粗凝	15.4	8.2	4.0	634.0	51°	
173	"	"	"	"	硬砂	11.1	8.7	5.7	756.0	66~95°	
174	"	"	"	"	粘	10.6	10.3	4.9	759.0	62~88°	
175	"	"	"	"	火凝	10.8	8.2	4.9	724.0	55°	
176	"	"	"	"	硬砂	9.6	8.0	5.6	920.0	77~83°	

No.	遺跡名	所在地	標高(m)	時期	石材	長さ(cm)	幅(cm)	厚さ(cm)	重量(g)	刃角(度)	備考
	神奈川県										
177	栗原中丸座	間市	69	M+L1S下部	輝	14.3	9.9	5.5	1020.0	65~82°	
178	"	"	"	"	硬砂	14.5	10.8	4.5	1600.0	68~81°	
179	"	"	"	"	"	14.1	12.8	6.5	1620.0	63~89°	
180	"	"	"	"	火薬	13.1	11.0	3.2	656.0	53~74°	
181	"	"	"	"	"	13.2	8.6	5.3	960.0	78°	
182	"	"	"	"	細凝	10.5	6.5	5.5	462.0	70~80°	
183	"	"	"	"	粘	12.7	10.0	5.7	1010.0	80~108°	
184	"	"	"	"	細凝	12.0	9.5	5.2	832.8	76~94°	
185	"	"	"	"	粘	12.3	9.5	6.9	1210.0	74~100°	
186	"	"	"	"	硬砂	13.4	9.6	5.9	1120.0	49~87°	
187	"	"	"	"	粘	13.8	9.6	5.6	900.0	59~93°	
188	"	"	"	"	角粘	12.6	11.3	5.8	1050.0	65~87°	
189	"	"	"	"	珪粘	11.5	9.5	5.3	880.0	77~110°	
190	"	"	"	"	細凝	11.9	7.8	8.9	840.0	60~82°	
191	"	"	"	"	粘	14.2	12.9	5.9	1400.0	52~61°	
192	"	"	"	"	"	10.5	11.6	3.9	566.0	52~94°	
193	"	"	"	"	硬砂	12.8	8.2	3.8	478.0	58~85°	
194	"	"	"	"	"	12.6	14.7	5.5	1087.5	60~85°	
195	"	"	"	"	輝	9.0	12.7	4.8	850.0	68~89°	
196	"	"	"	"	珪粘	13.7	12.5	6.1	1300.0	70~76°	
197	"	"	"	"	粘	7.1	12.6	4.6	432.0		
198	"	"	"	"	"	9.6	11.4	5.7	830.0	57~65°	
199	"	"	"	"	"	8.9	11.7	4.3	592.0	64~81°	
200	"	"	"	"	角凝	9.7	9.3	6.1	667.0	50~75°	
201	"	"	"	"	角粘	11.0	11.0	4.2	727.0	52~76°	
202	"	"	"	"	硬砂	9.8	9.2	5.2	730.0	60~89°	
203	"	"	"	"	"	10.0	13.6	4.2	738.0	63~91°	
204	"	"	"	"	"	8.5	8.8	4.3	542.0	42~60°	
205	"	"	"	"	"	11.3	13.4	6.2	1100.0	65~78°	
206	"	"	"	"	火薬	10.6	12.6	3.6	850.0	63~81°	
207	"	"	"	"	硬砂	10.6	9.5	4.7	860.0	66~82°	
208	"	"	"	"	"	11.6	10.0	6.6	1020.0	68~97° (7)	
209	"	"	"	"	粗凝	8.4	10.0	6.6	840.0	78~93°	
210	"	"	"	"	粘	8.5	13.4	8.0	1060.0	80~105°	
211	"	"	"	"	"	15.3	11.2	5.5	1270.0	66~85°	
212	"	"	"	M+BO	硬砂	12.0	9.0	5.4	630.0	74°	
213	"	"	"	"	細凝	13.5	10.5	4.6	800.0	56°	
214	"	"	"	"	粘	12.5	9.9	3.7	510.0	87°	
215	"	"	"	"	輝	16.0	8.4	7.7	1260.0	51°	
216	"	"	"	"	"	11.5	8.8	7.2	944.0	85°	
217	"	"	"	"	細凝	12.1	13.0	4.4	880.0	50°	
218	"	"	"	"	硬砂	9.0	9.0	2.3	300.0	45°	
219	"	"	"	"	細凝	8.5	13.0	4.6	800.0	79°	
220	かしわ台駅前	海老名市	56	"	流	7.7	9.4	4.2	300		
221	柏ヶ谷長ワサ	"	52	M7+BO	水	12.0	8.8	4.7			
222	宮久保	続瀬市	26	M7+L1H	硬	9.6	9.7	5.3	680.0		

No.	遺跡名	所在地	標高(m)	時期	石材	長さ(cm)	幅(cm)	厚さ(cm)	重量(g)	刃角(度)	備考
	神奈川県										
223	宮久保城	横須賀市	26	M?・BO	硬	9.5	8.6	5.3	650.0		
224	〃	〃	〃	〃	泥	10.7	6.9	6.9	730.0		
225	新戸相模原市	48	M+L1S下部	安	12.5	16.7	6.2	2520.0			
226	日向南新田伊勢原市	82	M?・BO	細凝	12.8	8.9	3.6	700.0			
227	〃	〃	〃	〃	〃	10.4	10.4	3.2	700.0		
228	〃	〃	〃	〃	〃	11.2	10.5	5.0	820.0		
229	〃	〃	〃	〃	〃	15.5	7.4	4.0	800.0		
230	〃	〃	〃	〃	〃	8.4	11.5	7.5	1100.0		
231	〃	〃	〃	〃	〃	9.9	8.2	5.1	590.0		
232	〃	〃	〃	〃	〃	6.6	10.0	3.9	300.0	52°	
	静岡県										
233	片平山三島市	245	P+B1上	安	10.5	8.5	5.3				
234	〃	〃	〃	〃	〃	14.1	6.9	3.5			
235	北原普	52.5	〃	硬砂	6.6	6.4	2.3	163.1			
236	尾上イラウネ沼津市	190	M?	安	5.9	4.9	1.9	60.0			
237	〃	〃	〃	〃	〃	11.5	9.8	6.0	740.0		
238	〃	〃	〃	〃	〃	11.8	11.5	5.1	845.0		
239	〃	〃	〃	〃	〃	10.8	6.0	4.2	390.0		
240	〃	〃	〃	〃	〃	13.7	9.9	4.9	1035.0		
241	〃	〃	〃	〃	〃	8.7	10.6	3.2	327.0		
242	清水柳北	〃	146	P+B1上	頁	8.0	10.7	6.0	729.6		
243	土手上	〃	198.5	P+B1下	安	11.4	9.5	3.2	588.9		
244	広合	〃	180	〃	頁	7.4	6.5	3.5			
245	〃	〃	〃	〃	安	10.7	9.5	4.1			
246	中見代第Ⅲ	〃	〃	M?	〃	13.9	12.7	3.8	770.9		
247	〃	〃	〃	〃	頁	12.2	9.7	4.8	1015.0		
248	中見代第Ⅳ	〃	183	M	〃	7.7	9.9	5.2	540.5		
249	〃	〃	〃	〃	〃	8.2	10.0	5.5	445.1		
250	〃	〃	〃	〃	〃	8.5	12.7	4.5	628.4		
251	〃	〃	〃	〃	安	10.5	13.2	3.5	555.7		
252	〃	〃	〃	〃	頁	9.7	8.8	4.5	392.4		
253	〃	〃	〃	〃	安	13.8	7.4	6.9	849.0		
254	〃	〃	〃	〃	頁	8.1	10.0	5.0	540.4		
255	〃	〃	〃	〃	〃	10.1	8.6	4.7	468.5		
256	〃	〃	〃	〃	〃	11.7	8.1	4.7	569.2		
257	〃	〃	〃	〃	安	13.7	11.9	7.6	1259.0		
	新潟県										
258	中土	南蒲原郡下田村	130	〃	輝凝	11.5	8.2	3.5			
259	〃	〃	〃	〃	〃	12.6	8.7	6.8			
260	〃	〃	〃	〃	〃	10.3	11.1	6.4			
	長野県										
261	丘中学校	塩尻市	665	P	黒or頁	15.0	9.8	6.5			
262	馬場平	南佐久郡川上村	1260	〃	繊砂	15.9	9.6	7.3			
263	〃	〃	〃	〃	〃	8.3	7.5	4.3			
264	〃	〃	〃	〃	〃	8.9	11.6	6.0			
265	〃	〃	〃	〃	玄	13.2	12.1	8.1			

No.	遺跡名	所在地	標高(m)	時期	石材	長さ(cm)	幅(cm)	厚さ(cm)	重量(g)	刃角(度)	備考
	岐阜県										
266	寺田	岐阜市	22	K・N下	頁	9.1	11.3	3.8	437.2	70°	
	広島県										
267	地宗寺	山県郡大朝町	391	K・IX?	流	12.0	10.5	7.0	939.1	70~80°	
268	冠	D 佐伯郡吉和村	794	〃	〃	8.3	7.8	4.5			
269	〃	〃	〃	〃	〃	11.6	9.6	3.8			
	長崎県										
270	城ヶ岳平子	北松浦郡宇久町	76	縄文草創期	安	8.8	11.4	2.5			
	大分県										
271	前田	直入郡直入町	456	K・ATより上	〃	14.6	11.7	4.0			
	宮崎県										
272	船野I	宮野郡佐土原町	87	M	流	10.0	9.6	5.0			
273	〃	〃	〃	頁	〃	8.0	9.7	3.0			
274	〃	〃	〃	〃	流	7.1	13.2	4.5			
(103)	丹生I-B北区	大分市	80	〃	流	10.0	11.2	6.9	1095.0	84~120°	97.8°
(104)	〃	〃	〃	〃	流	6.7	8.9	6.2	460.0	82~90°	86°
(105)	〃	〃	〃	〃	流	11.0	13.1	7.5	1490.0	96~110°	103°
(106)	〃	〃	〃	〃	流	8.0	9.0	5.8	540.0	77~90°	84°
(108)	〃	〃	〃	〃	流	8.8	10.8	6.2	910.0	85~90°	88°
(109)	〃	〃	〃	〃	流	14.4	11.6	6.4	1670.0	90~104°	96°
(110)	丹生I-B地区	大分市	80	砂	砂	14.2	12.2	8.4	1850.0	95~113°	104°
(111)	〃	〃	〃	砂	砂	16.2	11.4	8.0	1590.0	65~85°	75°
(112)	〃	〃	〃	〃	流	12.6	10.6	7.2	1120.0	86~89°	88°
(113)	〃	〃	〃	〃	流	8.6	11.6	5.3	660.0	67~80°	74°
(114)	〃	〃	〃	〃	流	12.1	7.4	5.4	630.0	60~72°	66°
(115)	〃	〃	〃	〃	流	9.7	6.8	3.8	280.0	63~68°	66°
(116)	〃	〃	〃	〃	流	10.0	6.0	3.4	270.0	78~88°	83°

石材名略称

ガ安：ガラス質安山岩 泥：泥岩 閃：閃綠岩 ホ：ホルンフェルス 安：安山岩 硬砂：硬砂岩
 黒頁：黒色頁岩 頁：頁岩 黑安：黒色安山岩 チ：チャート 砂：砂岩 膜砂：膜質砂岩
 黏：粘板岩 砂泥：砂質泥岩 粘質：粘質頁岩 硫：硫岩 膜：膜質岩 花：花崗岩
 線痕：線色膜灰岩 玄：玄武岩 砂紙：砂質膜灰岩 粘膜：粘質膜灰岩 猪：猪岩
 細痕：細粒膜灰岩 粗痕：粗粒膜灰岩 火痕：火山礫膜灰岩 煤：煤痕岩 角粘：角礫粘板岩
 粘粘：粘質粘板岩 角膜：角粒膜灰岩 流：流紋岩 煤膜：煤質膜灰岩 極砂：粘質極細粒砂岩

備考欄

- 1) 全面赤化
- 2) スタンプ状石器
- 3) やや石斧的
- 4) スクレイバー接合
- 5) 数値は接合する剝片を別にしたもの
- 6) 接合例。1ヶは分割後再加工。()内の数値は再加工後のもの
- 7) 数値は接合する剝片を別にしたもの
- 8) 本例以下の備考欄の数値はすべて刃角中間値

Reflections on the Unifacial Choppers in Japan— Especially on those found in Locality 1-B North of the Nyu Sites

AKIRA ORIKASA
Tokai University

In Japan, unifacial choppers of the Pre-Ceramic Age were mainly found in the central part of the country. Usually, the number of unifacial choppers excavated from a cultural layer of a site is no more than one or two. It may merely exceed three at times, but ten is very unusual. Even if several choppers were found, it has been so far limited to the sites of the central part of Japan. Considering these facts, the Nyu sites are remarkable not only because they are located in the southwestern part of Japan, but also because more than ten unifacial choppers have been excavated there.

Unifacial choppers mentioned in this paper were not found in the industries earlier than the backed-blade industry. Concerning the stratigraphy, the oldest example so far is the Tachikawa loam layer X of the Musashino Upland, south Kanto. Unifacial choppers remained through the backed-blade industry, the spearpoint industry, and the micro-blade industry of the Incipient Jōmon Age and later. At least, unifacial choppers do not belong to the periods earlier than the backed-blade industry. Also, the fact that more than ten unifacial choppers were found from a cultural layer site is limited to the micro-blade industry. It is a feature common to both the micro-blade industry and the Nyu sites.

Unifacial choppers in Japan have a strong character of typological uniformity. However, it is a characteristic typical of unifacial chopper only, and not of Japan. This is one of the reasons why this type of stone tools were classified in the Lower Paleolithic Age. In other words, it is almost impossible to date unifacial choppers themselves.

However, to analyze unifacial choppers in detail, the author has been looking for variations of shapes, tendencies in choosing materials, and he statistically examined the sizes, thicknesses, weights, and working edge angles. Then, he concluded that the stone tools of the second group (subgroup II and IV) in locality 1-B North of the Nyu sites are unifacial choppers. Chronologically, they are most similar to the stone tools of the micro-blade industry.

H) 石器研究の目的と方法

—丹生遺跡群1—B地点の斧状石器の分析を例として—

竹岡俊樹
日本女子大学

はじめに

本稿では次の2つの作業を行う。

- ① 大分県大分市丹生遺跡群第1地区B地点出土の斧状石器の分析を行い、その製作構造を明らかにする。
- ② 石器研究の全体的な枠組みについて述べ、①の分析作業の意味と目的を説明する。

I. 第1地区B地点採取の斧状石器の分析

この地点で採取された石器類は石材と製作技術に基づいて、次の5つの群に分類されている(本書第2章第3節)。

第1群;「斧状石器」とその関連遺物。安山岩、砂岩などの粗粒の石材を用いている。

第2群;チョッパー・コア(チョッパーか石核が不明であることから便宜的にこの名称を用いる)、
チョビング・ツール。チョッパー・コアには黒い流紋の入った灰白色の流紋岩が特徴的に見
られる。

第3群;不整形な石核、瀬戸内技法の石核、ナイフ形石器、剝片から成る。灰黄色に風化した良質
の流紋岩が用いられている。

第4群;チャート製の小形の剝片、石核。

第5群;黒耀石、ガラス質安山岩製の小形の剝片、石核、石礫。

以上の5つの群の内、第1・2・3群相互に石材、形状に共通性をもつ石器が含まれていること
から、この3つの群の石器類全体(ただし剝片類を除く)を検討の対象とし、その分類項目を暫定的
に用いる。

「斧状石器」の観察¹⁾

「斧状石器」の内の細長い穂あるいは穂片の先端部にだけ加工痕を持つ資料(第325図1など)を観
察すると、丸い輪郭を持つ刃部は平坦な剝離(後述)によって薄く比較的鋭く形成されていることが
分かる。そうしてこの刃部の形状は丸い輪郭の刃部を持つ資料(第325~327図、ただし、第326図12・
13を除く)全体に共通して認められる。

一方、尖った先端を持つ資料(第330図47など)を観察すると、その先端は急な剝離(後述)によっ
て形成された2側辺の交叉によって成っている。

従って、丸い輪郭の刃部を形成する平坦な剝離と尖った先端を形成する急な剝離の2種類の剝離
が存在することが予想される。では、この2種類の剝離は常に、平坦な剝離-丸い輪郭の刃、急な

剝離 - 尖った先端というように結びついているのであろうか。

そこで、丸い輪郭の刃部を持つ資料全体(第325~327図)を観察すると、先端部の形状をほぼ同じしながら、側辺の加工の有無およびその様相は多様であることが分かる。そうして側辺が加工によって形成される場合、前述の急な剝離をほとんど常に見ることができる。つまり、この剝離は先端部の輪郭とは関係なく側辺を形成する剝離である(剝離 aとする)。

次に、丸い輪郭の刃部を形成する平坦な剝離を別の輪郭の先端部を持つ資料について求めると、丸い輪郭の刃部だけではなくやや尖った先端部を形成する際にも多く用いられていることが分かる(第328~329図)。従って、この剝離は輪郭を問わず先端部分の刃を形成する役割りを持つと判断される(剝離 bとする)。

以上の剝離 a と b の 2 種類によって斧状石器の基本的な構成組みは構成されているように思われる。しかし、各資料から剝離 a と b を除いてゆくとともに 1 種類の主要な剝離が存在することが分かる。それは胴体部分では専ら素材を薄くするために側方からなされている幅広の平坦な剝離で、先端部分では剝離 b によって刃部が形成される以前に先端部全体を薄くするために先端方向あるいは側方からなされている(剝離 c とする)。そして、以上の剝離 a ~ c と共に、胴体部分の角を取り厚さを調整する役割りを持つと考えられる棟上剝離(rとする)がしばしば見られる。

以上の観察から第 1 群と分類される石器の中に丸い輪郭の刃あるいは尖った先端を持ち、剝離(側辺の形成)・b(刃部の形成)・c(素材を薄くする)・r(棟上剝離)によって構成された一群の石器が存在する可能性が強いと判断される。そこで次の問題は、この斧状石器を他の石器類から区別し抽出することである。それは本稿では次の 2 つの作業から成っている。

- ① 第 1 群と分類された石器類の中から、斧状石器を取り出し、それ以外の石器を排除すること。
- ② 出来上がった斧状石器の資料体が、他の 2・3 群の石器類とは異なることを検証すること。

資料体の作成

A) 石器の位置づけ

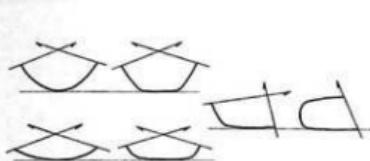
分析に先立って石器の上下、裏表を決める作業を行う。まず基準とするのは破損していない場合には明確に区別することのできる刃、および尖った先端である。それを形成する加工が表側になるように石器の裏表を決め、かつ先端が図において上方に向くように位置づける。

このように位置づけるとほぼすべての「斧状石器」の裏面が穂面で構成されていることが分かる。これは素材およびその用い方にについての明確な規定が存在することを示している。

従って、刃もしくは尖った先端をもつこと、剝離 a ~ c + r によって加工されることに加えて、この素材の用い方が斧状石器の大きな特徴の 1 つであると判断される。

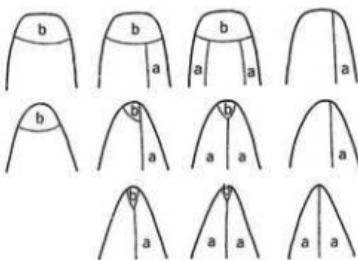
B) 剥離面の様相; 第325~333図

上述のように石器を位置づけ(先端部を基準とすると、底面は第323図のように位置づけられる。剝離が平坦・急であるというのはこの水平面に対してである)、石器を構成する剝離面を剝離 a・b・c・r によって区分する(図では便宜上、a を立ち上りの角度を基準として 2 分し; a₁急な剝離・a₂やや急な剝離、b を大きさを基準として 2 分する; b₁短く小さな剝離・b₂や幅広の剝離)。



第323図 石器の置き方(鰐部横断面)
太線: 跡面; 矢印: 刻離面, 下線: 本平面

第325～333図を整理し、次の結果を得る。



第324図 斧状石器の基本的な構成

1. 第1群の多くの資料は、前述の斧状石器の特

徴、1)素材の用い方、2)加工の方法、3)先端部の形状を持っている。

2. 斧状石器の表側の剝離の基本的な構成は第324図のように示される(剝離c・rは省略)。

3. 表側への加工を正方向、裏側への加工を反方向と呼ぶと、反方向の剝離は数は少ないが前述の剝離aとcとに大別される。そしてそれは通常、正方向の剝離と組み合っている(従って、正→反もしくは反→正)。

4. 上述A)の条件を満たさない第1群の資料は次のとおりである(以下、第325～333図の石器は〔通し番号〕で示す)。

[74]：先端部の形成は見られず、両側辺の剝離痕も斧状石器の加工とは全く異なる。一種の楔形石器であると判断される。

[76]：剝離痕から楔形石器に類する石器であると判断される。

[82]：先端部の形成は見られず、右辺は交互剝離によって成る。

[78]：蹠面をほとんど残さない。やや山形の打面が形成され、剝離角100°前後で横長の剝片が剝離されている(図左、A・B)。石核である可能性が強い。

[79]：蹠面をほとんど残さない。表面(図左)に大きな幅広の剝片を剝離した痕跡が何枚も見られる。打面転移を繰り返しながら剝離角90～100°で剝片を剝離した石核であると判断される。右側辺(図中)に見られる剝離aは石核が石器に再加工されたことを示している。先端は折れている。

[75]：交互剝離によって剝離角120～130°で幅広の剝片を剝離した石核である。蹠面をほとんど残さない。

[80]：蹠面を残さない。両側辺は剝離角90°前後で交互剝離によって形成されている。

[73]：石刃技法の石核である可能性が強い。同様な剝離痕は〔20〕の斧状石器の基部に認められる。

[77]：打面と1枚の正方向の剝離痕によって成り、山形の打面の頂部に打点が位置する。瀬戸内技法の石核である可能性が強い。

[83]：表側全体が斧状石器としては不規則な剝離面で被われ、側辺の形成は見られない。石核の可能性がある。

(81) ; 剥離面は規則性を持たず、先端部の形成も見られない。

(55) ; 一側辺が剥離 a によって形成され、先端部に磨滅痕(使用痕か)を持つ。素材の用い方が裏違いである。

以上の石器類を資料から除く(ただし〔55〕は差異が素材の用い方だけであることから保留とする)。

こうして、上述 A) の 3 つの特徴を持ったかなり均質な資料体が出来上がる。

5. ついで、斧状石器の断片類を整理する(先端と末端との区別については後述)。

〔62〕; 上半部が折れた後、裏面先端部に使用痕と考えられる剥離痕が見られる。

〔59〕; 製作途上の剥離によって上半部が欠損。

〔58・60・61, 65・68, 70・72〕; 上半部欠損。ただし〔72〕の欠損部と左辺の加工との関係は明確ではない。また〔71〕の上半部は欠損か加工か明確ではない。

〔63〕; 先端部が未だ形成されていない。素材を薄くした段階の未完成品であると判断される。

〔6〕も先端部の形成が十分ではなく未完成品である可能性が強い。

〔26・27, 35, 56, 64・69〕; 先端部分の断片、剥片。

なお、〔26, 65〕は裏面からの打撃によって折れ、〔56〕は側方からの打撃(従って製作途上か)によって折れている。

C) 先端部の属性

資料体作成のための最初の作業は先端部の観察であった。それによって丸い輪郭の刃から尖った先端までの多様な機能部分(後述)を持つことが斧状石器の特徴の 1 つであると判断したのである。ここで、この先端部分の属性をもう少し明確にしよう。

1. 剥離角、先端角³⁾

斧状石器の先端部及び側辺部を形成する剥離角・刃先角を測定し比較する(第325~333図; 図中の数値は 180° - 剥離角)。なお、横線のある場合は刃先角で、先端部では先端角と呼ぶ。第29表: 便

第29表 斧状石器の先端部・側辺の剥離角の比較(カッコ内は資料〔7-33〕)

	50~	60~	70~	80~	90~	100~	110~	120~
先端部	2	7	8	22	10	1 (2)	2	1
先端角	2	7	10	12	5 (1)	1		
側辺	1	2	9	23 (1)	28 (1)	36	35 (2)	30 (2)
						24 (2)	18 (1)	16 (1)
							3	3
								1

宜上、表では 180° - 剥離角を剥離角として記述。以下同じ)。

先端部を形成する剥離 b と側辺部を形成する剥離 a, c との間に剥離角の明確な差異が認められる。

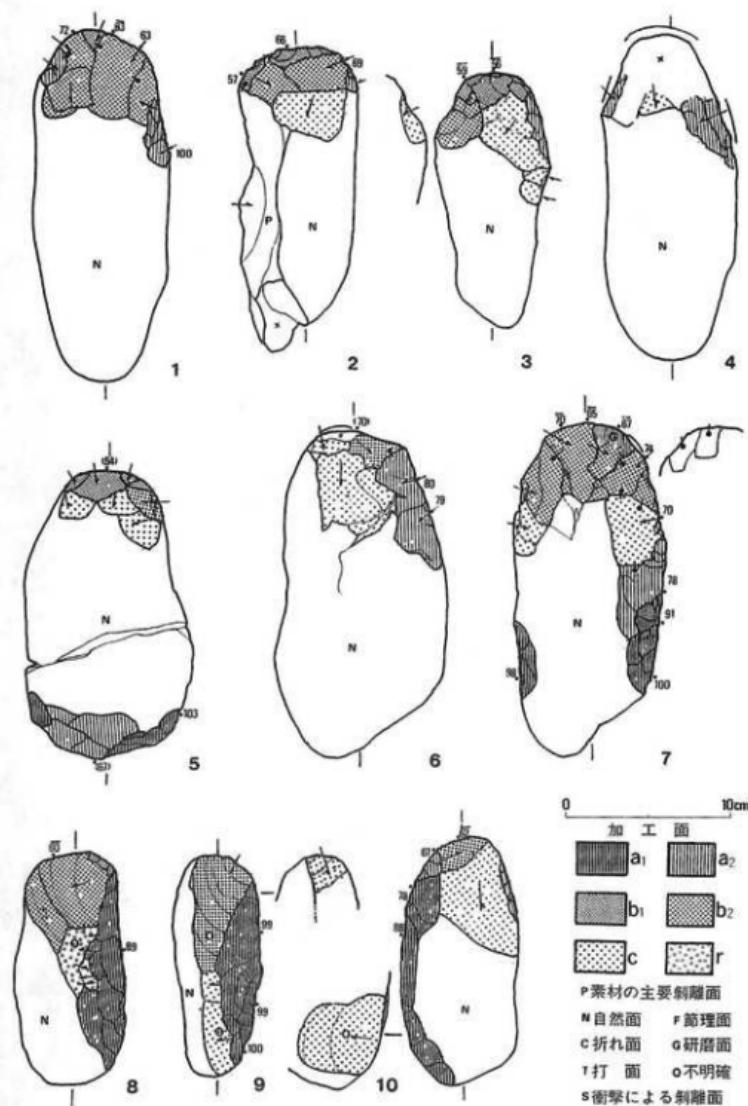
側辺部の剥離は立ち上り(70° 以

上が95%)階段状剥離が多く、刃を形成していない。一方、先端部の剥離は 55° ~ 74° に89%が集中する(先端角の場合、91%)。

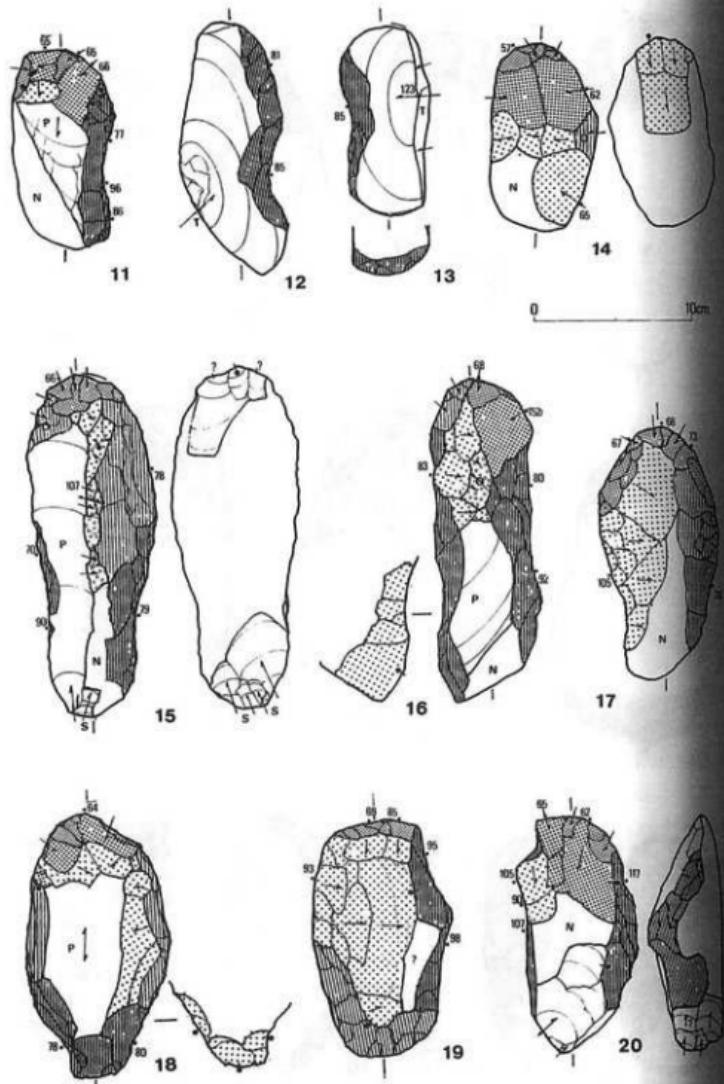
2. 厚さ

厚さを測定するために石器に軸を設ける。

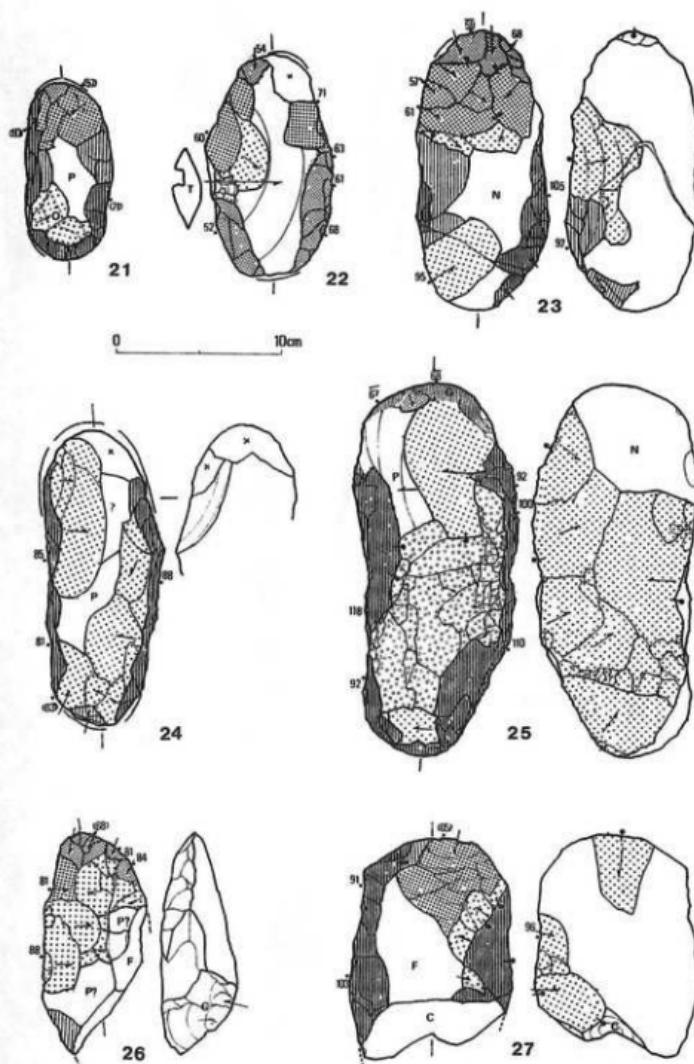
石器の先端部を 2 分し、かつ石器全体がその軸を中心に出来る限り対称になる軸を求める。具体的には上面図を描いた紙を折ることによって簡単に得られる。これを石器の形態の軸と呼び、石器



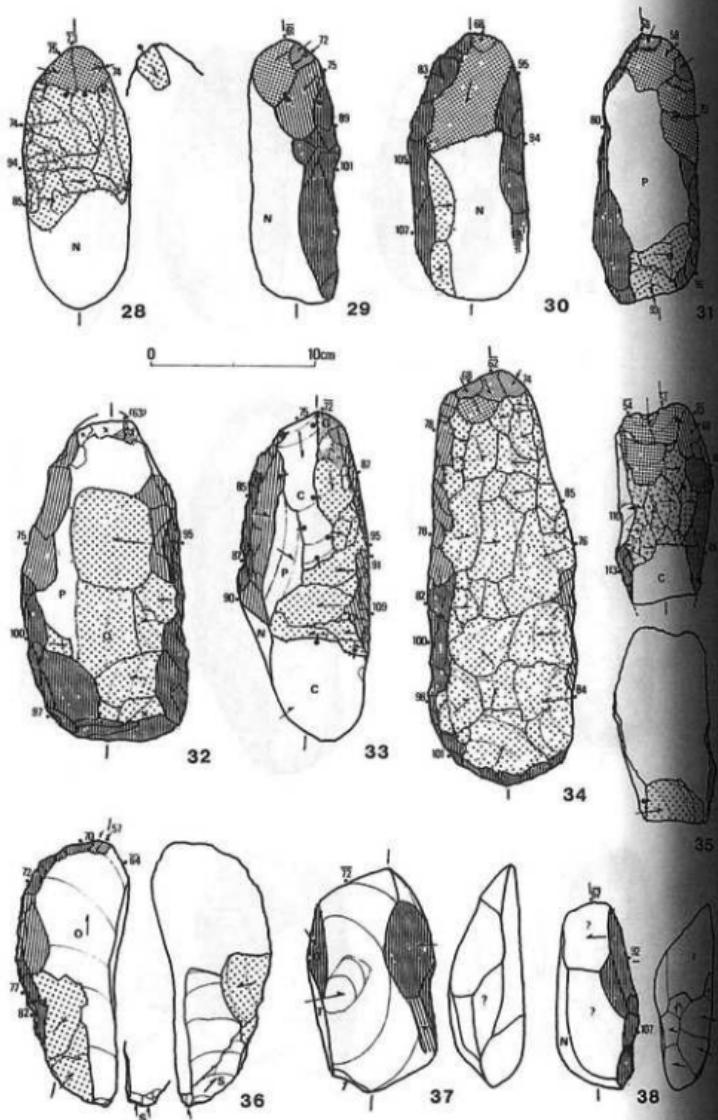
第325図 丹生1-B地点北区の斧状石器 1) A群



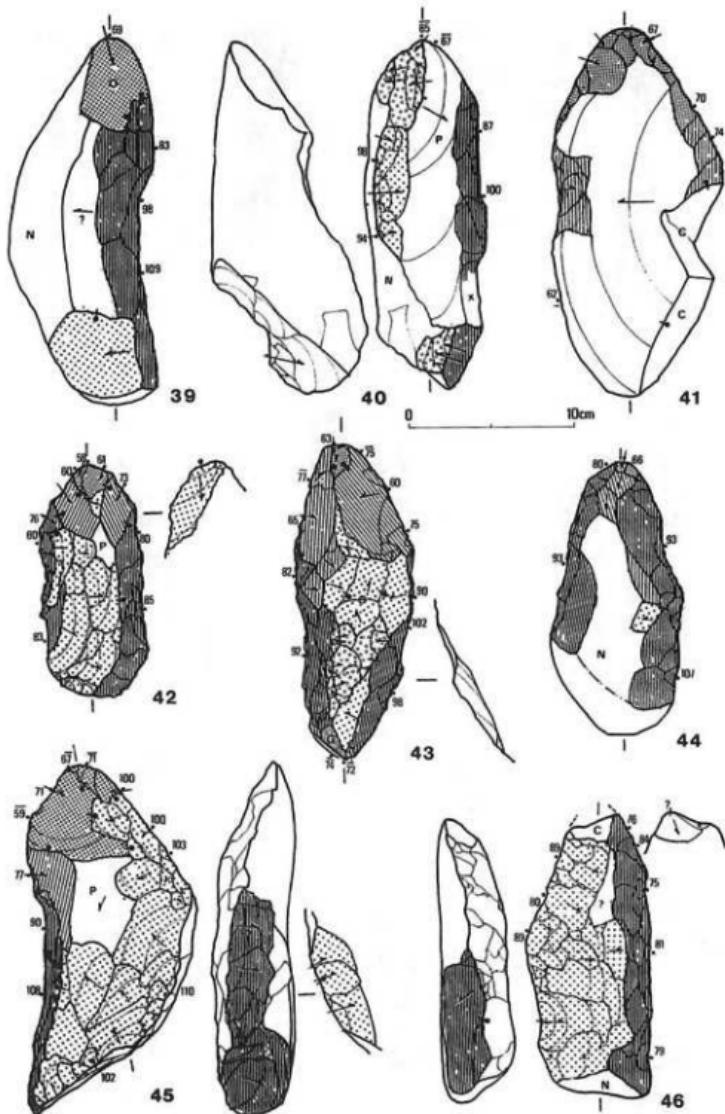
第326図 丹生1-B地点北区の斧状石器 2) A群



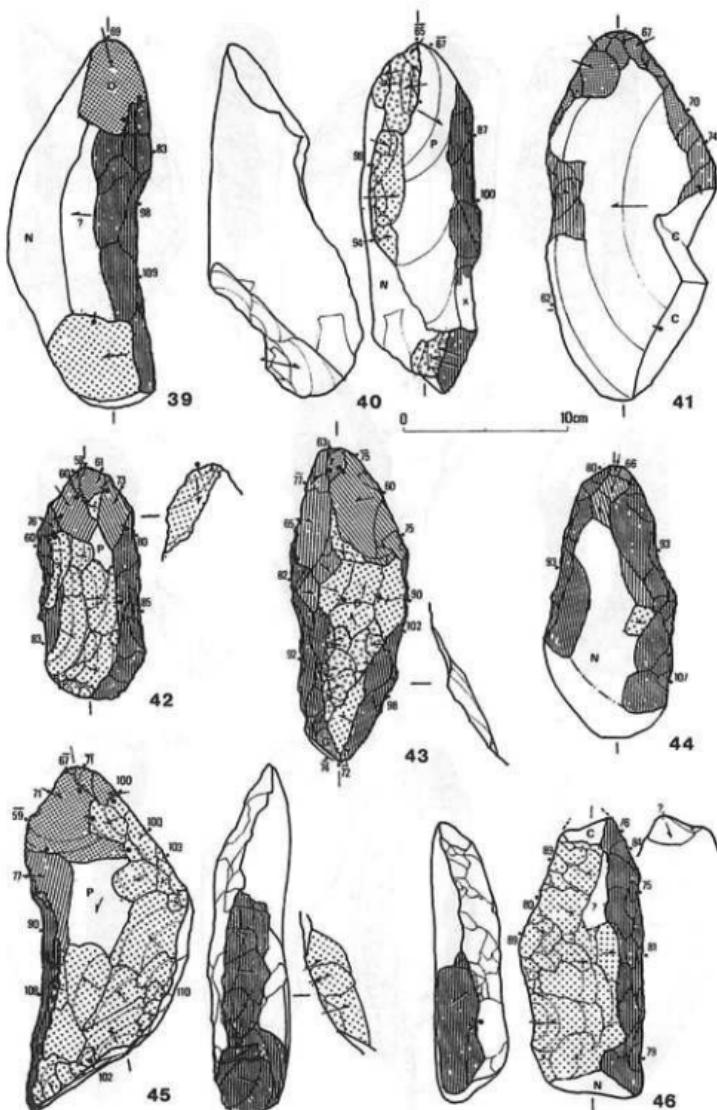
第327図 丹生1-B地点北区の斧状石器 3) A群



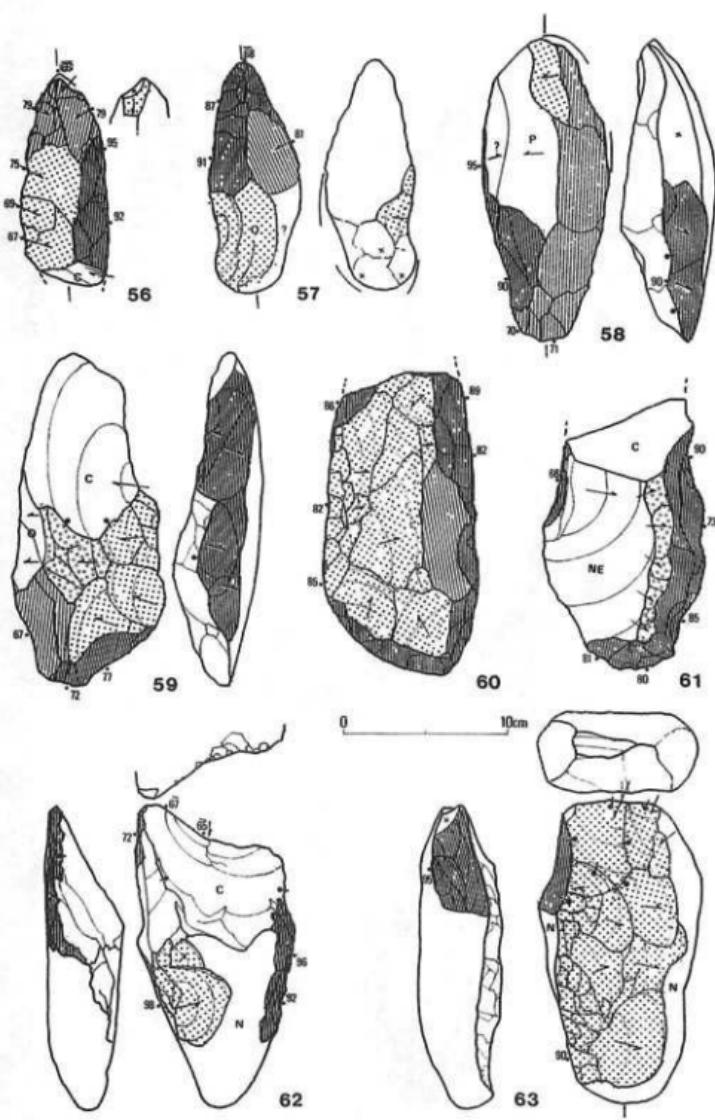
第328図 丹生 I - B 地点北区の斧状石器 4) B群(九)



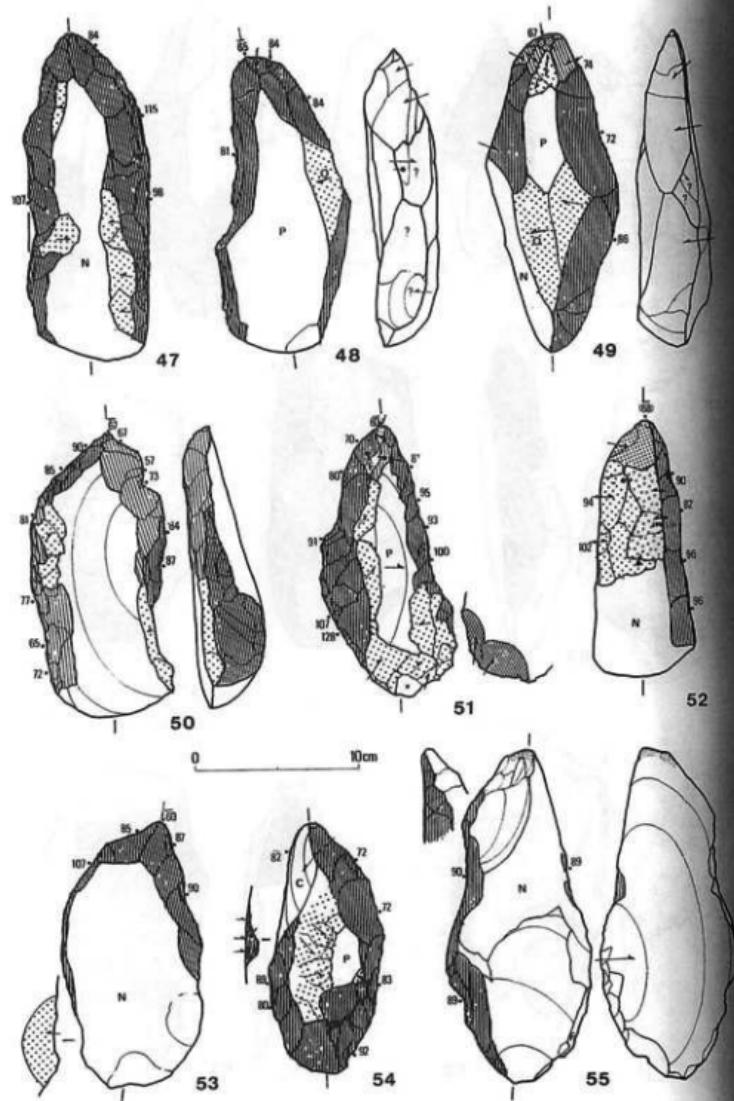
第329図 丹生 I - B 地点北区の斧状石器 5) B 群(尖)



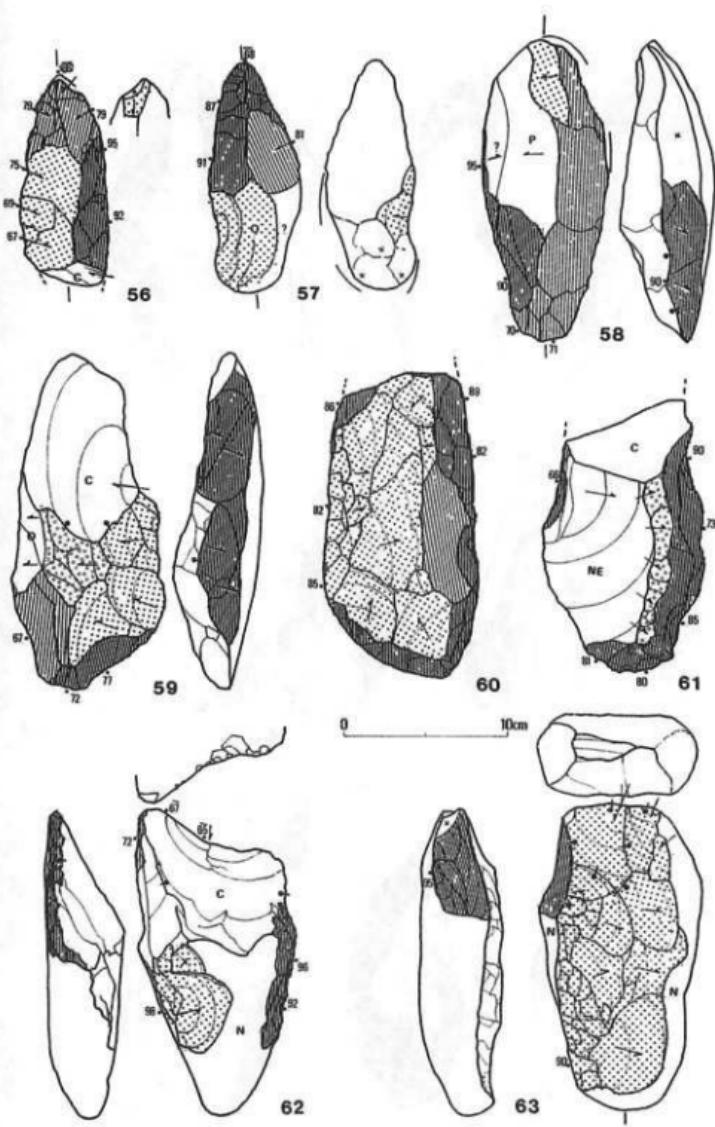
第329図 丹生1-B地点北区の斧状石器 5) B群(尖)



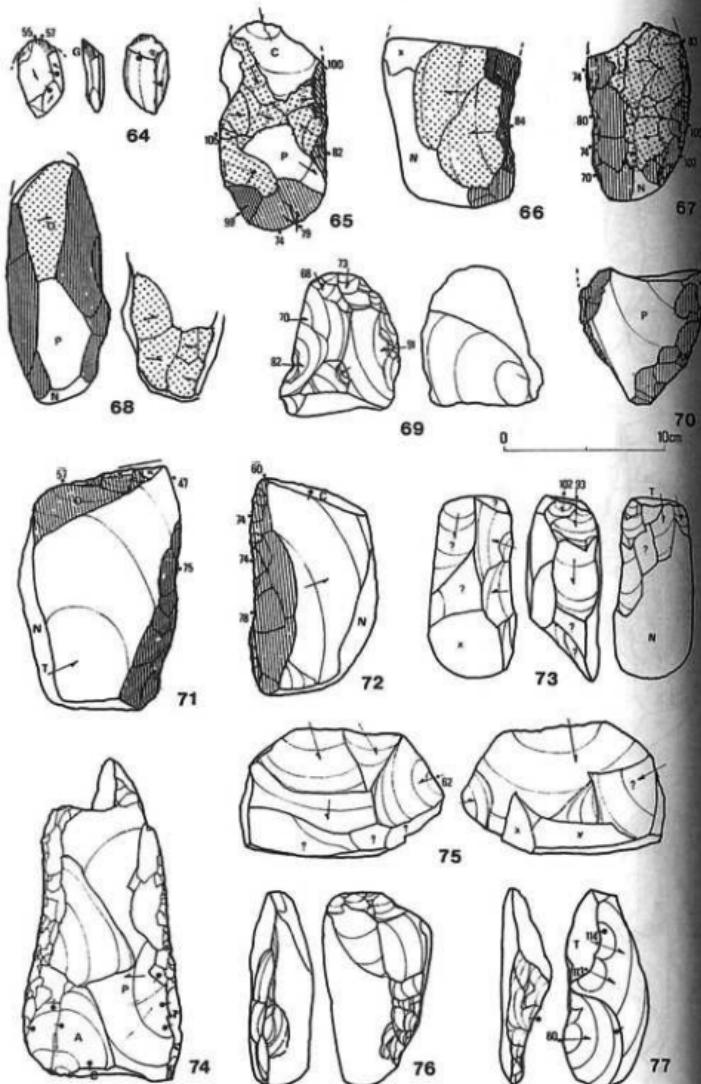
第331図 丹生1-B地点北区の斧状石器 7) (56・57はC群)



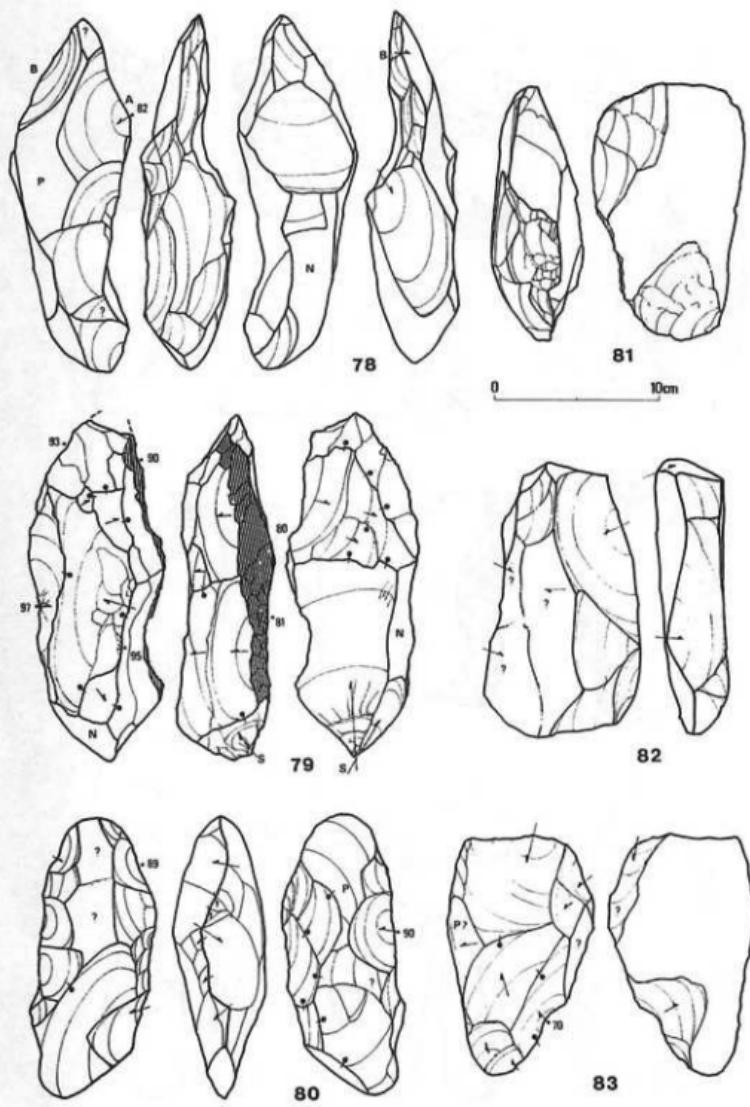
第330図 丹生1-B地点北区の斧状石器 6) C群



第331図 丹生1-B地点北区の斧状石器 7) (56・57はC群)



第332図 丹生1-B地点北区の斧状石器（64～72）・その他



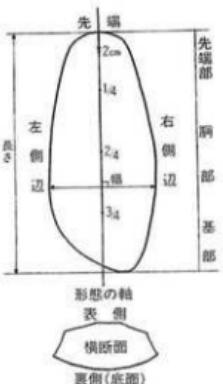
第333図 丹生1-B地点北区の石器

の長さ・幅・厚さを測定する基準とする(第334図、第325~333図の石器の上下の短い線)。

さて、丸い輪郭の刃を持つ石器の刃部を観察すると、先端部の刃部が終わり側辺に接続してゆくのは、先端から2cm前後(軸上で測定、第334図参照)であることが分かる。この、先端から2cmの

第30表 斧状石器の先端から2cmでの厚さ

14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
1	3	2	5	4	5	10	7	5	2	2	2			2



第334図 斧状石器の部分名称と測定点

第31表 剥離角の比較

	50	60	70	80	90	100	110°
チョッパー・コア	7	15	5	4			
斧状石器A	6	19	5	3			
側辺	1	11	16	16	9	2	

第32表 先端から2cmでの厚さの比較(*2つ刃を持つ場合は2カ所で測定)

	10	20	30	40	50	60
斧状石器A	9	18				
チョッパー・コア*		2	4	8	1	

第33表 長さ/幅の比率の比較(*1つ刃をもつもののみ)

	0.5~	1.0~	1.5~	2.0~	2.5~	3.0~
チョッパー・コア*	4	2	1			
斧状石器A			8	9(1)	7	1

位置で厚さを測定すると(第30表)、分布は20±

3mmに集中している(78%)。この齊一性は剥離角によって形成されたものである。

3. 先端部についてのまとめ

以上の分析によって、先端部の輪郭は多様であるが、剥離角(先端角)、厚さという基本的属性において斧状石器には齊一性が見られることが明らかになった。従って、斧状石器の機能面は先端であると結論される。また、両端に加工を持つ資料および断片の上下の位置づけはこの2属性によって可能である。

D)他の石器類との比較

次に問題となるのは、こうして作成された資料体と他の石器類との関係である。

まず、第3群の石核類を対象とすると、この中には上述の属性を持つ資料は見出せない。むしろ、第1群に分類されていた[73, 75, 77~80, 82, 83]は第3群に一括される。

次に第2群のチョッパー・コア、チョビング・ツールを対象とすると、チョッパー・コアは素材の用い方、剥離の形態において一見斧状石器の一部と類似する。そこで、チョッパー・コアと丸い輪郭の刃を持つ斧状石器とを比較する。

1. 剥離角(第31表)

チョッパー・コアの剥離角は斧状石器の先端部の剥離角より大きく、側辺部の剥離角よりは小さい。

2. 厚さ(第32表、先端から2cmで。軸は同じ)

チョッパー・コアと斧状石器の先端部分の厚さは全く異なる。

3. 長/幅の比率(第334図、第33表。同じ軸を設定して計測)

両者は異なる。

以上から、斧状石器とチョッパー・コアとは全く異なる2者であると結論される。この結果は両者間に見られる石材の差異と合致している。

E)まとめ

こうして我々は、他の石器類から区別され、その内部において以下の強い齊一性をもつまとまりのグループ、斧状石器を検出した。

(素材) 裏面に縦面を広く残す。

(加工) 専ら正方向の剝離 a (側辺の形成), 剥離 b (刃部の形成), 剥離 c (厚さの調整), 剥離 r (後上剝離)によって形成され、反方向の剝離は少ない。

(先端部の形状) 剥離角(先端角)55°~74°, 先端から2 cmの位置での厚さ 20 ± 3 mmで、丸い輪郭の刃あるいは尖った先端を持つ。

斧状石器の分析

この斧状石器の資料体を観察すると、基本的な諸属性を共有しながらも、その細部には次の大きな多様性が見られる。

(素材) 碓と砾片。

(加工) 加工の位置。用いられている剝離の種類とその組み合わせ。

(形態) a, 先端部の輪郭(丸い刃→尖った先端)。b, 石器の大きさ。

以下、この多様性についての検討を行う。

<素材および加工に見られる多様性>

胴部の形成の方法は素材の形状と強い関係を持つと予想される。以下、分析対象を丸い輪郭の刃を持つ資料(第325~327図)に限定し、素材と加工の様相および両者間の関係を調べる。

A) 素材

砾12(1)¹⁾, 砾片11, 不明1で、同じ輪郭の刃を持つ石器に对象を限定しても、その素材は多様である。ついで、碓、砾片それぞれの様相を見てみよう。

1. 砧素材 [1, 3~8, 10, 14, 17, 20, 23]

おおよそ次の傾向が認められる。

①ある程度均等に扁平で細長い碓の場合、先端部のみに加工が限定される場合が多い。

②扁平でやや幅広の碓の場合、先端部と側辺部(剝離a)に加工が見られる。

③やや厚く幅広の碓の場合、先端部と側辺部に加えて胴部に剝離cによる加工が見られる。つまり、選択される碓の形状と加工の位置・剝離の種類とは関係を持っている。

2. 砧片素材 [2, 11~13, 15, 16, 18, 21, 22, 24, 25]

素材の製作過程が復元できる資料は次のとおりである。

[2] : 扁平で幅広の碓の平坦部を垂直に打撃して碓を分割している。

[15] : 卵形の大形の碓の長軸方向に強大な打撃を加え(下端の剝離痕はすべてその際の砕けによる), 縦長の砾片を得る。点打面。

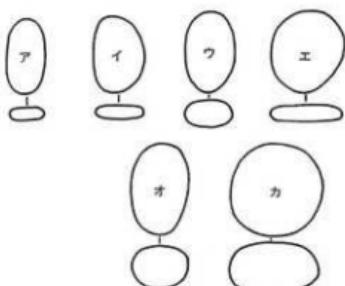
[22] : 大きな碓の一端を、皮を剥がすように剝離し横長の砾片を得る。砾打面。

[12] : [22]とほぼ同様の砾片。砾打面。鈍角剝離。

[13] : 2枚の剝離面から成る打面を持つ横長の砾片。

素材の製作方法は礫の形状に従ってかなり多様である。なお、本稿では素材に関しては剝片、分割礫の区別は困難であり意味がないと考え、一括して礫片という用語を用いる。

3. 以上を総合し、最初に用意される円礫の形状を模式化すると第335図のように示される(現実に



第335図 斧状石器の素材とされた礫の模式図

は非離散的)。

ア、扁平で細長い礫。

イ、扁平でやや幅広の礫。

ウ、やや厚くやや幅広の礫。

エ、扁平で幅広の礫。

オ、卵形でやや大形の礫。

カ、大形の礫。

この内ア～ウはそのまま素材として用いられ、

エは中央付近から分割され、オは縦に分割され、

カはその一端から横長の礫片が剥離された。

このような、素材およびそれを製作する方法の多様性は、斧状石器が裏面に滑らかな礫面を残すという強い規定に基づくものである。自然礫の形状・大きさが多様な丹生遺跡において、この規定の基に生み出されたのが素材の多様な獲得の方法なのである。そうしてその素材の多様性と対応して生まれたのが剝離 a～c + r による加工方法であると把握される。

そこで次に、加工方法について見てみよう。

B) 脊部の加工①(表側)

最も剝離の種類が重なり合っている部分で脊部の加工の様相を見る。

1. 兩側辺の記述(第34表; acとは1辺が剝離 a と c によって加工されていることを示す)。

種類は多様で、素材の辺、剝離 a, c によるありうる組合せを網羅している。

2. 第34表を辺を単位として集計し、それを、礫素材と礫片素材とに分割する(第35表)。素材に応

第34表 斧状石器A群の脊部の加工(兩側辺。rを省く)

素+素	素+a	素+c	素+ac	a+a	a+c	c+ac	ac+ac	c+c
4	6	1	1	6 (1)	1	5	1	1

じて加工の方法に差異が

見られる。

礫を素材とする場合、

第35表 斧状石器A群の脊部の加工
(素材別)

素材の辺	a	c	ac
礫	12	10 (2)	3
礫片	4	14	3

材の辺をそのまま残す比率が高く、礫片を素材とする場合、

素材の辺を残さず加工 a, c によって形成されるものが多い。

C) 脊部の加工②(裏側)

脇部(基部を含む)の裏側に連続的に2枚以上の剝離痕を持

つ資料は6点で、その内、礫を素材とするものは1点である。

D) 先端部の加工①(表側)

丸い輪郭の刃部を形成する第336図に示したいいくつかの方法がある。イ・ロは剝離 b, によって刃を形成すると同時に先端部を薄くする役割を持ち、ハは剝離 b, によって刃を形成すると同時に輪郭を形成する役割を持つ。個体毎の様相は第36表に示され多様である。これは素材の先端部の形状

第36表 斧状石器A群の先端部の加工方法(記述は原則として加工の順序に従う。イ～ハは剝離b, ホは研磨)

イ	2	ロ	3	ハ	6
イーハ	4	ローハ	3		
		ローホ	1(1)	ニ	2
		ローアイハ	1		
		ローハーホ	1		

に従ってイ～ニが選択された結果であろうと推定される。

次に刃部の正面形をみると、直線的13、凹6、凸2、不明1である。ハ・ホ以外の場合には刃部の正面形を意図的に形成することは困難であることから、刃部の正面形が分類されていたとは考え難い。

第36表の加工方法と刃部の正面形との間にも特定の関係は見い出されない(相間表は省略)。

さて、このような刃部の様相から疑問に思われるるのは刃部の研磨の意味である。斧状石器のほぼすべてが研磨されていないという事実は、斧状石器においては刃部を研磨することが絶対的条件ではなかったことを示している。この様相は、たとえば弥生時代の磨製石斧が木材加工という特定の機能・対象と結びつき、形状、研磨という製作技術に齊一性を持つとのとは対照的である。

E) 先端部の加工②(裏側)

表側の加工に先立って先端方向からなされた剝離痕が〔9(不明確), 14, 27〕に見られる。

一方、〔7, 15, 23〕は使用痕もしくは事故による剝離痕である。

<形態の多様性>

斧状石器の先端部は丸い輪郭の刃をもつものから尖った先端を持つものまで多様である。その様相を明らかにするため、先端部の輪郭を基準として分類し、設定されたグループ相互を比較することによって丸い輪郭の刃をもつ石器と尖った先端をもつ石器の関係を調べよう。

しかし、現実には尖るものと丸いものは全く非難的な様相を示し、区分することは困難である。それを便宜的に3分類する(A群、第325～327図〔1～27〕；丸い。B群、第328・329図〔28～46〕；中間。C群、第330・331図〔47～57〕；尖る。なお、ここまで分析対象とした‘丸い輪郭の刃をもつ石器’とはこのA群である)。

第37表 先端部の輪郭と素材との関係

A) 素材の比較①(第37表)

先端部が尖るほど砾片を素材とする傾向が見られる。

B) 素材の比較②

B, C群の素材とされている円礫は、〔28〕が第335図アの形状の礫で、〔29, 30, 44, 47, 52, 53〕はイ～ウの形状の礫であろう。

一方、砾片の形状の比較的分かる資料は次のとおり。

〔36〕；下端の剝離痕は〔15〕と同様、礫の分割に際しての衝撃によるものである。

〔40, 41, 55〕；第335図カの大形の円礫から剝離された横長の礫片。

以上、資料数は少ないが、A群と同じような素材、素材製作の方法をもつと判断される。



第336図 斧状石器の先端部形成の方法

C) 加工方法の比較①(胴部)

胴部表側の剥離の様相は第38表；個体別、第39表；刃別に示される。

A群は素材の刃を残すかあるいは加工aによって側邊が形成される場合が多く、一方C群は加工

第38表 先端部の輪郭と胴部の加工との関係(両側刃)

	素+a	素+c	素+ac	a+a	n+c	a+ac	ac+ac	c+c
A群	4	6	1	1	6 (1)	1	5	1
B群	3	2	1	3	1	6	3 (1)	
C群					3	2	1	4

第39表 先端部の輪郭と胴部の加工との関係(刃単位)

	素の刃	a	c	ac
A群	16	24 (2)	6	8
B群	6	14 (1)	4	12 (1)
C群	9	3	9	

この差異は素材に要因があると考えられる。第35表のA群を対象とした比較によって明らかのように、砾片素材は加工a+cと結びつく傾向がある。従って、砾片を素材とするものの多いC群が加工a+cと結びつくのもその素材によるものである。また逆に、A群が加工aと結びつくのも同様である。

(加工aの比率：A群63%、B群46%、C群43%。一方、砾片素材のA群の中での加工aの比率77%、砾片素材のA群の中での加工aの比率56%)。

つまり、素材の差異がA群内部に見られる加工方法の多様性と、A群とC群との間に見られる加工方法の差異を生み出していると判断される。

なお、胴部の反方向の剥離は少なくかつ多様な様相をもつ。

第40表 斧状石器B・C群の先端部の加工(a+rは剥離の単位、イ～ホは第336図。*折れ面を含む)

C群	B群	
	(尖)	(丸)
a△a 7	ロハロ 1	aハイ 1
a△a*2	ハハハ 1	アロハ 1
a△ロ 1	ニハ r 1	ロハロ 1
a△a 1	ニハ素 1	ロハハ 1
	a△a 3	ハハハ 1
	イ 1	ホハイ 1
		イハ 1
		ハニ 1

第41表 先端部の輪郭と先端部の剥離角・先端角との関係

	50~	60~	70~	80~
A群	2	4	4	15 (2)
				2 1
B群	3	4	4 (2)	
C群	3	4	6	5 (1)
	2	2	3	5 (1)
群				1

D) 加工方法の比較②(先端部)

先端部の形成の方法を第336図のイ～ホと、剥離a、棘上斜面r、素材の刃とによって記述する(第40表)。なお表中△は尖った先端を示す。つまりa△aは剥離aによって形成された2個刃で尖った先端が形成されていることを示している。

加工方法は多様である。その中で、筆者が尖ると判断した群の多くがa△aによって先端部が形成されていることが示すように、輪郭と加工方法との間にある程度の対応が見られる。

しかしA群(第36表)とC群との間にB群を介すると全体は輪郭と同様に非離散的な様相を呈する。この、各群に見られる加工方法の多様性は先端部の素材の形状の多様性を反映するものと推測される。

なお、〔36～38、40、55〕など、素材の刃を先端部分に取り入れたB・C群はA群の〔12・13〕と対応し、このグループが、加工によって先端部全体を形成された石器類と同じ先端部輪郭の多様性(丸～尖)をもつことを示している。

表側の加工に先立って先端方向からなされた反方向の剥離は、〔28、42〕(B群)、〔56〕(C群)に見られる。つまり、

第42表 先端部の輪郭と厚さ(先端から2cm)との関係

	14~	16~	18~	20~	22~	24~	26~	28~
A群	2	4	3	8	5	3(1)	1	
B群	2	2	5	5(1)	4			
C群		1	1	4	3	1		1

第43表 先端部の輪郭と長さとの関係

	100~	120~	140~	160~	180~	200~	220~	240~
A群	3	3	7	3	4	4(1)	1	
B群	1	1	2	5	3	3(1)	2	1
C群			2	4	2	1		

第44表 先端部の輪郭と幅との関係

	50~	60~	70~	80~	90~	100~
A群	3	7	6	5	3(1)	2
B群	2	4	7	2(1)	3	1
C群	1	2	3	4		

第45表 先端部の輪郭と長さ/幅比率との関係

	1.6	1.8	2.0	2.2	2.4	2.6	2.8	3.0~
A群	3	5	7(1)	2	3	4		1
B群	1		3	6	3(1)	2	3	
C群		1	2	3	2	1		

第46表 先端部の輪郭と厚さ(1/2で)との関係

	20	30	40	50	60	70	80
A群	5	9	6	4		1	
B群	7	9	1	1			
C群	1	7	1				

第47表 先端部の輪郭と重さとの関係

	0~	200~	400~	600~	800~	1000~	1200~	1400~	1600~	1800~	2000~
A群	1	6	4	6	5	1(1)		1		1	
B群		1	3	6(1)	2	2	2	1	1		
C群			1	6	2						

第48表 犁状石器A群の素材別厚さ

	20~	30~	40~	50~	60~	70~	80~
縫		6	4(1)	2			
縫片	5	2	2	1			1
その他		1		1			

この加工は先端部の輪郭とは関係なく行われている。

E) 形態の比較①(先端部)

次にA~C群間に先端部の剝離角(もしくは先端角)、厚さ(先端から2cmで)に差異が存在するか否かを見てみよう(第41、42表)。

A~C群間に剝離角(先端角)、厚さの顕著な差異はないと推定される。従ってA~C群間の差異は輪郭の差異にとどまる。

F) 形態の比較②(大きさなど)

長さ、幅、長/幅、厚さ、重さの属性についてA~C群を比較する(第334図、第43~47表)。

資料数が少なく明確でないが、特に厚さ・重さにおいてA群の分布がC群より散漫である。つまり、A群(丸い輪郭の刃)はC群(尖った先端)以上に大きさの多様性に富んでいると言えよう。この現象と素材との関係を厚さを対象として検証してみよう。

A群の厚さを素材別に測定する(第48表)。20~29mmに分布する薄いグループは縫片製である。このことは素材の区別と厚さの差異とが関係をもつことを示している。そこで次にC群の素材別厚さを調べる(第49表)。C群の縫片製のものは30~39mmに分布している。つまり、

縫片製のA群とC群との間には厚さの差異が認められる。従って、A群内での厚さの差異は縫と縫片との区別によって形づ

第49表 犁状石器C群の素材別厚さ

	20~	30~
縫	1	2
縫片		6

くられ、一方、A群とC群との間の差異は縫片の厚さの選択によって形づくられたと推定される。

以上から、先端部の輪郭に応じて素材が使い分けられていること、

およびA群(丸い輪郭の刃)はその大きさが意図的に多様化され、それに従って素材が区別されていることが指摘できる。

<作りかえについて>

さて、ここまで丸い輪郭の刃をもつ石器(A群)と尖った先端をもつ石器(C群)とを固定的に捉えてきた。そこで検証しなければならないのはこの相互の作りかえ(つまりA群からC群へあるいはその逆)が行われたか否かという問題である。

(素材について) 第37表が示すように、A群が砾を素材とするものが多いのに対し、C群は砾片を素材とするものが多い。

(加工について) 素材の差異を反映して、A群は側辺に素材をそのまま残すものが多い。側辺が加工によって形成されている場合には加工aの比率が高く(63%)、加工a cの比率は低い(21%)。一方、C群は素材を側辺にそのまま残すものではなく、加工aの比率はA群より低く(43%)、相対的に加工a cの比率が高い(39%、以上第38・39表)。

(形態について) A群はC群より短く幅の狭いものが多く、またA群はC群より軽いものが多い。さらに砾片を素材とするものの厚さにおいて、A群とC群との間に差異が見られる(第43~49表)。

以上を総合すると、両者はそれぞれ独自性をもち、A群からC群、C群からA群への作りかえはほとんど行われなかつた可能性が強いと判断される。

ただ、破損に伴う作りかえを示す資料は何点か認められる。

[54] : 折れ面(おそらく製作途上の)を残す。左辺の小剥離痕が折れ面を切る。

[33] : 研磨痕を先端からの特殊な剥離痕(打点をもたずやや凸面。使用によるものか)が切り、その面をさらに左辺の剥離痕が切る。下方の広い剥離面(事故による可能性が強い)についても作り直しが見られる。

<着柄について>

多くの斧状石器の側辺は剥離aによって形成されてはいるが、基部を特定の形に整形したり薄くするための一定した加工は見られない。以下、着柄の可能性を検証するため、基部の幅と厚さを先端から3/4の位置で測定する(第334図)。

(幅)第50表

全体として50~75mmの間に集中する(73%)。A群とC群との差異は前述のA群の多様化によるものである。この分布と着柄との関係はモデルがないことから判断できない。一例として註7)の高文時代中期の打製石斧(同位置で測定、30~45mmに77%)と比較すると、幅の大きさの差異を考慮に

第50表 斧状石器の基部(先端から3/4)の幅

	40~	50~	60~	70~	80~	90~	100~
A群	4	6	8	4	1(1)	1	1
B群	1	5	4(1)	4	2	2	
C群		1	4	4			
計	5	12	16(1)	12	3(1)	3	1

化による)。

総合すると、先端部ほどではないにせよ基部の幅、厚さにもある程度の規定が見られる。このこ

入れれば両者間にさほど大きな差異はないと言えよう。

(厚さ)第51表

全体として30~45mmにある程度の集中が見られる(57%)。A群とC群との差異はA群の多様

第51表 斧状石器の基部
(先端から3/4)の厚さ

	10~	20~	30~	40~	50~
A群	1	4	8	7(1)	5
B群		1	6	6	4
C群		2	3	4	
計	1	7	17	17(1)	9

とは着柄の可能性が強いことを示すと考えられる。またそう解釈することによって裏面が滑らかな穂面であるという強い規定が意味をもつと思われる。すなわち、裏面が対象に直接に接するように刃部が柄と直交する形でとり付けられたことが想定されるのである。

まとめ

本稿では丹生遺跡群第1地区B地点採取の石器類から資料体を作成し、それを分析することによって斧状石器の様相を明らかにした。その結果は次のとおりである。

1. 斧状石器は次の基本的特徴を持つ一群の石器である。

- イ. 裏面に穂面を残す。
- ロ. 剥離a(側刃の形成), b(刃部の形成), c(厚さの調整), r(後上剥離)によって加工される。
- ハ. 剥離角(先端角)55~74°(89%), 厚さ(先端から2cmで)20±3mmの(78%), 丸い輪郭~尖った先端部をもつ。
- 2. 1イの規定と地理的条件によって穂および、穂片(作り方は不定)を素材とする。なお、石核類、チョッパー・コア、チョビング・ツール類とは異なる石材が選択されている。
- 3. 丸い輪郭の刃の石器と尖った先端をもつ石器にはそれぞれ独自の素材(穂の比率、穂片の厚さにおいて)が選択されている。
- 4. 丸い輪郭の刃をもつ石器に大きさの多様性が与えられている。つまり斧状石器は先端部の輪郭において丸い~尖るという多様性、そして丸い輪郭の刃の石器について大~小という多様性を持っている。
- 5. 基部の形状および上述の1イの強い規定から刃が柄と直交する形で着柄されたことが想定される。
- 6. 丸い輪郭の刃の石器から尖った先端の石器へ、あるいはその逆の作りかえはほとんどなされなかった可能性が強い。

以上のように、斧状石器は見かけの多様性に反して基本的にはかなり均質な石器群である。丹生遺跡群内でこの形態の石器は第1地区B地点に集中的に分布していることおよび他の地区で採取された「斧状石器」は本稿で明らかにした斧状石器とは異なる様相をもつこと(本書第2章第226図712、第227図717、第230図747、主に交互剥離による両面加工)から、本稿で分析対象とした斧状石器は短期間に作られ第1地区B地点に残された可能性が強いと判断される。¹⁰

註

- 1) 表採資料に第1地区B地点とD地点との混亂が見られ、同一の石器が2つの地点名で記載されている(古代文化第8巻第4号、1962、図版第6、第7図40)。これらの事情から第325図7、第328図33を参考資料として合わせて分析する(表では数の内に入れ、かつ()で区別する)。
- 2) 図中の剥離面Aはポジティブな面で、楔形石器にしばしば見られる。本書第2章第91図202の石器左

図の先端部に見られる横方向からの剝離面も同様で、意図的な刃付けではない。

- 3) 剥離角は測定可能な箇所すべてを計測した。計測法は竹岡1989を参照。この資料の場合、端と端から内側へ2~3mmの点とを結ぶ直線を打面と想定して計測したが、風化が進んでいることから2回計測した資料については5°前後の誤差が見られた。刃先角については両方向とも端から2~3mmの点で計測してある。

結局、剝離角の測定は個人内あるいは小集団内で誤差をできる限り小さくし、かつ再現性を高めてゆくしかない。つまりは職人芸である。従って同じ個人、グループが行う遺跡内、遺跡間の比較は問題がないが、異なる基準で測定された遺跡間の比較は困難である。

- 4) チョッパー・コアには二次的な加工をもつ資料(本書第2章第56図110、第57図111)と、それをもたない資料がある。後者は前者よりやや扁平な灰白色の流紋岩(全石器中、このグループだけに見られる)の礫を素材とし、剥離が進んでいる資料が多い(第2章第53図104、第58図113など)。これらの事実は前者がチョッパー、後者がコアである可能性を示す。しかし、剥離された剝片の不在、資料不足によって詳細な分析には至らない。
- 5) 同様な衝撃痕は〔36〕、〔79〕の下端に見られる。〔79〕は第3群の不整形な石核とはほぼ同一の石器で、類似したやや良質の流紋岩を用いている。一方、素材の製作方法、右側辺の加工は斧状石器と共通している。この資料は第1群と第3群の共伴を示唆するものである。
- 6) ただし、〔22〕(上・下不明瞭)の上部の剥離痕b₂をcとして算定する。この解釈を行わない場合、この資料は唯一の例外となる。
- 7) たとえば、重さを例にとって、最小160g、最大2,120g(13倍)、分布は200~1,000gで、重さに関する唯一のモデルの基に製作された結果であるとは考えられない。

1つの比較対象として神奈川県川崎市宮添遺跡(縄文時代中期)出土の打製石斧の内、裏面に礫面を残す資料の測定値をあげる(第52・53表。多摩線沿線地区埋蔵文化財発掘調査委員会1977)。

第52表 宮添遺跡の打製
石斧の重さ

	0~	100~	200~	300~
礫	6	15	3	1

第53表 宮添遺跡の打製石
斧の長さ

	60	80	100	120	140	160
礫	3	2	4	13	1	2

第1地区B地点の斧状石器A群と比較すればかなりの集中が認められる。従って、A群は大きさを問わなかったのか、あるいは意図的に多様性が作り出された可能性が考えられる。

- 8) なお、A群の素材別重さ、長さ、幅は次に示される(第54~56表)。

第54表 斧状石器A群の素材別重さ

	0~	200~	400~	600~	800~	1000~	1200~	1400~	1600~	1800~	2000~
礫		2	2	3	3	1(1)		1			
礫片	1	4	1	2	2						1
不明			1	1							

第55表 斧状石器A群の素材別長さ

	100~	120~	140~	160~	180~	200~	220~
礫	1		5	2	1	3(1)	
礫片	2	2	1	1	3	1	1
不明		1	1				

第56表 斧状石器A群の素材別幅

	50~	60~	70~	80~	90~	100~
礫		4	2	3	1(1)	2
礫片	2	3	4	1	1	
その他	1			1		

A群における礫と礫片間にみられる厚さの差異は重さにはほとんど反映されていない。長さ・幅については資料数の点で明確ではない。礫片製の場合、幅の狭い資料が多いといえようか。

- 9) 少量の遺物の観察あるいは接合例を基に作りかえの諸例を普遍化するのは危険である。資料の量的分析を経る必要がある(竹岡1985)。

10) ここに 1 遺跡における斧状石器の製作構造がおおよそ明らかになった。石器の遺跡間での比較はこの製作構造全体を対象として行われるべきであり、数十点の資料中から都合のよい個体を選び出して前期旧石器、縄文草創期、縄文時代の石器類と比較しても意味はない。従って第 1 地区 B 地点の斧状石器の位置づけのためには他遺跡での同様な石器分析が望まれるのである。

しかし、資料に接した者の責任としてあえて第 1 地区 B 地点の時期に関する感想を述べれば次のとおりである。

イ. [75] の交互剝離の石核、[78] の石核、[77] の瀬戸内技法の石核、[74] - [76] の大形の楔形石器、[73] の粗雑な石刃技法の石核(以上、斧状石器と石材をほぼ同じくする)は瀬戸内地方で普遍的に認められる(竹岡 1976, 1979a, 1988)。

ロ. 瀬戸内地方、とりわけサスカイト原石地上では大形の「斧状石器」は多量に見い出される。この内、大きさや形状の点で第 1 地区 B 地点の斧状石器と類似するのは、瀬戸内地方の暫定編年(竹岡 1988)の蓬光寺山第 1 地点から国分台第 10 地点にかけての段階の大形石器である。

ハ. 以上から、第 1 地区 B 地点は瀬戸内地方の文化と関係をもつ、後期旧石器時代前半期の遺跡であると推測することができる。

II. 石器研究の目的と方法

次に、石器研究についての筆者の基本的な考え方を述べ、その観点から前半部で行った分析の目的と方法を説明する。

石器研究の目的

ヒトの進化・発展の歴史は、それを推し進めた原動力を基準として次の 3 段階に分かつことができる。

① 石器製作の開始前(現時点ではヒトとチンパンジーとが分かれる 500 万年前あたりを一応の基準として分かつ)。この間の進化は専ら生物学的レベルにおいて行われ、自然環境が進化の方向に強い影響を与えた。

② 石器製作の開始から新人の形成に到るまで。この数百万年間に生物としてのヒトと彼の創り出した文化(ここでは特に石器製作を示す)とが相互媒介的に作用し、ヒトの生物学的側面(手・脳)¹¹⁾の進化と彼の文化の発展¹²⁾とをもたらした。

③ 新人の成立以後、現代まで。完成した肉体・脳を基盤として文化を蓄積・発展させた段階。爆発的な技術の発展、感性・イメージによって形成された世界の出現などの現象がみられる。

そうして、先史・考古学(旧石器時代研究)は②と③の観点に立ってヒトを研究する学問領域である。すなわち、進化・発展してゆくヒトの肉体・脳と彼の作り出した文化、そしてその両者間の関係を遺物の分析から把握することにその目的はある。

基本的考え方

この目的を達成することができる方法の基本的な枠組みは次のとおりである。

石器製作の全作業は、集団を構成し石器を製作する個々人の頭の中に 1 つの体系として存在している。その体系は実際の石器製作作業として日常的に実現され、学ばれ、その集団に伝承されて行く。

こうした体系を言語学ではラング(langue)と呼ぶ。それは個々人の脳の中に形成された体系であると同時に社会的産物である。このラングは具体的な個々の言語活動(parole)を資料とし

た分析によって復元・抽象される。¹³⁾

このパロルに相当するのが製作された個々の石器である。

従って、石器研究は石器の分析を通してそれぞれの集團で共有された石器製作の体系(剝片剝離法、石器製作技法、两者間の関係等の全体から成る；竹岡1989)を復元することをその基盤とする。

その体系はそれぞれの集團の文化を示し、その体系を具体的に実現するヒトの思考を反映する。つまり、このように捉えることによってヒト、社会、文化は不可分に結び付くことになる。

この考え方立った時、我々が行うべき作業の道筋は明白である。それは、各々の遺跡の石器製作体系を徹底的に分析・復元し、そうして組み上げられた体系間を比較してゆくことによって石器文化の歴史と空間的広がりの様相、さらに巨視的にはヒトの進化の様相を明らかにするのである。

問題と方法

以下、基礎となる石器製作体系の復元のための基本的な問題と方法について述べる。

A) 石器製作の2つの側面

石器製作の基本的作業である剝離という現象は全く物理的因果関係に基づいており、素材がどのような属性をもつのか、どのような方法・力で打撃が加えられるのかなどの条件によって剝離の属性は決定される。従って、この現象に関しては基準を設けることによって地域・時代を問わず客観的に記述することができるし、また属性間の基本的な因果関係も不变である。つまり、この物理的現象のレベルでは自然科学的属性の種類、その組み合わせ、操作について的一般的リストを観察と実験を手がかりにして作成することが可能である。

一方、どのような剝片剝離技法や石器製作技法が存在し、その両者がどのような関係にあるのかというような、専ら文化と関わる現象については地域・時代の別なく適用できるような普遍性をもったリストの作成は不可能である。個々の文化は個別性を持ち、むしろその個別性こそがその文化的特質として捉えられるからである。従ってこのレベルでの分析は個々の遺跡に応じて行ってゆくしかない。

B) 1種類の石器について

個々の遺跡を対象として我々がまず把握すべき文化的実在は、「製作者によって分類された個々の種類の石器(あるいは剝片剝離技法。以下、前者について述べる)」である。

具体的な分析操作においては、この単位は差異を基準にして抽出された1まとまりのグループとして捉えられる。たとえば1遺跡の石器A～Xの内のA～Fが同じ種類の石器に属すると判断される時、A～Fの間に大きな共通性が見られ、そしてA～Fの間の差異がA～Fと他の石器との間の差異より小さいと判断される場合である。つまり、個々の種類の石器は基本的に石器間の差異の大小によって決定される相対的な存在として把握されるのである。¹⁴⁾

従って、分析作業においては遺跡毎・石器の種類毎に異なる、鍵となる属性(1種類の石器に共に有される属性と各種類の石器相互を分別する属性)の選択に大半の時間が費やされることになる。

前半部の作業においては、石器群全体を何度も観察して有効と予想される属性を出来る限り測定

しカード化し、それを操作することによって最も効果的な属性の組み合わせを求めた。そうして得られた属性が、素材の用い方、加工方法、先端部の形態(剝離角・厚さ)である。しかし、この諸属性が他の遺跡の「斧状石器」の分析にそのまま有効であるとは限らない。それが文化の個別性である。

従って、各遺跡における個々の種類の石器は二重の意味で独自性を持つことになる。その1つは同じ遺跡内の他の種類の石器類に対する独自性であり、もう1つは異なる遺跡の同じ種類の石器に対する独自性である(型式の設定は後者の独自性に基づく。後述)。¹³⁾

C) 1種類の石器の持つ多様性について

こうして得られた各々の種類の石器を観察すると、一般に形態や加工方法においてかなりの多様性がみられる。その多様性の意味を前半部の分析結果をモデルとして考えてみよう。

1. 形状の多様性

1種類の石器の形状に大きな多様性が見られるという場合、想定される第一の理由はその石器の内に幾種類かの離散的な小グループが含まれているというものであり、我々現代人にはこのパターンが最も理解し易い。¹⁴⁾

しかし、第1地区B地点の斧状石器の特に先端部の輪郭にみられる多様性は極めて非離散的な様相を呈している。この現象に対して2つの考え方がありうる。

その1つはこの多様性が機能とは関係がないとする考え方で、この場合、基本的な条件(この資料の場合、先端部の厚さ・剝離角)を満たせば他の属性(丸いか尖るかなど)には規制がなかったとする。¹⁵⁾

もう1つはその多様性が機能と関係を持つとする考え方である。すなわち、非離散的な形状に対応した非離散的な対象・用い方を想定するのである。作業の対象、あるいは状況が分類できないような多様性をもつものであれば、それに対応する道具のセットも複雑な多様性を持つものであります。そしてその中で使用頻度の高い丸い輪郭の刃をもった石器が量的にも多く、また多様性の領域(大きさ)もより大きく作られたと考える。

現時点では、丸い輪郭の刃をもつ石器と尖った先端を持つ石器の間に見られる素材の差異、また丸い輪郭の刃をもつ石器の大きさの多様性に対応した素材の区別の存在から後者の可能性が強いと考える。ただし、先史・考古学の対象とする社会と現代とでは分類の方法という文化の基盤そのものが異なる可能性があり、現段階では断定できない。

2. 加工方法の多様性

第1地区B地点の斧状石器の加工作業においては、剝離 a・b・c・r という役割の異なる4つの単位がみられた(水平面に対する剝離痕の傾き、剝離角、剝離の大きさ、石器上での剝離の位置によって相互を区別することができる)。そして目的とする石器の形態と素材の形態との関係において、a～r が選択され具体化された。つまり、個々の石器に現れている加工の様相の多様性は、この遺跡の場合、基本的には多様な形状の素材に対応する単位 a～r の組み合わせ方の多様性によるものである。

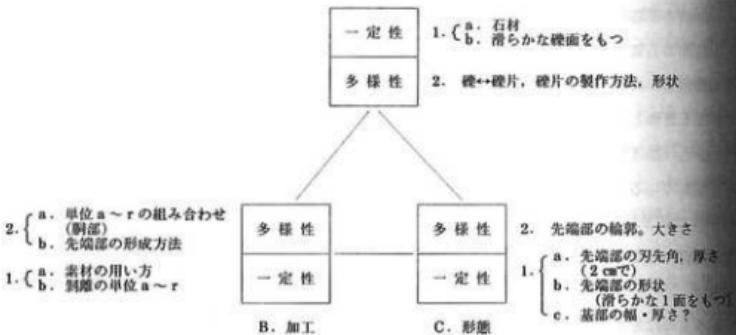
このような、素材の多様性に対応した幾種類かの剝離の単位の使い分けの体系は旧石器時代には

普遍的に見られる。これは石という素材を用いることの必然的な結果であったと考えられる(たとえば埼玉県砂川遺跡のナイフ形石器《戸沢1968・竹岡1979b》、香川県朱雀台遺跡の瀬戸内技法《竹岡1986》。なお、第1地区B地点の斧状石器と比べて砂川遺跡のナイフ形石器や朱雀台遺跡の瀬戸内技法の多様性が小さいのはこの両者の素材が剝片剝離技法によって比較的均一に製作されていることによるものである)。

3. 総合すると、第1地区B地点の斧状石器の製作構造を形成する諸関係は第57表のように示されよう。

第57表 斧状石器の要素と諸関係

A. 素材



C1は第1地区B地点の斧状石器の形態的固有性である。

A1・B1はその製作方法の固有性である。

C1はA1・B1のもとに形成されている。

A1bの規定性がA2の多様性を生む一因となる。

C2は意図された多様性である。

C2(輪郭)の多様性はB2の多様性の一因となる。

C2(大きさ)の多様性はA2の多様性をもたらす。

A2の多様性はB2の多様性の原因となる。

この全体を遺跡間で比較することによって斧状石器の時間的変遷、空間的様相が明らかとなる。

またこの体系内の要素を組み替えることによって、異なる条件のもとに存在する斧状石器の体系とそこから生み出される石器の形態を予想することができる。

以上述べた研究目的と基本的な考え方、方法を筆者の石器研究のパラダイム(仮にTパラダイムと呼ぶ。ここで言うパラダイムとは対象の見方、記述の仕方、分析の方法、研究目的から成る方法論の体系を指す)の基本的な枠組みとする。

関東パラダイムへの疑問

筆者を含め、日本の旧石器時代研究者は最初に尖頭器、ナイフ形石器、台形石器といった器種名(石器のこの分類概念を器種と呼ぶ)を学んだはずである。¹⁰⁾

従って、1遺跡の石器類を前にしてまず行うことは、①器種分類、②その細分類、③型式(後述)の認定・設定である。そして、これらの単位の存在の有無と量的比率が遺跡の様相を把握し、遺跡間を比較してゆく際の骨子となる。たとえば、1地域における石器文化の歴史は、器種、その細分

類、型式の種類の有無・増減と各単位の形態の変遷(各単位の細分によって示される)として把握されることになる。

このような石器研究の方法はとりわけ関東地方の研究者によって広く用いられてきたことから、仮に関東パラダイムと呼んでおこう。³⁹⁾

前述のTパラダイムの観点から見れば、この関東パラダイムの最大の問題点は器種分類にある。

A) 器種について

まず、関東パラダイムの一般的特徴をもつ本書の鈴木忠司・木村元浩による「斧状石器」の記述・分析を見てみよう(第2章第3節第1地区B地点北区、第3章第2節斧状石器の製作技法と類型の性格)。

両者の作業に共通するのは、まず「斧状石器」を取り出すにあたっていかなる資料操作も、また得られた資料体に対する検証もなされない点である。経験(頭の中に既成的に形成されているイメージ)に基づいて「斧状石器」は選ばれる。

次に両者はそのようにして選んだ器種「斧状石器」を細分する。しかしそれにもかかわらず、この資料に対する両者の結論は「全体が一連のものであり分類し難い」というものである。

ではなぜ、それほど分類し難い資料をあえて分類しなければならないのか。

両者の分類作業は明らかに、Tパラダイムが目指す著作者による石器の分類・製作構造の復元を目的としたものではない。それは各研究者が自分の見たものを自分の立場で整理する作業である。つまり両者の作業は木村元浩の「ここで、まず素材と加工部位に着目するのは、素材が一目見て複数にグルーピングできる状況にあったことと、斧状石器における加工状況が部分加工から面加工まで、多岐に亘っており、整理する必要があったことによる。(中略)まずこの二つの観点をもって分類し、資料の検討の基盤としたい。」(P.314)という言葉からも明らかなように、カオス状態にある対象を理解するために分類するという認識活動に外ならない。

ヒトは分類をとおして対象を左脳的に把握・位置づけし、分類された要素を配列し、相互を関係づけ体系づけることによって世界を構成してきた(たとえばE・デュルケーム、M・モース1980参照)。つまり、分類という作業は秩序を形成するためにヒトの行う普遍的な行動様式なのである。

一方、それぞれの文化はそれぞれのものの見方を持つ。そして我々はその文化が伝統的にもつ見方で対象を見る。

つまり、ナイフ形石器、尖頭器、台形石器等々から成る日本の器種分類表とは、日本の石器研究の過程で形成され研究者に伝承されてきた石器の整理のための認知パターンのコード表なのである。⁴⁰⁾

そして、研究者は頭の中に叩き込まれたこのコード表に基づいて対象を見、分類し、そして理解するのである。⁴¹⁾

しかし、この学問の目的が、我々がどのように分類し理解するかという研究者の認識活動自体にあるのではなく、著作者のもつ分類表や製作体系を明らかにすることにある以上(そうでなければ過去の文化を明らかにすることにはならない)、研究者は対象と自分自身とを切り離し、見たこと

を言語化、客觀化することによって検証し、しかる後に対象を分析しなければならない。³⁰⁾

従って、他の分野と比べて認識論的に極めて複雑なこの研究領域において必要なのは、ものを見る研究者の認識活動自体の検討であるといえよう。そしてその地平からヒト・社会・文化を明らかにするための科学としての石器研究は始まる。

B) 比較研究について

次に関東パラダイムの矛盾が最も顕在化する比較研究について見てみよう。

一般に見られる研究の1つは特定の器種を諸遺跡から選び出し、その資料を相互に比較する作業を骨子とするものである。この研究の第一の問題点は前述の器種の検討から明らかである。つまり、同一器種として集められた資料にある。器種が過去から抽出された文化的実在ではなく研究者の持つ整理のための概念である以上、それを基準として選ばれた比較研究のための資料体は「研究者あるいは共通の認知パターンを持つ研究者達にとって同じように見える石器の集合」に外ならない。それを分析しても過去の文化的実在に到ることはできない。³¹⁾

今日までの学史が示すように、発掘によって新たな資料が増加してゆくにつれて認知パターンは徐々に変更を余儀なくされ、その器種の資料体は変化してゆく。そしてその新たな資料体、認知パターンの基に新たな比較研究が生まれる。

さらに、器種の認定は個人、あるいは研究グループ間で微妙に異なり、かつその明確な基準・内容は分類を行う研究者自身にも意識化されることはない。

結果として、研究者個々人が新たな資料を追いながらシジフォスの神話のごとく論を積み上げては崩す行為を繰り返すことになる。そこに学問的蓄積が生じる余地はない。

こうした研究が長年に亘って続けられるのは、前述のように共同体の構成員が基本的に同じ器種分類表を認知コードとして持つ限り、その共同体では彼等の分類が真理として受け入れられることがある。そしてこの多数決の真理が一種の真理であるが故に文化的実在と錯認され、無意識の中に「器種=製作者によって分類された石器」という等式が生まれ、結果として研究者の整理のための概念によって文化的実在に到達するという極めて安易な方法が形成されたのである。³²⁾

さて、このパラダイムにおいては、時間・空間的に限定を持ち、文化を表示する比較研究の単位である型式はどのように設定されるのだろうか。

それは、特定の遺跡間に共通して見い出される特徴的な器種あるいはその細分項目を対象として設定するか、あるいは器種、その細分項目に時間的・空間的変異が見られると判断された時、時間的・空間的に異なる小グループを設定しそこに型式を設定することになる。いずれにせよ基盤になるのが器種である以上、この作業はあくまで研究者が自ら設定した器種の時間・空間的多様性を整理し、秩序づける作業となる。こうして設定された型式と文化的実在とは一体どのような関係をもつたのだろうか。

一方、Tパラダイムの場合、分類された石器に空間・時間的差異が見出される場合、相互間に見られる製作構造・形態の差異を型式の内容として設定する。たとえば、型式A-B-Cというつながりが存在するとすれば、型式BはAと区別される属性とCと区別される属性をその内容として持

つ。従って型式の時間的つらなり(組列)は、研究者が型式相互を区別した属性の総和によって成っている。こうして、型式は文化との関わりを残しつつ、研究者が比較研究に用いる記号としての役割をもつのである。²⁰⁾

以上、関東パラダイムの基本的単位である器種に焦点をあてて検討してきたが、この方法はあくまでも研究者が対象を整理・秩序づける認識活動として把握され、過去のヒト・社会・文化の実体に到ることは理論的には不可能であると結論される。²¹⁾ 関東パラダイムに基づく旧石器時代研究は根本的に修正を必要とされるのである。

幸い日本の場合、後期旧石器時代(新人)の遺跡が大半で、各種類の石器が相互にかなり離散的な様相を持つことから、これまでの器種による分類を検証・再編してゆくことは容易である。各遺跡における遺物の少なさという障壁は遺跡の多さ、火山灰地帯という好条件によって克服されるであろう。²²⁾

註

- 11) a. 石器製作を基準とするのは、石器以外に文化の痕跡を把握することが現実的には困難であることが最大の理由である。
- b. 石器製作と左右の手、左右の脳(左脳; 論理的思考、右脳; 空間的把握・イメージ操作)との3者間の関係によって、脳、手、石器文化は同時に進化・発展した。(竹岡1991b・c)
- 12) 今までこの学問の視点は常に④にしかなかった。すなわち遺跡間に見られる遺物の差異は単に文化レベルでの差異としか把握されなかつた。それは現代の狩猟民を基準として肉体や脳の異なる猿人や原人の行為を解釈するという研究によく現れている。その方法は明らかに基本的に誤っている。
- 13) 実際には頭の中に有するラング(脳の基本構造と結びつく)と分析によって復元されるラング(研究者の作成する論理体系)とは敵対には同一ではない。ここでは後者が前者の近似のもの(写し)と捉えておく。石器についても同様である。
- この言語と石器との比較は一方が記号でありもう一方が物理的機能を持つ道具であるという点で唐突に思われるかもしれない。しかし、この両者は左脳の活動をその基盤とする点で共通している。
- 14) a. ここでは当然、分類された石器=作り分けられた石器と見なしている。
- b. 同様な様相を音素に見ることができる。たとえば1言語集団内にlとrに相当する音声が存在したとしても、ある集団ではこの両者は区別されず1個の音素の多様性の領域として把握され、別の集団では別々の異なる音素として区別される。それは各集団の音素間の関係によって設定されるのである。
- c. 従って、この方法によれば、資料を前にして適用すべき既成的な分類概念(たとえば器種)は基本的に不要である。どのような資料を対象としてもそれ自体から分類を導くことができる。
- 15) このように遺跡毎に石器の様相が異なることから、遺跡報告書はできる限り前半部で示した段階まで石器を分析しておくことが求められる。今日までの報告書のデータや実測図だけでは実際問題として分析是不可能である。
- 16) 我々の日常的な道具は、名称-形態-機能という明確な結合を持ち、それを単位として相互に分別されている。細分類についても同様である。我々はこの見方で資料を見てしまう。
- 17) 抽論1978で試みたのは、このレベルでの形態の多様性を生み出す「モードの体系」の構成である。目的・考え方方は現在でもおもしろいが、分析自体には多くの欠陥がある。再分析を行う予定である。
- 18) たとえば、瀬戸内地方の原石地に転がるサスカイトに素材を変更すると仮定してみよう。その場合、まず滑らかな礫面を得ることは不可能である。従って削片を素材とすることになり、全く異なる製作体系の構成へと向かうであろう。

- 19) それに対して剝離についての諸属性の見方を十分に教育されることはないように思われる。従って研究者は自分自身の眼の力を客観的に位置づけることができない。この点についてはH・ド・リュムレイ氏の研究グループの作業形態は参考となろう。その作業の基本的な方法は竹岡1991aに述べた属性表に基づいてカードを作成してゆくものであるが、その作業によって観察は確実に細かくなりかつ客観化される。そうして出来上がったカードを先生・学生ともども検討し討論してゆくことによって眼は鍛えられ統一されてゆく。こうして出来上がったグループによって共同研究は可能になるのである。
- 20) このパラダイムの形成には次の2つの事情が強く関与していると考えられる。1つは日本の旧石器時代研究が縄文式土器の型式編年研究の延長上に始まったという学史的状況であり、もう1つは厚い火山灰の中に重層的に少量ずつの遺物が含まれているという関東地方の地域的特徴性である。学史については別の機会に論じる。
- 21) 従って器種分類は普遍性をもつものではない。たとえば1989年、H・ド・リュムレイ氏が東京都埋蔵文化財センターを訪れた際、センター側とリュムレイ氏との間に石器の認定についての大きな差異が見られた。たとえばセンター側が先端の折れたナイフ形石器であるとする資料を、氏は両側刃の加工の煩きと尖った先端(ナイフ形石器と見れば基部)の存在から尖頭器と認定した。認知パターンが異なる限り、両者の意見が一致することははない。
- 22) この認知パターンは比較的容易に形成することができる。たとえば、筆者の知人に人面石を収集している人がある。彼は道路上、畑等でそれを採取し、形状、技法?を基準として分類する。初めてその資料を見た時には全く顔を認知することはできなかったが、説明を聞きながら2時間ほど石をながめると彼と同じように種々の顔を認知し分類できるようになる。同じ認知パターンが私の頭の中にも出来上がったのである。
- 23) 研究者の認識活動や諸作業それ自体が今後、文化人類学の興味深い研究対象となり得る。
- 24) 石器研究と純然に自然科学的な作業との差異を見ておこう。たとえば形質人類学における頭骨を対象とした比較研究を例にあげると、頭骨から測定しうる属性は無数に近くある。その中から対象とする資料の比較に適した属性を選択する。そして研究対象に従って(たとえばホモ・ハビリスとオーストラロピテクスとの比較、ホモ・エレクトス内での比較、縄文人と弥生人との比較、江戸時代身分階層間での比較など)比較に有効な属性は異なる。つまりこの作業は本質的に、時代的・空間的に差異を見出し、その差異に従ってヒトを時間的・空間的に分節し、また開拓づけてゆくことを目的としている。そしてその差異は対象とするヒト自身が意図的に作り出したものでない以上、研究者が一方的に見い出でのである。こうした作業においては研究者自身の認識活動は問題とはならず、各属性の測定方法を研究者間で厳密に規定することが最も必要な事柄となる。従って、石器研究と比較すれば認識論的には全く単純である(中橋孝博氏の教示による)。ただし文責は筆者にある)。
- 25) まして、たとえばナイフ様石器・台形様石器の研究となれば、規定のあいまいさによって見方、置き方次第でどのように資料体を設定することができる。その資料体は研究者にとってまさにその様に見えるという内容以上のものを含むものではない。
- 26) 従って、このパラダイムにおいて資料の分析が行われない理由は明らかである。「見て分かる」のならば何も分析する必要はないからである。
- 27) ただし、型式やその組列はあくまで遺跡を時間・空間的に位置づけるための手段に過ぎず、研究目的ではない。仮に各遺跡のすべての種類の石器についてその型式を明らかにしたとしてもその文化を明らかにしたことにはならない。各遺跡は1つの体系として、前述のラングのレベルで捉えて始めて文化として把握されるのである。現代を例に説明すると、日常的な個々のモノAがBを起源としてC世紀に出現し、日本にD世紀に入り、その時代的変遷はEであり、その各段階における空間的分布はFであるというような情報(比較的研究的)を蓄積しても現代の「物質文化」は明らかとはならない。そのことはモノに囲まれて生活する我々自身が現実について少し考えてみれば明白である。現代物質文化(たとえば使用の体系)は、我々現代人が個々のモノにどのような役割りを与え(たとえば記号、象徴、装飾)この世界を構築しているのかということを現代という時代(さらにたとえば東京という都市)に限定して分析することによって明らかにされるのである。

- 28) 本稿では我々の身近にある関東パラダイムを例として述べたが、同様な操作を行う諸外国の多くの方法も同じ問題を持っている。いかに属性分析を行い、コンピューターによって科学化しても、方法論の基礎が誤っている限りなんらの文化的実在にも到達しない。
- 29) 日本の伝統的な認知パターンのコード表である器種分類は、現段階ではその本来のあり方、つまり整理のための概念として残すのが適当であろう。つまり、それは研究者間の大まかなコミュニケーションの記号として、また分類作業における最初の分類仮説として用いることができる。ただし、教育においては器種分類以上に剥離面の観察、分析の方法論に重点を置くことが望まれる。

引用文献（丹生遺跡関連を除く）

戸沢充則 1968 埼玉県砂川遺跡の石器文化。考古学集刊4

多摩線沿線地区埋蔵文化財発掘調査委員会 1977 多摩

竹岡俊樹 1976 国分台遺跡群。日本の旧石器文化(3)

- 〃 1978 朱雀台遺跡におけるナイフ形石器の形態分析。物質文化第29号
- 〃 1979a 蓬光寺山第一地点における石刃技法の分析。考古学基礎論1
- 〃 1979b 中部地方南部におけるく石刃くとナイフ形石器について。史潮新5号
- 〃 1985 フランス、ル・ラザレ遺跡における剝片石器の分析。古代文化第37巻第9号
- 〃 1986 *La technique de Sétouchi. L'Anthropologie, tome 90-2*
- 〃 1988 旧石器時代。香川県史(1. 原始・古代)
- 〃 1989 石器研究法 言叢社
- 〃 1991a フランス型式学の現状。月刊考古学ジャーナル9
- 〃 1991b 旧石器時代の石器分析から見た左右差の起源と発展。左右差の起源と脳 朝倉書店
- 〃 1991c *Développement de la latéralité examinée à partir de l'analyse de la pierre taillée du paléolithique.* 人類学雑誌99-4

E. デュルケム, M. モース 1980 分類の未開形態 小間藤一郎訳 法政大学出版

Analyse des pierres taillées, son objectif et sa méthode

TOSHIKI TAKEOKA
Japan Women's University

1. Le processus de l'évolution et du progrès de l'homme peut être divisé en 3 étapes suivantes.

1) Jusqu'au commencement de la fabrication des pierres taillées.

L'évolution de cette étape s'avancait principalement dans le domaine biologique. C'étaient les conditions naturelles qui ont exercé une grande influence pour la définition de la direction de l'évolution.

2) Du commencement de la fabrication des pierres taillées jusqu'à l'apparition de l'Homo Sapiens.

Durant quelques millions d'années de cette étape, l'évolution biologique de l'homme (main et cerveau) et le développement de sa culture étaient produits grâce à la réaction réciproque entre l'homme comme organisme et la culture créée par l'homme.

3) Après l'apparition de l'Homo Sapiens jusqu'à nos jours.

C'est une étape où l'homme a pu accumuler et développer la culture. Nous reconnaissons le développement explosif de technique et l'apparition d'un monde formé par des images.

La préhistoire et l'archéologie sont des sciences qui étudient l'homme avec les points de vue de 2) et 3). C'est-à-dire, les objectifs de ces sciences sont de saisir le corps et le cerveau de l'homme qui évoluent, la culture qui se développe et la relation entre ces deux premiers grâce à l'analyse des objets retrouvés.

Pour atteindre ces objectifs, quelle est la méthode appropriée d'analyse des pierres taillées?

L'ensemble des opérations de fabrication des pierres taillées existe comme un système dans le cerveau de chacun qui constitue un groupe. Ce système est concrétisé quotidiennement, appris et transmis dans ce groupe.

Ce système est appelé "langue" dans la linguistique. Cette "langue" est reconstituée par des chercheurs avec leur analyse de la "parole".

Chaque pierre taillée correspond à cette "parole". Il est donc convenable de reconstituer premièrement le système de fabrication des pierres taillées appartenu à chaque groupe par leur analyse.

Le système ainsi reconstitué représente la culture de chaque groupe et reflète la pensée de l'homme qui réalise concrètement ce système.

En comparant l'ensemble du système entre les sites préhistoriques, nous pouvons éclaircir

une évolution chronologique de culture et sa variation spatiale, et plus macroscopiquement l'aspect de l'évolution de l'homme.

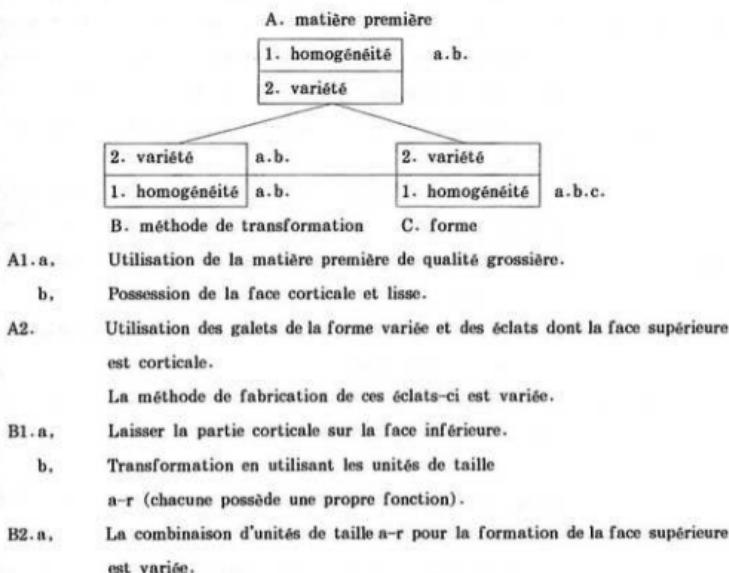
Ensuite, nous présentons les méthodes concrètes d'analyse des pierres taillées. L'opération la plus importante d'analyse est de reconstituer une classification des pierres taillées effectuée par leur fabricant.

Après une reconstitution de la classification, nous considérons une sorte de pierres taillées comme un groupe indépendant en fondant sur l'importance de différence entre les pierres taillées d'un site préhistorique. Par exemple, parmi les pierres taillées de A-X retrouvées dans un site, si nous remarquons une communauté forte dans les pierres taillées de A-F et si une différence entre elles est plus faible que celle remarquée entre A-F et les autres, nous pouvons dire que ces pierres taillées A-F s'appartiennent en principe à la même sorte.

2. Dans cet article, nous avons effectué l'analyse des outils en hache du site de Nyu en utilisant la méthode représentée précédemment.

Nous en résultons que les outils en hache s'appartiennent à une sorte d'outil en pierre qui possède une variété et une forte homogénéité.

La relation entre la matière première d'outil, la méthode de transformation et la forme est comme suit.



- b. La méthode de transformation pour la formation de l'extrémité distale est variée.
 - C1.a. Angle de tranchant de l'extrémité distale (55-74°; 89%)
Epaisseur à 2cm de l'extrémité distale (20 ± 3 mm; 78%)
 - b. Le tranchant est formé par la face corticale et l'enlèvement.
 - c. Largeur du talon (50-75mm; 73%)
Epaisseur (30-45mm; 57%)
- C2. Le contour de l'extrémité distale est varié (de circulaire jusqu'à pointu).
Les dimensions de contour circulaire sont variées.

Parmi les caractères ci-dessus, A1, B1 et C1 sont ceux fondamentaux de l'outil en hache.

Les relations entre les caractères sont comme les suivantes.

La forme de C1 est formée de A1 et de B1.

La variété de C2 est un facteur qui produit la variété de A2.

La variété de A2 produit la variété de B2.

おわりに

発掘調査開始後30年を経て、ようやく正式報告書の刊行に過ぎ着けることができた。記載不足や課題を未だ多く残すことは十分に承知しているが、ひとまずの安堵感少なしとしないというのが偽らざる心境である。昭和46年以来、(財)古代学協会の“丹生担当”の任にあって、正式報告の作成と丹生論争の決着を計るべく最大の努力を求められていたものとしては、この感を一層深くする。

丹生遺跡の概報集や論文等で開陳された、発掘者の主張を追証明する試みを必ずしも全面的に怠っていた訳ではないが、思い返してみると発掘以降に流れた30年という年月は、むしろ問題の解決のためになくてはならぬ空白の時間であったのではないかと感じられる。昭和40・50年代では、丹生遺跡において十分な層位学的裏付けを欠いている以上、すぐさま取りうる方法は、型式学的な対比に頼らざるを得ず、水掛け論の泥沼に落ち込まざるを得なかつたであろう。反面、この期間に所謂前期旧石器の研究の進展は著しく、とりわけ1980年における座敷乱木遺跡の発見と発掘は、明確に前期岩宿(旧石器)文化像を我々の前に提示することになった。ここに問題解決のための定点が定まった訳である。

このことにより、丹生石器群に対してこの定点から光を当てることが可能になった。こうした研究の展開により、丹生遺跡の正式報告書作成のための基盤ができあがり、古い資料を新しい視野の中に置き据えてみることが現実的な課題となって来た。とはいえ、丹生遺跡から新たなデータが得られた訳でなく、国内の新知見に加えて東北アジア的な視点からの俯瞰と考察こそが、この際に求められる最低限の出発点ではないかと思われた。このために、発掘報告に加えて共同研究による検討を行うことにした。日本側の資料検討(橋昌信・織笠昭氏)に加えて、中国からは黄慰文氏の寄稿を得られたのをはじめ、シベリア(木村英明氏)、中国(佐川正敏氏)、朝鮮半島からの照射の他、方法論上の問題提起(竹岡俊樹氏)もなしうることができ、30年の時間的経過が決して無駄なことではなかったことを、改めてかみしめている次第である。

発掘成果の事実および共同研究から得られた結論は、発掘当初に想定したような形で帰結した訳でもなければ、また共同研究に加わった各論者の見解が決ずしも一致している訳ではない。加うるに、結論が唯一単純なものとして提示されたわけでもなく、もっとも可能性の高いものを示したに留まっている。しかしながら、30年後のこの再報告の使命が、過去の成果を正しく評価し、東北アジア的な視野の中で、今後の研究の推進に展望を与えることにあるとするならば、所期の目的を十分に果たすことができたのではないかと確信する。

発掘当初からここに至るまでには、実に多数の関係各位の御協力と御支援を頂いた。これによつて本書が成了ったこと、とりわけ作図のはとんど一切を引き受けさせていただいた田鶴谷京・藤田有利子両氏、原稿整理を一手に引き受けさせていただいた柘植晴美氏の御援助が作業推進の原動力であったことを、この場を借りて銘記しておきたい。なお、サマリー翻訳を社本英子・西田泰民両氏に、また校閲をフランソワ メルシエ(FRANÇOIS MERCIER)氏にお願いした。併せてお礼申し上げたい。

なお、末筆ながら執筆陣のはかに、本書の作成に係わって、直接的な御助言・御指導を頂いた諸氏、諸先生の御芳名を記し、編者の謝意を表したい。

雨宮瑞生・青崎和憲・安斎正人・池崎謙二・井ノ上秀文・牛ノ浜修・江坂輝弥・江本直・大竹憲昭・大竹幸恵・大塚真弘・太田亘・岡村道雄・小野昭・小野信彦・梶原洋・片岡盛・加藤道男・鎌木義昌・鎌田俊昭・鴨志田篤二・河瀬正利・川崎純徳・木村幾多郎・小林昭彦・小林博昭・小林正春・定森秀夫・佐藤敏則・佐藤雅一・佐藤宏之・椎名恭子・清水宗昭・下籾信行・清水和・新東晃一・杉山富雄・須藤隆司・関矢晃・高松永治・竹尾進・田島龍太・館野孝・田村隆・千葉寛・土江伸明・堤隆・出口浩・徳永裕・東矢高明・戸田正勝・富来隆・長崎潤一・永友良典・中山清美・橋本勝男・比田井民子・平口哲夫・藤野次史・麻柄一志・松沢亜生・松藤和人・宮田栄二・山崎丈・柳田敏雄・山口謙治・山田聰・山田晃弘・山田昌久・横田義章・横山裕平・吉留秀敏・米倉秀紀・綿貫俊一(五十音順、敬称略)。

(鈴木)

図 版



第1次調査録入式
左から、(故)中村俊一
角田文蔵
(故)望月信成
鰐谷 寿
(故)藤原光輝の諸氏
(昭和37年10月)



第3次調査記念 昭和39年10月9日 調査団本部前にて

左より、大西郁夫、西井芳子、(故)望月信成、安達夫人、角田文蔵、鰐谷寿、(故)藤原光輝、
谷原正文、(故)秦敷雄の諸氏



上段左：第1地区B地点における試掘 昭和37年6月5日

上段右：第7地区A地点における発掘 昭和37年10月

下段：第10地区A地点打器出土崖面(出土位置を指差す〔故〕中村俊一氏)



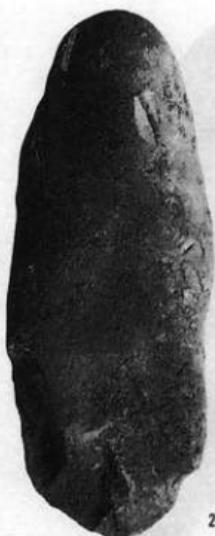
上 段：丹生台地の眺瞰 西北上空より 右上にかすかに見えるのは大野川

下 段：第1地区B地点北区 東上空より



上段：第7地区D地点 東北方上空より

下段：第8地区A・B地点および第10地区A地点 東方上空より



2



11



34

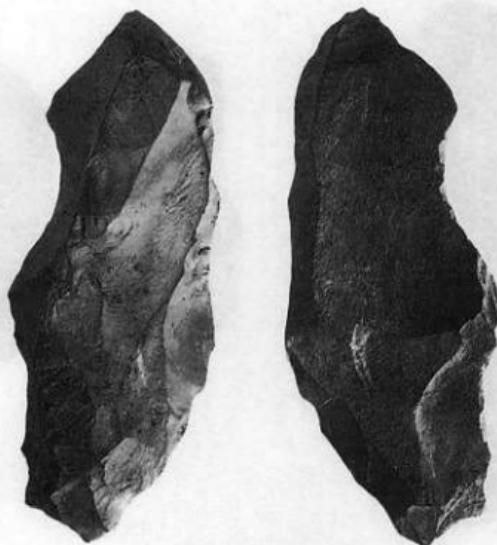


21

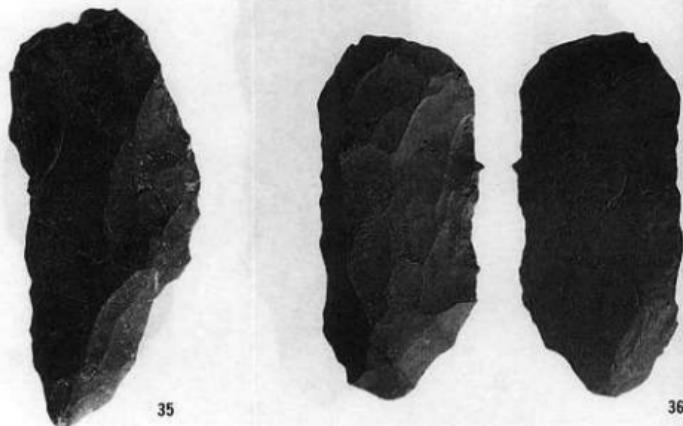


24

第1地区B地点北区出土の斧状石器 1) 比尺 1/2。図中の番号は実測図に同じ。



30

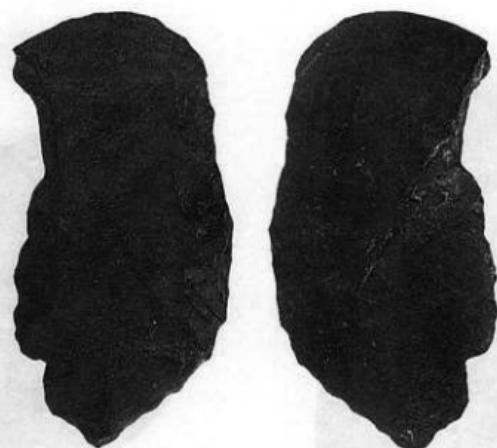


35

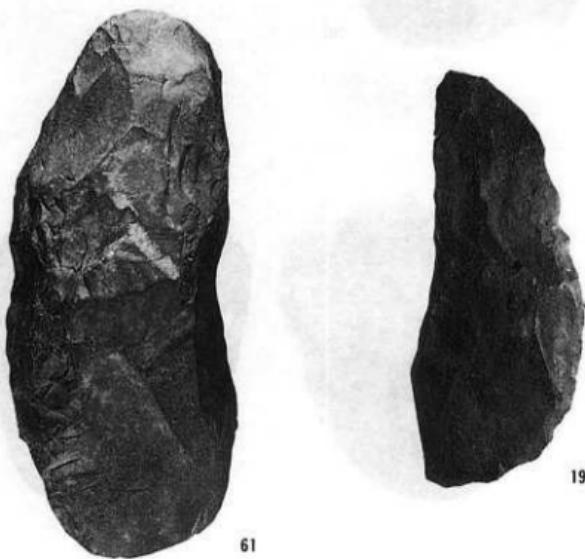


36

第1地区B地点北区出土の矛状石器 2) 錄尺 1/2



45



61

194

第1地区B地点北区および東南区(No194)出土の斧状石器 距尺1/2



202



110



749

第1地区A地点出土の斧状石器（No.202）、第1地区B地点北区出土の打・削器／石核（No.110）
および第10地区A地点出土の打器（No.749） 縮尺 1/2