

鹿角製装身具類について

—東海地域の縄文時代晩期を中心に—

川添和曉

骨角器という動物性素材の道具類は、さまざまな種類のものが包括されている。単に動物性素材を使用しているという点から一括して論ずる前に、それぞれの道具に対する製作・使用・廃棄の諸様相について考古学的な検討を行う必要があると考えている。近年、筆者は、特に鹿角の使用に関して、製品との対応関係の検証作業を行っている。本稿は、その中でも東海地域の縄文時代晩期における装身具類についての成果である。13種類の分類の中で、ごく一部を除き非半截系の材への比重が高く、各分類に対応する材の法量・形状がほぼ定まっていた可能性を提示した。また、各分類における製作・使用状況は同一ではないようである。さらに、分類の一部に関しては、吉野・伊川津の両遺跡が製作+使用遺跡、その他の多くが使用遺跡となることが窺えられた。このように、同じ鹿角製でも、根拠を中心とする棒(点)状刺突具とは、製作・使用・廃棄(埋納)の状況が大きく異なることを指摘することができる。

はじめに

骨角器は、骨・角・牙（場合によっては貝殻）による道具の総称であり、ポイント状およびヘラ状の刺突具・生活用具・装身具・儀器など、道具の種別も多岐にわたる。日本列島における縄文時代骨角器を集成されたものとしては、金子浩昌・忍沢成視の労作がすでに知られている（金子・忍沢 1986）。しかし、これらのものを検討する際、単に動物性素材を使用しているという点から一括して論ずる前に、それぞれの道具に対する製作・使用・廃棄の諸様相について考古学的な検討を行う必要があろう。また、シカ・イノシシなど骨角器の素材となる動物の多くは、当時の動物質食料としての利用比重も高かったものと考えられる。食料資源として獲得されたものの一部は道具の素材である、といふいわば知識の連鎖は、スティーヴン・ミズンが述べるように、人類史上では、社会的知能と博物学的知能に技術的知能が統合する、ホモ・サピエンス・サビエンスの特徴なのかもしれない（スティーヴン・ミズン 1996、松浦・牧野訳 1998:235 頁など）。

本稿では、そのケーススタディーとして、東海・中部高地・北陸・関西地域における縄文時

代晩期の鹿角製装身具類を取り上げる。当地域は、縄文時代晩期に鹿角使用の量が多くなることと、特に東海地域では腰飾りを中心として、古くから鹿角製装身具類に関する研究が行われてきた経緯がある。ここでいう装身具類とは、棒(点)状刺突具・ヘラ状利器という対象物に対して直接作用する道具と、彎形製品・浮袋の口とを除外した、その他道具類を総称する名称として用いる。

研究小史

これまでの鹿角製装身具類の研究は、腰飾りを中心に研究が進展している状況がある。ここでは、腰飾りを中心として、これまでの研究動向をまとめていく。大きくは、(1) 出土状態の報告、(2) 使用・用途論的検討、(3) 呪術・宗教的側面の検討、(4) 使用者の社会的地位、(5) 社会構造論への糸口、に関して、ひとつあるいは複数案件に関して論じていると整理できる。

戦前（1920 年代）から戦後（1950 年代頃）までは、(1) 出土状態の報告・(2) 使用・用途論的検討について主に論じており、人骨共伴例の増加という、基礎資料の蓄積があった。以下、(1)・(2) を扱った、代表的な研究を概観する。

初めて、この資料が注目されるようになった

のは、京都帝国大学による津雲貝塚の調査からである。清野謙次は、人骨との共に発見されなければ、その用途が分からぬであろうと述べた（清野 1920:43 頁）上で、各資料に関する詳細な報告を行った（同:49 頁）。小金井良精も人骨と共に伴した装身具類を言及する上で、伊川津・保美例などを追加した（小金井 1923:38 頁）。

濱田耕作は、国府遺跡の第二次調査において、三号人骨と共に伴した鹿角製腰飾りを報告した。用途に関して民族例などから、腰紐に付けたもので護符的意義を有する一種の装飾品と、推定した上で（濱田 1920:19 頁）、上記した津雲例も同様のものと位置付けをした。

長谷部言人は、鹿角製刀装具との比較検討により、石器時代の鹿角製腰飾りを、武器又は利器として実用的でない指揮・杖・笏などの柄と想定した（長谷部 1924:163 頁）。門前貝塚例・津雲貝塚例などを提示し、これらには共通性状がある、と論じた。

大正から昭和初期を中心に、古人骨収集を目的に発掘を行った、清野謙次は、渥美貝塚群などで人骨と共に伴して出土した装身具類を多量に収集した。これらの資料に関して、清野自身では『日本原人の研究』（清野 1924）・『古代人骨の研究に基づく日本人種論』（清野ほか 1959）・『日本貝塚の研究』（清野 1969）で言及した。しかし、資料の全容はこれらの著作に掲載できなかつたようであり、後述する春成（春成 1985）、渡辺（渡辺 2002）、増山（岡本・増山 2002）などの各論を待たなくてはならなかつた。

『日本原人の研究』では、鹿角製腰飾りの型式分類と若干の所見が記された。型式は A～H の 8 型式を提示し、成年期の男性骨のみに発見されることと、一人骨には複数個存在した例がないことなど、示唆的な提言を行なつた（清野 1925:275～277 頁）。

『古代人骨の研究に基づく日本人種論』では、人骨と共に伴した装身具類の追加集成を行なつた（清野ほか 1959:184～187 頁）。樋口が集成しえなかつた、渥美貝塚群の資料が追加されたことが大きな成果であろう。

樋口清之は、装身具類の総合的研究を行つた

ことで知られている。『日本先史時代人の身体装飾』では、人骨に共伴した装身具類が初めて一覧表になった（樋口 1940:48～55 頁）。ここでは、鹿角製を主とするものとして、有孔山形腰飾・叉状装身具などの名称を挙げた（同:102～105 頁）。これらに関して、別途に論じたのが『腰飾考』である。論文中人骨腰部から出土しているものの管玉や腕飾りの一種と共通するもの（垂玉形腰飾、樋口 1955:22 頁）、人骨腰部から出土しているもので三角形を呈し鳥を連想させるような鹿角製品（三角形腰飾、同:24 頁）、鹿角に二叉あるいは三叉形につくり表面に紋様を彫った遺物（叉状角製品、同:27 頁）に、3 分類した。叉状角製品は人骨との共伴例に乏しいものの、形状などから腰飾りとして三角形腰飾との関連性を考えており、そのことから逆に三角形腰飾は杖状物体の柄の部分にあたると推定した（同:30 頁）。なお垂玉形腰飾は、垂玉の一種として腰に使用されたものと想定しており、腰飾りの用途論に幅を持たせることとなつた。

江坂輝彌は、清野謙次の、根付け、という見解を受けて、腰飾りに関する用途を述べた。種々な携帯用具を小さな袋に入れて腰紐に吊るす際に、落ちないように、袋と反対側の紐のはしにこのような鹿角製品を紐につけて、帶から抜けないようにしていた、とした（江坂 1988:69 頁）。この論は、国府遺跡二次調査で濱田が提示したものに近似しており、成年期の男性骨腰部付近から出土しているという事例からの解釈・想定の幅を広げるものといえよう。

1960 年代以降、(3) 呪術・宗教的側面の検討・(4) 使用者の社会的地位という視点で論じる論考が出てきた。

大塚和義は、千葉県向羽田・東京都千鳥久保例など、縄文時代中期の鳥嘴形角器を取り上げ、呪術的観念および鳥を表象とする他界観念について言及した（大塚 1967:24 頁）。また、前川威洋は、福岡県山賀貝塚出土例を取り上げるなかで、各地で出土している類例を提示した上で、山賀例も鳥嘴形角器と同様のものと位置づけた。報告者である菊池義次の見解を引用して、被葬者は呪術などの占業者であったと想定した（前田 1969:10 頁）。これら二稿は、件の鹿角製

品に対する呪術・宗教的側面を論じたものといえようか。

1980年代になると、(3)・(4)のみならず、(5)社会構造論への糸口をも視野に入れた論考が見られるようになる。

春成秀爾は、腰飾・叉状角製品などと呼ばれている資料を、有鉤短剣と称して集成し、総合的な検討を加えた（春成 1985）。対象は日本列島全体の縄文時代・弥生時代にわたっており、かつ吉胡貝塚例など清野謙次資料の図化などが行われたこともある。現在でも本稿が最もまとまった論考であるといえよう。対象資料は、角製・木製短剣・骨・角・牙製腰飾、角製Y形把頭、に三大別され、前者はさらに三つに、中者も六つに細分した（同：3頁）。それぞれの分類について、形状・材・時期的および地域的分布の提示をしており、資料の属性を把握するのに極めて参考となるものとなっている。有鉤短剣は、鳥形短剣として縄文時代中期前葉に関東・東北地域に出現し、V形腰飾は中期末から、Y形短剣は縄文時代中期末から後期前葉の短い間に盛行したと考えた（同：41頁）。腰飾りは鳥形短剣の頭部あるいは把部として派生するとし、上述した長谷部・鰐口の見解を引用して、腰飾は基本的に短剣の柄であり、環状部や溝状部に硬質木製の身の茎が装着されたとした上で、短剣の部分品として出発しながら、本来的な用法から離れて身部をつけずそれだけで、まさに腰飾として使用されたものが一部ある、と論じた（同：43頁）。東日本では、一貫して有鉤短剣が主であり、腰飾はそれを補う程度とする一方で、西日本では、有鉤短剣に代わって腰飾が盛行るとし、概原・吉胡にみられる有鉤短剣は東日本から伝來したと考えるのが妥当とし、かつ東北地域に分布の中心がある鳥形腰飾が吉胡例の中に存在することに注目した（同：46頁）。有鉤短剣の意義に関しては、特に腰飾について抜歯型式との比較からその土地出身者の男性が主に着装していたとし、鉤の機能および社会的背景について考察した（同：52～58頁）。春成氏論文の大きな特徴は、腰飾・叉状角製品などを有鉤短剣と総括することで、件の資料の系統性（特に鳥形短剣より発生したとする一系統論）に整理したことにある。抜歯風習

の発生・広がりと軌を一にすることを指摘した上で、有鉤短剣から腰飾への変換など、基本的には東日本から西日本への流れを想定し、さらにはその系統が弥生時代にまで引き続き見られることに注目したようである。この問題構成は、現在にまでみられる、日本列島の縄文時代觀に深く根ざしたものとも考えられ、今後の検証が必要である。また、各地資料に関して材の使用部位を図示したのは、これまでの論には見られなかった、遺物分析の視点として特に強調しておく（同：45頁）。

山田康弘は、縄文時代における装身原理を解明するために、装身具と共伴人骨の骨病変との対応関係を中心に論じた（山田 1999・2004）。疾病などへの呪術的な対応目的としたものの存在を示しているが、その数の少なさから、逆に当時の装身原理がその個人の地位や身分などの社会的な状態を反映した可能性がより高くなかった、と述べる一方（山田 2004:118頁）、装身具着装人骨と非着装人骨とでは形質差が認められず、明確な階級・階層を表象するような埋葬属性の組み合わせは確認できない、とも言及した。山田は別に、装身具・副葬品の保有と土壤長との関係についても考察した（山田 2001）。装身具研究の新視点として、注目すべき研究であろう。

以上の研究は、いわば出土状況および使用状況からのアプローチである。漠然と鹿角から作られるという認識でとどまっている、鹿角装身具類についての製作状況をも含めた総合研究は、よりその道具の歴史的背景を探る上で重要である。その点で、材の使用部位が図示されている春成の図は重要であり、各地域の鹿角器の中で、深く検討する必要がある。

なお筆者は以前、清洲市朝日遺跡から新たに出土した、棒状鹿角製品の歴史的位置づけを行うために、主に、縄文時代晚期から弥生時代にかけての資料を集成し、若干の評価を行った（川添 2001）。特に本稿と関わるのは、B類とした一群である（同：10頁）。これらの資料に関して、本稿で再評価を行う予定である。

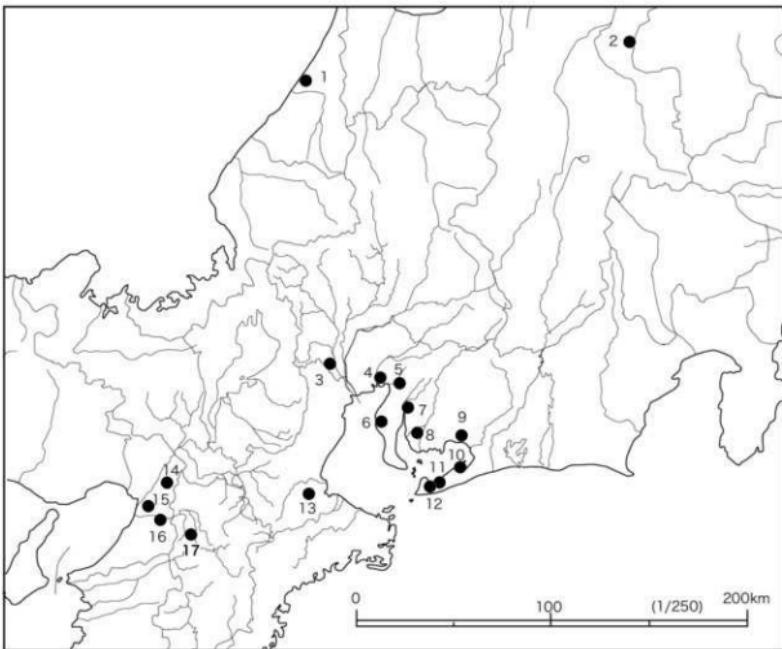


図1 鹿角製装身具類出土位置図(番号は表1と一致)

表1 鹿角製装身具類出土一覧表(赤字は人骨共伴点数)

番号	遺跡名	所在地	時期	A類 B類 C類 D類 E類 F類 G類 H類 I類 J類 K類 L類 M類												文献		
				A類	B類	C類	D類	E類	F類	G類	H類	I類	J類	K類	L類	M類		
1	御前原遺跡	石川島市川部野々市町	縄文後期後葉～晩期													1	新美2003	
2	唐沢岩陰遺跡	長野原上田市	縄文～弥生													1	猪口1982	
3	引浜貝塚	岐阜県海津市	縄文後葉													1	渡辺編2000	
4	五井川遺跡	名古屋市南区	縄文後期前半													1	鈴木編2003	
5	笛貝塚	名古屋市緑区	縄文後期													1	清野1969	
6	大庭南(東庭)貝塚	愛知県知多市	縄文後期前半													1		
7	木刈谷貝塚	愛知県刈谷市	縄文後期前半													1	鶴見2003	
8	朽木宮貝塚	愛知県尾尾市	縄文後葉～晩期前半													1	牧はか1973	
9	平井福荷山貝塚	愛知県宝飯郡小坂井町	縄文後期中葉～												2	3	清野1969	
10	吉胡貝塚	愛知県田原市	縄文後期～晩期	11	1	1	4	5	1							4	清野1969	
11	伊川津貝塚	愛知県田原市	縄文後期	1													1	斎藤ほか1952
12	保美貝塚	愛知県田原市	縄文後期														1	増山氏・教示
13	天白遺跡	三重県松阪市	後期後葉													1	小金井1923	
14	木庭・鬼虎川遺跡	大阪府東大阪市	縄文後期末～													1	小野田・香成・吉本1988	
15	森の宮遺跡	大阪市中央区	縄文後期～弥生前期													1	猪口1999	
16	国芳遺跡	大阪市藤井寺市	縄文後期													1	原田・若松・曾我1998	
17	樺原遺跡	奈良県橿原市	縄文後期													3	八木編1978	
																1	酒井・辰馬1920	
																1	末永1961	

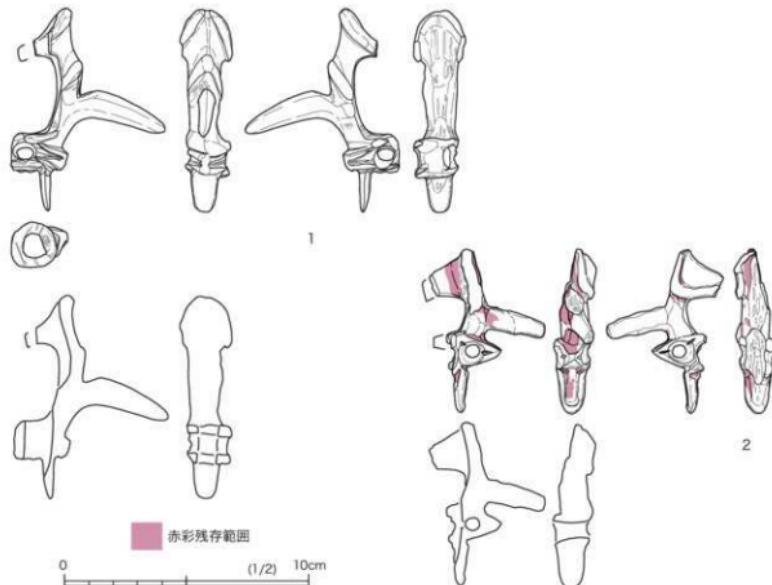


図2 鹿角製装身具類(A類)

出土資料の検討

(1) 分類

対象資料はさまざまな形状をなし、当時の使用状況をから上下・表裏を推定することが困難な場合がある。ここでは、鹿角材に対して頭部(角座側)に近い側を上として方向を統一する。また、半截材を使用している場合、鹿角表面側を表面とする。平面形状・側面観および使用材との関係などより、A類からM類の13種類に分類する(註1)。

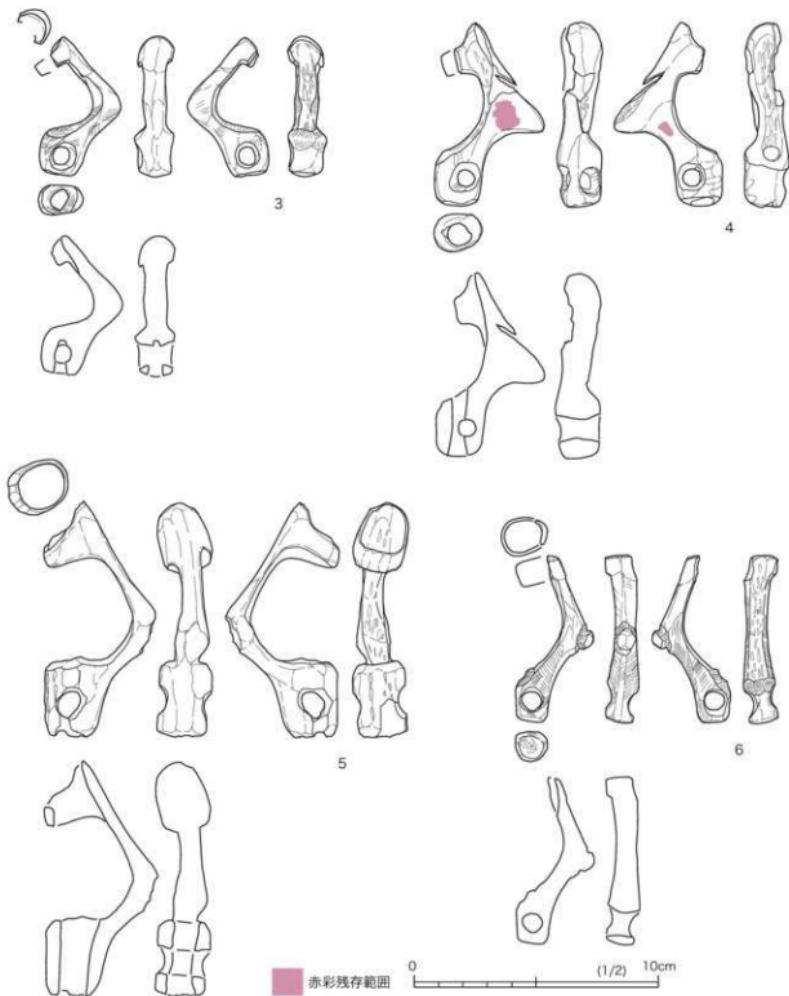
A類(1~13) 平面形態が、くの字状あるいはイの字状を呈するもので、一端(上側)が環

状、もう一端(下側)が筒状の形状を呈するもの。下側の筒状は横方向に穿孔が施されており、場合によっては縦方向も穿孔が見られる。下側の筒状の下にさらに突起のみられるもの(1~2)と、みられないもの(3~13)に二分される。前者は、線刻・作り出しによる装飾が多く施される傾向がある。また、上側の環状につながる形で中央部付近が抉られているものが多い。

B類(14~15) 横方向の穿孔が上部側にあり、環状部が中央もしくは下端にあるもの。上部端や表面には線刻・作り出しおよび膨去による装飾が施されているのも大きな特徴である。

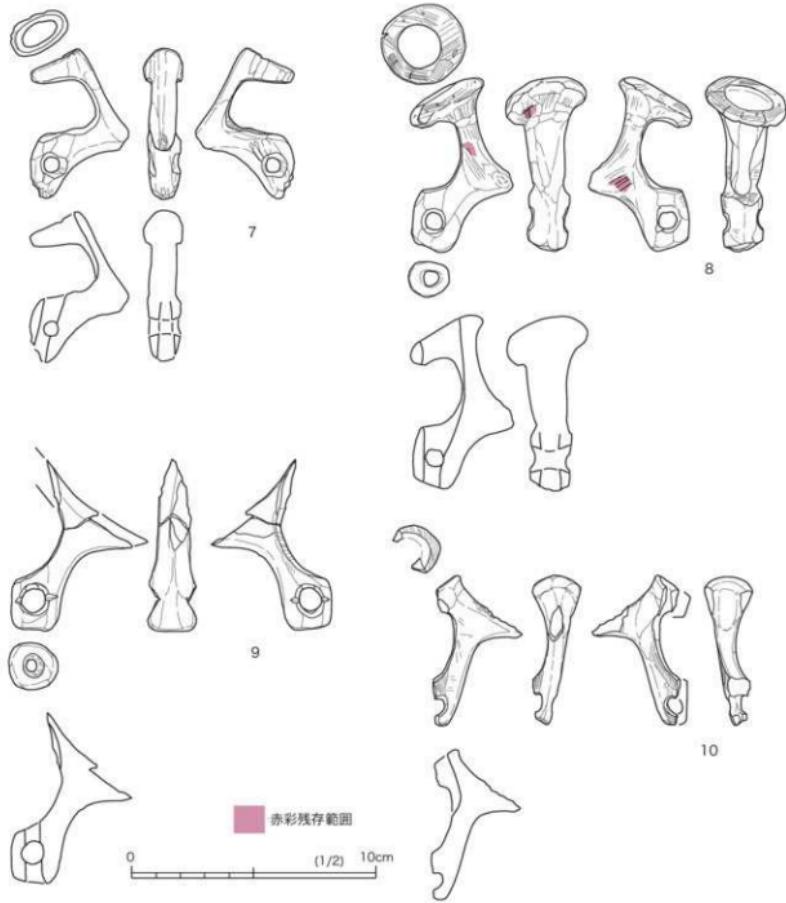
C類(16~18) B類同様に上部側に横方向の穿孔が見られるものの、環状部が存在しないもの

(註1) 吉胡貝塚では、清野240号人骨に伴って耳飾りが出土している。実見しておらず、報告文の記載(清野1969:209・216頁)からも鹿角製とも骨製とも判断がつかないことから、ここでは除外することとした。



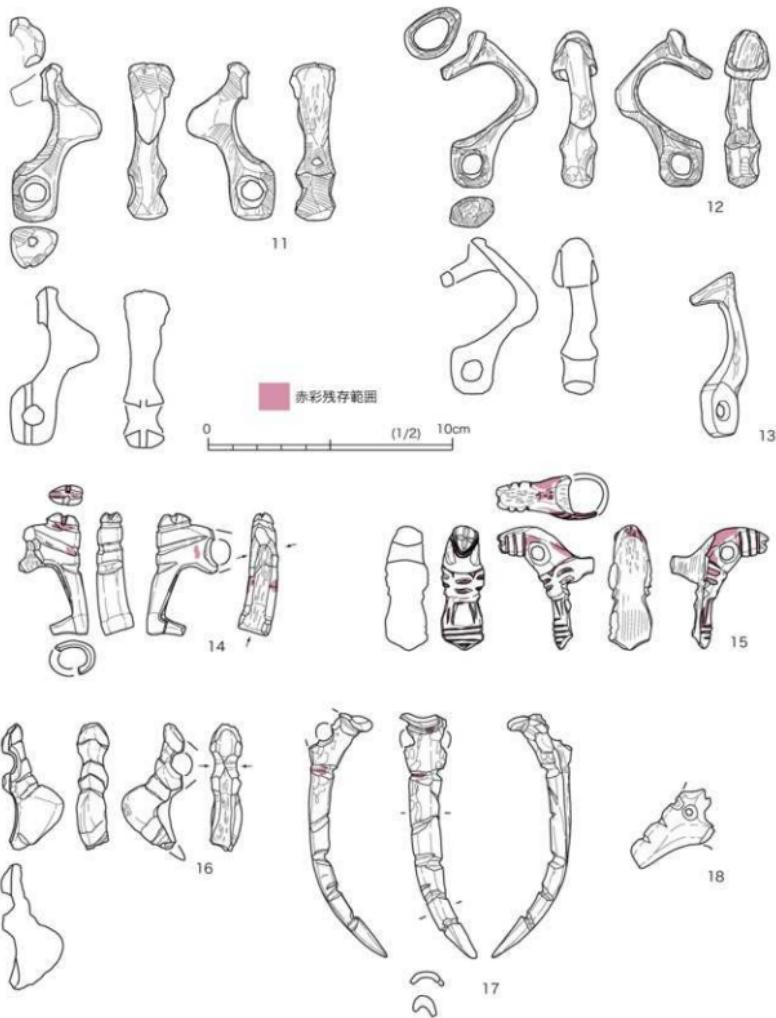
3~6 吉胡 (3. 清野 92 号、4. 清野 104 号、5. 清野 120 号、6. 清野 115 号)

図3 鹿角製装身具類(A類)



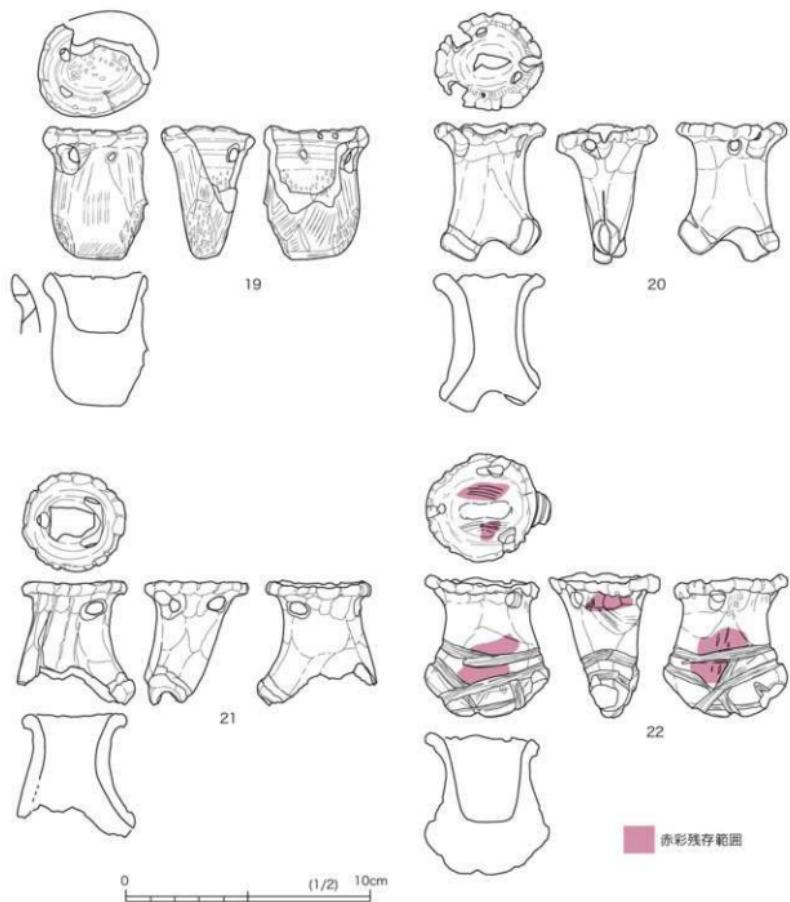
7~10 吉胡 (7. 清野 145 号、8. 清野 123 号、9. 清野 232 号、10. 清野 249 号)

図4 鹿角製装身具類(A類)



11・12・15・17 吉胡(11.清野293号、12.文化財保護25号、15.清野83号、17.清野128号)、
13・18 伊川津(13.小金井10号、18.小金井6号)、14 大草南(東烟)(人骨番号不明)、16 稲荷山(清野34号)、

図5 鹿角製装身具類(11~13 A類、14~15 B類、16~18 C類)



19 玉ノ井、20~22 吉胡 (20. 清野 103 号、21. 吉胡 203 号、22. 清野 238 号)

図6 鹿角製装身具類(D類)

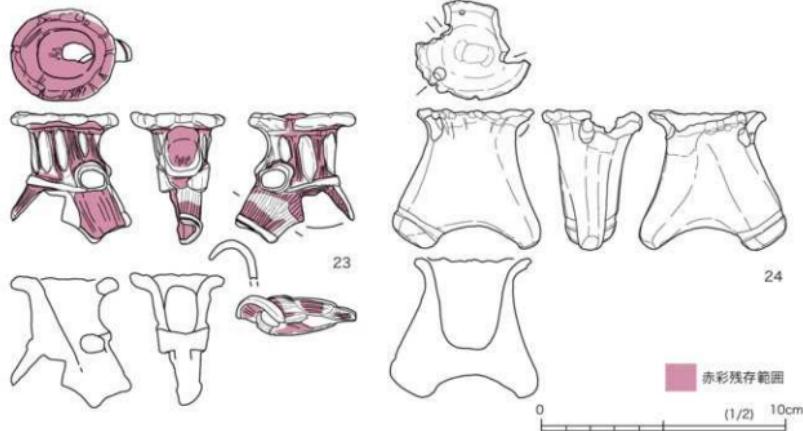


図7 鹿角製装身具類(D類)

10

の。表面には線刻・作り出しおよび彫去による装飾が施されている。

D類 (19～24) 平面形態が台形状および人の字状を呈するもので、中空のもの。中空は貫通しているもの(20・21・23)と、貫通していないもの(19・22・24)がある。角座部を使用し、この部分の鹿角表面の凹凸はそのまま残されている。角幹・角枝部を突起状に若干残しているもの(20・21・23・24)と、角幹・角枝部の凸部分を平滑にしているもの(19・22)とに分けられる。前者は、突起状の先端にさらに作り出しが見られる。線刻・作り出しおよび彫去による装飾が施されているものも若干存在する(22・23)。

E類 (25～28) 平面形態がへの字状を呈するもので、中央部に横方向への穿孔が施され、下部の一端に環状部があるもの。下部のもう一端には作り出しが見られるものが多い。側面観はやや扁平なものが多い。

F類 (29～32) 平面形態がへの字状あるいは7の字状を呈するもので、一端が長く棒状を呈するもの。上部の二叉部を中心にして沈線による装飾が施されている。29は横方向に穿孔が、

31・32は上部端に縦方向への穿孔が施されている。32は一端の先端部が鋭く尖っている。

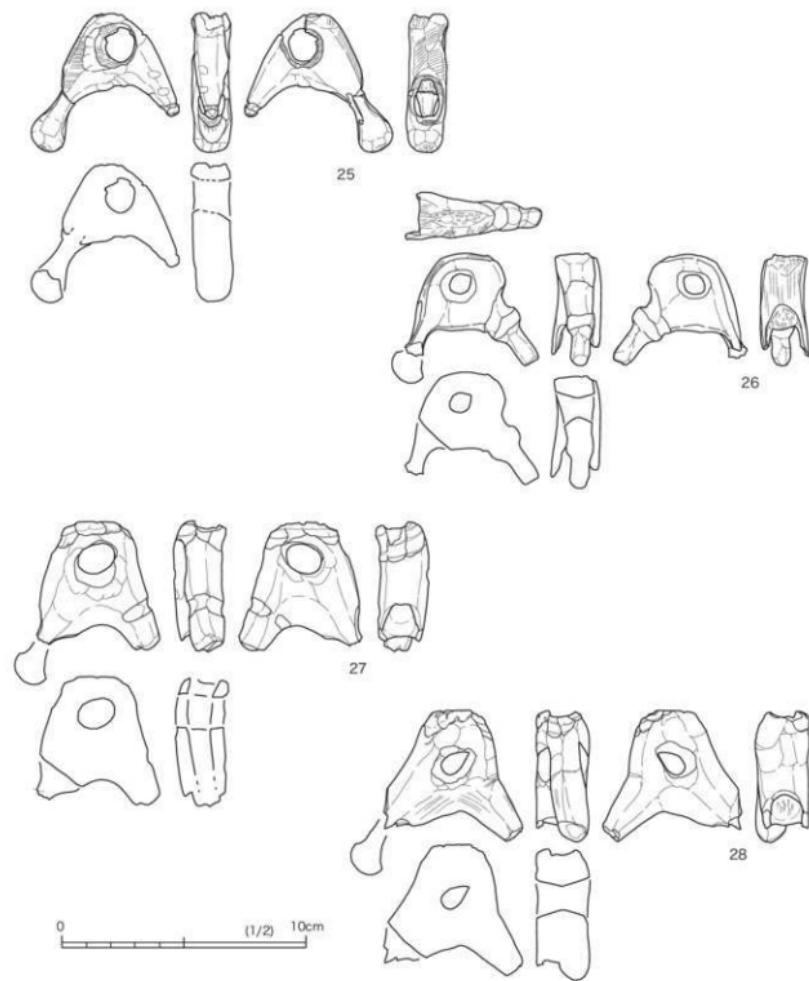
G類 (33～38) 棒状を呈するもの。下部端は尖っており、鋭くなっているものもある(35～37)。上部端に作り出しがあるものが多い。作り出しへには、線刻による装飾が施されているものがある(33～35)。34～38は上部に穿孔が施されている。36は横方向に施されているが、それ以外は上部端から横へと、いわば斜方向に施されている。34～38は穿孔に続いて、側面に縦方向の溝が施されている。

H類 (39) 二叉部付近に穿孔が施されているものの。全体の形状は不明である。

I類 (40～42) 棒状の形状をなすものに、各種装飾が施されているものである。装飾は、線刻・彫去による。40は一端に穿孔が施されている。

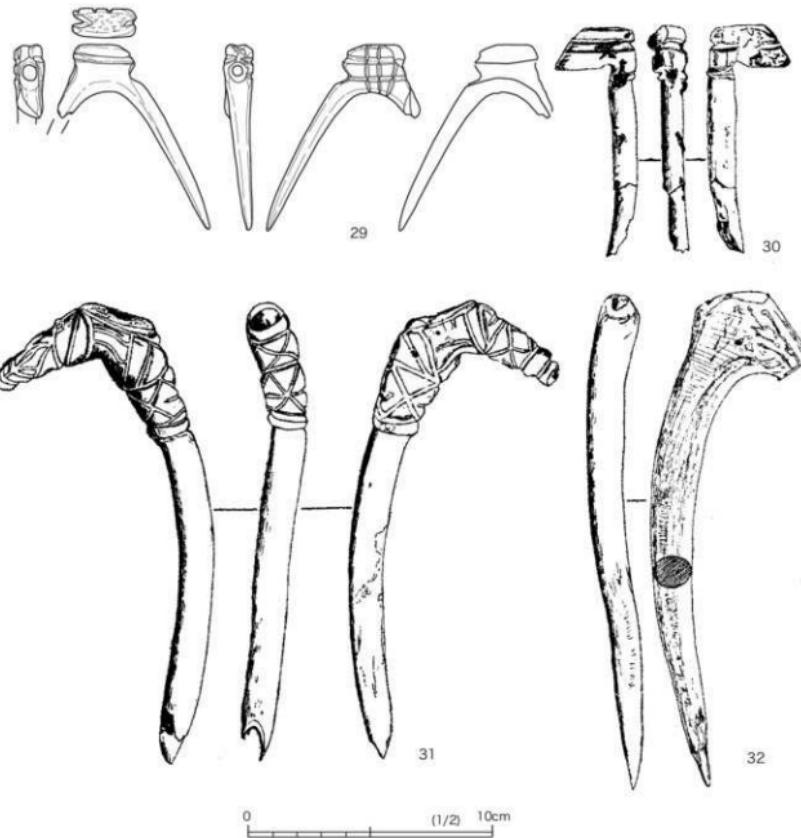
J類 (43) 管玉状の形態をなすもの。體のある中央部に対して、上下方向に穿孔が加えられている。

K類 (44) 角座部を水平に輪切りし、環状にしたものの。角座部の鹿角表面の凹凸はある程度残したまま、穿孔は上下両側からなされている。



25~28 吉胡 (25. 清野 130 号、26. 清野 159 号、27. 清野 278 号、28. 清野 300 号)

図8 鹿角製装身具類(E類)



29 吉胡(清野 108 号)、30~32 標原(末永 1961 より引用)

図9 鹿角製装身具類(F類)

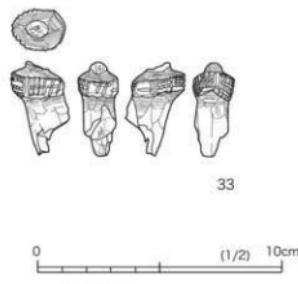
L類 (45~48) 側面観が薄く扁平なもの。45は下部の一端に突起状の張り出しがある。中央には大きな穿孔があり、上部にもそれと垂直に横方向の穿孔が施されている。46は上部に小さな穿孔、下部に大きめの穿孔が施されており、下部の一端に突起状の張り出しが作られているものである。47は上部と下部にそれぞれ突起状の張り出しがあるもので、中央部が

大きな環状を呈しているものである。48は環状部の側面に格子目状の線刻が施されているものである。

M類 (49) その他小型品などを一括する。伊川津例などで報告されている。

(2) 出土状況

まず、遺跡による出土状況に関してみていく



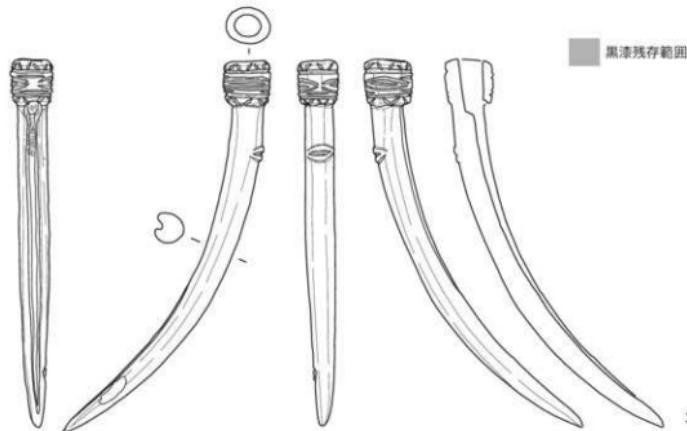
33

御経塚。

34 唐沢岩陰、35 水走・鬼虎川



35



34

図10 鹿角製装身具類(G類)

(表1)。各遺跡において種類・量の偏差が極めて著しいのが大きな特徴である。出土数は、1ないしは2点ほどの場合が多い。当地域において、この種の遺物が集中して知られているのは渥美貝塚群であり、とりわけ吉胡からは30点にのぼる。伊川津でも7点、保美では3点確認できている。平井稻荷山でも8点とややまとまとっているほかは、樅原で4点の出土を数える。

各分類別にみた場合、A類～E類では、吉胡

での集中が著しく、他遺跡での出土では、A類が伊川津、B類が大草南（東畑）、C類が平井稻荷山・伊川津、D類が玉ノ井・本刈谷・伊川津で出土しており、E類は吉胡以外では知られていない。一方、F類～L類では、吉胡例が数量的に主体を占めない、ないしは出土していないという点で、出土状況に違いが見られる。F類は吉胡で1点出土しているものの、樅原の方がむしろ点数が多い。J類は吉胡・保美のほか平

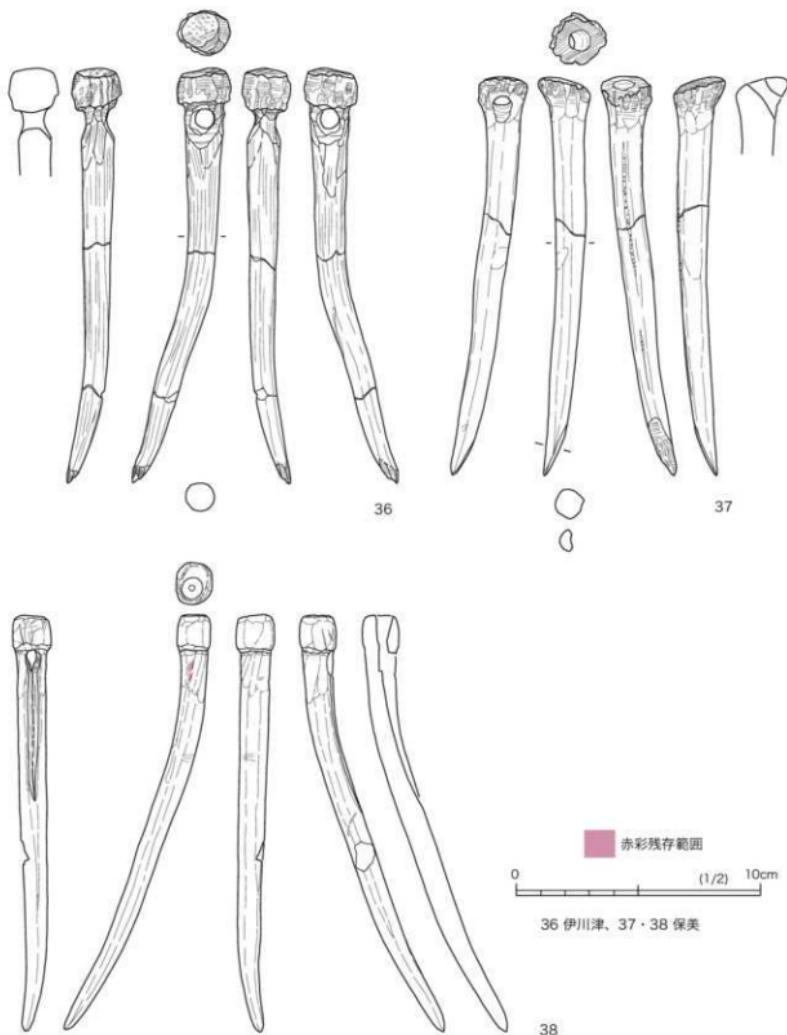
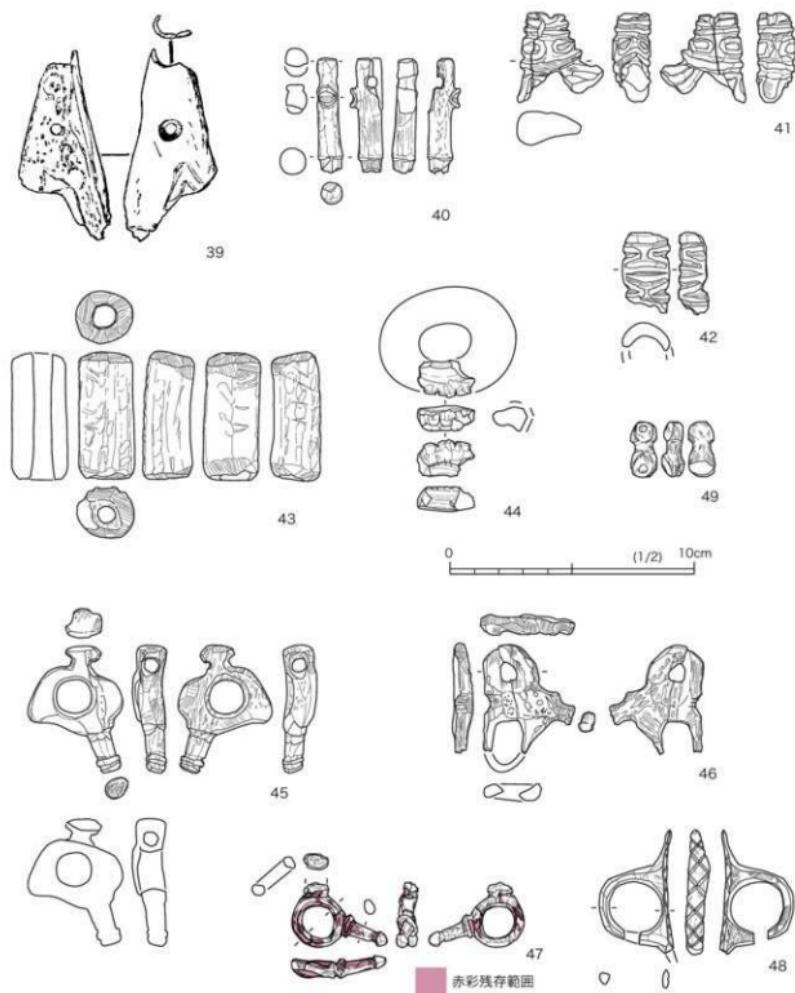


図11 鹿角製装身具類(G類)



39 樅原(末永 1961 より引用)、40 羽沢、41・42 平井福荷山、43 保美、44 天白、45 雷(清野 1 号)、46 枯木宮、
47 国府(浜田 3 号)、48 森の宮(八木編 1978 より)、49 伊川津(小野田・春成・西本 1988 より)

図12 鹿角製装身具類(39 H類、40~42 I類、43 J類、44 K類、45~48 L類、49 M類)

井稻荷山で多く確認されている。G類では伊川津・保美での出土がまとまっているほか、御経塚・唐沢・水走に見られる。K類は現在のところ、天白の1例のみである。L類は、雷・枯木宮・伊川津・国府・森の宮と、関西地域での出土を特徴とする。

次に、人骨との共伴関係について概観する。A類～E類は人骨との共伴がほぼすべてで確認されているものである。成人男性の腰部付近からの出土に集中していることが、これまでにもよくいわれている。3(吉胡清野92号)は壮年女性とされ、7(吉胡清野145号)は土器棺内の小人骨との共伴である。22(吉胡清野238号)は、熟年男性で出土した右側椎骨に古い骨折の跡があるとされている。16(平井稻荷山清野34号)は、頭蓋骨と上部脊椎骨が若干あるのみの男性人骨と共伴したとされており、頭蓋骨底部の外側の土中から出土している。14(大草南)は、性別・年齢は不明ながら、右大轉子部から出土したとされる例である。19(玉ノ井)は、土坑内出土ではあるが、人骨との関係が不明とされている。その他人骨との共伴関係が知られているのは、F類の吉胡例(29)・L類の雷例(45)・同国府例(47)である。鹿角製装身具類に関しては、一人骨に対して一資料であり、複数個の共伴は知られていない。また、G類に関して、現段階では人骨との共伴例が知られていないのは、注目されよう。

(3) 鹿角材からの製作状況および法量(図13)

A類 二叉部の、非半截材を使用している。上部の環状から下部の筒状にかけてが角幹部、屈曲する側が角枝部という関係が推定される。中央部のみを韻部分まで大きく抉り入れることにより、平面形態を作り出している。最終調整は全面研磨であるため、4・5などの一部を除いて、鹿角表面の凹凸が消失している。線刻は細めの工具を使用しており、上部の環状を中心として作り出しが見られる。赤彩が残存しているものがあり(註2)、本来は全面赤彩されていた可能性が高い。確実に使用部位が特定できるものは8であり、上部の環状が角座部分であることから、

角座から第一枝分岐点付近と推定できる。1・2・4・5・10・11・12は角幹部と角枝部との接続部分に大きな凹みがあり、かつ側面觀の湾曲が著しい。角座から第一枝分岐点付近を使用しているとも推定されるか。また、7は上部の環状が長梢円形を呈しており、かつ側面觀の湾曲が著しくないことから、角幹・枝分岐点でも第二枝より先端の方の部位と考えられる。

法量は長さが6～7.5cmに取まるものがほとんどであり、1・5のように8～10cmに及ぶものは稀である。また、6の若干細身のものや5の太めのものは例外として、下部の筒状部分の幅はほぼ2cm程度と均一である。

B類 二叉部の、非半截材を使用している。これも最終調整は全面研磨であり、鹿角表面の凹凸は消失している。線刻・作り出しおよび彫去による装飾は細い工具でなされているか。本来は全面赤彩されていた可能性が高い。使用部位の同定は不確実ではあるが、14・15とともに第二より鹿角先端側の二叉部を使用している可能性が考えられる。

C類 これも非半截材を使用していると考えられ、上部穿孔部より下の抉り取りが著しい。16は二叉部を使用しており、上部穿孔部から下部端にかけてが角幹部、くの字状の側が角枝部と想定される。17は角枝部の使用と考えられる。16は全面研磨により鹿角表面の凹凸は消失しているが、17は全面研磨が顕著ではない。これらも全面赤彩されていた可能性が高い。

D類 角座部分を使用しており、20・21・23・24のように角幹部および第一枝を突起状に残すものと、19・22のように平滑にするものとがある。いずれも非半截材を用いている。最終調整は全面研磨であるが、角座部縁辺の凹凸は完全には平滑にしていない。研磨痕が明瞭なものと不明瞭なものとがあり、23では研磨の単位が稜を形成している部分もある。内面の中空は繰り返しの抉り取りによってなされており、すべてのものに同心円状の工具痕が見られる。太めの線刻による装飾が多いが、23では作り出しおよび彫去による装飾が見られる。22・23は全面に赤彩が施されていたものと考えられ、

(註2)赤彩はやや痕跡状になっている不明瞭なものも含めて記載した。赤彩の記載に関しては、全て同様である。

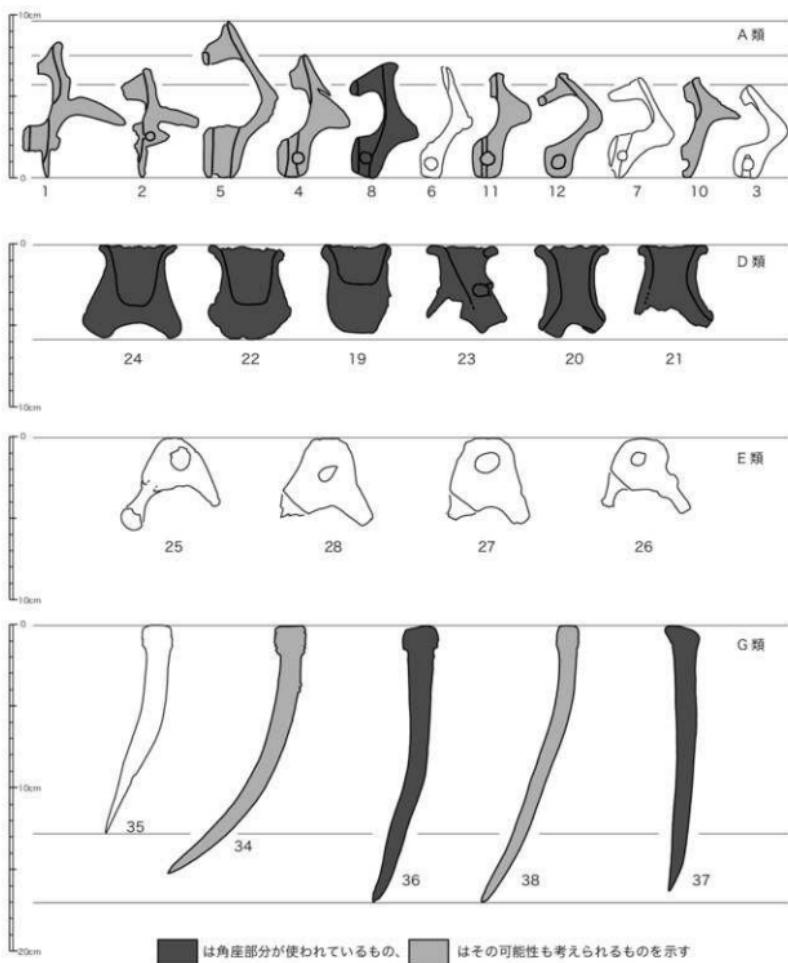


図13 鹿角製装身具類分類別法量比較図

他のものもその可能性が想定される。全長5～6cm、上部の角座部分最大幅が4.3～4.7cmと、法量が一定しているようである。

E類 二叉部の、非半截材を使用している。二叉部は第二枝分岐点より先端の部分を使用していると考えられるが、28のみ角幹と第一枝分岐点かもしれない。最終調整は全面研磨と考えられるが、上部端は一部研磨が行き届いていない部分も存在するか。E類は、下部一端が欠失しているものが多く、法量の特定が難しいものの、上部端から欠失していない下部のもう一端までの長さが、ほぼすべて5cmであることから、E類も法量が一定していると考えられる。

F類 二叉部の、非半截材を使用している。29・30は二叉部でも第二枝分岐点より先端の部分を使用していると考えられるが、31は角幹と第一枝分岐点と考えられる。最終調整は全面研磨と考えられる。鹿角表面の凹凸をほぼ平滑にしているものと、若干残し気味のものも存在する(32)。やや太めの線刻による装飾が施されている。法量は、長さが10cmほどのものと20cmほどのものと二分されるようである。

G類 角枝部ないしは角幹部の非半截材を使用している。いずれの資料も二叉部にかかる部分の切断が確認されないことから、二叉部を除外した部分ないしは二叉部がない材を使用している。33は非落角を使用しており、角座部分を研磨して装飾帶にしている。装飾は細い工具での線刻である。34～38は上部に穿孔が施されているもので、上部端から側面にかけて斜めに穿孔されているものが多い。34・38は穿孔に統いて側面には溝状の凹みが施されている。最終調整は全面研磨であるが、36・37は鹿角表面の凹凸が完全には平滑になされていない。35～37は下部端が鋭く尖らせてある。上部端は凸状の作り出しで、装飾帶となっている。34・35は細い線刻による装飾が施されている。35は黒漆の痕があり、本来は全面に施されていたと考えられる。38は赤彩の痕跡が若干残るか。使用材は、33が角座骨から角座・角幹にかけてあり、36・37が角座から角幹にかけてである。34・38もその可能性があるが、不確実である。35は上面観から、角枝部分である可能性が考えられる。法量は長さが13～17cm

ほどであり、特に渥美貝塚群の保美・伊川津出土資料は16～17cmに集約される。

H類 二叉部の、非半截材を使用している。全形を窺うことができないので、詳細は不明である。

I類 非半截材を使用している。41は二叉部を、40は角枝の部分を使用しているか。42は縦半分が欠失しているものと考えられる。全面研磨により、鹿角表面の凹凸は平滑になっている。いずれも彫去による装飾が施されている。

J類 角幹部および角枝部の非半截材を使用している。丸太状に切断した材の縦部分を中心に縦方向に穿孔が加えられている。最終調整は全面研磨である。線刻・作り出しおよび彫去による装飾はみられない。

K類 角座部を横方向に切断した部分を使用している。A類やD類の一部とも考えられるが、角座縁辺の鹿角凹凸を平滑化していない点でA類とは相違しており、かつ断面形状の点でD類とも異なる。環状部内面は繰り返しの抉り取りが行われており、同心円状の工具痕が見られる。

L類 A類～K類のものと異なり、半截材を用いている点が特徴である。45・46・47は二叉部の半截材を用いていると考えられる。45・46は、最終調整は全面研磨であるが、鹿角表面の凹凸を完全には平滑にしていない。47は研磨により鹿角表面の凹凸を平滑にしている。48も裏面縫部分の方向から、二叉部の半截材が使用されていると考えられる。いずれも中央には大きな穿孔が施されており、47・48ではむしろ環状を呈している。47は、全面が赤彩されていたと考えられる。

(4) 使用・再加工・欠失状況

ここでは、資料がまとまっている、A～GおよびL類に関して概観する。

A類 欠失が最も顕著な部分は、上部の環状部で、12点中8点と67%にも及ぶ。欠失の状況は、環状部が半欠している場合が最も多く、環状部が全く欠失しているものは9のみである。また、下の筒状部の欠失は2と10の2点のみで、それぞれ半欠している。筒状部への穿孔では、紐ズレ痕などの磨滅痕は著しくない^(注3)。

B類 2点のみであるが、両者ともに環状部が

半欠している。14では、上部の穿孔部も半欠している。現存部分における紐ズレ痕などの磨滅痕は顕著ではない。

C類 3点ともに、上部の穿孔部が半欠している。これも現存部分における紐ズレ痕などの磨滅痕は顕著ではない。

D類 19～22・24は上部端に小さい穿孔が施されている。穿孔は均等に3カ所に施されるものが多い。19はやや位置のずれた場所に1カ所孔が見られるが、この種の穿孔とは別と考えられる。21は2カ所の穿孔を同時に開いたよう、内側に溝状の凹みでつながっている。この穿孔の周辺には、紐ズレ痕と考えられる磨滅痕が顕著に観察される。19・20・24は穿孔部を中心に欠失しており、また20・24では再穿孔が施されている。上部端の穿孔がない点で、23は特異である。また、下部の欠失は21・23で見られるのみである。

E類 顕著な欠失は下部一端にある環状部で、4点中3点の75%に及ぶ。また、中央穿孔部には穿孔時の調整に比べ平滑ではなく、かつ不連続な面が存在し、これが紐ズレ痕と考えられる。中央穿孔部の欠失は、25で若干剥がれた程度である以外は観察されない。

F類 29は下部の一端が欠失している。また、上部の穿孔は特に一端のみ磨滅している部分があり、紐ズレ痕の可能性も考えられる。

G類 欠失が顕著なのは33である。凸状の装飾帶を挿んで、上部と下部が欠失している。この資料は全体的に被熱しており、その時の作用かもしれない。34～38はいずれも欠失していない点が注目される。上部端に穿孔の周辺など器面には紐ズレ痕などの顕著な磨滅痕が見られないが、36には若干その痕跡が観察される。いずれも再穿孔などは施されていない。

L類 46は下部の穿孔部で、47は上部の先端部が欠失している。45は上部端の穿孔周囲が若干磨滅しており、これが紐ズレ痕である可能性が考えられる。48も環状部の一部が欠失している。

(註3)被損部を観察すると、面が最近のガジリ様になっているものが多い。消野の入骨発掘の様子は詳細には分からぬが、人骨が出土したら土ごと取り上げて、別所で洗浄していたようである。装身具の多くはそうした洗浄時に見つかっているようであり、発掘時などの欠失はほんなかつたと考えられる。そのことから、現段階での欠失状況は、当時の欠失状況を反映しているものと仮定する。

鹿角器における装身具類の位置づけ

上記の検討から、特筆すべき点をいくつか提示する。

(1) 使用材について 鹿角製装身具類は、M類は不明であるが、L類を除いて、ほぼ非半截材を使用していることが注目される。A類～F類・H・L類は二叉部を使用しており、この部分の重要度が高いと考えられる。その中でも、A類・D類・F類の一部など、角座部や第一枝分岐点付近の使用が多く見られる。A類の中で標準的な法量を有すると考えられる8では、角座部の径が $3.1 \times 3.4\text{cm}$ である。D類は20では $4.5 \times 4.0\text{cm}$ で、21で $4.3 \times 4.2\text{cm}$ 、22で $4.5 \times 4.3\text{cm}$ 、23で $4.2 \times 3.7\text{cm}$ 、24で $4.8 \times 3.9\text{cm}$ である。一方、二叉部を使用しないG類でも角座部を利用しているものがあり、33で $2.3 \times 1.6\text{cm}$ 、36で $2.2 \times 1.8\text{cm}$ 、37で $2.4 \times 2.2\text{cm}$ を測る。このように、各分類に対応する材には法量的な要件があったようである。G類33・36・37は枝の分岐が見られない、一才獸であると考えられる。A類の8も枝の分岐が見られるものの、D類使用材に比べて著しく小さい。のことから、8の使用材よりも若獣の可能性が想定される(図14)。

(2) 製作・使用的遺跡間の様相について これら鹿角製装身具類の製作と使用との関係について考察する。上述したように、これらの製品は二叉部の非半截材を利用比重が高いといえる。各遺跡の鹿角器では、鹿角丸太材の中で、二叉部へのより加工の進んだ例は、現在のところ、吉胡・伊川津でごく若干例しか確認できていない。50は、全面研磨が施されている二叉部で、角幹側先端部が折り取り切断の様子が残っている。角幹側には大きな抉り入れが見られる。上部端は膨らむ傾向にあり、ここが角座部分である可能性もある。材の使用法・形状などから、A類に対応することが想定される。51は鹿角枝・鹿角幹を、敲打・折り取りされた加工のあ

る角座部で、表面の一部にやや瘤状に隆起した部分が存在するものである。側面の一部が若干大きく抉られている。52は、第二枝分岐点より先端の二叉部で、角幹・枝側が敲打などで切断されたものである。角幹側のみ全体的に抉りとられた後、一部に太めの線刻が施されている。51・52に関して断定はできないが、A～E類のいずれかに対応する可能性が考えられる。以上のことから、A～E類に関しては、吉胡・伊川津の両遺跡が、製作+使用遺跡であると想定できる。A～E類が出土している他の遺跡は、現状では、使用遺跡と想定されよう。F類に関して、30～32の柵原例は線刻のあり方などから、柵原が製作+使用遺跡と考えられるが、29の位置づけはここでは保留する。G類はいずれ

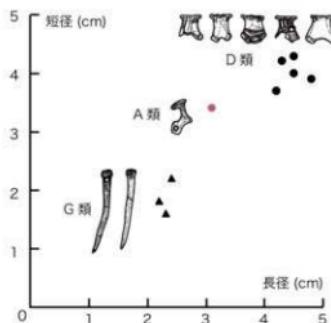


図14 鹿角製身具類角座部法量散布図

20

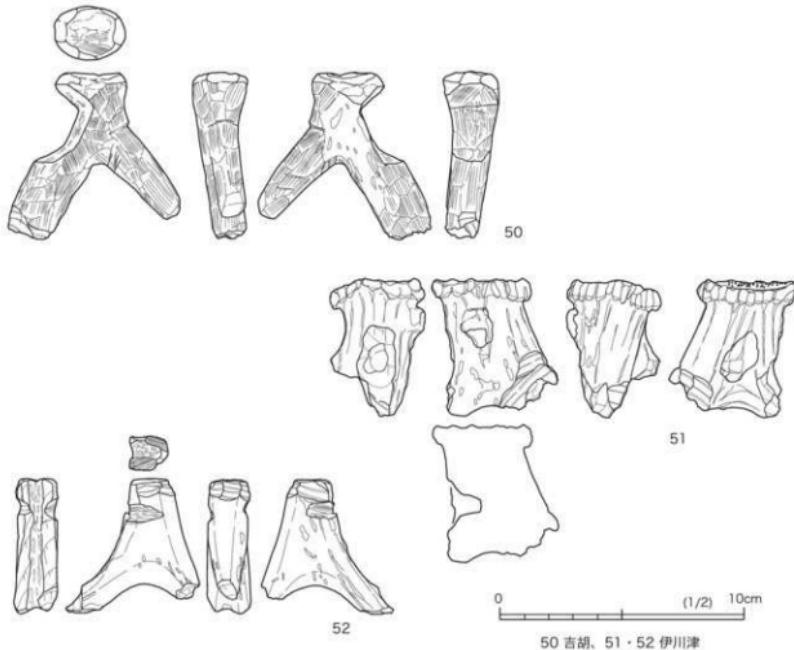


図15 加工のある鹿角二叉部丸太材

の遺跡でも、これに対応する加工のある鹿角が、現在のところ不明である。L類は、二叉部を利用した半截材を使用している。半截材自体は、各遺跡から多く出土している。当地域の縄文晩期の鹿角器の中でも、同様の部分を使用するものに、釣針がある。これとの製作上の関係は現段階では不明とするが、製品数が釣針に対して極端に少ないことから、釣針同様に各遺跡で広く作られていたとは考えにくい。

まとめ

以上のように、鹿角器の中でも装身具類を取り上げた。非半截系の材への比重が高く、各分類に対応する材の法量・形状がほぼ定まっていた可能性を提示した。A～E類とF類そしてG類とでは、製作・使用状況が異なる様相を指摘した。各分類による製作+使用遺跡と使用遺跡との峻別は難しいものの、A～E類では、吉胡・伊川津の両遺跡が製作+使用遺跡のようである。この点は、鹿角による利器製作とは多いに異なる点である(註4)。当地域における縄文晩期は、根抜みを中心に棒(点)状刺突具の使用が増加する時期にある(川添2004・2006b)。この様相との差違は、鹿角製装身具類を評価する上で、重要な点になるであろう。

今回、触ることのできなかつたことに、他素材の装身具類との関係がある。貝輪に関しては先にまとめたが(川添2005・2006a)、骨製・牙製・石製・土製との関係は今後の課題である。

また、今回の検討は東海地域を中心とした検討を行い、その中の鹿角の使用状況および遺跡間関係を検討することに力点を置いた。より広域の立場からいえば、岡山県津雲貝塚の鹿角製腰飾りは、本稿のA類に類似したものがあり、関西地域を越えて吉胡例との対比が注目される。鹿角製装身具のみならず、貝輪に関しても多数着装例があるなど、両遺跡間の関係は重要な課題となるであろう。

謝辞

本稿をまとめるにあたり、特に大塚達朗先生には、一読いただいた上に、構成などについてご教示を賜った。山田康弘氏には、文献の入手において便宜を図っていただき。また、以下の方・機関からご教示・便宜を賜った。ここに感謝の意を表する次第である。

市川 修・鶴飼堅証・額顛 茂・小瀬 学
菅原章太・千葉 豊・増山慎之・山崎 健・
渡辺 誠

海津市教育委員会・大阪府立近つ飛鳥博物館・
京都大学総合博物館・埼玉県立歴史と民俗の博物館・
田原市教育委員会・天理大学附属天理参考館・長野県立歴史館・名古屋市見晴台考古資料館・
南山大学人類学博物館・西尾市教育委員会・
野々市町教育委員会・東大阪市埋蔵文化財センター・
三重県埋蔵文化財センター

遺物所蔵・出典

1・3～11・15～17・20・22・23・26～29 埼玉県立歴史と民俗の博物館、2・21・45 大阪府立近づ飛鳥博物館、12・24・36・37 田原市教育委員会、13・18 小金井 1923 より、14・38・43 南山大学人類学博物館、19 名古屋市見晴台考古資料館、25・41・42 天理大学附属天理参考館、30～32・39 未永 1961 より引用、33 野々市町教育委員会、34 長野県立歴史館、35 東大阪市埋蔵文化財センター、40 海津市教育委員会、44 三重県埋蔵文化財センター、46 西尾市教育委員会、47 京都大学総合博物館、48 八木編 1978 より、49 小野田・春成・西本 1988 より

(註4) 鹿角器全体の検討に関しては、近日中に発表予定である。

参考文献

- 江坂彌彌,1988「飾り」『装身具と骨角製道具の知識』67～70頁。東京 東京美術。
- 大塚和義,1967「繩文時代の葬儀—埋葬形態による分析—」『史苑』27・3・18～41頁。立教大学史学会。
- 岡本敏行・増山慎之,2002「清野謙次コレクション 愛知県田原町吉胡貝塚出土の骨角製装身具」『大阪府立近つ飛鳥博物館館報』7.53～62頁。大阪府立近づ飛鳥博物館。
- 金子浩昌・忍沢成視,1986「骨角器の研究 編文篇I・II』東京 慶友社。
- 川添和曉,2001「傳代遺角製品」少考」『研究紀要』2.1～12頁。愛知県埋蔵文化財センター。
- 川添和曉,2004「道具」からみる縄文晚期の生業について—根抜きを中心にして—『研究紀要』5.1～14頁。愛知県埋蔵文化財センター。
- 川添和曉,2005「東海地域における貝輪について—その製作・使用・消費の流れ—」『考古学フォーラム』18.60～77頁。考古学フォーラム編集部。
- 川添和曉,2006a「東海地域における縄文時代後晩期ベンケイガイ製貝輪について」『研究紀要』7.1～20頁。愛知県埋蔵文化財センター。
- 川添和曉,2006b「骨角器研究から生業研究への一提言」『第7回西國文化研究会・開西國文化人の生業と環境』15～26頁。開西國文化研究会。
- 清野謙次,1920「備中國浅井郡大鳥村津貝塚人骨報告」『京都帝国大学文部考古学研究報告』5.29～63頁。京都帝国大学。
- 清野謙次,1925「日本人原人の研究」東京 古書院。(補版 1943 東京 萩原友文館)。
- 清野謙次,1948「第3章 人骨搬出遺物に関する二三の考察」『古代人骨の研究に基づく日本人種論』183～192頁。東京 岩波書店。
- 清野謙次,1969「人骨貝塚の研究」東京 岩波書店。
- 小金井良精,1923「日本石器時代人の埋葬状態」『人類学雑誌』38.125～47頁。人類学会。
- スティーヴン・ミラン,1998「その先史時代」(松浦俊輔・牧野美佐緝譯 1998 東京 齋土社)。
- 長谷部言人,1924「陸前名取郡増田村下増田経の塚出土鹿角製刀装具について 財、石器時代鹿角製腰飾」『人類学雑誌』39.4・5・6.141～164頁。人類学会。
- 浜田耕作・辰馬悦藏,1920「河内福井石器時代遺跡第二回発掘報告」『京都帝国大学文部考古学研究報告』4.1～33頁。京都帝国大学。
- 春成秀爾,1984「縄文晚期の埋葬原理」『小田原考古研究会報』9.44～61頁。小田原考古研究会。
- 春成秀爾,1985、「鉗と鑿—有鉗短刺の研究—」『国立歴史民俗博物館研究報告』7.1～62頁。国立歴史民俗博物館。
- 櫛口清之,1949「日本先史時代人の身体装具」『人類学・先史学講座』3.14。東京 墓山園。
- 櫛口清之,1955「體解考—日本古石器時代装身具の研究、各論七」『國學院雑誌』56.2.21～32頁。国学院大学出版部。
- 前田威洋,1968「九州縄文後期の装身具について—山賀貝塚人骨着品を中心に」『九州考古学』36・37.3～19頁。九州考古学会。
- 山田康弘,1999「出土人骨に見られる骨病変と考古学属性の対応関係」『第53回日本人類学会大会抄録集』98頁。日本人類学会。
- 山田康弘,2001「縄文人骨の装身具・縄界品の保存状況と土壌長」『物質文化』70.17～38頁。物質文化研究会。
- 山田康弘,2004「縄文時代の装身原理—出土人骨にみられる骨病変等と装身具の対応関係を中心に—」『古代』115.85～124頁。早稲田大学考古学会。
- 渡辺誠,1963「山形県見発見の鹿角製腰飾」『古代文化』9.4-82頁。財團法人古代學術協会。
- 渡辺誠,1973「装身具の変遷」『古代史発展』2.147～151頁。東京 講談社。
- 渡辺誠,2002「第2節 人骨葬の骨角製品」『愛知県史 資料編I 考古I 旧石器・縄文』698～703頁。愛知県。

報告書など

- 鶴見堅聖,2003「【県史跡】本刈貝塚の範囲確認調査について」『刈谷市史だより』40.2頁。刈谷市教育委員会文化振興課。
- 大野延太郎,1901「三河國見発見の鹿角器を見て」『東京人類学会雑誌』16-182.321～325頁。東京人類学会。
- 小野田勝一・春成秀爾・西本豊弘,1988「伊川津遺跡」瀬美町教育委員会。
- 紅村弘,1963「東海の先史遺跡 締括編」名古屋鉄道株式会社。
- 櫛藤茂編,2003「埋蔵文化財調査報告書 玉ノ井遺跡(第3・4次)」名古屋市教育委員会。
- 小林知生ほか,1966「保美貝塚」瀬美町教育委員会。
- 齋藤忠ほか,1952「吉胡貝塚」文化財保護委員会。
- 木永雅雄,1961「櫛原」奈良県教育委員会。
- 新美倫子,2003「櫛原塚遺跡の自然科学的分析」『野々市町史』資料編I 考古 古代・中世 97～102頁。野々市町。
- 原田修・若松博惠・曾我慈子,1998「水走・鬼池遺跡発掘調査報告」東大阪市教育委員会。
- 櫛口昇一,1982「唐津岩陰遺跡」『長野県史 考古学資料編』全巻(2)主要遺跡(北・東信)613～623頁。長野県。
- 牧富也・杉浦敦太郎・神谷和正ほか,1973「西尾市史」1.西尾市史編纂委員会。
- 森川幸雄,1999「天白遺跡出土の動物遺体」『研究紀要』8.31～34頁。三重県埋蔵文化財センター。
- 渡辺誠編,2000「羽沢貝塚発掘調査報告書」南濃町教育委員会。

条痕紋系土器様式の研究

永井宏幸

条痕紋系土器様式とは、中部地方に広がりをもつ弥生時代の広域土器様式である。淵源は愛知県内を中心に分布する貝殻を原体とするいわゆる「二枚貝条痕紋土器」にある。その後、弥生時代前期後半から中期中葉にいたる時期を中心に、中部地方各地域の在来系土器と交流をもちながら、地域独自の型式を存続させる。

まず、条痕紋系土器を概観する。土器様式の枠組みとして、形式、紋様と原体について言及する。この枠組みを踏まえて、条痕紋系土器様式を第1～4様式に設定し、変遷過程を示す。具体的には、土器様式の拡がりを各地域の型式から検討し、条痕紋系土器の有無を点検する。これらの作業を通して、土器様式の適応範囲が確認できよう。つぎに、条痕紋系土器様式のなかで特徴的な土器、「内傾口縁の土器」に注目する。遠隔地に出土する意味を容器の特異性、つまり内容物が重要だと指摘する。最後に、条痕紋系土器様式の適応範囲を確認するなかで、派生した問題を3つ提示し、展望とした。

問題の所在

条痕紋系土器の研究は、その初期段階から、弥生時代の始まりを意識していた。条痕紋系土器は突帯紋系土器に系譜をもち、型式変化も漸進的であることがわかっていた。いや、当初は縄文時代晩期として捉え、条痕紋系土器は弥生土器ではないとも言われてきた。

この問題を究明するため、名古屋市西志賀貝塚の発掘調査が、多くの研究者により行われた。「西志賀戦」ともいえる同じ遺跡の同じ地点、しかも隣り合わせのトレンチでお互いの成果を競っていた（奈文研2002）。

ところで、西志賀貝塚の調査成果をもとにいち早く文化の接触・複合を唱えたのは、小栗鐵次郎と吉田富夫であり、これを継承した紅村弘である。のちに紅村は「煮沸形態連係論」、「条痕顯示論」などを立脚し、土器から人の問題に発展させていく（紅村2005a・b・cなど）。

しかし残念なことにこれら西志賀貝塚の調査成果は、一部発表されたに過ぎない（紅村ほか1958・杉原ほか1960など）。調査および採集により得た土器にいち早く検討を加えたのは吉田富夫らのほかに、東京考古学会『考古学』の

誌上で展開した小林行雄らがいる（小林・藤澤1934など）。小林は西志賀貝塚資料と同時期資料の汎西日本の検討、つまり遠賀川系土器の伝播論について検討を進めていた。吉田の西志賀貝塚に立脚した、縄文から弥生への文化の接触・複合論とは対照的である。

西志賀貝塚のほか、高蔵貝塚や二反地貝塚（貝殻山貝塚を含む朝日遺跡の一部）の調査成果も見逃せない。久永春男が提唱した二反地貝塚の貝層の層序による二反地一式から三式の時期区分は重要である（久永1966）。佐原らの提示する近畿の第一様式古・中・新（佐原1967など）に、明確な証拠つまり層位学的検討を基に示すことにより、当地域の研究の先進性を固守した。ただ残念なことに、二反地貝塚の正式報告はない（久永1965）。いずれにしても、1960年代まで多くの議論が東西日本の接触地域として位置付けるため、盛んに行われたことは確かである。

さて、条痕紋系土器の研究に議論を立ち返ろう。条痕紋系土器にはじめて型式名を示したのは久永春男である（久永1953）。水神平式を含めた条痕紋系土器の代表的な論考について以前触れたことがある（永井1993・2003）。ここでの議論は条痕紋系土器の定義に焦点を絞って進

めていく。

大参義一は条痕紋系土器について、二度見解を示した。

条痕による器面調製と施文を特徴として形成された（中略）弥生式文化に接しながら純粹弥生式土器の形式的特徴を殆ど残さない（中略）齊一性の様式概念で把握される（本稿追加：土器群を）ここではかりにこの一群を条痕文系土器とよぶ（大参 1954）。

晩期後半にいたって西日本的な齊一性の中に包括されていく過程において、東海地方西部を中心とするより広い地域に、弥生時代前期にいたるまで、連続的な一つの土器文化すなわち条痕文系土器文化が継起した（大参 1972）。

大参（1954）は「弥生式文化に接しながら」としていることから、縄文晚期後半は含まない。その後大参（1972）は「晩期後半（中略）弥生前期にいたるまで、連続的な一つの土器文化」として捉えている。つまり突帯紋系土器出現期から条痕紋系土器の範疇とした。

一方、石黒立人は大参（1954）に拠りつつも具体的な定義を目指した（石黒 1985a・b）。それは、貯蔵形態と煮沸形態の組み合わせを重視することにより、森本六爾以来の「弥生土器」の認識に近づけた。これに「条痕による器面調整と施紋を特徴」とし、「単独器種のみ条痕を有する土器群」については条痕紋系土器の枠外とした。

条痕紋系土器の研究は 1985 年に開催されたシンポジウム「〈条痕文系土器〉文化をめぐる諸問題」（以下条痕シンポ 85 とする）および『資料編 I』（愛知考古学談話会 1985）とその 3 年後に刊行された『資料編 II・研究編』（愛知考古学談話会 1988）が転換期となった。ここではその後の研究につながるいくつかの論点を加えて『研究編』を紹介していく。

紅村は研究史の整理をするなかで、「煮沸形態論」と「条痕顕示論」のオリジナリティを主張した。先に示した紅村の真骨頂は「条痕系土器」の理解に立脚した解釈・叙述であり、その到達点が 2 つの論点へつながる（註 1）。

増子は条痕紋系土器の編年が浮線紋系土器に

偏重することを指摘し、「条痕文土器群に伴う東北系の土器」を既存の資料から再検討した。その後、西日本各地で確認されている浮線紋系・北陸晩期・亀ヶ岡式の各土器様式は突帯紋系土器様式の広域土器編年研究の俎上にあがり、度々議論の対象となっている。

増子の目指した隣接する土器様式である浮線紋系土器を用いるのではなく、亀ヶ岡式土器（増子のいう東北系土器）を検討の対象としたことは、吉胡貝塚の調査以来の検討課題である。東西日本の広域編年網の確定を目論んだ条痕紋系土器様式の位置付けは最近低調気味だ。ここ数年資料の増加した飛騨地域からの検討が鍵になると思う。具体的には、五貫森式から樫王式併行の土器型式、阿弥陀堂式（大江 1965）の再検討が急務である。阿弥陀堂式は馬見塚式から樫王式併行の段階に搬入品として琵琶湖周辺などで確認できる。既往資料の希少さから、議論の俎上に上がらなかった阿弥陀堂式も今後注目していくべきである。

最近刊行した『いちのみや考古』終刊号掲載の鈴木正博による論考は注目できる。南東北から岐阜県阿弥陀堂遺跡さらに愛知県西浦遺跡出土の「浮線文系土器群」を再検討している（鈴木 2006）。

神村透は「浮線渦巻紋土器」を取り上げた。西賀貝塚で紅村が発見した土器で、杉原莊介の刊行した『考古学集刊』第 3 冊に掲載されたのが最初である（紅村 1949）。神村は集成を行い、その上で紋様と器形を中心に変遷・編年をおこなった。その後の調査により北陸など分布範囲が広範囲に拡がった。小型精製特殊壺として取り上げられるものの、近年積極的な評価が少ない。久田正弘や石川日出志によって大地系土器と同一土器型式として認識される。紋様と分布に接点が見出せる以外は積極的な根拠はない（永井 2003）。むしろ両者は変容壺であること、それぞれの様式（系統）から出現期の検討を評価する必要があろう。

中村友博は条痕紋系土器様式の外縁帶とでもいうべき浮線紋系土器様式と重複する地域の条痕紋系土器について「苅谷原・柳坪式を設定し

註 1 「考古学ジャーナル」の連載（紅村弘 2005a～c）は紅村自身の論説を振り返り、現在の研究を展望している。

て条痕文土器を体系化すること」を提案した。条痕紋シンボ85で設楽博己が提唱した「在地型の突帯文壺」(註2)と無花果形の胴部に細頭ではほぼ直立する頭部で口縁部無突帯の壺、水I式の深鉢器形を受け継ぎ細密条痕を施す深鉢を主要組成と言えられようか。ともかく、中村の指摘は条痕紋シンボ85前後において水II式の認識が流動的であった証拠となろう。その後、「水遺跡発掘調査資料図譜」(永峯編1998)で宇佐美哲也が「水I式直後段階」を設定し、從来の水I式と水II式の間を連続的な変遷で示した。

条痕紋シンボ85以降、石黒は『阿弥陀寺跡』の報告以来、伊勢湾周辺の弥生土器編年を精力的に再構築していった(註3)。その後、豊川市麻生田大橋遺跡の発掘調査報告書が愛知県埋蔵文化財センター(愛知埋文セ1991)と豊川市教育委員会(豊川市教委1993)から相次いで刊行された。突帯紋系土器から条痕紋系土器にいたる列島屈指の土器棺墓群が公開され、全形の把握できる土器資料で議論が可能となった。ここでは刊行直後に開催されたシンポジウム「突帯文土器から条痕文土器へ」(以下突帯紋シンボ93とする)の話題となった「変容壺」をとりあげる。藤尾慎一郎の「深鉢変容型の壺」と「浅鉢変容型の壺」の名称提案(藤尾1991)を受け、佐藤由紀男は藤尾の指摘する西日本だけでなく突帯紋系土器併行期の東日本にも確認できること(佐藤1993など)。その後の類例増加などから、伊勢湾周辺に見られる深鉢変容壺は「伊勢タイブ変容壺」あるいは「天保型変容壺」と呼ばれるようになった。

以上、条痕文系土器の定義、条痕紋シンボ85『研究編』から論点を抽出して研究史を振り返った。ここで本稿の指針を確認しておこう。

まず、条痕紋系土器様式の枠組みを提示する。条痕紋系土器様式の形式、紋様と原体を確認する。土器様式の変遷を示し、各地域の特色を確認する。次に、「内傾口縁の土器」を検討する。広域に分布する状況と意味を探る。最後に、条痕紋系土器様式をめぐる諸問題を提示し、今後の展望とする。

註2 「水遺跡発掘調査資料図譜」(永峯編1998)のなかで中澤道彦は「水式突帯壺」と呼称し、同一系譜の地域として「緒立式突帯壺」「沖式突帯壺」も列挙する。

註3 最新の土器研究に対する思考を「中部地方における四線紋系土器期以前の認識」(石黒2004)で披露している。

註4 本稿で使用する「様式」は弥生土器研究で多用されている小林行雄の「様式」ではなく、小林達雄の「様式」に拠る。

土器様式の概観

(1) 条痕紋系土器様式の定義

まず、条痕紋系土器様式^{1,2}の枠組みを提示したい。条痕紋シンボ85以降、多用されたことになった「狭義」および「広義」の条痕紋系土器(石黒1985ほか)の両者を含み条痕紋系土器様式とした。狭義の条痕紋系土器は突帯紋系土器様式の東端の土器型式、馬見塚式終末から水神平式を指す。「広義」の条痕紋系土器は、おもに堅王式・水神平式と折衷し、在来型式として定着する南東北から琵琶湖周辺の広範囲におよぶ土器群を指す。

これらの土器群は器面に荒々しい凹凸、つまり「条痕」を表徵とする。条痕はフネガイ科サルボウ・ハイガイの貝殻腹縁を原体とし、施紋具・調整具に多用する。さらにこの貝殻条痕に共鳴して成立した二叉(平行沈線)状工具による条痕、茎類を束ねた廉状工具による条痕も含める。条痕は、器面に荒々しい凹凸を残し、同時期のハケ調整およびミガキ調整と一見にして区別がつく。まさに紅村の「条痕顯示論」の着眼点はここにある(紅村1980など)。

つぎに浮線紋系土器様式の「細密条痕」との相違点を確認しておく。「細密条痕」技法の出現は、南東北地域の鳥屋I式、大洞A式古段階である。「細密条痕技法」の発生の要因は、東北地方南部における燃糸紋施紋から変化したもので、「手抜き」といった内的な要因がその引き金となったと小林青樹は想定する(小林1991)。これに対して谷口肇は、「結束松葉」を原体とする細密条痕を自らの実験結果などから立証する。燃糸紋施紋から変化・模倣について、小林の「手抜き」手法に対して谷口は燃糸の「代用」としての「松葉」を(谷口2004)主張する。両者の見解に相違点はあるが、条痕紋系土器の波及の結果、「細密条痕」紋が成立するとは考えていない。むしろ浮線紋系土器の施紋手法に系譜をもつ、あるいは燃糸紋の施紋から派生した規範として捉えているようだ。いずれにして

も、「細密条痕」手法は条痕紋系土器様式成立以前、つまり突帯紋系土器様式終末期から始まっているとみてよい。したがって、突帯紋系土器様式に見られる貝殻条痕手法の共鳴現象として捉えることもできよう。

(2) 形式(器種)

形式(器種)としては、壺形土器と深鉢形土器が主となる。そして、「天保型変容壺」を典型とする深鉢変容壺と「内傾口縁の土器」を伊勢湾周辺の特定形式として加える。

弥生土器に深鉢形土器の形式名をあえて使用するには理由がある。深鉢変容壺は突帯紋系深鉢の頸部がすばまり型式変化する。樞王式に代表される砲弾形の土器は、馬見塚式以前から認められる突帯紋系深鉢の一つ形式である。これら二者は突帯紋系土器の系譜をもつ条痕紋系土器出現期の主要な形式である。遠賀川系土器の出現以降、西日本全域に壺形土器・甕形土器・高杯など形式分化は明確になる。しかし、突帯紋系土器系譜の条痕紋系土器について、甕形土器の名称を冠することに抵抗を感じる。むしろ突帯紋系土器の頸部が屈曲する器形を甕形土器と呼び、その延長上にある「天保型変容壺」を変容壺と呼称するほうが抵抗ない。私は、突帯紋系土器の器形に系譜をもつ二者、すなわち砲弾形の「深鉢形土器」と頸部にくびれをもつ「甕形土器」を合わせて深鉢形土器と呼びたい。

もうひとつ、水神平式土器の口縁部が外反する土器を甕形土器と呼称するのも抵抗がある。やはり、突帯紋系深鉢の延長上に位置付けたいからである。たしかに、遠賀川系甕形土器の影響で口縁部が外反し、「進化指向」が認められる。豊川流域では内面ハケ調整をする条痕紋系土器もある。弥生時代の甕の一般的な器形イメージとしては、最大径が胴部上位である。条痕紋系土器の場合、口径が胴部最大径より小さくなることはまずない。つまり、深鉢の基本形が最後まで踏襲される。

このような視点で列島中部の甕形土器をみていくと、水神平式の深鉢形土器を系譜にもつ器形が各地域で中期中葉、つまり貝田町式併行まで確認できる。最後の条痕紋系深鉢形土器は美

濃東部において終末期に相当する廻間I式まで継続する。

以上、深鉢形土器の名称を使用する理由について、突帯紋系土器の系譜がいかに根強く残存するかを示した。一方、壺形土器については、貝田町式前半(尾張III-2期)にはほぼ一律に消滅する。深鉢形土器とは対照的な消長である。

(3) 紋様と原体

紋様

「条痕」を紋様とする認識にたつ研究者は以外と少ない。遠賀川系土器との対立構造を立脚する紅村弘は、「条痕土器」と呼び、「紋(文)」を付さない。増子康眞も同様である。愛知県における弥生土器編年をいち早く提示した吉田富夫は「西志賀第一類(吉田1935)」とよび、その後「條痕紋布痕土器(第二〇圖)」と「繩紋式土器の影響を受けた彌生式土器(第二十一圖3)」を追加して提示する(吉田・杉原1939)。前者は貝田町式から高藏式の条痕紋系深鉢土器、後者は水神平式の条痕紋系壺形土器である。(吉田1955)では、岩倉市大地遺跡出土の「條痕紋布痕土器」を解説する上で、「弥生式土器に於ける条痕」と言うものは(中略)羽状をなして極めて装飾的に整理せられている(後略)としている。つまり、器面調整としての刷毛目とは違う紋様として認識し、「条痕」を用いている。私は吉田の「条痕」に対する一連の記述を拠所とし「条痕」を紋様として理解する。

原体

条痕紋系土器の原体に関しては、明確な同定基準がない(註5)。中村友博は条痕紋原体について、実験と観察を常に繰り返し取り組んでいる(中村1982ほか)。最近は、条痕文土器研究会による研究活動(三河考古学談話会2003)、永井宏幸・深澤芳樹によるレポートがある(永井・深澤2006)。永井らは、貝殻施紋のうち、殻頂部を用いた押圧痕の同定に限定した分析結果を示した。肉眼観察からも想定されていた結果ではあるが、印象材を用いたシリコーン型抜き試料の作成、試料を光学写真と電子顕微鏡により観察をおこなった。そして貝化石専門の生物学者による土器資料を観察してもらい検討した。その

註5 横山浩一はハケメ調整具研究の一環として、条痕紋を貝殻腹縁による実験結果を提示している(横山1978)。

結果、岩滑式の壺に用いられた施紋原体の一種は、ハイガイであると同定した。今後、可能な限り印象材などを用いた手法を取り入れて、貝殻以外の原体も同定していきたい。

貝殻以外の原体について、中村友博の研究がある（中村 2000）。中村は、小林行雄の指摘（小林 1930）と佐原眞の分類（佐原 1964）をより具体的に進める。つまり、櫛痕の原体について、草本類を縦状に束ねた「連体」と想定し、「櫛条痕」についても「連体」工具とする（中村 2000 ほか）。

今後に残された課題は、貝殻なのか、連体なのか、といった原体の同定作業ではない。原体の研究は、深澤が指摘するように、その先にある土器製作時における施紋具の選択理由、施紋方法、入手方法などを明らかにできる（永井・深澤前掲）。

最後に、「條痕紋布痕土器（吉田 前掲）」として古くから注目されてきた「布目痕土器」を取り上げておく。貝田町式の櫛条痕を原体とする条痕紋系深鉢の底部には必ず平織の布目圧痕（註6）がある。

東日本を中心とした弥生中期の布目痕土器については、大島慎一による集成がある（大島 1996）。櫛条痕による条痕文系深鉢が主体となる地域を囲むように、壺を中心とする条痕文系土器以外にも採用される布目痕土器が分布する。いわゆる広義の条痕文系土器が組成する地域に布目痕土器が存在する。大島は、この分布が浮線紋系土器の広域ネットワークに関連するとして指摘する。

「細密条痕」手法の発生にはじまり、前期末から中期初頭にかけて「磨消繩紋」手法の再興、そして布目圧痕土器の顕在化など、南東北地域から発源する手法は条痕紋系土器様式を理解するうえで極めて重要な要素である。

（4）条痕紋系土器様式の変遷

条痕紋系土器様式の出現と終焉を示す。

まず、出現について。条痕原体による器面全

面の施紋（調整）は、馬見塚式終末（尾張I-1期）^{註7}から認められる。具体的には山中遺跡 SD01 下層と松河戸 SD120 下層の2資料があげられる。いずれも壺に深鉢変容壺を含む。したがって、器種分化が不明瞭な時期ではあるが後続する時期に型式的にヒアタスはない。むしろ現状の資料のなかに遠賀川系土器を含まないことを表徵すべきか。

つぎに、終焉について。石黒の定義に拠れば貝田町式前半までとするべきであろうが、壺の終焉はともかく、美濃東部では深鉢が尾張VII期（廻間式）併行まで続く（成瀬 2000）。

統いて様式の変遷過程を示す。記述の方針としては、既往の型式名による併行関係の確認、各地域における条痕紋系土器の有無を点検する。これら2つの記述により、条痕紋系土器様式の適応範囲を確認することができよう。詳細な土器の特徴を示すことは本稿の主旨ではない。したがって、各様式において注目したい特徴に限り触れていく。

第1様式

伊勢湾東岸を中心とした地域、東西三河および天竜川以西の遠江西部、尾張平野から美濃地域で成立する。これを条痕紋系土器第1様式の成立としよう。既往型式で示すと、尾張平野から美濃地域および三河から西遠江では、「馬見塚式」の終末から「蟹王式」が相当する。これに条痕紋系土器が参入する地域を追加する。換言すれば搬入品が在来型式と補完関係にある地域である。飛驒は「阿弥陀堂式」の後半、中部高地は水I式が相当する。第1様式の前半段階、つまり馬見塚式終末に相当する段階は、東遠江から駿河地域の太平洋岸、甲府盆地では条痕紋系土器様式は成立していない。浮線紋系土器様式第2段階（中嶋・渡邊 1989）の地域である。北陸は長竹式後半が併行し、浮線紋系土器様式の範疇にある。もつひとつ注意しておく地域がある。それは伊勢湾岸の西部、伊勢地域である。第1様式前半段階は馬見塚式終末が確認で

註6 木葉痕や網代痕は、繩文土器から確認できる。しかし、布目痕は古代の布目瓦や近世御深井焼の型打皿など、土製品に限れば型作りの痕跡として表れる例が多い。大島（1996）によると、西日本の弥生土器に数例確認できるが、継続・広域に分布する布目痕土器は本例しかない。

註7 本稿は既往の型式（様式）名と「弥生土器の様式と編年」（加納・石黒編 2002）を用いて進める。後者については、土器様式の変遷過程と混同しないように、時期区分に「～様式」を「～期」に置き換えて使用する。

きる。一方、後半段階は条痕紋系深鉢や壺が極めて客体的な出土頻度、つまり搬入品として組成する。ただ深鉢変容壺である「天保型変容壺」の存在は、第2様式に残存することが注目できる。

天保型変容壺の分布は特徴的である。海岸部より内陸部、平野の途切れる山地への入り口付近に多い（石黒2004）。伊勢側を除けば狭義の条痕紋系土器の外縁帯に相当する。

第1様式後半段階は太平洋岸域の西駿河まで分布する。おそらく隣接する遠江あるいは三河東部地域からの搬入品であり、在来型式としては客体的な位置付けである。

第1様式の特徴は、狭義の条痕紋系土器、すなわち壺形土器と深鉢形土器の器面全面に条痕紋を施す土器組成の成立である。施紋原体は第1様式後半から地域色が現れる。濃尾から三河西部は二枚貝腹線、三河東部以東は二枚貝腹線以外の工具を多用するようになる。二又工具（平行沈線）あるいは櫛（簾状工具）が想定できる。三河東部は口縁部と頸胴部界の二条突帯壺が目立つ。

第2様式

中部地方全域および南関東「境木式」～「堂山式」、関東北西部「沖II式」～「岩櫃山式」に抜がる、水神平式から岩滑式に併行する時期を条痕紋系土器第2様式とする。

第2様式前半の特徴として、第1様式に条痕紋系土器の搬入品が補完的に組成していた地域に「在地型の突帯文壺」と氷I式系譜の深鉢が成立する。中部高地および関東方面では中村（1988）が提唱した「蔚谷原・柳坪式」と「氷II式」に水神平式とともに在来型式が形成される。相模地域では本格的な条痕紋系土器の組成が認められる。「堂山式」は「矢頭式」以前の浮線紋系土器様式を残しつつも、在地型突帯文壺や条痕紋系深鉢と浮線紋系深鉢の折衷土器を生み出す特色をもつ。

北陸「柴山出村式」では依然在来型式との折衷は未確認である。しかし、大地系土器を例にとれば地域間交流は明らかである。すなわち、石川県加賀市柴山出村遺跡・岐阜県八幡町勝更白山神社周辺遺跡・愛知県一宮市山中遺跡の縦羽状沈線を持つ深鉢変容壺の類似点を指摘すれば

一目瞭然であろう。

また、この段階には新潟県西部、中郷村和泉A遺跡では「金剛坂式」とともに条痕紋系土器も搬入品として遠隔地までもたらされている。

口縁部外反化傾向が進行する水神平式に逆行する現象もある。一宮市八王子遺跡例に砲弾形の器形、縦位羽状条痕紋を施す、つまり器形は樫王式、紋様は水神平式の特徴を合わせもつ深鉢形土器がある（樋上編2001「遺物図版25-166」）。尾張平野部における伝統保守の指向が条痕紋系深鉢に表微されたか。

水神平式以降の縦位羽状条痕紋、さらに貝田町式の横位羽状条痕紋へ、紋様の方向性は一元化傾向にある。樫王式後半から水神平式段階では壺と深鉢の形式分化も安定し、突帯紋系土器からの脱皮、隣接土器様式との折衷土器も現れる。つまり搬入品として組成していた条痕紋系土器が、在来型式と折衷して地域色をもつ土器として定着した段階である。

第2様式後半段階はさらに地域を拡げて在来型式との折衷が見て取れる。水神平式以降在来型式として定着した地域により東方へ展開、すなわち東遠江から駿河、丸子式とその動向である。例えば茨城県下館市女方遺跡の丸子式壺が搬入されるといった太平洋岸の広域交流の一端をあげておく。

在来型式の条痕紋系土器が北陸地域にも及ぶ。濃尾から三河西部の岩滑式と北陸地域の柴山出村式新段階に興味深い紋様対比が可能である。岩滑式の壺頸部には水神平式の波状紋から形態化した「J」字の連続した「跳ね上げ紋」と呼んでいる紋様がめぐる。一方、柴山出村式新段階の壺には「J」字の左右反転、つまり「し」字の連続した「跳ね上げ紋」がめぐる。北陸の条痕紋系深鉢は内外面に条痕を施す例が多い。

中部高地、特に中・南部「庄ノ烟式」は条痕紋系土器の頻度が北部「新諏訪町式」に比べ高い。三河西部との交流が継続することと関連する。中部高地以東の再葬墓が定着するのはこの段階で、条痕紋系壺が蔵骨器として使用される例が目につく。

濃尾地域で朝日式の組成に貝殻描紋系土器がある。遠賀川系土器の系譜を引き継ぎ、近畿地域の櫛描紋系土器様式と共に伊勢

湾地域独自の土器様式である。二枚貝を原体とする施紋指向は条痕紋系土器様式と同調しているようにみえる。しがしながら、遠賀川系土器様式の土器製作システム（深澤 1985など）を繼承していることからも、条痕紋系土器様式とは表層、つまり施紋原体の共鳴に留まり土器様式は異なることを確認しておきたい。

第3様式

第2様式を基層とした地域型条痕紋系土器が展開する、岩滑式終末から高藏式までを条痕紋系土器第3様式とする。この段階から純条痕紋系土器とも呼ばれている（石黒 1985bなど）。本様式以降、壺は組成から徐々に消滅し、深鉢が主体になる。第3様式は貝田町式終末期（尾張 III-5期）を前後して細分できる。前半は中部地方全域に拡がる長頸壺が鍵となる。これを代表する「平沢型壺」の類例は、岐阜県美濃加茂市牧野小山遺跡と愛知県西尾市岡島遺跡を西端に、北は福島県表郷村瀧ノ森遺跡まで分布する（武末・石川編 2004）。平沢型壺は条痕紋系細頸壺に磨消繩紋手法が取り込まれた壺である。条痕紋系土器様式の隣接様式との折衷によって誕生した好例であろう。ただし、広域に分布するがゆえに個々の土器は個性的である。第2様式に全盛期を迎えた大地系土器も同様であった。大地系土器は北陸晚期系土器様式に淵源をもつが、第2様式の段階では北陸西部（石川県小松市八日市地方遺跡）と尾張平野（愛知県清須市朝日遺跡）の両地域（2遺跡）に製作規範をもつ極めて特異な存在である。換言すると、2つの中核的集落が土器製作の規範を導き、各地域で製作使用された容器である。私はかつて朝日遺跡のみが規範を説いていたと考えた（永井 1994）。現状では2つの集落を想定するが、土器型式単位に存在したほうが理解しやすい。器形・使用法とともに全く異なる土器ではあるが、広域にまたがる土器群のネットワークはおそらく中核となる集落が土器型式単位に存在し、その特定ができるれば平沢型壺の複雑な紋様構成も紐解くことが可能ではあるまいか。

この段階は条痕紋系土器様式が隣接土器様式と折衷する例が多い。ところが広域に共通する例も以外と多い。平沢型壺からも指摘できるように、各個体は極めて個性的な紋様構成を持つ

が、磨消手法を取り入れた条痕細頸壺の規範は守られている。石黒は深鉢（甕）における器面の上下分割法の類似性から、北陸・近江・伊勢・中部高地・駿河を比較する（武末・石川編 2004）。私は、水神平式以来の一貫した仮称「水神平型深鉢」の器形に注目する。つまり、第2様式までに在来土器型式と折衷した地域は第3様式前半までは「水神平型深鉢」が主流となる。もちろん紋様など細部については各地域で異なる。ただし「水神平型深鉢」の条痕紋様変遷は、縱羽状条痕（第2様式）から横羽状条痕（第3様式）へ、多条描きから單条描きへ、太描から細描きへといった大局的な変遷が追える。後半段階では凹線紋系土器の定着する時期を迎えるとほぼ消滅する。この現象を深鉢器形の基層表微として捉えるかは今後の課題とする。なぜ北陸地域と琵琶湖周辺、そして伊勢地域では「水神平型深鉢」展開しなかったのか、比較検討も必要である。

第4様式

第4様式は概ね山中式から廻間I式併行とする。分布範囲は、美濃中部（閔、美濃加茂周辺）に限られる。岐阜県関市砂行遺跡は山中式から廻間I式併行を中心とした集落遺跡である。以下、砂行遺跡を典型として議論を進める。尾張から西濃地域にかけての参入形式や他地域からの搬入品のほか、甕（深鉢）・鉢および器台に特徴的な組成がある（成瀬 2000）。第3様式までは櫛条痕の深鉢が主体を占める地域である。

深鉢は頸胴部界が緩やかなものと瘦形と似たくびれをもつものがある。いずれも口縁部が長く外反する。前者は底部外面に布目压痕をもち、後者は木葉痕をもつものもある。器面は細い櫛条痕、おそらく簾状工具を用いて縱方向に施す。前者は口縁端部に刻み目、内面に簾状工具による列点がめぐる。後者はハラによる端部刻みはあるが、内面の列点はなく、より発達指向が強い。これに、底部外面に布目压痕をもつ受口状口縁の鉢と器台が加わる。成瀬正勝は甕としているが、本稿の視点からすれば深鉢形土器である。こういった山間部に残存する条痕紋系土器様式は廻間I式2～3段階には消滅する（成瀬前掲）。

「内傾口縁の土器」の検討（註8）

伊勢湾沿岸域、尾張平野から三河を中心とした地域に、独特の器形をした土器がある。弥生時代前期後半から中期前葉の非常に限られた時期を中心に認められる、条痕紋系土器様式を代表する器種のひとつである。洋樽の形に似た「内傾口縁土器」と火鉢の形に似た「厚口鉢」がこれにあたる。内傾口縁土器は前期後半を中心に、厚口鉢は中期前葉を中心に認められる。中村友博は、これらの土器を「内傾口縁の土器」とし、形式（器種）名あるいは限定した時期の型式名として用いる（中村 1987・豆谷 2003）。

尾張地域を中心に概観すると以下の点が指摘できる。内傾口縁の土器は条痕紋系土器様式の一器種である。尾張地域のように条痕紋系土器が主体とならない地域は客体的な存在である。本来であれば、三河地域、特に西三河において共伴関係を示す必要があろう。しかしながら、内傾口縁の土器に関しては、その初源地が名古屋市南部から東海市の所在する沿岸部であり、厚口鉢の段階にいたっては東三河地域に全く出土しない。かえって尾張地域に出土頻度が高い傾向がある。したがって、条痕紋系土器様式の一器種でありながら特異な生産基盤を想起させる。内傾口縁の土器について、問題点を抽出しておこう。

胴部最大径から口縁部にかけて内側に傾斜する独特の器形であること。時期が下るにつれて、胴部最大径から口縁部にかけて内傾する部位が短くなり、器壁が厚くなる。一方、胴部下半の器壁は薄くなる傾向がある。

使用痕跡として被熱痕が大半の資料に認められること。すなわち、煮炊具としてその用途を考えることが可能である。使用時の煤や炭化物の付着が見られないことは、煮炊きした内容物との因果関係が示唆できる。

器壁の特徴から、外面調整は粘土紐の痕跡を残す一方で、内面（胴部最大径下半）は丁寧なナデで仕上げる。つまり容器の外側ではなく、

内側に機能面を意識した容器である。

完形品としての出土がみられないこと。おそらく、煮炊き後に割ることで内容物を取り出すなど特異な使用法が看取できる。

出土遺跡に偏在傾向がある。現状では朝日遺跡を筆頭に、唐古・鍵遺跡と小津浜遺跡で150個体前後の出土例をみる。そして製作地と想定できる名古屋南部から知多地域および伊勢湾沿岸域を除くと、長野・滋賀・奈良・京都など内陸指向が指摘できる。前者は各地域の中核的遺跡である点、後者は海岸部で生産された土器あるいは内容物が内陸にもたらされている点として注意を引く。つまり海産物に関連する内容物、その最有力候補に塩を想定している。

内傾口縁の土器について、その分布と機能に關注して少し詳しく触れた。特異な器形と用途から他地域、つまり愛知県域外で出土する内傾口縁の土器は、すべて搬入品である。決して模倣されたり、変容したりしない。この点が重要である。換言すれば、容器より内容物が重要である。内容物が塩とすれば、焼塗土器の可能性がある。愛知県東海市畠間遺跡は樫王式から水神平式の製塩遺跡が想定されている。隣接する鳥帽子遺跡はこれに遡る馬見塚式終末から樫王式にかけての土器製塩関連資料が指摘されている（立松 2006）。

後述する南東北との広域交流が基底にあるとすれば、設楽博己の示唆する太平洋側の広域交流（設楽 2003 など）がさらに深化した議論へとつながる。

条痕紋系土器様式をめぐる諸問題

以上の土器様式を概観するなかで、いくつか派生する議論がある。ここでは今後の展望も踏まえていくつか挙げたい。

（1）墓制との関連性

広義の条痕紋系土器と重複する浮線紋系土器様式圏および亀ヶ岡系土器様式圏の一部には、壺棺再葬墓が弥生時代前半期の墓制として展開している。設楽博己は「弥生再葬墓が展開する

註8 「内傾口縁の土器」は中村（1987）による「内傾口縁土器」・「内折口縁土器」・「厚口鉢」を総称した名称。本稿も中村の提唱に拠る。

東海地方から南東北地方の福島県までを中部日本と呼称」した(設楽2006)。「中部日本」とは「東日本初期農耕文化を考えるうえでは、縄文晩期終末の浮線文土器の分布範囲であるとともに、初期条痕文系土器と弥生再葬墓の分布範囲という、歴史的に形成された重要な地理上のまとまりである」とする(設楽2006)。設楽の指摘する空間は、まさに条痕文系土器様式の範囲とほぼ重複する。

(2) 土器製塙に関連する技術と遠隔地交流

条痕文系土器様式の一形式、尾張平野南部から知多半島、そして西三河の矢作川下流域を中心に製作されたと考えられる「内傾口縁の土器」。使用痕跡や出土の偏差などから検討した結果、土器製塙に関連する土器として考えた。本来の条痕文系土器様式の領域を超えて、つまり伊勢湾以西の地域から、一遺跡から多量に出土する例も少なくない。「内傾口縁の土器」の分布と東日本における「縄文系縦縫の製塙土器」の分布を比較検討し、仮説の構み重ねとなるが、今後の研究課題としていくつか指摘しておく。

突帶紋系土器様式の東端に位置する豊橋市大西貝塚では注目される事例がある。五貫森式の製塙土器と製塙炉と思われる敷石遺構がある。製塙土器は輪積痕および内面の丁寧なナデ仕上げなど東北地方のそれと特徴が類似している。被熱痕や底部丸底などの類似点も含めて製塙土器とする(岩瀬1996)。

一方、北関東地域を淵源とする縄文時代晩期前半の製塙技術は、晩期後半には東北地域まで拡がり、弥生時代中期まで続く。特に注目したい地域は仙台湾周辺である。縄文時代晩期以降、北関東から南東北の海岸部で発達した土器製塙技術や塙は、隣接する地域間交流で完結していく

たのであろうか。

近年、西日本から亀ヶ岡式土器および浮線紋系土器など東日本系土器の出土事例が増加した(小林1999・小林ほか2006)。これらの動向についても射程に入れて、精製土器の内容物を考慮した検討をする必要もある。

第3様式における太平洋側の遠隔地交流について、設楽博己の研究が参考になる(設楽2003など)。例えば側面索孔回転式鉛頭、南東北の龍門寺式土器などの分布の意味。

(3) 「条痕顯示論」をめぐって

紅村弘と鈴木正博の「利根川論争」(前掲)でも取り上げられた「条痕顯示論」。私の理解を最後に触れておく。

紅村は「条痕」を遠賀川系土器に対する表徴とする。これについては同意する。私は以前拙稿で考え的一部を披露したことがある(永井2000)。

備讃瀬戸~伊勢湾周辺の遠賀川系壺形土器のミガキと条痕文系土器の条痕に施紋具(調整具)の違いはあるが、同一の施紋法(調整法)を採用する。つまり、遠賀川系土器のミガキに羽状となるものと条痕文系土器の縦羽状条痕に類似性を指摘した。この類似した表徴は単なる偶然であろうか。

私は、これらの紋様手法を「文化の表層」として捉え、「模倣の視覚的現象」と考える。さらに付け加えるならば、遠賀川系土器のミガキと条痕文系土器の条痕、両者ともに調整痕と捉えるのが一般的である。私は、二者とも器面の表徴として重要な表現であると考えるので、紋様として認識したい。ハケメ調整も同様に、紋様の一部として考える。つまり、縄文土器の縦紋地紋と同じ認識に立つ。

参考文献

- 愛知考古学談話会 1985『(条痕文系土器) 文化をめぐる諸問題』資料編I・愛知考古学談話会。
- 愛知考古学談話会 1988『(条痕文系土器) 文化をめぐる諸問題』資料編II・研究編・愛知考古学談話会。
- 石黒立人 1985a『(条痕文系土器) 研究をめぐる若干の問題』『マガジナル』No.5, 24-33頁・考古学談話会。
- 石黒立人 1985b『(条痕文系土器) の考え方』『(条痕文系土器) 文化をめぐる諸問題』発表要旨, 2-3頁・愛知考古学談話会。
- 石黒立人 1990『阿弥陀寺遺跡』(愛知県埋蔵文化財センター調査報告書第11集)。
- 石黒立人 2004『中部地方における凹線紋系土器以前の認識』『考古学フォーラム』no.16, 17-36頁・考古学フォーラム。
- 岩瀬彰利 1996『大西貝塚出土の製塙土器について』『大西貝塚II』(豊橋市埋蔵文化財調査報告書第29集), 85-87頁。
- 大江まさき 1965『阿弥陀堂遺跡』『飛騨の考古学』1, 19-28頁。
- 大鳥慎一『東日本の布目痕土器』『弥生土器を語る会』20回記念論文集, 163-179頁・弥生土器を語る会。
- 大參義一 1954『条痕文系土器について』『名古屋歴史学会報』第6号・名古屋歴史学会。※石黒1985bから引用。
- 大參義一 1972『縄文式土器から弥生式土器へ』『名古屋大学文学部研究集』LVI史学19, 159-192頁・名古屋大学。

- 岡本孝之 1993 「攻める弥生・退く縄文」『新版古代の日本』第7巻中部、69-98頁、角川書店。
- 加納俊介・石黒立人編 2002 『弥生土器の様式と編年』-東海編-、木耳社。
- 紅村 弘 1949 「西志賀貝塚出土の一土器について」『考古學集刊』第3冊、32頁、東京考古學會。
- 紅村 弘 1980 「奈良県における前期彌生式土器と終末期縄文式土器との関係」『古代學研究』13号、1-9頁、古代學研究會。
- 紅村 弘 1980 「奈良県弥生式土器の問題点」『岐阜県八百津町森南遺跡発掘調査報告』、25-28頁、八百津町教育委員會。
- 紅村 弘 1995 「様式・型式における状況の理論と弥生文化成立の新課題」『王朝の考古學』(大川清博士古稀記念論文集)、32-55頁、雄山閣出版。
- 紅村 弘 2005a 「縄文文化末と弥生文化初期における人の移動と文化変容(1) 愛知県における理論と実態」『考古學ジャーナル』No.529、35-38頁、ニューサイエンス社。
- 紅村 弘 2005b 「縄文文化末と弥生文化初期における人の移動と文化変容(2) 研究の経過」『考古學ジャーナル』No.534、33-36頁、ニューサイエンス社。
- 紅村 弘 2005c 「縄文文化末と弥生文化初期における人の移動と文化変容(3) アイデンティティの視角」『考古學ジャーナル』No.536、36-38頁、ニューサイエンス社。
- 紅村 弘・吉田富夫 1958 「西志賀貝塚」(文化財叢書第19号)名古屋市文化財保存委員会。
- 小林青樹 1991 「浮線式文土器様式の細密な痕跡法」『國學院大學考古學資料館紀要』第7輯、50-64頁、國學院大學考古學資料館。
- 小林青樹編 1999 「縄文・弥生移行期の東日本式土器」(考古學資料集9) 国立歴史民俗博物館春成研究室。
- 小林青樹ほか 2006 「特集西日本の亀ヶ岡式土器」『月刊考古學ジャーナル』No.549、3-26頁、ニューサイエンス社。
- 小林達雄 1985 「縄文文化の終焉」『日本史の黎明』(八幡一郎先生頌寿記念考古學論集)、231-253頁、六興出版。
- 小林達雄 1994 「縄文土器の研究」小字館。
- 小林行雄 1930 「弥生式土器に於ける柳目式文様の研究」『考古學』第1卷第5・6号、100-109頁、東京考古學會。
- 小林行雄・鹿澤一太 1934 「尾張國西志賀の遠賀川系土器」『考古學』第5卷第二號、44-50頁、東京考古學會。
- 佐藤由紀男 1993 「飴文・弥生を拂かぬ地形土器」『考古學の諸相』(坂詣秀一先生還暦記念論集)、831-852頁、坂詣秀一先生還暦記念会。
- 佐藤由紀男 2004 「遠賀川系土器と条痕紋系土器との関係性について」『考古學論究』第10号、15-24頁、立正大学考古學會。
- 佐原寅 1964 「弥生式土器の製作技術」『樂畫』出、23-30頁、香川県説明文館文化財保護委員会。
- 佐原寅 1967 「山城における弥生文化の成立」『史林』第50卷第5号、109-120頁、史學研究會。
- 設楽博己 2003 「統縄文化と弥生文化の相互交流」『國立歴史民俗博物館研究報告』第108集、17-44頁、國立歴史民俗博物館。
- 設楽博己 2006 「関東地方における弥生時代農耕集落の形成過程」『國立歴史民俗博物館研究報告』第133集、109-153頁、國立歴史民俗博物館。
- 杉原庄介・岡本孝之 1961 「愛知県西志賀貝塚」『日本農耕文化的生成』、355-376頁、東京堂。
- 鈴木正博 2006 「三河・尾張に於ける浮線文土器群の編年的位置について」『いのちのみや考古』20号、51-82頁、一宮考古學會。
- 武末義一・石川田出志編 『考古資料大觀』1 弥生・古墳時代土器 I、小字館。
- 立松稔 2006 「伊勢湾における弥生時代の製瓶土器」『伊勢湾考古』20、281-288頁、知多古文化研究会。
- 谷口 翁 2004 「細密条痕」の復元、「古代」第116号、43-45頁、早稲田大学考古學會。
- 突帯文土器研究会編 1993 「突帯文土器から条痕文土器へ」(第1回東海考古学フォーラム)。
- 中島栄一・渡邉朋和 1989 「浮線状紋文土器様式」『縄文土器大觀』4、343-346頁、小字館。
- 中村友博 1987 「水神平式土器」『弥生文化の研究』4 弥生土器 II、119-128頁、雄山閣出版。
- 中村友博 1982 「土器様式変化の一研究」『考古學論考』(小林行雄博士古希記念論集)、159-188頁、平凡社。
- 永井宏幸 1993 「条痕紋系土器成立期をめぐる諸問題」『突帯文土器から条痕文土器へ』(第1回東海考古学フォーラム)、36-57頁、突帯文土器研究会。
- 永井宏幸 1994 「沈線紋系土器について」『朝日遺跡』V (愛知県埋蔵文化財センター調査報告書第34集)、363-376頁。
- 永井宏幸 2003 「条痕紋系土器研究の現状と課題」『条痕文系土器の原体をめぐって』(第1回三河考古学講話会研究集会資料集)、43-48頁、三河考古学講話会。
- 水野光一編 1998 「水道跡発掘調査資料図譜」水道跡発掘調査資料図譜刊行会。
- 奈良文化研究所 2002 「愛知県西志賀貝塚資料」(奈良文化財研究所史料第58冊)、1-39頁、奈良文化財研究所。
- 成瀬正郎 2000 「水道跡における土器の在地色」『水道跡』第2分冊(岐阜県文化財保護センター調査報告書第65集)、53-62頁。
- 橋本裕行 2003 「奈良県以東地域の埴入土器」『奈良県の弥生土器集成』本文編、160-172頁、大和弥生文化の会。
- 久永春男 1953 「解説三河の縄文土器」『豊橋市公民館出土資料目録』、13-14頁。
- 久永春男 1966 「弥生文化の発展と地域性 中部 東海」『日本の考古學』III 弥生時代、162-184頁、河出書房新社。
- 久永春男・内山邦夫 1965 「愛知県西春日井郡清洲町二反地貝塚の第一次調査」『日本考古學協会第31回総会研究発表要旨』。
- 深澤芳樹 1985 「土器のかたち」『紀要』I、41-62頁、(財)東大阪市文化財協会。
- 藤尾慎一郎 1991 「水稲深耕と突帯文土器」『日本における初期弥生文化の成立』(横山浩一先生追憶記念論文集 II)、187-270頁、横山浩一追憶記念事業会。
- 前田彦蔵編 1993 「麻生田大橋遺跡」豊川市教育委員会。
- 増子康則 2000 「水神平式土器の研究」『古代』第60号、51-87頁、名古屋考古學會。
- 豆谷和之 2003 「内傾口縁土器について」『初期古墳と大和の考古学』、32-41頁、学生社。
- 安井俊輔編 1991 「麻生田大橋遺跡」(愛知県埋蔵文化財センター調査報告書第21集)。
- 橋山浩一 1978 「刷毛目調整工具に関する基礎的実験」『九州文化史研究所紀要』23、1-24頁、九州大学。
- 吉田富夫 1935 「尾張に於ける彌生式文化の型と時期」『日本先史學論』(考古學評論第一卷第二號)、59-76頁、東京考古學會。
- 吉田富夫 1955 「弥生式文化研究上の諸問題」『上代文化』第二十五輯、1-12頁、國學院大學考古學會。
- 吉田富夫・杉原庄介 1939 「東海地方先史時代土器の研究」『人類學・先史學講座』第十三卷、1-51頁、雄山閣。

弥生時代移住論覧書 ‘07

● 石黒立人

移住への照準

遺跡の消長表を見るまでもなく、遺跡には当然の如く〈始まり〉と〈終わり〉がある。ところが、消長表を作成する行為そのものに端的に表されているように、遺跡をめぐる議論の多くは存続期間と並行関係についてであり、当該の遺跡の〈その前と後〉について問われることはまずない。短期か長期かと問われることはあっても、どのように始まってどのように終わったのか、ましてや遺跡を残した人々がどこから来てどこへいったかなど、全く関心が無いかのようである。この点で、最近隣遺跡群を有機的関係と看做して設定される「遺跡群」概念も、実は未証明の連続性を前提にしている点で、問題を残す。むしろそれは一定領域の排他的な完結性を前提におく遺跡概念の拡張にすぎない。果たして、人々は数キロメートルの範囲を移動するだけの歴史を連続と統けているのであろうか。むしろ、人々が最近隣遺跡に縛り付けられるならばその理由をこそ明らかにすべきであろう。遺跡とはその場所で人々が活動したことの結果に過ぎず、探るべきは人々の動向である。遺跡が自ずと大地から生まれ、埋没するわけがない。遺跡に遺されることがなかった人々のありかたこそが、文化、時代につながっていく。

重要なのは、考古学的にどのような解答が用意できるかではない。過去とどのように向き合うかである。21世紀を迎えていたずらに領域的な独自性を欲しているくらいがある考古学の表層は周辺を積極的に取り込みつつ肥大化しつつあるが、むしろそのため失われているのは、過去と向き合うことの首尾一貫性であり、過去と向き合う根底的な構えである。

さて、「定住」と対になるのは「移住」である。移動とは、物品を含めたあらゆる事物の空間的

な位置の変化であり、移住もその一部であるが、移住とはあくまで人々の側に引き付けられた概念であり、〈生と死〉の行動様式の一体性・完結性を前提にしている。そして単に空間的な位置の変化にとどまらず、新しい枠組みへの移行を含意する。だから、距離にはとらわれない。

移動は生活および社会的環境の連続とは無関係だが、移住は新しい世界の創造につながっている。移動距離の遠近は結果であり、最近隣関係もあくまで分析の結果としてあるに過ぎない。

定住とは空間的には静止状態であり、それをつなぐネットワークも静態である。しかし、それが動きへと向かうのが移住であるが、そこで必要なのは人々を浮上させる確かな分析である。人々こそが対象である。社会が人々からなり、人々の具体的な動きが社会に影響を与え、また人々の活動が社会から影響を受ける相互関係が基本であるならなおさらである。

居住の〈始まりと終わり〉

ある集落遺跡における居住の始まりは、最初期の居住構造が検出されて初めて確定される。ところが、短期の居住ならともかく長期の場合には遺構の重複も激しく、検出はほとんど絶望的である。そこで、遺跡において最古の土器が求められることになる。つまり遺跡の消長に絡めて居住の始まる時期を推定しようというのである。つまり、最古と最新の土器を探すことによって存続期間を推定しようというわけだが、しかしここに大きな問題がある。

土器編年は、土器の変化を指標化して年代を決める手法である。基本的には対象資料を古・新に二分しつつ前後に連続させるわけだが、空白の存在を想定できる確証は無く、切れ目の無い連続を保証しない。これは近年、隆盛を見せ

始めているAMS年代測定を行っても同じである。AMS年代測定では当該試料の年代が算出されるのであって、不連続が基本である。このように、切れ目の無い連続を土器編年は保証しないので、それを適用したところでただ始まりと終わりの幅を示すに過ぎない。

したがって、ある集落の始まりと終わりを推定し、それ以前は「いざこから来て」、それ以後は「いざこへ去る」というように言ったところで、実はその間において短期的に同様のことが繰り返されていなかったとは言えない。とりわけ、沖積平野などの低地に位置して、遺構面が洪水砂などで被覆されているような場合にはなおさらである。少なくとも断絶が認められるのであれば、その空白を挟んで「いざこへ」「いざこから」となるはずだからである。

問題は、断絶がこのように明示的に把握できない場合でも、短期的なリズムが無いとは断定できないことである。集落は単なる入れ物ではない。人々を欠いて集落が存在することはない。人々が自らの生を実現する場が集落であり、その痕跡が集落遺跡におけるさまざまな遺構群であり遺物群であるはずだが、われわれの思考対象は往々にして遺構に重心移動してしまうようだ。つまり、遺構の固定性に影響されて、集落を連続するものと看做してしまう。遺構群が同時性の累積であることを忘れて、遺構の累積を単に大規模さと誤解してしまう。

人々を欠いた遺構群の連続とはまさに集落の容器化である。繰り返して言うが、遺構は痕跡であり、集落遺跡とは廃墟である。そこにおいて死は事実だが、生は仮想するしかない。だからこそその思考である。

とはいって、やはり《生と死》の両面に視線を注ぐ必要がある。集落遺跡における生は居住、死は埋葬であり、その両者がどのような関係にあるのか、集落の動態をめぐる思考はその地点から始まる。

〈集落〉と区画

集落とは、生態的環境に規定されつつ、居住デザインに基づいて人工的に構成された景観であり、近代以前においてその関係は時代を問わ

ず通底した。むしろ時代を前提にした集落像の変遷こそが幻想に過ぎない。確かに、縄文時代を境に定住は表面化するが、弥生時代以後は時代区分を前提に集落論が行われることもまたあり、それこそが現代考古学の眼界を示している。

集落の表現法のひとつに量的表現がある。それは目に見える遺構群を量化することであり、わたしたちは建物の数を居住人口に関係するものとしてカウントする。人々に直接関係するものが建物であることは間違いなく、同時存在の建物（この場合、倉庫を除外する）が把握できれば棟数ではなく、床面積の合計を算出する方が居住者数の実態に近づくことができるかもしれないといえるが。しかし、もう一つの集落の広さを規模に置き換える表現法は、建物の密度が一定でなければ価値はない。散漫に広がった集落（散在的集落）を大規模、建物の間隔が詰まり稠密な集落（集住的集落）を小規模としたところでこの場合居住人口には比例しないからだ。密度の粗密そのものが検討されるべきで、単純な量化には適さない。

わたしが注目したいのは集落内部における区画の有無である。縄文時代にも集落の空間分割はあり、景観的にも把握できるようだが、弥生時代のように溝や柵で区分するような事例は稀有である。もちろん、弥生時代にもこうした事例が決して多くはないが、しかし、朝日遺跡をはじめ、唐古・鍵遺跡、八日市地方遺跡、松原遺跡などの大規模集落では集落の居住域が同じように物理的に分割されている。ここでは分割とそれに対応する単位の存在に注目したいわけである。

集落が複数の単位から構成されていることは、ある意味で常識である。方形周溝墓群などは複数のグループから構成されているのが通例であり、それが居住集団の構成を反映していると見ることは可能である。居住域も複数の建物群に分かれ、それが居住集団の構成を反映していると看做されている。だが、居住域まで物理的に分割される例はそれほど多くはない。この場合、居住域を分割することで何が表現されているのかが問われるべきだろう。

分割された対象が集落内の機能区分であれば、集落の一体性はかえって強調される。しか

し、ここで扱う分割単位はおそらく機能区分ではない。集団差に対応していると考えられる。一つの血縁系譜によってまとめられる集団を親族集団とすれば、その集団が一つの集落を形成する場合もあれば、その分枝が一つの集落を形成する場合もある。あるいは複数の分枝が集まって一つの集落を形成することもあり、この場合が多くの遺跡で認められる構成単位に相当しようか。となれば、満で分割されるなどというのは、それらを超える遠い集団、つまり出自を異にする以上に全く無関係な集団の並存を示している可能性が高くなる。だから、集落が複数の集団単位から構成されるということとは次元が異なる議論になる。

朝日遺跡や八日市地方遺跡などの大規模集落は中期前葉にはすでに大規模であり、徐々に拡大するわけではない。そして中期後葉の四線紋系土器期には衰退に向かう。唐古・鍵遺跡の場合も前期・中期・後期の一貫した連続性が強調されるけれども、場所の連続は認められても、一つの集落史的な連続であると断言できるほどに資料が揃っているわけではない。

当初から大規模であるこれらの集落は、通常の集落を構成する規模の単位を複数組み込んで形成されている。複数の集落を集めた程度に大規模なのだから、全体が同一の親族集団とは考えられない。その結果が集落内における物理的な空間分割ということになる。

大規模化に必然性があったのかどうかはわからないが、少なくとも大規模化への動きが始まると否や血縁・非血縁や農耕民・非農耕民を問わず、近傍・遠隔地からの人々の移住が行われ、大規模集落を形成したと憶測する。そこに権力が介在したのかどうかはわからないが、調整機構：権力は存在したかもしれない。

大規模集落のネットワーク

八日市地方遺跡では分銅型土製品が出土している。搬入品だけでなく在地品もあり、しかも模倣の変容はしていないので、日常的に分銅型土製品を使用していた人々、つまり集団の規模はわからないが瀬戸内周辺地域からの人々の移住を示している。いっぽう、朝日遺跡では考古

遺物に何も現れていない。他地域の土器が集中する地区など、まったくもって認められない。しかし、考古遺物そのものに移住を直接に示す証拠が無いとはいえ、荷車が無い弥生時代に家財道具一切を運ぶような移住があったと考える必要も無いわけで、規模が大きいとは思えないものの、いちおうは玉生産に関係して移住があったのだから、移住を許容する条件はあったはずである。

朝日遺跡と八日市地方遺跡を比較すると、朝日遺跡では北陸産品を認めがたいが、八日市地方遺跡には貝田町式細頸壺（貝田町式1c期：近畿III-1様式）や朝日形長身鐵、縦櫛などがあり、朝日遺跡と共通している。物品の移動は人々の往来を示すが、それが移住をも示すのかどうかが問題である。

この点で、遠隔地の人々が偶然出会い、交流を継続するモデルは現実性が無い。親族集団の分枝が遠隔地に播居し、そのネットワークを介して人々の往来が保障され、受け入れ先があつて遠隔地間の安全な交通が可能になる。まず、移住によって親族集団の分枝が遠隔地に播居する、それが起点であり、契機だろう。こうした外來者を許容しやすいのが大規模集落なのであり、単一の親族集団が営む集落では外來者が果たして受け入れられたのかどうか。このように考えると、大規模集落だから遠隔地との交流が行われるというより、居住者のネットワークが遠近で錯綜しているのが大規模集落だから多様な情報が集まるのだといえる。

水田開発

可耕地が開発され尽くすまで水田開発が進むのか、あるいは水田稲作技術が進展するから水田開発も進むのか、いずれにしろ弥生時代の基盤的な生産活動が水田稲作なら集落の動態と水田開発は同期する。そして、水田開発が進めば集落の位置も影響を受けることになるだけでなく、集落も可耕地に含まれる場合には最終的に水田化されて、集落も移動を余儀なくされる。しかし、水田經營のために小集落が定期的に移動するのは、移住ではない。自らの居住地を水田化するために立ち退くのも移住ではない。移

動はシステムの修正であり、移住は旧システムからの離脱、新しいシステムの形成（あるいは新しいシステムへの帰属）だからだ。水田開発に伴う移住とは新天地（フロンティア）への移住だが、実態は土地の略取であり、弥生後期の環濠集落の収生はそうした事態への対応策である。

土器型式圖の拡大

土器には分布が広域化する型式と、拡大しても隣接地域に限定される型式がある。前者は画期に連動し、遠賀川系土器、柳描紋土器、凹線紋系土器などがある。これらは地域を超えて広がるだけでなく、初期には型式としての安定性を保ち、後に拡散して在地化する。西日本では拡大を文化伝播とし、東日本では人々の移動（移住）に關係づける。一方が現象を指摘し、一方が背景を指摘しているわけだが、それはどちらにも当てはまることである。

すでに一定程度の密度に集落が分布し、かつ固定されたならば文化伝播説は可能かもしれない。しかし、新しい現象が集落の形成と一緒に始まるなら、そこに伝播でなく新たなる人々の出現を見るべきではないのか。つまり、移住があつた。

遠賀川系土器、凹線紋系土器は在来からの技術伝統に一致しない外来技術により製作され、器種組成も同様に伝統的生活様式には合致しない。とりわけ初期は在来系土器と明確に分離して共存するわけで、技術交流も無い。在来・外来という2系統の技術が並存する状況を、技術論に矮小化するべきではなく、それは社会論になるはずである。技術論では外来系技術の並存は學習によって可能になったと説明するが、誰がどのように伝達したのかが示されていない。活発な交流を前提にして同時多発的に産み出されたというのは、具体的な説明を放棄している。

集落がすべからく定住集落であり、基点足りえたという前提のなかで技術拡散を説明することは可能だが、しかしそれは実態に合わない。ましてや、移住を挿入するならそうはならない。そもそも、自らの伝統的技術を放棄してまで故他地域の土器型式を受容する必要がある

のか。コミュニケーション的には圧力がかかつたからであり、それこそが外圧である。空間的に分離した上の接触では強い圧力にはならない。空間的に重複したからこそ圧力になったのであり、まさに人々がせめぎあつたのである。

移住と弥生社会

弥生時代の灌漑型水田耕作は縄文系の人々が独立で始めたのではない。西方から耕作民が移住し、その周辺で交流が始まるなかで、各種素材を耕作民が在地で入手するなかで、在来民の狩猟や漁撈の成果物を耕作民が入手するなかで、さらに灌漑施設や開田作業における協業を進めるなかで、技術が伝わった。それが始まりである。濃尾平野では中部高地系の土器型式も成立しているので、山地民も低地に下りて加わったのだろう。その一方では、強固に自らの作法を守った人々もいたであろう。すべてがコメになびくわけではない。濃尾平野についてみれば、弥生前期の耕作民集落はそれほどの増加をみなかつたので、社会の規模は小さいままであった。それが弥生中期になると、朝日遺跡のような大規模な集落がいきなり成立した。

大規模集落は、手工業生産を網羅的に行いかつ持続するための物流網の整備、社会的結合を拡張・維持するための《デザイン》の共有、玉の生産と配布、銅鐸の鋳造・配布、さらに社会的統合に向けて秩序を確保し持続するための方形周溝墓制の導入や中・小集落を含む集落群の有機的な結合など、これらと一体に、あるいは主導しつつ中期前葉に成立した。耕作民や漁民（海人）、狩猟民（山人）を含みえた朝日遺跡は出自を問わない集落であった。

凹線紋系土器期に西方から人々が襲來した。伝統を消し去り、新たなシンボルの形成に向かった。社会は流動化し、大規模集落は影をひそめ、長期継続よりは短期廃絶集落が目立った。つまり、移動・移住が基調となつたのである。弥生後期から古墳時代へと、この動きは継続した。しかし、特定の地域に情報は集中し始めた。それが、実質的な交通の要衝・結節点である。社会の再編成はそこから始まつた。

伊勢湾周辺地域における 方形周溝墓の埋葬施設

宮腰健司

本文では伊勢湾周辺地域での方形周溝墓の埋葬施設データをまとめ、この地域の様相の一端を導きだそうとした。方台部上に設けられる土壙数は基本的に1基で、2・3基の複数埋葬もIV期以降に増加する傾向がある。また5基以上の埋葬施設をもつ「多数埋葬」はIV期以降に現れるが、1~3基のものとの格差は大きい。またIV期には方台部への盛土や、土器棺の方台部内への設置など大きな変化がある。また土壙には大きさにいくつかのランクがあり、幼児を含む男女が被葬者であると考えられる。さらに方形周溝墓群に匹敵するような土坑墓群の存在は今のところ想定しにくく、方形周溝墓周辺に散在すると考えられる。

はじめに

伊勢湾周辺地域では、方形周溝墓は弥生時代前期に出現し、中期後葉以降主要な墓制となる。ただ遺体を埋葬したはずの埋葬施設が検出される事例は少なく、410基を超える数の方形周溝墓が出土した清須市朝日遺跡でも、埋葬施設と考えられる土坑が検出された例は47例と11%程度で、さらに入骨が出土したものとなると、4例1%程度になる。また現在のところ棺材が遺存した例もない。土坑を埋葬施設と認定する要件としては、第一に人骨が遺存していること、次に遺体を安置した棺の出土があげられるが、この条件のみで抽出した場合、伊勢湾周辺地方では極めて特殊な事例のみとなる。そのため本文では、原則周溝墓の方台部上にあり、一定の大きさと形態（方形または楕円形）、方向性をもつ土坑を埋葬施設として認定して取り扱った。また津市倉谷方形台状墓のように、墓域以外遺構がなく、さらに方台部の範囲があいまいな場合は、方台部外の土坑も上げた。土器棺については、方台部上に設置されたもののみを取り上げている。

時期区分については、I期・前期（尾張遠賀川系土器期）、II期・中期前葉（尾張朝日式期）、III期・中期中葉（尾張貝田町式期）、IV期・中期後葉（四線文系土器期）、V期・後期（八王子古宮式期・山中式期）、VI・VII・VIII期（廻間

式期）とする。なお、取り扱う時期はI~VI期を中心とし、VII期以降は必要と思われるものを取り上げている。

墳丘

本章ではまず埋葬施設が設けられる方台部の様相についてみてみたい。

II期の朝日遺跡SZ047は盛土をもつ墳丘や土壙は確認されていないが、方台部中央で2基の埋葬人骨が出土している。1号人骨・2号人骨ともほぼ方台部の中心に位置しており、方形周溝墓の埋葬施設と考えられる。遺存状況のよい1号人骨は、検出面である地表面から10cm程度浮いた状態で出土しており、その上に盛り上げられたと考えられるI期の土器群が出土している。このことから、検出面から50cm程、人骨上面からでも30cm程の盛土があったことが推定された（図1）。

III期の朝日遺跡SZ303・306は長径15mを超える大きな方形周溝墓であるが、検出面は平坦で、盛土は明瞭ではない。周溝はIII期には上部付近まで埋没してしまっているが、その後堆積地になっていったようで、VII期の堆積がみられる。方台部に近い側の周溝の埋積状況をみると、検出面より高いレベルに方台部肩があつたと推定される（図2）。

IV期のSZ111は、方台部で3基の土壙と1基の土器棺が検出されている。この方形周溝墓

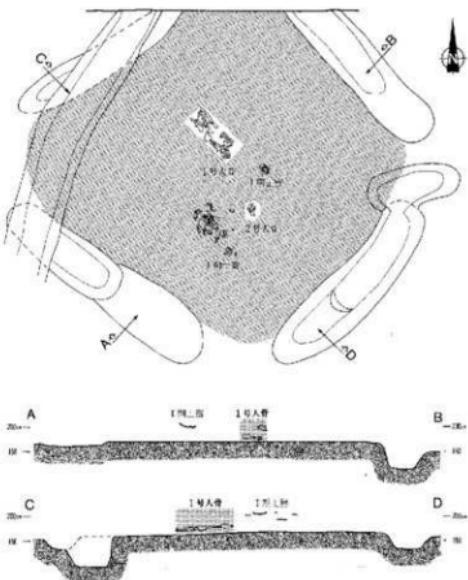


図1 朝日遺跡 SZ047 (II期) (平面図・断面図とも1:100)

38

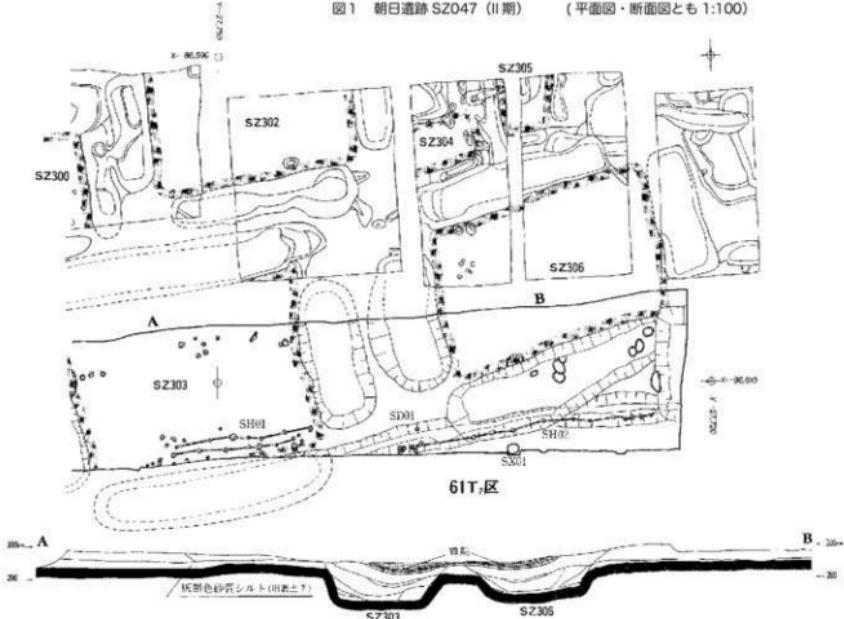
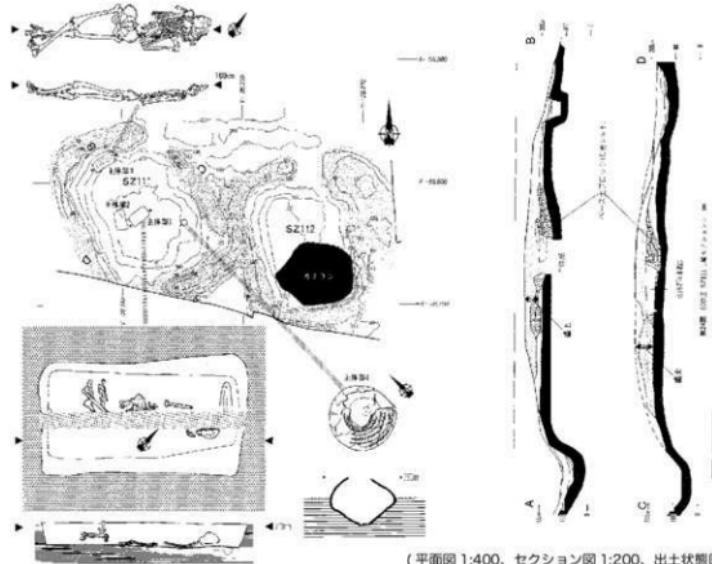


図2 朝日遺跡 SZ303・306 (III期) (平面図1:300、・セクション図1:150)



(平面図 1:400、セクション図 1:200、出土状況図 1:40)

図3 朝日遺跡 SZ111 (IV期)

39

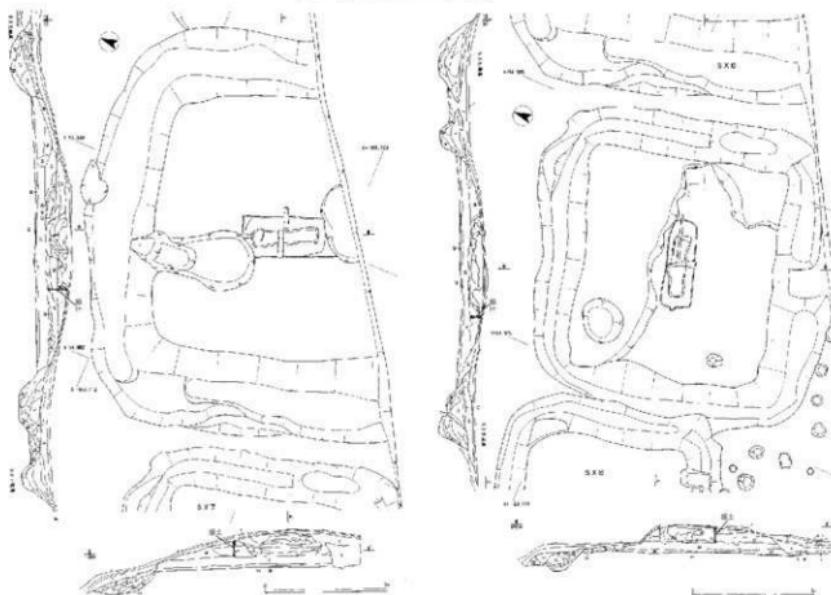


図4 織糸遺跡 SX6, SX7 (VI期)

(平面図・セクション図とも 1:200)

は60～100cmの厚さにベース土（白色シルト）と暗灰色砂質シルトが積み上げられており、埴丘最上面から墓壙が穿たれたと考えられている。中央部の埋葬施設の周囲の盛土にはベース土が多く用いられているが、この中央部の盛土にベース土を用いる方法は、朝日遺跡ではIV期以降よく観察される（図3）。

VI期の多気郡明和町織糸遺跡は台地上に立地する遺跡で、4基の方形周溝墓で埋葬施設が確認されている。織糸遺跡では40～80cmの盛土された埴丘が確認されている。埴丘は、まず方台部端に沿って土塁状に幅100cm・高さ20～30cm程暗褐色系の土を盛り、その中に褐色系の土を入れて構築される。埋葬施設の掘り込みの深さは、最も深いもので80cm、断面で観察された棺の深さは70cmを測る。棺底面は緩いカーブを持っており、割竹形の木棺が想定されている（図4）。

方台部の端部に沿って盛土し、その後凹んだ中央部に土を充填するという埴丘の構築方法は、VI～VIII期の御嵩町金ヶ崎遺跡でも確認されている。段丘上に立地する金ヶ崎遺跡は、4基の墓で埋葬施設が検出され、方台部には上記の構築方法による盛土が、40～100cmの高さに積まれている。埋葬施設の設置には、中央部の盛土後に棺を入れるものと、棺を置いた後中央部に土を入れるもの二通りあり、舟底状木棺と割竹形木棺が使用されたと考えられている。

以上の事例から、IV期以降方形周溝墓の方台部には盛土が行われていたことが判る。さらに埴丘の構築には一定の構築方が採られているよう、その高さは50～100cmはあると思われる。またIII期以前にも周溝の土を盛る程度の行為はなされており、50cm程度の盛土はあつたと想定される。

埋葬施設（表1～3）

（1）土壙

先述したように人骨や木棺などの確実に埋葬の証左となるような遺物の出土は少なく、方台部上の土坑の検出状況や断面観察により土壙を抽出している。

土壙の数は朝日遺跡や名古屋市北区志賀公園遺跡、津市大城遺跡でみられるような1～3基のものと、倉谷方形台状墓や一宮市山中遺跡、豊田市川原遺跡（図7）のように5基～10数基設けられるものとがある。土壙数においてこの両者の格差は大きく、現在のところその中間的な様相を一般化して発展段階的にたどることは難しい状況にある。伊勢湾周辺地域においては、全時期を通して前者が主流であり、後者の5基以上の多数埋葬は限られた遺跡で採用された埋葬方法と考えたい。

さらには1～3基の「少數埋葬」について詳しく述べると、中央部に1基設置されることが最も多いことがわかる。2基のものはIII期以前にも散見できるが、IV期以降数が増加する。3基のものとしては、朝日遺跡で1例III期に遡る11次SZ2があるが、墓壙と認定することが難しい土坑も含まれており、2基になる可能性もある。この事例を加えても、3基が一般的になるのはIV期以降である。つまりIII期以前は1基のものの中にわずかに2基（3基）のものが見られ、IV期以降2・3基のものが増加し1基のものと混在するという状況に変わっていく。

埋葬施設は、土坑のみが検出されるものと、掘り込みとその中の棺部分と推定される土坑が検出されるものがある。前者の場合掘り込み部であるのか棺部であるのかが不明で、大きさを比較する場合問題がある。また埴丘の構築時に中央部に盛られる土を、土坑と誤認している場合も考えられる。

「少數埋葬」の場合、全時期を通じて土壙の大きさはあまり変わらないが、同時期のものの中で300cm前後、200cm前後、150cm前後、100cm前後以下のものというように幾つかのクラスに分かれようである。また「多数埋葬」の山中遺跡・川原遺跡では、400cm超える大型土壙が検出されている。

棺形態に関しては、土壙面や断面の観察により直葬以外にも、小口の痕跡が残るような組み合せ木棺、側板が斜めになる槽形木棺、底面がカーブする割竹形木棺が想定されている。

III期以前には土壙内に副葬品が埋納されることはない。IV期以降ガラス小玉や玉類などの出土が増加するが、副葬品をもつものは全体から

すると少數である。また土器の副葬については、I期の東海市烏帽子遺跡で想定されたように土壇上に置くといった行為が考えられる。特にV期以降に土壇上部から土器片が出土する例が見られるが、土壇内に遺体とともに埋納することはないようである。さらに山中遺跡でみられるように、埋葬施設周辺に土器を埋納または廃棄するための土坑が併置される可能性がある。

(2) 土器棺

土器棺内から人骨が出土した例はなく、本文では据えられたと看做される状態で、方台部上から出土する土器を取り上げている。これらの土器の大部分は器体の一部が打ち欠かれており、他の土器や土器片と組み合わされることも多い。

方台部上に土器棺が置かれるのはIV期以降で、III期以前は方形周溝墓周辺や居住域に設けられている。ただ縄文時代以来の土器棺墓制が強く残る伊勢湾東岸域では、方形周溝墓が採用されたIV期でも方形周溝墓域と土器棺墓域は分離しているよう、豊川市麻生田大橋遺跡や西尾市岡島遺跡では方形周溝墓周辺に土器棺が散在する。また岡崎市高木遺跡では、周溝の四隅の切れるA4型の方形周溝墓の途切れ部に土器棺が置かれるが、方台部では検出されていない。さらに東岸域にあるIV期の吉良町善光寺沢遺跡では、丘陵上に土器棺墓（群）が営まれている。

土坑墓（表4）

方形周溝墓に関連しない墓制として土坑墓がある。土坑墓は周囲を溝などで区画されていない分、方形周溝墓の埋葬施設以上に墓としての認定が難しいと言える。これまで軸線や形態・規模を同じくする土坑群を土坑墓の可能性があるとして取り上げられているが、居住域内に掘削される大型土坑も含まれていると思われる。本文で取り上げた土坑墓は、人骨が出土しているもの、棺痕跡がみられるもの、居住域とは分離して墓域内に位置し、軸線が同様の方向をむいているものをするものをあげたが、全ての土坑をこのような視点であげることはできなかつたため、極めて不備なものとなっている。

朝日遺跡95・96調査地点では、方形周溝墓域以外の地点でまとまって22体の人骨が出土している。そのうちの1体は明らかに移動したもので、今回の表には取り上げなかった。また10号・19号・21号人骨も埋葬されたものであるのか、元位置を保ってのいるかなどの点で問題がある。図5に見られる出土位置は、下層の溝内に廃棄された貝層の影響によるものであること否定できないが、貝層上でない場所からも人骨は検出されており、出土位置は一定の埋葬状況現していると思われる。埋葬時期については、土壇内から遺物が出土していないため確定できないが、下層のIII期よりは新しく、土壇を覆っていたVI期よりは古いと考えられ、調査地点の遺構の状況より、IV期またはV期初頭と推定される。ただどちらの時期であっても、方形周溝墓域ではなく、その墓域周辺に位置していることは変わりがない。

人骨の埋葬状況は仰臥・横臥屈葬で、腕・脚部の折り曲げ方に、強く折り曲げられているものと、比較的緩やかなものがある（図6）。緩やかに曲げられている中に、膝が立てられた状態で埋葬されたと推定されるものがあり、遺体上部に空間があったことを窺わせた。また土壇は、大きさが長径180cm前後・150cm前後・100cm前後を測るものと不明瞭又はまったく見られないものがあり、女性はより小型のものに、子供は掘り込みが不明瞭なものに葬られる傾向がある。さらに土壇の軸線方向は、まったくばらばらであり、極めて近接していたり、上下に重なり合っていたりもある。

猫島遺跡ではIII期になるとと思われる12基の土壇が検出されている。先述した朝日遺跡95・96例よりも大型のものが多く、断面観察によつて5基で槽形木棺の痕跡が確認されている。土壇は方形周溝墓の周辺に散在しており、方形周溝墓と軸線を同じくするものが多いが、一部異なっているものもある（図8）。

名古屋市熱田区高蔵遺跡ではV期の可能性がある人骨が合葬された状態で出土しており、墓域内または周辺に設けられた土壇と推定される。鈴鹿市伊勢国府跡や多気郡多気町の花ノ木遺跡は居住域以外で同形態の土坑が並ぶ事例であるが、不明瞭な点が多い。龜山市大鼻遺跡や

津市大城遺跡、松阪市東峠遺跡の事例は墓域の中に含まれる土坑墓例である。

土坑墓をどのように認定するかという問題は残るが、このような伊勢湾周辺地域における土坑墓の様相をみると、方形周溝墓群に匹敵するような土坑墓群が存在したとは考えにくく、土坑墓は方形周溝墓やその墓域周辺に散在するといった在り方をしている可能性が高い。ただ、墓壙の規模や木棺の使用といったことをみると、方形周溝墓の埋葬施設と大きな差はないと考えられる。

まとめ

伊勢湾周辺の方形周溝墓の方台部上の土壙は、基本的に「少数埋葬＝3人以下」であり、山中遺跡や川原遺跡にみられるような5人を超える「複数埋葬」は異質な存在であり、両者の格差は大きいと考える。また「少数埋葬」のうち、「単数埋葬＝1人」は全時期を通じてみられ、2・3人の複数埋葬はIV期以降増える傾向がある。

IV期は上記のように複数埋葬が増加し、「多數埋葬」といっていいような多くの埋葬施設をもつ墓が現れるとともに、方台部上への明らかな盛土、土器棺の設置が行われるようになり、大きな画期といえる。これら現象は、この期に起きた周溝の四隅が途切れる型式の方形周溝墓の激減や墓域の再編といった動きにも連動していると考えられる。

方形周溝墓の方台部上で検出される土壙の大きさは長径300cm前後、200cm前後、150cm前後、100cm前後以下のものに分かれる。また方形周溝墓の事例ではないが、95・96調査区の土坑墓にも規模の格差があり、概ね長径150cm前後以上のものに成人男性、150cm前後以下のものに成人女性（または若年男性）、

土壙の掘り込みが不明瞭なものが幼児というように分かれる。土壙の規模差により、方形周溝墓の被葬者が成人だけではなく幼児を含む各年齢層にわたることは既に指摘されており（大村1991、藤井2001）、上記の土壙の規模差は年齢差、さらに性差によるものであると想定できる。これらの差は、主に体格によるものと考えられるが、成人男性でも腕や脚を強く折り曲げられて埋葬面積が小さくなる95・962号人骨のような例（図6）や、屈（股）葬・伸展葬などの葬法の違い、V期以降小兒・幼児にも大型木棺が使用される事例が現れるなどの問題は残る。

30mを超えるような大型墓の埋葬施設が明らかではないので基本的な前提が極めて危ういが、さらに想像を膨らませると、II～III期の朝日遺跡東墓地（図9）にみられるような「群構造」をもつような方形周溝墓群の被葬者の中にも、多様な年齢の男女が含まれていたと想定することができる。このような被葬者の構成、さらに墓域構成は、河内の瓜生堂遺跡2号方形周溝墓周辺の様相（図10）と類似すると考えられるが、瓜生堂遺跡のように単数または少数の墓に複数（多數）埋葬するか、朝日遺跡のように複数の墓に単数（少数）埋葬するかといった違いがある。また土器棺や土坑墓、全体の埋葬者数をみると、大規模な方形周溝墓群の土壙に葬られる以外にも、小規模な方形周溝墓群（列構造）の土壙、土器棺、方形周溝墓周辺の土坑墓、その他の埋葬方法が採られた被葬者があつたことが推定される。

以上極めて不確かな前提の上に推定を重ねていった。ただ方形周溝墓はその大きさだけで、墓の位置づけ、ひいては被葬者像が導きだされるわけではない。墓全体の構造の中で考えていかなければならぬ問題であろうと思われる。

参考文献

- 大庭重信 1999 「方形周溝墓からみた畿内弥生時代中期の軽財構造」『国家形成期の考古学 大阪大学考古学研究室10周年記念論集』
大村直 1992 「方形周溝墓における未成人中心埋葬について－一家族墓・家族墓説批判－」『史報』第23号
坂本和俊 1996 「第五章 埋葬施設の諸問題」『関東の方形周溝墓』
藤井整 2001b 「方形周溝墓の被葬者－下締野赤道跡の調査から－」『京都府埋蔵文化財情報』第79号
藤井整 2006 「近畿地方の弥生墓跡～墓場の考古学によせて～」『墓場の考古学』

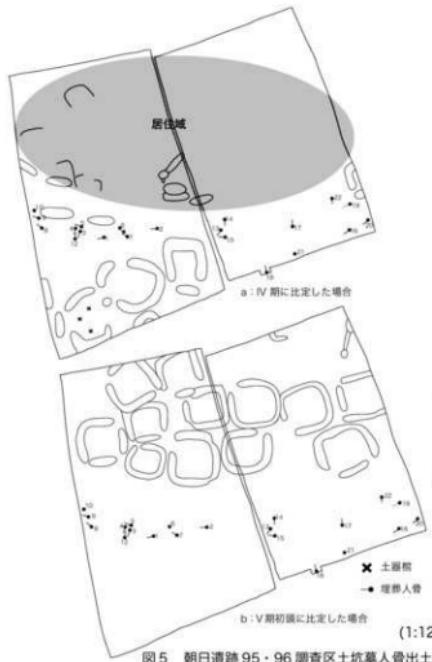
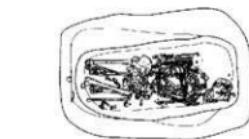


図5 朝日遺跡95・96調査区土坑墓人骨出土位置



2号人骨

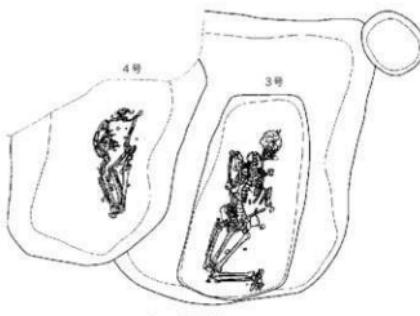


図6 朝日遺跡95・96調査区人骨出土状態 (1:40)

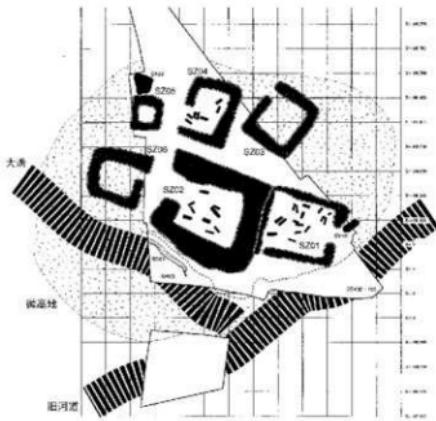
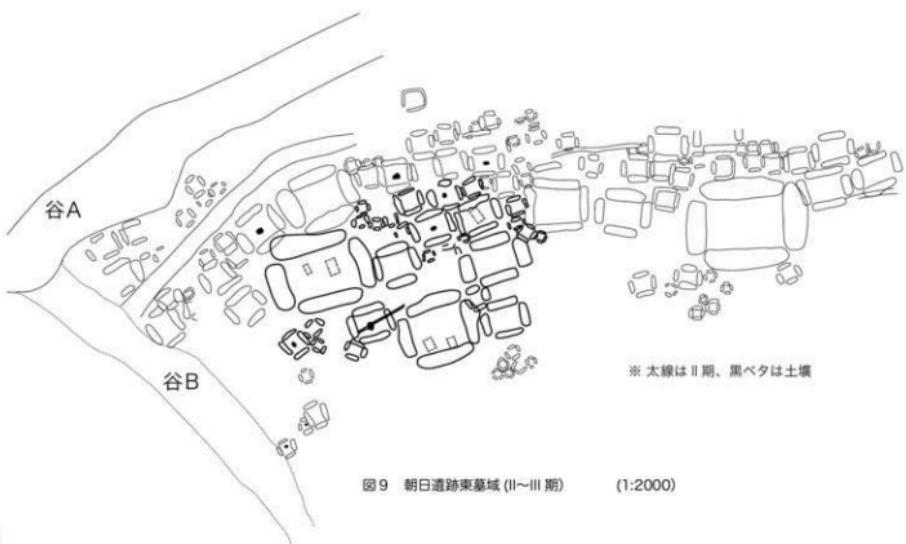


図7 川原遺跡多数葬(V~VI期) (1:1200)



図8 猫島遺跡方形周溝墓と土坑墓(II~III期) (1:1200)



44

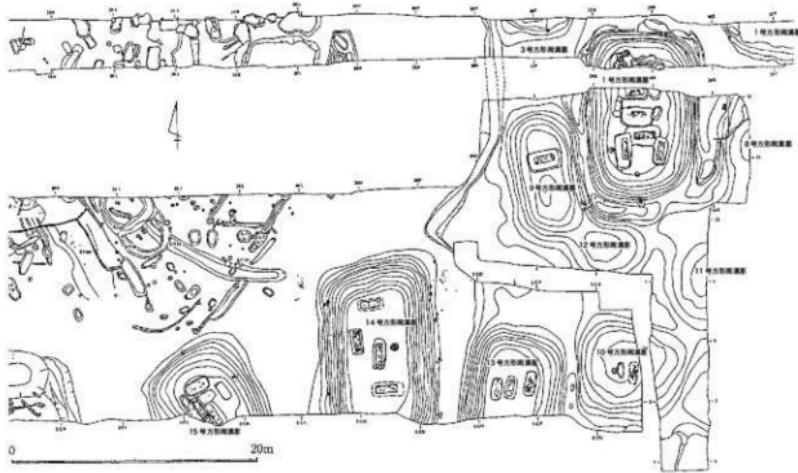


表1 伊勢湾周辺地域方形周溝墓埋葬施設一覧表(1)

墓群名	墓番	遺跡番号	墓の形態	墓の年代	埋葬施設数	埋葬施設名	断面形状が記述された土壙			土壙	入骨	位置	形状	副品
							上層	中層	下層					
羽日 (河原集落部)	SZ508	-	600	(1)	1	190	90	170	-	(130)	-	単石		
	SZ509	830	620	A4	1	190	90	170	-			木棺の小口瓶		
	SZ547	650	620	A4	2	(1年入骨)						羽日, 屋敷	複合	
	SZ546	-	970	1		(2年入骨)				180	105	単石		
	SZ221	1050	930	A4	1	800169				160	140	単石		
	SZ237	1430	990	A4	1	380	244	160	100	332	198	単石		圓筒より管
	SZ250	1330	1070	A4	1	SK18				200	105	単石		
	1435SZ18	1380	790	A4	1	SK01				125	70	単石		
	1435SZ14	-	400	(1)		SK01				240	140	木棺		
	SZ501	-	790	A4?	1							地盤充填		
	SZ190	1500	1240	A4	1	224	184	196	80					
	SZ204	620	-	1						100	70	単石		
	SZ205	550	-	(1)						90	-	単石?		
	SZ226	1120	1080	A4	1					230	160	単石		
	SZ229	1000	-	(1)						220	-	単石		
	1145SZ2	890	744	82b	2	SK44				294	64	複合		
						SK47?				-	58	複合		
						SK30				264	64	複合		
	1145SZ13	704	582	1		埋葬施設	220	112	160	60		単石	複合せ形本 燃	
	1435SZ25	555	530	1	P18-19+20					(160~ 170)	-	単石	木棺の小口瓶 のシヤク	
	1435SZ26	820	710	1	SK01	210	90	0.80	-			単石	木棺の小口瓶	ペジカラ
	1435SZ42	800	-	(1)	SK05	190	100	0.70	-			中	木棺の小口瓶	
	143C SZ330-21				SD097					215	80	単石?		土器
IV	SZ111	1270	900	A3	3	II級1				168	94	自由, 屋敷	複合	木棺の小口瓶
						II級2				160	90	自由2, 2体合葬	複合	
						II級3				200	90	日々~熱井原 井, 热井原, 須 田, 須田, 須田	複合	
						II級4						横穴上		
	SZ173	1310	895	82b	1					240	190	単石		
	SZ175	1110	968	A4	1					194	132	単石上		石碑14
	SZ065	1250	1150	A1	1	(1)						横穴上		
	SZ508	880	-	(1)								横穴上		
	SZ080	1130	-	(4~5)								横穴上		
	SZ215	1570	-	(3)								横穴上		
	SZ118	1516	1340	-	2							横穴上		
	SZ251	1095	1005	A1?	3	SK007+81-82						横穴上		内内2号石碑
	SZ110	-	-	(3)		SK733				184	86	青年女性, 横穴 屋敷	複合	
						SK734				146	85	少女女性, 横穴 屋敷	複合	
						SK736				123	70	日々女性, 屋敷	複合	ガラス片, 玉類
	SZ126	720	600	A1	1	(1~3), 12.5, 9				110	68	単石		
	SZ120	682	556	82b	2	1				290	110	単石		
V	SZ339	1030	933	A2a?	2	SK32				110	60	複合		
	SZ342	834	810	82b	1	SK33				122	65	複合中		
	SZ243	870	813	82b	1	SK35				206	197	複合小		ガラス片, 玉類
	SZ344	730	739	A1	1	SK34				136	102	単石		
	SZ347	1056	969	82b	1	SK36				289	(288)	単石		
	SZ348	1110	1090	A1	3	SK37				262	196	単石		
						SK38				206	70	単石		
						SK39				143	113	複合		
						SK40				212	92	複合		
	SZ349	1025	-	2		SK41				75	40	複合		
VI	SZ350	1250	1090	A3	1	SK42				201	102	単石墓	複合中	
	SZ161	970	810	(3)		SK43				250	100	(15個以), (15個以)	複合中	
	SZ103	860	720	A0	1							単石上		ガラス片, 玉類
	SZ119	-	-	(3)								単石上		
	SZ121	930	820	A0	4							単石上		
	SZ123	1500	850	A1	(1)							単石上		
	SZ131	790	-	(1)								単石上		

表2 伊勢湾周辺地域方形周溝墓埋葬施設一覧表(2)

遺跡名	時期	遺跡番号	墓の規模	墓の巾幅	埋葬施設数	埋葬施設名	施設から確認された土器			上層	入深	位置	棺形態	調査員	
							柱径	支柱	直角						
志賀宮 (現豪乳地帯)	■	S204	625	540	A4	1				SK209			175	160	単層
	■	S205	(320)40	580	A4	1				SK210	230	95	186	74	単層
	■	S215	500	475	A4	1				SK210			210	120	単層
	■?	S218	390	360	A4	1				SK217			110	70	単層
	■?	S219	480	—	—	1				SK220	160	110	1460	—	単層
	H~III	S227	2800?	—	B	(1)				SK248			220	120	複合せ木棺
	■	900-G*	1100	1080	A4	1				BSK16			325	125	単層
	H~III	900-G S201	1000	1000	A4	2				900-G SK40			125	75	複合
鷹島 (現豪乳地帯)	H?	S201	1040	—	(2)		日出1	—	80						複合
	H?	S202	1040	—	(2)		日出2	(280)	140	(240)	80				複合
	H?	S203	736	—	A3	1	138部				215	175			複合
	V	S239	1320	—		(7~9)				SK40			600	140	複合?
	V						SK41						130	70	複合
	V						SK42						192	95	複合
	V						SK43						285	88	複合
	V						SK44						300	120	複合
山中 (現豪乳地帯)	V	S239	1320	—		(7~9)				SK45			135	94	複合
	V						SK46						222	110	複合
	V						SK47?						165	100	複合
	V						SK48?						170	80	複合
	V						(27)						60	60	複合?
	V						SK49~52						60	60	積石上?
	V						SK50~53						60	60	積石上?
	V	S211	1660	—	(2)		SK51	410	130	320	90				複合?
V~VI (VICG2/9 変)	V	S233	1440	—	A2n	5	SK52	270	80	240	70				複合
	V~VI						SK53						350	130	複合?
	V~VI						SK54	450	190	291	72				複合?下段
	V~VI						SK55	355	130	290	100				複合?
	V~VI						SK56	370	120	270	80				複合?
	V~VI						SK57						250	80	複合
	V~VI	S202	1500	1340	B	9	SK58	382	88	308	75				複合
	V~VI						SK59?	326	98	298	70				複合?
田原 (西三河)	V	S202	1500	1340	B	9	SK59?	350	145	307	135				複合
	V						SK60	440	125	371	101				複合?
	V						SK61	385	150	292	110				複合?
	V						SK62	316	90	300	75				複合?
	V						SK63	292	—	235	—				複合?
	V						SK64	—	180	—	110				複合?
	V						SK65	309	105	295	80				複合?
	V~VI	S210	2150	—	B	9	SK66	245	74						土石?複合?
篠東 (西三河)	V~VI	S204	1840	1320	B	7	SK67	258	66						土石?複合?
	V~VI						SK68	282	117	305	90				複合?
	V~VI						SK69	251	109	235	95				複合?
	V~VI						SK70	345	94	216	75				複合?
	V~VI						SK71	276	90	290	70				複合?
	V~VI						SK72	254	102	219	95				複合?
	V~VI						SK73	260	85						複合?
	V~VI						SK74	318	82	300	73				複合?
篠東 (西三河)	V~VI	S204	1840	1320	B	7	SK75	325	109	298	82				複合?
	V~VI						SK76	286	116	291	65				複合?
	V~VI						SK77	340	108	310	70				複合?
	V~VI						SK78	359	117	290	85				複合?
	V~VI						SK79	322	106	276	75				複合?
	V~VI						SK80	275	110	235	70				複合?
	V~VI						SK81	286	116	291	65				複合?
	V~VI						SK82	340	108	310	70				複合?
篠東 (西三河)	V~VI	S211					SK83	359	117	290	85				複合?
	V~VI	S211					SK84	308	116	(245)	70				複合?
篠東 (西三河)	V~VI	S211					SK85	308	130	235	90				複合?
	V~VI	S211					SK86						110	86	複合?

表3 伊勢湾周辺地域方形周溝墓埋葬施設一覧表(3)

遺跡名	母地	遺跡番号	遺の規模 延長×幅員	墓の形態	埋葬施設数	横溝みか壁造られた土壙						土壙	人骨	鉢蔵	棺形態	副葬品	
						上塙	下塙	横溝	壁	横溝	壁						
倉谷 方形台状墓 (北側)	IV	1号墓	1290 × 1200	12		1	270	150	170	60	60				腹中	複合せ木棺小 1組	菅玉23
						2	110	60	100	60	60				腹部	複合せ木棺小 1組	
						3						175	70		頭部		
						5						110	60		頭部		
						7						200	100		頭部		
						8						150	80		頭部		
						10	170	110	120	60	60				頭部	木棺	
						11	230	140	170	60	60				頭部外	木棺	
						12	200	125	140	80	80				頭部外	木棺	菅玉5, 玉21
						14	210	140	170	60	60				頭部外	木棺	硯石
						15	220	90	200	60	60				頭部外	木棺	
						17						210	100		頭部外		
						5									頭部外		
						4									頭部外		
						6									頭部外		
						9									頭部外	ガラス玉	
						13									頭部外		
						16									頭部外		
						1									頭部外	複合せ木棺小 1組	
鶴 遊 (油井)	IV	33316	710 × 650 × 637	1											頭部上		
						2									頭部上	木棺	
						3						266	105		身中	木棺	
						4						265	110		頭部		
						5						284	98		身中		
						6									頭部上		
						7									頭部上	木棺	
						8									頭部上	木棺	
						9									頭部上	木棺	
						10									頭部上	木棺	
大城 (油井)	V	1号墓	840 × 800	2		1									頭部上	木棺	
						2									頭部上	木棺	
						3									頭部上	木棺	
						4									頭部上	木棺	
						5									頭部上	木棺	
						6									頭部上	木棺	
						7									頭部上	木棺	
						8									頭部上	木棺	
						9									頭部上	木棺	
						10									頭部上	木棺	
高畠赤生煙草 (油井)	V	9号墓	1050 × 1000	1											頭部上	木棺	
															頭部上	木棺	
天王山 (油井)	V	6号墓	1320 × 1250	1											頭部上	木棺	
															頭部上	木棺	
宮山 (油井)	V	6号墓	1600 × 750	2											頭部上	木棺	
															頭部上	木棺	
東城 (油井)	VI	9号墓	950 × 750	1											頭部上	木棺	
															頭部上	木棺	
織 (油井)	VI	SN5	930	—		(1)						220	125		複合中	菅玉2, 万字符 上器	
						SN6	1250	—	(1)			260	75		複合中		
野村内 (油井)	VII	SN7	1070 × 970	B		1						590	90		中中または 中		
						SN8	800	790	A1			—	100		頭部		
東町田 (油井内田)	IV	SN34	1050 × 1030	(1)								270	130		身中	木棺	
						SN35	930	—	(1)			—	90		身中		
扇形白生煙 (油井内田)	V	SN36	1100	1100	1							330	180	270	身中	圓筒形木棺	
						SN37	1040	990	A1	(2)		360	130	255	75	身中	圓筒形木棺
金ヶ崎 (油井内田)	VII	SN38	800	790	A1							324	164		身中		
						SN39	950	—	(1)			—	—		頭部		
						SN40	—					130	50		頭部		
菅原内 (油井内田)	V	SN41	1040	1030	B							(400)	100		菅玉3		
						SN42	—					340	(100)		(頭), 上器		
金ヶ崎 (油井内田)	VIII	SN43	1100	1100	1							350	210		身中	圓筒形木棺	菅玉1, 万字符 上器
						SN44	1040	990	A1	(2)		240	100		身中	圓筒形木棺	菅玉3
						SN45	—					290	100		身中		
SN46	VII	SN47	1870	1720	B	(1)						—	98		身中		
						SN48	—					172	—	98	身中	圓筒形木棺	

※ 横幅の単位は cm

※ 横幅の()は約 2/3 以上連存しているもの

※ 方形周溝墓の横幅は墳丘側面距離で計測

※ 墓葬施設数の()は墳丘の全体が不明なもの

※ 棺形態は報告書に記述されているものをそのまま引用した

※ 位置 :

・ 墓中 - 土壙の位置については下記のように分類した

・ 墓中 - 土壙が単独で、墳丘の中心部にあるもの

・ 墓中 - 土壙が単独で、墳丘の端部にあるもの

・ 墓中 - 土壙が複数あり、その中に中心部にあるもの

・ 墓中 - 土壙が複数あり、その中に端部にあるもの

・ 墓中 - 土壙が複数あり、全てが中心部にあるもの

※ 墓の形態分類 :

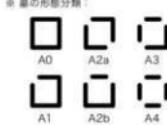


表4 伊勢湾周辺地域土坑墓一覧表

遺跡名	時期	遺構番号	断面が確認された土壁				上蓋	人骨	棺形態	調査品				
			組込み		上蓋									
			具積	無積	具積	無積								
鳥帽子 (佐賀県)	I	SK13					195	75		下25石43, 実生 51, 未燃骨				
鍋島 (福岡県北部)	IV	SD07					220	70		81				
	III	99IS SK02					215	120						
	III	99IS SK03					190	75						
	III	99IS SK04					225	100						
	III	99IS SK13					255	140						
	III	99IS SK14					140	100						
	III	99IS SK36					125	60						
	III	99IS SK37					—	125						
	III	99IS SK41					310	200						
	III	99IS SK43					135	85						
	III	99IS SK45					275	150						
	III	99IS SK52					190	60						
	III	99IS SD40					—	112						
朝日 (福岡県北部)	IVorV	95-96 1号人骨上蓋	—	240	—	68								
	IVorV	95-96 2号人骨上蓋	164	106	140	64								
	IVorV	95-96 3号人骨上蓋	252	(290)	176	92								
	IVorV	95-96 4号人骨上蓋					—	144						
	IVorV	95-96 5号人骨上蓋												
	IVorV	95-96 7号人骨上蓋	186	118	104	60								
	IVorV	95-96 8号人骨上蓋					124	88						
	IVorV	95-96 9号人骨												
	IVorV	95-96 10号人骨												
	IVorV	95-96 12号人骨上蓋					156	104						
	IVorV	95-96 13号人骨上蓋					(168)	96						
	IVorV	95-96 14号人骨上蓋	(160)	112	184	68								
	IVorV	95-96 15号人骨上蓋					172	90						
	IVorV	95-96 16号人骨上蓋	(196)	112	(180)	76								
	IVorV	95-96 17号人骨												
	IVorV	95-96 18号人骨上蓋	208	100	186	78								
	IVorV	95-96 19号人骨												
	IVorV	95-96 20号人骨上蓋	242	144	140	104								
	IVorV	95-96 21号人骨												
	IVorV	95-96 22号人骨上蓋					100	84						
高蔵 (名古屋市)	V?	SK209					188	65						
伊勢国府跡 (北摺)	III	SK149					—	90						
	III	SK151					350	110						
	III	SK153					350	60						
	III	SK154					270	80						
	III	SK161					270	110						
	III?	SK177					300	100						
花ノ木 (山形)	III	SK222 (地溝墓か?)					220	110						
							250	120						
							250	130						
							290	110						
大桑 (北摺)	IV	SX12					252	93						
大城 (山形)	V	SX01	220	120	170	90								
		SX21	200	100	215	69								
		SX22	238	64	194	44								
東岐 (山形)	VI	SX9	230	120	192	72								

※ 横幅の単位は cm

横幅の（ ）は約 2/3 以上遺存しているもの

※ 方形周溝墓の規模は埴丘側面で計測

※ 墓葬施設数の（ ）は埴丘の全体で不明なもの

※ 棺形態は報告書に記述されているものをそのまま引用した

愛知県下における須恵器生産と流通

城ヶ谷和広

はじめに

愛知県は猿投窯、尾北窯といった巨大な須恵器生産地を抱え、隣接してすぐ西側に美濃須窯、東側に湖西窯が存在するといった全国でも有数の須恵器生産卓越地域である。須恵器の研究は昭和30年代前半の愛知用水工事に伴う猿投窯の調査がおこなわれて以来、生産の立場からの研究が先行し、その成果は猿投窯編年としてまとめられ、全国的な基準資料の一つとして用いられてきた（橋崎・斎藤 1983など）。

一方、消費遺跡については、古墳出土遺物を中心とした研究が行われてきたが（橋崎 1958など）、まとまった集落遺跡の調査事例が少なく、その様相はよくわからなかった。しかし、平成期に入ると大規模な集落遺跡の調査がいくつも行われるようになり、その成果も明らかになってきている。たとえば愛知県埋蔵文化財センターが調査した遺跡で、尾張北西部では東海北陸自動車に関連した一宮市大毛池田遺跡、大毛沖遺跡、門間沼遺跡、八王子遺跡など、三河では第二東海自動車道に関連して豊田市水入遺跡、郷上遺跡、今町遺跡などがある。

本稿ではこれらの成果をもとに、愛知県下における須恵器生産と流通の問題について検討する。この問題については以前、土師器を含めて大枠について示したことがあるが（城ヶ谷 1997）、その後三河を中心とした研究会での成果^(注1)や土師器研究の進展^(注2)などもあり、再度検討する時期にきている。また、近年様々な遺跡で須恵器を見る機会があり、その際の見

なども踏まえて、特に5世紀半ばの猿投窯における須恵器生産開始前後の状況と7世紀後半以降の猿投窯、尾北窯、美濃須窯、湖西窯といった大規模生産地の興隆に伴う流通状況の変化を中心にして考察してみたい。

愛知県下における須恵器の生産と流通状況

（1）須恵器生産の開始～5世紀半ばの状況

まず、愛知県に須恵器が出現する時期の様相についてみてみたい。具体的には猿投窯に須恵器生産が始まる東山111（H111）号窯期前後の時期で、いわゆる初期須恵器の段階である。

生産地の動向

愛知県における須恵器生産の開始は5世紀前半に遡るといわれている（斎藤 1995他）。現在、猿投窯で最も古いと考えられている窯は名古屋市昭和区にあった東山111号窯である。現在は滅失しているが、名古屋大学により灰層末端の調査が行われている（斎藤 1983）。東山111号窯から出土した須恵器は蓋杯の形態（たとえば図1-5）、多孔透かしの無蓋高杯など大阪府陶邑窯に見られない特徴を有しており、直接比較するのは難しいが、陶邑窯編年のI-2段階、TK216型式頃に併行するものと思われる。

しかし、名古屋市中区伊勢山中学校遺跡・正木町遺跡や西区志賀公園遺跡などの消費遺跡においては韓式系土器、陶邑窯系の初期須恵器に混じって、別の胎土を持つ一群の須恵器が出土している。これらの須恵器は胎土、技法などから、猿投窯の製品である可能性がある。しかも、形態や技法などを比較すると東山111号窯より

（注1）たとえば、1999年三河考古合同研究会「古墳時代の猿投窯と湖西窯」、2000年東海土器研究会「須恵器生産の出現から消滅」など須恵器の生産と流通をとりあげた研究会があった。

（注2）尾張では赤塚次郎、早野浩二による土師器研究が進み、今までよくわからなかった5世紀の状況が土師器からも検討できるようになった（赤塚・早野 2001）。

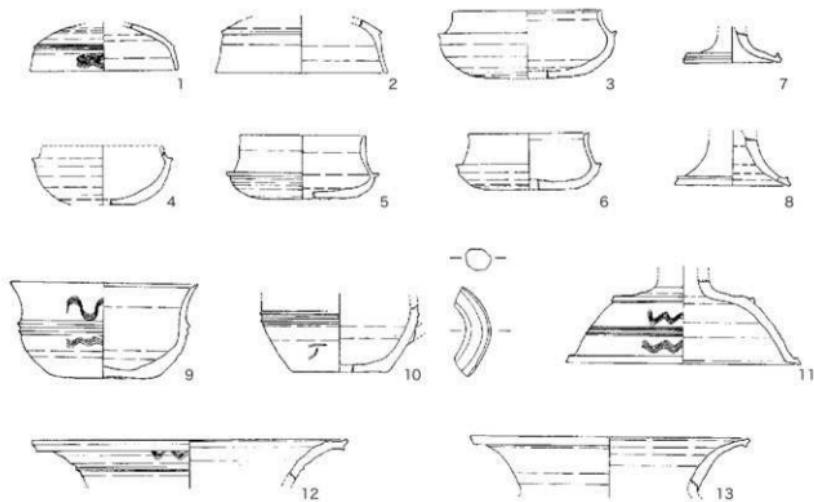


図1 東山111号窯出土須恵器(1:4)

古い特徴を持つものもあり、まだ見つかっていないが、猿投窯でもう一段階古い窯があったことを推定させる。また、伊勢山中学校遺跡第5次調査の土坑SK108からは5世紀前半と考えられる宇田I式（赤堀・早野2001）の土師器高杯（図2-1、2）とその形態を模倣した須恵器高杯（図2-6）がそろって出土している（木村光一1996）。これは須恵器生産導入に当たつて土師器製作者がかわっていることを示唆するものであろう。

東山111号窯に続く窯として、500mほど北の丘陵に東山48（東山218）号窯が築かれる（荒木1994）。形態的には東山111号窯の特徴を引き継いでいるが、蓋杯等の波状文が少なくなり、高杯の透かしの数も減少する。陶邑窯ではTK208型式（ON46型式）に相当するものと思われる。

5、6世紀の窯は猿投窯でもほぼ東山地区内に限られることから、東山窯とも呼ばれることがある。中でも初期の窯は山崎川上流の狭い範囲に限定される。この時期は窯の数も少なく、生産は1時期に1基、多くても2、3基程度が

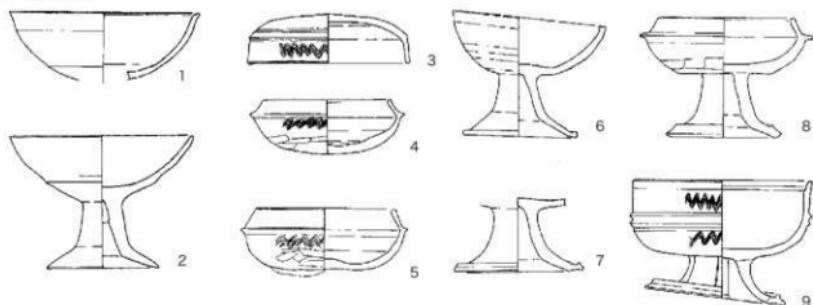
稼働するような小規模で限定的なものであったと思われる。また、5、6世紀代の窯は埴輪を併焼していることがほとんどで、在地勢力とのかかわりが想定される。

消費地の動向

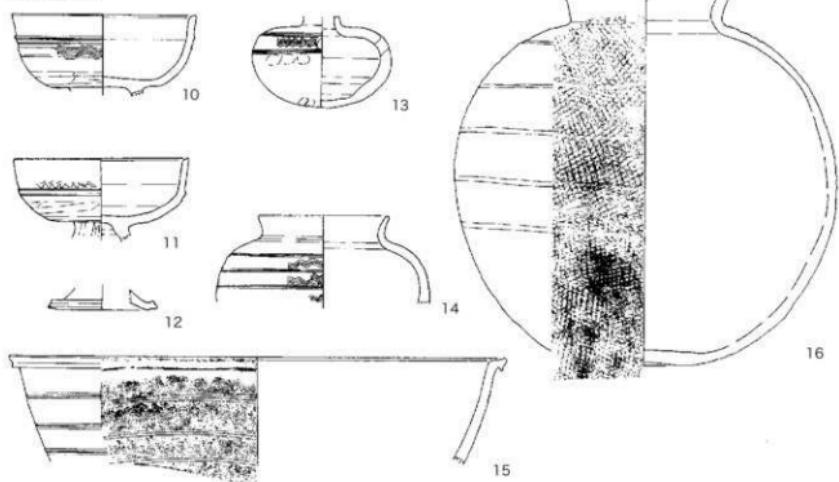
H111号窯期前夜

先に述べたように県内最古の須恵器群を出土する伊勢山中学校遺跡、正木町遺跡は熱田台地西端にあり、隣接して所在する。これらの遺跡は古代を中心とする尾張元興寺遺跡も含めて「古渡遺跡群」とも呼ばれ（木村有作1999）、1.5kmほど南に東海地方最大の前方後円墳である断夫山古墳や熱田神宮が所在する中核的な集落遺跡であったと思われる。このなかで、伊勢山中学校遺跡SK108から出土した須恵器は胎土・形態などから猿投窯と考えられるものが主体である。しかも蓋杯類は波状文を多用し、底部を手持ちヘラ削りで調整しており、東山111号窯のものより古い様相を呈する。また、SK108に隣接する同時期の土坑SK109からは格子タタキを持つ球胴形の体部に凹線が5重に巡る壺が完形で出土している。焼成は須恵質で

第5次 SK108

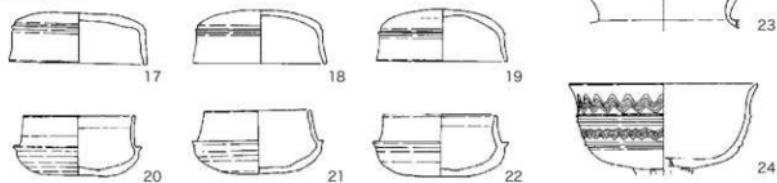


第5次 SK109



51

第10次 SB01



灰色を呈し、猿投窯産の可能性もあるが、猿投窯ではこの時期に格子タタキを持つ甕が見つかっていないことなどから、断定はできない。

伊勢山中学校遺跡から6kmほど北で、熱田台地を下りて、庄内川の南に位置する志賀公園遺跡からも古い須恵器の一群が出土している（永井宏幸編2001）。この遺跡では5世紀を中心としたいくつかの土器集積が見つかっている。報告ではそれらの土器集積を4期に分け、層序や供伴する土師器の編年と対比させて、1期—松河戸II式1段階、2期（陶邑窯TG232型式併行）—松河戸II式2段階、3期（TK73型式併行）—宇田I式1段階、4期（TK216型式、ON46型式併行）—宇田I式2段階としている。須恵器が見られるのは2期に該当するSU13である。ここでは土師器に混じって1点のみ繩席文を持つ韓式系の甕がほぼ完形で出土している。この甕は硬質で青灰色に焼き上がっているが、猿投窯ではまだ繩席文を持つ甕が見つかっていないので、猿投窯産であるかどうかははつきりしない。胎土や口縁部の形態などは伊勢山中学校遺跡SK109出土の格子タタキを持つ甕と類似している。次の3期に該当するSU10からは須恵器無蓋高杯、SU14からは菱形の透かしを持つ無蓋高杯の脚部が出土している。菱形の透かしは猿投窯にないことや、胎土・形態などから陶邑窯系の可能性が高い。また、SU10の高杯も形態などから陶邑窯系の可能性がある。次の4期に該当するSU11のなかには「羽釜形」を含む蓋杯、高杯、廳、器台、甕などが見られる。この遺構の須恵器群は猿投窯産が主体を占めると思われるが、中には陶邑窯系と考えられるもの（図4-11、21）もある。猿投窯産と考えられるものは東山111号窯のものに比べて若干古い様相をもつものもあるが、概ねH111号窯期と考えられる。

H111号窯期以後

H111号窯期やそれに続くH48号窯期になると猿投窯産の須恵器が各地で出土し、普及はじめたことがわかる。韓式系土器や陶邑窯系須恵器も見られるが、数は少ない。

この時期の須恵器がまとまって出土するのはやはり熱田台地周辺である。伊勢山中学校遺跡第10次調査では一辺4mの通常の堅穴住

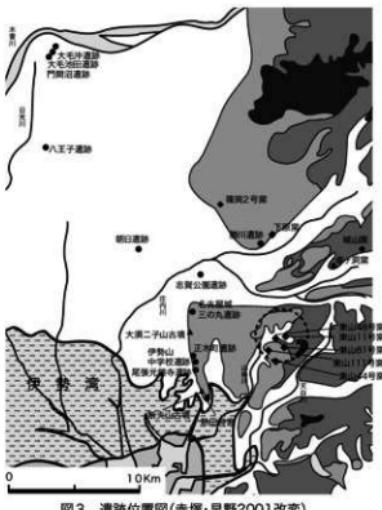


図3 遺跡位置図(赤堀・早野2001改変)

居SB01から陶質の韓式系鍋と猿投窯系の蓋杯や高杯が出土している（服部2003）。この時期の供膳具は一般的には土師器椀・高杯などであるが、この遺跡では生活レベルで須恵器蓋杯・高杯などを使っていたことがわかる事例であろう。

一方、この時期になると熱田台地周辺以外でも猿投窯産須恵器が見られるようになる。たとえば、尾張では一宮市八王子遺跡、門間沼遺跡、清須市朝日遺跡、三河では豊田市水入遺跡、郷上遺跡、神明遺跡などである。

なかでも注目されるのは豊田市内の遺跡である。水入遺跡では段丘崖と大溝から集中廃棄を含む大量の土器群が出土している。それらの土器群は層序等から4群に分けられ、それをもとにして古墳時代中期が6期に区分されている（永井邦仁編2005）。須恵器が出土するのが水入3期以降である。水入3期は土師器編年では神明式（森2001）の古い段階で、猿投窯東山111号窯期より一段階古い時期であるとされる。須恵器は1点のみ杯身が出土している（図5-1）。この杯身は胎土が乳白色を呈し、やや軟質で外側全体が黒色処理をしたように真っ黒

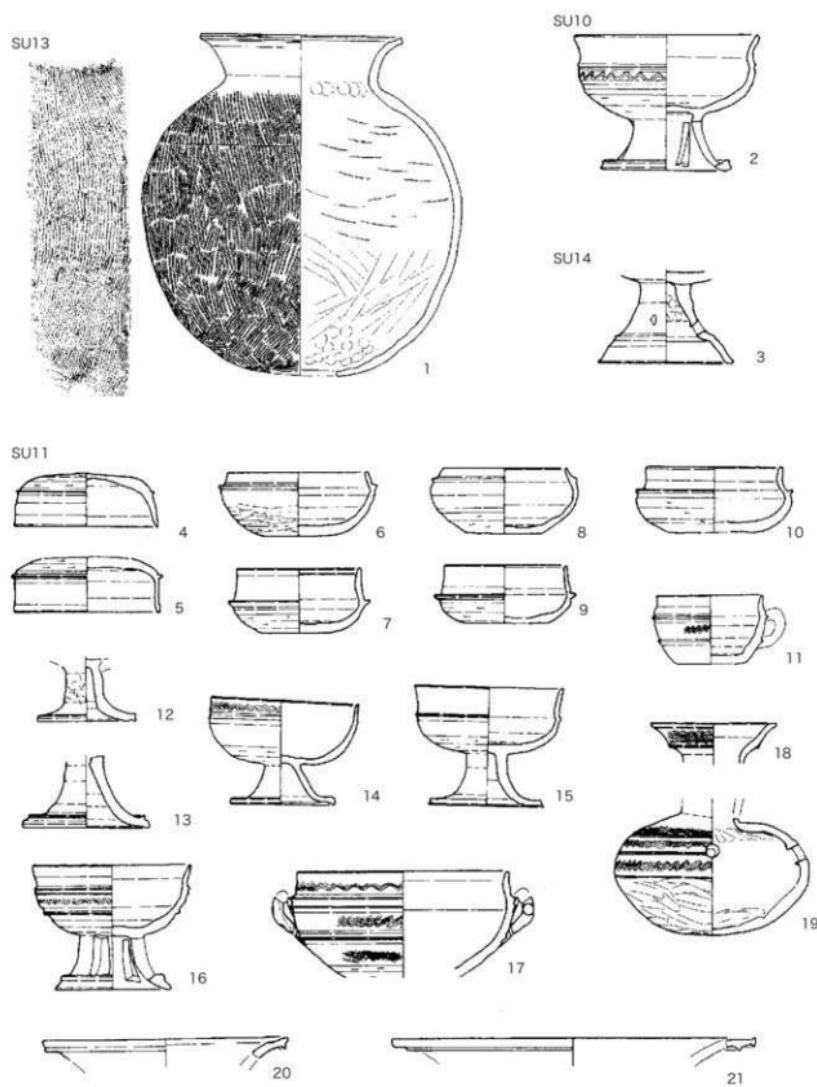


図4 志賀公園遺跡出土須恵器(1:4)

である。天井部は静止ヘラ削りで調整する。形態的には陶邑窯系の可能性もあるが、焼成状況が特殊で产地は限定できない。水入4期は99ASD01や99C2SX01などの資料があり、須恵器ではH111号窯及びH48号窯期に相当する。この時期の須恵器は猿投窯が主体であるが、陶邑窯系の製品も確実に見られる(図5-11)。これは志賀公園遺跡などで見られる状況とも共通するが、陶邑窯系の製品の割合が志賀公園遺跡よりもやや高いものと思われる。水入5期は土器の集中廃棄がみられた99CSX13を主体とするもので、城山2号窯期を中心とした時期のものである。12の把手付の椀は陶邑窯系の可能性がある。水入6期はH11号窯期から6世紀にかけての時期である。この頃になるとほとんどが猿投窯系の須恵器になる。

豊田市神明遺跡からも猿投窯と陶邑窯系の遺物の両方が出土している。報告では神明遺跡出土遺物をIV期10段階に分類している。須恵器が見られるのはII期2段階にあたるSB231、SB15で、図化できない小片が出土している。产地としては猿投窯以外の製品である可能性が高いとされ、時期的にはH111号窯期を遡らないとされる(森2001)。III期になると須恵器の量も増えるが、猿投窯系のものと陶邑窯系のものが混在する。たとえば8号住居やSB28などでは高杯や甕に陶邑窯系のものが多い傾向にある。IV期はH11号窯期以降に相当すると思われるが、須恵器はほとんど猿投窯系になる。

それ以外にも、伊勢や美濃などでも出土が見られる。たとえば、猿投窯から50kmほど離れた岐阜県関市砂行遺跡からはH48号窯期からH11号窯期にかけての須恵器が出土している。砂行遺跡からは5世紀の古墳とそれと連動した水辺の祭祀を行った砂行大溝が見つかっている。その祭祀に関わり、土師器、木製品とともに須恵器蓋杯、高杯、甕など32個体が一括投棄されており、生産地としては猿投窯系と陶邑窯系がほぼ半々の状況であるという(成瀬編2000)。このような例から見ても、猿投窯の流通圏はかなり広がっている可能性はあるが、尾張南部の中心部以外は面的な広がりではなく、特殊品としての点的な広がりであろう。

(2) 須恵器生産の普及と定着

～5世紀後葉から6世紀の状況

生産地の動向

5世紀後半から末にかけて、城山2号窯期になると有蓋高杯の脚部など特徴的な要素を残しながらも、猿投窯としての独自色は薄れ、全国的な同一化の流れをたどる。このころになると古墳の築造の増加に伴い、埴輪や副葬品としての須恵器の需要が高まってくる。猿投窯ではこの需要増に対応すべく、埴輪を併焼しながら須恵器生産を拡大させていく。ただし、窯場については次のH11号窯期以降6世紀代を通して、引き続き山崎川上流の谷内に留まり、範囲をあまり拡大させることなく、管理された生産が続いているものと思われる。

一方、猿投窯から北西に10kmほど離れた丘陵に尾張旭市城山窯が築かれる。城山窯は数基からなる単発的な窯であるが、工事の直前に城山2号窯の窯体と灰原の一部が調査された。その製品は猿投窯のものとほぼ変わりないことから、猿投窯の工人が直接派遣されて生産が行われたと考えられる。城山窯の西約1kmのところには同時期の名古屋市卓ヶ洞窯が数基築かれる。やや遅れて6世紀になると尾北地区に春日井市下原窯、三河に豊田市上向伊田窯も開窯する。各地の需要に応じて須恵器工人が派遣されたものと思われる。

また、遠江では有玉窯・衛門板窯、星川窯などで尾張系の埴輪を併焼していることから、これらの地域でも何らかの形で猿投窯との関わりが考えられる(鈴木1994)。

このような猿投窯の動向と、ほぼ同時期に西から陶邑窯系の技術が東海全体に流れ込んでくる(城ヶ谷1997)。伊勢にはTK23型式に相当する津市久居窯が開窯し、北へ進んで、津市藤谷窯、鈴鹿市稻生窯などが築かれる。伊勢湾を東に横断して知多半島の常滑市前山窯、三河湾の東岸で豊橋市水神窯、さらに遠江湖西市明通り窯などがTK23～TK47型式にかけての時期に成立する。猿投窯を取り囲むように伊勢湾を巡り、遠江にいたる太平洋沿いに陶邑窯系の窯が展開することになる。

ところが、6世紀半ばになるとこれら新たに

99B SD01(3期)

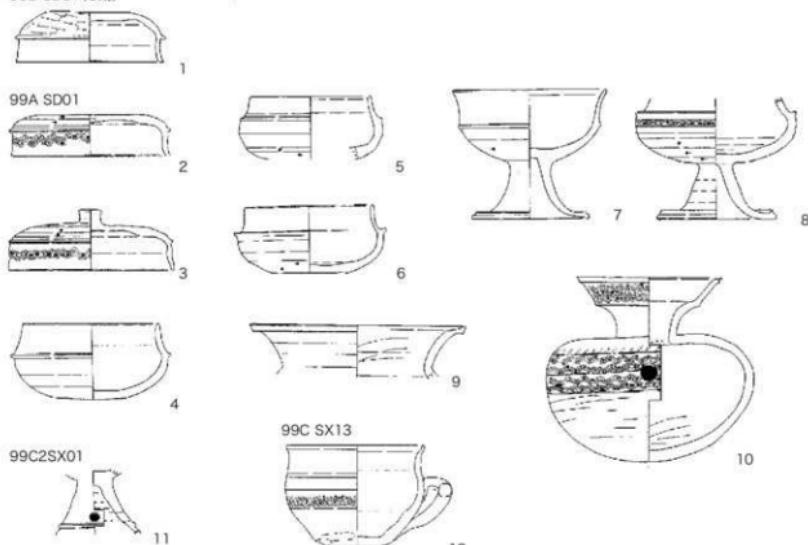
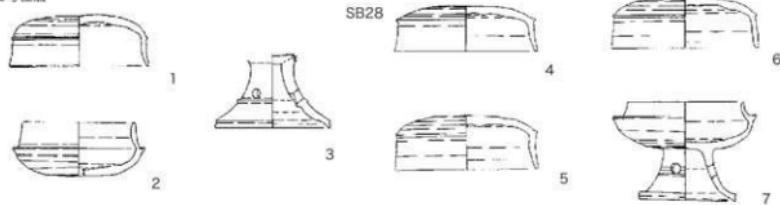


図5 水入遺跡出土須恵器(1:4)

8号住居



派生した窯はほとんどが衰退してしまう。尾張においては6世紀半ばには猿投窯に生産が集約される。しかし、猿投窯においては窯場が広がった形跡は無く、生産体制に大きな変化があつたとは思われない。また、6世紀後半の窯の調査事例はほとんどないので、その生産内容もわかつていない。遠江では豊橋市から湖西市にかけての三河・遠江国境付近で湖西窯が拡大し、

生産も集約されていく。

消費地の動向

この時期になると県内的一般集落にも須恵器が普及し、H11号窯期には供膳・貯蔵具が須恵器、煮炊具が土師器というように須恵器と土師器で用途による機能分化が進む。6世紀のうちには供膳具として椀や高杯などの土師器が姿を消し、ほぼ100%須恵器となる。この土師器

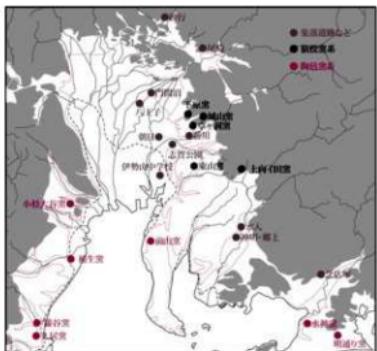


図7 古墳時代の窯と集落遺跡

を欠いた供膳具の組成は11世紀ころまで、約500年間続き、尾張・三河の特徴となる。

しかし、この時期の良好な資料は少ない。一宮市門間沼遺跡（石黒編1999）では5世紀から7世紀にかけての集落がみつかっているが、SD52からは6世紀半ばの良好な資料が出ていて、須恵器は全て猿投窯系で蓋杯、高杯が基本的なセットとなり、これに甕、フラスコ瓶や堤瓶、平瓶などの瓶類が加わるのが一般的である。地域別で見ると、尾張・西三河の消費遺跡においては5世紀後葉にはほとんど猿投窯及び猿投窯系の製品で占められ、陶邑窯系の須恵器は姿を消す。東三河では5世紀代は陶邑窯系と猿投窯系の両方が見られる。たとえば、豊川市念佛塚2号墳では城山2号窯期の杯身が、同4号墳では猿投窯H11号窯期の蓋杯、高杯などが出土するのに対して、同3号墳では陶邑窯系のTK23型式に相当する須恵器の一群が出土している（小林1994）。同じ古墳群のなかでも产地に差があることがある。

その他、美濃や伊勢などにも製品は供給され、広範な流通圏を形成する（註3）。

古墳出土資料が多数あるのに対して、この時期の集落遺跡の出土資料は少ない。これは調査事例も少ないが、調査事例があっても須恵器の量が少なく、小破片が多いのも一因である。ま

た、この時期の窯の数も少ないことから、6世紀代の須恵器は主として古墳に供給され、生活レベルへの流通量はまだ少なかったと考えられる。この時期の須恵器は古墳出土品も含めて、融着したもの、ゆがんだもの、亀裂が入っているものが出土する事例がよくある。量的な欠如を補うために失敗品でも使うことができれば使用していた可能性がある。

(3) 須恵器生産の展開 ～7世紀から8世紀の状況

生産地の動向

7世紀になると猿投窯における生産も拡大し、窯は同心円状に分布地域を広げ、7世紀前葉の東山44号窯期になるとようやく山崎川上流の谷を出て、北に展開するグループと南に展開するグループに分かれる。窯の数も増加して、1時期に何基かの窯が操業するような状況になる。7世紀半ばになると東山丘陵を出て、東に向かい植田川を渡って、岩崎丘陵へ、また後葉になると南に向かい鳴海地区へと進出する。8世紀前半には、折戸、黒笹、井ヶ谷地区とすべての地区に窯が築かれるようになる。ただ、生産内容を見てみると猿投窯では古墳時代通有の蓋杯（杯H）の肩の稜線と回転ヘラケズリが7世紀後半まで残るなど保守的である。

また、7世紀後半には尾北窯篠岡地区（篠岡窯）において、新たに丘陵が開発され、須恵器と瓦、鉄などの生産が始まる（城ヶ谷1996）。この時期における瓦生産は猿投窯では見つかっていないので、新しい技術導入の結果と考えられる。小牧市篠岡2号窯からは奥山久米寺と同范の軒丸瓦が見つかっていることから、中央権力との関わりが考えられる。これに対して須恵器は猿投窯のものとほとんど変わらない特徴を持つことから、おそらく須恵器工人は猿投窯から動員されたものと思われる。尾北窯の製品は飛鳥石神遺跡など飛鳥中枢部にも運ばれ、8世紀前半には一時的に猿投窯を凌ぐ勢いとなる。この背景には律令体制の整備にかかり中央権力の尾張浸透にからんだ諸政策があるものと考えられる。

（註3）例えば美濃加茂市尾崎遺跡では6世紀から8世紀にかけての集落における須恵器の产地別変遷が確認できる（斎藤2002）。それによると6世紀前半には猿投窯を含む尾張系須恵器が50%を占め、残りが陶邑窯系であるという。

えている（城ヶ谷 1996）。

周辺地域の状況を見てみると、美濃では6世紀末から7世紀初頭にかけて岐阜県各務原市を中心に関窯が形成される。最も古い窯とされるのは蘇原6号窯、須衛65号窯などであるが、さらに古い窯があった可能性も指摘されている。美濃須衛窯は陶邑窯系の技術がもとになって成立したと考えられている（渡辺 1996）。その後、7世紀前半までは徐々に生産を発展させ、美濃国内への流通を拡大させていくが、7世紀後半になると窯が急増し、8世紀前半にはピークを迎えるとされる。遠江においては6世紀代から湖西窯が生産を順調に拡大させ、7世紀後半には爆発的に窯が増加し、8世紀前半にかけてやはりピークを迎える。

つまり、7世紀後半から8世紀前半にかけては狼投窯が順調に窯を拡大させるとともに尾北窯、美濃須衛窯、湖西窯各窯が急速に生産を拡大させる。しかし、8世紀半ばになると尾北窯、湖西窯は急速に衰退し、ほとんど窯を築かなくなる。これに対して狼投窯では8世紀後半には各地区で窯場が拡散し、数も増加していく。

消費地の動向

東海地域は7世紀代になつても古墳の築造が盛んで、須恵器も多量に消費される。生産地の動向では7世紀後半には東海諸窯の生産が大きく拡大する。それが流通にどのように影響するのであろうか。

尾張・西三河から出土する須恵器はほとんどが狼投窯系であるが、尾張北西部の美濃との国境に近い地域では7世紀後半から8世紀にかけて美濃須衛窯製品が搬入される。

たとえば、一宮市田所遺跡、大毛池田遺跡、大毛沖遺跡など木曾川左岸に形成された一連の遺跡を見てみる。一宮市大毛池田遺跡からは比較的まとまった資料が出土している（武部編 1997）。この遺跡は調査区の東に木曾川水系の支流と思われる自然流路があり、それを利用した水上交通にかかる物資集散地としての性格も考えられている。時期的には7世紀を中心とする古代I期、8世紀前半を中心とする古代II期、8世紀後半から9世紀にかけてを中心とする古代III期に分けられる。古代I期の遺構である溝Cとよばれる自然流路に沿うような形で開削さ

れた溝のなかで、94C区SD03・10からは猿投窯系杯、蓋杯と美濃須衛窯の杯、瓶、甕それに尾北窯産碗が出土しており、7世紀半ばから美濃須衛窯の須恵器がかなり入ってきていることが確認できる。この傾向は次の古代II期に顕著になる。古代II期の溝Eにあたる94C区SD11下層は8世紀前葉の高藏寺2（C-2）号窯期ごろのものであるが、美濃須衛窯の須恵器が量的に狼投窯系の須恵器をしのぐ状況である。また、この中に「美濃国」印刻を持つ須恵器も出土している。「美濃国」印刻須恵器については、美濃須衛窯内の岐阜市老洞窯など数基で焼成されたことが確認されているが、国名の表記の仕方から8世紀初頭の年代が与えられている。印刻須恵器は尾張国内では12遺跡が確認されているが（早野 2006）、ほとんど一宮市、江南市の木曾川沿いの地域で、この時期の美濃須衛窯製品の分布を象徴するような出土状況である。

濃尾平野中心部や熱田台地などについてみてみると、同時期の清須市清洲城下町遺跡、名古屋城三の丸遺跡、元興寺遺跡など、各時期を通じて美濃須衛窯の須恵器はほとんど見られないことから、尾張北西部に限られた状況であろう。その後、古代III期、8世紀後半になると木曾川左岸地域の美濃須衛窯産須恵器は減少し、再び狼投窯製品が優位に立つようになる。

東三河では6世紀後半から湖西窯が主体となるが、この傾向は7世紀になつても変わらない。豊橋市市道遺跡、三河国府周辺の豊川市白鳥遺跡群などの出土状況を見てみると、7世紀から8世紀前半までは湖西窯が主体であるが、8世紀後半になると狼投窯製品の割合が増加する。

須恵器生産と流通の背景

以上、須恵器の生産と流通について見てきた。ここではその背景について考えてみたい。

まず、須恵器生産開始前後の状況であるが、5世紀前半に遡る県内最古の須恵器の一群が出土するのは、いずれも名古屋市南西部の熱田台地とその周辺である。熱田台地は伊勢湾に臨み、台地の南端には断夫山古墳や熱田神宮がある。断夫山古墳は6世紀初頭の東海地方最大の前方

後円墳であり、尾張国造尾張氏の首長墓であるといわれている。さらにその南には後に尾張氏が代々大宮司をつとめた熱田神宮がある。このように熱田台地は尾張国造尾張氏と関係の深い土地であり、しかもその中枢部であった。新しい焼き物である韓式系土器や須恵器も日本における生産開始当初から、いち早くもたらされたことは十分想定できることである。

東山111号窯開窯以前、このような新しい焼き物の搬入とほぼ時を同じくして尾張でも須恵器生産が始まり、熱田台地の政権中枢部を中心に供給されたものと思われる。それと伊勢山中学校遺跡SK109出土の格子タタキを持つ甕と志賀公園遺跡SU13出土の繩席蓋を持つ甕は形態や胎土に共通する点があり、猿投窯の可能性もあるが、典型的な猿投窯の胎土に比べて白色砂粒の入り方など若干違いを持っている。搬入品とも考えられるが、もし尾張窯であれば山崎川上流ではなく、熱田台地の近辺に窯が築かれた可能性もある。なお、須恵器生産開始にあたり、土師器高杯と同じ形の須恵器が見られることから、須恵器生産に土師器製作者が何らかの形でかかわっていたことは間違いない。

H111号窯期になり、確実に山崎川上流に窯が築かれる。しかし、窯の数は少なく、その生産と流通は尾張氏の管理のもとにあったと思われる。その製品は伊勢山中学校遺跡など中枢部では一般的な大きさの堅穴住居からも出土することから、生活レベルで供給されていたものと思われる。それ以外の地域では尾張、西三河などの拠点的集落に韓式系、陶邑窯系に混じって点的にもたらされる。これらの須恵器は生活レベルではなく、祭祀等特別な用途に用いられることが多かったものと思われる。

5世紀後半から6世紀には猿投窯以外に各地に猿投窯系、陶邑窯系の小規模な窯場が派生し、各地に須恵器が普及する。しかし、6世紀後半になると尾張や遠江では派生的な窯が終焉を迎え、猿投窯、湖西窯にそれぞれ生産が集約されるとともに、埴輪併焼が見られなくなる。この頃には猿投窯は尾張から西三河にかけての流域を独占し、伊勢北部から美濃にもかなり流通し、濃尾平野を取り巻く地域全体に製品を供給していたと考えられる。それにもかかわらず、

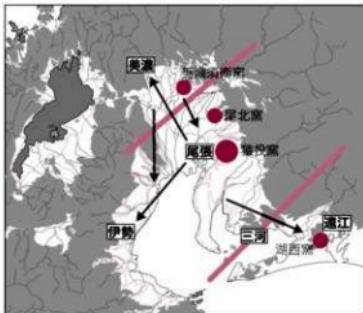


図8 7・8世紀の東海諸窯の流通図

猿投窯の窯場は東山地区内に留まり、窯の数もさほど増えたとは思われない。従って、生産された須恵器は主に古墳への副葬品として供給され、生活レベルでは量的には充分ではなかったと推察される。多少の破損や変形したものでも使い続けることにより、廃棄される量は少なくなる。それが、この時期の資料的な少なさにつながっているのではないだろうか。その背景としては猿投窯の生産体制が保守的で、増大する需要に対応しきれなかったことが考えられる。須恵器が欠乏するという程ではなかったが、供給が潤沢にあったとは思えない。このような慢性的な不足状態が、7世紀の各地の窯の激的な拡大を生む背景になったものと思われる。

東三河では基本的には在地産、6世紀後半からは湖西窯の製品が主体を占め、猿投窯は混じる程度である。

流通圏として大きく見ると濃尾平野から西三河を含む猿投窯エリアと東三河から遠江西部を中心とする湖西窯エリアに分けられる可能性がある。

7世紀後半、猿投窯では同心円状に窯が拡散し、東山丘陵を出て、東や南に拡散する。8世紀にはさらに尾張東部のいくつかの丘陵へ窯を開設させるようになる。しかし、生産される器種等を見ると依然として保守性を保っている。また、尾張北部に尾北窯を派生させる。美濃では7世紀後半から美濃須衛窯で窯が増加し、美濃国内のシェアを伸ばす。それとともに、美濃

須衛窯の製品は木曾川を越え、尾張北西部にもたらされる。ただし、この状態は尾張国の北西部に限定され、木曾川から離れると割合が減少し、尾張中央部に至るとほとんど美濃須衛窯製品は入らない状況である。美濃には美濃須衛窯、尾張・西三河では猿投窯、東三河・遠江では湖西窯という3つのエリアが形成される。おそらく、生活容器として須恵器が充足するようになったのが7世紀後半以降であったと思われる。その現れとして、このころから遺棄された堅穴住居を廃棄土坑として、完形に近い須恵器を廃棄する事例が見られるようになる。

8世紀後半になると尾北窯、湖西窯は急速に衰える。美濃須衛窯もピークを過ぎる。それにかわって猿投窯が窯場を拡大させ、国境を越えて三河領域にも窯を築き、広大な分布域を持つようになる。それにより、安定した燃料の確保が可能になったと思われ、窯の数も急増する。製品も古い様相は払拭され、均質で画一的なものとなる。流通面でも尾張北西部や東三河においても猿投窯が主体となり、県内は猿投窯製品で統一される。

おわりに

猿投窯とはどのような窯なのか、灰釉陶器を生み出す背景は何であったのか、生産と流通から猿投窯の実力を考えてみる予定であったが、後半の時期については十分検討できなかった。

5世紀前半に開窯し、古代を通じて生産を継続させた窯は全国でも猿投窯のみである。良質の陶土の存在も一因であろうが、生産を支える基盤はかなり強固なものであったものと思われる。古墳時代においては国造尾張氏の関与、律令期には中央政権の関与が大きかったと思われる。尾張氏は早くから伊勢湾の最奥部を押さえ、木曾川や長良川などの水系を管理し、濃尾平野の生産と物流を握っていたものと思われる。それには須恵器生産の分野も含まれ、長く尾張氏の管理が続いたものと思われる。その結果、伝統が長く保持され、さほど品質の低下をまねくこと無く生産を継続させることができたものと思われる。7世紀後半から8世紀前半にかけて、中央権力の地方進出により、須恵器生産も再編

されることになる。その第一段階が7世紀後半の尾北窯の形成である。ただこの時期には猿投窯は保守性を保っている。第2段階が8世紀半ばの尾北窯の衰退と猿投窯の計画的拡散（城ヶ谷1998）である。この一連の流れのなかで猿投窯の保守性は打破され、より整備された新しい生産体制が確立し、それが灰釉陶器生産につながっていくものと考えている。

参考文献

- 森川次郎・早野浩二2001「松戸戸式・宇田様式の再編」『研究紀要』第2号
愛知県埋蔵文化財センター
荒木実1994「東山古窯址群」
石黒立久編1999「『瀬田遺跡』愛知県埋蔵文化財センター調査報告書第80集
本村光一編1996「伊勢山中学校遺跡（第5次）」名古屋市埋蔵文化財調査報告書24
本村有作1999「名古屋台西隣の集落遺跡と東山窯」『同志社大学シリーズVII考古学に学ぶ』
小林久彦1994「一宮町久保古墳群の検討」『三河考古』7
小林久彦1999「消費地の状況（三河）」「古墳時代の猿投窯と湖西窯」『三河考古刊行会』
森川孝正1983「猿投窯成立期標柵」『名古屋大学文学部研究論集 史学29号』
名古屋大学文学部
森川孝正1991「東海西部」『須恵器集成図録』第3巻日本編I
森藤昌生ほか2002「足崎遺跡発掘調査報告書」愛知県教育委員会
鈴木敏郎1994「遠江の古墳系須恵器」『私機』5号
越々谷和広1998「須合体窯の形成と須恵器生産～瓦陶兼業窯の展開～」『日本考古学』33号
越々谷和広1997「東海地方における古代の土器生産と流通（予稿）」『古代の土器生産と流通』真陽社
越々谷和広1998「須合体窯における須恵器生産の展開～分布の問題を中心に』『橋嶋彰一先生古記念論文集』真陽社
武原真木編1997「大毛池川遺跡」愛知県埋蔵文化財センター調査報告書第72集
永井邦仁編2005「木人遺跡」愛知県埋蔵文化財センター調査報告書第108集
永井宏幸編2001「志賀公園遺跡」愛知県埋蔵文化財センター調査報告書第90集
橋嶋彰一1958「後期古墳時代の須投窯」『名古屋大学文学部十周年記念論文集』
橋嶋彰一・前藤孝正1983「愛知県古窯跡群分布調査報告 曇」愛知県教育委員会
成瀬正勝編2000「砂行遺跡」岐阜県文化財保護センター調査報告書第65集
服部哲也2003「伊勢山中学校遺跡（第10次）」名古屋市埋蔵文化財調査報告書62号
早野浩二2005「ミヤケの地域的展開と推移」『考古学フォーラム』17
早野浩二ほか2006「島崎遺跡・伝法寺本郷遺跡・中之郷北遺跡」愛知県埋蔵文化財センター調査報告書第139集
森川道2001「神明遺跡II」『御田市教育委員会』
渡邉博人1996「美濃の後期古墳出土須恵器の様相」『美濃の考古学』創刊号

中世萱津を考える

藤山誠一・加藤博紀・鬼頭剛・
鈴木正貴・松田訓

中世における尾張国萱津宿の性格と景観を復元する為に、中世萱津宿に関する文献史料と寺社の分析、明治17年作成の地籍図の分析、現在の地形解析、当該地の地表面踏査・表探遺物の図化などの考古学的調査を行なった。その結果、中世における萱津の津の位置を推定し、萱津が旧庄内川と合流する旧五条川の津として存在した津であることを示した。また地籍図の解析や考古学的所見から中世の萱津宿が北から形成され順次南に展開していく可能性と鎌倉街道の西に寺院群が並んだ景観を想定するに至った。

はじめに

円覚寺蔵『尾張国富田荘絵図』は、中世における尾張国海部郡域の情報を私たちに伝えてくれ、各方面から絵図に関する研究が進められて いる。

さて、当センター中・近世研究部会でも『富田荘絵図』は研究の対象として、現海部郡大治町にあたる富田荘域について地籍図・地形図などを利用しながら検討が行われ、そこで得られた成願寺の位置・庄内川流路の復元結果などが当センター『研究紀要第5号』で発表されている（中・近世研究部会2004）。また、加藤博紀によって中世莊園・用水水系・現在残る萱津寺院・地籍図から海部郡甚目寺町にあたる富田荘域の検討（寺院址・道路の推定等）が当センター『研究紀要第7号』で行なわれている（加藤2006）。

今回、これまでの研究をふまえて、藤山・加藤・鬼頭・鈴木・松田の5名は中世萱津に注目し、旧河道の流路復元から中世の港湾として著名な萱津について検討を行うことにした。なお、本論における地名の表記は、近年の市町村合併に伴う変更された地名ではなく、西暦2000年（平成12年）時点の市町村名を使用し、明治17年作成の地籍図の解析に関する部分において、地籍図中に記載された旧村名を地域名として表記する。（加藤博紀）

文献資料等から見た中世萱津

加藤は、上記の通り円覚寺蔵『富田荘絵図』と地籍図の比較を素材として、中世の甚目寺町に関する小論を記した。これをふまえて文献や歴史地理の立場から中世萱津周辺の景観復元を行いたい。

（1）同時代史料から見た中世萱津

中世萱津を文献から見た場合、きわめて限定されたものしか残存していない。以下に、出典文献とその文献に登場する萱津の概要を記す。

- ①『海道記』1223年（貞応2）4月7日
海道記の作者、京より鎌倉へ下る途中、津島渡を経て尾張国萱津宿に泊まる。ついで三河国矢作宿・豊河宿に泊まる。津島から萱津への途中で見た養蚕・農耕の風景を記述する。
- ②『東関紀行』1242年（仁治3）8月半ば
東関紀行の著者、京より鎌倉に下る途中、尾張国萱津東宿を経て熱田に泊まる。ついで三河国八橋を経て矢作宿に泊まる。萱津の東宿でみた定期市の風景を記述する。
- ③「北野社一切經奥書」1412年（応永19）
「尾張國愛智郡萱津堀江定光院」の記述。
- ④『東院毎日雜々記』1426年（応永33）9月21日
日記の著者、興福寺東院主光暁が、伊勢神宮・津島天王社参詣の後、萱津を拠点に甚目寺・熱田宮を参詣する。
- ⑤『經覺私要鈔』1468年（応仁2）

「自京都至鎌倉宿次第」として近江・美濃の宿を経由して、「折戸(下津)」から二里の距離、「熱田」へ三里の距離との記述がある。

以上の文献から見える中世萱津の姿は、美濃からの街道(鎌倉街道)と伊勢からの街道の交接点に位置する宿場町と周辺地域の物流を担う定期市の所在地という姿である。

「萱津東宿」という文言や「尾張國愛智郡萱津堀江定光院」が現在の新川町西堀江長谷院にある想定があることから、中世萱津の範囲が、現在の萱津の東側にも広がることが想像される以外、文献から施設・場所を特定できるものはない。

(2) 近世編纂物から見た中世萱津

中世萱津は、村人の記憶として伝承され、近世編纂物にその一端が記載されている。『尾張御行記』の稻葉地村の条を見ると、中世萱津の景観を想像させる記載がある。(原文は縦書)

一此村ハ大体村立ヨキ所ニテ中以下小百姓多シ、本郷ハ瀬戸三ツニ分ル、上ノ切小鍋西市場ト云、支邑東宿ト云、是ハ昔時萱津宿ツ、キ也、字町東町西ト云、庄屋善内、北ノ方十六軒屋敷ト云所アリ、字ヲ元町ト云、古茶屋アリテ女郎ナトモアル由、サレハ東宿西古堤新田内三昧アリ、コヽニ女郎墓ト云所アリ、コヽ古小糸街道ト云、今ノ庄内川ヲ枇杷川ト云、下萱津村ノ銀杏ノ木アル所古渡場ノ由、万治年中ニ大川繩出ニナリ、古堤日比津稻葉地両村ノ間新田ヲ開墾セリ、古ノ小糸街道ハコヽヨリ上中村米野村露橋村古渡村ヘカ、ル、今ノ無三戸松ノ辺古街道ノ由

(略)

一此村ハ高二準シテハ佃力不足シ、八ツ屋村鎌須賀村万場村タリヨリ承繼スルト也、此辺日比津村ヨリツ、キ沼田古ヘノ川アト、ミエタリ、前条ニ記セル女郎基ノ端ニ、鷹野橋トテ橋ノ跡アリ、旧欄杭ノ遺リタルフルキ木ナト出ルト也、是ヨリ萱津村ハ川向フニ当リ、銀杏ノ木ノ所ヘ古ノ横越アル由ヒ伝ヘリ

以上の記述と比較しながら萱津東宿と考えられる集落付近の地籍図を精査すると、三昧(墓)に関しては1箇所発見できた。その場所は旧河

道の自然堤防の端に位置している。ここが女郎墓のあった地点と考えれば、この自然堤防が「東宿西」の「古堤新田」と考えられ、下萱津への渡り場の地点へつながる道が『尾張御行記』の記述通り墓の西に隣接して所在する。さらに二つの文を総合すると、「古ヘノ川アト、ミエ」る「日比津村ヨリツ、キ沼田」には「鷹野橋」の跡があることになる。

また、稻葉地村と上中村をつなぐ道も確認することが出来た。これはおよそ米野村の方向へまっすぐ伸びており、小糸街道(鎌倉街道)であったと考えられる。以上の『尾張御行記』の記述を地図図中に記したものが図5である。以上の『尾張御行記』の記述が正しく伝承されているとするならば、庄内川は現在の堤防よりも稻葉地村北側から日比津村南側にかけて入り込んでいたと考えられ、その自然堤防上に古堤があり、その古堤からやや離れた地点に萱津東宿が設けられていたと考えられる。さらに、『寛文村々覚書』を見ると、下河原村の用水が「稻葉地村余り水カ、ル」とされていた。すなわち、下河原村は船で対岸の稻葉地村から水を運んでいたことになる。近世において用水は村同士の紛争の火種になることが多かったことを考えあわせると、稻葉地村と下河原村は古くから強いつながりがあったことが考えられる。この理由は稻葉地村と下河原村が地続きであったと考えたい。すなわち、中世の庄内川は下河原村の北側を流れていると考えると、下河原村北側を流れる庄内川は五条川と合流し大きく蛇行し、稻葉地村と日比津村付近へ向かう。そして再び大きく蛇行し南流していたと考えられる。

以上から、庄内川は稻葉地村から下河原村にかけて大きく蛇行して五条川と合流しており、その蛇行する攻撃面の両側に集落が形成され、そしてその中を鎌倉街道が貫いていたと考えられる。

(3) 寺院から見た中世萱津(図1)

萱津には現在も歴史を誇る寺院が多くある。さらに、『甚目寺町史』に古老的の伝承として、「萱津の七ツ寺」というものがあったという。その七ツ寺とは、「円聖寺・千手堂・光明寺・大御堂・妙勝寺・宝泉寺・正覚院(現長福寺で名古屋市中区大須七ツ寺)」のことであるという。蛇足



図1 萱津の七ツ寺の推定

ではあるが、鎌倉時代に描かれた富田荘絵図に記載される萱津宿の円聖寺・千手堂・光明寺・大御堂の4寺は、すべてこの「七ツ寺」に含まれる。すなわち、この4寺の創建は鎌倉時代以前である。このうち、光明寺・妙勝寺は現在まで移転することなくその法灯をつないでいる。光明寺は時宗寺院として、妙勝寺は尾張日蓮宗の叢禪の地で坂東總本寺としてかつては大伽藍を誇っていた。さらに、『甚目寺町史』によると、千手堂は、中萱津の小字大坊がその跡であろうと伝えられており、大正の初年に大坊の土取場から古銭や灰などの出土があったとのことである。また、大御堂の跡は現在の実成寺であると伝えられている。これは、妙勝寺開祖白妙が、元応元年（1319）に寺を弟子日長に譲って、大御堂跡に隠居したが、その寺が今の実成寺となっているからであるとしている。また、長福寺は上萱津の小字隠居所の南の辺りにあったとする説が紹介されており、『甚目寺町史』では

妥当としている。そして、宝泉寺は下萱津に現存するが、1739年（元文4）に移転したとあり、旧地は不明である。「七ツ寺」の中で不明であった円聖寺は、富田荘絵図ではもっとも北に位置して描かれていることから、千手堂の想定位置よりも北に位置していた。また、現在鎌倉街道の推定路が萱津神社で五条川堤防と合流し中心集落からは離れることから、円聖寺は萱津神社周辺よりも南であったろうと思われる。すなわち、萱津神社から中萱津字大坊までの間にあつたものと思われる。

以上を図としてまとめたものが図1である。鎌倉時代後半以降、萱津西岸の集落内の鎌倉街道沿いには最低限5ないし6つの寺院とその子院が軒をつらね、日蓮宗を中心とした宗教都市の姿をみせてきたと考えられる。

(4) 神社から見た中世萱津

以上のように、これらの文献・寺社からは「萱津」という地名が示す港湾都市という姿は見えてこない。

そこで、同様な存在として尾張国下津（稲沢市所在）に注目する。下津も港湾都市という姿は文献から見てこない。だが、江戸時代の1841年（天保12）の村絵図を見ると、「住吉神社」が五条川の堤にまで広がる森とともに大きく描写され、鳥居前からまっすぐ伸びる通りには「住吉大門通り」と記載されるなど、この絵図中の「住吉神社」は下津における隔絶した地位をもつ神社として描かれているよう見える。

また、絵図中には「住吉神社」の宮司と考えられる「権太夫」の屋敷が、「住吉神社」の西隣に一体となるかのように描寫されている。「権太夫」は、絵図中に見える唯一の人名であり（絵図製作責任者である庄屋など2人を除く）、『蓬州旧勝録』（1779年（安永8年）刊）でも「住吉神社」の「社人牧野権太夫」として宮司として唯一名前が見える。ここから近世後期には「住吉神社」の「権太夫」が下津の神社を牛耳る存在であったことがわかる。さらに「権太夫」は、備前検地以前に建設された五条川の堤上の富士塚を除地として有していると描寫されており、この絵図中では個人が除地をもつ唯一の例となっている。ここから、「住吉神社」の宮司・「権太夫」は近世以前から下津における特権を継承してき

た有力者という姿が想像されよう。

以上から、「住吉神社」が下津にとって重要な存在であったことが窺われる。

そこで、「住吉神社」について考えたい。「住吉神社」は、摂津国の住吉大社から分離された末社である。住吉大社が祀る住吉三神は古くから航海関係者や漁民の間で海上安全の神として信仰されてきた。内陸に位置する下津において「住吉神社」が分祀された背景には、五条川を通じて下津まで多くの海上輸送を行う船が入ってきたことを考えたい。下津で海を利用した輸送が重視されたからこそ、海上安全の神である「住吉神社」は下津で最も重要な神社とされ続けた。それが、海を利用した輸送と関係が無くなつた近世においても生き残ったと思われる。

さて、尾張国下津の事例を踏まえて、萱津を考える。下津において海を利用した輸送が盛んならば、当然、その下流に位置する萱津にはさらに多くの海上輸送を行なう船が立ち寄つたであろう。尾張部における「住吉神社」の他の事例は、現在愛知県神社庁に登録される神社を見ると、半田市、名古屋市熱田区、豊明市に存在する。半田市の「住吉神社」は戦前まで「入水神社」と称されていた。また熱田区の「住吉社」は堀川沿いに所在する。どちらも水上交通との関係が想像される。そこで注目したいのが、時宗寺院として注目される光明寺の東隣にある「三島神社」である。「三島神社」は、伊予国大三島に所在する大山祇神社（もしくは萱津に鎌倉時代の守護所が置かれたことも考え合わせると伊豆国三島大社）から分祀された末社である。いずれにせよ、祭神の大山祇（積）神（おおやまづみのかみ）は、山の神であるとともに、海の神であり、古くから武家からの尊崇を受けていた神でもある。しかし、現在愛知県神社庁に登録される神社を見ると、尾張部には他に一例しかない。（もう一例は稲沢市矢合町に所在。蛇足であるが、稲沢市矢合も三宅川を通じて海に

つながるともいえる。）「三島神社」は、「住吉神社」とともに尾張では稀有な神社であり、ともに海神である。神社の性格から見ると、萱津・下津は海に結びつく港湾都市であるといえる。以上から、海神である「三島神社」をもつ萱津の西岸集落にも海上輸送を行う船が多く入ってきたものと想像される。萱津に守護所が所在することを加味したうえで、航海安全を祈願するために、海神であり武家からの尊崇を受ける「三島神社」が萱津の西岸集落で祀られたものと思われる。その港の位置を特定することは難しいが、海神である「三島神社」から遠く離れた位置ではないことは想像できよう。

(5) 小結

中世萱津は、蛇行する庄内川と五条川の合流点の両岸に設けられた集落であり、文献から西岸集落には日蓮宗や時宗などの寺社や海上輸送を行う船が入る港湾が、東岸集落（東宿）には茶屋などの歓楽施設や定期市が想定される。すなわち、中世萱津の両岸集落には都市としての性格に違いがあったと考えられる。このような性格の違いが、西岸集落のみが近世まで萱津として生き残り、東岸集落（東宿）は廃絶し小字名に名残を残すのみとなった背景となったとも考えられよう。（加藤博紀）

地籍図の解析

「萱津」を分析するにあたり、これまでに明治17年作成の地籍図については愛知県埋蔵文化財センター中・近世研究部会により図化された海部郡北東部と蔭山誠一により図化された現海部郡七宝町西部、加藤博紀により図化された海部郡甚目寺町、西春日井郡新川町、西枇杷島町の分析があり、今回は新たに現名古屋市北西部の地域について図化したものを加えて解析を行なった（図2）^{〔註1〕}。この海部郡北東部から名古屋市北西部の地籍図（図2）については、愛

註1: 図化した地籍図名

堀越村、枇杷島村、枇杷島町、宋村、日比津村、上中村、下中村、稲葉地村、下小田井村、阿原村、小塙塚新田村、助七新田村、寺野村、須ヶ口村、土器野新田村、西堀江村、中河原村、下河原村、東今宿村、西今宿村、上置津村、中置津村、下置津村、森村、方領村、石作村、小路村、新居屋村、甚目寺村、本郷村、坂牧村、長牧村、八ツ屋村、北間島村、東條村、駒之越村、花常村、馬鳥村、中鳥村、西條村、須賀賀村、砂子村、三木本村、万場村、千音寺村、新家村、沖之島村、遠島村、秋竹村、桂村、安松村、下田村、伊福村、川部村、鷹居村、下之森村、徳実村、鯨橋村

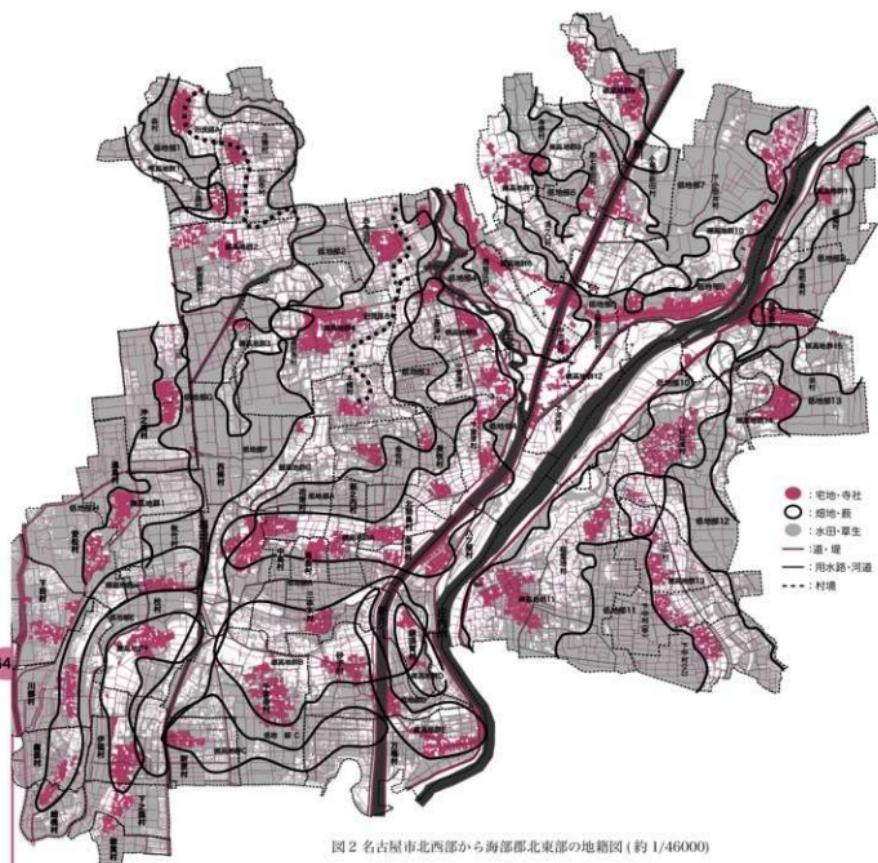


図2 名古屋市北西部から海部郡北東部の地籍図(約1/46000)

知県埋蔵文化財センター中・近世研究部会（中・近世研究部会 2004）と藤山誠一（藤山 2005）により分類された宅地・畠地等の微高地群 9 箇所（微耕地群 A～微耕地群 I）と水田域等の低地部 7 箇所（低地部 A～低地部 G）、加藤博紀（加藤 2006）により分類された宅地・畠地等の微高地群 4 群（微高地群 I～微耕地群 4）と微耕地群内にみられる帶状の水田域を旧河道として認識したものが 2 箇所（旧河道 A・旧河道 B）ある。今回はこれらの地形分類を尊重し、さらに海部郡甚目寺町、西春日井郡新川町、西枇杷島町については今回追加して合成した名古屋市北西部の地籍図を基に地形を細分し、また新た

に分類した（微高地群 1～微高地群 15 と低地部 1～低地部 13）。よって図1の地域において宅地・畠地等の微高地群を 24 箇所（微高地群 A～微高地群 I と微高地群 1～微高地群 15）と微高地群に挟まれた水田域等の低地部 21 箇所（低地部 A～低地部 G と低地部 1～低地部 13）を抽出した。ここでは今回分析の対象となる海部郡甚目寺町と西春日井郡新川町、西枇杷島町、名古屋市北西部の微高地群と低地部について現在に至る庄内川と五条川、及び他の河川の河道の変遷がさほど大きくなかったと仮定した場合の旧庄内川により形成されたと考えられるもの、旧五条川により形成されたと考えられるも

の、その他の旧河川により形成されたと考えられたものに分けて述べる。なお、これまでの研究を追認するが、比較的大規模な河川は2つの並行する微高地群2箇所とその微高地群に挟まれた低地部1箇所をもって旧流路の痕跡とした。また小規模な河川は1箇所の微高地群の中に流路の痕跡と思われる水田域（低地部）を確認できる。

尚、明治17年作成の地籍図において、それ以前に形成された地形に加えて、江戸時代における新川掘削や美濃街道の整備等の開発に伴う大きな地形変化が認められる。中世以前に形成された地形と江戸時代の地形変化を完全に分離することは困難である為、明らかに江戸時代の地形変化が判明するものは地形の分類において考慮している。

（1）旧庄内川により形成された地形

旧庄内川により形成された地形として比較的大規模な河川によるものと思われる地形が3箇所、比較的小規模な河川によるものと思われる地形が3箇所みられる。

（A）比較的大規模な河川による地形

1つは微高地群10（庄内川右岸の下小田井村付近）と微高地群11（庄内川左岸の堀越村から枇杷島村、日比津村、稲葉地村に至る）に挟まれた低地部9（庄内川右岸の下小田井村付近）が抽出できる。加藤の「微高地群4」とほぼ同じである。2つ目は微高地群5の南部（下萱津村付近）から微高地群A、微高地群Hと微高地群Bから微高地群Fの2つの並行する微高地群とその5箇所の微高地群に挟まれた低地部4（下萱津村北東部）から低地部B、低地部Eに至る低地部が抽出できる。3つ目は微高地群Dと微高地群Eに挟まれた低地部Dが抽出できる。

（B）比較的小規模な河川による地形

庄内川左岸、名古屋市域において3箇所の地形がみられる。1つは微高地群15（枇杷島町から栄村北東部に至る地点）、2つ目は微高地群14（枇杷島村南西部から栄村と日比津村境付近を南下する地点）、3つ目は微高地群13（日比津村南西部から上中村を経て、下中村東部に至る地点）が抽出できる。これらは微高地群内部に旧河道と考えられる帶状にのびる水田域が

確認できる。低地部は微高地群11、微高地群13～微高地群15に挟まれた低地部11～低地部13があるが、微高地群13～微高地群15の内部には旧流路と考えられる水田域の崖地が推定できる為、低地部11～低地部13は微高地群13～微高地群15の形成に伴う流路の低地部と考えるより後背湿地的性格が強いものと考えられる。

（2）旧五条川により形成された地形

地籍図中央部にある旧五条川により形成された地形として比較的大規模な河川によるものと思われる地形が1箇所、比較的小規模な河川によるものと思われる地形が1箇所みられる。

（A）比較的大規模な河川による地形

現在の五条川の河道に近い地形で、微耕地群5（五条川右岸の地域で上萱津村から中萱津村を経て下萱津村に至る微高地群、北は微高地群4北部と南は東西にのびる微耕地群A東部へと連続する）と微耕地群6（五条川左岸の地域で須ヶ口村西部と西堀江村東部から土器野新田村西部と中河原村にいたる地点で微耕地群12と接する）とその2箇所の並行する微高地群に挟まれた低地部4（五条川流路付近）が抽出できる。加藤の「微高地群3」の南西側の地形である。

（B）比較的小規模な河川による地形

現在の五条川から南北にのびる地形で微高地群4（北は西今宿村から甚目寺村を経て本郷村に至る地点で、南は大治町域から福田川付近にみられる微高地群Gに連続する）が抽出できる。地籍図上に表現した「旧流路B」の地点に水田域の帶状崖地がのびる。旧庄内川系の地形である微耕地群A・B・F・Hと低地部B・Eより切り合い関係において新しい。加藤の「微高地群2」とほぼ同じである。

（3）その他の旧河川により形成された地形

（A）旧福田川により形成された地形

現在の福田川の流路付近に存在するもので、微高地群が3箇所と低地部が4箇所ある。微高地群は西から微耕地群1（森村北西部から西に振り、再び東に振り小路村に至る微耕地群、小路村で微高地群2と合流する）と微高地群2（森村中央部から法領村、石作村西部を経て新居屋村北部に至る微高地群で南東端は甚目寺村北西部に至る、甚目寺村北西部の微高地群4を経て

微高地群3につながる可能性と南西部が沖之島村の微高地群Iにつながる可能性がある)、微高地群3(甚目寺村と新居屋村の村境を経て西條村北部に至る微高地群、甚目寺村にて微高地群4から西に分かれたもの)がある。低地部では微高地群1と微高地群2に挟まれた低地部1、微高地群2と微高地群4に挟まれた低地部2、微高地群Iと微高地群3に挟まれた低地部G、微高地群3と微高地群4・微高地群Gに挟まれた低地部Fがある。これらの低地部は微高地群1～微高地群4の形成とあまり関係がないように考えられる為、微高地群の後背湿地の性格が推定できる地形である。この中で低地部1は微高地群1と微高地群2に挟まれた一つの旧河道として認識できる可能性もあるが、微高地群2には加藤の指摘した旧河道と考えられる帶状窪地の水田域「旧流路A」があり、また微高地群Iは弥生時代中期の遺跡である森南遺跡が立地する微高地であるため形成時期が異なる可能性がある為、一つの旧河道と分類しない。

(B) 庄内川と五条川に挟まれた地域の地形

先に述べた地籍図による旧庄内川により形成された地形と旧五条川により形成された地形に挟まれた微高地群4箇所と低地部3箇所がある。微高地群は西から微耕地群7(寺野村北西部から須ヶ口を経て、下小田井村西部に至る微耕地群、下小田井村で微高地群10と合流する)と微高地群8(寺野村中央部から助七新田村中央部を経て、須ヶ口村東部と小塙塚新田村半西部に至る微高地群で、寺野村で微高地群7と一部重なり、須ヶ口村東部にて微高地群7につながる)、微高地群9(阿原村西部から小塙塚新田村北部に至る微高地群)があり、低地部は微高地群6と微高地群7に挟まれた低地部5、微高地群7と微高地群8に挟まれた低地部6、微高地群8と微高地群9、微高地群10に挟まれた低地部7がある。これらの低地部は微高地群7～微高地群9の形成と関係がある可能性もあるが、地籍図北東部の分析ができない為、今はその評価ができない。ただし、低地部7の下小田井村北西部は微高地群10の形成と関係のある旧庄内川の後背湿地の性格が推定できる地形である。また各微高地群の中に旧河道と考えられる水田域も確認できない。

残り1つの地形は微高地群12で、五条川と新川の合流する地点から東側の現庄内川の両岸の土器野新田村南部から下河原村、下萱津村南東端部の地域において畠地が広く展開する地形がある。

(4) 五条川付近の地籍図の解析(図3)

中世の五条川の流れとその西岸の状況を考えるために、旧五条川により形成された地形と考えられる微高地群4～微高地群6にみられる西今宿村・上萱津村・中萱津村・下萱津村・須ヶ口村・西堀江村・土器野新田村・中川原村の地籍図を分析する。

微高地群4を微高地4a～微高地4lに、微高地群5を微高地5a～微高地5wに、微高地群6を微高地6a～微高地6jに細分した。

(A) 旧五条川の流れ

微高地を詳細に見ると、微高地群4・5と微高地群6の間にある低地部4が現在の五条川の流路に沿うように西今宿村の微高地4cから上萱津村の微高地5dにかけて西に張り出すように広がり(微高地が西に凹む)、上萱津村の微高地5d・5eから下萱津村の微高地5mにかけて微高地が東に張り出し、対岸の微高地6iがやや東に凹んで低地部4がその部分に張り出す状況が窺える。また、下萱津村の微高地5mから微高地5sにかけて微高地が大きく西に凹み、低地部4が広がる。微高地5uから微高地5wにかけて微高地は再び膨らんで広がり、先に述べた旧庄内川により形成された地形に続く。したがって、旧五条川と旧庄内川は現在の新川と五条川の合流地点の北東約300m前後の地点となる。

尚、旧五条川により形成された地形とした微高地群4は先に述べたように、『富田荘絵図』にある河川の表現より新しい地形と考えられる。

(B) 旧五条川の西岸・『富田荘絵図』との関係

上萱津村微高地5d・5eの北側、微高地5eと微高地5gの間、微高地5gから微高地5i・5mの北側が微高地5j・5kを含みつつも西に凹み、低地部が西に張り出す。この部分は道ア(鎌倉街道)もやや西に振る。

したがって『富田荘絵図』との対応関係(図4)は微高地5e南側と微高地5g、微高地5m

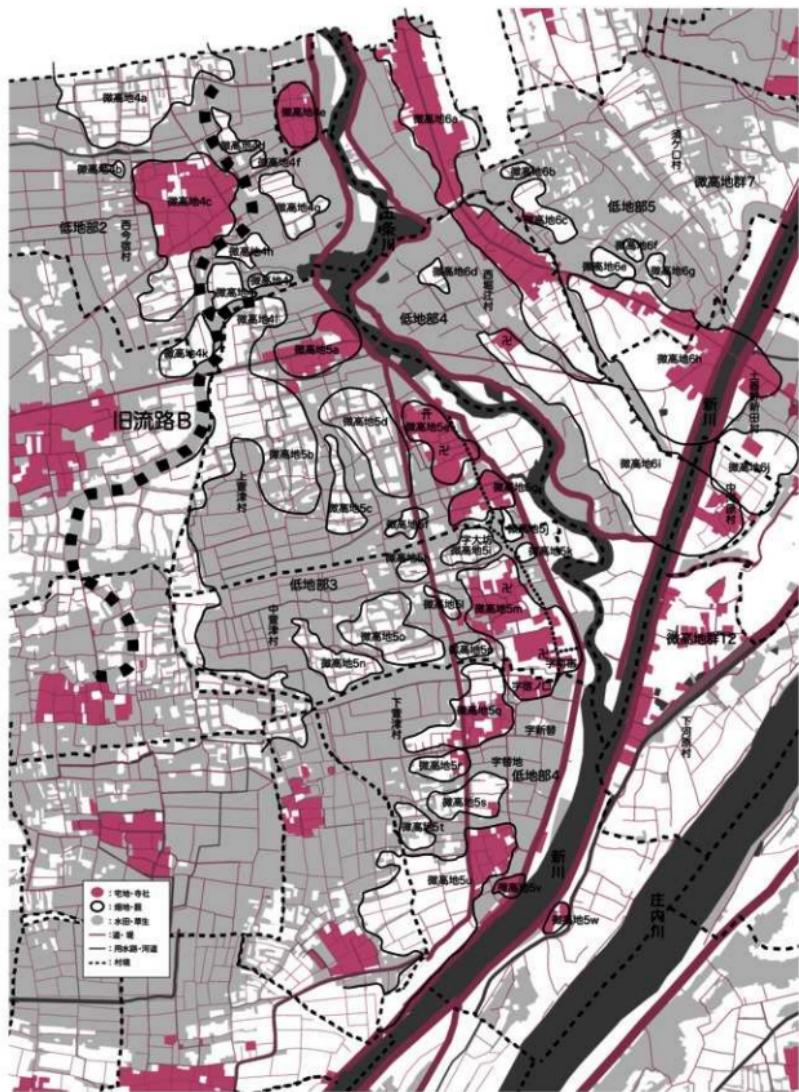


図3 五条川两岸の地籍図 (1/15000)

の南側が道ア（鎌倉街道）の東西に微高地がのびている点から、微高地 5e 南側と微高地 5g が「円聖寺」・「富田」の部分に、微高地 5g が「千手堂」・「富田庄内」の部分に、微高地 5m 南側が「大御堂」「富田」と二本線の道である道チの部分に推定できる（道チは加藤による指摘の推定地と同じ）。また微高地 5i と微高地 5n 北側が道ア（鎌倉街道）の東にのびていない点と微高地の分布から「光明寺」の部分に推定できる。そしてその鎌倉街道を挟んだ両側の地点が「萱津宿」に相当するだろう。

（5）庄内川左岸の地籍図の解析（図5）

中世の庄内川の流れとその左岸の状況を考えるために、旧庄内川により形成された地形と考えられる微高地群 11 南部と微高地群 13 がみられる日比津村南西部・稲葉地村・上中村西部・下中村（甲・乙）西部の地籍図を分析する。

微高地群 11 を微高地 11a～微高地 11z に、微高地群 13 を微高地 13a～微高地 13w に細分した。

（A）旧庄内川の流れとその変遷

まず旧庄内川の流れは、現在の庄内川の河川敷を含む微高地群 12 付近と微高地群 11 の間にある低地部 10 が現在の庄内川の流路に沿うようになり、その部分を旧庄内川が流れているものと想定できる。そして図5においては日比津村の微高地 11d から稲葉地村の微高地 11i にかけて南東に張り出すように低地部 10 が 3 箇所広がる（微高地が東に凹む）。その地点は北側から①日比津村の微高地 11a～微高地 11c を含みつつも微高地 11d～微高地 11g が南東側に凹み、微高地 11i の部分が西に膨らむ日比津村南西側の地点、②微高地 11j・微高地 11l を含みつつも日比津村の微高地 11i の西側から稲葉地村の微高地 11k～微高地 11n・微高地 11p 東側にかけて凹み、微高地 11p 北側に膨らむ稲葉地村北側の地点、③稲葉地村の微高地 11o を含みつつも微高地 11p 西側から微高地 11t～微高地 11u にかけて凹み、微高地 11s・微高地 11v・微高地 11x が北西に張り出す稲葉地村西側である。これらは稲葉地村の微高地 11p の北西の続きが字名に残る「古堤新田」の古堤に想定される地点であることからも旧庄内川の川岸であった地点で、旧庄内川の攻撃面に当たるも

のと考えられる。地形の傾斜と先に分析した五条川右岸の状況から、旧河道の流れが想定できるのは日比津村南西側の地点から下萱津村東側の地点へ、そして再び稲葉地村西側の地点と向かう流れが想定され、現在の稲葉地村西側に大きく膨らむ流れにつながるもののが推定される。しかし稲葉地村北側の地点にも旧川岸と考えられる古堤跡と推定できる地籍図上の微高地があり、その南東側に当たる微高地 11k～微高地 11n 付近の間の窪地から上中村、下中村に続く旧河道の痕跡と考えられる旧流路 C が帶状窪地の水田域として認められる。旧流路 C は明らかに微高地群 13 を形成した旧庄内川から流れる河川である。

次に旧庄内川の変遷を考える。先に指摘した旧庄内川の川岸と考えられる地点には中世から江戸時代前期にかけて時間的な変遷が存在し、旧庄内川右岸に想定される下萱津村東側の地点も旧河道が微高地を浸食していった最後の過程（痕跡）を示している可能性が高い。庄内川両岸の微高地には遺跡が確認されているが、庄内川左岸では日比津村南西側地点においてその南側に接して戦国期の日比津城跡、稲葉地村北側地点の南側に接して中世の東宿跡（微高地 11n・11m 付近）、稲葉地村西側地点の微高地の張り出す地点（微高地 11s）に戦国期の稲葉地城跡があり、庄内川右岸では下萱津村南部の微高地 5v 付近に旧庄内川の渡し場が最後にあった伝承が残されていることから、比較的旧河道の流れが想定しやすい部分に比較的新しい時期の史跡や伝承が存在するのも旧河道の流れの変遷を示唆しているようである。また地籍図の解析において先に述べた微高地群 13 の中に認められる旧流路 C のような帶状窪地となる水田域は、これまでにも地籍図の西側に見られる微高地群 4・微高地群 G のように 14 世紀中頃の作成と考えられる『富田荘絵図』にみられる河道のよう比較的新しい切り合い関係にある 15 世紀～16 世紀頃と推定されるものがあることから、比較的新しい時期のものである可能性がある。したがって旧庄内川の流れが単純な一筋の流れでない可能性はあるが、庄内川左岸において旧庄内川の川岸と認められる 3 箇所の地点はいずれも比較的新しい時期のものを含む最

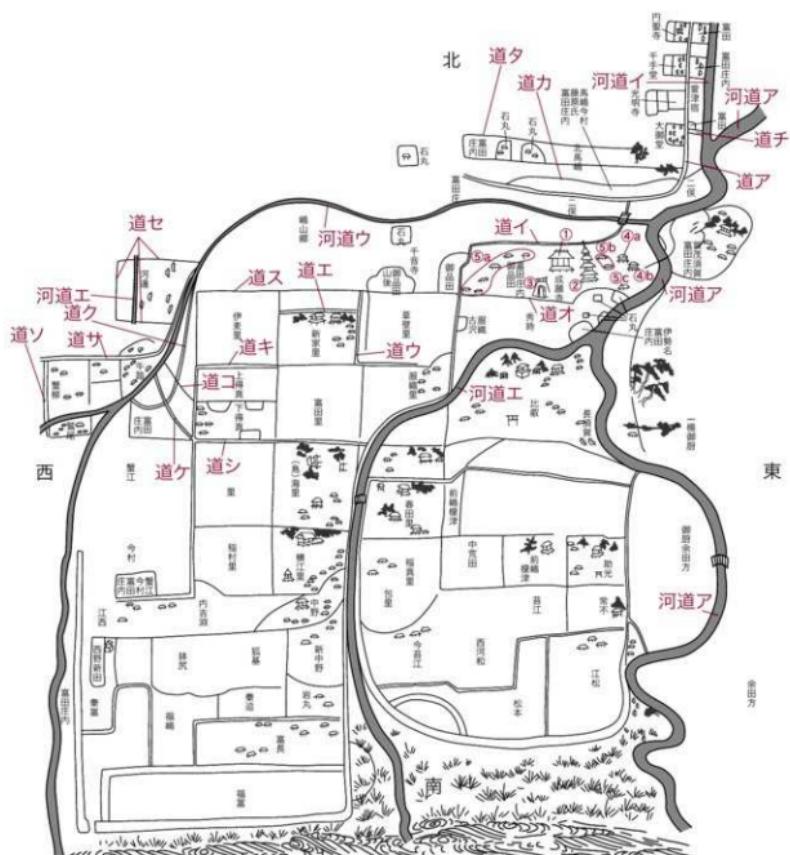


図4 尾張国富田荘絵図のトレース図(赤字は本文記載の坂の名称で、中・近世研究部会 2004 に加筆修正)

後の過程を示すものと考えられる。

(B) 旧庄内川の左岸・『富田荘絵図』との関係
 旧庄内川左岸の地域において『富田荘絵図』との対応関係が考えられる部分は、旧庄内川と考えられる河道アの東岸に描かれた「富田庄内賀茂須賀」の地点がある(図4)。この地点は河道アが旧五条川と考えられる河道イと合流して東に流れが振った後、再び西に流れが張り出して河道アから河道ウが西に分流する地点の間にある。これまでの分析により河道アから河道ウが西に分流する地点はハツ屋村南西部の地点

と想定されており、先に述べた旧庄内川である河道アと旧五条川である河道イの合流地点が下河原村北部の地点に推定されることから、河道アの流れが東に振る地点が特定できれば、「富田庄内賀茂須賀」の地点が特定できる。旧庄内川と旧五条川の合流地点の対岸である旧庄内川の左岸において、流れの痕跡がみられる地点は先に分析した3地点があるが、一番北西側にある日比津村南西側の地点は旧庄内川と旧五条川の合流地点の東南東の地点にあり、流れの復元が難しい。よって河道アの流れが東に振る地

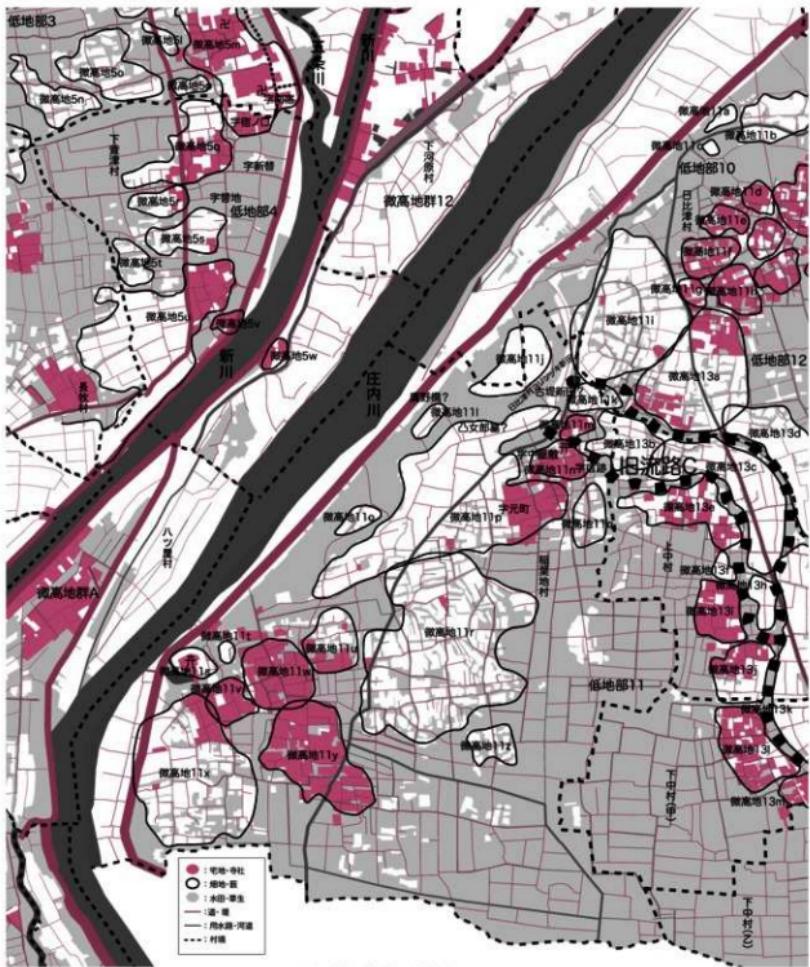


図5 庄内川左岸の地籍図 (1/15000)

点は稲葉地村北側の地点か稲葉地村南西側の地点に近い部分と考えられ、河道アと河道ウの分流地点との位置関係から、「富田庄内賀茂須賀」の地点は稲葉地村南西側にある微高地 11s～微高地 11y の地点の可能性が高い。このように考えると「富田庄内賀茂須賀」の地点に描かれた棲間風の2階建ての建物とマツの樹木表現が微高地 11w 付近の地点に、その下に描かれた小

型の5棟の建物表現が微高地 11y 付近の地点に、そして「富田庄内賀茂須賀」の地点の西側に描かれた2つの砂山の表現が微高地 11x 付近の地点に想定できる。したがって「富田庄内賀茂須賀」として一本の線により選択された範囲は稲葉地村南西側の微高地 11s～微高地 11y 周辺から稲葉地村の南にある岩塚村北部の地点と特定できる。(蔭山誠一)

現在の表層地形解析

(1) 方法

愛知県海部郡甚目寺町萱津周辺における現在の表層地形解析のため等高線図を作成した。等高線図の作成には「名古屋市都市計画基本図(1/2,500)」、「西枇杷島町都市計画図(1/2,500)」、「新川町都市計画図(1/2,500)」、「甚目寺町都市計画基本図(1/2,500)」にプロットされた標高値を用いて鬼頭が作成した。等高線図上には五条川流域の主要な神社・寺院をプロットした。

(2) 表層地形の解析結果

東西約3.3km、南北約4.0kmの範囲において、等高線間隔0.2mで標高0.8mから標高6.6mまでの等高線が描かれた。さらに解析範囲全体の相対的な地形の高低差を読み取りやすくするため、等高線間隔0.4mで標高1.0mから標高3.0mまでを5区分、標高1.0mよりも低いところと標高3.0mよりも高いところを加えて全体で7区分し、図示した(図6)。

解析範囲全体では北側(新川町・甚目寺町北部)と北東側(西枇杷島町)で相対的に標高が高く、南側(名古屋市中村区)と南西側(大治町・甚目寺町南部)に向かうにしたがって次第に低くなる。相対的に標高が高いところを列記すれば、解析範囲の北および北東側に広がり、東は庄内川、西は五条川により境される西枇杷島町・新川町・清洲町にまたがる地域には標高2.6m以上の高いところがみられる。また、庄内川に沿う右岸と左岸の全域では標高2.8mから標高6.6mまでと、その周辺の標高値と比べても極めて高く、標高6.6mは解析範囲全体における最大標高値でもある。解析範囲の北西、五条川右岸沿いの甚目寺町西今宿の西側にも標高2.6m以上地帯がみられる。また、五条川の右岸側(西側)に沿って標高1.8m~2.6mまでの比較的高い地域が連続している。

いっぽう、相対的に低いところでは、庄内川の左岸側(南東部)、名古屋市中村区の鳥居通りから靖国町・稲上町にいたる東西約1.8km、南北約0.9kmの範囲は標高1.8m以下を示し、相対的に低くなっている。解析範囲の西側、甚

目寺町下萱津、大治町長牧の東西距離およそ1.4kmの範囲には、標高1.8m以下の地域が広がっている。これら相対的に低い2地域がひろがる範囲は、ちょうど名古屋甚目寺線と甚目寺佐織線の南側にあたっている。また、解析範囲の中央部付近、五条川右岸(西側)の甚目寺町下萱津と同町上萱津にかけての標高1.0m~1.8mには、東西約0.5km、南北約7.5kmの相対的に低い閉曲線部分がみられる。

(3) 地形解析結果からわかること

地形解析の結果から推定できる地形の特徴を挙げる。まず、庄内川の流路に沿う右岸と左岸の全域では標高2.8mから標高6.6mまでと、その周辺の標高値と比べて極めて高かつた。これは、明らかに人工的に改変されたものである。解析範囲の北および北東側で、西枇杷島町・新川町・清洲町にまたがる広い地域では標高2.6m以上の高いところがみられ、特に名鉄名古屋本線の南に沿う西枇杷島町上河原から新川町萩野を通り、清洲町丸の内付近までは標高3.0mよりも高く、東から北西方向へ帶状に高くなっていることがわかる。また、五条川の右岸(西側)沿いに見られる神社および寺院は、およそ標高2.2m~2.6mの範囲内にプロットされる。このことは、少なくとも標高2.2m~2.6m付近が人為活動を行うのに適した場所であった可能性を指摘できる。

いっぽう、相対的に低いところは、庄内川左岸の名古屋市中村区の南部一帯と、五条川よりも西および南西側で確認できる。名古屋市中村区側で描かれる各等高線の屈曲率は低く、それぞれが比較的滑らかに結ばれるのに対して、五条川右岸(西側)の一帯でみられる等高線の屈曲率は高く、複雑に結ばれる。この相違は人工的な土地改変の程度を現わしているものと思われ、地形の高低差が少なくなるような土地改変の程度が大きいほど等高線は滑らかに、高低差が大きいほどそれは複雑になる。つまり、より複雑な五条川右岸(西側)の方が名古屋市側に比べて土地改変が進んでいないものと推定できる。そのような見方からすると、解析範囲の中央部付近、五条川右岸(西側)の甚目寺町下萱津と同町上萱津にかけての標高1.0m~1.8mにみられた閉曲線は、現在の五条川流路のすぐ

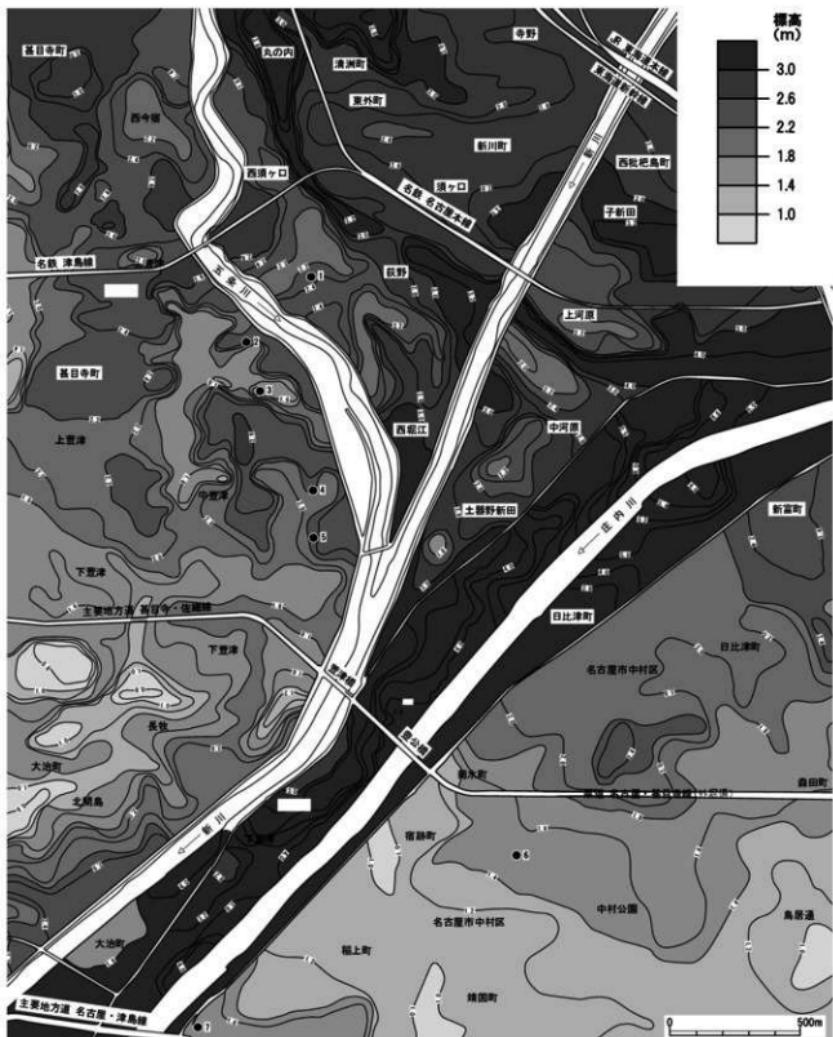


図6 愛知県海部郡甚目寺町周辺の等高線図(都市計画図(1/2500)を基に鬼頭が作成。)

- は神社・寺院を示す。
- 1.長谷院、2.萱津神社、3.妙勝寺、4.光明寺、5.実成寺、6.明神社、7.凌雲寺

南にあたる位置と閉曲線で囲まれるというその形態から、五条川のかつての流路跡である可能性がある。特に萱津神社の南には現在でも池があり、この池が流路跡に通じる止水域の名残であると捉えることも可能である。

(4) 表層地形と地籍図解析結果との比較

現在の地形解析の結果と地籍図を基に推定された微高地群および低地部との対比を行った。結論から先に述べれば、現在の地形の高低差と地籍図の微高地あるいは低地部とは、完全ではないにしろ比較的一致した。例えば、甚目寺町北部の西今宿西側でみられた標高2.6m以上の地域や、五条川の右岸側に沿って連続した標高1.8m～2.6mまでの地域は、地籍図の微高地群4と微高地群5の各微高地を含んでいる。また、地形解析範囲の北および北東側の西枇杷島町・新川町・清洲町にまたがる広い範囲で確認された標高2.6m以上の高いところは、微高地群6に対応している。

対して、甚目寺町中萱津と同町上萱津にかけての標高1.0m～1.8mでみられた閉曲線で囲まれる部分や、甚目寺町南部の標高1.8m以下の地域は低地部3と低地部4に対応している。

ここで、地籍図はあくまでも土地の利用状況を平面上に図示したものであり、その図は基本的に地形の高低差そのものを表わしていないことである。宅地や社寺が相対的に高いところに、水田などが低いところで営まれるという我々の経験的な事柄に照らし合わせて、分析者が任意に結んだ範囲を土地の高低差に読み換えているに過ぎないのである。要するに、地籍図は土地の利用を現わしそそそれ、決して定量的な地形の高低差を現わしていないことに注意を払わなければならぬ。また、地籍図は明治17年(1884年)の地図であり、現在よりも百数十年前のデータである。その間に生じたであろう人工的あるいは自然の地形変更を考えると、現在の表層地形と地籍図のデータとが完全に一致することは考えられない。ところが、今回、現在の表層地形と地籍図から推定された微高地群と低地部とが比較的よく対応した。先に、五条川右岸(西側)は土地変更の影響が少ない可能性を指摘したが、地籍図の微高地群と低地部の区分結果と現在の地形とに少なからず対応関係がみられる

事実は、甚目寺町萱津周辺域に歴史的な原地形が残っていることを示唆するものである。(鬼頭剛)

中世萱津に関する考古学的調査

(1) これまでの成果と今回の調査の方法

次に考古学的な調査の概要について報告する。

今回分析の対象とした地域(名古屋市中村区と海部郡甚目寺町)でこれまでに確認された周知の遺跡は『愛知県遺跡分布地図』によると、名古屋市中村区域で7ヶ所、海部郡甚目寺町域で8ヶ所が存在する。具体的には、名古屋市中村区では集落遺跡(日比津西遺跡・東宿A遺跡・東宿B遺跡・宿跡遺跡・稻葉地東遺跡)と城館遺跡(日比津城跡・稻葉地城跡)があり、平安時代から戦国時代の遺物が採取されているといふ。一方、海部郡甚目寺町では、萱津周辺では古代寺院の清林寺遺跡がある他は、全て中世と推定される塚跡8ヶ所(金山塚・銭神塚・八剣塚・白髭塚・反魂香塚・無明塚・一里塚・山伏塚)が登録されているのみであった。しかも、これらの遺跡ではこれまでに発掘調査が行われたことはなく、その様相は全く不明であるといわざるを得ない。特に甚目寺町域では、塚跡のみが認識されているに過ぎず、集落遺跡の存在すら確認されていない状態であった。

そこで、萱津を巡る地域で港湾遺跡や集落遺跡の存在を明らかにするために、現地踏査を実施した。中世萱津に関連する可能性がある地域を平成18年11月～平成19年2月の期間に合計8回のべ17人が実地踏査した。踏査した地点は、海部郡甚目寺町大字上萱津・中萱津・下萱津・長牧、名古屋市中村区諒訪町・菊水町・宿跡町・東宿町・草薙町・稻上町・城屋敷町・西春日井郡新川町西堀江・土器野・中河原・下河原であり、各地点を何度も分けて踏査した。主に現在の道路に面した畠地や空き地など土壤が露出した部分を中心に遺物を採集したので、必ずしも上述の区域を網羅的に踏査したものとはいえないが、おおよその傾向を知ることができよう。その結果、図7にみられる20ヶ所において古代～中世にかけての遺物を採集した

表1 表記遺物の一覧

地名	位置	地政評定	遺物清書		回収号
			中性	その他不規	
1	浜田市大字上荳津字上野	仲根作本堂	新張型山茶瓶2点	近世陶器 1-2	
2	浜田市大字上荳津字上野	仲根作本堂	五葉式如意頭1点・中國青 花1点	土師陶片 3-4	
3	浜田市大字上荳津字上野	仲根作本堂	新張型山茶瓶2点		5
4	浜田市大字中荳津字新井	光明寺西門	東濃型山茶瓶1点		6
5	浜田市大字中荳津字新井	光明寺西門	東濃型山茶瓶1点・尾瀬 葛2点	近世陶器 7	
6	浜田市大字下荳津字原ノ口	東成寺南門	東濃型小豆1点・東濃型 山茶瓶3点・小篠井白瓦 平綱1点・土師陶片3点	近世陶器 8-9, 10	
7	浜田市大字下荳津字原ノ口	東成寺南門	東濃型山茶瓶1点		11
8	浜田市大字下荳津字新井	東成寺南門	新張型山茶瓶4点・尾瀬 葛2点	土師陶片 12	
9	浜田市大字下荳津字新井	八幡社南門	東濃型山茶瓶1点		13
10	浜田市大字下荳津字新井	八幡子神社	東濃型山茶瓶1点		14
11	浜田市大字下荳津字新井	東戸大屋裏面	東濃型外西	近世陶器 15	
12	浜田市大字下荳津字新井	三元神社	東濃型山茶瓶1点		16
13	浜田市大字下荳津字新井	吉川様南門	東濃型山茶瓶1点・無軸 大腹型1点	近世陶器 17-18	
14	浜田市大字下荳津字新井	吉川様南門	東濃型山茶瓶2点		-
15	名古屋市中村区宿跡町	足走点南門	東濃型山茶瓶1点		19
16	名古屋市中村区宿跡町	足走点南門	東濃型山茶瓶2点		20
17	名古屋市中村区宿跡町	船形町小字	東濃型山茶瓶2点		-
18	名古屋市中村区宿跡町	スープバー西	東濃型山茶瓶1点		21
19	名古屋市中村区宿跡町	成瀬敷町	東濃型山茶瓶1点		-
20	新川市西面江大瀬	ボンブ南北	東濃型山茶瓶1点		-

(表1)。また、5ヶ所で五輪塔や宝篋印塔などの石塔類の存在も確認できた。なお、遺物を多く採集できる地点では、その全てを採集せず代表的な資料(1~数点)のみを確保しおよその傾向を知ることができる程度に止めた。

(2) 表記資料の紹介

現地踏査により中世以前の遺物が採集できた地点は20ヶ所であるが、これらは地域に大きな偏りがあることが分かる。踏査者の印象でこれらを分類すれば、次のようになる。

- 1回の踏査で数点の遺物が採集できるという遺物が濃密に採集される地点は、海部郡甚目寺町大字上荳津字上野周辺、同中荳津字道場周辺、同下荳津字南宿へ宿ノ口へ新替周辺である。
- 少なくとも1点以上の遺物を採集することができた遺物散布地点は、上記以外の海部郡甚目寺町大字上荳津・中荳津・下荳津地域、名古屋市中村区宿跡町・東宿町・草薙町・稻上町・城屋敷町、および清須市西堀江字大闕周辺である。

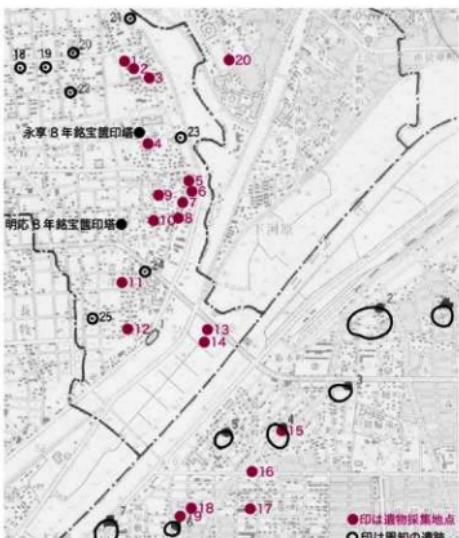


図7 中世の遺物表記地点

3) 今回の踏査では全く採集できなかった地点は、海部郡甚目寺町大字長牧、名古屋市中村区諏訪町・菊水町、字大闕を除く西春日井郡新川町西堀江・土器野・中河原・下河原の各地区である。現庄内川河川敷部分では、現豊公橋南西部の海部郡甚目寺町大字下荳津字六石付近で遺物を採集できたが、他の地点では中世以前の遺物は採集できなかった。

上記の結果からみて、五条川右岸の自然堤防上に遺物が濃密に分布し、庄内川左岸にも一定量の遺物が分布するのに対して、五条川と庄内川に挟まれた旧新川町域では全く遺物が採集されないと要約できよう。

次に採集された資料を紹介する(表1・図8)。ただし、採集資料は多くが小片であるため実測可能な資料は少なく、時期を詳細に決定することも難しいものがある。

A) 甚目寺町大字上荳津字上野周辺(地点1~地点3): 13世紀中頃と思われる尾張型山茶碗(1・2)から15世紀代と思われる古瀬戸鉢皿(4)

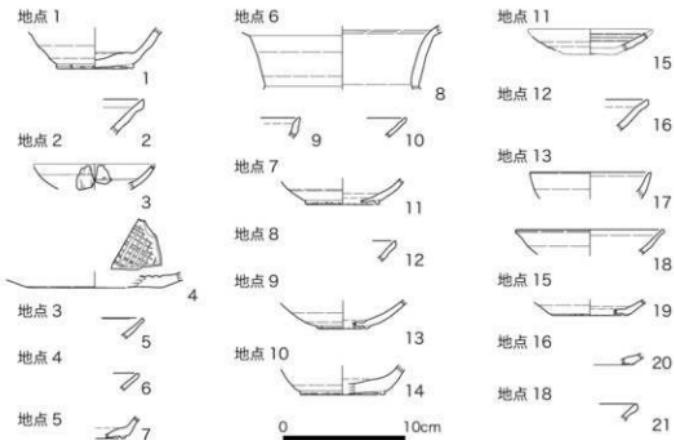


図8 表採遺物実測図(1/4)

と中国産青花甚筒底皿(5)がある。東濃型山茶碗も採集されており、13世紀から15世紀まで継続して遺物が存在すると評価できる。

B) 甚目寺町中荘津字道場周辺(地点4・地点5): 13世紀後半~14世紀頃と思われる東濃型山茶碗(6・7)があり、尾張型片口鉢片も採集されている。光明寺境内には複数の宝鏡印塔が存在しており、うち1点には永享8年(1436)の紀年銘資料が存在している。今回の踏査では15世紀代と思われる陶磁器・土器類を採集できなかったが、13世紀から15世紀まで継続して遺物が存在すると評価できるだろう。

C) 甚目寺町下荘津字南宿~宿ノ口~新替周辺(地点6~地点10): 古代と思われる須恵器長頸瓶の頸部(8)が最も古い資料である。一方、中世に属する資料は、13世紀中頃と思われる尾張型山茶碗(14)、14世紀代の東濃型山茶碗(11・13)、14世紀末から15世紀初頭に位置づけられる古瀬戸天目茶碗(9)などがある。また、この地点からやや離れるが、字池端に所在する妙淨寺では明応8年(1499)の紀年銘の宝鏡印塔基部が存在する。妙淨寺そのものは中世まで遡ることはないが、地籍図では方形の微高地が存在することが判明しており寺院跡の

存在が予測されるものである。以上のことから、この地点は14世紀を中心に13世紀から15世紀まで継続して遺物が存在すると評価できる。

D) 甚目寺町下荘津南部(地点11~地点14): 東濃型山茶碗と瀬戸・美濃産陶器大窯製品が確認されている。山茶碗(16・18)は13~14世紀に属すると思われ、瀬戸・美濃産陶器には大窯第1段階に属する重圓皿(15)や仏壇具(17)がある。13世紀から16世紀まで遺物が存在しており、その中でも16世紀の資料が多い傾向があるかもしれない。なお、現宝泉寺には永正16年(1519)の紀年銘の宝鏡印塔が存在するという(甚目寺教内山氏からご教示を得た)。

E) 名古屋市中村区宿跡周辺(地点15~地点19): 13~14世紀を主体とする東濃型山茶碗(19)と尾張型山茶碗(20・21)のみが確認されている。名古屋市中村区では甚目寺よりも市街化が進み遺物を採集できる範囲が限定されている側面は考えられるが、遺物の採集量はやや少なく種類も山茶碗のみに限定される。少ない資料で即断することは避けなければならないが、時期的な広がりや器種の豊富さの面で甚目寺町側よりも劣る可能性がある。なお、今回遺物が採集された地点は、一部の例外はある

ものの概ね遺跡分布地図で周知の遺跡とされた範囲に合致するか近接している。

(3) 小結

以上、決して十分とはいえないが、現地踏査の結果を報告した。その結果、いくつかの傾向を読み取ることができる。これを以下の点にまとめておきたい。

1) 甚目寺町上萱津から下萱津までの五条川右岸の自然堤防上には13～15世紀の多様な遺物が採集されている。のことから五条川右岸の自然堤防上には13～15世紀の集落遺跡が存在することが予測される。遺物の採集頻度は南部の字宿ノ口周辺で高いことから、この地点で遺跡が稠密に展開する可能性もある。

2) 名古屋市中村区宿跡町周辺の庄内川左岸の自然堤防上には13～14世紀の山茶碗が採集されており、そこには13～14世紀の集落遺跡が存在することが予測されるが、時期幅が狭く遺跡は五条川右岸の集落遺跡に比べ散漫である可能性もある。

3) 五条川と庄内川に挟まれた新川町域では遺跡の存在の可能性は極めて低い。ただし、元々集落が存在しなかったか、河川により浸食されてしまったかについては定かではない。(鈴木正貴)

萱津宿の構造と性格

先に述べた五条川右岸の地籍図の分析と現在の地形の解析、考古学的知見、文献等に残る記述から、萱津宿の構造と性格に迫ろう。

(1) 萱津宿の津(図3・図5)

昔の津(船着き場)がどのような地点に存在したか問題であるが、津が成り立ちやすい河道との位置関係は集落が展開しやすい河道の張り出す内側の地点か河道の張り出す攻撃面側の地

点が考えられる。愛知県の江戸時代から大正時代に流れていた佐屋川の事例^(注2)や高瀬船が泊まる地点と考えられる「猿尾」が河道の攻撃面側に設けられる類例^(注3)が知られている点から想定するならば、昔の津は河道の張り出す攻撃面側に接して存在した可能性が高い^(注4)。このような視点から明治17年作成の地籍図をもとに考えると、萱津宿の津は上萱津村の微高地5d・5eの北側地点、中萱津村の微高地5i・5mの東側地点が旧五条川の津として、微高地5mの南側の地点(低地部4)が旧庄内川の津として推定できる。庄内川左岸にある津は日比津村南西側の地点、稲葉地村北側の地点、稲葉地村南西側の地点に推定でき、今まで知られる地名から萱津の東宿の津は稲葉地村北側の地点である可能性がある。

以上のことから萱津宿の津は旧木曾用水系から流れる旧五条川の津と旧庄内川の津としての性格を併せ持つ宿である可能性が高く、旧庄内川左岸において推定できる津は、時期的には15世紀以後の新しい可能性があるが、地理的には旧庄内川の津である。また先に述べた萱津の東宿の津の可能性のある稲葉地村北側の地点は同時に旧庄内川から分流する旧流路Cの中継地としての津の可能性が高い(図4)。旧流路Cは現在の荒子川の流れに近い流路を推定でき、伊勢湾に注ぎ込んでいた可能性が高い旧河道である。中世の旅人や物資が萱津の東宿を介して熱田まで運ばれていた可能性も多い。

(2) 萱津と富田荘の関係(図3～図5・図7)

『富田莊絵図』には描かれているものと描かれていないものであるが、考古学的知見からは河道アや河道イ付近の「萱津宿」付近の寺等の表現や「富田庄内賀茂須賀」の表現されている地点付近の地表面から中世の遺物が表面採集でき、中世の人々の営みが想定できたが、絵図

註2: 愛西市八開郷土資料保存館蔵 故加藤安雄氏旧蔵資料「佐屋川通地図」

註3: 愛西市教育委員会社会教育課文化財係石田泰弘氏によりご教示頂いた。

註3: 山陽新聞 2006年11月16日記事「江戸期の石組堤防造構「猿尾」修復に着手」の記述
また「猿尾」などの江戸時代以前の川除堤防の方法として、江沢甚一 1956「第三章 施行技術 第三節 川除堤防」真田秀吉編、日本学術振興会発行「明治前日本土木史」において、河川における川除堤防の施行技術としてある「川除こころへの事」中の記述にその方法の一つとして挙げられている(日本学士院日本科学史刊行会編 1981『明治前日本土木史』新訂版に再録されている)。この「猿尾」の工法は明治以後の「ケレップ水制」と同様な方法である。

註4: 津の位置については河道の滑走斜面側に津が存在した事例がある事を愛知県立大学山田正浩氏によりご教示頂いた。記して感謝の意とともに、今後の検討課題としたい。

に表現されていない地点（下萱津村の集落付近や旧稲葉地村の北側集落と南側集落の間の微高地）においても、中世の遺物が表面採集できることから、中世の人々の営みが同様に存在したものと思われる。またこれまでに『富田荘絵図』において「千音寺」や「伊麦里」等と表現された建物表現がない地点においても、中世の遺物が表面採集されており、中世の人々の営みが存在した可能性が高いため、『富田荘絵図』に描かれた建物表現は富田荘関連の荘官等の住居等の建物や機関の建物施設、または富田荘と縁がある者の住居等の建物などが表現されているものと推定されている（藤山2005）。

このように考えると萱津の上萱津村から中萱津村、下萱津村の北端部に想定される萱津宿の地点は『富田荘絵図』にも描かれており、富田荘と関係が深い地点、あるいは富田荘が強く意識している地点と考えられるが、現在の萱津の東宿とされる地点は、中世の遺物が表面採集できているにもかかわらず、『富田荘絵図』に描かれていないことから、富田荘とあまり関係がない地点、富田荘からの意識が薄い地点と考えられる。

また『富田荘絵図』の作成された14世紀中頃には存在したと思われる上萱津村の妙勝寺や甚目寺村にある古代寺院の甚目寺は絵図には描かれておらず、先の考えに立てば、富田荘との関係がない寺院、富田荘の支配権が及ばない寺院であった可能性が高い。（藤山誠一）

（3）14世紀の萱津の景観（図9）

以上の分析から『富田荘絵図』の描かれた14世紀中頃を中心とした萱津宿の景観を復元してみたい。五条川右岸の地域では、地籍図の解析から旧五条川が地籍図の微高地群5と微高地群6の間を流れ、現在の五条川と新川の合流地点の北東側にて旧庄内川と合流し、旧庄内川が下萱津村の東側の地点に及び、南に流れを変えて稲葉地村南西側の地点に流れた点と旧五条川の川岸の分析から萱津の津は先に述べた上萱津村の北側の地点、中萱津村東側の地点、下萱津村北東端の地点の3箇所が想定できた。また現在の道路で鎌倉街道と推定されている南北の道を絵図の道に、実成寺東の東西の道を絵図の道に想定すると、先に述べた微高地の分布

と絵図に描かれた道の西側に絵図に描かれた寺院群が展開したものと考えられる。道は微高地群Aを東西に走り、八ツ屋村北西部から長牧村南部にて北に屈曲して下萱津村に残る鎌倉街道につながるものと考えられる。この状態にこれまでに史跡とされている地点や中世の遺物が表面採集できた地点等と甚目寺町史に記述された萱津の七寺の伝承をもとに大胆に微地形の起伏（地籍図の微高地5e・微高地5g・微高地5m・微高地5i・微高地5u）に応じて寺院群を想定すると推定される鎌倉街道の西側に沿って6箇所の方形状の区域が想定される。これらの地点では鎌倉時代から室町時代にかけての遺物が比較的容易にかつ多量に表面採集でき、萱津宿が存在した時期の中心的施設が存在した可能性が高い。さらに鎌倉街道の東に微高地が伸びる地籍図の微高地5e・微高地5g・微高地5m南側の地点は、絵図において「富田」「富田庄」と描かれた区域と対応し、建物も描かれている。また絵図において「萱津宿」と書かれた地点は津の存在が推定される中萱津村東側の地点に接近し、「光明寺」や三島神社の門前と対応して、何らかの施設や市が開かれたような場所が存在した可能性がある。一方で下萱津南部などにおいても中世の遺物や史跡が見られ、町場とは異なる散在的集落が展開する田園景観が展開していたものと想定できる。

庄内川左岸では、地籍図に残る旧庄内川の流れの痕跡から①日比津村南西地点、②稲葉地村北側地点、③稲葉地村南西側地点の3地点において津の可能性がある。この内、前述のように『尾張御行記』の記述した結果からは、街道と交差する津の位置は②稲葉地村北側地点と推定できた。ただし地籍図からの分析では②稲葉地村北側地点の凹みは15世紀～16世紀頃と比較的新しい時期と推定した旧流路Cを切っており、近世に形成されたと考える事もできる。ここでは②稲葉地村北側地点の凹みの形成時期について両論を併記しておくが、絵図との対応関係を重視すると、14世紀の庄内川が①日比津村南西地点および②稲葉地村北側地点で蛇行したと考えにくく、稲葉地村西側の地点付近を蛇行して流れていた可能性が高いと思われる。そしてその南側の地点が絵図の中の「富田庄内賀

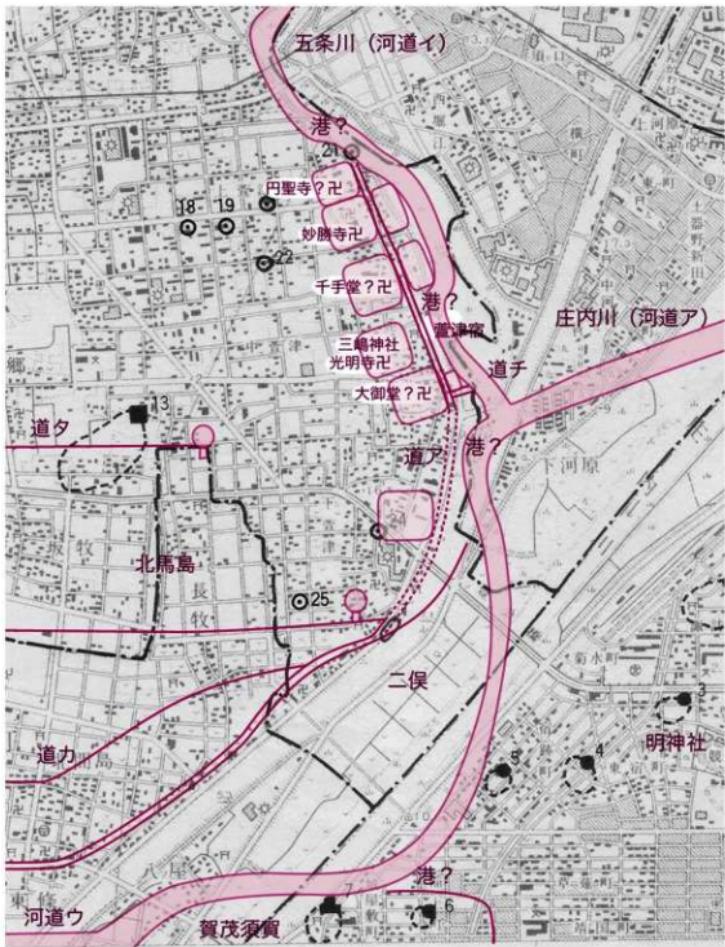


図9 14世紀の萱津の復元イメージ図

茂須賀」と7棟の建物が描かれた地点と想定される。このように考えると、萱津の東宿とされる名古屋市中村区東宿町付近は14世紀の庄内川の流路から離れた位置にあることとなる。必ずしも庄内川の流路が一筋の河道で存在した訳ではないと考えられるため断定する事はできないが、地籍図による地形分析を重視すると14世紀における名古屋市中村区東宿町付近が津の機能を持つ地点とは考えにくい。明治17年作成の地籍図において稲葉地村の宅地が展開する北側の地点と南西側の地点に挟まれた地点は、現地形の等高線の分布からもやや谷状の地形になっており、中世の遺物が表面採集できる点では中世の人々の営みが存在する遺跡と考えられる。しかし、先に触れた絵図に「富田庄内賀茂須賀」と描かれた地点のような地域の中心的存在となる場が形成されたとは考えられず、町場とは異なる散在的集落が展開していたものと想定できる。(鈴木正貴・藤山誠一)

まとめ -今後の課題-

今回、中世の尾張国海部郡萱津周辺を素材として取り上げ、その景観復元を主目的として検討を行った。我々は、考古学的手法だけにこだわらず、多角的な視野からの総合的な判断を目指した。

これまでに尾張国富田荘を取り上げて、中世集落の総合的な研究を目指し、平成15年度の研究紀要第5号においてその分析結果がある。そこでは、文献の調査と現地踏査を基本としつつ、地籍図の分析、地質学的な分析を加えて、一定の成果を導き出されている。我々はこれらの研究成果をもとに、新たなテーマを求めた。その結果、庄内川をさかのぼった萱津地区を選定し、さらなる景観復元を試みたのが今回の分析である。

地籍図の分析においては前回同様に、明治期における土地利用の実態から微高地と低地を割り出し、24微高地群と21低地部を認識した。これらの相対関係から河川堆積の痕跡を抽出し、旧河道の流れに時期的変遷を推定した。この推定した旧河道痕跡からは、絵図に描かれた「富田庄内賀茂須賀」周辺を推定することが出

来、さらに中世を基準とした河道の新旧変遷を推定するにいたった。

分析のたたき台とした現地踏査においては、地点による採集資料の粗密、それらの製作時期、产地等を調べ、これらを比較することによって各地点の性格を分析した。その結果、現地踏査という手法によっては、五条川右岸の自然堤防上にあたる大字上・中・下萱津周辺においてもっとも濃密な遺物分布が確認され、13~15世紀を通じて継続して営まれた中心的集落の存在が推定された。さらに庄内川左岸側にも、13~14世紀の集落が散在した可能性が考えられ、五条川と庄内川にはさまれた合併前の新川町域では、遺跡が存在する可能性がきわめて低いことが判明した。

これらの分析に加えて、現在の測量図に記された標高値から、等高線図を作成して地形解析を行った。その結果、今回の分析対象地点では、概ね北東から南西に至る傾斜がみとめられた。そして、周辺と比較してきわめて標高の高い、人工改変された部分が抽出できた。さらに地籍図の土地利用の状況と、推定された微高地群や低地部の対応関係から、旧地形の推測が得やすいエリアだと判断できた。ただしこれらの分析は、現地踏査という限定された資料採集と、明治期における土地の利用状況から判断した旧道路の復元など、精度において確実とは言いきれない問題点を含んでいることを明記しておく。

以上の結果により、萱津宿、富田庄内賀茂須賀といった富田荘絵図の地点をおおまかに特定した。これらをふまえて、河川交通上の萱津宿を考えると、旧五条・庄内両河川での津として位置付けられる。そうした河川交通上の要衝は、絵図の表現から富田荘との関係の深さが推測されるが、陸路においても鎌倉街道の宿場として機能していた。ただし、それは今回の分析でも判明したように、旧河道の流路が固定化されていない以上、定点としての捉え方には慎重にならざるをえない。したがって、河濱の位置、萱津宿の位置や規模、鎌倉街道の通過地点などは、河道の変遷にともなって変化したものと考えたい。萱津宿周辺の景観を考える場合、こうした環境をふまえて、捉えてゆく必要がある。

萱津の所在する尾張地域の沖積低地では、主

要河川だけでなく、それらの支流も含めて、自然的な要因による変化が常に繰り返された。そうした環境下では、体制による支配、管理も隅々まで届きにくく、必然的に小豪族が群雄割拠する多元的な支配体制が続く。交通手段の主流は、現代の生活からイメージされる様相とは異なり、あくまでも水上交通であり、陸上交通は短距離か長距離の補足的な手段とされていた。萱津の宿場を形成していたと思われる上・中・下萱津の地点も、水上交通、交易の要衝と考えた方が実態に近いかもしれない。これらの実態をさらに解明してゆくためには、現地踏査で良好な結果が得られた地点の発掘調査が必要であり、そのためには遺跡としての認定を整える必要があるであろう。そして、この分析対象となる地域を広げて、総合的な地域研究することが課題と考える。ここで提示した共同研究の試みは、今後さらなる分析材料を積み上げてゆくことによって、より具体的な景観を導き出すことができるものと期待したい。(松田 訓)

謝辞

本論を作成するにあたり、愛西市教育委員会石田泰弘氏と甚目寺町教育委員会内山伸也氏には多くのご教示を受けた。また旧西枇杷島町役場・旧新川町役場・旧甚目寺町役場の各諸機関には都市計画図の入手に際して便宜を図っていただいた。地形解析図の原図の作成では愛知県埋蔵文化財センター整理補助員の村上志穂子氏にお手伝いいただいた。記して厚くお礼申し上げます。

平成19年2月4日に萱津の現地踏査と検討会を行った。その際に多くのご教示を賜った。参加者は以下の方々である。記して感謝の意としたい。

新井重式、伊藤俊一、上村喜久子、宇佐見守、岡本直久、海津一郎、金子健一、柴垣勇夫、鈴木とよ江、都築暢也、永井宏幸、藤本善博、水野智之、水野明日香、溝口智世、山田正浩、山村亜希、綿貫友子（五十音順敬称略）

参考文献

- 中・近世研究部会 2004「尾張国富田荘の考古学的研究-成願寺を中心として-」『研究紀要』第5号、財团法人愛知県教育サービスセンター愛知県埋蔵文化財センター
- 藤山誠一 2005「七宝町の中の富田荘～絵図に描かれた莊園と描かれてなかったもの～」平成16年海部津島の歴史を考える講演会(2005年2月21日、於 七宝町公民館)、口頭発表資料
- 加藤博紀 2006「地籍図・史料から見た中世の其目寺町」『研究紀要』第7号、財团法人愛知県教育・スポーツ振興財團愛知県埋蔵文化財センター