

宮崎県宮崎市池内所在

池内横穴墓群発掘調査整理報告書

1997

宮崎県教育委員会

池内横穴墓群調査整理委員会

宮崎県宮崎市池内所在

池内横穴墓群発掘調査整理報告書

1997

宮崎県教育委員会
池内横穴墓群調査整理委員会

序

宮崎県教育委員会では県住宅供給公社による宮崎市池内団地建設計画に伴い、昭和42年度に計画地内に所在する横穴墓の発掘調査を行いました。

本書はその発掘調査報告書であります。

発掘調査の実施後、既に二十数年を経過しましたが、これまで諸般の事情により調査報告書の刊行が遅れておりました。

今回、天理大学の全面的なご協力により出土品をはじめとする諸資料の整理から原稿執筆まで実施することができました。心から厚くお礼申し上げます。

発掘調査に当たっては県文化財専門委員石川恒太郎氏、同日高正晴氏、天理大学助教授西谷真治氏、同金関恕氏、天理参考館学芸員白木原和美氏、同置田雅昭氏に、また、県住宅供給公社、宮崎市教育委員会の関係機関、並びに地元の方々に多大なご協力をいただきました。あらためて厚くお礼申し上げます。

本書が埋蔵文化財に対する理解と認識を深める一助となるとともに学術研究の資料として、また、学校教育や生涯学習の資料として活用されることを期待いたします。

平成9年3月31日

宮崎県教育委員会

教育長 田 原 直 廣

例　　言

- 1 本報告書は、宮崎県宮崎市池内で行った池内横穴墓群の発掘調査の報告書である。調査は宮崎県住宅供給公社建設に伴う事前の調査で、宮崎県教育委員会の依嘱を受け、宮崎県文化財専門委員会と天理大学が共同で発掘調査を行った。調査期間は昭和43年1月26日から同年3月5日までの、延べ40日間である。
- 2 発掘調査は昭和42年度国庫補助事業として実施した。
- 3 発掘調査の組織は本文中に掲げた。
- 4 出土遺物の資料整理を行うに当たり、西谷真治天理大学教授を代表とする池内横穴墓群調査整理委員会を組織した。
- 5 収録した地形図のうち、25,000分の1の地形図は国土地理院1993年12月1日発行の「宮崎」を用いた。
- 6 掲載した図中の方位は磁北である。
- 7 出土遺物の整理は置田雅昭（天理大学教授）、高野政昭・小田木治太郎・藤原郁代（以上天理大学附属天理参考館学芸員）、堀口謙（古環境研究所嘱託）、原知子（天理大学学生）が行った。
- 8 遺溝・遺物出土状況の図面作成は、本文2・3頁に記した通りである。
- 9 図面の清書は遺構を置田が、遺物はA・D群を高野、B群を藤原、C群を小田木がそれぞれ行った。挿図の縮尺は原則として遺構が1:40、土器が1:3、金属器・玉類が1:2である。
- 10 遺構の写真は調査員西谷真治（当時天理大学助教授）・金閥恕（同）が撮影し、遺物は置田が主に撮影した。遺物の写真の縮尺は原則として1:3である。
- 11 図版に用いた遺物の数字は、上2桁が挿図番号を示し、以下の数字は挿図毎の遺物番号を示す。
- 12 本書の執筆分担は目次に記したとおり整理委員会委員が分担した。土器の胎土分析と原稿は、三辻利一教授（奈良教育大学）に執筆頂いた。
- 13 外国語の要約は英語を天理大学教授ウォルター・エドワーズ氏、朝鮮語を天理大学附属天理参考館学芸員竹谷俊夫氏、中国語を国立歴史民俗博物館助教授西谷大氏に翻訳頂いた。
- 14 付篇として、発掘調査終了直後に調査員石川恒太郎（当時宮崎県文化財専門委員）が宮崎県教育委員会に提出した「宮崎市池内横穴古墳群調査概報」と、調査当時に採取した石棺の記録を巻末に掲載した。
- 15 本書の編集は高野が行い、置田・小田木・藤原がこれを助けた。

本文目次

| | 頁 |
|---------------------|----------------------|
| Iはじめに | |
| 1 調査に至る経緯 | (西谷真治) 1 |
| 2 調査の経過 | (置田雅昭) 1 |
| 3 調査の組織 | (西谷) 3 |
| 4 報告書作成の経緯 | (岩永哲夫) 4 |
| 5 整理作業の経過 | (置田) 5 |
| II 調査の概要 | |
| 1 遺跡の立地と歴史的環境 | |
| 地形および地質 | (青山尚友) 6 |
| 歴史的環境 | (岩永・北舞泰道) 8 |
| 2 池内横穴墓と周辺の横穴墓 | (長津宗重) 14 |
| III 遺構と遺物 | |
| 1 横穴墓の分布 | (置田) 17 |
| 2 遺構名説 | (西谷・金闇惣・白木原和美・置田) 23 |
| 3 出土遺物 | (高野政昭) 69 |
| A群 | (高野) 71 |
| B群 | (藤原郁代) 78 |
| C群 | (小田木治太郎) 83 |
| D群 | (高野) 93 |
| IVまとめ | |
| 1 池内横穴墓群出土土器の蛍光X線分析 | (三辻利一) 103 |
| 2 須恵器 | (高野) 106 |
| 3 土師器 | (小田木) 110 |
| 4 鉄製品 | (藤原) 111 |
| V 横穴墓の研究 | |
| 1 東アジアの横穴式墓室 | (毛利光俊彦) 113 |
| 2 西日本の横穴墓と墳丘 | (置田) 117 |
| 3 池内横穴墓群出土の銅鏡について | (高野) 122 |
| VI 総括 | |
| 遺跡の性格と年代 | (金闇) 124 |
| 朝鮮語要旨 | (竹谷俊夫) 129 |
| 中国語要旨 | (西谷 大) 131 |
| 英語要旨 | (ウォルター・エドワーズ) 133 |
| 付篇 | |
| 宮崎市池内横穴古墳群調査概報 | (石川恒太郎) 137 |
| 大宮開発の石棺材 | (置田) 141 |

挿 図 目 次

| | 頁 |
|---------------------------------|----|
| 挿図 1 池内横穴墓群の位置..... | 1 |
| 挿図 2 宮崎市付近の地形..... | 6 |
| 挿図 3 池内横穴墓群（A群）の露頭柱状図..... | 7 |
| 挿図 4 池内横穴墓群周辺の遺跡（旧石器～弥生時代）..... | 10 |
| 挿図 5 池内横穴墓群周辺の遺跡（古墳時代）..... | 12 |
| 挿図 6 池内横穴墓群周辺の遺跡（奈良・平安時代）..... | 13 |
| 挿図 7 池内横穴墓群分布図..... | 17 |
| 挿図 8 A群の地形図と丘陵頂部のレーダー図..... | 19 |
| 挿図 9 A 1号墓 平面図・断面図..... | 24 |
| 挿図10 A 1号墓 前庭遺物出土状況図..... | 25 |
| 挿図11 A 2号墓 平面図・断面図..... | 26 |
| 挿図12 A 3号墓 平面図・断面図..... | 28 |
| 挿図13 A 4号墓 平面図・断面図..... | 29 |
| 挿図14 B 1号墓 平面図・断面図..... | 31 |
| 挿図15 B 3号墓 平面図・断面図..... | 32 |
| 挿図16 B 4号墓 平面図・断面図..... | 33 |
| 挿図17 B 5号墓 平面図・断面図..... | 35 |
| 挿図18 B 6号墓 平面図・断面図..... | 36 |
| 挿図19 B 7号墓 平面図・断面図..... | 37 |
| 挿図20 B 8・9号墓 平面図・断面図..... | 39 |
| 挿図21 C 1号墓 平面図・断面図..... | 40 |
| 挿図22 C 2号墓 平面図・断面図..... | 41 |
| 挿図23 C 3号墓 平面図・断面図..... | 43 |
| 挿図24 C 4号墓 平面図・断面図..... | 45 |
| 挿図25 C 5号墓 平面図・断面図..... | 46 |
| 挿図26 C 6号墓 平面図・断面図..... | 48 |
| 挿図27 C 7号墓 平面図・断面図..... | 50 |
| 挿図28 C 8号墓 平面図・断面図..... | 51 |
| 挿図29 C 9号墓 平面図・断面図..... | 52 |
| 挿図30 C 9号墓 玄室遺物出土状況図..... | 53 |
| 挿図31 D 1号墓 平面図・断面図..... | 55 |
| 挿図32 D 2号墓 平面図・断面図..... | 56 |
| 挿図33 D 2号墓 遺物出土状況図..... | 57 |
| 挿図34 D 3号墓 平面図・断面図..... | 59 |
| 挿図35 D 4号墓 平面図・断面図..... | 61 |

| | | |
|------|-----------------------|-----|
| 挿図36 | D 5号墓 平面図・断面図 | 62 |
| 挿図37 | D 6号墓と付属の溝平面図 | 63 |
| 挿図38 | D 6号墓平面図・断面図 | 64 |
| 挿図39 | D 7号墓平面図・断面図 | 66 |
| 挿図40 | D 9号墓平面図・断面図 | 68 |
| 挿図41 | A 1号墓出土土器実測図(1) | 72 |
| 挿図42 | A 1号墓出土土器実測図(2) | 73 |
| 挿図43 | A 1号墓出土金銅・鉄製品実測図 | 73 |
| 挿図44 | A 2号墓出土土器・鉄製品実測図 | 75 |
| 挿図45 | A 3号墓出土土器実測図 | 76 |
| 挿図46 | A 3号墓出土銅・鉄製品実測図 | 76 |
| 挿図47 | A 4号墓出土土器実測図 | 77 |
| 挿図48 | A 4号墓出土銅芯金貼・鉄製品実測図 | 78 |
| 挿図49 | B 1号墓出土土器・鉄製品実測図 | 78 |
| 挿図50 | B 5号墓出土土器・玉・鉄製品実測図 | 79 |
| 挿図51 | B 6号墓出土土器実測図 | 79 |
| 挿図52 | B 7号墓出土須恵器実測図(1) | 80 |
| 挿図53 | B 7号墓出土須恵器実測図(2) | 81 |
| 挿図54 | B 7号墓出土銅芯金貼・金銅・鉄製品実測図 | 83 |
| 挿図55 | B 9号墓出土土器実測図 | 83 |
| 挿図56 | C 3号墓出土土器実測図 | 84 |
| 挿図57 | C 4号墓出土土器・鉄製品実測図 | 85 |
| 挿図58 | C 5号墓出土須恵器実測図 | 86 |
| 挿図59 | C 5号墓出土土師器実測図 | 88 |
| 挿図60 | C 5号墓出土玉・鉄製品実測図 | 89 |
| 挿図61 | C 6号墓出土玉・鉄製品実測図 | 89 |
| 挿図62 | C 8号墓出土土器・鉄製品実測図 | 90 |
| 挿図63 | C 9号墓出土土器実測図(1) | 91 |
| 挿図64 | C 9号墓出土土器実測図(2) | 92 |
| 挿図65 | C 9号墓出土鉄製品実測図 | 93 |
| 挿図66 | D 2号墓出土土器実測図(1) | 94 |
| 挿図67 | D 2号墓出土土器実測図(2) | 96 |
| 挿図68 | D 2号墓出土鉄製品実測図 | 96 |
| 挿図69 | D 3号墓出土土師器・鉄製品実測図 | 97 |
| 挿図70 | D 5号墓出土土器実測図 | 98 |
| 挿図71 | D 6号墓出土土器実測図 | 99 |
| 挿図72 | D 6号墓出土鉄製品実測図 | 99 |
| 挿図73 | D 7号墓出土土器・鉄製品実測図 | 101 |

| | | |
|------|---------------------|-----|
| 挿図74 | D 8号墓出土土器実測図 | 102 |
| 挿図75 | D 9号墓出土土器・鉄製品実測図 | 102 |
| 挿図76 | 池内横穴墓群出土土器のK-Ca分布図 | 104 |
| 挿図77 | 池内横穴墓群出土土器のRb-Sr分布図 | 104 |
| 挿図78 | 7世紀代の須恵器の変遷 | 107 |
| 挿図79 | 中国の崖墓と洞室墓 | 114 |
| 挿図80 | 蓮ヶ池12号横穴墓と前方後円形の地形 | 118 |
| 挿図81 | 上ノ原11号横穴墓と「テラス状遺構」 | 118 |
| 挿図82 | 竹並遺跡A 3号横穴墓と円墳 | 119 |
| 挿図83 | 朝田墳墓群1号横穴墓と円墳 | 120 |
| 挿図84 | 島田池遺跡横穴墓と「後背墳丘」 | 120 |
| 挿図85 | 池内11号墓出土の銅鏡と類例 | 123 |
| 挿図86 | 「龍神石棺」略測図 | 141 |
| 挿図87 | 「龍神石棺」写真 | 142 |

表 目 次

| | 頁 | |
|----|--------------------|-----|
| 表1 | 池内横穴墓群計測値 | 21 |
| 表2 | 池内横穴墓群構構別特色 | 22 |
| 表3 | 池内横穴墓群出土遺物一覧 | 70 |
| 表4 | 池内横穴墓群出土土器の螢光X線分析値 | 105 |
| 表5 | ヘラ記号を施した須恵器一覧 | 109 |

図 版 目 次

本文対照頁

| | | |
|-------|-----------------------|-------|
| 図版1 上 | 池内横穴墓群遠望 北東の小丘より | 17 |
| 下 | 池内横穴墓群全景 | 17 |
| 図版2 上 | A群 遠望 | 17~22 |
| 下 | A 1~A 4号墓 近景 | 17~22 |
| 図版3 上 | A 1号墓 美門 | 23~25 |
| 中 | A 1号墓 奥壁から狭道、A 1号墓 奥壁 | 23~25 |

| | |
|-------------------------------|----------|
| 下 A 1号墓 前庭完掘状況、A 1号墓 前庭遺物出土状況 | 23~25 |
| 図版4上 A 2号墓 羨門 | 26・27 |
| 中 A 2号墓 奥より西袖と羨道、A 2号墓 奥壁 | 26・27 |
| 下 A 2号墓 玄室床面、A 2号墓 玄室天井見上げ | 26・27 |
| 図版5上 A 3号墓 羨門と前庭、A 3号墓 前庭の溝 | 27・28 |
| 中 A 3号墓 奥壁、A 3号墓 玄室天井見上げ | 27・28 |
| 下 A 3号墓 玄室東壁と東袖、A 3号墓 玄室西壁と西袖 | 27・28 |
| 図版6上 A 4号墓 羨門 | 29・30 |
| 中 A 4号墓 玄室より羨道 | 29・30 |
| 下 A 4号墓 奥壁 | 29・30 |
| 図版7上 B 1号墓 遠望 | 17~22 |
| 中 B 3~B 5号墓 遠望 | 17~22 |
| 下 B 6・B 7号墓 遠望 | 17~22 |
| 図版8上 B 1号墓 羨門と閉塞石 | 30・31 |
| 中 B 1号墓 玄室より羨道 | 30・31 |
| 下 B 1号墓 玄室と奥壁 | 30・31 |
| 図版9上 B 3号墓 羨門 | 31・32 |
| 中 B 3号墓 玄室より羨道 | 31・32 |
| 下 B 3号墓 奥室 | 31・32 |
| 図版10上 B 4号墓 羨門 | 32・33 |
| 中 B 4号墓 玄室より羨道 | 32・33 |
| 下 B 4号墓 奥壁 | 32・33 |
| 図版11上 B 5号墓 羨門と前庭 | 34・35 |
| 中 B 5号墓 玄室より羨道 | 34・35 |
| 下 B 5号墓 玄室床面と奥壁 | 34・35 |
| 図版12上 B 6号墓 前庭と閉塞石 | 34・36 |
| 中 B 6号墓 玄室床面と奥壁 | 34・36 |
| 下 B 8・B 9号墓 羨門 | 38・39 |
| 図版13上 B 7号墓 羨門 | 34・37・38 |
| 中 B 7号墓 玄室東壁と袖部 | 34・37・38 |
| 下 B 7号墓 玄室床面と奥壁 | 34・37・38 |
| 図版14上 C群 遠望 烏越ノ池堤西端より | 17~22 |
| 中 C 1~C 4号墓 遠望(南より) | 17~22 |
| 下 C 4~C 9号墓 遠望(西より) | 17~22 |
| 図版15上 C 1号墓 羨門、C 2号墓 羨門 | 40・41・42 |
| 中 C 1号墓 玄室 | 40 |
| 下 C 2号墓 玄室 | 41・42 |
| 図版16上 C 3号墓 羨門 | 42・43 |

| | | |
|-------|-----------------------------------|----------|
| 中 | C 3号墓 前庭 | 42・43 |
| 下 | C 3号墓 玄室床面と奥壁 | 42・43 |
| 図版17上 | C 4号墓 漢門 | 43~45 |
| 中 | C 4号墓 前庭遺物出土状況 | 43~45 |
| 下 | C 4号墓 玄室 | 43~45 |
| 図版18上 | C 5号墓 漢門 | 44・46・47 |
| 中 | C 5号墓 玄室より漢道、C 5号墓 漢門の仕切溝 | 44・46・47 |
| 下 | C 5号墓 玄室南東壁のノミ痕、C 5号墓 玄室天井見上げ | 44・46・47 |
| 図版19上 | C 6号墓 全景 | 47・48 |
| 中 | C 6号墓 玄室床面と奥壁 | 47・48 |
| 下 | C 6号墓 漢門の仕切溝、C 6号墓 漢門の仕切溝（ディテール） | 47・48 |
| 図版20上 | C 7号墓 漢門 | 49・50 |
| 中 | C 7号墓 玄室床面 | 49・50 |
| 下 | C 7号墓 奥壁 | 49・50 |
| 図版21上 | C 8号墓 全景 | 49・51 |
| 中 | C 8号墓 玄室より漢道 | 49・51 |
| 下 | C 8号墓 玄室床面と奥壁 | 49・51 |
| 図版22上 | C 9号墓 全景 | 49・52~54 |
| 中 | C 9号墓 玄室の遺物出土状況 | 49・52~54 |
| 下 | C 9号墓 玄室東辺の遺物出土状況 | 49・52~54 |
| 図版23上 | D群 遠望 烏越ノ池の堤より | 17~22 |
| 中 | D 2~D 5号墓 遠望 | 17~22 |
| 下 | D 6・D 8号墓 遠望 | 17~22 |
| 図版24上 | D 1号墓 漢門 | 54・55 |
| 下 | D 1号墓 玄室床面と奥壁 | 54・55 |
| 図版25上 | D 2号墓 前庭上層遺物出土状況、D 2号墓 前庭下層遺物出土状況 | 54~58 |
| 中 | D 2号墓 玄室より前庭、D 2号墓 前庭下層遺物出土状況 | 54~58 |
| 下 | D 2号墓 漢道の仕切溝と遺物出土状況、D 2号墓 玄室床面と奥壁 | 54~58 |
| 図版26上 | D 3号墓 全景 | 58~60 |
| 中 | D 3号墓 漢門の仕切溝と閉塞石 | 58~60 |
| 下 | D 3号墓 玄室床面と奥壁 | 58~60 |
| 図版27上 | D 4号墓 全景 | 60・61 |
| 中 | D 4号墓 玄室より漢道 | 60・61 |
| 下 | D 5号墓 全景 | 60・62 |
| 図版28上 | D 6号墓 漢道と溝、D 6号墓 玄室より漢道・前庭 | 62~64 |
| 下 | D 6号墓 玄室床面、D 6号墓 玄室床面と奥壁 | 62~64 |
| 図版29上 | D 7号墓 漢門、D 7号墓 漢道の排水溝 | 65・66 |
| 中 | D 7号墓 玄室奥より漢道、D 7号墓 玄室床面と奥壁 | 65・66 |

| | | |
|-------|-------------------------------|-------------------------|
| 下 | D 8 号墓 全景 | 65 |
| 図版30上 | D 9 号墓 漢門および前庭 | 67・68 |
| 中 | D 9 号墓 仕切溝 | 67・68 |
| 下 | D 9 号墓 玄室 | 67・68 |
| 図版31 | A 1 号墓 出土土器 | 71～74 |
| 図版32上 | A 1 号墓 出土甕 | 71・73 |
| 中 | A 3 号墓 出土土器 | 75・76 |
| 下 | B 1 号墓 出土高杯 | 78 |
| 図版33 | B 7 号墓 出土土器、B 9 号墓 出土杯蓋 | 80～83 |
| 図版34 | B 7 号墓 出土提瓶 | 81・82 |
| 図版35 | C 3 号墓 出土土器 | 83・84 |
| 図版36上 | C 4 号墓 出土土器 | 84・85 |
| 下 | C 5 号墓 出土土器 | 86～88 |
| 図版37上 | C 5 号墓 出土土器 | 86～88 |
| 下 | C 9 号墓 出土土器 | 90・91 |
| 図版38 | C 9 号墓 出土土器 | 90～92 |
| 図版39上 | C 9 号墓 出土土器 | 90～93 |
| 下 | D 2 号墓 出土土器 | 93～96 |
| 図版40上 | D 2 号墓 出土土器 | 93～96 |
| 中 | D 3 号墓 出土土器 | 96・97 |
| 下 | D 5 号墓 出土土器 | 98 |
| 図版41上 | D 6 号墓 出土土器 | 99・100 |
| 中 | D 7 号墓 出土土器 | 100・101 |
| 下 | D 8 号墓 出土土器、D 9 号墓 出土土器 | 102 |
| 図版42上 | 池内横穴墓群出土耳環・玉類 (S = 2 : 3) | 73・74・76～79・82・83・88・89 |
| 下 | A 群出土鉄製品 (S = 1 : 2) | 73・78 |
| 図版43上 | B 群出土金銅・鉄製品 (S = 1 : 2) | 78・79・82・83 |
| 下 | C 群出土鉄製品 (S = 1 : 2) | 89・90・93 |
| 図版44上 | D 2 ・ D 6 号墓出土鉄製品 (S = 1 : 2) | 96・99・100 |
| 下 | D 7 ・ D 9 号墓出土鉄製品 (S = 1 : 2) | 100～102 |
| 図版45 | 胎土分析に供した土器 | 103～105 |
| 図版46上 | B 7 号墓出土鉄製品のX線写真 | 82・83 |
| 下左 | D 7 号墓出土鉄鎌のX線写真 | 100・101 |
| 下右 | D 7 号墓出土銅具のX線写真 | 101 |

I はじめに

1 調査に至る経緯

宮崎市池内横穴墓群について、宮崎県教育委員会から調査の委嘱を受けたのは、昭和43年(1968)1月下旬のことである。宮崎県住宅供給公社による住宅建設が計画され、約30基の横穴のほとんどが対象となり、事前調査は急を要するという。そこで、1月29日に西谷が宮崎に赴き、県関係者と現地を視察、調査の打ち合わせを行った。

調査は宮崎県教育委員会の文化財専門委員会と天理大学との共同で実施し、期間は2月上旬から3月上旬までの、約1ヶ月を要した。

その後、遺跡は住宅団地として地形が著しく変貌し、横穴墓群は宮崎県史跡に指定された4基を除いてすべて消滅した。

2 調査の経緯

天理大学関係者が宮崎に到着し、調査を開始したのは1968年2月8日である。これより前に県文化財専門委員の石川恒太郎らにより発掘が開始されていたが、これの詳しい経緯は不明である。わずかに出土遺物に記された年月日からすると、発掘開始日は遅くとも1月26日である。すなわち、天理大学関係者が到着する以前に、横穴墓群がAからDの4群に分けられ、各横穴



挿図1 池内横穴墓群の位置

墓に番号を付して発掘が開始されていた。2月8日以前に、A1・A3・B1・B5・C3・C4・C5・C9・D5・D7の各横穴墓から土器の出土が認められているから、ほぼ全城の発掘がすんでいたことが知られる。

2月8日以降は、石川らが引き続き発掘を継続し、天理大学関係者は各横穴墓の写真撮影と実測を行うことにした。しかし、石川らが発掘済みとした横穴墓を精査したところ、床面に掘り残しがあったり、前庭が未発掘で、なお遺物の認められる横穴墓のあることが判明した。このため、比較的遺物がよく残存していた、A1・C9・D2号墓の3基については遺物出土状態の図面を作成した。

各横穴墓ごとに作成した実測図種別と実測者、実測日は別表の通りである。なお、横穴墓番号のB2は調査当初に付されたものであるが、水穴と判断されたので欠番とした。

発掘調査の参加者は別表調査組織に記載のほかに、作業員として常時、数名、多い日には10名ばかりが加わって行われた。発掘調査は3月3日に現地での実質的な作業が終了し、4日に出土遺物を天理に移送するために梱包作業を行い、5日に現地解散した。結果的に天理大学関係者の宮崎滞在期間は25日（この年は閏年）である。この間の2月29日には東諸県郡国富町の地下式横穴墓の調査を行った。これは前日に水道管理設工事で地面が陥没して発見されたもので、緊急に調査する必要が生じたため、石川とともに天理大学関係者全員がこれに参加した。また、西谷、金闇は大学の用務のため数日帰省したほか、期間中の2日は雨のため作業ができなかった。このように、実質23日足らずの、短期間に調査を行わなければならなかつた。

（注）2月8日以前の調査の経過については、石川が調査終了後に県教育委員会に提出した『宮崎市池内横穴古墳群調査概報』（巻末に付篇として掲載）に記載されている。『概報』は発掘開始日を1月26日としていて、遺物に記載の月日と整合する。

横穴墓実測図種別・実測日

| 図種別（実測者） | | 実測日（1968年） |
|----------|-------------|------------|
| A 1号墓 | 遺構（西谷・金闇） | 2月26日 |
| | 遺物出土状況（覆田） | 2月1日 |
| | 遺物出土状況（白木原） | 2月13日 |
| A 2号墓 | 遺構（西谷・金闇） | 2月28日 |
| A 3号墓 | 遺構（金闇） | 2月28日 |
| A 4号墓 | 遺構（西谷・植木） | 2月21日 |
| B 1号墓 | 遺構（西谷） | 2月28日・3月1日 |
| B 2号 | 欠番 | |
| B 3号墓 | 遺構（西谷・植木） | 3月1日 |
| B 4号墓 | 遺構（金闇・村上） | 3月1日 |
| B 5号墓 | 遺構（西谷・植木） | 3月1日・2日 |
| B 6号墓 | 遺構（金闇・村上） | 3月2日 |
| B 7号墓 | 遺構（西谷・植木） | 3月2日 |

| | | |
|-------|--------------|-----------|
| B 8号墓 | 遺構（置田・山極） | 3月2日 |
| B 9号墓 | 遺構（置田・山極） | 3月2日 |
| C 1号墓 | 遺構（白木原） | 2月23日 |
| C 2号墓 | 遺構（白木原） | 記載なし |
| C 3号墓 | 遺構（白木原・置田） | 2月22日 |
| C 4号墓 | 遺構（白木原） | 2月24日 |
| C 5号墓 | 遺構（金関・村上） | 3月2日 |
| C 6号墓 | 遺構（置田・山極） | 3月1日 |
| C 7号墓 | 遺構（白木原） | 2月25日 |
| C 8号墓 | 遺構（置田・山極） | 3月2日 |
| C 9号墓 | 遺構（白木原） | 2月25日 |
| D 1号墓 | 遺構（白木原・置田） | 2月21日 |
| D 2号墓 | 遺構（白木原・置田） | 2月21日 |
| D 3号墓 | 遺構（置田） | 2月24日 |
| D 4号墓 | 遺構（置田・村上） | 記載なし |
| D 5号墓 | 遺構（置田） | 2月22日・23日 |
| D 6号墓 | 遺構（金関・村上） | 3月3日 |
| D 7号墓 | 遺構（置田・山極・村上） | 2月26日・27日 |
| D 8号墓 | 実測図なし | |
| D 9号墓 | 遺構（置田・村上） | 2月28日 |

3 調査の組織

宮崎県関係

| | |
|-------|-------------|
| 石川恒太郎 | 宮崎県文化財専門委員 |
| 日高正晴 | 同 上 |
| 野口逸三郎 | 宮崎県教育委員会教育長 |
| 吉田常政 | 〃 社会教育課課長 |
| 原竹一男 | 〃 社会教育課課長補佐 |
| 寺原俊文 | 〃 社会教育課係長 |
| 黒木清三郎 | 〃 社会教育課主事 |
| 柳 宏吉 | 宮崎県立博物館長 |

天理大学関係

| | |
|-------|-------------------|
| 西谷真治 | 天理大学助教授 |
| 金関 惇 | 同 上 |
| 白木原和美 | 天理大学附属天理参考館館員 |
| 置田雅昭 | 同 上 |
| 山極用子 | 天理大学外国语学部学生 |
| 村上清子 | 同 上 (以上、いずれも当時の職) |

4 報告書作成の経緯

前に述べられているように宮崎県教育委員会は県住宅供給公社の宮崎市池内団地建設計画に伴い、計画地内に所在する横穴墓の発掘調査を天理大学に依頼し、昭和42年度に30基の発掘調査を実施した。

当時の計画では調査後の措置として出土品は県立博物館に収蔵し、整理研究のうえ一般に公開する、記録保存のため池内調査報告を刊行する、とされていたが、調査資料は天理大学に一時保管を依頼したままの状態におかれていた。事後措置がとられなかつたのは当時の諸般の事情によるものと考えられるが、調査以来二十数年を経過するなか、天理大学においてもその取扱いに苦慮されており、県教育委員会としては早急に事後措置を図る必要があった。そのため、天理大学の西谷真治教授、置田雅昭教授と協議の結果、天理大学内に西谷真治教授を代表とする「天理大学池内横穴墓群調査整理委員会」を組織してもらい、県教育委員会が委託して調査報告書の作成をすすめることとなつた。そこで、平成6年度から8年度までの3ヶ年計画で実施することになった。

調査整理委員会の組織

池内横穴墓群調査整理委員会

代表 西谷真治 ('94・'95年天理大学教授、'96年天理大学非常勤講師)

委員 金関惣 ('94～'96年天理大学教授)

白木原和美 ('94年熊本大学教授)

置田雅昭 ('94～'96年天理大学教授)

高野政昭 ('94～'96年天理大学附属天理参考館学芸員)

小田木治太郎 ('94～'96年天理大学附属天理参考館学芸員)

藤原郁代 ('94～'96年天理大学附属天理参考館学芸員)

毛利光俊彦 ('94～'96年奈良国立文化財研究所技官)

岩永哲夫 ('94・'95年宮崎県教育庁文化課主幹、'96年宮崎県埋蔵文化財センター副所長)

北郷泰道 ('94・'95年宮崎県教育庁文化課主査、'96年宮崎県埋蔵文化財センター調査第2係長)

長津宗重 ('94～'96年宮崎県教育庁文化課主査)

青山尚友 ('96年宮崎県埋蔵文化財センター主査)

5 整理作業の経過

報告書作成の作業は調査終了後、直ちに開始した。土器の水洗い、接合、鉄製品の保存処置などは1968~'69年にかけて行っている。しかし、この作業は原稿執筆にいたらないままに中断した。報告書刊行のきっかけとなったのは'93年5月である。宮崎県史編さん室から西谷に依頼のあった、池内横穴墓群の項目の校正段階で、報告書作成が話題になり、編さん室担当の池田伸二氏が教育庁文化課に仲介の労をとり、天理大学関係者と文化課が直接協議することになった。この結果、'93年8月から天理大学では整理作業を再開する一方、文化課には3ヶ月計画で報告書を刊行する計画書を提出し、以後、これに従って作業を行った。年次毎の作業計画は以下の通りである。

'94年度 遺構図面・写真の照合・整理

出土遺物の照合・接合・復元・実測

関連資料の調査・収集

'95年度 出土遺物の実測・補足・写真撮影

図面・写真的割付

遺構図面・遺物図面の墨入れ

関連資料の調査・収集

'96年度 関連資料の補足

原稿の執筆

報告書の刊行

作業はほぼ以上の計画に従って実施したが、発掘調査直後に行った遺物図面は、実測後20数年を経過し、図面の表記方法が異なっていたので、全面的に手直しを必要とした。以後、この作業は断続的に実施した。次に、主要な会議・作業を記しておく。

'94年11月には奈良市内において、作業計画、作業分担、原稿執筆についての基本方針を協議。

'95年3月には熊本から白木原の参加も得て、天理大学で遺物の検討会議を実施。

一方、置田は'94年度の天理大学内地留学「古墳時代横穴墓の基礎的研究」のために、現地調査を行なった結果、発掘地域のA群が現地保存してあることを知り、A群の丘陵が前方後円形をなすことを見いだした。また、遺構図面の検討の中では、発掘当時に地形実測を行っていなかったので、'95年7月27日から8月3日の間にA群の地形測量とレーダー探査を実施した。調査参加者は以下の通りである。

(調査員) 置田・高野・藤原

(調査補助員) 堀口 譲(現:古環境研究所)

山本謙作・古川 稔・吉岡 潤・岸見康宏・八重樫由美子・矢持久民枝(以上:天理大学文学部歴史文化学科考古学専攻学生)、石田裕子(同前:歴史学専攻学生)

整理作業の過程で問題となったのは、土師器・須恵器の中に地元産と思われるもののほか、他地域からの搬入品と推定されるものがあり、これらの胎土分析が必要と判断された。このため、須恵器15片、土師器7片を抽出し、'96年4月に奈良教育大学の三辻利一氏に分析を依頼した。

II 調査の概要

1 遺跡の立地と歴史的環境

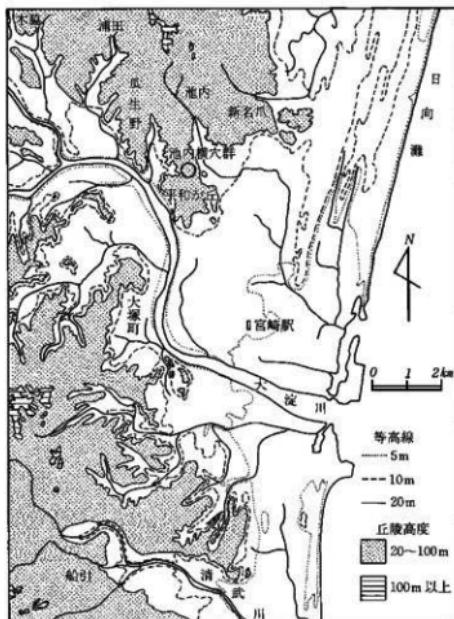
地形および地質

宮崎市周辺の地形は、南部の南那珂山地と北西部の日向山地に挟まれた凹地帯に広がる丘陵と沖積平野からなる。丘陵を開析するのは、大淀川と清武川およびそれらの支流である。

丘陵は大淀川の南北に分布する（挿図2）。大淀川以北では標高100m内外の丘陵が広がり、稜線部分には平坦面が広く発達している。平坦面は宮崎市池内および浦田の北方から国富町木脇の北方へ伸び、さらに佐土原町仲間原と西都市山田へ続いている。大淀川以南の丘陵は、清武川に挟まれた宮崎市大塚町南西方から清武町船引にかけて広く分布する。これらの範囲では、稜線高度は概ね100m前後であるが、清武町、田野町、高岡町に入ると高度は急激に増加する。

大淀川は都城盆地から宮崎平野へ流れる県内第1の大河川である。宮崎市付近では、多量の土砂が氾濫原に堆積し、沖積平野を形成している。一方、河口の土砂は、日向灘の海岸線に沿って再堆積し、河口の南北に砂丘や砂州を形成している。

宮崎平野の地質については、首藤（1952）、SHUTO（1961）の新第三紀宮崎層群の詳しい研究をはじめ、第四紀の段丘地形および火山灰層に関する遠藤（1963）、星埜（1971）、長岡（1984）の報告および、全体をまとめた宮崎県（1981）がある。宮崎地域の地質に関しては、木野ほか（1984）に詳しい。これららの研究によると、宮崎市の大淀川周辺から佐土原町にかけては、宮崎層群の砂岩泥岩互層が広く分布し、この地域の基盤岩を構成している。これはSHUTO（1961）の倉岡層、瓜生野層、佐土原層に相当し、木野ほか（1984）の生目層、瓜生野層、新名爪層、佐土原層に当たる。本地域の宮崎層群の堆積した地質年代は、有孔虫化石 Globorotalia の産出から約500万年前の新第三紀鮮新世と考えられている。地質構造は、東へ傾斜する砂岩泥岩の有律互層からなる単斜構造を特徴としている。断層は平和が丘を北東—南西方向に通る落差約300mの北落ちの正断層および主断層に沿った多数の派生断



挿図2 宮崎市付近の地形

層がある。

宮崎層群を覆うのは礫・砂・粘土からなる更新世の旧期段丘堆積物である。このうち大淀川北側の池内付近の丘陵に分布するのは、木野ほか（1984）の池内層である。池内層は基底部に礫層を有し、その上位に砂層をはさむ泥層が堆積している。泥層には凝灰質粘土を含んでいる。

完新世の冲積層の堆積は、大淀川の流路変化に大きく左右されたことがボーリング調査の結果から明らかになっている。それによると当初、大淀川は大塚町付近から大きく屈曲して東流し、宮崎駅の方向に流れて深い谷を形成していた。やがて、この谷は海進によってしだいに埋積され、その後、流路は現在のように南東に変わったと考えられている。その間、東流する大淀川河口付近には砂丘と砂州が形成された。さらに龍文海進をピークとする汀線移動によって、現在見られるような砂州・砂丘と低湿地の平行な列が残されている。これらの河川流路変化と海水準変化による地形は、挿図2の等高線分布にも表れている。

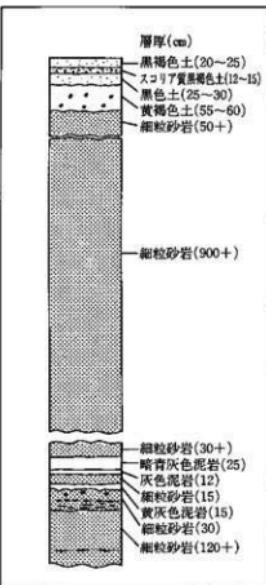
池内横穴群付近の岩質は挿図3に示すように、厚い砂岩層を中心とした砂泥互層から成り、木野など（1984）挿図3 池内横穴群（A群）の露頭柱状図の瓜生野層に属する。

横穴は厚さ9m以上の細粒砂岩層を掘り込んでつくられている。砂岩は比較的淘汰の良いやや角ばった砂粒から成る。固結度は弱く、風化面では明黄褐色を呈する。厚砂岩層の走行・傾斜は、N80°W、30°Nである。

厚砂岩層の下位には固結度の弱い砂岩と泥岩が互層を成している。互層はいずれも酸化鉄質の褐色を帯び、層境には固結した褐色の浸集帶が見られる。互層の走行・傾斜はN70°W、16°Nである。厚砂岩層を覆うのは、径1~5cmの細粒砂岩の角礫を含む黄褐色粘質土およびテフラ起源の黒色土と黒褐色土である。

引用文献

- 遠藤 尚（1963）：宮崎中部の段丘を覆う火山灰層の層序学的研究、宮崎大学学芸学部紀要 第15・16 自然科学編、29~52。
- 星埜由尚（1971）：宮崎平野の地形発達に関する諸問題、第四紀研究、10, 3, 99~109。
- 木野義人・影山邦夫・奥村公男・遠藤秀典・福田 理・横山勝三（1984）：宮崎地域の地質、地域地質研究報告（5万分の1図幅）、地質調査所。
- 宮崎県（1981）：20万分の1宮崎県地質図および説明書。
- 長岡信治（1984）：後期更新世における宮崎平野の地形発達、第四紀研究、25, 2, 139~163。
- 首藤次男（1952）：宮崎層群の地史学的研究、九大理学部研究報告、地質、4, 1~40。
- SHUTO, T. (1961) : Palaeontological study of the Miyazaki group-A general account of the faunas. Mem. Fac. Kyusyu Univ., Ser. D, 10, 2, 73~206.



歴史的環境

平野部での遺跡の展開

宮崎平野の形成は、大淀川の流れに大きく左右された。大きくは4本の流路があったことが知られており、もっとも北の流路は現在のように相生橋周辺から大きく蛇行し南下するのではなく、池内横穴墓群から下北方古墳群へとつながる丘陵下を取り巻くように蛇行し、花ヶ島辺りから南下し浮ノ城から現新別府川の流路を通る。第二の流れは、やや南に下り現大宮高校の南隣の東高校に位置した弦月湖を名残として東進し、浮ノ城から第一の流れと合流する。第三の流れは、さらに南下し、現江平・西池小学校に位置した江平池・西池を名残として東進し、柳丸町に名残を残す水路を通り第一の流れと合流する。さらに第四の流れは、ほぼ現在の流れに添うが、現松橋川を名残としてより北側に流路をもっていたものとみられる。

流路の分岐点となる相生橋周辺には、繩文海進の段階で柏田貝塚や跡江貝塚などが形成されたが、弥生時代の開始とともに本格的な平野部の開拓が進行してゆく。そして、こうした流路の跡は、中世・近世にいたるまで一部水田として耕作されていたものの、多くは低湿地となっていた地帯に当たる。従って、これらの低湿地に挟まれた微高地などが、逆に弥生時代から古墳時代にかけて生活域となっていたものと考えられる。

まず、4本の流路の北部は、蓮ヶ池横穴墓群から池内横穴墓群と東西に連なる平野部北部の丘陵から花ヶ島までの沖積地、これは海岸線に沿う弥生時代から櫛遺跡、石神遺跡など集落形成が始まる砂丘列を含み最も広い遺跡立地条件を有していた。しかし、古墳時代の集落跡については不明で、砂丘上に櫛遺跡（前方後円墳3基、円墳6基）が築造されるが、大型古墳群を形成する程には密度をもたなかったものとみられる。

第一・第二の流路の間は、宮崎神宮本殿北隣に下北方古墳群の一角をなす船塚古墳（前方後円墳・墳長76.8m）が立地するように、現在の神宮町・船塚町を中心として生活域が想定される。船塚の町名がこの前方後円墳に由来するのはいうまでもない。現在沖積地に残された古墳は、この船塚古墳一基のみであるが、現県総合文化公園（旧宮崎大学跡地）の図書館建設に先立つ発掘調査では、過去の搅乱造成により明瞭な遺構の検出はできなかつたが、埴輪片の出土をみており周辺に古墳が点在した可能性は高い。

第二・第三の流路の間は、現在の丸山町・霧島町などを中心とする。今日、明確な遺跡を確認することはできないが、丸山の町名は先の船塚古墳周辺に点在した円墳など古墳の広がりを想像させるし、霧島の町名は島状の微高地に由来する可能性がある。

第三・第四の間は、先の二地域に比べ旧大淀川に挟まれた地域では最も広がりをもち、現広島通り周辺には、蝙蝠座内花文鏡を出土したとされるいわゆる広島古墳群が存在したが、現在では市街地の中心部に没しその面影を追うことはできない。広島の地名も広い島状の微高地に由来する可能性がある。それに対し、宮崎駅の東に位置する浄土江町周辺には、浄土江遺跡・大町遺跡など大規模な古墳時代を中心とした遺跡が確認されており、発掘調査の結果では古墳時代から奈良・平安時代にいたる密度の高い集落が形成されていたことが知られている。

さらに、4本の流路の右岸の地域は、海岸よりの地域を除けば台地性の丘陵が迫り、居住に適した平地部は限られている。しかし、その中でも西側では、大塚台の丘陵・生日の台地との間は、平野部の盟主となる古墳群である生目古墳群や小規模ながら大淀古墳群などが立地す

るよう墓域と生活域を提供するものであった。また、右岸の南側では曾井・源藤の台地から現宮崎空港周辺の砂丘上にかけて弥生時代から生活域が広がり、台地上には源藤遺跡など大規模な集落跡があり、恒久町には赤江古墳群、空港周辺には集落跡が立地していたことが知られている。

このように大淀川の流路で分断された平野部の中心よりは、縁辺部である四本の大淀川の北部と西南部の周辺の台地ないしは台地下の平地部を中心に集落と古墳群が形成されていった。こうしたことから現在では肥沃に見える宮崎平野もその中心部である現在の市街地を含む地域は、弥生時代以来の水田開発等の耕作地の確保については不向きであり、遺跡の展開も海岸線に並行する砂丘上とその間の低地を耕作地として営まれ、爆発的な人口圧を遺跡の分布にみることはできない。

旧石器時代

県内の旧石器時代の遺跡は五ヶ瀬川流域を中心とする県北地域と大淀川、清武川、一つ瀬川流域の段丘上を中心とする宮崎平野部およびその周辺の県中央地域に濃密に分布している。しかし、最近では野尻町や山田町、えびの市、串間市等の内陸部からも発見されており、遺跡の分布は県内全域に及びつつある。これまで調査された遺跡は40ヶ所以上にのぼっている。

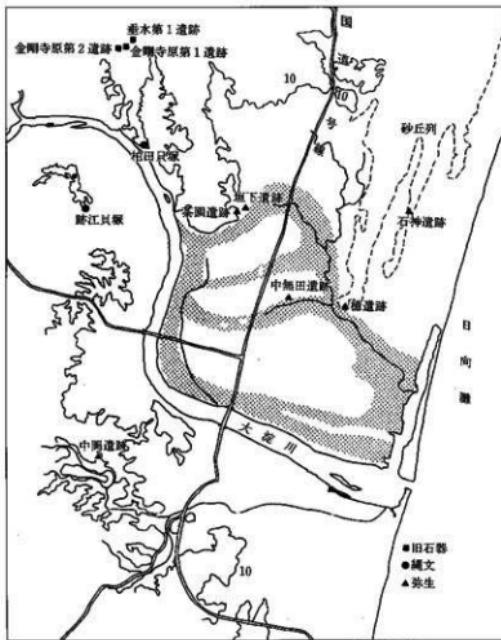
最も古い時期の遺跡は後半田遺跡（川南町）や出羽洞穴（日之影町）で、3万年前から4万年前ごろの前期旧石器時代に営まれたものと考えられる。

宮崎平野部の状況をみると、約24,000年前の鹿児島県の姶良火山の噴火後、最も早い時期に営まれた遺跡として金剛寺原第1遺跡（宮崎市）があげられる。この遺跡では縦長削片素材のナイフ形石器や特徴的な搔器が検出されている。次の段階にはナイフ形石器に剥片尖頭器や角錐状石器を新たに加えた石器組成をなす船野遺跡（佐土原町）、金剛寺原第2遺跡・垂水第1遺跡・堂地西遺跡（宮崎市）、周辺部では芳ヶ迫第1遺跡（田野町）等がある。次の細石器文化になると船野型細石核とよばれる主に東九州に分布する舟底型の細石核を出土した船野遺跡が著名である。最近のこの地域の発掘調査によって船野遺跡と同じ台地上に旧石器時代の遺跡が濃密に分布していることが判明しつつある。金剛寺原第1遺跡等の所在する垂水台地とともに注目される地域である。さらに、周辺部では児湯郡を中心とした洪積台地一帯から畦原型細石核とよばれる南九州の一部に分布する特徴的な細石核が出土している。井野遺跡（国富町）に好例がみられる。

縄文時代

縄文時代になると、一つの指標として土器や弓矢の出現があげられるが、宮崎県は良好な草創期遺跡の所在する地域として注目されている。地域的には県南の串間市を中心とした地域と県央の宮崎市を中心とした宮崎平野部周辺の地域である。

宮崎平野部周辺では堂地西遺跡・椎屋形第1遺跡（宮崎市）に代表される。堂地西遺跡は宮崎市南部の宮崎学園都市遺跡群の一つで、旧石器時代および縄文時代草創期から早期にかけての遺跡である。出土した草創期の隆起線文土器、爪形文土器には幾つかのタイプがみられるが、隆起線文土器から爪形文土器、さらに早期初めの前平式系岩本式土器への推移の可能性を示す



挿図4 池内横穴墓群周辺の遺跡（旧石器～弥生時代）式、手向山式、平塁式、塞ノ神式、轟式など多岐にわたっており、貝塚形成の期間の長さをあらわしている。貝塚はその後、後期から晩期にかけての松添貝塚（宮崎市青島）の形成まで姿を消してしまう。

平野部では顯著な遺跡は確認されていないが、池内横穴群に近い茶園遺跡からわずかながら後期の土器が採集されているなど丘陵裾部にも遺跡の痕跡が残っている。

弥生時代

宮崎平野部を西流する大淀川は、さきに述べてあるように現在の大淀川以北において4本の流路の変遷が知られている。また、海岸部では海退現象によって大きく4本の砂丘が形成されている。このような沖積地特有の地形・地質の変容をみせる自然環境のなか、宮崎平野部では丘陵周辺部、沖積地の微高地、砂丘上に遺跡が営まれている。まず、丘陵周辺部では池内横穴群の所在する池内丘陵の下に茶園遺跡および垣下遺跡がある。茶園遺跡は発掘調査によるものではないので遺跡の内容は不明であるが、中期初頭から中期末にかけての土器が採集されている。垣下遺跡は宮崎大学農学部の旧実習田であったが、発掘調査によって大溝や溝が検出され、溝の中から前中期にかけての多量の土器や木器類が出土している。微高地では中無田遺跡がある。弥生時代終末以降とみられる溝状遺構の中から土器、石器類が出土している。高杯が多く壺形土器底部に円孔があることなどから祭祀的性格が窺われる遺跡とみられている。また、日向灘を望む海岸線に沿ってみられる第一砂丘（樟~大島）上には櫛遺跡がある。櫛遺

資料として重視されつつある。早期以降、宮崎平野部周辺の遺跡は数多く所在しているが、なかでも「繩文海進」を示す遺跡として大淀川流域の柏田貝塚・跡江貝塚(宮崎市)、城ヶ峰貝塚(高岡町)が著名である。柏田貝塚は小規模な貝塚と考えられるが、跡江貝塚は早期の貝塚では県内最大の規模をもっており、内容も豊富である。ブロック状に形成された貝層が上下二層確認されており、上層はハイガイ、下層はシジミを中心としている。上部貝層から土壌墓が検出され、人骨の一部が確認されている。土器は押型文、前平式、吉田式、手向山式、平板式、寒

跡では前期の積石墓 9 基、小児用甕棺墓 3 基が検出されており、後背湿地を農耕地とした集団の墓地と考えられ、日向における農耕開始期の遺跡として注目されている。この砂丘上には多くの遺跡が所在しているが、石神遺跡においても中期から後期初頭にかかる甕棺墓をはじめ甕棺墓、竪穴住居跡等が出土している。このような遺跡のほか、後期から終末にかけての土器生産遺跡と考えられる中岡遺跡がある。これは大淀川右岸の丘陵地の南側斜面に営まれたもので、窪地の斜面から多量の土器群とともに湧水の出る井戸跡、土器製作の素材と思われる粘土塊、円形および橢円形状の掘り込みをもつ焼成土坑、焼土面が検出されている。

宮崎平野部周辺では台地上を中心に数多くの集落が営まれ、後期から間仕切り住居といわれる花弁状形態の住居が出現するなど暮らしの充実ぶりが窺われる。

古墳時代

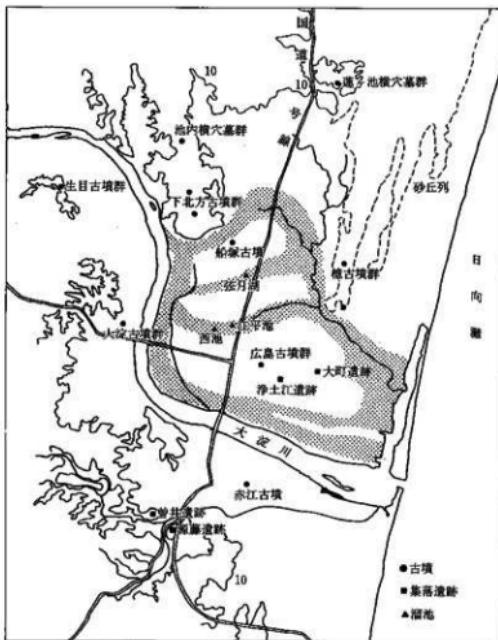
現在、最も古く位置づけられる古墳は、4世紀前半とみられる新富町に所在する下屋敷古墳である。地山整形の古墳で前方後円墳形を呈するが、発掘調査の成果も積極的に前方後円墳であることを指示するものではない。少なくとも弥生時代末から古墳時代初頭にまで認められる方形・円形の周溝墓に対していわゆる高塚古墳の出現を画するものであるが、最古の前方後円墳として確定されたものではない。

最古の前方後円墳の候補としては、宮崎平野の大淀 3 号墳で、周堀から出土した底部穿孔の壺形土器から 4 世紀後半の年代観が求められるが、これも前方後円墳であったとする伝承をもつものの、現況でその墳形、ことに前方部の形状を確認することができない。

こうしたことから発掘調査によって確認された最古の前方後円墳は、倣製三角縁神獣鏡を出土した西都原 13 号古墳で 4 世紀末の時期が想定される。しかし、近年の宮崎大学による詳細な墳形測量の成果から、前方部がバチ形に開く前方後円墳として生目古墳群、持田古墳群、西都原古墳群などの一部が指摘され、それら一群の前方後円墳が 4 世紀代のどこまでかのばるものかが課題となっている。こうして大淀古墳群・生目古墳群の数基が最古の前方後円墳の一つに上げられるように、宮崎平野部を基盤として少なくとも中心的な勢力が展開はじめていたことは認められるのである。

4 世紀代に平野部に登場した前方後円墳を盟主とする古墳は、5 世紀代には都城盆地の北部にまでは進出する。前方後円墳 3 基、円墳 18 基で構成される高城町牧ノ原古墳群、前方後円墳 1 基、円墳 14 基、方墳 1 基で構成される高崎町塙原古墳群があり、前方後円墳 1 基、円墳 10 基で構成される都城市志和池古墳群があるが、このうち志和池古墳群の前方後円墳とされる早馬塙は、周辺の地中レーダー探査によっても前方後円墳であるとの確証は得られていない。いずれにしても、前方後円墳の最も内陸部へ進出した例であり、より内陸部のえびの市・小林市など西諸県地方に中心をもつ前方後円墳の進出しない地下式横穴墓の墓制との際だった対照がより鮮明になってゆく。

大淀川流域を中心とする宮崎平野の県央部では、生目古墳群が引き続き盟主的な位置を占めるが、5 世紀中ごろには北岸の下北方古墳群が地下式横穴墓と高塚古墳とからなり、中でも 5 号地下式横穴墓は甲冑や玉類、金製垂飾付耳飾りを副葬するなど前方後円墳級の首長墓として登場てくる。



插図5 池内横穴墓群周辺の遺跡（古墳時代）

したと思われるが、その実態はさほど明らかではない。ここに古墳の発掘調査例は少ない。それに対して、集落跡では浄土江遺跡・大町遺跡など大規模集落が広がることが認められるようになり、これらは5世紀中ごろから営まれはじめ、竈付の堅穴住居が出現する7・8世紀代にまで継続されており、6世紀後半にいたり高い密度の連ヶ池横穴墓群を生み出した背景も徐々に明らかになろうとしている。

奈良・平安時代

日向地域において古墳時代から引き続き中心となった地域は、宮崎平野部ではなくやや内陸部に位置する西都地域である。西都原古墳群の中心が立地する標高50~60mの台地に対して一段低い標高30m代の中間台地に国衙・国分寺・国分尼寺が設置される。

国分寺跡は、県の史跡として指定されており、その中心部は西都市の発掘調査によって確定しつつある。現在指定地となっているのは伽藍の東半分で回廊とみられる柱穴群とそれに沿う溝が確認され、中門および講堂・金堂の位置する場所となる掘り込み地業の跡が確認されている。

また、国衙については確定的ではないものの、稚兒ヶ池から都萬神社の間に絞り込まれつつある。都萬神社の西隣では石帶、稚兒ヶ池に近い地区で暗文のある土師器が出土し、妻北小学校の北隣では大型の掘立柱建物跡が検出されるなど、こうした資料から推定される中心部を茶畑が占めているため発掘調査による確認は困難であるが、政庁域の外郭が見えはじめている。

地下式横穴墓は、5世紀代中ごろには出現するが、ほぼ同時期周防灘周辺の北部九州に登場する横穴墓の日向への進出は大きく遅れ、宮崎平野部へは6世紀後半にいたるとみられている。しかし、県北の内陸部である高千穂町などでは少なくとも6世紀前半代には横穴墓が登場しており、さらに南平横穴墓群では墓道から出土した須恵器の中に5世紀にさかのばる無蓋高杯の破片が含まれており、横穴墓群の形成はさかのばる可能性がある。

宮崎平野部は、古墳の存在とともに、横穴墓と地下式横穴墓の分布の重なる地域として重要な役割を果た

国分尼寺跡については、妻高校の敷地に比定され校舎建築の際多量の瓦が出土したと伝承され、その後施設建設に先立ち幾度か発掘調査が実施されたが、いずれも保存状態はよくなく、遺構に関する資料を得ることができなかった。しかし、昨年のグランド造成に伴う発掘調査により溝と柱穴等が検出され伽藍中心部が、現在の校舎建設位置より南に広がるグランド部分に予想以上に残存していたことが確認された。

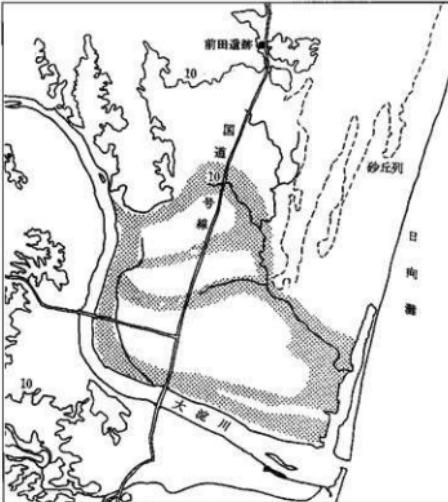
これらに関連する遺跡として、佐土原町の瓦陶兼業の8～9世紀の下村窯跡の一部が発掘調査された。この窯跡で生産された布目瓦は、国分寺等に供給した瓦とみられているが、発掘調査の対象となった窯跡は良好なものではなく、その全容の解明は課題として残されている。

宮崎平野部での官的施設として、下北方の大宮小学校の位置する標高20mほどの台地では、戦前・戦中に造成が行われその際多量の土師器などが出土したという話があり、同地は有力な都衙の候補地であるが、詳細は明らかではない。

こうした、官の施設に対して民といるべき集落の実態などは、西都地域周辺では新富町の上園遺跡が古墳時代から奈良・平安へと継続する大規模集落のありかたを示し注目されるが、宮崎平野部においては不明な点が多い。

しかし、近年低地における発掘調査が進み水田や自然流路が検出され、遺物としては墨書き土器を多量に出土する遺跡が注目されはじめている。生目古墳群の南約3kmの余り田遺跡(浮田)では、自然流路が確認され多量の9世紀代を中心とする墨書き土器が出土している。さらに池内横穴墓の北東約3kmの前田遺跡(新名爪)からは、11世紀の降灰とされる高原スコリアの下から10世紀の水田が出土している。遺物としては、木製品があり下駄などが出土している。

宮崎平野の周辺地の地域性を示す調査例としては、宮崎市大字熊野から清武町大字木原にまたがる学園都市遺跡群を上げることができる。竈付の整穴住居が下田畠遺跡で検出されている。また、学園都市遺跡群の一つである西ノ原遺跡で9世紀代の土師質土器の焼成土坑が検出され、高岡町の蕨野遺跡とともに注目される。



插図6 池内横穴墓群周辺の遺跡（奈良・平安時代）

2 池内横穴墓と周辺の横穴墓

日向の横穴墓は五ヶ瀬川上流域の高千穂町（107基）・日之影町（11基）・五ヶ瀬町（10基）、同下流域の延岡市（16基）、五十鈴川下流域の門川町（4基）、塩見川下流域の日向市（3基）、小丸川下流域の木城町（13基）・高鍋町（41基）、一つ瀬川中・下流域の西都市（80基）・新富町（19基）・佐土原町（297基）、大淀川下流域の国富町（25基）・高岡町（4基）・宮崎市（428基）に分布し、約1100基を数える。横穴墓は大淀川下流域より北に分布し、小丸川以南に分布する在地性の強い地下式横穴墓と対照的な分布状況を示すが、現在のところ横穴墓は6世紀前半に出現しており、5世紀中頃出現の地下式横穴墓とは時期的な開きがある。横穴墓のタイプは、既に指摘されているように、五ヶ瀬川上流域に分布する玄室中央の通路の両側に屍床を有し、屍床には造り出しの石枕を有する山間ルートのタイプと広義の宮崎平野に分布する無蓋（玄室と葬道の境の段）・無屍床の海岸ルートのタイプがある。

ここではまず山間部の横穴墓と平野部の横穴墓について述べ、横穴墓の地域的相違について明らかにしていきたい。

山間部の横穴墓

①五ヶ瀬川上流域の横穴墓

五ヶ瀬川上流域の横穴墓としては日之影町の辻横穴墓群（5基）、高千穂町の大字三田井の吾平原横穴墓群（25基）、大字押方の南平横穴墓群（2基）、大字岩戸の春姫登横穴墓（1基）、五ヶ瀬町の下赤谷横穴墓群（2基）を代表とする。

南平横穴墓群は五ヶ瀬川が二股に分かれる標高313mの丘陵の北西斜面に立地し、2基調査された。2基とも玄室の中央の通路の両側に一段高い屍床があり、それぞれに造り出しの石枕を3個有している。1号・2号とも刀・刀子・鉄鎌・玉類・馬具の組み合わせ（2号のみが斧を有する）であり、前庭部出土の須恵器からTK43（Ⅲ期）の6世紀後半に比定されるが、前庭部出土の無蓋高杯からTK23のI期に遡る可能性がある。埋葬順序は1号横穴墓右屍床→同左屍床→2号横穴墓である。

一本木横穴墓は五ヶ瀬川の支流である神代川を南に望む丘陵斜面に立地する吾平原横穴墓群の1基である。中央の通路の両側に一段低い左屍床とほぼ同じ高さの右屍床がある。造り出しの石枕が右屍床に1、左屍床に2ある。刀・刀子・鉄鎌・玉類・馬具（金銅製鐘形杏葉など）の組み合わせであり、MT15の6世紀後半に比定されている。

春姫登横穴墓は五ヶ瀬川の支流である岩戸川を南に望む標高473mの傾斜地に立地し、1基調査された。1号横穴墓は中央の通路の両側に一段低い屍床があるが、右屍床にのみ造り出しの石枕がある。前庭部入口の左脇から切り出した1枚の板石で羨門を閉塞している。左屍床の1号人骨（壮年の女性、刀・鉄鎌・鍔）→右屍床の3号人骨（熟年の男性、素環頭大刀・鉄鎌）→中央部の2号人骨（熟年の男性、鉄鎌・刀子）という埋葬順序が想定される。素環頭大刀・刀・刀子・鉄鎌・斧・鍔・砥石の組み合わせであり、6世紀前半に比定されている。

当地域の横穴墓は五ヶ瀬川とその支流に面して阿蘇凝灰岩をくりぬいて造営しており、吾平原横穴墓群の25基を除くと数基で群を形成している。当地域の特徴的な横穴墓は玄室の天井部の高さが低く、玄室の中央の通路の両側に一段高いか低い屍床を有し、屍床に石枕を有するタイプと有さないタイプがある。また羨門は一枚の石か、土で閉塞している。吾平原横穴墓群で

は墓道の長いタイプである。この構造の横穴墓は南平1号墓の前庭部から出土した無蓋高杯からTK23（5世紀後半）にまで遡る可能性があるが、春姫登横穴墓のTK10（6世紀前半）には出現し、須恵器のTK43（Ⅲ期の6世紀後半）には盛行している。副葬品の組み合わせとしては剣・刀・鎌が主体であり、これに玉類・馬具が加わるが、鏡は1面も出土していない。また耳環も1点も出土しておらず、当地域のみが須恵器・土師器の玄室内副葬も確認されていない。当地域の横穴墓の終末は、遺物からは確定できない。

平野部の横穴墓

①大淀川下流域の横穴墓

大淀川下流域の横穴墓群としては、左岸の蓮ヶ池横穴墓群（宮崎市大字芳士・200基）・上北方横穴墓群（宮崎市池内町・平和が丘町・大字瓜生野・大字上北方・173基）・岩坂横穴墓群（宮崎市大字糸原字岩坂・3基）・七ツ坂横穴墓（宮崎市大字糸原字七ツ坂・1基）・妙戸岩横穴墓（宮崎市大字糸原字妙戸岩・1基）・城ヶ峰横穴墓群（高岡町）、右岸の天神山横穴墓（宮崎市大字大淀字天神・1基）・曾井横穴墓（宮崎市大字恒久字曾井・1基）・追田横穴墓（宮崎市大字大塚町字追田・1基）・生日横穴墓群（宮崎市大字跡江字生日・9基）・岩穴の前横穴墓群（宮崎市大字富吉字岩穴の前・2基）・山下横穴墓（宮崎市大字富吉字山下・1基）・佃前横穴墓群（宮崎市大字浮田字佃前・4基）・鳥越横穴墓群（宮崎市大字浮田字鳥越・7基）がある。

蓮ヶ池横穴墓群は、宮崎平野の北に広がる丘陵の南東端の標高20~40m（比高10~30m）に約200基分布している。小丘陵を単位として8群に分かれるが、発掘調査された北側のA群（5支群・22基）は須恵器のTK10~MT21（ⅢA期~Ⅶ期）に、B群（6支群・20基）はNB期~Ⅸ期に、C群（3支群・11基）はTK43~MT21（ⅢB期~VI期）に比定される。A-1群の12号横穴墓は当横穴墓群の最高位に位置するとともに、前方後円墳状の高まりを意識して造営されており、当横穴墓群で最古のTK43（ⅢB期）の縦長方形プランの複室構造の横穴墓である。複室構造の横穴墓は県内では唯一である。12号横穴墓の東隣の52号横穴墓は狭道の長い逆台形・切妻形プランで、推定径6.9cmの小形鏡・玉類が出土しており、TK43（ⅢB期）に比定される。12号・52号横穴墓は突出しており、A群が最も有力な集団である。TK209（ⅣA期）の46号横穴墓は縦長方形・切妻形プランで、推定径7.9cm変形獸形鏡・勾玉・耳環・馬具を出土しており、C群の中心的な位置を占めており、有力家父長層に比定される。横穴墓の構造としては逆台形・切妻形プラン、方形・切妻形プラン、縦長方形・家形プランが多い。以上のように須恵器のTK10（ⅢA期~Ⅶ期）に造営・追葬されており、TK217~TK46（NB期）が最盛期である。

上北方横穴墓群は大淀川左岸に広がる垂水台地を中心とする洪積台地から南に伸びる丘陵斜面に立地しており、池内横穴墓群で実測されている4基は縦長方形・切妻形プラン2基、横長逆台形・切妻形プラン1基、縦長逆台形・ドーム形プラン1基である。池内11号横穴墓から出土した有蓋銅鏡は脚台と銅整は欠如しているが、宮地巖古墳（福岡県津屋崎町宮地）出土のものと酷似しており、小田富士雄氏分類の第Ⅳ形式第2類、毛利光俊彦氏分類の高脚付鏡A類に相当し、7世紀後半に比定される。上北方横穴墓群で実測されている13基は縦長方形・切妻形プラン3基、縦長方形・家形プラン3基、横長長方形・切妻形プラン3基、横長楕円形・

ドーム形プラン2基、方形・家形プラン1基、横長逆台形・ドーム形プラン1基である。瓜生野横穴墓群で実測されている4基は横長長方形・切妻形プラン2基、横長長方形・家形プラン1基、横長梢円形・ドーム形プラン1基である。

生目横穴墓群は大淀川右岸の標高25mの跡江台地に立地し、前方後円墳6基・円墳15基で構成された生目古墳群に属する。実測されている3基は横長長方形・ドーム形プラン2基、縱長方形・四角錐形プラン1基である。全長123mの前方後円墳である1号墳の前方部の下位に造営されており、前方後円墳の規制が弱まった時期である。出土した遺物のなかでは貝製の雲珠が注目されるが、須恵器はTK209～TK46(IV A・B期)である。最近の確認調査では地下式横穴墓が調査されている。

岩穴ヶ前横穴墓群は大淀川右岸の丘陵の東斜面に立地し、実測されている1基は横長長方形・ドーム形プランである。

当地域では蓮ヶ池横穴墓群の200基と上北方横穴墓群の170基が突出しているが、他の横穴墓群は数基で構成されている。特に蓮ヶ池横穴墓群では鏡の出土および複室の横穴墓の存在など官崎平野部においても突出している。横穴墓の構造は縱長長方形・家形プランや逆台形・切妻形プランや方形・切妻形プランが多くみられる。副葬品としては刀・刀子・鐵・耳環・須恵器・土師器の組み合わせであり、これに玉類・馬具・鏡などが加わる。須恵器のTK10～TK46(III A期～IV期)に造営・追葬が行われている。また上北方横穴墓群が分布する丘陵の南の平地には前方後円墳4基・円墳12基・地下式横穴墓9基で構成された下北方古墳群があり、横穴墓と地下式横穴墓が共存しているのは注目されるが、数量的には横穴墓が圧倒している。しかし、地下式横穴墓の終末段階に横穴墓が盛行している。

②本庄川流域の横穴墓

大淀川の支流である本庄川左岸では前ノ原横穴墓群(国富町大字本庄字前原・4基)・無田横穴墓群(国富町大字須志田字無田・18基)が代表である。

前ノ原横穴墓群は本庄川左岸の本庄古墳群が分布する本庄台地(標高45m、比高30m)の南側斜面に立地している。実測されている1基の横穴墓は縱長長方形・家形プランである。本庄古墳群は前方後円墳17基・円墳37基・地下式横穴墓31基・横穴墓2基で構成されており、台地の平坦面の地下式横穴墓群と斜面の横穴墓が共存する点で注目される。また地下式横穴墓が横穴墓を数量的に凌駕している唯一の古墳群である。

当地域の横穴墓群は無田横穴墓群の18基を除くと数基で構成されているが、詳細は不明である。しかし、地下式横穴墓と横穴墓が1古墳群で共存する地域として注目される。

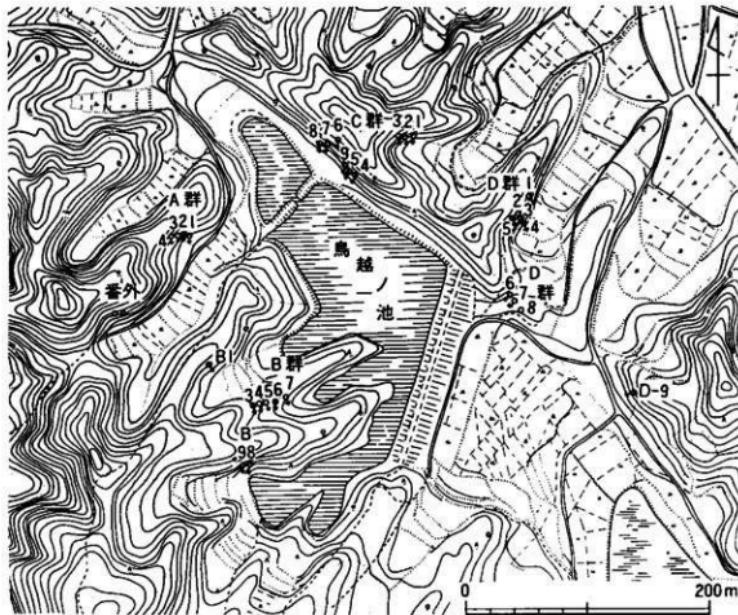
以上のように山間部では5世紀後半に横穴墓が肥後ルートで導入される一方、平野部では6世紀中頃に海岸ルートで導入されている。両者とも後期群集墳であるが、平野部では地下式横穴墓と時期的にも異なり、立地面から分布域も異なる。

III 遺構と遺物

1 横穴墓の分布

宮崎市池内で発掘した横穴墓は総数31基であるが、池内全域では詳しい分布調査はなされていない。従って、ここでは調査の対象となった地域の横穴墓の分布を検討することによって、全体を推定するしかない。なお、宮崎県総合博物館が所蔵する池内出土と称する銅鏡は、調査対象外の横穴墓から出土したと伝えるものであって、発掘調査段階には知られていなかったものである。

調査の対象となったのは南東に開く谷の南北の丘陵である。この谷は堰き止められて溜め池（鳥越ノ池）になっている。発掘調査を行ったのは鳥越ノ池を中心とした、南北300m、東西400mの範囲内にあつた、30基の横穴墓である。調査ではA・B・C・Dの4群に分けて各々に番号を付して墓の名称とした。すなわち、谷の南にA・B群が、谷の北の丘陵にC・D群が位置する。しかし、これはあくまでも調査の便宜上付けたものであって、横穴墓群の実態を検討するには大まかすぎる。従って、以下は、A・B・C・D群の呼称を踏襲しながら、これらを細分して、新たに時計数字を付けて、その分布の特色を述べる。



挿図7 池内横穴墓群分布図（昭和38年地形図）

A群は北東にのびる丘陵の南斜面中腹に位置するもので、ほぼ横一列に群をなしていた(I)。これの南西、70mの谷奥に2基の横穴墓がみられたが、調査の対象地外であった。

B群もまた北東にのびる丘陵の南斜面に位置するが、B 1号墓(II)と、B 3・B 4・B 5・B 6・B 7号墓(III)、およびB 8・B 9号墓(IV)は各々が支丘を異にし、3群に分かれる。B 3～B 7号墓群は小谷にあって、最も高いB 3号墓と、低いB 7号墓との比高は約3.5mある。

C群は鳥越ノ池の谷に面するC 6・C 7・C 8号墓の小群(V)と、C 4・C 5・C 9号墓の小群(VI)に分かれる。両者の距離は約20m離れている。鳥越ノ池に面した、これらの横穴墓はC 6号墓が3mほど高い位置にあるが、他はほぼ横一列である。別に、丘陵を挟んで鳥越ノ池に面しないC 1・C 2・C 3号墓(VII)が位置する。ここではC 3号墓が他より3m高い位置にある。

D群は3群に分かれる。すなわち、鳥越ノ池の谷に面したD 6・D 7・D 8号墓(IX)は比高が1.6mあるが、平面では近接している。鳥越ノ池の谷に面しないD 1・D 2・D 3・D 4・D 5号墓群(VIII)は比高が4mを越えるが、平面では近接している。もう一つは丘陵を異にして、単独で立地するD 9号墓(X)である。なお、A群の谷奥に位置する調査対象外の2基の横穴墓はもう一つの小群(II)である。

こうした分布をみると、鳥越ノ池の谷に面した横穴墓群と、この谷に面しない横穴墓群(VII・VIII)の2群に大別され、単独で立地するものを含めると11の小群に分かれる。単独で立地するものは2基で、他は2から5基で群をなす。小群の横穴墓の数にはばらつきがみられるが、これは調査そのものが陥没などで横穴墓の存在が推定される箇所だけを発掘したもので、近年の調査のように丘陵全体を調査したものでないことも原因であろう。調査対象となった横穴墓は丘陵中腹に立地したものである。中腹より上に立地した横穴墓はすべて発掘していると思われるが、谷底に近いところの横穴墓は見逃していたかもしれない。例えば、鳥越ノ池の水面の高さは標高17m前後である。鳥越ノ池に面した横穴墓で最も低いものは23mで、その比高は6mになる。鳥越ノ池の水深を考慮すると、池の下に沈んだ横穴墓の存在も推定されよう。従って、調査対象地域にはさらに多数の横穴墓があったものと考えられる。

以下に、各横穴墓を小群に分け、各々の床の標高と、小群毎の最高位と最低位の比高を示しておく。

- | | |
|---------|---|
| 第I小群 | A 1号墓 (37.74)・A 2号墓 (37.32)・A 3号墓 (37.63)・A 4号墓 (36.75)、 比高 0.99m |
| 第II小群 | B 1号墓 (33.82) |
| 第III小群 | B 3号墓 (29.56)・B 4号墓 (28.94)・B 5号墓 (28.20)・B 6号墓 (26.81)・ B 7号墓 (26.04)、比高3.52m |
| 第IV小群 | B 8号墓 (28.07)・B 9号墓 (28.07)、比高 0 m |
| 第V小群 | C 6号墓 (35.80)・C 7号墓 (32.84)・C 8号墓 (32.88)、比高2.96m |
| 第VI小群 | C 4号墓 (32.85)・C 5号墓 (31.90)・C 9号墓 (31.53)、比高1.32m |
| 第VII小群 | C 1号墓 (25.35)・C 2号墓 (26.81)・C 3号墓 (29.93)、比高4.58m |
| 第VIII小群 | D 1号墓 (20.35)・D 2号墓 (22.62)・D 3号墓 (22.04)・D 4号墓 (20.54)・ |

D 5号墓 (24.59)、比高4.24m

第Ⅸ小群 D 6号墓 (24.58)・D 7号墓 (23.42)・D 8号墓 (23.00)、比高1.58m

第Ⅹ小群 D 9号墓 (24.68)

第Ⅺ小群 番外1 (44.00)・番外2 (43.56) 但し、番外1は天井での高さである。

(以上、単位はm)

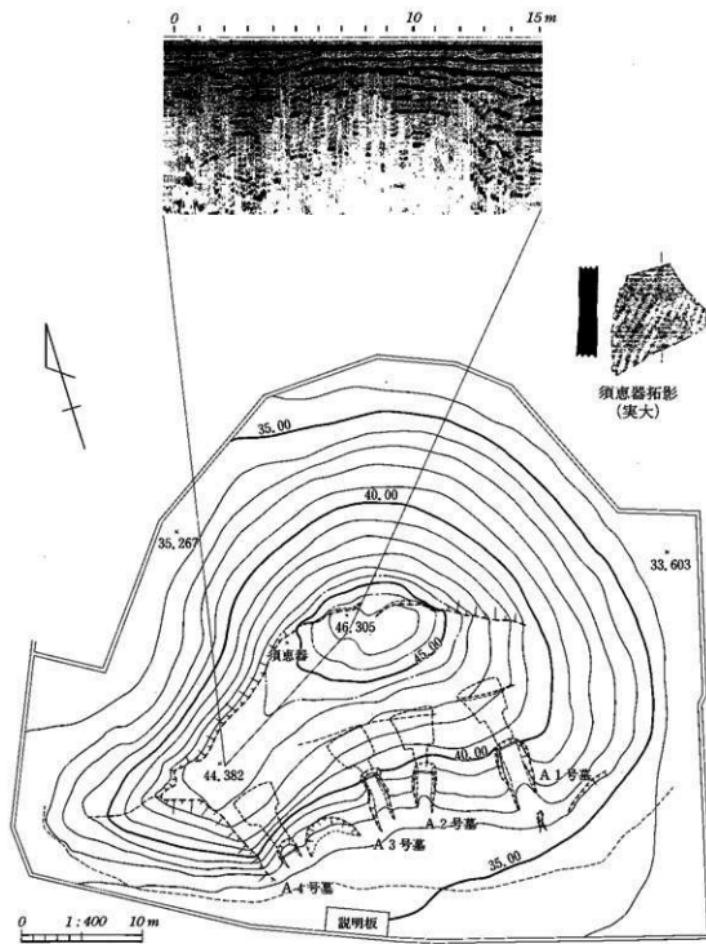
A群横穴墓群とその丘陵

発掘調査は横穴墓の玄室から前庭の限られた範囲を行ったにすぎないが、大分県竹並遺跡の発掘以降、横穴墓を築いた丘陵の頂部に円丘をもつものが明らかになり、その類例がさらに増加している。こうした丘陵頂部の地形を検討するために、現地保存してあるA群の丘陵の測量を1995年に行った。もともと、A群横穴墓は西から東にのびる丘陵の先端近くの南斜面に築かれたものであったが、発掘調査当時はこうした問題意識がなく、丘陵部の踏査を行っていないし、地形図も宅地開発のために作成したおおざっぱなものしかなかった。

現在の地形は開発により東西と北斜面が削平され、独立丘陵状をなしている。しかし、南斜面と頂部の大部分は旧状を保っていることは、地形図が示すところである。この測量の結果、丘陵頂部が前方後円形の地形をなすことが明らかになった。後円丘に相当する部分が3分の2ほど削平されてはいるが、全体的に見て、いびつな円丘をなしていたことが容易に推定できよう。横穴墓の床は標高約37mであるから、前方後円形の丘頂までの比高は約9mになる。この丘陵の全体が前方後円形をなしていると主張するのではない。丘陵の頂部寄りの3分の1が前方後円形であるとするものである。円丘がいびつではあるが、復元すると、西向きの全長28m前後で、後円丘の径14m、同高さ3m、前方丘の長さ14m、同幅10m、同高さ1.25mを測る。丘陵頂部のレーダー探査ならびにボーリングによる土壌採取によって、これらの高まりは盛り土ではなく、地山であることを確認した。従って、単なる自然地形にすぎないとの意見もあるであろう。丘陵は西から東に向かってのびる地形である。これが自然地形であるなら、丘頂は西が高く、東へ低くなるのが自然であろう。しかし、本来低くなるはずの東が高く、西が低い。この地形は不自然である。従って、この前方後円形はA群の4基の横穴墓を意識した「後背墳丘」とでも呼ぶべきものであると考える。この場合、ある程度地形を削りだして作ったものか、あるいは、不自然ではあるがもとの地形がたまたま前方後円形であり、この地形を意識して南斜面に横穴墓を築いたのかは分からぬ。

なお、地形測量の段階に、後円丘と前方丘の境近くで、須恵器の破片が1点採集された。この土器がいつこの場所にもたらされたのか問題が残るが、これも前方後円形と横穴墓を一体のものとみるに重要な要素になる。

前方後円形の地形と各横穴墓の関係は、A 1・A 2号墓は後円丘に向かって、A 3号墓はくびれ部に向かって、A 4号墓は前方丘に向かって穿たれている。出土土器から見て、4基の横穴墓に大きな時期差がないが、前方後円形の地形を意識して順次築造されたものであろう。



| 横穴墓 番号 | 玄室 | | | 羨道 | | | 前庭 | | 羨道 開口の 方 向 | 床の 傾斜 角度 |
|-----------|-------|------|-------|------|-------|-------|-------|-------|------------------|----------------|
| | 奥行き | 幅 | 高さ | 長さ | 幅 | 高さ | 長さ | 幅 | | |
| A 1号墓 | 2.96 | 3.02 | 1.82 | 3.37 | 1.36 | 1.25- | 1.05+ | | S 13° E | 8° |
| A 2号墓 | 3.03 | 3.00 | 1.77 | 2.53 | 0.90 | 1.02 | 0.90+ | | S 4° W | 8° |
| A 3号墓 | 2.75 | 3.10 | 1.93 | 1.80 | 0.90 | 1.00 | 3.30 | | S 15° E | 5° |
| A 4号墓 | 2.64 | 3.28 | 1.98 | 3.28 | 1.42 | 1.15 | 0.90 | 1.40 | S 17° E | 7° |
| B 1号墓 | 2.36 | 2.22 | 0.75+ | 0.97 | 1.05 | | 1.20 | 0.98 | S 42° E | 4° 30' |
| B 2号 | 欠番 | | | | | | | | | |
| B 3号墓 | 1.90 | 2.45 | 1.25 | 2.18 | 0.82 | | | | S 13° E | 4° 30' |
| B 4号墓 | 3.02 | 3.10 | 1.60 | 1.72 | 1.05 | | | | S 2° W | 9° |
| B 5号墓 | 3.00 | 3.02 | 1.20+ | 2.45 | 1.08 | 1.00 | 2.45+ | 1.27 | S 25° E | 10° |
| B 6号墓 | 2.91 | 2.80 | 1.73 | 1.02 | 0.95 | | 1.00 | 1.00 | S 3° W | 8° 30' |
| B 7号墓 | 3.40 | 3.07 | 1.55+ | 0.95 | 1.21 | | 0.95+ | 1.07 | S 9° E | 6° 20' |
| B 8号墓 | 1.80 | 1.90 | 1.31 | 0.30 | 1.30 | | 1.43 | 1.30+ | S 18° W | 3° 30' |
| B 9号墓 | 1.75 | 2.26 | 1.60 | 1.30 | 1.12 | | 0.80+ | 1.50+ | S 18° W | 8° |
| C 1号墓 | 1.52 | 1.93 | 1.08 | 0.55 | 1.00 | | 0.50 | 1.10 | S 5° E | 9° |
| C 2号墓 | 2.42 | 2.14 | 1.55+ | 0.43 | 0.96 | | 1.50 | 1.40 | S 32° W | 1° 30' |
| C 3号墓 | 1.20 | 1.93 | 0.92 | 0.85 | 0.80 | 0.98 | 2.35 | 2.00 | S 29° W | 6° |
| C 4号墓 | 2.11 | 2.60 | 1.50 | 1.05 | 1.44 | | 1.60 | 1.05 | S 22° E | 5° |
| C 5号墓 | 3.62 | 3.64 | 2.20 | 1.20 | 1.08 | 1.29- | 2.20 | 1.70+ | S 18° E | 6° |
| C 6号墓 | 2.25 | 2.81 | 1.35+ | 0.45 | 1.17 | 1.25+ | 2.25 | 1.45 | S 1° E | 1° 30' |
| C 7号墓 | 1.40 | 1.90 | 1.0 | 0.50 | 1.02 | | 1.27 | 1.02 | S 15° W | 5° |
| C 8号墓 | 2.00 | 2.45 | 1.38+ | 0.75 | 1.35 | | 1.85 | 1.35 | S 9° W | 5° |
| C 9号墓 | 2.53 | 3.03 | 1.20+ | 0.92 | 1.53 | | 1.95 | 1.53 | S 14° W | 4° |
| D 1号墓 | 1.40 | 1.35 | 1.10 | 1.00 | 1.05 | 0.80- | | | S 42° E | 4° |
| D 2号墓 | 2.41 | 3.45 | 1.00+ | 0.59 | 1.40 | | 2.55 | 1.90 | S 45° E | 2° |
| D 3号墓 | 2.42 | 3.13 | 0.95+ | 0.60 | 1.25 | | 2.50+ | 1.27+ | S 9° E | 3° |
| D 4号墓 | 2.08 | 2.85 | 1.25 | 0.63 | 1.26- | | 1.75+ | 1.58+ | S 34° E | 3° |
| D 5号墓 | 0.94 | 1.50 | 0.48+ | 0.52 | 0.87 | | 0.57 | 1.02 | S 21° E | 5° |
| D 6号墓 | 3.98 | 3.00 | 1.60+ | 0.70 | 0.55 | | 3.80 | 0.70+ | S 59° W | 7° |
| D 7号墓 | 3.00 | 2.83 | 1.70+ | 1.42 | 1.10 | 0.75 | 1.10 | 1.00 | S 54° W | 9° |
| D 8号墓 | 計測値なし | | | | | | | | | |
| D 9号墓 | 1.71 | 2.05 | 1.30- | 2.18 | 1.26 | 1.15- | 2.90+ | 1.84 | S 70° W | 7° |

表1 池内横穴墓群計測値

- (注) 1. 表示のない単位はmを示す。
 2. 数値はいずれも平均的なもので、+はそれ以上、-はそれ以下を示す。
 3. 開口方向はあえて南を基準に表示した。

| 横穴墓番号 | 大きさ | 作り | 全長 | 羨道比 | 玄室平面形 | 玄室幅比 | 玄室高さ比 | 玄室天井形 | 玄室周溝 | 玄室主輪溝 | 仕切溝 |
|-------|----------------|----|------|------|-------|------|-------|-------|------|-------|-----|
| A1号墓 | 大型 | 精美 | 6.33 | 1.4 | 台形 | 1 | 直立可 | 寄せ棟 | 無 | 無 | 有 |
| A2号墓 | 大型 | 精美 | 5.53 | 0.8 | 台形 | 1 | 直立可 | 寄せ棟 | 部分 | 有 | 有 |
| A3号墓 | 大型 | 精美 | 4.55 | 0.6 | 台形 | 1.1 | 直立可 | 寄せ棟 | 有 | 有 | 有 |
| A4号墓 | 大型 | 精美 | 5.92 | 1.2 | 台形 | 1.2 | 直立可 | 寄せ棟 | 無 | 無 | 有 |
| B1号墓 | 中型 | 簡単 | 3.15 | 0.3 | 方形 | 1 | 蹲踞可 | ドーム | 無 | 無 | 無 |
| B2号 | 欠番 | | | | | | | | | | |
| B3号墓 | 中型 | 簡単 | 4.08 | 1.1 | 隅円方 | 1.3 | 蹲踞可 | ドーム | 無 | 無 | 無 |
| B4号墓 | 大型 | 簡単 | 4.62 | 0.6 | 正方形 | 1 | 蹲踞可 | ドーム | 無 | 無 | 無 |
| B5号墓 | 大型 | 簡単 | 5.45 | 0.8 | 方形 | 1 | 蹲踞可 | ドーム | 無 | 無 | 無 |
| B6号墓 | 大型 | 精美 | 3.41 | 0.4 | 台形 | 1 | 直立可 | 寄せ棟 | 無 | 無 | 無 |
| B7号墓 | 大型 | 精美 | 4.35 | 0.3 | 隅円方 | 1.1 | 直立可 | ドーム | 有 | 有 | 有 |
| B8号墓 | 小型 | 簡単 | 2.10 | 0.17 | 不整円 | 1 | 蹲踞可 | 半寄棟 | 無 | 有 | 有 |
| B9号墓 | 小型 | 簡単 | 3.05 | 0.7 | 方形 | 1.3 | 蹲踞可 | ドーム | 有 | 有 | 有 |
| C1号墓 | 小型 | 粗雑 | 2.07 | 0.4 | 楕円形 | 1.3 | 蹲踞不 | ドーム | 無 | 無 | 無 |
| C2号墓 | 小型 | 整 | 2.85 | 0.2 | 台形 | 0.9 | 直立可 | 寄せ棟 | 有 | 有 | 有 |
| C3号墓 | 小型 | 粗雑 | 2.05 | 0.7 | 楕円形 | 1.6 | 蹲踞不 | ドーム | 無 | 無 | 有 |
| C4号墓 | 中型 | 整 | 3.16 | 0.5 | 隅円方 | 1.2 | 蹲踞不 | 寄せ棟 | 有 | 無 | 有 |
| C5号墓 | 大型 | 整 | 4.82 | 0.3 | 方形 | 1 | 直立可 | 寄せ棟 | 有 | 有 | 有 |
| C6号墓 | 中型 | 粗雑 | 2.70 | 0.2 | 台形 | 1.2 | 蹲踞可 | ドーム | 無 | 有 | 有 |
| C7号墓 | 小型 | 粗雑 | 1.90 | 0.4 | 台形 | 1.6 | 蹲踞可 | ドーム | 有 | 無 | 有 |
| C8号墓 | 中型 | 整 | 3.13 | 0.4 | 台形 | 1.2 | 蹲踞可 | ドーム | 有 | 有 | 有 |
| C9号墓 | 大型 | 整 | 3.45 | 0.4 | 台形 | 1.2 | 直立可 | 不明 | 有 | 有 | 有 |
| D1号墓 | 小型 | 粗雑 | 2.40 | 0.7 | 不定形 | 1 | 蹲踞不 | ドーム | 無 | 無 | 有 |
| D2号墓 | 中型 | 不整 | 3.00 | 0.24 | 台形 | 1.4 | 直立可 | ドーム | 有 | 有 | 有 |
| D3号墓 | 中型 | 不整 | 3.02 | 0.25 | 台形 | 1.3 | 蹲踞可 | ドーム | 有 | 有 | 有 |
| D4号墓 | 中型 | 粗雑 | 3.50 | 0.3 | 隅円方 | 1.3 | 蹲踞不 | ドーム | 無 | 無 | 有 |
| D5号墓 | 小型 | 粗雑 | 1.46 | 0.4 | 台形 | 1.6 | 蹲踞不 | ドーム | 有 | 無 | 有 |
| D6号墓 | 大型 | 特異 | 4.68 | 0.2 | 徳利形 | 0.7 | 直立可 | ドーム | 無 | 無 | 無 |
| D7号墓 | 大型 | 整 | 4.42 | 0.5 | 長方形 | 0.8 | 直立可 | ドーム | 有 | 無 | 無 |
| D8号墓 | 計測値なし(全体を発掘せず) | | | | | | | | | | |
| D9号墓 | 中型 | 不明 | 3.89 | 1.3 | 不整方 | 1.2 | 蹲踞不 | 不明 | 不明 | 不明 | 有 |

表2 池内横穴墓群遺構別特色

- (注) 1. 羨道比は玄室奥行きの長さを1とした場合。
 2. 玄室幅比は玄室奥行きの長さを1とした場合。
 3. 比率の小数点以下第2位は原則として四捨五入した。
 4. 玄室の高さの表現を、直立可、蹲踞可などとしたのは天井の崩壊で正確な復元が出来ないからである。直立可とは高さ160cmを、蹲踞可とは120cmを目安にした。

2 遺構各説

各横穴墓の玄室・狭道・前庭の大きさ、開口の方向、床の傾斜角度は表1に示す通りである。平面の大きさに関しては、20分の1の実測原図から測定して、平均的な寸法を記した。すなわち、玄室の平面が台形の場合、その中軸の長さを記してある。玄室などの高さは最大値で示した。なお、『宮崎県史』資料編 考古2 1993年 468頁にも本横穴墓群の同様の一覧を示してある。『宮崎県史』との数値の違いは測定者の原図の読み方の違いと理解していただきたい。

A 1号墓（挿図9・10、図版2・3）

大型で、精美な作りである。玄室と狭道の全長は6.33mで、その比は1対1.4で、狭道がやや長い。玄室は平面台形をなす。平面の奥行きと幅の平均的な長さはほぼ等しいが、奥壁の幅が3.45mでもっとも長く、袖側での幅は2.55mともっとも短い。玄室中央では直立して十分な高さがある。床は玄門に向かって傾斜するほかは、溝などなく、平坦である。天井は寄せ棟風に作り、妻側に狭道が付く。天井の棟に相当する棟は玄室中軸を通る。壁の四隅と天井の棟は明確に作るが、壁と天井の境には目立った傾斜変換がない。玄室から狭道は段をなして低くなる。玄門に並行して溝があり、その溝とT字形をなすように狭道主軸を貫く溝がある。主軸の溝は一部浅くなっている部分がある。狭道は前庭に向かって傾斜する。狭道の平面は奥が広く、狭門側が狭い。狭門に仕切りの溝がある。仕切溝は壁面におよぶが、高さ40cmあまりで途切れる。仕切溝の近くに2個の拳大の円石が認められたが、床より上位にあった。狭道の溝は仕切溝を横切り、前庭で1mばかりのびて消える。

奥壁の半ばと狭道天井、壁面が崩壊するが、現地保存されている。

遺物は須恵器杯蓋・杯・高杯・短頸壺・甕、土師器蓋・杯・皿・椀、金属製品は耳環、鎌・刀子が出土した。土器は主として前庭の狭門から2~4m南の範囲に集中しており、これより南では認められなくなる。前庭には炭化物を含む濁灰茶色土と、その上に黒色土が堆積しており、遺物は2つの層の間に集中して発見された。但し、土器が同じレベルにあるのではなく、高さにして20cmほどの上下がある。遺物は3層に分けて取り上げており、判明する出土の場所・層と遺物の対比は以下の通りである。

玄室出土 須恵器杯蓋（挿図41-2）

前庭I層出土 須恵器高台付き杯（挿図41-6）、須恵器高杯（同-11）、土師器杯（同-14）

前庭II層出土 須恵器杯蓋（挿図41-3）、土師器椀（同-20）、銅芯金貼耳環（挿図43-2）

前庭III層出土 須恵器杯（挿図41-4）・大型甕（挿図42-1）、土師器皿（挿図41-15）、鐵鎌（挿図43-9）

その他の前庭出土 須恵器高台付き杯（挿図41-7）、土師器椀（同-16）、須恵器大型甕（挿図42-1）

表土出土 須恵器壺（挿図41-12）

その他の遺物は出土地点が不明である。出土地点の判明する遺物は前庭に集中するが、これらの中には大型の甕のように、本来前庭に据え置かれていたと推定できる遺物もあれば、耳環のように玄室にあるべき遺物もあり、ある時期での副葬品の焼き出しが行われた事を示している。なお、耳環は4点出土している。これらの耳環は大きさから見て3種あり、1つの遺体が

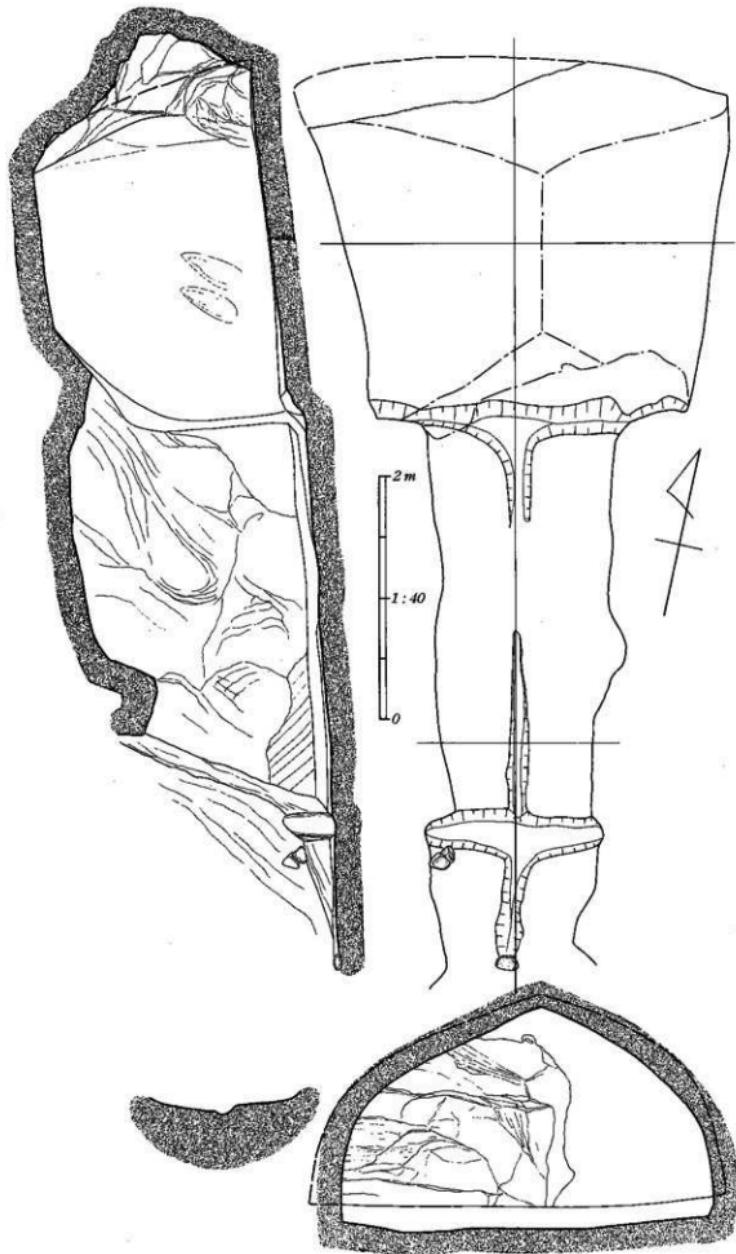
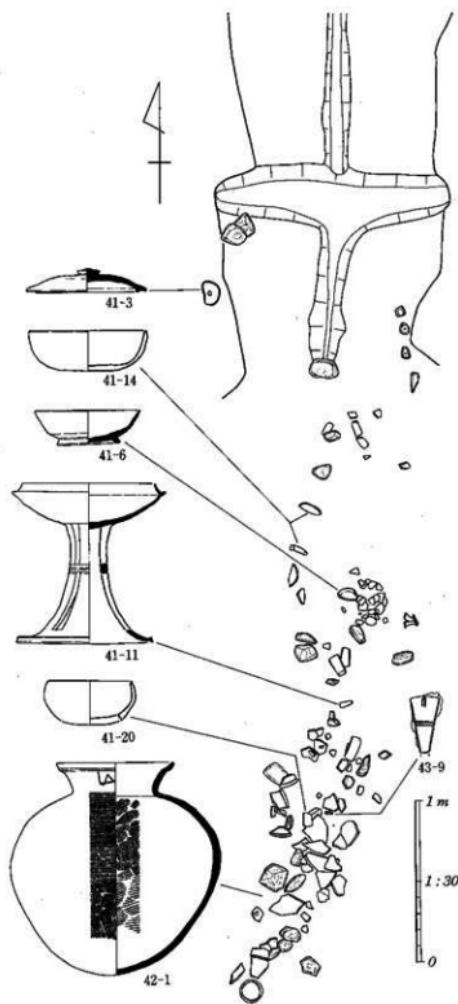
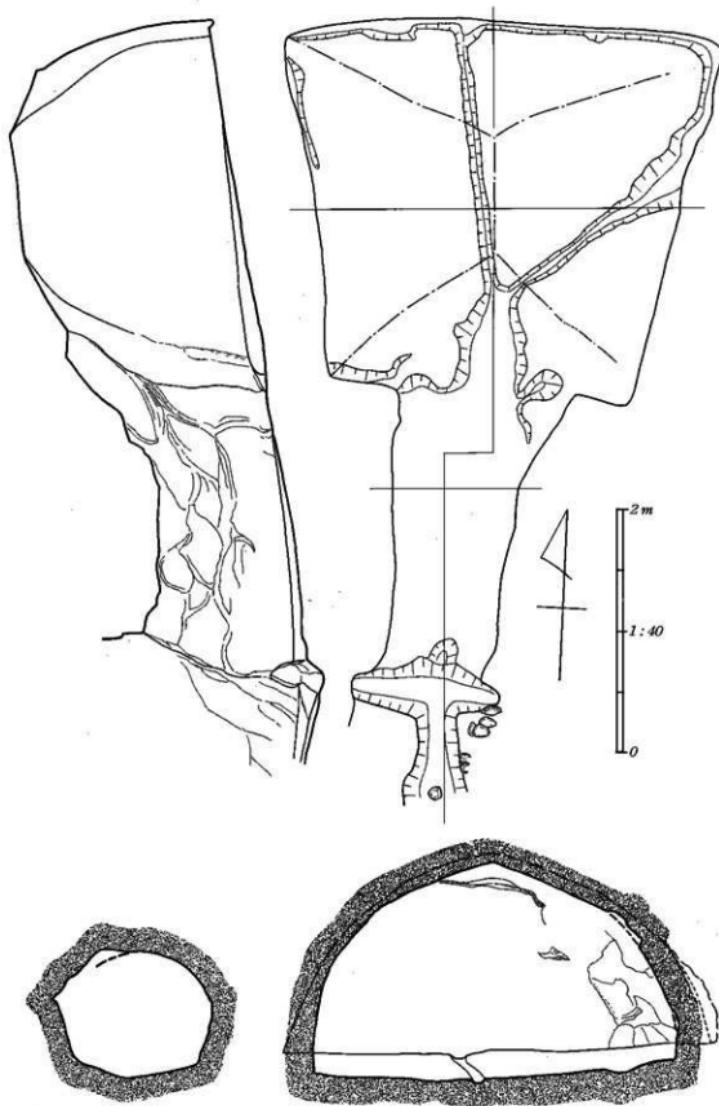


插图8 A1号墓 平面图·断面图



插図10 A1号墓 前庭遺物出土状況図
(土器図の縮尺は1:6、但し42-1は1:10。43-9は1:4)



擇図11 A 2号墓 平面図・断面図

同じ大きさの1対の耳環を付けていたとすれば、3体以上の埋葬があったことになる。

A 2号墓（挿図11、図版2・4）

大型で、精美な作りである。玄室と羨道の全長は5.53mで、その比は1対0.8で羨道が短い。玄室は平面が台形をなし、奥行きと幅の平均的な長さは等しいが、奥壁での幅は3.55m、袖側での幅は2.50mある。玄室中央では直立してほぼ十分な高さがある。床は玄門に向かって傾斜する。奥壁から玄門に向かってまっすぐに溝があるが、その方向は玄室主軸に対し斜めに通る。別に、壁沿いにも溝があるが、全局にはおよばず、所々で途切れる。一方の壁沿いの溝は玄室を斜めに通って中央の溝に合流する。玄門沿いの壁には幅が一定しない溝がみられる。天井は寄せ棟風に作り、妻側に羨道が付く。天井の棟に相当する稜は玄室中軸を通る。天井の稜は明確に作るが、壁と天井の境には傾斜などの変化がみられない。玄門は玄室の中央に取り付くが、羨道主軸は玄室主軸より一方に偏っている。羨道の平面は奥が広く、羨門側が狭い。羨道断面は横長の楕円形で、床には羨道全体を貫く溝がないが、羨門から前庭にかけて部分的に溝がある。床が傾斜しているから玄室の水は羨道を通り、羨門近くの溝に集まり、流出する。羨門に仕切りの溝がある。仕切溝は壁面におよぶが、高さ40cmあまりで途切れる。一方、羨門正面の上部に閉塞板の受けと思われる切り欠きがある。仕切溝から前庭には7個ばかりの拳大の円石があった。前庭にも排水の溝がみられるが、1mばかりを発掘したにすぎず、全体は不明である。

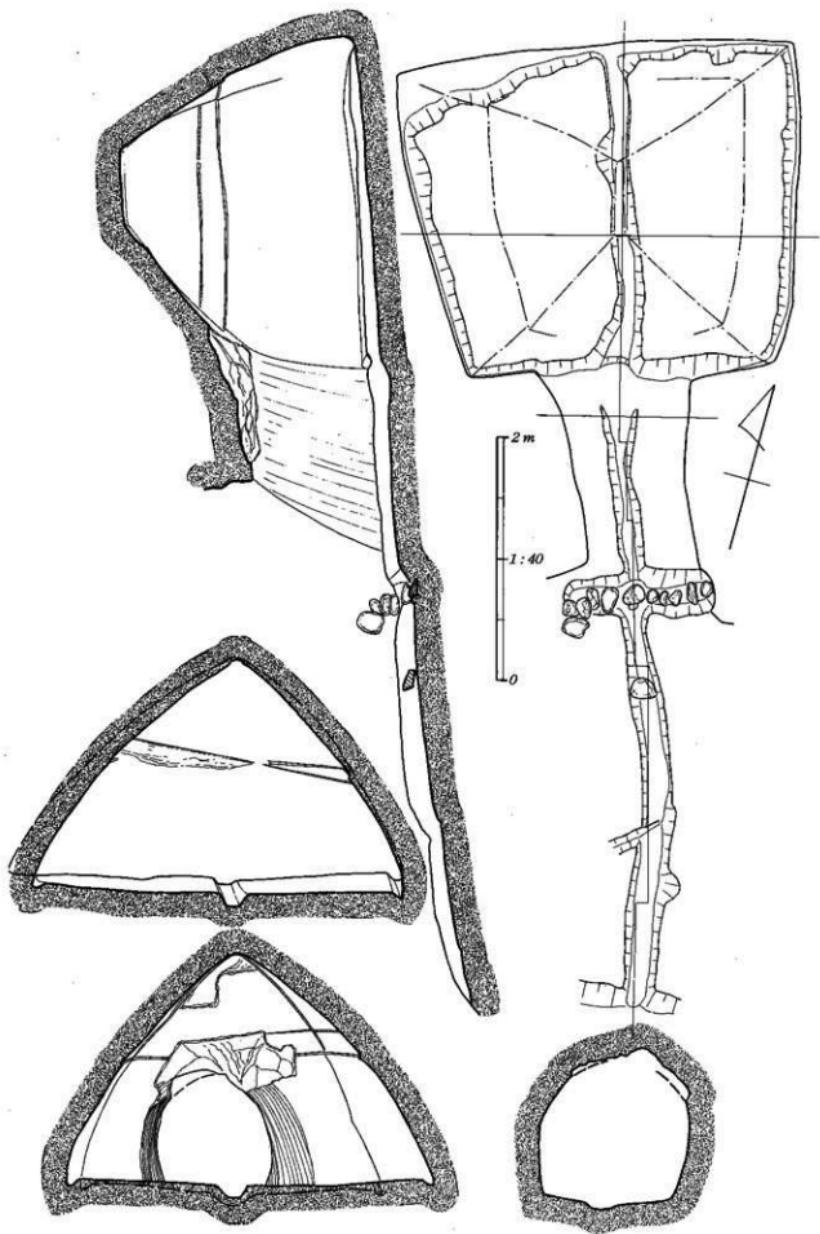
玄室、羨道の壁面が部分的に崩壊するが、全般によく残っていて、現地保存されている。

遺物は須恵器杯蓋・須恵器甕・土師器椀・高杯・鉄鎌が出土する。これらの遺物のうち、須恵器杯蓋・須恵器甕・鉄鎌は羨門から1~2m南の前庭から黒色土にまみれた状態で出土するが、同じレベルではなく、高さにして10cm前後の差がある。なお、挿図44-1・2の土師器杯・高杯は出土地点など不明である。

A 3号墓（挿図12、図版2・5）

大型で、発掘した横穴墓の中で一番精美な作りである。玄室と羨道の全長は4.55mで、その比は1対0.6で、羨道が短い。玄室は平面台形をなし、奥行きと幅の平均的な長さは1対1.1で、幅の方がやや長いが、奥壁が3.28mともっとも長く、袖側での幅は2.55mでもっとも短い。玄室中央は直立して作業するに十分な高さがある。床は玄門に向かって傾斜し、四周の壁沿いと、主軸に溝がある。天井は寄せ棟風に作り、羨道は妻側に付く。天井の棟に相当する稜は玄室中軸を通る。壁と天井の境は稜をめぐらし区別するが、両者の傾斜角度にはほとんど変化がなく、横断面形は丸みを持った三角形に近い。なお、壁の高さと天井の高さは1対1と等しく、壁の四隅は稜で区画する。羨道の主軸は玄室主軸より一方に偏する。羨道は前庭に向かって傾斜する。羨道の平面は奥が広く、羨門側が狭い。羨道の床には中央を貫く溝があり、前庭に続く。羨道の天井は丸く、幅と高さの比はほぼ等しい。羨門には仕切溝がある。仕切溝は一方の壁面にもみられるが、他方は壁がない。すなわち、閉塞板は床の仕切溝と一方の壁の溝に落とし込み、他の側面と上部は羨門正面の壁に立てかけるようになる。仕切溝には円石が一列に3、4段見られる。前庭の溝は3.5m直進し、崖で消える。前庭の溝は途中で枝分かれするが全体を発掘していない。

羨道の壁面が部分的に崩壊するが、全般によく残っていて、現地保存されている。



擇図12 A 3号墓 平面図・断面図

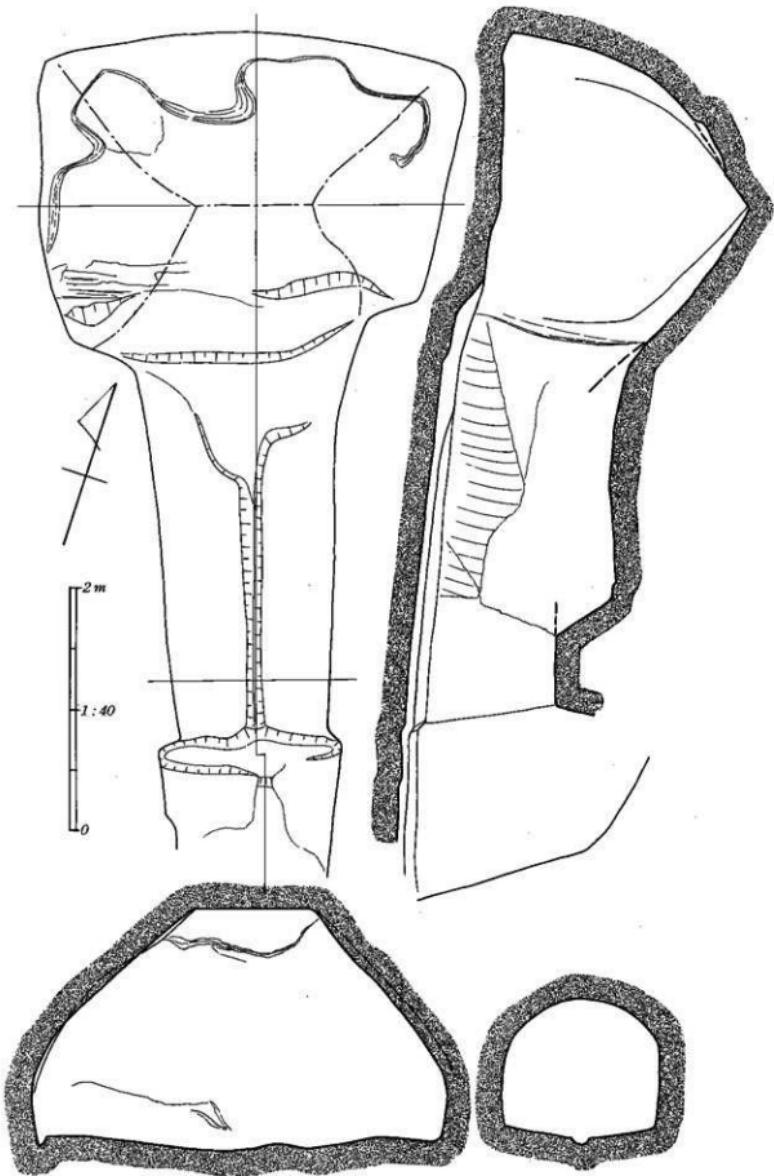


插图13 A4号墓 平面图·断面图

遺物は須恵器杯蓋・杯、土師器杯・皿・高杯・甕、金属製品に耳環・刀子・鉄鎌がある。このうち、土師器甕（挿図45-9）、須恵器杯の破片が前庭の黒色土から出土したほか、閉塞の石列の70~80cm南、床から50cm前後の高さで須恵器杯（挿図45-6）、鉄鎌（挿図46-6）が認められた。その他の遺物は出土地点が不明である。

耳環は2点で、大きさなど一対と見ると適當な品である。

A 4号墓（挿図13、図版2・6）

大型で、精美な作りである。玄室と羨道の全長は5.92mで、その比は1対1.2で、羨道の方が長い。玄室の平面はいびつな台形をなし、平面の奥行きと幅の平均的な長さは1対1.2で、幅の方が長い。奥壁の幅は3.4m、袖側での幅は2.8mで、これらはともに奥行きより長い。玄室中央では直立して作業するのに十分な高さがある。床は玄門に向かって傾斜し、壁沿いが低くなるが、明確な溝が認められない。床全体に凹凸がある。天井は寄せ棟風に作り、羨道は平側に付く。天井の棟に相当する稜は玄室中軸とほぼ直角に交わる。平入りの墓はA群ではこれだけである。壁の四隅と天井の稜は明確である。玄室から羨道にかけては、羨道側が段をなして低くなる。羨道は前庭に向かって傾斜する。羨道の平面は奥が広く、羨門側が狭い。羨道床には主軸に沿って溝がある。羨道の横断面形はドーム状をなし、幅と高さの平均的な長さは幅の方がやや長い。羨道の壁には斜めに並行する削り痕がよく残り、仕上げ作業として整えたことが知られる。羨門に仕切りの溝があり、仕切溝の上部は天井がないから、羨門正面の壁を覆うように閉塞したのであろう。仕切溝を境に前庭が幅広くなるが、長さ0.9mで崖になり、前庭の有効面積は狭い。

玄室、羨道の壁面が部分的に崩壊するが、全般によく残っていて、現地保存されている。

遺物は須恵器杯蓋・杯・甕・壺・甕、土師器碗・高杯、金属製品に耳環・刀子がある。これらの遺物のうち、須恵器杯片、須恵器甕の肩の破片、土師器碗（挿図47-5）が前庭から出土している。その他の遺物は出土地点が不明である。

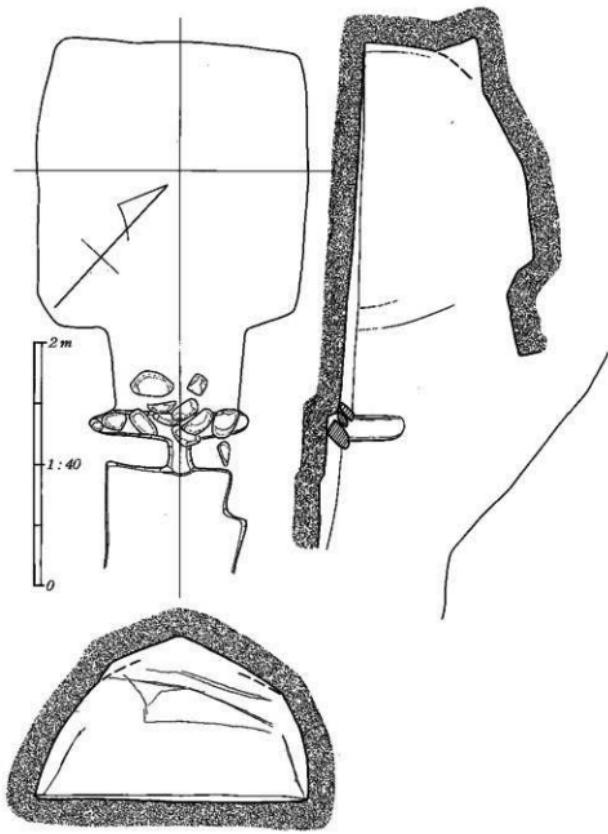
B 1号墓（挿図14、図版7・8）

簡単な作りである。玄室と羨道の全長は3.15mで、その比は1対0.3と、羨道がめだたって短い。玄室の平面はほぼ1対1の方形をなす。平面の奥行きと幅の長さはほぼ等しい。天井は全面が落下している。壁の高さは0.7mを確認でき、天井の高さは1.5mを超えない。床は玄門に向かって傾斜するほかは、溝などなく、平坦である。壁の四隅は丸みを持ち、稜をなさない。羨道は前庭部に向かって傾斜するが、溝などの施設はない。羨門に仕切りの溝がある。仕切溝は壁面におよぶが、高さ50cmあまりで途切れる。仕切溝に十数個の拳大の円石が認められた。前庭は1m四方ばかりで狭い。

遺物は土師器高杯、鉄刀が出土しているが、出土地点は不明である。

B 3号墓（挿図15、図版7・9）

簡単な作りである。玄室と羨道の全長は4.08mで、その比は1対1.1で、羨道がわずかに長い。玄室の平面は奥壁が丸みを持つ、横長の隅円方形で、奥行きと幅の比は1対1.3である。天井はドーム状をなし、蹲踞してほぼ達する高さである。床は玄門に向かって傾斜するが、特

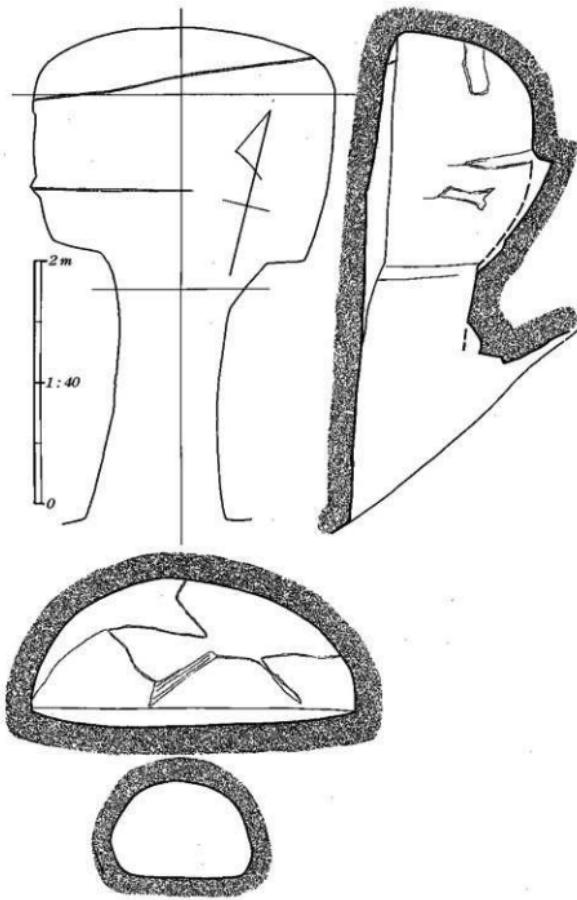


挿図14 B 1号墓 平面図・断面図

に壁沿いの傾斜が強く、中央では緩やかになる。溝はない。羨道の平面は鼓脣形で、玄門寄りと羨道寄りが幅広い。羨道は前庭に向かって傾斜するが、溝など特別な施設はなく、羨門に仕切りの溝もない。羨道の先は自然地形の崖で途切れる。羨道の断面は幾頭のそれに同じで、丸い。なお、計測表では羨道の長さを玄門から崖までとしたが、羨道天井の切れるところを考慮すると、長さはたかだか1mくらいになる。すなわち、残る1mばかりが前庭に相当しよう。

玄室と羨道の天井の一部が落下するほかはよく残っていた。玄室には東西方向の岩脈が見られ、横穴墓は岩脈に直行するように掘ったことが知られる。

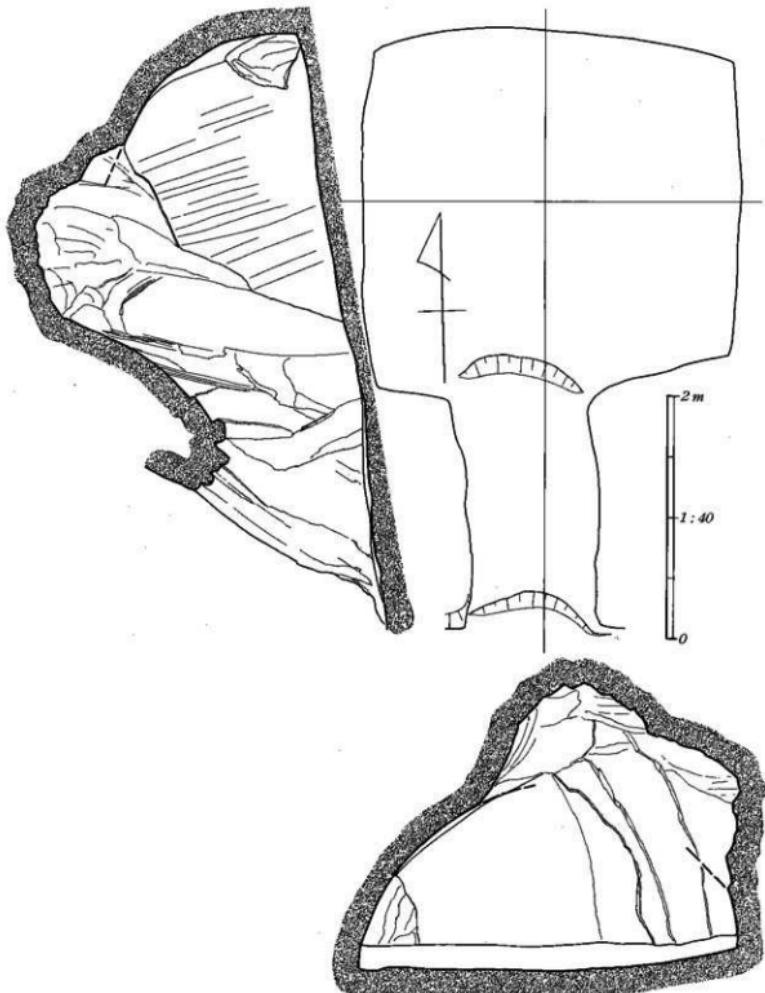
遺物は土師器皿の破片が若干出土する。うち1点は玄門付近の堆土からの採集であるが、他は出土地点が不明である。



挿図15 B 3号墓 平面図・断面図

B 4号墓（挿図16、図版7・10）

規模は大きいが、簡単な作りである。玄室と羨道の全長は4.62mで、その比は1対0.6で、羨道が短い。玄室平面は奥壁が丸みを持つが、ほぼ正方形に近く、奥行きと幅の比は1対1である。天井はドーム状をなしていたと想定されるが、その半ばが崩落していた。高さは直立するのに難渋で、蹲踞するには十分である。床は玄門に向かって傾斜し、その角度は急である。床は平坦で溝などはない。玄門は主軸より一方に偏し、そのために、片方の袖が深い。羨道の幅はほぼ一定している。羨道は前庭に向かって傾斜するが、溝などの施設はなく、羨門に仕切



插図16 B4号墓 平面図・断面図

りの溝もない。羨道の先は自然地形の崖で途切れる。なお、計測表では羨道の長さを玄門から崖までとしたが、現状での天井の切れるところを考慮すると、長さはたかだか1mくらいになる。すなわち、残る70cmばかりが前庭に相当しよう。

なお、玄室と羨道の壁の崩落が甚だしく、原形を保つのは、平面と玄室壁面の半ばにすぎない。遺物は土師器皿・高杯の破片が見られるが、出土地点が不明である。

B 5号墓（挿図17、図版7・11）

規模は大きいが、簡単な作りである。玄室と羨道の全長は5.45mで、その比は1対0.8で、羨道が短い。玄室平面はいびつではあるが、奥行きと幅の比は1対1である。袖の一方は角がらず、玄室と羨道の境が明確でない。天井はドーム状をなしていたと想定されるが、その半ばが崩落していた。高さは直立するのに難渋で、蹲踞するには十分である。床は玄門に向かって傾斜し、その角度は急である。とりわけ、壁ぎわの床が高い。床は凹凸が甚だしく、羨道の幅はわずかに玄門側が長い。羨道は前庭に向かって傾斜するが、溝などの施設はない。羨道と前庭の境は前庭がわずかに幅広くなる。仕切りの溝がないが、前庭側を幅広く作ることによって、閉塞の板を立てかけたことが想定できる。羨道の高さは蹲踞して入ることが出来ないほどである。前庭の主軸に沿って溝がある。前庭の平面は羨門側が幅広く、先に行くに従ってすばまる。前庭は長さ2.45mを掘ったにすぎず、現地形ではさらに1m先に崖がある。

玄室ならびに羨道の壁には、斜めに並行する削り痕がよく残る。玄室と羨道の天井の一部が崩落する。

遺物は須恵器杯蓋・杯、水晶製の切子玉、鉄錆が認められたが、出土地点が不明である。

B 6号墓（挿図18、図版7・12）

精美な作りである。玄室と羨道の全長は3.41mで、その比は1対0.4で、羨道が短い。玄室平面は台形をなす。奥行きと幅の平均的な長さはほぼ等しいが、奥壁は丸みを持って湾曲し、幅が3.07mでもっとも長く、袖側の幅は2.30mでもっとも短い。玄室中央での高さは直立して作業するのに十分である。床は壁ぎわが高く、玄門に向かって傾斜するが、溝などの施設はない。天井は寄せ棟風に作り、妻側に羨道が付く。壁の四隅と天井の稜は明確に作るが、壁と天井の境はない。すなわち、壁の延長が天井になる。寄せ棟の棟部分に相当する天井稜線は、玄室の中軸線と約12度ずれている。羨道は一方が崩壊していて全体の形をつかめないが、他方の壁を折り返して平面を復元すると、玄門側が幅の広い台形になる。また、羨道の中軸は玄室中軸より一方に偏っていて、玄室の袖は一方が深い。羨道の床は低い2つの段をへて、羨門側に下がる。溝などの施設はない。羨道と前庭の境も段をなし、その高さは約30cmある。なお、羨道の段の一つは壁の根を切り込んでいて、あるいは、この部分がある時期の閉塞の位置だったのかもしれない。その場合、羨道の長さは30cmばかりであったことになる。前庭には拳大から人頭大の円石が、集積したように十数個認められた。前庭は1m四方ばかりが平坦で、段をなして途切れる。

玄室ならびに羨道の崩壊が見られるが、羨道から前庭部の床が段をなすなど特異である。

遺物は須恵器杯蓋・杯・甕の破片が認められたが、出土地点が不明である。

B 7号墓（挿図19、図版7・13）

玄室の規模が大きく、精美な作りである。玄室と羨道の全長は4.35mで、その比は1対0.3で、羨道が短い。玄室平面は隅円の方形で、奥行きと幅の比は1対1.1で、奥行きが長い。天井は崩落しているが、中央では直立して十分な高さがあったと復元できる。床は玄門に向かって傾斜し、壁ぎわに溝がめぐる。床は凹凸が甚だしく、どこまで原形を保っているか疑わしい

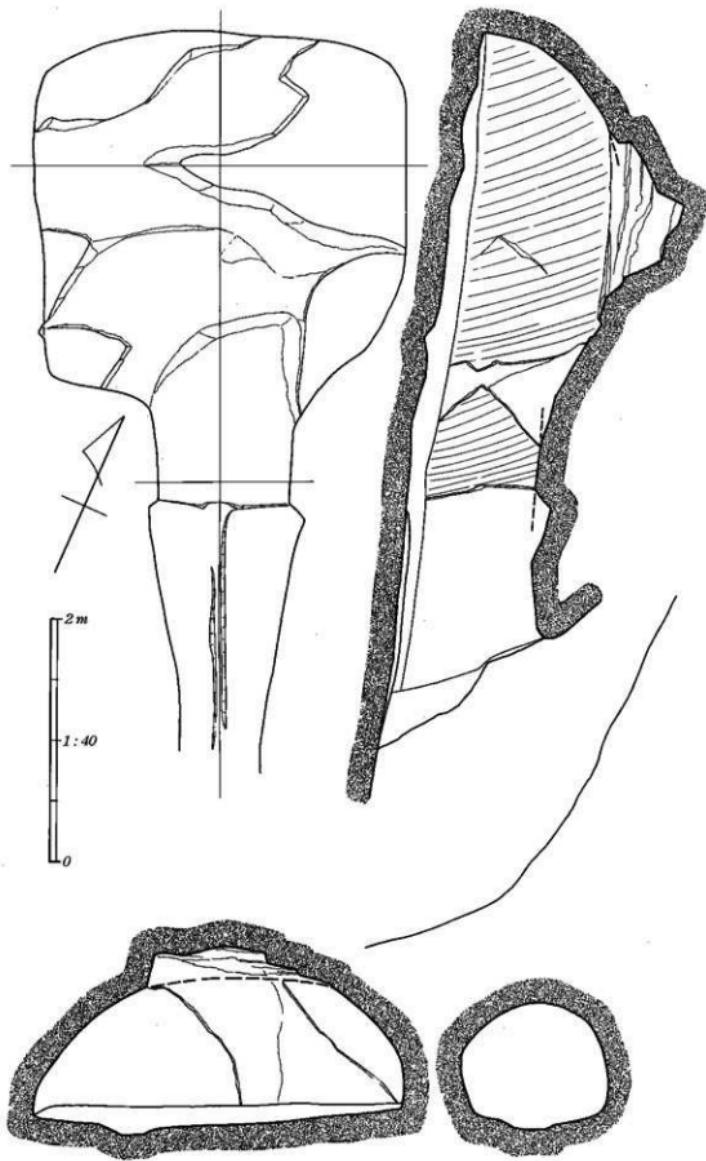
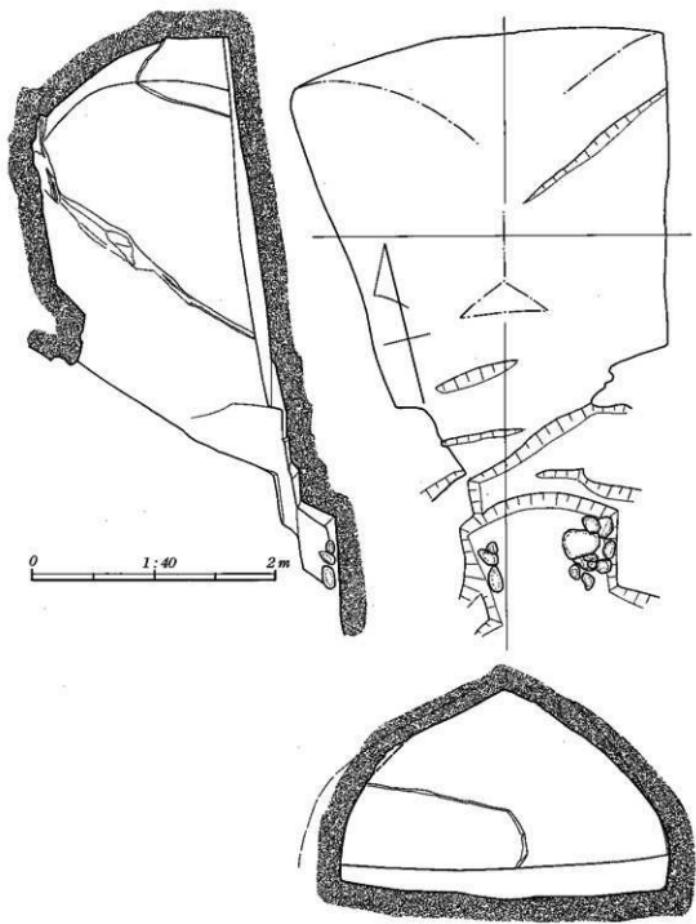
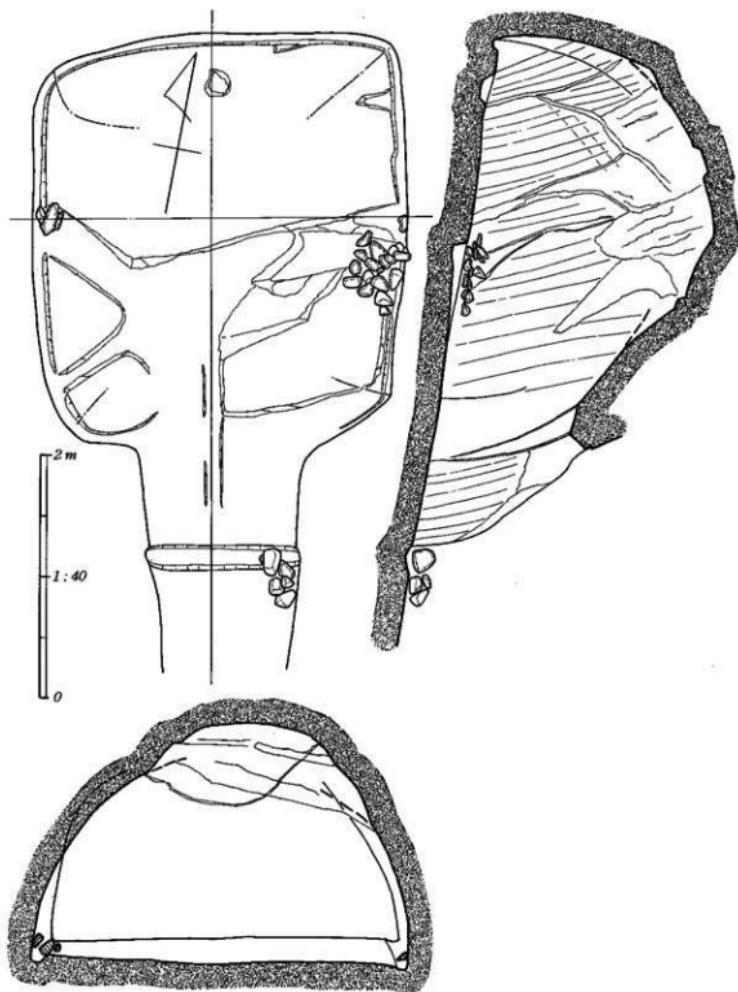


插图17 B 5号墓 平面图·断面图



摺図18 B 6号墓 平面図・断面図

が、玄門あたりから羨道にかけて主軸に並行してかすかな溝の痕跡がある。玄室の一方の壁ぎわに、20個ばかりの拳大の円石の集積が認められた。その範囲は50cmばかりである。対面する壁ぎわにも3個の円石が見られるが、先の集石とともに、その意味するところが分からぬ。壁の四隅には角を示す稜が認められる。奥壁寄りの稜は天井近くに達していたのであろうが、羨門側の稜は高さ70cm程度で途切れるから、ドーム状であったと推定できよう。羨道の平面は玄門側がわずかに幅広い。羨道もまた前庭に向かって傾斜する。羨門に仕切りの溝がある。仕切溝は壁据を切り込み、閉塞板のあたりを作る。仕切溝の一方の壁ぎわに5、6個の円石がみら



插図15 B7号墓 平面図・断面図

れた。前庭は長さ1m足らずを発掘したにすぎない。

玄室の天井の大部分と、羨道の天井の全体が崩落あるいは崩壊しているが、玄室、羨道とともに、壁には斜めに並行する削り痕がよく残る。削り痕の方向は玄室、羨道とも並行し、仕上げ作業の意図したことが知られる。

遺物は須恵器杯蓋・杯・高杯・提瓶・甕、土師器鉢・皿、金属製品に刀菱具の金銅製切羽・

鐵・馬具・鋤先などがある。これらのうち出土地点が判明するのは以下の通りである。

玄門付近出土 須恵器高杯蓋（挿図52-1）・高杯（同一-13）・提瓶（挿図53-1）の破片

羨門付近の黒色土中出土 須恵器高杯（挿図52-14）の破片・須恵器杯蓋破片

前庭出土 須恵器杯蓋（挿図52-3）

金属製品および他の土器類の出土地点は不明である。この横穴墓は金属製品の種類が最も豊富であり、とりわけ、金銅製の切羽は金銅装頭椎大刀が副葬されていたことを示唆するもので、注目される。

B 8号墓（挿図20、図版12）

小型で、簡単な作りである。玄室と羨道の全長は2.10mあるが、玄室と羨道の区別がほとんどない。あえて、壁の曲線から袖を探し出しても、羨道の長さは30cmにすぎず、玄室奥行きとの比は1対0.17になる。玄室の平面は不整な円形に近い形である。左右の壁は直線状をなすが、奥壁が丸みを持つ。奥行きと幅の長さの比はほぼ1対1である。玄室中央では蹲踞するに足る高さがある。床は玄門に向かって緩やかに傾斜し、主軸に沿って溝を作る。溝は奥壁から離れた位置で始まり、玄門の部分で切れる。すなわち、床が傾斜しているとはいって、排水の用をなさず、玄門近くで水が溜まる。奥壁の左右の角は非対称ながら、稜を刻み、長さにして35cmばかりの棟を表現するが、袖の側には稜がない。すなわち、奥の半分は寄せ棟風に作り、手前の半分の天井はドーム状をなす。奥の天井の形状からすれば、羨道は妻側に付くことになる。なお、棟に相当する稜は玄室主軸に対し、一方に偏る。羨門に仕切りの溝があるが、左右の壁まで達せず、これまた不整形である。羨道の天井は落下していない。前庭は仕切溝から長さにして1.43mを発掘したが、それより先は不明である。

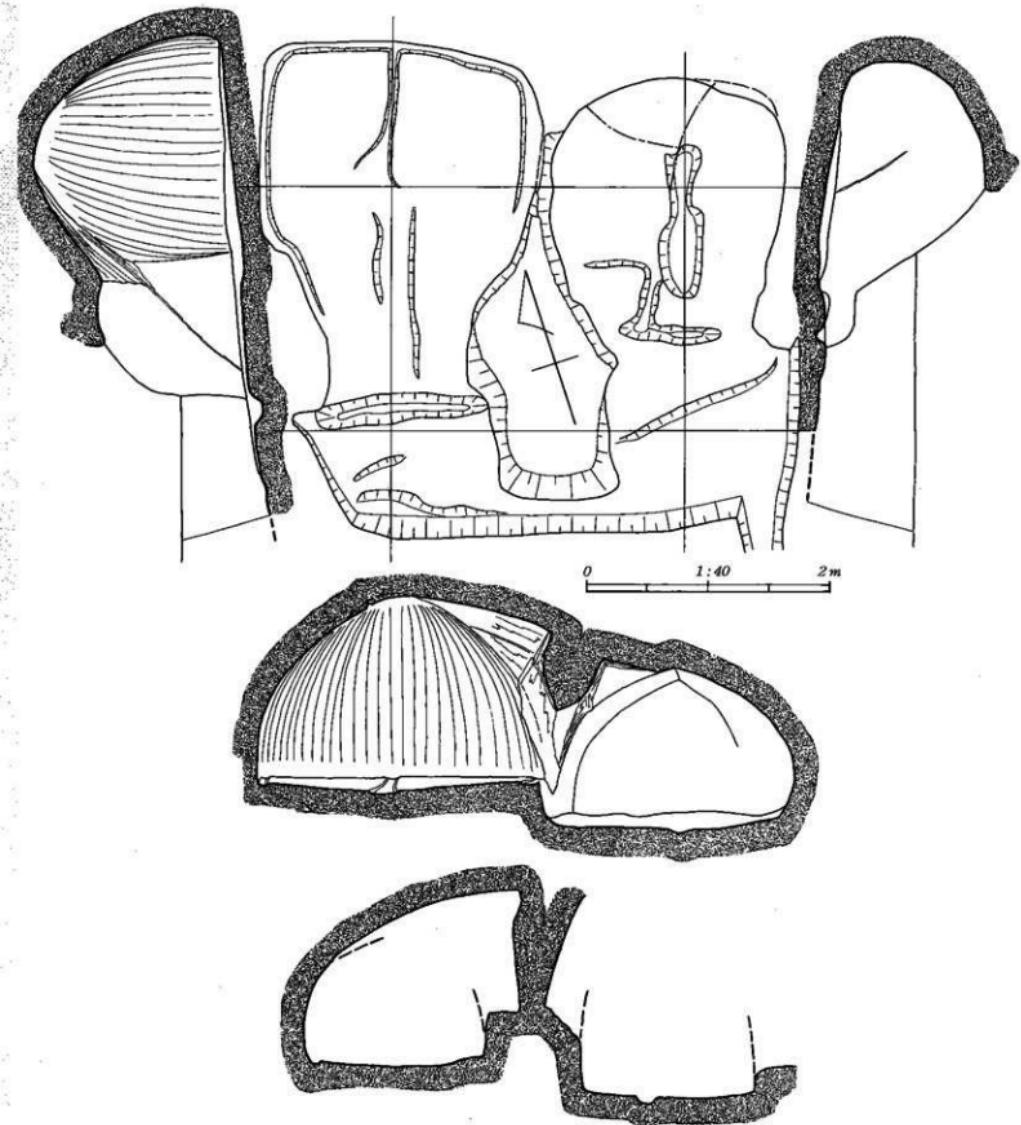
この横穴墓はB 9号墓と接していて、玄室の壁はB 9号墓の玄室に貫通していた。この貫通が当初からのものかどうかは分からぬが、もし、壁があったとしてもごく薄いものであったに違いない。玄室の床はB 9号墓のそれより30cm低い。2つの玄室を覆う堆積は認められなかつたから、構築の前後関係は明らかでない。

遺物は出土しなかった。

B 9号墓（挿図20、図版12）

小型で、簡単な作りである。玄室と羨道の全長は3.05mあり、その比は1対0.7で羨道が短い。玄室の平面形は方形に近いもので、奥行きと幅の長さの比は1対1.3で幅の方が長い。左右の壁の一方は明確な袖を作らず、羨道にのびる。玄室中央では蹲踞して十分の高さがある。床は玄門に向かって傾斜し、壁の裾には溝がめぐらほか、主軸に沿っても溝がある。ただ主軸の溝はやや不明瞭である。天井はドーム状をなし、壁、天井に稜を刻まない。羨道の幅は玄門寄りが長く、羨門での幅がもっとも短い。すなわち、もっとも幅の広いところで1.87m、狭いところで1.12mである。玄室からのびる主軸沿いの溝はおぼろげながら認められる。仕切溝は羨門いっぱいに作り、正面の壁に閉塞の板を立てかけたのがうかがえる。前庭は仕切溝から長さにして80cmを発掘したが、それより先は不明である。

玄室の天井の一部と、羨道の天井が全面的に落下していたが、玄室の壁から天井にかけての



插図20 B8・9号墓 平面図・断面図(右がB8号墓)

削り痕がよく残っていた。天井を見上げて、削り痕を表現すれば、まさに放射状をなす。削り痕の幅は9~11cmあり、その深さは0.5cmを測る。

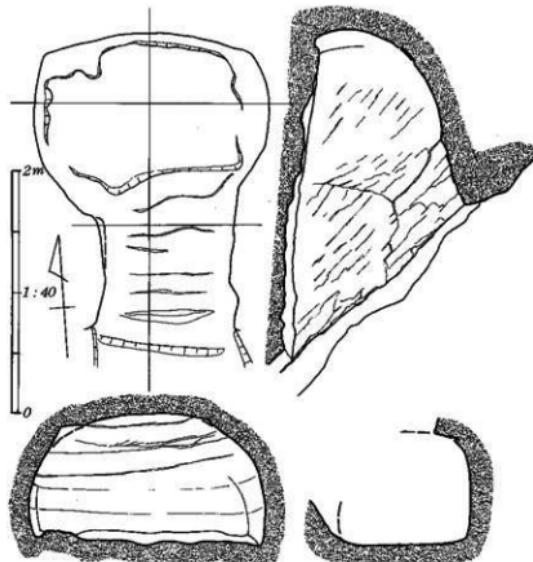
先に記述したように、この横穴墓はB8号墓と接し、玄室の壁は貫通していた。構築の前後関係は不明で、床の高さはB9号墓の方が高い。

遺物は完形の須恵器杯蓋が認められるが、出土地点は不明である。

C1号墓（挿図21、図版14・15）

小型で雑な作りである。玄室と羨道の全長は2.07mで、その比は1対0.4で、羨道が短い。玄室平面はいびつな横長の楕円形をなし、平面の奥行きと幅の平均的な長さの比は、1対1.3で、奥行きの方が短い。天井が崩壊しているため不明な点もあるが、蹲踞するのに不能な高さであったと思われる。床は凹凸が多く、明確な溝がないが、壁沿いが低く、全体が玄門に向かって傾斜するから、排水に事欠かない。玄室の袖はあいまいで、羨道壁に統く。奥壁の角は高さ50cmまでは稜を刻み、それより上は稜がない。天井は崩落しているが、ドーム状をなしていったと思われる。羨道は溝もなく、床が玄門に向かって傾斜するのを観察できるだけである。仕切りの溝はなく、左右の壁がわずかに広くなるところを羨門とした。従って、前庭の左右も壁があり、羨門としたところから、長さ50cmで崖になる。前庭の左右には20cmばかりの黒色土の堆積が見られた。

玄室の天井と壁の一部が剥落し、羨道は一部の壁が旧状を保つ。この横穴墓は急峻な崖の中腹にあって、D群のある丘陵との間の小さな谷を望むが、眺望はきかない。

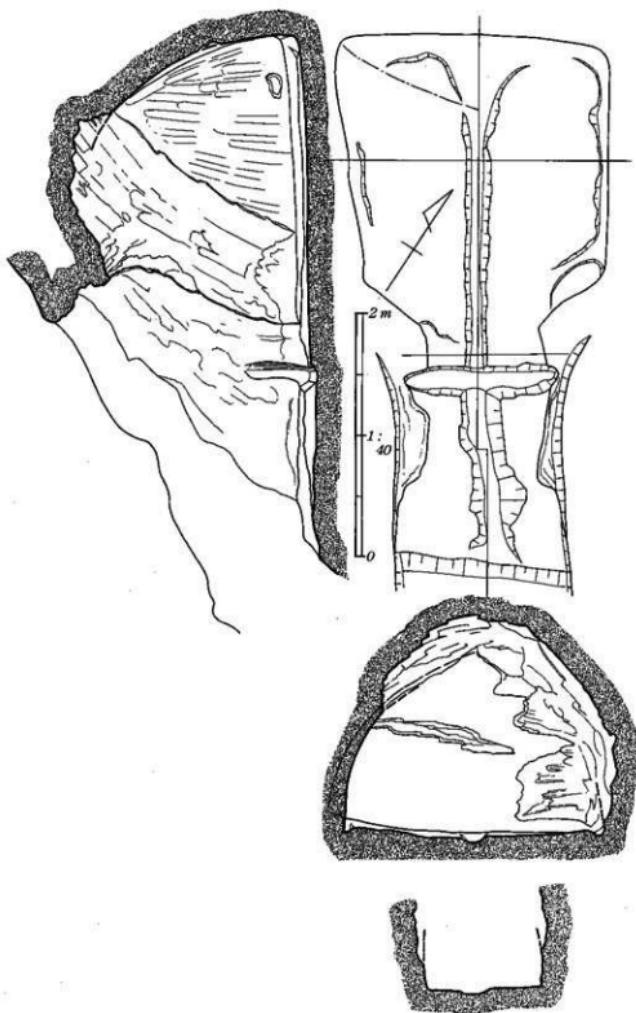


挿図21 C1号墓 平面図・断面図

遺物は認められなかった。

C 2 号墓 (挿図22、図版14・15)

小型だが、整った作りである。玄室と羨道の全長は2.85mで、その比は1対0.2で、羨道が



挿図22 C 2号墓 平面図・断面図

極端に短い。玄室は基本的には平面台形をなすが、袖の角が鈍角をなすから、正確には奥壁から袖までの平面が台形で、袖から玄門までの平面もまた台形と言ったところである。台形を連接したような形をなす。平面の奥行きと幅の平均的な長さの比は、1対0.9で、幅の方が短い。奥壁の幅が2.2mでもっとも長く、袖での幅は1.95m、玄門の幅が0.96mである。玄室天井が崩落しているが、中央では直立して、ほぼ天井に届く高さであったと復元できる。床は玄門に向かって傾斜するが、その角度はきわめて緩やかで、水平に近いと言った方がよい。壁裾に溝らしきくぼみが断続的に見られるが、溝底に凹凸があり、排水の用をなしたかが疑われる。主軸に沿って溝があり 奥壁から50cmほど離れて始まり、羨道を貫く。奥壁の一方の角は稜の様子が残り、天井に続く。棟にあたる部分が崩壊しているが、本来、天井は寄せ棟風に作ったもので、妻側に羨道が付くと復元できる。壁と天井の境はない。先に記したように、羨道は短く、すぐ仕切りの溝がある。仕切溝では左右の壁が広がり羨門を形成する。仕切溝は左右の壁の高さ50cmにまで認められる。

前庭は長さ1.5mで崖になる。前庭にも主軸に沿って溝がある。前庭の前端左右での黒色土の堆積は約1mみられた。

玄室天井と壁の大半が崩落し、羨道の天井は崩壊しているが、玄室の壁の一部には断続的に削り痕が見られる。

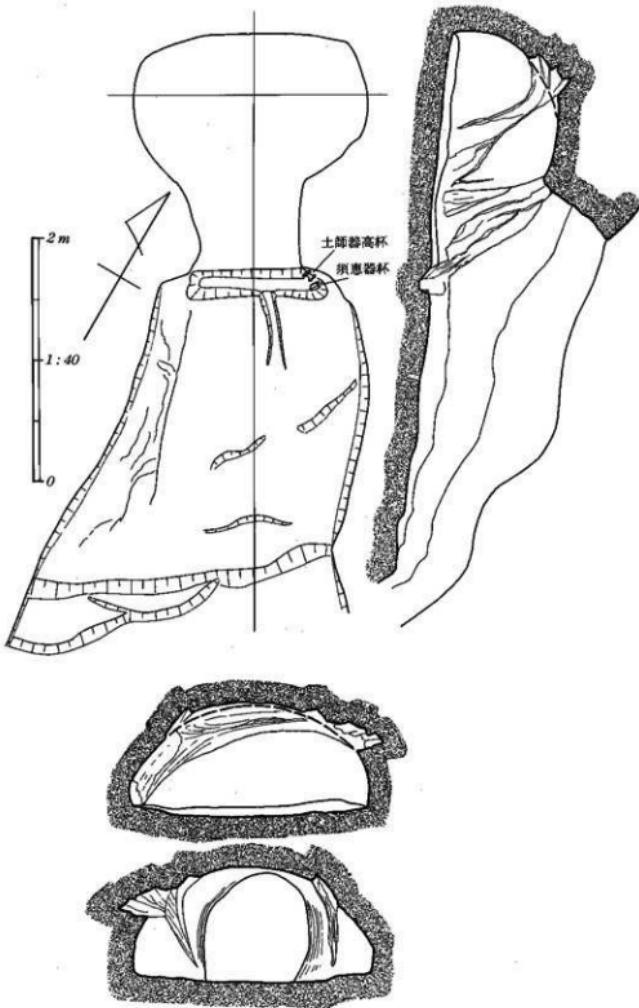
遺物は認められなかった。

C 3号墓（挿図23、図版14・16）

小型で雑な作りである。玄室と羨道の全長は2.05mで、その比は1対0.7で、羨道が短い。玄室平面は横長の楕円形をなし、平面の奥行きと幅の平均的な長さの比は、1対1.6で、奥行きの方が短い。天井が崩壊しているため不明な点もあるが、蹲踞するのに不能の高さであったと思われる。床は溝がなく、床面が玄門に向かって傾斜して、排水の用をなす。玄室の袖はあいまいで、羨道壁に続く。天井は崩落しているが、壁に稜もなく、ドーム状をなしていたと思われる。羨道は溝もなく、床が羨門に傾斜するのを観察できるだけである。仕切りの溝は床面にのみあって、壁にはおよばない。仕切溝は掘り方が2重をなすように観察できる。前庭は岩層を20cmばかり掘り下げたもので、仕切溝を境にして左右に広がる。前庭の一方の壁は羨道壁に並行するが、他方は大きく外に開く。前庭の床は凹凸があって、長さ2.35mで崖になる。前庭の左右にはまた厚さ40cmばかりの褐色土、さらに上に60cmの黒色土の堆積が見られる。

玄室半ばより羨門にかけて崩壊している。特に羨門のあたりの原形は復元が難しい。このため、羨道の見通しは玄室から見て、現状を示した。山の傾斜と並行するように斜めに脈の走る岩層で、固いが、もろい。奥壁が旧状を保っているが、削り痕などは観察できない。

遺物は須恵器杯蓋・高台付き杯、土師器高杯・皿がある。このうち羨道から須恵器杯蓋（挿図56-3・4）が、仕切溝から土師器高杯（挿図56-9）と、須恵器杯（同一8）が出土した。仕切溝出土の杯はほぼ溝の底に接して、傾いた状態で出土したが、高杯は底から4cm程度浮いていた。また、前庭には土師器皿が認められたが、ほかの遺物の出土地点は不明である。



擇図23 C 3号墓 平面図・断面図

C 4号墓 (擇図24、図版14・17)

整った作りである。玄室と羨道の全長は3.16mで、その比は1対0.5で、羨道が短い。玄室は隅円の方形をなすが、平面の奥行きと幅の平均的な長さの比は、1対1.2で、奥行きの方が短い。奥壁の幅が2.2mでもっとも長く、袖での幅は1.95m、玄門の幅が0.96mである。玄室

中央では直立するのが難渋な高さである。床は玄門に向かって傾斜する。壁裾に溝があるが、玄門を越えたところで消滅する。玄室主軸に沿った溝はない。東壁沿い溝は中程が低く、玄門寄りが高くなるから完全な排水の用をなさない。崩落のために不明な部分もあるが、壁の四隅は稜を刻み、天井に統く。天井の棟の稜も部分的に残っている。すなわち、寄せ棟風に作り、羨道が妻側に付く。平面が奥行きより幅の方が長いから、棟に相当する部分は短かったと復元できよう。なお、棟部分の横断面は宝珠形の断面のような曲線を持つ。羨道の平面はわずかに玄門側が幅広い。床に凹凸があるが、壁ぎわが高くならず、溝もなくて平坦である。羨門に仕切りの溝があり、これを境に前庭部の左右の壁が広がる。仕切溝は左右の壁の高さ50cmにまで認められる。天井は崩壊している。前庭部は主軸に沿う、鋭く掘り込んだ溝がある。前庭は長さ1.5mで崖になる。前庭の左右での黒色土の堆積は約0.8mみられた。なお、発掘時のメモは、前庭の左右の壁がわずかに湾曲するから、当初は前庭にも天井があったと推定する。

玄室の壁が部分的に崩落し、羨道の天井も崩壊しているが、比較的よく残っている。玄室壁の割り痕は意図的に縦方向に整えた様子がうかがわれ、岩質が硬いためか、一単位の幅が数cmしかない。

遺物は須恵器杯蓋・杯、土師器椀・杯・瓦器椀、不明の鉄製品が認められた。これらのうち、出土状況の詳細が分かるものは前庭出土の遺物である。すなわち、前庭からは土師器椀1個体が伏せた状態で出土したほか、鐵鎌ならびに土師器片若干が認められた。これらの遺物はいずれも床直上になく、約3cmほど浮いていた。また、羨門付近に4個の円石が見られたが、これらも床面よりわずかに上にあった。その他の土器を含め、出土地点は以下の通りである。

玄室出土 須恵器杯蓋（挿図57-1・2）

羨道出土 須恵器高台付き杯（挿図57-3）、須恵器杯（同-4・5）、土師器杯（同-7・8）

前庭出土 須恵器杯蓋、土師器椀（挿図57-9）、瓦器椀（同-11）、不明の鉄製品（同-12）

C 5号墓（挿図25、図版14・18）

特に大型で、精緻な作りである。玄室と羨道の全長は4.82mで、その比は1対0.3で羨道が短い。玄室は平面が方形をなすが、各辺が玄室、羨道を貫く主軸と7~9度傾いた、平行四辺形をなす。玄室の奥行きと幅はほぼ等しく、ともに3.6m強あって、発掘した横穴墓で最大規模である。玄室中央では直立して作業するに十分な高さがあり、玄室掘削の限界であろう2.2mにおよぶ。四周には明確な溝をめぐらし、また、玄室中心あたりから玄門中心に向かって溝がのびる。床は玄門に向かって傾斜し、溝のほかに凹凸はない。天井は寄せ棟風に作り、妻側に羨道が取り付く。壁は高さ70cm位まで垂直で、傾斜を変えて天井に統く。壁の四隅には稜を刻み、天井におよぶ。棟にあたる部分は長さ67cmあって、幅5cmを削る。すなわち、その断面はまさに棟がとび出した形をなす。玄室から羨道にかけては段をなして低くなる。羨道の平面は玄門寄りが幅広く、羨門寄りが狭い。羨道の床は段をなして低くなる。玄門寄りでは中軸に沿って溝があるが、途中で消滅する。羨門ではさらに幅広くなつて前庭に統く。羨道の天井は崩落しているが、蹲踞してようやく出入りできる程度の高さであったと復元できる。羨門には仕切りの溝がある。ここでは壁が左右に幅広くなり、仕切溝が壁裾におよぶ。仕切溝を境にして、前庭側の床も段をなして低くなる。仕切溝の直上で天井が切れるが、ここを開塞すると閉

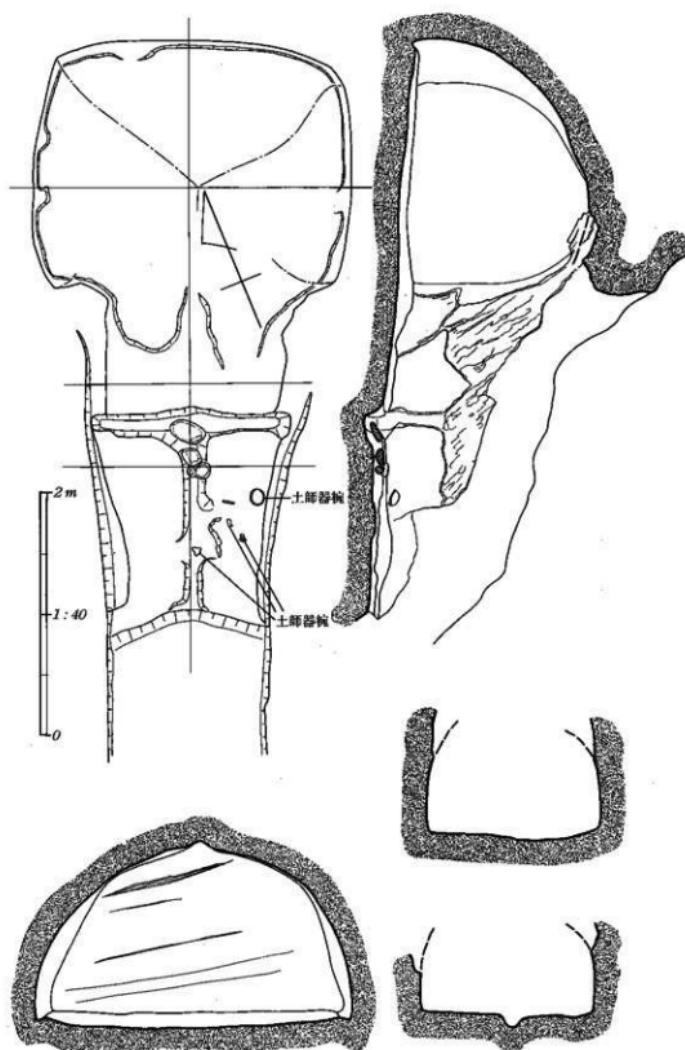


插圖24 C 4號墓 平面圖・斷面圖

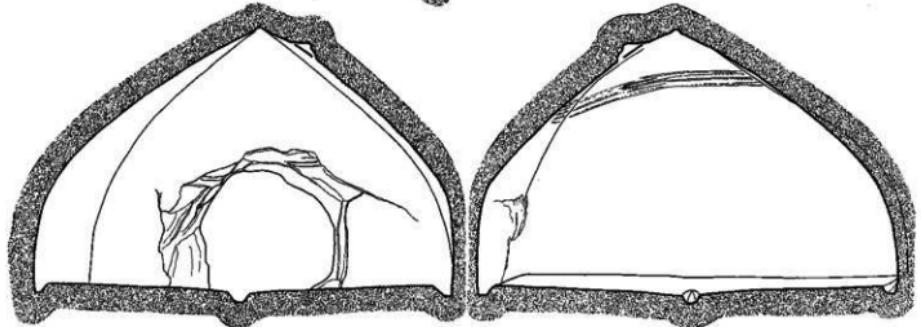
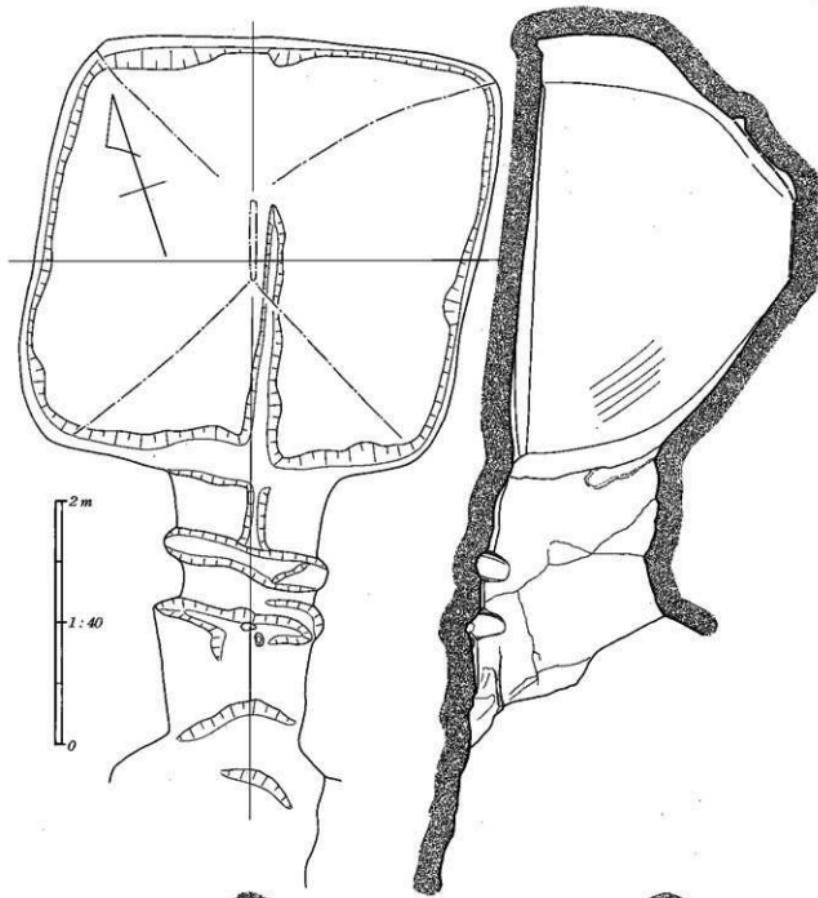


插图25 C5号墓 平面图·断面图

塞板はほぼ垂直をなしていたことになる。この仕切溝の掘り方は二重に重なった状況を残す。べつに、仕切溝から50cm奥に入ったところに狭道を横断する溝がある。この溝も左右の壁面を切り、床は奥よりも段をなして低くなる。この溝もある時期の閉塞の位置を示すものであろう。前庭は仕切溝から1.2m出て左右の壁が広がり、徐々に傾斜する。

狭道の天井が崩落しているが、全体によく残っていて、壁には斜めに並行する削り痕が残る。玄室の床面積が最大であり、閉塞の溝は2箇所あり、溝の重なりからは3回以上の埋葬をうかがわせると言った特色がある。

遺物は須恵器杯蓋・杯・壺、土師器杯・椀・高杯、瓦器皿、ガラス製の小玉1点、水晶製の切子玉1点、鉄鎌、刀子が認められた。これらのうち出土地点の分かることは、以下の通りである。

狭道出土　須恵器杯蓋（58-1・10）・短頸壺（同一-21）・提瓶（同一-22）、土師器杯（挿図59-6）・椀の小破片。

なお、短頸壺はC9号墓出土の破片と接合した。これが実際の出土状態であるのか、遺物取り上げ段階あるいは整理途中の誤りであるのか確かめるすべがない（注）。遺物が多いにもかかわらず、出土地点が不明なのは遺憾である。

（注）大分県上ノ原横穴墓群では土器破片が複数の横穴墓から出土し、接合する例が多数確認されており、土器を破碎した後に散布した例と考えられている（村上久和「上ノ原横穴墓における葬送儀礼の諸相」『上ノ原横穴墓群』II 1991年 510-514頁）。C5号墓とC9号墓の出土土器片の接合例も同じように考えて良いのかも知れない。

C6号墓（挿図26、図版14・19）

雄な作りである。玄室と狭道の全長は2.70mで、その比は1対0.2で、狭道が短い。玄室平面はいびつであるがおおむね台形をなす。平面の奥行きと幅の平均的な長さの比は、1対1.2で、奥行きの方が短い。奥壁の幅が2.90mでもっとも長く、袖での幅は2.10mである。天井が崩壊しているため不明な点もあるが、蹲踞するのに十分であるが、直立不能の高さである。床は玄門に向かって傾斜するが、傾斜角度はいたって緩い。玄室主軸に沿って溝があるが、壁沿いには溝がない。奥壁から5条の溝が主軸の溝に向かってのびるが、いずれも溝の体裁をなさず途中で消える。玄室の袖は明瞭である。不明瞭ながらも奥壁の角に稜を刻むが、高さ60cmばかりまである。天井は崩落しているが、ドーム状をなしていたと思われる。狭道には玄室主軸からの溝があるが、仕切溝でいったん終わる。狭道の壁は高さ80cmあたりまで垂直で、それより上は崩落している。仕切溝は明確に掘り込んでいて、壁の高さ80cmまで確認できる。なお、狭道と前庭の主軸は玄室主軸より一方に偏する。前庭の左右の壁は、仕切溝から長さ1.35mで途切れる。その前方は段をなし、1mばかりで崖になる。前庭の溝は途中から始まり、段で自然消滅する。前庭の左右には岩層に接して黒色土が堆積し、部分的に褐色土を挟んで、厚い茶褐色土が堆積する。その堆積は総じて1.5mになる。

この横穴墓は傾斜の緩やかな場所に掘り込まれたらしく、玄室から前庭にかけての地表は平坦である。このため岩層の深くを掘らなかったので、天井が早くに崩落したのであろう。

遺物は須恵器甕の破片1点のほか、瑪瑙製勾玉1点、鉄刀子1点、鉄釘などが認められる。いずれも出土地点が不明である。

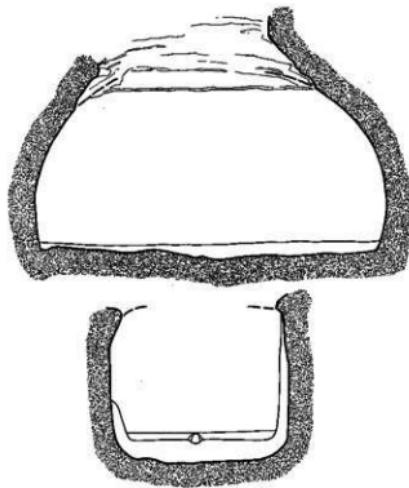
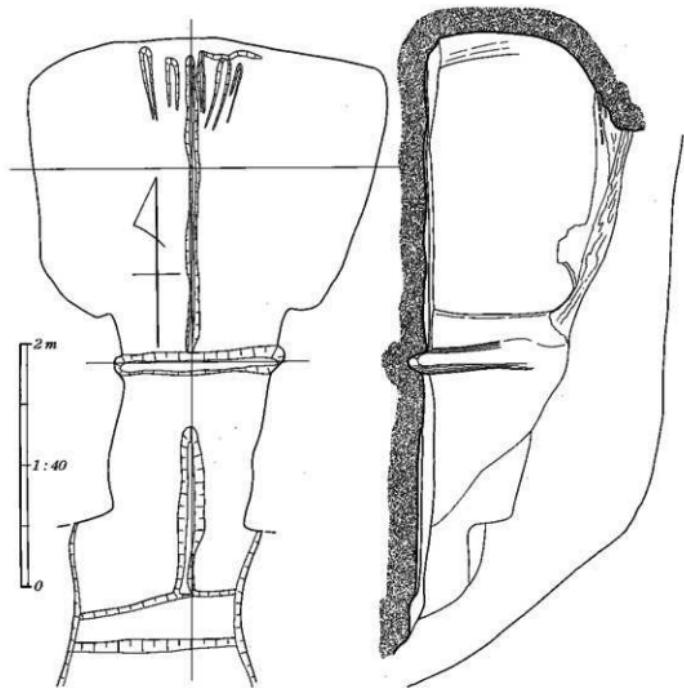


插圖26 C 6 号墓 平面圖・断面圖

C 7号墓（挿図27、図版14・20）

小型で雑な作りである。玄室と羨道の全長は1.90mで、その比は1対0.4で、羨道が短い。玄室平面はややいびつな台形をなし、平面の奥行きと幅の平均的な長さの比は、1対1.6で、奥行きの方が短い。奥行きは一方が短く、他方が長い。奥壁の幅が1.95mでもっとも長く、袖での幅は1.31mある。天井が崩壊しているため不明な点もあるが、蹲屈するのに不自由でない程度の高さであったと思われる。床は玄門に向かって傾斜する。壁裾に溝がめぐるが、玄室主軸に沿った溝はない。壁沿いの溝は一方は玄門で消滅し、他方は羨道に続く。玄室の袖は一方が比較的明瞭であるが、他方は羨道との境が分かりにくい。天井は崩落しているが、ドーム状をなしたと思われる。ただ、奥壁の角は稜を刻む。羨道の一方の壁には溝がある。仕切溝は明確に掘り込んでいて、壁の仕切の溝は高さ50cmまで確認できる。前庭には溝がない。前庭の左右には低い壁があるが、仕切溝から1.27mで、崖になる。前庭左右には厚さ45cmばかりの褐色土の、さらに上に10数cmの堆積が見られる。

玄室半ばより羨道にかけて天井が崩壊しているが、崩壊箇所での観察では、玄室中央での岩層の厚さが40cm前後で、天井の厚さがもともと薄かったと推定される。

遺物の出土は認められなかった。

C 8号墓（挿図28、図版14・21）

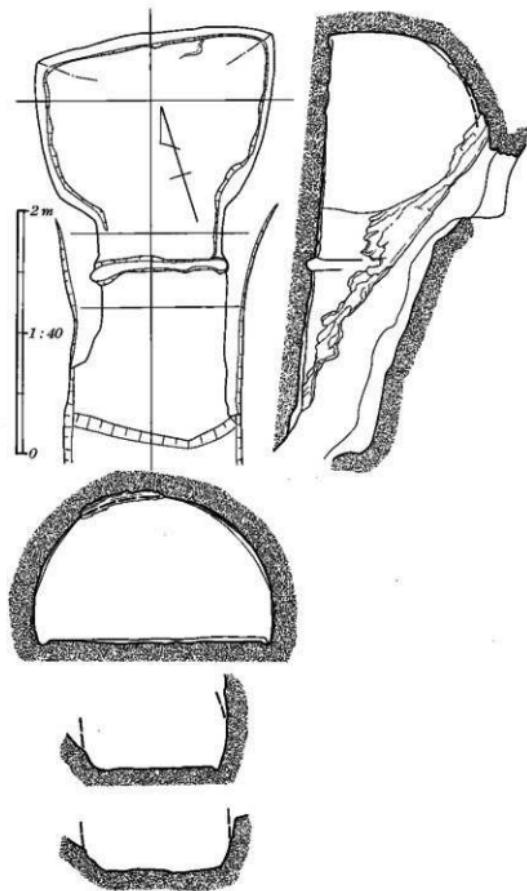
一応整った作りである。玄室と羨道の全長は3.13mで、その比は1対0.4で、羨道が短い。玄室はいびつな台形をなし、奥壁と玄門が主軸方向より一方にふれる。平面の奥行きと幅の平均的な長さの比は、1対1.2で、奥行きの方が短い。奥壁の幅が2.5mでもっとも長く、袖での幅は2.15mある。玄室中央では蹲屈することが出来るが、直立不能の高さである。床は玄門に向かって傾斜する。壁裾に溝があり、また玄室主軸に沿った溝もある。天井は陥没していて形状不明であるが、壁の隅の稜などがないことからドーム状をなしていたのであろう。玄室幅に対して玄門が幅広く、羨道幅も玄門の幅にはほぼ等しい。玄室から羨道にかけては段をなして低くなり、羨道に向かって傾斜する。羨道左右ならびに主軸に沿って溝がある。天井は崩壊する。羨門に仕切りの溝がある。仕切溝の方向は羨道主軸に直行せず、奥壁や玄門に並行する。仕切溝は壁にもおよび、高さ40cmで途切れる。仕切溝を境にして、前庭の左右の幅が広くなる。前庭部主軸に沿う、鋭く掘り込んだ溝がある。前庭は長さ1.85mで崖になる。前庭の左右での黒色土の堆積は約1.2mみられた。

玄室、羨道の天井が崩壊し、平面形を確認できるが、立面形は不明な点が多い。丘陵斜面の岩の表層から、仕切溝までの奥行きが40cmしかなく、もともと深く岩層を刻っていないので、壊れやすかったのかもしれない。

遺物は須恵器杯蓋、大型の甕の体部破片、鉄製鍬金具が認められた。須恵器杯蓋（挿図62-1）と、内面にかえりのない須恵器杯蓋の小片が羨道の黒色土中からの出土である。甕の破片も羨道からの出土であるが、層は不明である。鍬の出土地点も不明である。

C 9号墓（挿図29・30、図版14・22）

大型で、精美な作りである。玄室と羨道の全長は3.45mで、その比は1対0.4で、羨道が短



挿図27 C7号墓 平面図・断面図

い。玄室平面はややいびつな台形をなし、平面の奥行きと幅の平均的な長さの比は、1対1.2で、奥行きの方が短い。奥壁の幅が3.05mでもっとも長く、袖での幅は2.05mある。天井が崩壊しているため不明な点が多いが、残存する壁の高さからして蹲踞するのに十分であり、中央では直立可能な高さであったと思われる。床は玄門に向かって傾斜するが、比較的緩やかである。壁裾に溝がめぐり、また玄室主軸に沿った溝もある。壁沿いの溝は玄門で消滅する。別に、玄門から60cm奥に主軸に直行する溝が壁裾の溝と連続している。いずれの溝も掘り方が鋭く、溝底が平らで、排水には万全を期している。天井は大陥没していて不明。玄室の袖は浅いが、明瞭である。羨道の幅はほぼ一定している。玄室から羨道にかけては徐々に低くなり、羨道は羨

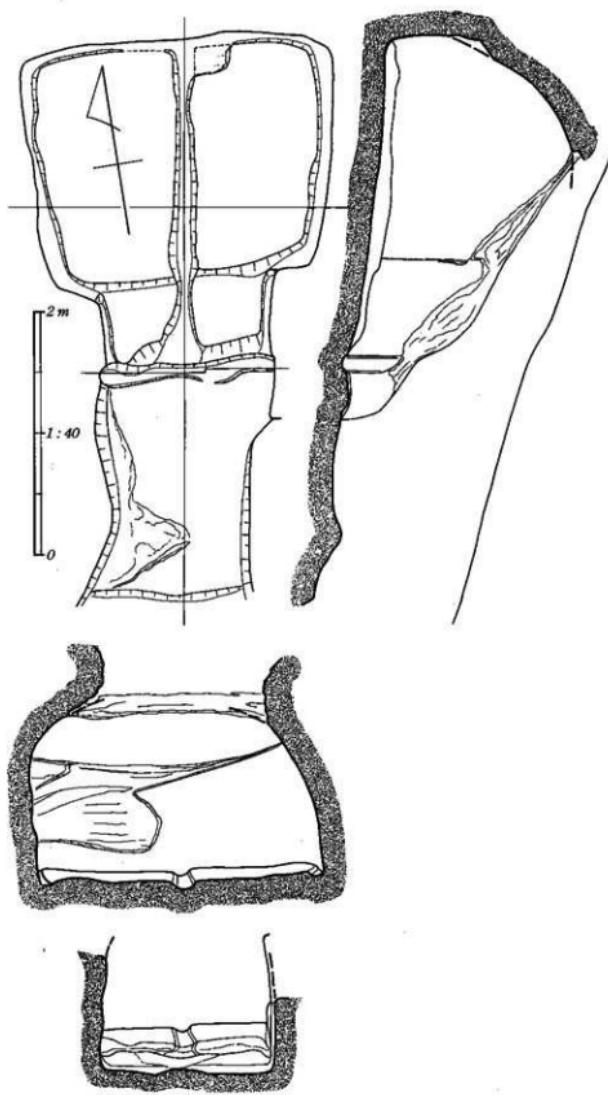
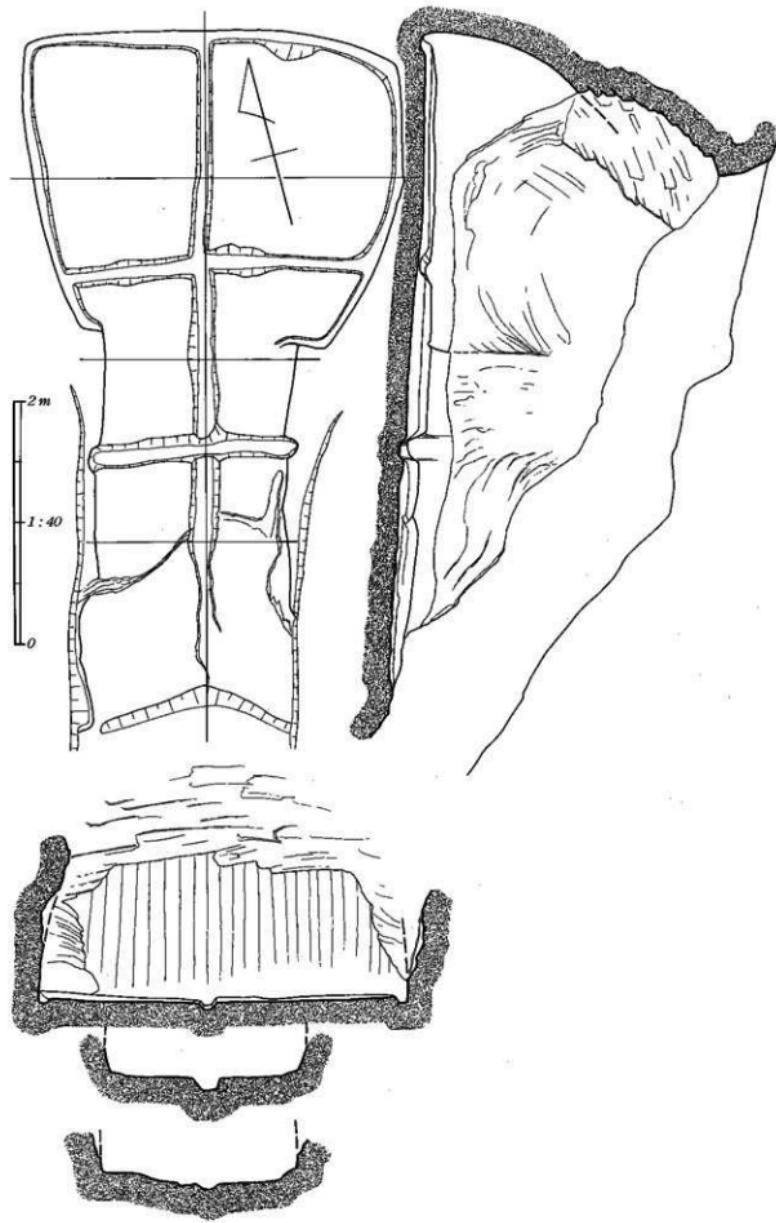


插图28 C 8号墓 平面图·断面图

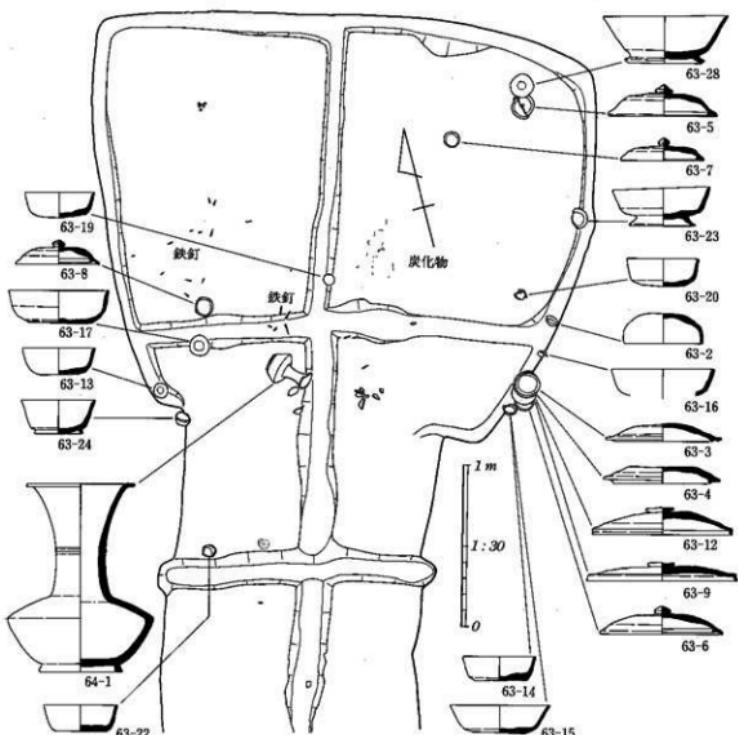


擇圖29 C9号墓 平面図・断面図

門に向かって傾斜する。狹道主軸に沿って溝がある。天井は崩壊する。狹門に仕切りの溝がある。仕切溝は狹道主軸と直角に交わらず、やや一方に偏する。仕切溝は壁裾にもおよぶ。狹道天井も崩落していない。前庭は仕切溝から1mばかりまで左右の壁があり、その幅は狹道のそれに変わらない。前庭にも主軸に沿う溝があるが、長さ1mで消滅する。前庭は仕切溝から長さ1.95mで崖になる。前庭の床は凹凸がある。前庭の前端での左右の黒色土の堆積は約1.2mみられた。

玄室、狹道の天井は大崩壊しているが、崩壊の断面からみて、玄室の天井の岩層の厚さは1m程度であったと推定される。玄室壁には縦方向に削り痕を整えていて、美しい。削り痕の幅は14~16cmである。

遺物は須恵器杯蓋・杯・壺・斐、土師器皿・壺、鉄釘が認められた。とりわけ、玄室が大きく崩壊していたため副葬の遺物が原位置を保った状況で検出できた。これの出土状態は挿図30に示す通りである。すなわち、玄室中央部では東西方向に幅1mの範囲に土器の集中するのが注意を引く。特に、玄室東の遺物（挿図63-2）から玄室西の遺物（同一8-17）の間、北の遺物（同一19）、南の遺物（挿図64-1）の間には土器の分布の空白が幅40cm、長さ2m認めら



挿図30 C9号墓 玄室遺物出土状況図(土器図の縮尺は1:6)

れる。鉄釘の分布に秩序がないが、これは追葬の際の移動によるものとすれば、先の空白部分は最後の埋葬位置を示すものかも知れない。

土器の出土状態からは杯は蓋を開けて、供獻されたことを示している。それは蓋をした状態での出土状況が認められなかったばかりか、玄室東に5点の須恵器杯蓋（挿図63-3・4・6・9・12）を重ねて置いてあることからも首肯できよう。また、玄室西では須恵器杯蓋（挿図63-8）・杯（同-17）が、玄室の北東角では須恵器杯蓋（挿図63-5）と杯（同-28）が隣接して出土する。後者は、蓋と身の径からはセットと判断されるもので、蓋を開けた状態であった。蓋を開けた杯に何かを盛ってあったかについては、2点の杯（挿図63-14・15）が重ねた状態で出土していて、盛っていた場合もあるし、盛っていなかった例もあるらしいという、両論を述べるに留める。

なお、出土状態の記録がないが、玄室出土の土器として、別に、須恵器杯蓋（挿図63-1・10）・杯（同-21・27）がある。鉄釘もまた玄室出土である。

D 1号墓（挿図31、図版21・23）

小型で雑な作りである。玄室と羨道の区別がつかない。一応、崖に開口する部分を羨門とすると、全長は2.40mで、その比は1対0.7で、羨道が短い。玄室は床と壁との境が判然とせず、平面形がつかめないので、不整形としか言い表しようがない。これは壁面が剥落していることのほか、玄室を斜めに横断する岩の不整合面があって、一方の壁では段差が生じていることなどによる。この壁の段差は当初からのものと観察した。一応、平面の奥行きと幅の平均的な長さの比は、1対1である。天井が崩壊しているため不明な点もあるが、現状でも蹲踞するのに不能な高さである。壁の角には稜がないから、天井はドーム状をなしていたのであろう。床は溝がなく、玄門に向かって傾斜する。玄室の袖はあいまいで、左右が非対称である。玄室と羨道の境としたのは仕切りの溝のような痕跡のある場所である。仕切り状の溝の部分は岩層の裂け目とも一致していて、それを利用して意図的に掘ったものか、全く自然のものかが判然としない。羨道も溝がなく、天井は崩落している。床はほとんど水平に近い。羨門が崖に開いているから前庭相当部がない。ただ、別の視点から岩の裂け目の仕切り状の溝を閉塞の溝に利用したとすれば、玄門はそれより30cmばかり奥に設定することもでき、仮にそうすると、羨道とした場所が前庭になる。

この横穴墓は急峻な崖の中腹にあって、天井や壁が崩落するが、残った壁面には削り痕が観察できない。おそらく、ほとんど埋没することなく、長く開口していて、風化が進んだものと見なされる。

遺物は須恵器の甕の体部破片が1点出土するが、出土地点は不明である。

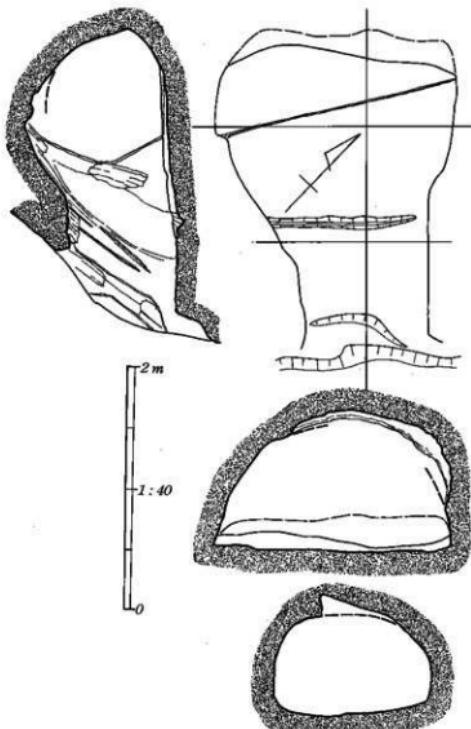
D 2号墓（挿図32・33、図版23・25）

中型の横穴墓であるが、必ずしも精美な作りではない。玄室と羨道の全長は3.00mで、その比は1対0.24で、羨道が短い。玄室平面は丸みをもった台形をなす。平面の奥行きと幅の平均的な長さは1対1.4で幅が長い。最大の幅は奥壁より手前にあり、左右の袖は明確で、幅は2.5mばかりである。天井と壁のほとんどが落下しているため高さは不明。しかし、玄室中央では

直立できる程度の高さがあったのである。壁沿いには溝がめぐり、主軸に沿っても溝がある。壁沿いの溝の幅は一定でなく、主軸沿いの溝は蛇行する。主軸沿いの溝に人頭大の円石1個があつたが、溝底より上位にあつた。床は玄門に向かって傾斜する。奥壁の隅に稜が部分的に認められるが、平面からしても天井はドーム状をなしていたのである。羨道は玄門が幅広く、羨道に向かって狭くなる。仕切りの溝は明瞭で左右の壁を深く切り込む。壁での切り込みは高さ30cm以上ある。壁の切り込みの溝は玄室側に傾いていて、閉塞板が垂直でなかったことが知られる。仕切溝を境にして、前庭の左右が幅広くなる。前庭のこの奥まった場所は、左右に壁があるが、天井があったかどうかは分からぬ。仕切溝から80cm程で岩層の切り込みが、直角をなして、さらに幅広くなる。前庭は長さ3.40mで段をなして崖になる。前庭の主軸を貫く溝は深く、幅も広い。溝は崖の手前で消滅する。前庭は主軸より片側を発掘したが、全体におよばなかつた。軸線を中心前庭の岩層の切り込みを復元すると、最大幅が1.5mほどになる。

壁に縱方向の割り痕があるが、残りは良くない。玄室部分では岩層の裂け目があって、中に黒色土が堆積していたから、掘削当初の段階からのものであろう。前庭を意図的に明確に作るのか注意を引く。壁隅の一部に稜が見られるのに、天井をドーム状と復元したが、D群では確かに寄せ棟風の天井がないことによる。

遺物は須恵器杯蓋・杯・高杯・壺蓋・罐・平瓶・甕、土師器杯・碗・高杯、鉄製品に鎌と刀子の装具がある。これらの遺物の大部分が前庭の溝の中、ないしはその上から出土したもので、前庭の南端では黒色土中から出土したが、他の部分では黒色土下の茶褐色土で認められた。遺物の出土状況は挿図33に示す通りである。溝部分に遺物が集中するのはここがくぼんでいたことに起因するのであるが、鎌など本来玄室に副葬されるべき遺物が、仕切溝より南の前庭に認められるから、ある時期に玄室内の遺物が意図的に搔き出されたことを示している。これらの遺物は床に接



挿図31 D1号墓 平面図・断面図

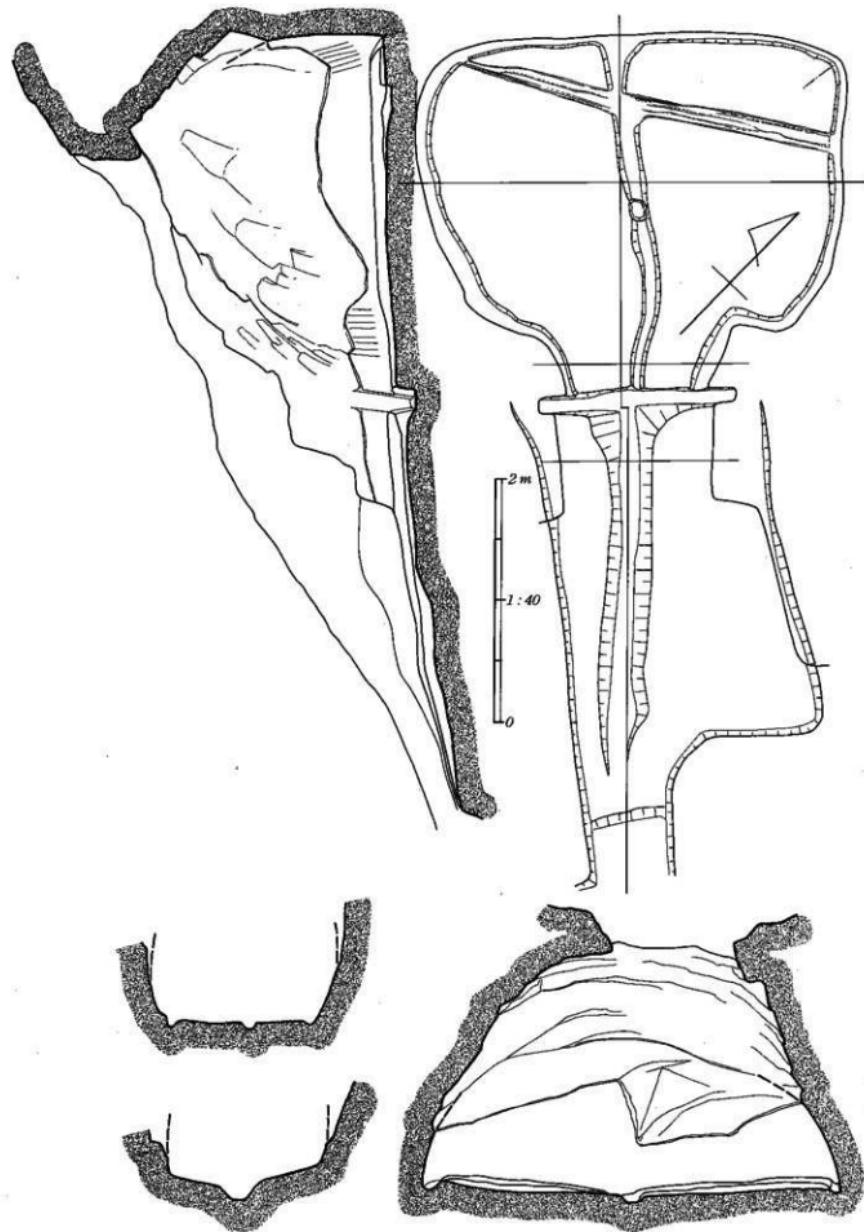
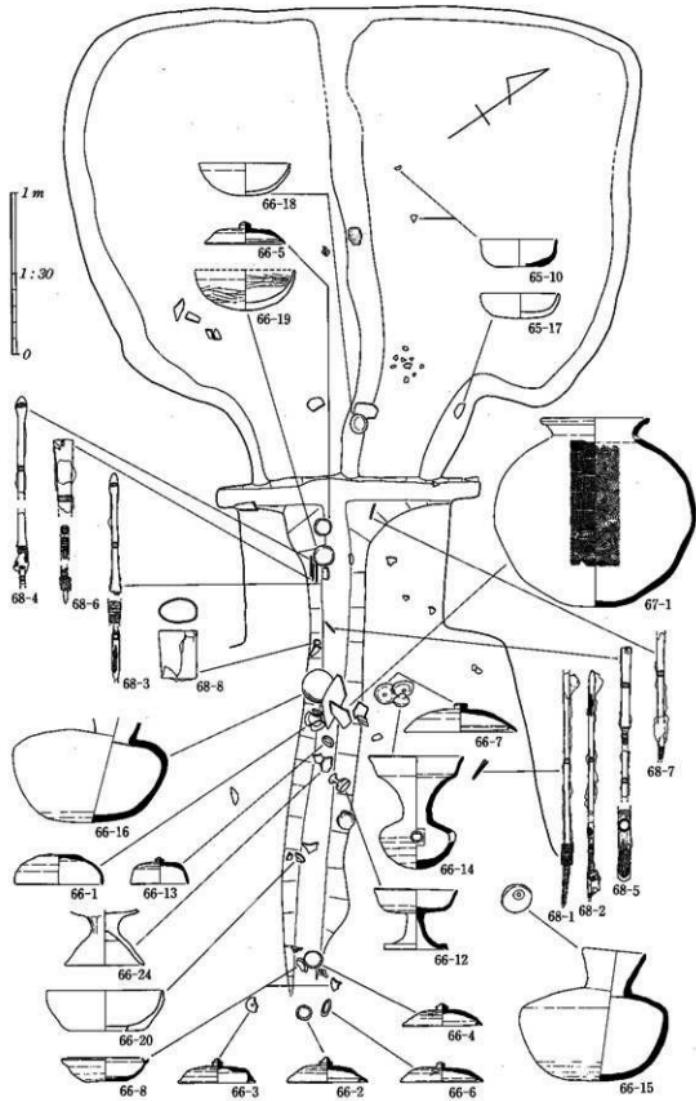


图32 D 2号墓 平面图·断面图



挿図33 D2号墓 遺物出土状況図(土器図の縮尺は1:6、但し67-1は1:10。鉄製品は1:4)

し、あるいは若干床から浮いている程度で、比較的古い段階に搔き出しが行われたことを示している。一方、玄室からは、床から16cm浮いた状態で大型の壺の破片が出土しており、前庭か

らも大型甕の破片が出土するから、前庭の遺物が玄室に流入したものもあったことが知られる。前庭からの出土遺物は以下の通りである。

須恵器杯蓋（挿図66-1～6）・杯（同一8・9）・高杯（同一12）・壺蓋（同一13）・鏡（同一14）・平瓶（同一15・16）・甕（挿図67-1）、土師器杯（挿図66-19・20）・高杯（同一22～24）、鏡（挿図68-1～7）、刀子・装具（同一8）。

これらの遺物で大型の甕は、5m離れて出土した破片が接合することが確認されたし、高杯の22と23の破片は近接して出土しており、胎土、大きさなどから同一個体であることが推定される。また、前庭の南端の黒色土から出土した一群の土器、すなわち須恵器杯蓋（挿図66-2・3・4・6）、杯（同一8）はまとまった出土状態を示していて、出土層位が前庭の他の遺物と異なることから、これらは当初から前庭に据え置かれていたものと判断される。

D3号墓（挿図34、図版23・26）

中型の横穴墓であるが、必ずしも精美な作りではない。玄室と羨道の全長は3.02mで、その比は1対0.25で、羨道が短い。玄室平面はいびつで、左右が非対称の台形をなす。平面の奥行きと幅の平均的な長さは1対1.3で幅が長い。最大の幅は奥壁にあるが、中程での幅と大差ない。袖は比較的明確で幅は2.3mばかりである。天井が落盤し、壁のほとんどが剥落しているため高さは不明。しかし、壁の傾斜角度からすると、玄室中央では蹲踞できる程度の高さがあったのであろう。壁沿いには溝がめぐり、主軸にも溝がある。主軸の溝は玄室平面の主軸とはずれていて、一方に偏する。溝は幅が広く、深いが、一部では途切れる。床は玄門に向かって傾斜するが、凹凸がある。奥壁の隅に稜が認められるが、部分的なもので、天井に続くものではない。従って、天井はドーム状をなしていたのであろう。羨道は玄室から段をなして低くなり、玄門側が幅広く、羨門に向かって狭くなる。左右の壁は高さ40cmあたりまでは垂直であるが、その上部は崩落している。羨道の溝は玄室からの延長で、壁沿いと主軸にあるが、一部途切れる。仕切の溝は明瞭で左右の壁を深く切り込む。壁での切り込みは高さ50cm以上あるが、垂直ではなく、上がりながら前庭側に傾く。仕切溝に重なって、径30cmの大円石が10個ばかり散在し、部分的には3重になっていた。しかし、溝底に接する円石はなかった。前庭の左右は羨門の幅と変わらないが、地形の関係から岩層の掘り込みは左右で長さが違う。すなわち一方は仕切溝から70cmばかりで岩層が途切れるが、他方は1.5mある。仕切溝での岩層の掘り込みが深さ80cmであるから、仕切溝の手前、すなわち前庭側には天井がなかったと思われる。前庭の主軸を貫く溝は深く、幅も広い。仕切溝から長さにして2.5mを確認したが、それより先を発掘していない。当時のメモは、前底部の溝の深さや幅からして、溝はさらに前方の崖にまで達しているであろうと推定しているから、前庭の広さは確認した範囲よりもっと広くなる。

天井などの落盤のため平面形を確認できるにすぎないが、前庭では横穴墓掘削後の堆積状況を観察できる。すなわち、地山の岩層の上に、厚さ10cmばかりの地山の風化土と思われる褐色ないし黄褐色砂質土があり、上に、地山の土塊を含む黒色土が20cmほど堆積し、さらに、山の斜面全体を覆う茶褐色土が厚さ50～60cmほど見られる。褐色ないし黄褐色の砂質土は岩層の風化によるもので、横穴墓掘削後に、平坦な前庭に約80cmの堆積があったことになる。

遺物は須恵器甕、土師器杯・碗、瓦器碗、鉄製品に鏡・刀子がある。このうち、玄室から土

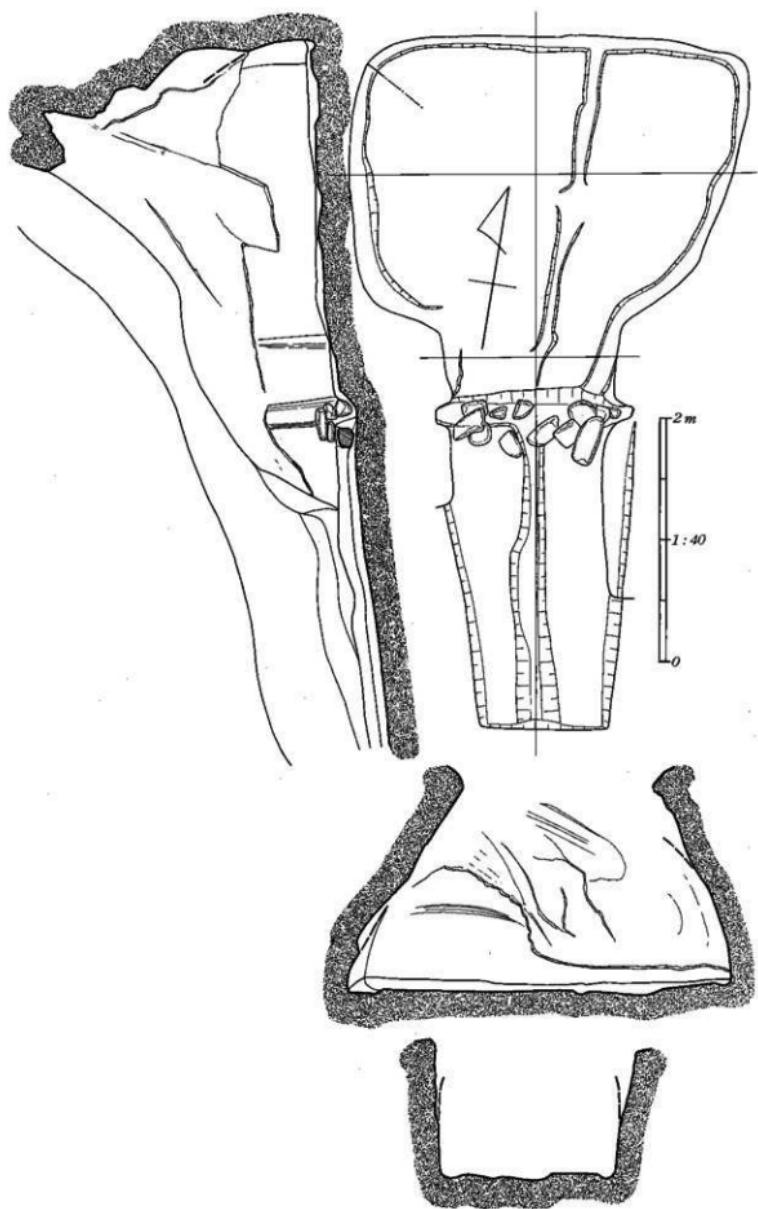


插图34 D3号墓 平面图·断面图

師器椀（挿図69-6）、須恵器の大型甕の破片が出土した。出土状況の記録では甕が玄室床より数cm浮いた状態であったほかは、詳細が分からぬ。瓦器椀（挿図69-7）は前庭の黒色土中から出土したが、他の遺物の出土地点は不明である。

D 4号墓（挿図35、図版23・27・28）

中型の横穴墓であるが、必ずしも精美な作りではない。玄室と羨道の全長は3.50mで、その比は1対0.3で、羨道が短い。玄室平面はいびつで、左右が非対称の隅円の方形をなす。平面の奥行きと幅の平均的な長さの比は、1対1.3で、幅が長い。最大の幅は玄室中程にあって、奥壁の幅と大差ない。袖は比較的明確で幅は2.4mばかりである。天井が全部落盤し、壁のほとんどが剥落している。しかし、玄室中央では蹲踞できる程度の高さがあったのを確認できる。壁沿いには溝らしきくぼみがめぐり、奥壁の一方の角から玄室中央に、そして玄門中央に向かうくぼみがある。これもまた幅と深さが一定しない。こうした構造のくぼみとともに、床は凹凸が激しく、どの部分が排水溝として掘ったものか判断しかねる。床は一応玄門に向かって傾斜する。奥壁のふたつの角には不明瞭な棱がある。とりわけ片方の棱らしきものは岩層の間隙と一致していて意図的なものかどうか分からぬ。このような状況のため天井の構造の復元は困難であるが、ドーム状であったとしておく。羨道は天井と一方の壁が崩れていて、幅が分からぬ。残った壁の様子からすると玄門側が幅広く、羨門が狭い。仕切りの溝があるが、羨道主軸と斜めに交わる。仕切溝は幅が一定せず、深さも中央が深く、左右では浅くなる。壁の切り込みは残っていない。前庭は仕切溝から長さ1mで段をなしさらに先に続く。仕切溝から斜めに溝らしいくぼみがのびるが、断続的で排水の用をなしていない。この溝らしいくぼみは前庭の段で消滅する。

この横穴墓はD群の中でも、南東斜面にあって、D 2号からD 5号の4基の横穴墓の1つで、4基のうちの最も下位に位置する。すなわち、谷底より高さ2mにこの横穴墓の床がある。

遺物は須恵器甕の破片が若干出土する。胎土や叩き目などから3個体と推定できるが、出土地点は不明である。

D 5号墓（挿図36、図版23）

小型で雑な作りである。玄室と羨道の全長は1.46mで、その比は1対0.46で、羨道が短い。玄室平面はいびつな台形をなし、平面の奥行きと幅の平均的な長さの比は、1対1.6で、奥行きの方が短い。奥行きは一方では長く、他方では短いが、いずれをとっても幅の方が長い。壁と天井が崩壊しているが、蹲踞するのにも難渋な高さであったと思われる。床は玄門に向かって傾斜し、さらに左右では西が著しく高く、東は低い。壁沿いに浅い溝がめぐる。玄室主軸に沿った溝はない。溝は場所によって途切れるが、水はいったん玄室の東に流れ、玄門に流出したことになる。玄室の袖は不明瞭で、羨道との境が分かりにくく。天井はドーム状をなしていたのであろうか。玄室と羨道の境は段をして下がる。床の溝はない。仕切溝は明確に掘り込んでいる。前庭部は羨道の幅と同じで、長さ57cmで崖になる。前庭主軸沿いには短いながらも明瞭な溝を掘る。

この横穴墓は急な斜面の中腹に立地し、例えば、D 4号横穴墓の床より約5m高い。玄室な

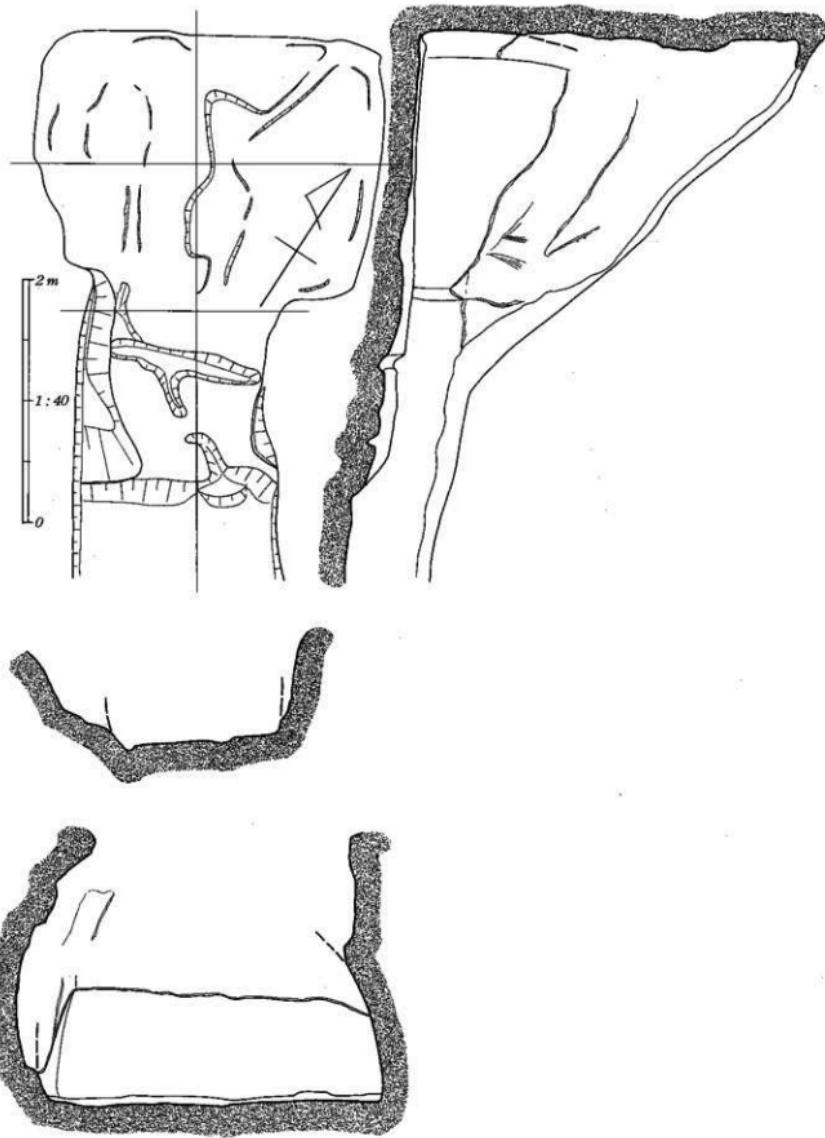
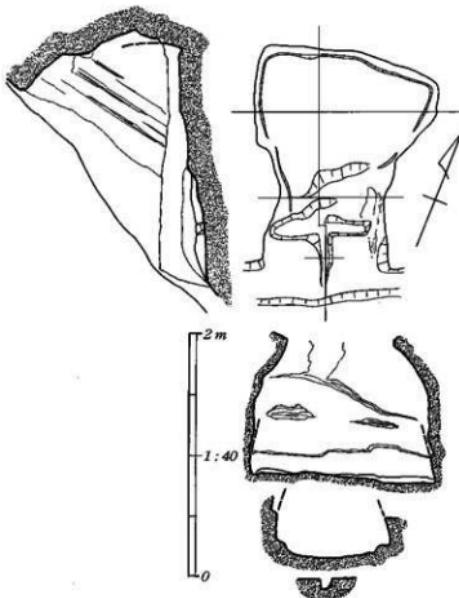


图35 D4号墓 平面图·断面图



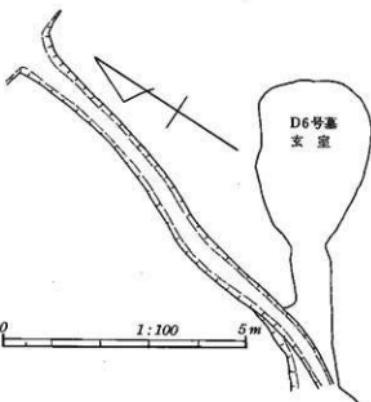
挿図38 D 5号墓 平面図・断面図

らびに羨道の天井、壁が崩壊しており、残った壁にも掘り痕を残さない。急な斜面に立地するため、早くに開口し、風化したのであろう。玄室中央の崩壊箇所の岩層の厚さは40cm前後であるから、もともと天井の厚さが薄かったのであろう。玄室規模が小さいが、遺構の様子から、遺骸は主軸と直行して西枕に配置したと復元できる。主軸と並行して配置することは玄室の長さからして不可能であり、西枕としたのは床の傾斜による。遺骸の配置を推定できる数少ない例の1つである。

遺物は須恵器杯蓋・杯・高杯・提瓶・土師器杯・椀があるが、いずれも、出土地点などが不明である。

D 6号墓（挿図37・38、図版23・28）

作りの雑な、全く特異な横穴墓で、玄室と羨道をあわせた平面形は、いびつな徳利形と言うのが適切であろう。玄室と羨道の全長は4.68mで、玄室と羨道の境をあえて設定し、その比を求めるとき1対0.2で、羨道が短くなる。玄室は丸底徳利の体部に同じであるが、一方の壁は中程でふくらむ。すなわち、左右の長さが幅広く、左右対象でない。奥行きと幅の平均的な長さは1対0.7で奥行きが長い。天井が落下しているが、奥壁が比較的残っていて、玄室中央では直立できる程度の高さであったと思われる。床は玄門に向かって傾斜するが、溝がなく、不規則な小さな段がおおむね玄門に向かって下がる。しかし、これらがすべて当初から意図して



挿図37 D 6号墓と付属の溝平面図

掘り込まれたものとは思えない。かろうじて、玄門近くでは左右の壁沿いが低くなるが、この部分は当初からのように見える。玄室の半ばより奥に、大きいもので長さ35cm、小さいもので15cmほどの円石が散在する。これらの石にはL字形に配置したように見える部分があり、各辺は長さ約1.2mある。石列の各辺から壁までは1.9mから2mであるから、あるいは、遺骸を囲った施設の一部かもしれない。天井は大きく落盤していて、不明であるが、残った壁面は奥壁寄りが高く、玄門寄りが低くなる。これははある程度旧状を反映していて、天井も徳利形の曲線であったように思われる。羨門に仕切りの溝はない。左右の壁が最も狭くなり、次いで広がるところに、5個の円石が散乱するので、これを羨門とする。羨道では玄室の壁沿いの低くなつた部分が合流し、前庭で幅の広く、深い明確な溝になる。前庭は平坦で、溝は羨門から長さ3.8mのびて消滅する。

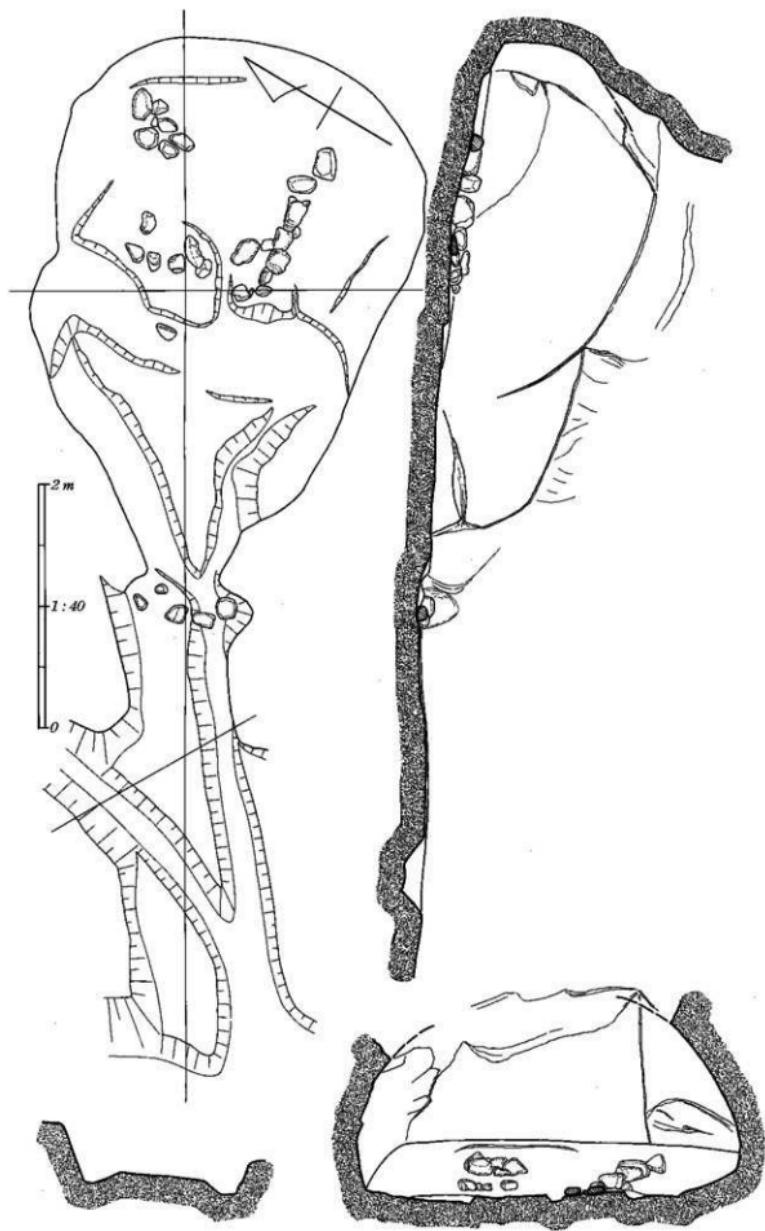
この溝に横穴墓とは無関係の別の溝が合流する。この支流とも呼ぶべき溝を長さ7m追跡したが、何のための遺構かは分からなかった。

玄室ならびに羨道の天井、壁が崩壊するが、平面形が特異であることは疑いようがない。開口方向が著しく西に偏るが、D 7号横穴墓も同じ方向に開口していて、この横穴を墓とするのに問題はない。

遺物は須恵器杯蓋・杯、土師器鉢、鉄製品に刀子・鎌がある。いずれも出土地点が不明である。

D 7号墓（挿図39、図版23・29）

大型の横穴墓で、整った作りである。玄室と羨道の全長は4.42mで、その比は1対0.5で、羨道が短い。玄室平面は丸みを持った長方形をなす。平面の奥行きと幅の平均的な長さは1対0.8で奥行きが長い。最大の幅は中央にあり、ほぼ左右対称をなす。天井が落下しているが、奥壁が比較的残っていて、玄室中央では直立できる程度の高さであったのが確かめられる。床



插図38 D6号墓 平面図・断面図

は玄門に向かって傾斜する。傾斜角度は大きい。壁沿いには溝がめぐるが、主軸沿いには溝がない。溝断面は「V」字あるいは、場所によって「U」字形をなす。奥壁の左右の角は稜を刻む。高さ1.5mくらいまで確認できるが、天井は剥落していて不明である。奥壁沿いの棟と、平面形から想定される天井は寄せ棟風であるが、袖寄りの壁の剥落は大きく、残っているところが少ないので、角には稜がない。従って、天井はドーム状をなしていたかと推定しておく。羨道は玄門側が幅広く、羨門ですばまる。それは左右の幅が単に狭くなるだけではなく。曲線を描きながら狭くなる。床は玄室からの傾斜を維持し、壁沿いの溝も玄室から続くものである。左右の壁沿いの溝は羨門で合流するようになり、前庭が1段低くなつてから消滅する。羨道の天井がよく残っていて、横断面が蒲鉾形をなす。羨門に仕切りの溝がない。前庭が1段低くなり、左右の壁は羨門で広がる。また、羨門上部には切り欠きがある。従って、四周に閉塞板の受けを持つことになる。前庭の左右も壁があるが。現状ではこの部分に天井がなかったと思われる。前庭の床は段をして下がり、羨門から1.1mで小さな崖になる。さらに前方に前庭が広がるどうかは、発掘がよんでいないため分からぬ。

玄室、羨道の壁に縱方向の削り痕が見られる。この横穴墓は、玄室、羨道の平面形に特色がある。天井をドーム状と復元したが、あるいはB 8号墓のように玄室の奥半分が寄せ棟風で、手前半分はドーム状の変則的な構造であった可能性もある。立地がまた、南東から北西にのびる丘陵の南西斜面の中腹にあって、南を開口の本来の姿とすると、著しく西に偏る。この点でも特異な横穴墓である。

遺物は須恵器杯蓋・杯・壺、土師器杯、鉄製品に刀子・鎌・鋏具がある。鉄製品の出土が17点と数多いのが目立った特徴であるが、土器とともにいずれも出土地点が不明である。

D 8号墓（図版23・29）

横穴墓か、どうかが確認できなかつたものである。横穴墓と仮定すれば、玄室、羨道に相当する天井が落下している。床は玄室の奥壁と推定される部分から、羨道の方に向かって強い傾斜で下がっている。トレントの山側に向かって右側の地山が高まりを見せていて、あるいは玄室の袖に相当するものかも知れない。この地山が高くなつた部分の床には主軸に直行する浅い溝がある。あるいは仕切溝であろうか。この溝の西端はトレントの壁があつて確認できていない。前庭にあたる部分からは須恵器高杯、土師器高杯の破片が出土している。

（注）D 8号墓については実測図を作成していない。横穴墓としてトレントを入れたが、作業途中で横穴墓ではないだろうとの見解に達し、発掘を一時的に放棄した。2月20日に至ってトレントの清掃を行い、その際に記したメモが残っているにすぎない。畠田のメモの最後には石川の談として、ここが「横穴墓であろうことは、前庭にあたる近くから土器が出土したことによって修正されよう」としている。しかし、その後、作業を継続した形跡がない。

D 9号墓（挿図40、図版30）

防空壕に再利用された横穴墓で、旧状を残す部分は少ない。一応、現状から可能な限り復元すると以下のようである。中型の作りで、精美な作りであったのか、雑な作りであったのかはほとんど残っていないので分からぬ。玄室と羨道の全長は3.89mで、その比は1対1.3で羨

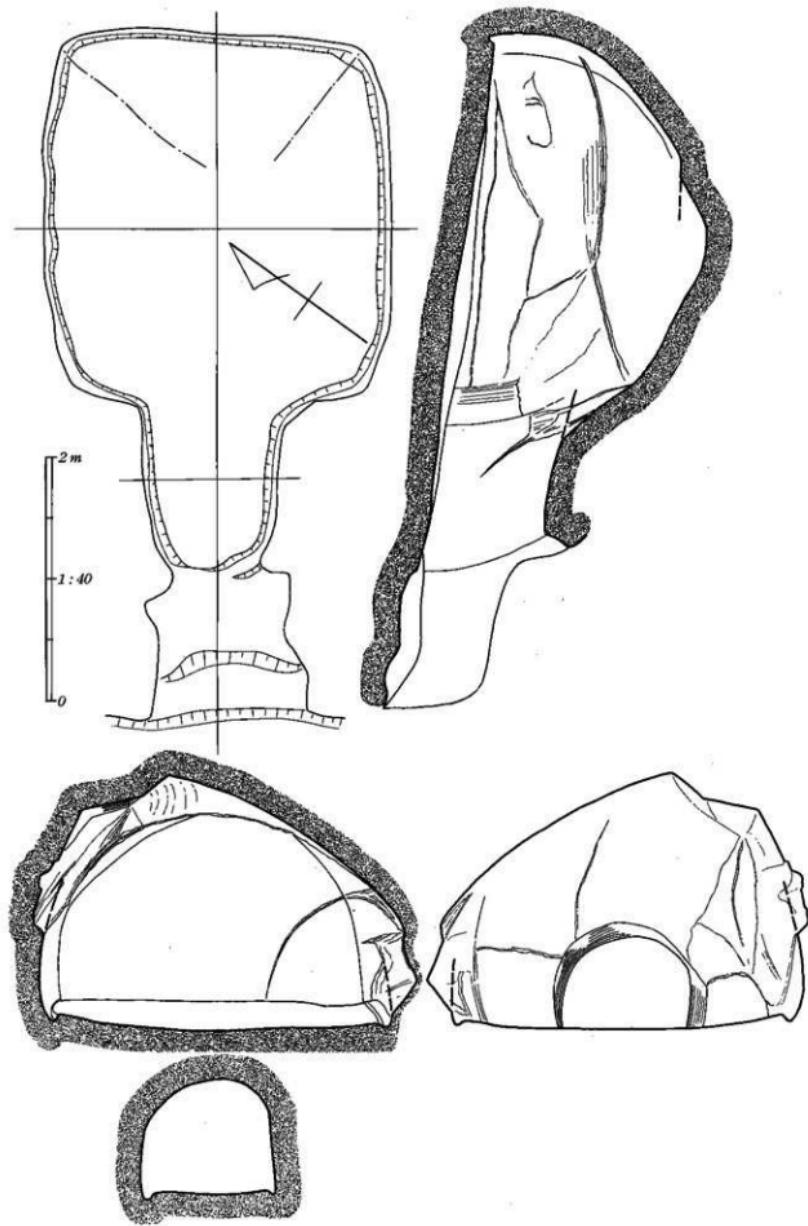


插图39 D 7号墓 平面图·断面图

道が長い。玄室の平面形は不整な方形で、本来の奥壁の隅がわずかに残っている。奥行きと幅の平均的な長さの比は1対1.2で幅の方が長い。床は玄門に向かって比較的強い傾斜をもつ。主軸に沿って溝が残っている。壁沿いにはない。溝は幅が狭いが、5~6cmの深さがあり、玄門で消滅する。玄室の壁はほとんど残っていない。残存する壁の高さは30cmほどである。玄門は左右に拡張されていて、袖の残りはわずかである。天井は剥落している。剥落した天井のもとでは蹲踞可能な高さであるから、もとの高さを推定できよう。天井の形状も不明。玄室から羨道にかけては段をなして下がる。これに対応するように、天井に縫があるから、玄室と羨道がこれを境にしていたことが分かる。羨道の床は羨門に向かって傾斜し、時に段を持って下がる。段の部分では主軸に沿う溝の痕跡が見られるから、羨道床を段々に作ったのは、後世のことであろう。本來、羨道にも主軸に沿った溝があったと推定される。左右の壁は拡張されていて、壁にはピッケル状の工具で掘った痕が横方向に無数に観察できる。羨道の天井も拡張されている。仕切りの溝は主軸に直行して、明瞭に残る。前庭部は緩やかな傾斜になり、時には段をなしながら下がる。仕切溝から長さにして2.9mを発掘したが、これより先には発掘がおよんでいない。

玄室は奥壁を壊し、2m奥までトンネルを掘っているが、実測図では全体を示していない。この横穴墓は北北西から南南東にのびる丘陵西斜面にあって、平坦面を形成する場所に開口する。こうした立地が、防空壕として再利用するのに有効であったのであろう。前庭には地山の岩塊を含む黒褐色土が堆積する。拡張の際の捨て土であろうか。

遺物は須恵器杯・甕、土師器杯、鉄鎌がある。鉄鎌は玄室排土からの採集で、須恵器甕は前庭の搅乱土からの出土である。

(注) 遺物出土状態について、出土地点不明としたものが数多いが、遺物のほとんどに取り上げ、ないし出土の月日が記録されている。この日付、ならびに発掘の分担状況をもとに原因を推定すると、石川の発掘にかかわる遺物は出土地点不明品が集中し、天理大学関係者が発掘を行った横穴墓は出土状況図や、出土地点の記録を残している。石川はおそらく発掘の記録を作っていたに違いないが、すでに故人であり、それを探し出す手立てがない。

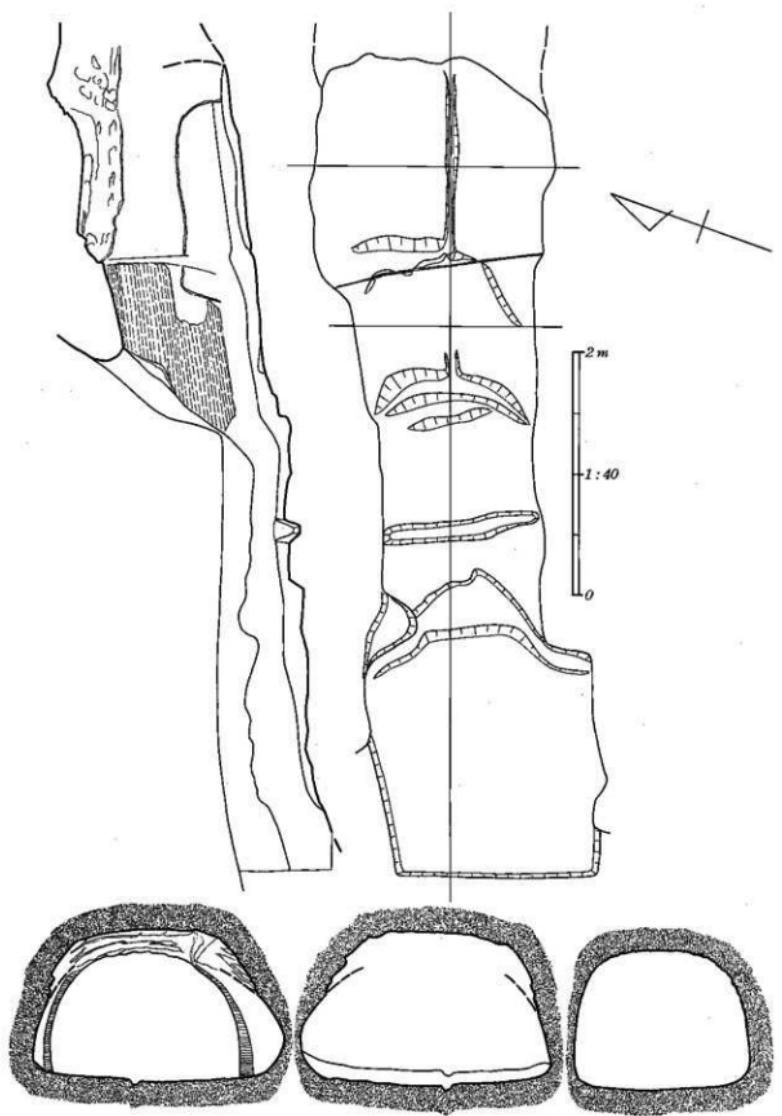


插圖40 D9號墓 平面圖·斷面圖

3 出土遺物

池内横穴墓群から出土した遺物は、総数439点で、その内訳は土器、玉、耳環、鉄製品である（表3）。土器は須恵器201点、土師器114点、瓦器3点で、須恵器の量が全体の3分の2を占める。A～D群の遺物の出土数を比較すると、それぞれの群で遺物量が突出する横穴墓がある。A群ではA 1号墓、B群ではB 7号墓、C群ではC 5号墓、D群ではD 2号墓というように、明らかにほかと異なる豊富な遺物を有する。ただ、C群ではC 9号墓が多くの遺物を出土しており、須恵器蓋杯の量ではC 5号墓を上回る。C 5号墓とC 9号墓は隣り合わせに築かれており、他の横穴墓群とは大きな違いを示している。

こうした出土遺物数の多少は横穴墓が早くに開口し、盜掘を受けていたり、天井の落下により副葬品が封じ込められ、その後移動することがなかった例が混在することに帰因するのかも知れない。従って、単純な比較がどれほどの意味があるのか判断できないが、以下、横穴墓の立地から細分したI～XIの小群毎に検討する。

単独で築かれたB 1号墓（II）、D 9号墓（X）はともに遺物量が少ない。重複するような形で築かれたB 8・B 9号墓（IV）では、B 9号墓から須恵器蓋杯が1点出土したのみである。A 1～A 4号墓（I）は、前述のようにA 1号墓の遺物量が多いが、A 3・A 4号墓でも、10点を超える須恵器蓋・杯があり、耳環、刀子、鎌も出土している。B 3～B 7号墓（III）ではやはり、B 7号墓が中心的な存在で、中でも耳環3点、鐵14点、鞍金具1点、金銅製切羽1点、鍔先1点と、土器以外の遺物が注目される。B 5号墓からは水晶製の切子玉1点、鐵鎌1点が出土している。C 1～C 3号墓（VII）ではC 3号墓だけに遺物が認められる。C 4・C 5・C 9号墓（VI）では、C 5・C 9号墓の遺物の量が池内横穴墓群全体の中でも豊富である。C 5号墓はガラス製小玉1点、水晶製切子玉1点、鐵鎌2点、刀子3点と土器以外の遺物が目立つ。一方、C 9号墓は、C 5号墓に比べて土師器が少なく、土器以外の遺物としては鉄釘11点だけである。C 6～C 8号墓（V）はいずれも遺物が少量であるが、C 6号墓で瑪瑙製勾玉1点、C 8号墓で鞍金具1点を出土している。D群は単独で築かれたD 9号墓（X）を除いて、D 1～D 5号墓（VII）、D 6～D 8号墓（IX）の小群に分けられている。それぞれの中心的な位置を占めるのは、D 2号墓とD 6号墓とみられる。D 2号墓では、土器のほかに鐵鎌7点、鞆尾金具1点がある。D 6～D 8号墓は、土器の出土量からみるとD 6号墓が上回るが、D 7号墓の鎌7点、刀子5点、鞍金具1点は、D 6号墓よりも豊富である。

以下、出土遺物についてA 1号墓から、横穴墓毎に述べる。

| | | 須 | 惠 | 器 | | 土 | 師 | 器 | 瓦 | 器 | 玉 | 耳環 | 蝶 | 刀子 | 釘 | 鉄 | 製 | 品 | その他の | | | |
|-----|-----|-----|---|---|---|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-----|----|----|---------|-----|------|-----|-----|-----|
| A 1 | 4 | 11 | 1 | | | 1 | 1 | 6+ | 3 | 1 | 1 | | 4 | 5 | 4 | | | | | | | |
| A 2 | 1 | | | | | | | 1 | 4 | | | | 1 | | | | | | | | | |
| A 3 | 7+ | 4 | 1 | | | 1+ | 3 | 2+ | 2 | | 3 | 1 | | 2 | 4 | 3 | | | | | | |
| A 4 | 6 | 4 | 1 | | | 1 | 1+ | 1 | | 2+ | | 1 | | 1 | 3 | | | | | | | |
| B 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 3 | | | | | | | | 4 | | | | | | | | | | | | | | |
| B 4 | 1 | 1 | | | | 1 | | | | 1 | | | 1 | 1 | | | | | | | | |
| B 5 | 2 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 6 | 8+ | 5 | 2 | | | 1 | | 2 | | 2 | | | 3 | 14 | | | | | | | | |
| B 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B 9 | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 3 | 6 | 3 | | | | 2 | | + | | 1 | | | | | | | | | | | | |
| C 4 | 4 | 3 | | | | 3 | 2+ | + | | 1 | | 1 | | | | | | | | | | |
| C 5 | 13 | 11 | | | | 2 | 15+ | 1+ | | 4 | | 1 | 2 | | 2+ | 3+ | | | | | | |
| C 6 | | | | | | 1 | | | | | | | 1 | 9+ | | | | | | | | |
| C 7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 8 | 2 | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| C 9 | 12+ | 16+ | | | | 3+ | 2 | 1+ | 5+ | | 1 | | | 11+ | | | | | | | | |
| D 1 | | | | | | 1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| D 2 | 8 | 6 | 2 | 1 | | 2 | 1 | 1+ | 8+ | 1 | 1 | | 3 | | 7 | | | | | | | |
| D 3 | | | | | | | | 1+ | 10 | 1 | | | 1 | | 2 | 2 | | | | | | |
| D 4 | | | | | | | | 3 | | | | | | | | | | | | | | |
| D 5 | 1 | 2 | 1 | | | 1 | | 2+ | 1 | 2+ | | | | | | | | | | | | |
| D 6 | 5 | 4 | | | | | | | 1 | | | | 1 | | 2 | | | | | | | |
| D 7 | 2 | | | | | 1 | | 1 | | | | | | | 7 | 5 | 鍛具1 不明4 | | | | | |
| D 8 | | 1 | | | | | | 1 | 3 | | | 1 | | | 1 | | | | | | | |
| D 9 | | 1 | 4 | 2 | 2 | 8+ | 17+ | 58+ | 13+ | 17+ | 3+ | 3 | 17 | 2 | 1 | 4 | 10 | 45+ | 23+ | 20+ | | |
| 計 | 83 | 74+ | 8 | 3 | 4 | 2 | 2 | 8+ | 17+ | 58+ | 13+ | 17+ | 3+ | 3 | 17 | 2 | 1 | 4 | 10 | 45+ | 23+ | 20+ |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 19 | | | |

表3 池内横穴墓群出土遺物一覧
表中の+は同一個体か否かの識別が困難な破片を含むことを表す。

A 1号墓（挿図41～43、図版31・32・42）

遺物は須恵器杯蓋・杯・高杯・短頸壺・甕・土師器蓋・杯・皿・楕・耳環・鉄製品として鐵・刀子がある。

須恵器杯蓋（挿図41-1～3） 杯蓋は口縁の内側にかえりがないもの（1）とあるもの（2・3）がある。1は天井部と口縁部の境が屈曲するが、沈線や段ではなく丸味をもって下方にのびる。口縁端部は丸くおわり、内傾する面をもつ。胎土に若干の砂粒を含む。色調は灰色。口径11.4cm。2は天井部が緩やかに湾曲し、端部は丸味をもつ。扁平なつまみを貼り付ける。天井部外面を回転ヘラケズリし、他は回転ナデを施す。胎土に砂粒を含み、灰色を呈する。口径8.9cm、器高2.9cm。3は天井部がやや平たい。つまみは扁平な宝珠形。焼成が甘く黒灰色を呈する。口径12.4cm、器高3.0cm。他に杯蓋2と同形態の杯蓋片がある。天井部から口縁部にかけての破片で杯蓋2よりも大型である。

須恵器杯（挿図41-4～10） 杯は蓋受けをもつもの（4）と、もたないもの（5～10）がある。蓋受けをもたないもののうち、5は無高台で、他は有高台である。4は緩やかに立ち上がりたった体部に水平よりやや上に向いて蓋受けが突出する。立ち上がりは短くわずかに内傾し、端部は尖り気味に丸くおわる。底部外面を回転ヘラケズリし、他は回転ナデを施す。灰色を呈する。口径11.7cm、器高3.6cm。5は平坦に近い底部から口縁部がほぼ垂直に立ち上がる。口縁端部は丸くおわる。胎土にはほとんど砂粒を含まない。口径10.3cm。6は体部が緩やかに立ち上がり、口縁部は斜め上方へ開く。口縁端部は丸い。高台は断面が四角形を呈し、八の字形に開く。胎土に若干砂粒を含み、灰白色を呈する。口径12.8cm、器高4.3cm。7は平坦な底部から口縁部がやや開き気味に立ち上がり、口縁端部はさらに外反する。高台の端部はやや尖り気味である。胎土は細かく焼成はやや軟質。灰白色を呈する。口径12.2cm、器高4.5cm。他に口縁部の破片が4点あり、内湾気味に開くもの、わずかに外反するものなどがある。

須恵器高杯（挿図41-11） 長脚二段透かしの有蓋高杯である。体部は緩やかに立ち上がり、蓋受け部はやや斜め上方に突出する。立ち上がりは内傾し、先端は尖り気味におわる。脚据部はラッパ状に開く。脚端部は外方に屈曲して上下に肥厚する。透かし穴は長細い長方形で3方に穿つ。口径16.2cm、器高19.8cm、裾部径16.6cm。

須恵器壺（挿図41-12） 扁平な球形の体部をもつ短頸壺である。口縁部は短く垂直に立ち上がり、端部は丸く、内傾する面をなす。体部外面下半は回転ヘラケズリ、他は回転ナデ調整する。暗青灰色を呈し、外面に自然釉が付着する。口径12.5cm。

須恵器壺（挿図42-1） 倒卵形の体部に斜め上方にのびる口縁部が付く。口縁端部はさらに外側にいったん開いて上方へ屈曲する。体部外面は格子目タタキのち、体部上半をカキ目調整する。体部内面は上半を格子目タタキ、下半を平行タタキで調整し、底部内外面はタタキのあと、ナデで磨り消す。頸部外面にはヘラによるやや複雑な線刻がみられる。口径23.4cm、器高43.9cm。

土師器蓋（挿図41-13） 円柱形のつまみをもつ蓋である。丸味をもつ天井部から口縁部が短く下方に屈曲する。端部は尖り気味におわる。胎土に砂粒をほとんど含まず、焼成はやや軟弱。黄褐色を呈する。口径15.0cm、器高3.4cm。

土師器杯（挿図41-14・17～19） 平坦な底部から体部が湾曲して上方へ立ち上がり、口縁部はわずかに開くもの（14・17）と、丸底の底部から体部が緩やかに立ち上がり、口縁部が斜

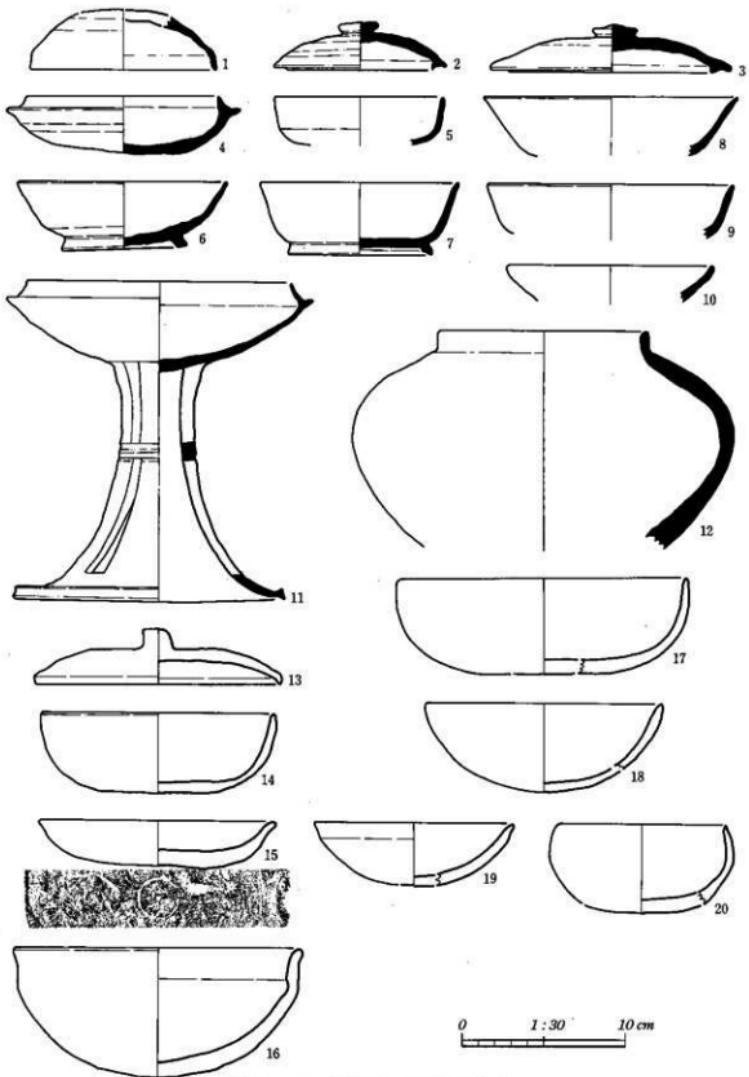
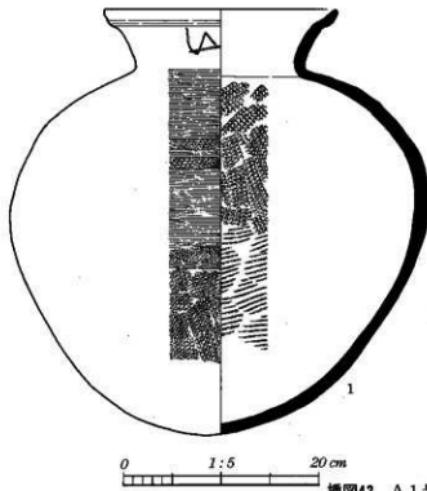
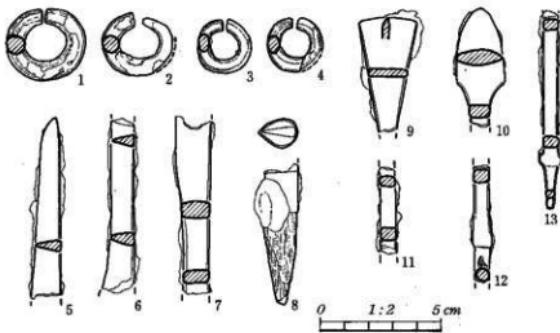


図41 A 1号墓出土土器実測図(1)

めに開くもの(18・19)がある。14は口縁端部内外面をヨコナデするが、器表面が荒れているためほかの調整は不明。茶褐色。口径14.2cm、器高5.0cm。17は14に比べて大型である。体部外面には横方向のヘラミガキが残る。胎土に砂粒をほとんど含まない。黄褐色を呈する。口径



挿図42 A 1号墓出土土器実測図（2）



挿図43 A 1号墓出土金銅・鉄製品実測図

17.5cm、器高5.9cm。18は器壁が口縁端部付近でやや肥厚し、やや尖り気味に丸くおわる。内外面に横方向のヘラミガキの痕跡が残る。口径17.6cm、器高5.9cm。19の口縁部外面はナデにより凹面をなす。口径12.2cm。以上のはかに、約10個体分の杯口縁部の破片があるが、小片のため正確な個体数は不明。

土師器皿（挿図41-15） 平底の浅い体部から口縁部が斜め外方へのび、口縁端部はさらに外反する。口縁部の一箇所に幅1.5cmにわたる弧状の抉りを入れた部分があり、この皿は灯明皿として作られたもの可能性がある。ただし、煤が付着したような痕跡はみられない。内外面ともナデによる調整。底部外面中央に直径2.5cmの円がコンパス状のもので刻まれている。また、小動物による喰痕のような刻線が口縁部や底部外面にみられる。黄褐色。口径14.5cm、

器高2.9cm。

土師器碗（挿図41-16・20） 16は半球形の体部から口縁部が屈曲して垂直にのびたあと、口縁端部が小さく外反する。端部は丸くおわる。体部内面は横方向の粗いヘラミガキが残る。口径17.4cm、器高8.0cm。20は斜め上方に立ち上がった体部から口縁部がわずかに内湾してのびる。口縁端部は丸くおわる。焼成が軟弱で器表面が荒れ、調整不明。黄褐色を呈する。口径10.3cm。他に口縁部の小片が1点ある。

耳環（挿図43-1～4） 金銅製の耳環。鍍金はほとんど剥落し、ごく部分的に残るのみである。2は表面に金の薄い膜がみられ、銅芯金貼の可能性がある。1・2の断面はほぼ正円形、3・4は楕円形を呈する。1・2は大きさがわずかに異なり、一对のものではないかも知れない。1は直径2.9～3.2cm、環の断面径0.8cm。2は直径2.6～2.8cm、環の断面径0.7cm。3は直径2.2cm、環の断面径0.45×0.7cm。4は直径2.2cm、環の断面径0.55×0.7cm。

刀子（挿図43-5～8） 5は切先から間にかけての破片。現存長7.5cm、刃部幅1.2cm、背の厚さ0.5cm。6は切先と茎部を欠く刃部の破片。砥ぎの繰り返しにより刃部の幅が狭くなり、関部近くがもっとも広い。現存長7.1cm、刃部幅1.3cm、背の厚さ0.5cm。7は刀子の茎部とみられる。一端が広がり刃部のようにも見えるが、断面は長方形を呈する。現存長7.2cm、幅1.4cm、厚さ0.7cm。8は関部から柄部の破片で、柄縁から長さ1.7cmのまでの範囲に木質がみえず、薄い金属板を巻いている可能性がある。茎部には厚く木質が残る。現存長5.8cm、刃部幅1.3cm、背の厚さ0.4cm。

鉄鎌（挿図43-9～13） いずれも長頭鎌で、9・10は鎌身、11～13は笠被（頭部）から茎部の破片である。9は鑿刃式で刃部は片刃である。現存長4.6cm、刃部幅2.4cm、厚さ0.4cm。10は柳葉形の鎌身が内湾して笠被へとづく。鎌はなく断面形はレンズ状を呈する。現存長4.8cm、刃部幅1.9cm、厚さ0.6cm。11は笠被の破片とみられる。断面は長方形。現存長3.5cm、幅0.6cm、厚さ0.5cm。12は笠被から関部にかけてわずかに肥厚する。笠被の断面形はほとんど正方形に近く、茎部は円形である。現存長4.7cm、笠被幅0.6cm、関部幅0.8cm、茎部径0.5cm。13は関部が段をなすように突出する。現存長8.1cm、笠被幅0.6cm、同厚さ0.5cm、関部幅1.0cm、茎部長1.8cm、同幅0.4cm。

A 2号墓（挿図44、図版42下）

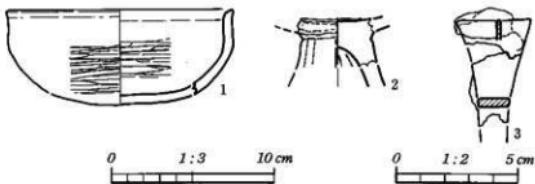
遺物は須恵器杯蓋・壺、土師器杯・高杯・壺、鉄鎌がある。須恵器は杯蓋の口縁の小片が1点と、同一個体の壺の破片が2点出土したのみである。

土師器杯（挿図44-1） 底部から緩やかに湾曲して体部が立ち上がり、口縁部が直立気味にのびる。口縁端部はわずかに外反する。内外面とも粗いヘラミガキが施される。胎土は精良で焼成もよい。茶褐色を呈する。口径13.9cm。他に3個体分の杯口縁部の破片がある。胎土に大粒の砂粒を含み、焼成の悪いものと、殆ど砂粒を含まないものがある。

土師器高杯（挿図44-2） 杯底部と脚部の接合部分の破片である。脚部はわずかに開きながらのびる。脚部外面は面取りし、内面はナデて仕上げる。

その他、壺の肩部破片とみられる灰色を呈する土師器片が1点ある。

鉄鎌（挿図44-3） 鑿刃式の鎌身である。現存長4.4cm、刃部幅3.1cm、厚さ0.4cm。



擇図44 A 2号墓出土土器・鉄製品実測図

A 3号墓 (挿図45・46、図版32・42)

遺物には須恵器杯蓋・杯、土師器杯・皿・高杯・甕、耳環、鉄刀子・鎌がある。

須恵器杯蓋 (挿図45-1～5) 丸味のある天井部から口縁部がなめらかに続くもの（1～4）と、緩やかに開いた天井部から口縁部が下方に短く屈曲するもの（5）がある。1～4はいずれも天井部と口縁部の間に明瞭な境ではなく、回転ナデ調整による凹面がみられる程度である。2の口縁部は内湾気味に小さく屈曲する。口縁端部はやや尖り気味で内傾する面をもつ。3・4は天井部外面をへら切りし、天井部と口縁部の境を回転ヘラケズリする。1は胎土・焼成とも良好で青灰色を呈すが、他は胎土中に砂粒を含み、焼成も軟弱で、色調は灰白色を呈する。1は口径13.0cm、2は口径12.2cm、3は口径11.2cm、器高3.9cm、4は口径10.0cm、器高3.3cm。5は下方に短く屈曲した口縁の外側がナデ調整により凹面をなす。灰白色。口径20.0cm。他に内側にかえりをもたない杯蓋の口縁部1点と天井部の破片が1点ある。

須恵器杯 (挿図45-6・7) 6は蓋受けがやや斜め上方へ突出し、立ち上がりは内傾してのびる。口縁端部は尖り気味に丸くおわる。焼成が甘く桃茶色を呈する。口径12.1cm。7は高台の付く杯である。体部は斜め上方へ直線的にのび、口縁端部はわずかに外反する。端部は丸い。胎土に若干の砂粒を含み灰白色を呈する。口径17.7cm。他に蓋受けのない杯の口縁部が2点ある。

その他、須恵器では縁の頸部とみられる破片、外面に平行タタキ、内面に同心円のタタキを施した大型の甕の破片がある。

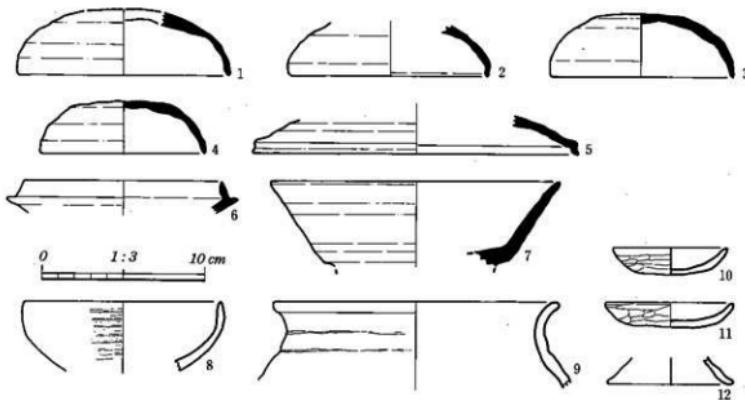
土師器杯 (挿図45-8) 丸味のある体部から内湾気味に口縁部がのびる。口縁端部は丸くおわる。内外面とも横方向の細かいヘラミガキを施すが、内面は器表面が荒れてかすかに残るのみ。赤褐色を呈する。口径12.0cm。他に杯の口縁部の破片が2点ある。浅い体部から口縁部が大きく開くものと、屈曲気味に口縁部が立ち上がり端部がわずかに外反するものである。

土師器甕 (挿図45-9) 短く外反する口頭部の破片である。口縁端部は外側にわずかに肥厚し丸くおわる。胎土に2～4mm大の石粒を若干含む。灰黄色。口径17.3cm。

土師器皿 (挿図45-10・11) ともに、外面は横方向の粗いヘラケズリ、内面はヘラミガキ、口縁内外面をヨコナデする。10は底部から口縁部にかけて緩やかにのび、口縁端部は尖り気味におわる。黄褐色。口径7.0cm、器高1.7cm。11は平坦な底部から口縁部が斜め上方にのびる。口縁端部は丸い。口径7.8cm、器高1.5cm。

土師器高杯 (挿図45-12) ラッパ形に開く高杯の脚裾部である。脚端部はわずかに外反し、丸くおわる。外面はヘラミガキする。脚裾部径7.4cm。他に脚部の破片が2点ある。

その他、土師器では椀形になると思われる口縁部の小片が2点ある。

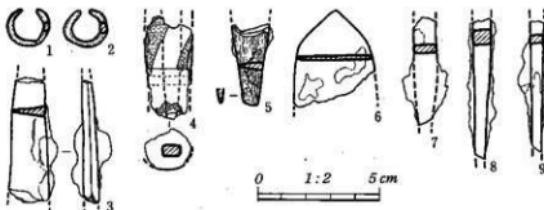


挿図45 A.3号墓出土土器実測図

耳環（挿図46-1・2）ともに中実の銅芯である。断面は楕円形に近く、外縁は丸味をもち、内縁はやや平たい。腐食が著しいが、元はおそらく金銅であろうか。1の外径1.7cm、内径1.2cm、環の断面径0.4cm。2の外径1.8cm、内径1.1cm、環の断面径0.5cm。

刀子（挿図46-3～5）3は刀身の破片。現存長5.1cm、刃部幅1.6cm、背の幅0.4cm。4は柄部の破片。柄は鹿角製で、柄の表面には茎部に直交する刻線を3mm間隔で3条施している。茎部の断面は長方形を呈する。現存長4.2cm、幅1.9cm、厚さ1.6cm。茎部の幅0.7cm、厚さ0.4cm。5は刀子の柄部とみられる。全面に木質が残る。茎部の断面形が三角形を呈するのが特異であるが、ここでは柄部としておく。現存長3.3cm、茎部幅1.0cm、厚さ0.3cm。

鉄鎌（挿図46-6～9）6は平根式の大型鎌の破片。刃部の先端は三角形を呈し、ほとんど広がらずに鎌身がのびる。鎌身はきわめて薄く、厚さは0.2cmほどである。現存長3.9cm、幅3.3cm。7は長頸鎌の頸部あるいは刀子の茎部の破片か。断面形は長方形を呈し、一端に向かって緩やかに狭まる。現存長4.4cm、幅0.9cm、厚さ0.4cm。8・9は長頸鎌の笠被か茎部、あるいは釘かもしれない。ともに一端に向かって徐々に狭くなり、8の断面形はほぼ正方形、9は長方形を呈する。8は現存長5.7cm、幅0.7cm、厚さ0.6cm。9は現存長5.3cm、幅0.5cm、厚さ0.3cm。



挿図46 A.3号墓出土銅・鉄製品実測図

A 4号墓（挿図47・48、図版42）

遺物は須恵器杯蓋・杯・高杯・縁・壺蓋・壺・甕、土師器椀・高杯脚部、耳環、刀子がある。

須恵器杯蓋（挿図47-1） 丸味のある天井部からわざかに開く口縁部がつづく。口縁端部は丸くおわる。胎土・焼成とも良好。青灰色。口径10.0cm。他に小片ばかりで杯蓋の破片が5点ある。そのうち、灰白色を呈し焼成の軟弱なものが3点で、他は通常の焼成・色調である。

須恵器杯（挿図47-2） 底部から緩やかに湾曲して体部がのびる。蓋受けは斜め上方に突出する。立ち上がりはやや内傾してのび中位で直立する。端部は尖り気味である。内外面とも回転ナデ調整する。胎土にほとんど砂粒を含まない。焼成は軟弱で、赤褐色を呈する。口径12.3cm。他に蓋受けをもつ杯の口縁部の小片が3点ある。立ち上がりはいずれも短く内傾する。

須恵器縁（挿図47-3） 扉曲して開く口部の破片である。口縁部は直線的に延び、端部は丸くおわる。扉曲部の外面には1条の突線をめぐらす。胎土・焼成ともよく青灰色を呈する。口径12.8cm。

須恵器壺（挿図47-4） 内傾して真っ直ぐのびる口縁部の破片である。器形は頸部がない深鉢に近いものと思われる。内外面とも回転ナデ調整する。青灰色。口径8.4cm。その他、壺の底部片、胸部片とみられる破片が3点ある。1点は灰色、他は青灰色を呈する。2個体分の可能性がある。また、壺の蓋と思われる口縁部の破片が1点ある。

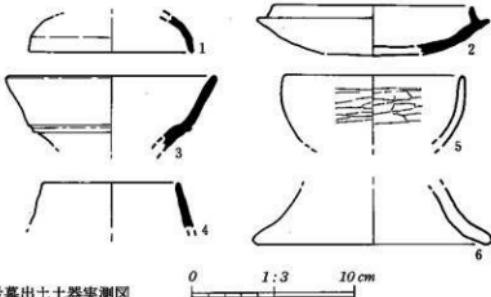
以上の他、須恵器では高杯の脚部付け根付近の破片が1点と、外面にカキ目を施す甕の肩部片が1点ある。

土師器椀（挿図47-5） 半球形の器形で口縁部はわずかに内湾気味に立ち上がり、端部は丸い。内外面とも横方向の粗いヘラミガキを施す。焼成は軟弱で黄褐色を呈する。口径11.1cm。他に5と同形態の柄が一個体分ある。赤褐色を呈する。

土師器高杯（挿図47-6） 「八」の字形に開く脚裾部の破片で、端部は丸くおわる。外面は縦方向の細かいヘラミガキ、内面は横方向のナデのあと、横方向に粗いヘラミガキを施す。茶褐色を呈する厚手の土器である。おそらく高杯の脚部であろう。裾部径14.2cm。

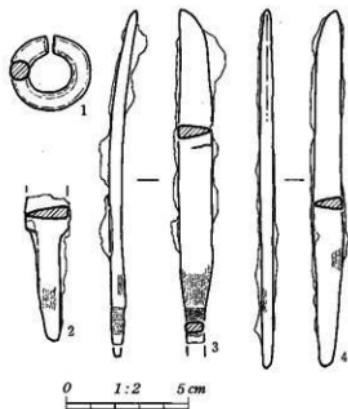
耳環（挿図48-1） 断面円形の中実の鋼芯に、金箔を貼ったもの。腐食が著しく金箔は一部に残るのみ。直径3.1~3.3cm。環の断面径0.8cm。

刀子（挿図48-2~4） 2は関部から茎部の破片で刃部のほとんどを欠損。茎部はわずかに反り気味である。茎部にはわずかに木質が残る。現存長6.0cm、刃部幅1.7cm、背の幅0.5cm。



挿図47 A 4号墓出土土器実測図

茎部長4.2cm、関部幅0.9cm。3は茎部の先端を欠いただけのはば完形。刃部と関部の境は明瞭ではないが、柄部の木質が残る部分のやや上で刃部の傾斜が変換するところがあり、おそらくこの付近が関部と考えられる。現存長13.6cm、刃部長10.0cm、同幅1.3cm、背の厚さ0.5cm。4は完形品。3と同様、関部は明瞭ではないが、茎部の木質が残る付近とみられる。現存長14.6cm、刃部長9.2cm、同幅1.2cm、背の厚さ0.5cm。



挿図48 A 4号墓出土銅芯金貼・鉄製品実測図

B 1号墓 (挿図49、図版32・43上)

遺物は土師器高杯、鐵刀がある。
土師器高杯 (挿図48-1) 杯部は楕円形を呈し、口縁端部付近に緩い稜がめぐる。端部は細く丸い。口縁部付近にはヨコナデ、ほかにはヘラミガキを施すが、磨滅が甚だしく、ヘラミガキの方向は明瞭でない。杯部外面と脚部内面で粘土紐の接合痕が観察できる。脚部外面にはヘラケズリの後ヘラミガキを施す。裾部付近は内外面ともヨコナデである。口径18.6cm、器高11.3cm、脚部径12.6cm。

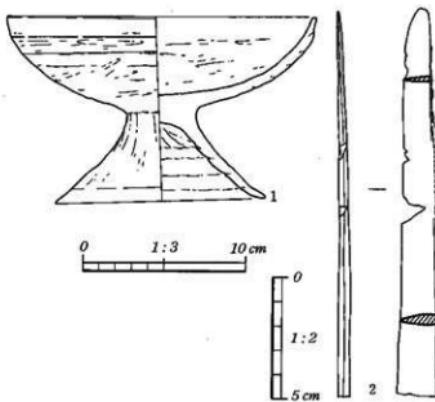
鐵刀 (挿図49-2) 細身の小刀または刀子の先端部である。現存長15.8cm、刀身幅1.7cm、背の厚み0.6cm。

B 3号墓

遺物は土師器皿の細片4点が出土している。

B 4号墓

遺物は土師器皿の細片2点、高杯脚部片1点がある。



挿図49 B 1号墓出土土器・鉄製品実測図

B 5号墓（挿図50、図版42上・43上）

遺物は須恵器杯蓋・杯、切子玉、鉄鎌がある。須恵器はいずれも細片であり、正確な口径が復元できないため、実測図の径は推定による。

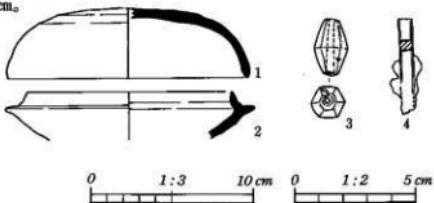
須恵器杯蓋（挿図50-1） 天井部と口縁部の間に明瞭な境はない。全体に厚手であり、端部も厚く丸い。天井部外面は回転ヘラケズリ、他には回転ナデを施す。天井部外面には自然釉が付着する。胎土は精良であるが、黒色タール状の吹き出しが目立つ。灰色を呈する。残存高4.3cm。

須恵器杯（挿図50-2） 蓋受けは平坦面をもって水平に突出する。立ち上がりは厚く、内傾し、上方へ屈曲して端部は尖り気味に丸くおわる。底部外面は回転ヘラケズリ、ほかは回転ナデを施す。胎土に若干の砂粒を含み、焼成は良好で青灰色を呈する。残存高3.0cm。

以上のほか、須恵器壺の細片が1点ある。

切子玉（挿図50-3） 水晶製で、断面は整った六角形を呈する。片方の端面と側面に1箇所、小さな傷がある。孔は片面穿孔である。長さ2.3cm、最大径1.4cm、最小径0.7cm。

鉄鎌（挿図50-4） 長頸鎌の範囲の破片である。断面は長方形を呈する。現存長3.9cm、幅0.6cm、厚さ0.4cm。



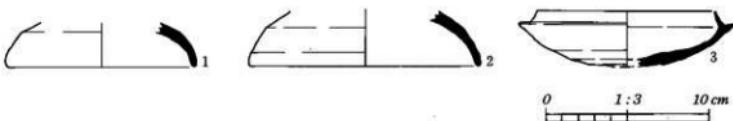
挿図50 B 5号墓出土土器・玉・鉄製品実測図

B 6号墓（挿図51）

遺物は須恵器杯蓋・杯・甕がある。

須恵器杯蓋（挿図51-1・2） 1は天井部から体部が屈曲して続き、口縁端部は太く丸くおわる。天井部外面は回転ヘラケズリ、ほかは回転ナデを施す。胎土に若干の砂粒を含み、焼成は良好で、青灰色を呈する。口径11.8cm、残存高2.8cm。2は天井部と口縁部の境に緩い稜線がめぐり、口縁端部付近で肥厚したのち端部は丸くおわる。全体に回転ナデを施す。気孔が多く、灰色を呈する。口径14.0cm、残存高3.5cm。

須恵器杯（挿図51-3） 体部は緩やかに立ち上がり、蓋受け部は平面をもってやや斜め上方に突出する。立ち上がりは薄く、内傾して尖り気味に丸くおわる。底部外面の約半分に回転ヘラケズリ、ほかには回転ナデを施す。外面には自然釉が付着する。砂粒は少なく焼成は良好で、灰色を呈する。口径11.0cm、残存高3.4cm。



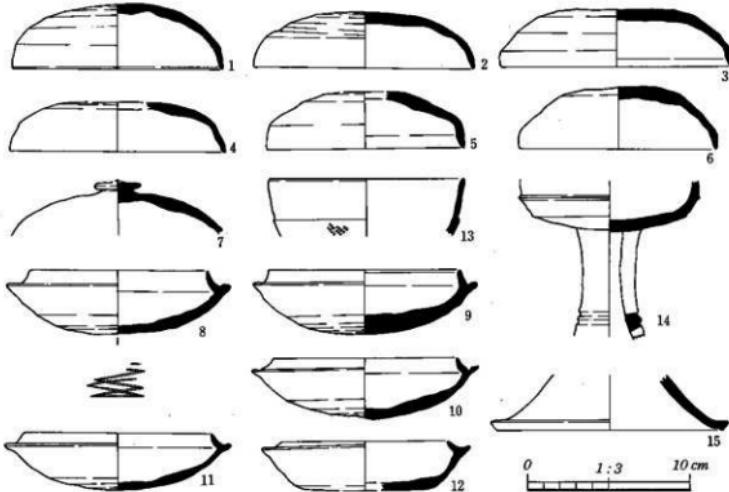
挿図51 B 6号墓出土土器実測図

B 7号墓（挿図52～54、図版32・34・42上・43上・46上）

遺物は須恵器杯蓋・杯・高杯・提瓶・甕・土師器鉢・皿・金属製品として耳環・切羽・鉄鎌・馬具・鋤先・その他がある。

須恵器杯蓋（挿図52-1～7）　杯蓋はつまみのないもの（1～6）とあるもの（7）がある。1・2は天井部から口縁部にかけて緩やかに丸みをもち、口縁端部は丸くおわる。いずれも天井部外面を回転ヘラケズリし、口縁部及び内面は回転ナデ調整する。焼成は良好で、灰色を呈する。1は口径12.8cm、器高4.0cm。2は口径13.5cm、器高3.5cm。3～6は天井部が平坦で、口縁部にかけて緩やかに丸みをもち、口縁部との境で角度を変えて下方にのびる。3～5は天井部外面を回転ヘラケズリし、口縁部及び内面には回転ナデを施す。6は天井部外面はヘラ切りのままで、他には回転ナデを施す。3は口縁部が肥厚し、端部内面に内傾する面をもつ。胎土には白色砂粒を若干含み、焼成は良好で灰色を呈する。口径15.0cm、器高3.5cm。4は口縁部外面に黒色の自然釉が付着する。焼成は良好で、内外面は暗灰色を、断面はセピア色を呈する。口径13.0cm、器高3.0cm。5は口縁部外面に濃灰色の自然釉が付着する。胎土には白色砂粒を若干含み、焼成は良好で灰色を呈する。口径12.0cm、器高3.5cm。6も胎土は精良、焼成も良好で、淡灰色を呈する。口径12.0cm、器高3.8cm。7は天井部が緩やかに湾曲し、扁平なつまみを貼り付ける。全体に回転ナデを施す。胎土は精良、焼成は良好で濃灰色を呈する。

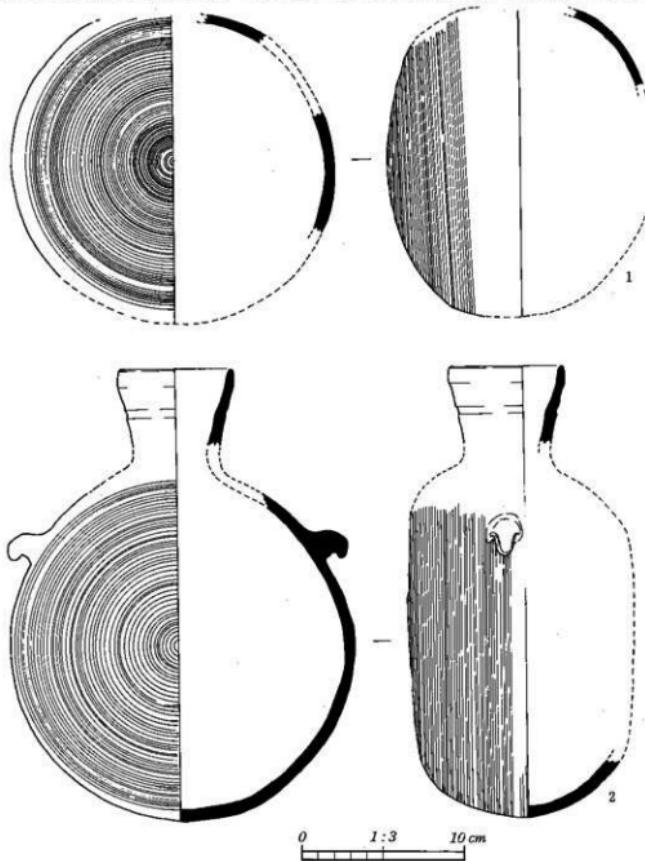
須恵器杯（挿図52-8～12）　いずれも蓋受けをもつ。8は口縁部が内傾して立ち上がり、端部は尖り気味におわる。底部外面の約半分は回転ヘラケズリし、他には回転ナデを施す。底部外面には領状のヘラ記号をもつ。胎土には微少な砂粒を多く含むが焼成は良好で、灰色を呈する。口径11.0cm、器高3.9cm。9～12はいずれも口縁部が短く内傾して立ち上がる。9は蓋受け、立ち上がりとともに厚く丸みをもち、底部も非常に厚い。底部外面約3分の2には回転ヘ



挿図52 B 7号墓出土土器実測図（1）

ケズリ、ほかには回転ナデを施す。胎土には微細な砂粒を多く含むが焼成は良好で、灰色を呈する。口径11.7cm、器高4.0cm。10の蓋受けは平面をもってやや斜め上方に突出し、立ち上がりは上方へ屈曲して端部は尖り気味におわる。底部外面は回転ヘラケズリ、他は回転ナデ調整する。胎土には0.2cmの砂粒が数個混じり、焼成は良好で灰色を呈する。口径11.3cm、器高3.7cm。11は全体に薄手である。底部外面はヘラケズリ、他はヨコナデする。胎土は精良で焼成は良好、灰色を呈する。口径11.6cm、器高3.5cm。12は平底気味の底部をもつ。底部外面はヘラ切りのままで、ほかには回転ナデを施す。胎土は精良で焼成は良好、灰白色を呈する。口径10.3cm、器高3.0cm。

須恵器高杯（挿図52-13-15） 13・14は無蓋高杯である。13は口縁部は薄く垂直にのび、端部は丸くおわる。底部と口縁部の境には緩い段がめぐり、段の直下に1箇所、6個1単位の



挿図53 B 7号墓出土土器実測図(2)

右上がりの欄目列点文をつける。接合はできないが、同様の列点文をつけた破片は他にも2点ある。胎土は精良で焼成も良好、灰色を呈する。残存高3.5cm。14は杯部の口縁部と体部の境に2条の突線をめぐらせる。脚部は3方に透かし孔を穿ち、その下に2本の沈線をめぐらせる。内面には絞り込み痕がある。残存高10.0cm。15は「八」の字形に開く脚部裾である。端部付近で大きく開き、肥厚する。裾部径14.0cm。14・15はともに胎土に白色砂粒を多く含み、色調は灰色を呈しており、14の杯部内外面、脚部と15の外面に淡灰色の自然釉が付着する。14・15は同一個体であろうか。

須恵器提瓶（挿図53-1・2） 1は体部外面をカキ目調整する。胎土には白色砂粒を多く含み、焼成は良好で灰色を呈する。残存高19.0cm。2は頸部のほぼ中央に緩い凹線が1本めぐり、口縁端部はわずかに内傾して、丸くおわる。体部側面には先端を斜め下に曲げた鉤状の把手を貼り付ける。体部外面にはカキ目を施す。外面の上部約半分には緑色の自然釉が付着する。胎土は精良で、灰色を呈する。

以上のほか、須恵器蓋・甕各1個体分、土師器皿・鉢各2個体分がある。いずれも細片である。

耳環（挿図54-1～3） いずれも銅芯金貼であるが、金箔は部分的に剥落している。横断面は円形である。1は長径2.7cm、短径2.5cm、断面径0.6cm、2は長径3.0cm、短径2.9cm、断面径0.7cm、3は長径3.2cm、短径2.9cm、断面径0.8cm。2・3は大きさが近いため、1対かと考えられる。

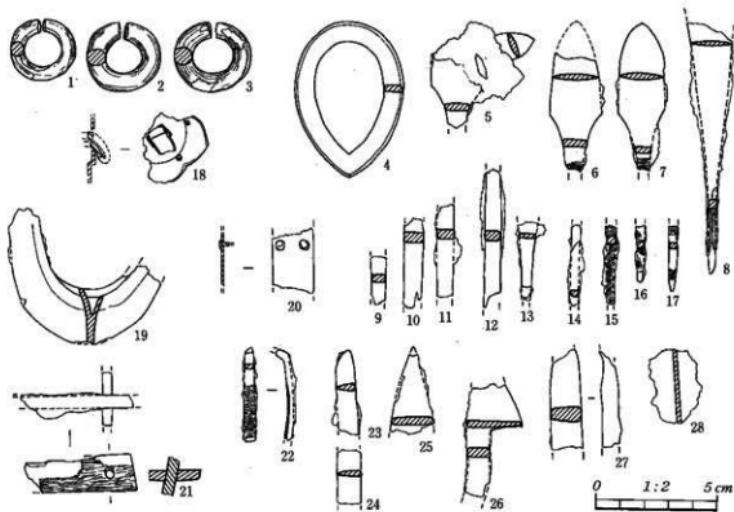
切羽（挿図54-4） 倒卵形を呈する金銅製の切羽である。表面と外側面には鍍金が施されるが、裏面と内側面には施されない。外縁は約0.1cmの幅で面取りされ、断面は一辺が斜行する四辺形となる。内側が1mm弱高く、側面形はわずかに弧状を呈する。長径6.4cm、短径4.5cm、幅0.8cm、厚さ0.3cm。

鉄鎌（挿図54-5～17） いずれも長頸鎌で、5～7は鎌身、8～17は笠被から基部の破片である。5はほぼ直角に2個体が接着する。6・7は鎌身の直下に樹皮を巻く。同様に何かを巻いた痕跡は、15・16にも認められる。5～7は柳葉形で、鎌ではなく、断面はレンズ状を呈する。8の基部と16・17には木質が遺存する。7の現存長6.0cm、刃部幅2.1cm、厚さ0.3cm。

鍔金具（挿図54-18） 座金具は四花弁形に復元できるであろう。花弁の境の内側に直径0.2cmの孔がある。中央部は円形に0.2cm突出し、頂部は平坦で中央に0.6×0.9cmの四角形の孔があり、鞍に取り付けるための鉢が一部遺存する。鉢の幅は0.8cmである。残存長2.7～2.9cm。

鋤先（挿図54-19） 鎌のため、刃部の形状は不明である。一部に木質が付着する。内側の溝は幅0.8cm、深さ1.0cm。

その他（挿図54-20～28） いずれも器種不明の鉄製品である。20は幅1.7cm、厚さ0.1cmの板状の破片で、2個の鉢がある。鉢は裏面では折れおり、主軸と平行する向きに木質が遺存する。木芯鉄貼鎌の金具であろうか。21は長さ4.6cm、幅1.6cm、厚さ0.5cmの鉄板に径0.3cmの孔があり、長さ2.1cmの鉄棒を通している。本体となる鉄板には表裏とともに木質が遺存する。刀あるいは刀子の茎であろうか。22は幅0.3cm、厚さ0.2cmの細い板状の破片で、一端が曲がり、内側の面に直角方向に木質が遺存する。23・24は同一個体と思われる。刀子であろうか。25・26は三角形の頭部に、曲線を描く茎部が続く。刃部は認められない。同一器種であろう。26の現存長4.7cm、幅2.5cm。27・28は不明の鉄板である。



挿図54 B 7号墓出土銅芯金貼・金銅・鉄製品実測図

B 8号墓

遺物は出土していない。

B 9号墓 (挿図55、図版33)

遺物はつまみを有する須恵器杯蓋である。つまみは円柱形で上面が丸く、口縁部は直線的に開いて端部付近で内湾気味に小さく屈曲する。天井部外面を回転ヘラケズリ、ほかは回転ナデ調整する。砂粒を多く含み、灰色を呈する。口径10.5cm、器高2.7cm。

C 1号墓

遺物は出土していない。

C 2号墓

遺物は出土していない。

C 3号墓 (挿図56、図版35)

遺物は須恵器杯蓋・杯・土師器杯・高杯・皿がある。

須恵器杯蓋 (挿図56-1~6) 1~5は口縁の内側にかえりをもつ、1~4は口縁部を外反気味に開くが、5は口縁部が直線状を呈し、内側のかえりも小さい。いずれも宝珠形のつまみをもつ。ただし最も肩平な1から背の高い5まで、形態には差がある。天井部の外面には回転ヘラケズリを施し、口縁部から内面には回転ナデを施す。さらに3~5は天井部内面に仕上げナデを加えている。1~3・4は焼成良好、2・5はやや悪い。1~5の口径12.3~14.1cm、



挿図55 B 9号墓出土土器実測図

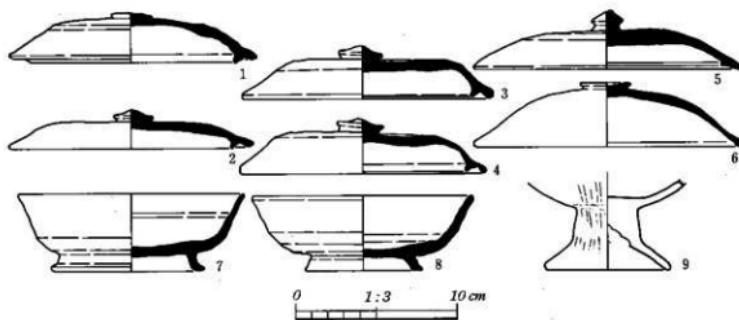
器高2.4~3.5cm。6は口縁部をわずかに外反させて、端部は内側に折り返す。つまみは扁平で、中央をくぼませている。焼成は良好でなく、全面に摩滅が著しい。口径16.2cm、器高4.0cm。

須恵器杯（挿図56-7・8）いずれも高台をもつ。7は体部が緩やかに立ち上がり、口縁部は斜め上方に開く。端部は丸く收めている。高台は外反し、端部は丸い。全面に回転ナデを施し、底部内面にはさらに仕上げナデを加えている。焼成良好。口径13.8cm、器高4.8cm。8の体部・口縁部の形態は、7と同様である。高台は断面が方形に近く、接地面は明瞭な面をなす。高台の外側の体部外面に回転ヘラケズリを施し、ほかの部分には回転ナデを施す。焼成良好。口径13.5cm、器高4.6cm。

このほか、同様の高台をもつ杯の底部片が1個体分ある。

土師器高杯（挿図56-9）脚部と杯部の下部のみを残す。脚部は太い軸部から「八」の字形に開く形態を呈する。端部は丸く收める。脚部内面以外の部分にはヘラミガキを施す。特に外面は、杯部と脚部に分けて、縱方向に施している。胎土は細かく、焼成はやや不良である。脚幅部径7.5cm。

以上のほか、土師器には杯の口縁部片が2個体分と皿の小片がある。



挿図56 C 3号墓出土土器実測図

C 4号墓（挿図57、図版36）

遺物は須恵器杯蓋・杯、土師器碗・杯、瓦器碗、鐵器破片がある。

須恵器杯蓋（挿図57-1・2）1は直線的にのびる口縁部をもち、その端部を下方に短く屈曲させて外反させる。つまみは扁平で、中央がくぼんでいる。天井部外面を回転ヘラケズリし、ほかの部分には回転ナデを施す。焼成は良好だが、焼けひずみが著しい。口径15.1cm、器高3.2cm。2は口縁部の内側にかえりをもつ。口縁部は、天井部から屈曲して直線的にのびている。つまみは宝珠形である。外面は口縁端部を除く部分に回転ヘラケズリを施す。残る口縁端部から内面は回転ナデである。焼成良好。口径8.2cm、器高2.9cm。

須恵器杯（挿図57-3~5）3は高台をもつ。体部は屈曲気味に立ち上がり、口縁部は斜め上方に開く。高台は高めで、その端面はナデにより四面を呈する。高台の外側の体部外面に回転ヘラケズリを施す。ほかの部分には回転ナデを施し、底部内面には仕上げナデを加える。口径14.4cm、器高5.7cm。4・5は高台をもたない。体部は緩やかに立ち上がり、口縁はやや外方

に開く。4は体部外面から内面全体に回転ナデを施し、底面にはヘラ切り痕が残る。口径11.1cm、器高4.0cm。5は底部内面に2条のヘラ搔き沈線（長さ3.1・3.5cm）をもつ。体部・口縁部の内外面に回転ナデを施し、底部内面には仕上げナデを加える。さらに体部外面最下部には回転ヘラケズリを施す。口径10.3cm、器高3.5cm。4・5はいずれも焼成良好である。

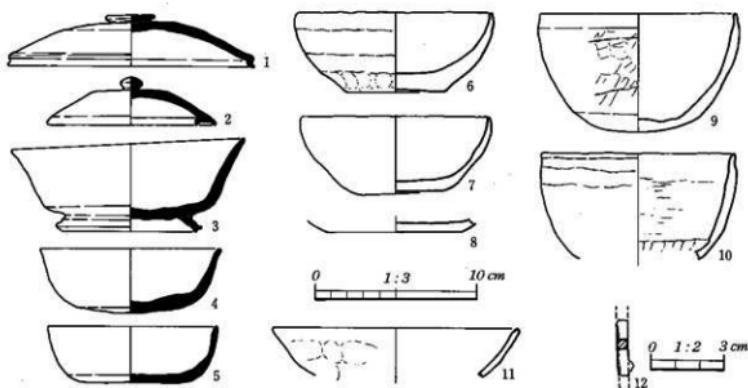
土師器杯（挿図57-6～8）6は底部と明瞭な稜をなして立ち上がった体部が湾曲して口縁部につながる。外面上位にはナデを施すが、粘土の接合痕が残る。下位はユビオサエしている。また底面にもナデを施すが、木の葉痕が残る。口縁部内面には横方向にヘラミガキを施したらしい。それ以下の部分はナデ調整である。口径11.9cm、器高4.9cm。7は底部と体部との稜が明瞭でない以外、6と同様の形態を示す。体部外面にはナデを施し、底面には木の葉痕が残る。内面はナデとユビオサエを不規則に行っている。口径11.5cm、器高4.8cm。8は平底の底部である。ここでは杯に含めたが、器形は不明である。6～8は、いずれも焼成は良くない。

土師器碗（挿図57-9・10）9は丸底の底部から体部が緩やかに高く立ち上がる。口縁部は回転ナデを強く施して、ほかより薄くしている。体部外面には不規則なヘラミガキあるいはヘラナデを施すが、粘土の接合痕が明瞭に残る。内面は摩滅が激しく、調整は不明である。口径12.0cm、器高7.3cm。10は底部を欠くが、ほかの部分の形態は9と同様である。外面にはナデ調整を施すが、器面には凹凸があり、粘土の接合痕が残る。内面には横方向にヘラミガキを施す。口径11.8cm。9・10はいずれも焼成は普通である。ほかに同様のものの破片が若干あるが、9・10と同一個体か否か不明である。

以上のほか、土師器には高杯のものかと思われる破片がある。

瓦器柄（挿図57-11）内外面とも摩滅が激しく詳細は不明である。外面には凹凸があり、内面にはわずかにヘラミガキの痕跡が残る。口径15.0cm。

鉄製品破片（挿図57-12）断面方形の棒状を呈する。長さ2.3cmを残すのみで、詳細は不明である。

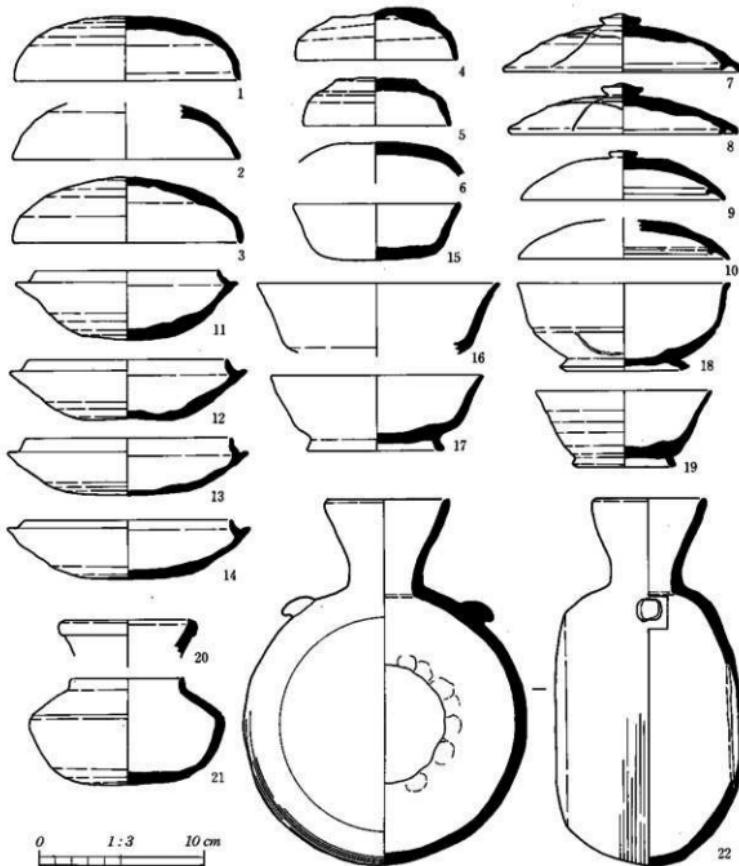


挿図57 C 4号墓出土土器・鉄製品実測図

C 5号墓（挿図58～60、図版36・37・42上・43下）

遺物は須恵器杯蓋・杯・壺・提瓶、土師器杯・椀・高杯、瓦器皿、玉、鉄刀子・鎌がある。

須恵器杯蓋（挿図58-1～10）1～6は丸味のある天井部から口縁部がなめらかに続くものである。いずれも口縁端部は丸く收める。1～3・6は天井部外面を回転ヘラケズリし、口縁部から内面には回転ナデを施す。3はさらに内面に仕上げナデを施す。1は焼成が良くなく、2・3・6は良好である。1～3・6の口径13.8～14.0cm、器高3.9～4.0cm。なお、2・6は全形を復元できない。これらに比べて、4・5は口径が小さく、相対的に深い形態を呈する。いずれも天井部外面にはヘラ切りの痕跡が残り、口縁部から内面はすべて回転ナデである。5はさらに内面に仕上げナデを施す。4の口径9.8cm、器高3.2cm。5の口径9.0cm、器高2.9cm。



挿図58 C 5号墓出土須恵器実測図

のほか、同様の蓋の口縁部片が2個分ある。7~10は、つまみをもち、口縁部の内側にかえりをもつ。うち7・8は宝珠形つまみをもち、口縁部は外反気味で端部は丸く収めている。いずれも天井部外面に「X」形のヘラ記号をもつ。天井部外面には回転ヘラケズリを施し、口縁部から内面には回転ナデを施す。7の口径14.5cm、器高3.5cm。8の口径14.0cm、器高3.1cm。9・10は口縁端部を尖り気味にし、内面のかえりは小さい。天井部外面には回転ヘラケズリを施し、口縁部から内面には回転ナデを施す。9の口径12.5cm、器高3.0cm。10の口径12.9cm。7~10はいずれも焼成は良好である。このほか、同様の蓋の破片が1個体分ある。

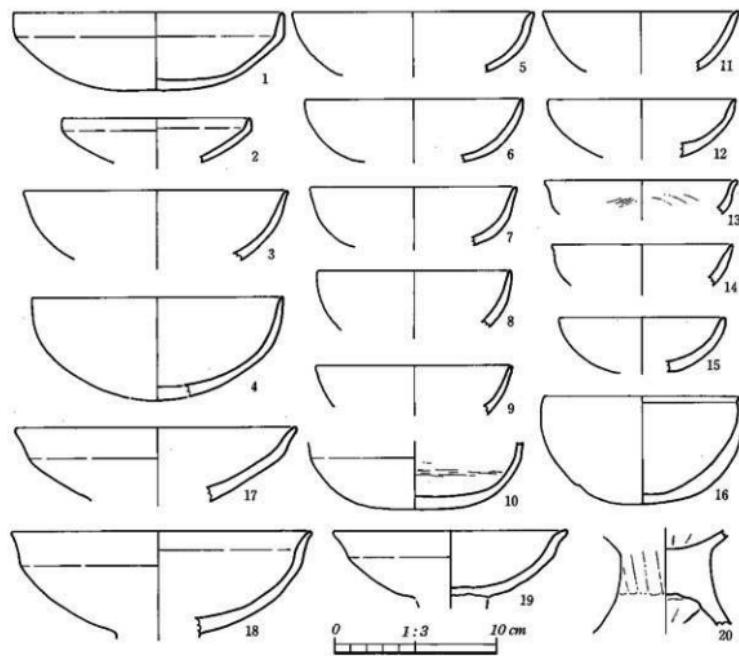
須恵器杯（挿図58-11~19）11~14は口縁部に蓋受けをもつ。底部から緩やかに湾曲して、口縁部に続いているが、11から14に行くにしたがい、深みを減している。いずれも、底部外面に回転ヘラケズリを施し、口縁部から内面には回転ナデを施す。11~14の口径13.6~14.8cm、器高3.6~4.3cm。

15は底部から体部が緩やかに立ち上がり、口縁部がやや外方に開く。底部外面はヘラ切りする。他の部分には回転ナデを施し、底部内面に仕上げナデを加える。口径10.1cm、器高3.5cm。ほかに同様の杯の破片が1個体分ある。17~19は高台をもつものであり。16も同様と思われる。16・17・19は底部から体部が立ち上がり、口縁部がやや外方に広がる。いずれも体部外面から内面には回転ナデを施す。さらに17・19では仕上げナデを加えている。また17は底部にヘラ記号をもつ。ただし欠損部分があるので、全形は不明である。16は焼成が良くない。16・17・19の口径10.6~14.7cm、器高3.6~4.7cm。このほか同様の杯の破片が1個体分ある。18は、底部から体部が緩やかに続き、体部の途中で湾曲して、口縁部がほぼ垂直に立ち上がる。体部外面から内面には回転ナデを施す。特に体部中位には、強くナデ込んで凹線状を呈するところがある。体部外面にヘラ記号をもつ。口径13.0cm、器高5.3cm。

須恵器壺（挿図58-20~21）20は口縁部を残すのみである。内外面とも回転ナデを施す。焼成はやや不良である。口径7.6cm。21は短頸壺である。底部から体部下位の外面には回転ヘラケズリを施し、ほかの部分には回転ナデを施す。外面の肩部と胴部との境は、強いナデによって凹線状を呈する。さらに底部内面には仕上げナデを施す。焼成は良好である。口径6.7cm、器高6.5cm。

須恵器提瓶（挿図58-22）口縁部はほぼ直線的に広がる形態であり、端部は丸く収める。内外面に回転ナデを施す。体部は大部分を回転成形したのち粘土板をあてて閉塞する。肩部には、正面から見たときの左右に把手を貼り付ける。側面図の左側が、回転成形したときの底部に当たる。平面に近い形態を呈し、稜線を形成して隣接する部分につながっている。この「底」の部分の外面調整は回転ヘラケズリである。それ以外の部分は全面に、一旦カキ目を施している。ただし左側の部分は全面にナデで消しており、中央部分の上半もナデで消しているので、カキ目が残るのは右側と中央部下半のみである。体部内面は全体に回転ナデ調整である。焼成は良好である。口径7.8cm。器高22.5cm。

土師器杯（挿図59-1~15）1・2は、浅い体部から口縁部が緩い棱をなしてほぼ垂直に立ち上がる。口縁部は厚く、端部を丸く納める。いずれも表面の摩滅が激しいが、1は内外面にヘラミガキの痕跡を残す。いずれも焼成は不良である。1の口径16.3cm、器高4.8cm。2の口径11.7cm。3~15は、いずれも全形を復元できない。10が体部と口縁部の境に棱をもつほかは、



插図59 C 5号墓出土土器実測図

底部・体部・口縁部が緩やかにつながり、明瞭な稜をなさないものである。口縁端部は丸く收めるか、やや尖り気味である。いずれも表面の摩滅が激しいが、多くが内外面にヘラミガキの痕跡を認めうる。焼成は良好なものが多く、良くないものも少數だがある。3~15の口径12.1~15.8cm。

土師器碗（插図59~16）底部から体部・口縁部が緩やかに湾曲しながらつながる。口縁部内面には幅4mmほどの面を形成し、そのため口縁端部は尖っている。焼成は良好でなく、表面の摩滅が激しいが、内外面ともにヘラミガキの痕跡を残す。口径12.0cm、器高6.7cm。

以上のはか、土師器の杯あるいは椀の破片が多数ある。

土師器高杯（插図59~17~20）17~19は杯部のみを残す。いずれも口縁部が屈曲して立ち上がり外反する。口縁端部は丸く收める。17・18は内外面ともにヘラミガキの痕跡が残る。19は表面の摩滅が激しい。焼成は17が不良であるが、ほかは良好である。17~19の口径14.4~18.5cm。20は脚部の軸部と杯部の最下部のみを残す。脚部外面には縦方向にヘラミガキを施す。脚部内面には放射状にヘラ状工具による痕跡が残る。また杯部内面にもヘラ状工具の痕跡が残っている。焼成は良好である。

玉（插図60-1・2）1は水晶製の切子玉であり、片面穿孔している。長さ2.4cm、直径1.7

cm。2はガラス製の小玉である。暗青色を呈する。長さ0.7cm、直径1.0cm。

刀子（挿図60-7～10）7～9は刀部片である。うち7・9は切先を残す。7の残存長6.8cm、刃部幅1.5cm、背の厚さ0.5cm。8の残存長3.1cm、背の厚さ0.3cm。9の残存長4.9cm、刃部幅1.2cm、背の厚さ0.3cm。10は刀部から関節にかけての破片であるが、銹のため、関の形状は不明である。茎部には鹿角の柄とみられる小さな破片が付着する。残存長6.3cm、刃部幅1.4cm、背の厚さ0.5cm。

鉄鎌（挿図60-3～6）3は整刃式の鎌の頭部片である。下部約0.7cmの範囲には、木質が残っている。現存長6.4cm、刃部幅2.7cm、厚さ0.3cm。4・5は茎部片である。4は断面方形を呈する。残存長2.3cm。5は断面橍円形を呈する。残存長5.2cm。6は長頭鎌の笠被部片である。断面は長方形を呈し、残存長は10.5cmである。

C 6号墓（挿図61、図版42上・43下）

遺物は、須恵器甕の口縁部片、玉、鉄刀子・釘・不明鐵器がある。

玉（挿図61-1）1は瑪瑙製の勾玉である。屈曲が強く、「コ」字形に近い。透明度の低い褐色を呈する。片面穿孔である。長さ3.3cm。

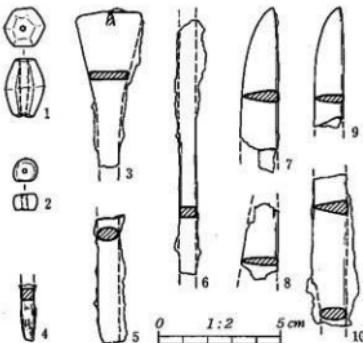
刀子（挿図61-2）2は切先部を欠く。研ぎ減りのせいか、刃部は関近くで幅が最も広い。関は刃側・背側の両方にある。茎は基部に行くほど細くなる形態で、断面は長方形である。関近くには木質が主軸方向に残る。また基部には木質の下に細い纖維を巻いた痕跡が残る。残存長12.0cm、関の幅1.4cm、背の厚さ0.2cm、茎の厚さ0.3cm。

鉄釘（挿図61-3～11）

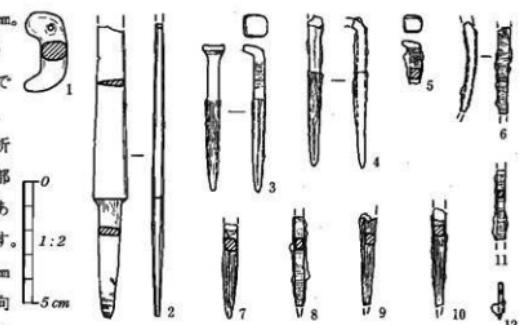
3が完形、4がほぼ完形であり、ほかは破片である。

断面は方形で、最上部を折り曲げて広くのばして頭部としている。いずれも縦あるいは横方向に木質を残す。特に3・4では頭部下2cm弱のところで木質痕の方向が横から縦に変わっている。

横方向の痕跡を残す部分が



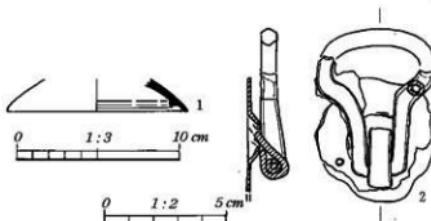
挿図60 C 5号墓出土玉・鉄製品実測図



挿図61 C 6号墓出土玉・鉄製品実測図

材の厚さを示していると考えられる。3の長さ6.0cm、4の長さ6.2cm。

不明鉄器（挿図61-12）12は断面方形の棒状を呈し、先が尖る。釘に似るが、かなり細い。



挿図62 C 8号墓出土土器・鉄製品実測図

C 7号墓

遺物は出土していない。

C 8号墓（挿図62、図版43下）

遺物は須恵器杯蓋・壺、軽金具がある。

須恵器杯蓋（挿図62-1）1は

口縁の内側にかえりをもつもの

ある。天井部を欠く。内外面とも、回転ナデを施している。焼成は良好である。口径11.0cm。ほかに須恵器の杯あるいは杯蓋の口縁部片、叩き痕を残す壺の体部片がある。

軽金具（挿図62-2）環が上に向いた形で鍛着している。座金具は四葉形ないし五葉形であり、中央部を半球形にふくらませる。平坦部に直径0.2cmほどの穴を1つ認めうるが、本来は複数あったものと思われる。環をとめる金具は、幅0.9cm、厚さ0.3cmの板を折り曲げたものであるが、両端は欠損しており、形状は不明である。環は断面六角形の棒を曲げて作る。断面の直径0.7cm。ただし先端部は欠損する。残存長5.6cm。

C 9号墓（挿図63-65、図版37-39・43下）

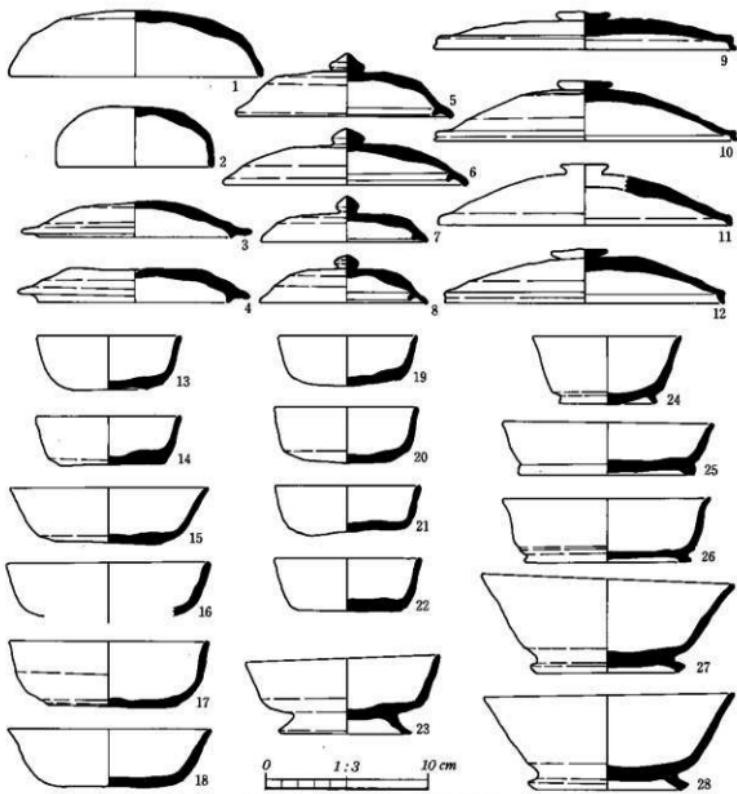
遺物は須恵器杯蓋・杯・壺・甕、土器壺・皿、鉄釘がある。

須恵器杯蓋（挿図63-1～12）1・2はつまみや口縁部内側のかえりをもたないものである。天井部から緩やかに口縁部へとつながる。口縁端部は丸く収める。1は天井部外面を回転ヘラケズリし、それ以外の部分には回転ナデを施す。2は天井部外面をヘラ切りしたあと、雑なナデを施す。それ以外の部分は回転ナデである。1・2とも焼成は良好である。1の口径15.8cm、器高4.0cm。2の口径9.7cm、器高3.8cm。

3・4は口縁部の内側にかえりをもつが、つまみはもたない。いずれも天井部外面は、荒れた状態で、明確な調整を施していない。ほかの部分には回転ナデを施す。3の口径14.2cm、器高2.3cm。4の口径14.3cm、器高2.1cm。いずれも焼成は良好である。5～8は宝珠形のつまみをもち、口縁部の内側にかえりをもつ。天井部外面には回転ヘラケズリを施し、口縁部外面から内面には回転ナデを施す。8はさらに天井部内面に仕上げナデを加えている。焼成は5・7・8は良好で、6は不良である。5～8の口径10.3～15.2cm、器高2.8～3.9cm。このほか内側にかえりをもつ口縁部の破片がある。

9～12は平たいつまみをもち、口縁部を下方に折り曲げて外反させる。天井部外面には軽い回転ヘラケズリを施し、その他の部分には回転ナデを施す。焼成はいずれも良くない。口径17.1～18.6cm、器高2.3～3.7cm。このほか同様の蓋の破片が数個分ある。

須恵器杯（挿図63-13～27）13～22は高台をもたず、底部から体部、口縁部へと緩やかにつながる。底部外面は回転ヘラ切りした後、雑なナデを施すものが多い。調整は全体に回転ナデ



挿図63 C 9号墓出土土器実測図(1)

を施すことを基本とするが、体部下位に回転ヘラケズリを施すものが半数前後ある。また、底部内面に仕上げナデを加えるものが半数以上ある。また15・20は底部にヘラ記号をもつ。焼成は18・22が不良であるが、ほかのものはみな良好である。13~22の口径8.8~12.6cm、器高3.0~4.2cm。

23~28は高台をもつものである。ただし高台には、断面が方形に近く短いものから長く外方へ張り出するものがあり、また体部の形態も垂直に近く、短く立ち上がるものから外方へ長くのびるものがある。底部外面には複雑な回転ナデを施すものが多い。体部外面から内面は、いずれも回転ナデであり、24・26はさらに仕上げナデを加える。また27は底部内面にヘラ記号をもつ。焼成は23が良好なほかは、みな不良である。23~28の口径9.1~15.5cm、器高3.2~6.2cm。このほか高台をもつ杯の破片が数個分あり、杯の口縁部片が2片ある。

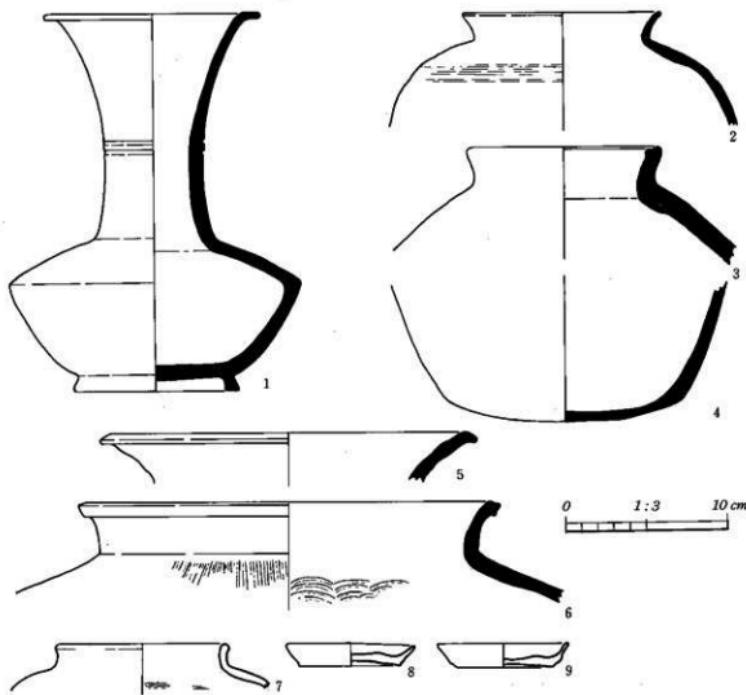
須恵器壺（挿図64-1~4）1は台付長頸壺である。頸部中位に沈線を2条施す。全面、回転ナデ調整である。焼成は良好である。口径13.3cm、器高23.4cm。2は口縁を短く外反させて

端部は尖り気味に丸く取めるものである。肩部にはカキ目その後、回転ナデを施すが、一部になおカキ目を残す。口縁部から内面には回転ナデを施す。焼成は良好である。口径12.2cm。3は厚い口縁部をやや外方に短く立てる。端面はナデにより凹面状を呈する。口縁部内外面には横ナデを施す。肩部外面は摩滅のため調整が不明である。同内面はナデ調整である。焼成は不良である。口径12.0cm。4は副部下位から底部にかけてのみを残す。外面は摩滅が激しいが、ナデ調整を施したと思われる。内面はナデ調整である。焼成は良くない。

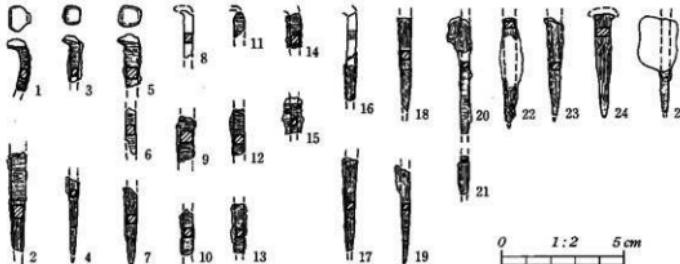
須恵器甕（挿図64-5・6）5は口縁部のみを残す。内外面とも回転ナデ調整である。焼成は良好である。口径23.3cm。6は口縁部から肩部を残す。口縁部内外面には回転ナデを施す。肩部外面には平行線のタク目が残り、同内面には同心円文の当て具痕が残る。焼成は良好である。口径26.0cm。

土師器壺（挿図64-7）口縁部が短くほぼ垂直に立つ。口縁部内外面には横ナデ調整を施す。肩部外面は摩滅のため調整が不明であり、同内面には横方向のハケ目を施す。焼成は不良である。口径10.7cm。

土師器皿（挿図64-8・9）口縁部を外方に立ち上げる小型の皿である。焼成はいずれもあ



挿図64 C9号墓出土土器実測図(2)



挿図65 C 9号墓出土鉄製品実測図

まり良くない。底は回転糸切りしている。ほかの部分には回転ナデ調整を施す。8の口径8.0cm、器高1.4cm。9の口径8.2cm、器高1.5cm。このほか同様の皿が3個体以上確認できる。

また土師器としては、杯や壺などの破片が約50片ある。

鉄釘（挿図65-1～25）いずれも破片であり、全形を留めるものはない。断面は方形で、最上部を折り曲げて広くのばして頭部としている。いずれも縦あるいは横方向に木質の痕跡を残す。特に12は横・縦双方の痕跡を残す。横方向の痕跡を残す部分の長さは2.0cmを測り、材の厚みがそれ以上であったことが分かる。

D 1号墓

遺物は須恵器の大型甕の胸部片が1点ある。外面には平行タタキ、内面には同心円文の当て具痕が残る。

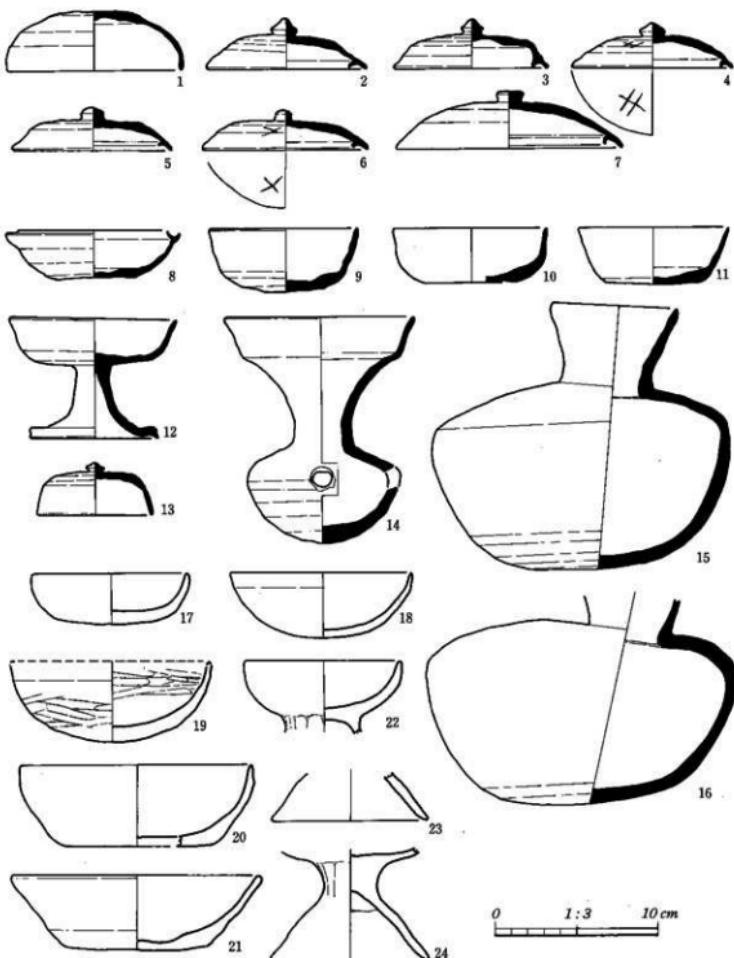
D 2号墓（挿図66～68、図版39・40・44上）

遺物は須恵器杯蓋・杯・高杯・壺蓋・甕・平瓶・甕、土師器杯・碗・高杯、鐵鑓、鞞尾金具がある。

須恵器杯蓋（挿図66-1～7）口縁部の内側にかえりのないもの（1）とあるもの（2～7）がある。1は平坦な天井部から内湾気味に口縁部がのびる。口縁端部は丸くおわる。天井部外面をへら切りし、他は回転ナデ調整する。胎土・焼成とも良好で淡青灰色を呈する。口径10.7cm、器高3.7cm。かえりのあるものはいずれもつまみをもつが、つまみの形によって宝珠形のもの（2～4）、円柱形で上面が丸いもの（5・6）、扁平で上面が平らなもの（7）がある。4・6の天井部外面にはへら記号があり、4は「キ」形、6は「×」形をへらで刻んでいる。6は胎土に1～3mmの大砂粒を含み、焼成は軟弱。暗灰色を呈する。2～6の口径9.3～10.0cm、器高2.5～3.1cm。7はやや大型の杯蓋で、天井部から口縁部に向かって緩やかに湾曲し、端部は丸くおわる。胎土は粗く、焼成は軟弱。黄灰白色。口径14.0cm、器高3.5cm。ほかにかえりをもたない杯蓋の口縁部片が1点ある。灰白色を呈し、焼成はやや軟弱。

須恵器杯（挿図66-8～11）杯には蓋受けをもつもの（8）ともたないもの（9～11）がある。8は平坦な底部から体部が緩やかに湾曲してのび、蓋受けはさらに外方に屈曲し、上方に短く突出する。立ち上がりは低く、強く内傾する。底部外面を回転へラケズリし、ほかは回転

ナデ調整する。胎土・焼成とも良好。色調は黄灰色を呈する。口径9.1cm、器高3.0cm。9~10はいずれも平坦な底部から体部が屈曲し、口縁部は直線的にのびる。9の底部はやや丸味をもつ。10の口縁部はほとんど垂直に近く、ほかはやや開き気味である。いずれも底部外面はヘラで切り離したあとわずかにナデて調整する。9・10の胎土は細かく、堅緻、青灰色ないし暗青灰色を呈す。11は灰白色。9~11の口径9.1~9.4cm、器高3.4~3.9cm。ほかに蓋受けをもたない杯の口縁部片が2点ある。



插図86 D 2号墓出土土器実測図(1)

須恵器高杯（挿図66-12）杯部は平坦な底部からやや開き気味に体部がのびる。口縁部はわずかに外反し端部は丸い。脚部は「八」字形に開き、裾部はさらに外方へ屈曲し、端部は下方へつまみ出す。端面はわずかに凹面をなす。焼成は良好。口径10.2cm、器高7.5cm、裾部径7.7cm。ほかに高杯の脚裾部の小片が1点ある。12と同形態の脚部だが、端部の屈曲が弱く、焼成はあまり。

須恵器壺蓋（挿図66-13）宝珠形のつまみが付いた小型の蓋である。平坦な天井部から体部が屈曲し、口縁部はわずかに開き気味にのびる。口縁端部は丸い。胎土・焼成とも良好。色調は暗青灰色。口径7.0cm、器高3.2cm。

須恵器諒（挿図66-14）細くくびれた頸部が大きく外反して開き、さらに屈曲して口縁部が上方へのびる。口縁端部はわずかに外反する。体部はやや扁平な球形で、肩部の張る丸底。口径よりも体部最大径の方が小さい。体部が最大径となる場所に直径1.4cmの円孔をひとつ穿つ。体部下半から底部を回転ヘラケリし、他は回転ナデを施す。頸部内外面には紋目が残る。暗青灰色。口径11.5cm、器高14.0cm。

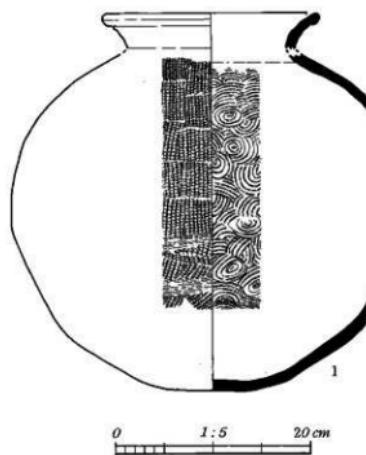
須恵器平瓶（挿図66-15・16）ほぼ同形・同大の平瓶で、16は口縁部を欠く。体部の最大径は肩部にある。肩部の上面を別の円板状粘土で充填したのち、中心から位置をずらして頸部をとりつける。15の口縁部はほとんど直線的に開くが、16はわずかに内湾気味に開く。底部外面を回転ヘラケリし、ほかは回転ナデを施す。ともに1~3mmの砂粒を若干含むが、焼成は良好。暗青灰色を呈し、16は肩部に自然釉が付着する。15の口径7.7cm。

須恵器甕（挿図67-1）球形の体部に短く外反して開く口縁部が付く。口縁端部は外側に折り返し、肥厚して丸くおわる。体部外面中位から肩部にかけては縱方向の、底部は斜め方向の平行タタキ。体部下半には粗いカキ目を施す。体部内面は同心円文のタタキ。胎土・焼成とも良好。口縁部内外面、肩部外面、底部内面に濃緑色の自然釉付着。口径21.6cm、器高38.9cm。ほかに同一個体とみられる胴部の破片がある。

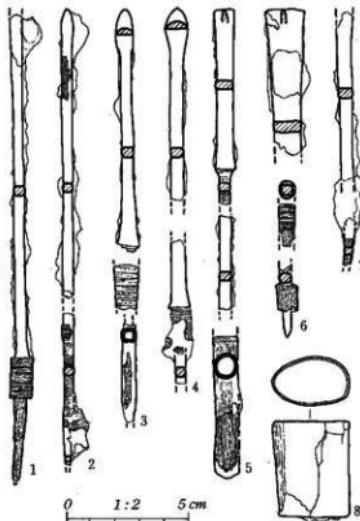
土師器杯（挿図66-17~21）小型で皿に近いもの（17）、丸底の楕形のもの（18・19）、平底のもの（20・21）がある。17は平底気味の底部から体部が緩やかに立ち上がり、口縁部はわずかに内湾して開く。口縁端部は丸い。器表面が荒れていて調整は不明。器壁はやや厚手である。胎土は細かく、焼成は軟弱。淡黄褐色。口径9.5cm、器高3.1cm。18はやや薄手の土器である。焼成が悪く、赤褐色を呈する。口径11.1cm、器高4.0cm。19は口縁端部を欠く。内外面とも粗いヘラミガキが施される。胎土・焼成とも良好。淡赤褐色。復元口径は12.2cm。20は口縁部が内湾気味に開き、21はほぼ直線的に斜め上方へ開く。20は内面にヘラミガキがかすかに残る。口径14.2cm、器高5.0cm。21は底部をヘラで切り離した後ナデる。口径15.0cm、器高4.7cm。

ほかに杯の破片は、直線的に開く口縁部片が1点、丸底気味の底部片が1点、平底の底部片が2点ある。

土師器高杯（挿図66-22~24）22は丸底の楕形の杯部。口縁端部は丸い。脚部内外面には指による調整痕が残る。焼成は甘く、赤褐色を呈する。口径9.5cm。23・24は脚部で、ともに中位でややふくらみ、「八」字形に開く。24の脚支柱部外面はヘラによる面取りが施されている。ともに胎土は細かく、焼成はやや軟弱。赤褐色を呈する。23の脚裾部径9.4cm、24の脚裾部径9.5cm。22と23は色調・胎土が酷似し、出土状況からみても同一個体とみられる。



挿図67 D 2号墓出土土器実測図(2)



挿図68 D 2号墓出土鉄製品実測図

また、ほかに高杯脚部の破片があり、裾部はラッパ状に開く。

鉄鎌（挿図68-1～7）いずれも長頭鎌。鎌身の先端が三角形のもの（2～4）と整刃形のもの（6・8）がある。3・4の鎌身の断面形は一面は弧形に丸く、他面は平坦となり、蒲鉾形を呈する。2～4はいずれも折損するが、それぞれ同一個体とみられる。2は先端部分の銹化が著しく断面形は不明。5・6の鎌身部の断面は長方形を呈し、刃部は両刃である。箒の断面形はほとんど正方形で、5は関部の幅が広くなる。茎部には木質が残り、1・3・4は関部から茎部にかけて樹皮を巻いている。5・6はともに3つに割れているが、出土状況から見てそれぞれ同一個体とみられる。5の円筒状の矢柄部分は、茎が腐食し、空洞になっている。縦方向の木質が良く残る。7は箒から茎部にかけての破片がある。1は現存長19.0cm、関部幅0.9cm。2は図の上から現存長11.7cm、6.2cm、頭部幅0.4cm。3は現存長9.8cm、1.8cm、4.0cm、鎌身幅0.7cm、厚さ0.3cm、関部幅0.9cm。4は現存長7.8cm、5.8cm、鎌身幅0.9cm、厚さ0.3cm、関部幅0.9cm。5は現存長8.1cm、3.9cm、5.7cm、鎌身部長6.5cm、刃部幅0.8cm、関部幅0.8cm、円筒部の直径1.0cm。6は現存長5.9cm、1.7cm、3.0cm、鎌身部幅1.1cm、厚さ0.45cm、刃部幅1.6cm。7は現存長10.3cm。

鞘尾金具（挿図68-8）厚さ約1mmの鉄板を曲げて筒状に作り、一方の端を塞いでいる。断面は卵形で一端がわずかに尖り気味である。刀子の柄の可能性もあるが、大きさからみて鞘尾金具であろう。長さ3.9cm、幅3.1cm、厚さ1.9cm。

D 3号墓（挿図69、図版40・44上）

遺物は須恵器甕、土師器杯・椀、瓦器椀、鉄刀子・鎌がある。

須恵器は大型の甕の破片が4点あるが、個体数は不明である。

土師器杯（挿図69-1～5）丸底の碗形のもの（1・2）と、平底のもの（3～5）がある。1・2はともに内外面に粗いヘラミガキを施す。1の胎土は精良で、赤褐色を呈する。口径10.8cm、器高4.3cm。2は胎土に赤色粒を含み焼成はやや軟弱。外面は黒褐色、内面は赤褐色を呈する。口径11.9cm、器高3.6cm。3～5は平らな底部から体部が屈曲して立ち上がり、口縁部はほぼ直線的に斜め上方にのびる。口縁端部は丸みをもっておわる。3・4の底部は回転ヘラ切りで、口縁部及び内面はヨコナデ調整する。5は小片で復元すると底径がやや小さくなる。3は口径15.9cm、器高4.0cm、4は口径15.4cm、器高3.7cm。5は底径6.4cm。

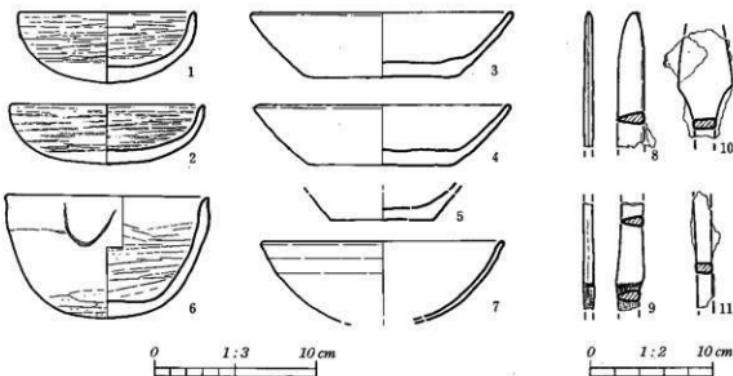
ほかに杯の口縁部の破片が3点、底部の破片が2点ある。

土師器碗（挿図69-6）丸底の底部から体部が屈曲して高く立ち上がり、口縁端部はわずかに外反する。口縁端部の下2cmのところに粘土紐のつなぎ目がみえる。底部外面はナデ調整のあと、粗いヘラミガキを横方向に施す。内面は雑なヘラミガキ。口縁部外面にU字状のヘラ描き沈線がある。胎土に多量の砂粒を含み、焼成は軟弱。色調は赤褐色を呈す。口径12.5cm、器高7.5cm。

瓦器椀（挿図69-7）緩やかに湾曲して口縁部が開く。口縁端部は丸い。外面はナデ調整し、粘土の凹凸が残る。内面はナデののち、ヘラミガキする。胎土は細かく、色調は灰白色を呈する。口径14.8cm。

刀子（挿図69-8・9）8は刀子身の破片である。現存長5.6cm、幅1.1cm、背の厚み0.4cm。2は刀身から関部の破片。関部は背側が抉れて茎部へとづく。茎部には木質が残る。現存長4.4cm、刀身幅1.1cm、背の厚み0.4cm。8と9は同一個体の可能性がある。

鉄鎌（挿図69-10・11）10はやや大型の柳葉形の鎌と思われる。先端部分と茎部を欠く。刃部の断面形は鋸化が著しく不明。鎌身から頸部にかけては両側面が内湾して狭くなる。頸部の断面形は長方形を呈する。現存長4.4cm、鎌身幅2.2cm、頸部幅0.9cm、厚さ0.4cm。11は長頭鎌の笠被の破片であろう。断面形は長方形。現存長4.8cm、幅0.6cm、厚さ0.4cm。



挿図69 D.3号墓出土土器・鉄製品実測図

D 4号墓

遺物は須恵器の甕の破片が数点出土している。いずれも外面に平行タタキ、内面に同心円文の当て具痕を残す。焼成の違いにより2個体分以上あることがわかる。

D 5号墓（挿図70、図版40）

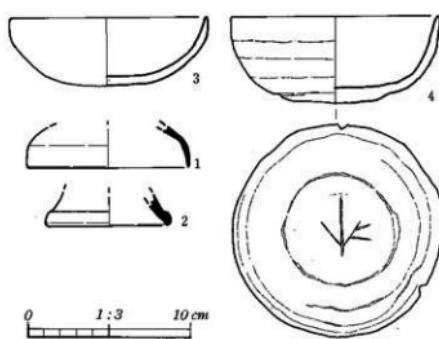
遺物は須恵器杯蓋・杯・高杯・堤瓶、土師器杯・楕がある。

須恵器杯蓋（挿図70-1）口縁部の破片。丸味のある天井部から口縁部が屈曲してのびる。口縁部はわずかに開き、端部は尖り気味におわる。灰色を呈し、外面に自然釉が付着する。口径9.8cm。

須恵器高杯（挿図70-2）「八」字形に開く高杯の脚裾部。裾端部は外側に折り返し肥厚させる。胎土に砂粒を含む。焼成は良好で黒灰色を呈する。裾部径7.2cm

ほかに須恵器としては蓋受けをもたない杯の口縁部の破片が2点ある。ともに高台をともなうものと思われる。また、堤瓶の胴部片が1点ある。

土師器杯（挿図70-3・4）とともに楕形の器形。3は底部から体部が緩やかに立ち上がり、口縁部はほぼ直立するように角度を変えてのびる。口縁端部は尖り気味におわる。胎土にほとんど砂粒を含まず、焼成は良好。橙色を呈し、一部白い粘土が織状に混じる。口径12.1cm、器高4.2cm。4は3に比べて雑な作りで、外面に粘土帶の接合痕が残る。内面はナデ調整で平滑に仕上げる。底部外面には木の葉の圧痕が残る。口径12.7cm、器高5.3cm。



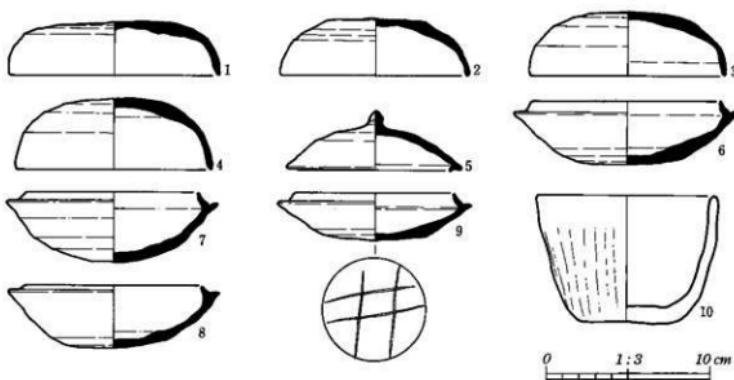
挿図70 D 5号墓出土土器実測図

ほかに杯として、やや外反して開く口縁部の破片が2点、底部外面に木の葉の圧痕のある底部片が1点ある。その他、楕形を呈する土師器が1点ある。胎土に多量の砂粒を含み、焼成は軟弱。また、杯蓋とみられる口縁部の破片が2個体分以上ある。1点は緩やかに開いた天井部から口縁端部が下方へ屈曲して短く伸びる。色調は灰色から黄褐色を呈し、焼成はやや軟弱である。もう1点は形態的に同様であるが、器壁が全体に薄い。

D 6号墓（挿図71・72、図版41・44上）

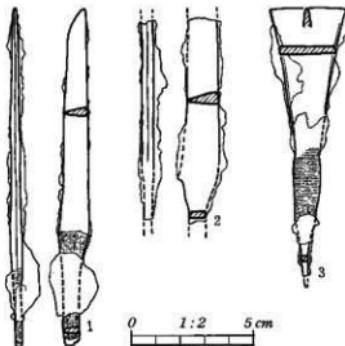
遺物は須恵器杯蓋・杯、土師器鉢、鉄刀子・鎌がある。

須恵器杯蓋（挿図71-1～5）口縁部内側にかえりをもたないもの（1～4）と、かえりをもつもの（5）がある。1は天井部が平坦で低く、2は天井部の平坦面が小さい。1の口縁端部はやや尖り気味におわり、2は丸い。3・4はともに天井部から口縁部にかけて緩やかに丸味をもち、口縁部との境で角度を変えて下方にのびる。いずれも天井部外面をヘラケズリし、



挿図71 D 6号墓出土土器実測図

口縁部および内面はヨコナデする。胎土・焼成とも良好で青灰色を呈する。1は口径12.8cm、器高3.3cm。2は口径11.4cm、器高3.5cm。3は口径11.9cm、器高3.9cm。4は口径12.0cm、器高4.4cm。5は丸味のある天井部から緩やかに口縁部が開く。端部は丸くおわる。かえりは屈曲して短く下方にのびる。口縁端部よりもかえりの先端がわずかにでる。つまみは高く先端が尖り気味である。宝珠形のつまみが崩れたもの。天井部外面をヘラケズリし、ほかはヨコナデする。焼成は軟弱で灰白色を呈する。口径9.4cm、器高3.7cm。



挿図72 D 6号墓出土鉄製品実測図

須恵器杯（挿図71-6～9）いずれも蓋受けをもつ。6・7は体部が比較的深く、立ち上がりは内傾するが8に比べると長くのびる。7は底部の中心から4分の1ほどがヘラ切りのままで、その外側、底部の3分の2位までは回転ヘラケズリする。8は受け部の突出が鈍く、断面形が三角形になる。立ち上がりは短く内傾し、基部が厚い。9は口径・高さともほかに比べて小型である。底部内面には仕上げナデがある。8・9の底部外面にはヘラ描きの刻線があり、8は6条の直線、9は井ヶタ状の沈線が刻まれている。6は口径11.5cm、器高4.0cm。7は口径10.5cm、器高4.3cm。8は口径10.9cm、器高3.8cm。9は口径9.7cm、器高2.9cm。

土師器鉢（挿図71-10）平底のやや厚手の鉢である。平坦な底部から体部がわずかに開いて立ち上がり、口縁部はほぼ直立する。口縁端部は丸くおわる。外面は縦方向にヘラケズリし、内面はナデ調整する。底部外面には木の葉の圧痕が残る。胎土に砂粒を多く含み、灰黄色を呈する。口径10.9cm、器高7.8cm。

刀子（挿図72-1・2）1はほぼ完形。刀身はほぼ直線で、背の断面形はわずかに丸味を帶びる。関部の詳細は不明であるが、刀身の背から柄部にかけて緩やかに内湾して細くなるよう

である。柄部には木質が残る。全長13.8cm、刀身長9.0cm、関部幅1.2cm、背の厚さ0.4cm。2は刀身と柄部の両端を欠損する。関部は刀身の刃部側で内側に屈曲し、柄部へづく。関部の背側は銹化が著しく不明。柄部の断面形は扁平な長方形を呈する。現存長8.4cm、関部幅1.7cm、背の厚さ0.5cm。

鉄鎌（挿図72-3）ほぼ完存する鑿刃式鎌で、茎部の先端を欠く。鎌身の断面形は扁平な長方形を呈する。刃部は両刃である。関部から茎部にかけての形状は不明。横方向に巻かれた樹皮部分が関部で、樹皮の下には縦方向の木質が残る。現存長10.8cm、刃部幅3.1cm、鎌身厚さ0.3cm。

D 7号墓（挿図73、図版41・44下・46下）

遺物は須恵器杯蓋・杯・壺、土師器杯、鉄刀子・鎌、鉋具などがある。

須恵器杯蓋（挿図73-1・2）ともに平坦な天井部から体部が屈曲してのび、口縁部はさらに角度を変えて垂直にのびる。口縁端部は丸くおわる。2の天井部の平坦部はヘラ切りのままで、その外側を一周だけ回転ヘラケズリする。ともに青灰色を呈する。1は口径12.4cm、器高3.5cm。2は口径12.4cm、器高3.4cm。

須恵器杯（挿図73-3・4）ともに平底気味の底部をもつが、3は4に比べて平坦面が小さく、体部が深い。立ち上がりはともに短く内傾し、端部は尖り気味に丸くおわる。底部外面を回転ヘラケズリし、ほかは回転ナデ。3の体部外面には平行する2条のヘラ描き沈線が、4の底部外面中央にも1条の沈線が刻まれている。ともに胎土・焼成は良好で青灰色ないし灰色を呈する。3は口径9.8cm、器高3.7cm。4は口径11.0cm、器高3.1cm。

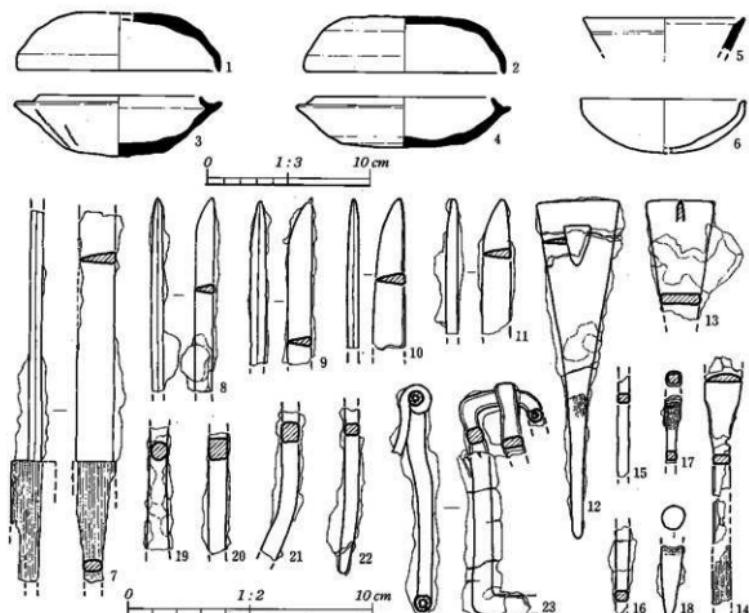
須恵器壺（挿図73-5）小型壺の口縁部で、斜め外方に直線的にのびる。端部は内傾する匙面をなす。外面には1条の沈線がめぐる。灰色を呈する。口径10.0cm。

土師器杯（挿図73-6）丸底の底部から体部が緩やかに湾曲する。口縁部は角度を変えて直立し、端部がわずかに外反し、尖り気味におわる。内外面ともナテ調整する。胎土に細かい砂粒を含む。黄褐色、口径10.1cm、器高3.4cm。

刀子（挿図73-7~11）大型のもの（7）と、小型のもの（8~11）がある。7は刀身部と茎部の両端を欠く。刀身はほとんど同じ幅である。関部の形状は不明であるが、関部から柄部にかけて木質がよく残る。柄部の断面は円形。現存長15.1cm、刀身幅1.5cm、背の厚さ0.5cm。8~11はいずれも刀身の破片。8はほかに比べて刀身が細身であるが、砥ぎによるものかもしれない。8~11の現存長は5.5~7.9cm、刀身幅は0.7~1.3cm。

鉄鎌（挿図73-12~18）12・13は鑿刃式鎌で、12はほぼ完形。12は鎌身に三角形の透かしが入っている。透かし部分の鎌身側面の断面は三角形を呈し、刃部が鎌身前面だけでなく、側面にも刃部がつくられている。鎌身と茎部との境は不明瞭だが、縦方向の木質が残る付近、あるいは中央よりやや下方の折損部付近が関部と思われる。12は全長13.8cm、刃部幅3.4cm。13は現在長4.9cm、刃部幅2.8cm、鎌身厚さ0.4cm。

14は長頸鎌の破片である。鎌身の刃部を欠損するが、断面形がかまばこ状を呈することから、平面は三角形ないし柳葉形であろう。鎌身から笠被にかけては両側面が浅く内湾して狹まる。笠被の断面は長方形を呈する。縦方向の木質が残る破片は茎部である。現存長5.7cm、1.8cm。



挿図73 D 7号墓出土土器・鉄製品実測図

2.4cm。鐵身幅1.5cm、同厚さ0.3cm、範被幅0.6cm、同厚さ0.4cm。

15・16は長頸鎌の範被部、17は関部から茎部、18は茎部の破片である。現存長2.7~4.1cm。

鉄具（挿図73-23）幅に対して長さが3倍近くもある鉄製の鉄具である。本体の形状は棒を長方形に曲げている。棒の断面形は短辺がほぼ円形のものに対し、長辺は四角形となる。刺金は本体との連結部分から3.0cmまで残るのみである。刺金の断面形は扁平な長方形。現存長9.6cm、幅3.3cm。

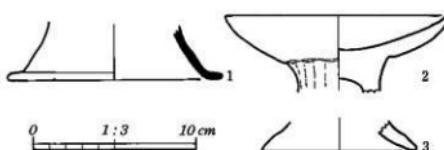
不明鉄製品（挿図73-19-22）いずれも棒状のもので、断面形が円形のもの（19）と、方形のもの（20-22）がある。19は一端が細く他端に向かってわずかに太くなる。22は釘の可能性がある。19-22の現存長は5.0~6.7cm。

D 8号墓（挿図74、図版41）

遺物は須恵器高杯、土師器高杯がある。

須恵器高杯（挿図74-1）高杯の脚裾部の破片である。「八」字形に開いた脚部は裾部で外方へ屈曲し、水平にのびる。裾端部は丸くおわる。回転ナデ調整。胎土・焼成とも良好。色調は暗青灰色を呈する。脚裾部径13.4cm。

土師器高杯（挿図74-2・3）2は浅い楕形の杯部に、太い脚部が付く。口縁端部は尖り気味におわる。脚部外面はヘラにより多角形に調整する。杯部と脚部の接合部にヘラ調整の痕跡



挿図74 D 8号墓出土土器実測図

が残る。胎土は精良。焼成は悪く、器表面は摩滅が著しい。色調は橙色。口径13.8cm。3は高杯の脚裾部の破片である。「八」字形に開き、端部は丸くおわる。器壁は厚手である。脚裾部径9.4cm。胎土・色調とも2に同じで、2・3は同一個体と思われる。

D 8号墓 (挿図75、図版41・44下)

遺物は須恵器杯、甕、土師器杯、鐵鎌がある。

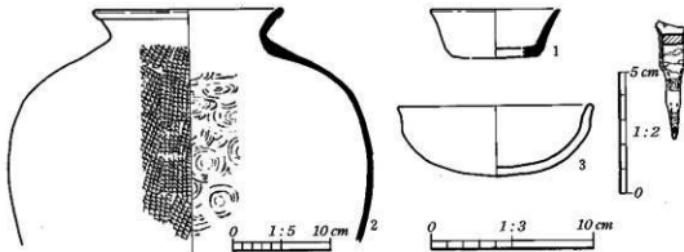
須恵器杯 (挿図75-1) 平坦な底部から体部が屈曲して立ち上がり、口縁部はわずかに外反して開く。口縁端部は尖り気味に丸くおわる。外面には自然釉が付着。焼成は堅板で灰白色を呈する。口径8.0cm。

須恵器甕 (挿図75-2) 扉のあまり張らない横長の球形に近い体部に、斜め上方に開く口縁部が付く。口縁部は外側に折り返し、外面は低い突帯状に肥厚する。端部は角張り、面をなす。口頸部内外面は回転ナダ調整。体部外面には一辺3~5mm単位の格子目タタキを施す。体部内面は同心円文の当て具痕が残る。焼成がやや軟弱で、灰色を呈する。口径19.0cm。

土師器杯 (挿図75-3) 丸底の底部から体部が緩やかに湾曲して立ち上がり、口縁部は直立気味に短くのびたあと、わずかに外反する。口縁端部は丸くおわる。細砂粒を含み、焼成は軟弱。黄褐色を呈する。口径11.9cm、器高4.3cm。

ほかに同形態の杯が2個体分ある。

鐵鎌 (挿図75-4) 鎌身部を欠損する。鎌被から基部の破片。関部は両側が緩やかに内湾して狹まる。鎌被の断面は長方形を呈する。現存長4.8cm、刃部幅1.1cm、厚さ0.4cm。



挿図75 D 9号墓出土土器・鉄製品実測図

IV まとめ

1 池内横穴墓群出土土器の蛍光X線分析

奈良教育大学 三辻利一

1)はじめに

胎土分析からみた場合、九州北・中部地域の古墳出土古式須恵器については、いくつかの点で問題がある。ひとつは5世紀代の古墳出土須恵器については陶邑産か、地元産かという問題である。朝倉窯群の製品の広がりも問題となる。その分布範囲が筑紫の君の領域と考えられるからである。これまでのデータをみると、日向連合の領域内では朝倉群の製品は皆無である。二つ目の問題は6世紀代の古墳出土須恵器の产地問題である。5世紀代以来、依然として陶邑から祭祀道具として、須恵器が供給されていたかどうかという問題である。もし、陶邑から供給が途絶えたとすると、その产地は九州内のどこかという問題である。これらの問題については、これまでの分析データから、ある程度の解答は出ているが、さらに、より詳細なデータを求めて、分析作業が続けられている。

このような視点から、本報告では池内横穴墓群から出土した土器の蛍光X線分析の結果について報告する。

2) 分析結果

土器片資料は一旦、粉碎し、粉末試料を錠剤に固めて一定の形状をもつようにしてから蛍光X線分析を行った。分析値は表4にまとめられている。全分析値は同時に測定した岩石標準試料JG-1の各元素の蛍光X線強度を使って標準化した値で表示してある。JG-1による標準化値から%やppmによる濃度表示への変換は可能であるが、データ解析にはJG-1による標準化値を使用する方が便利である。本報告でも、JG-1による標準化値を使用し、K-Ca分布図とRb-Sr分布図を作成した。

挿図76には主成分元素同志を組合せたK(カリウム)-Ca(カルシウム)分布図を示してある。この図では比較試料として陶邑領域を示してある。池内横穴墓群は6世紀代後半に築造されはじめ、8世紀代までの遺物を含むが、今回分析した資料は大半が6~7世紀代のものである。今回の分析の目的のひとつはこれらの資料の中に陶邑産の製品があるかどうかという点である。挿図76をみると、定性的な領域ではあるが、陶邑領域にNo 2、3、4、6、7、12の6点の資料が分布する。

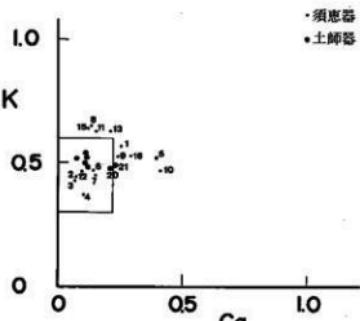
微量元素同志の組合せであるRb(ルビジウム)-Sr(ストロンチウム)分布図を挿図77に示してある。この図でも陶邑領域を比較領域として示してあるが、No 2、3、4、6、7、12の6点の資料はこの分布図でも陶邑領域に分布することがわかる。したがって、これら6点の資料は陶邑産の可能性が高い。これに対して、No 8、9、15、16の資料は挿図77では陶邑領域に分布するが、挿図76では陶邑領域を離れており、陶邑産の可能性は低い。むしろ、両分布

図で比較的まとまって分布するNo 1、8、9、11、13、15、16などは同一産地の製品である可能性をもつ。とくに、近接して分布するNo 8、11、13、15の4点はその可能性が強い。これらは大分県、熊本県、福岡県内の窯には対応しない。ただ、地元、宮崎県内の須恵器窯については十分整理されていないので、今後の宿題として、宮崎県産の可能性を残しておきたい。

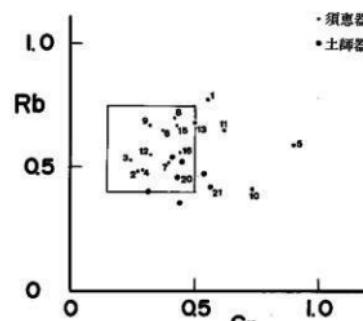
また、両図で陶邑領域を大きくずれるNo 5、10の2点はCa、Sr量が多いという特徴をもつ。これらは天觀寺山窯群や牛頸窯群の製品のもつ特徴であり、福岡県側から供給された可能性がある。

以上のことから、池内横穴墓群にはいくつもの産地から須恵器が供給されていたことがわかる。今後、池内横穴墓群内の各墓を築造年代ごとに分類し、それに対応させて須恵器の産地を整理することができれば大変興味深いデータが引き出されるものと期待される。今回のデータでも、陶邑産と推定されるものがあることが注目される。大分県の上ノ原横穴墓群でも、6世紀代の須恵器の中に陶邑産と推定されるものが検出されている。今後、大分、宮崎県内の横穴墓群内に陶邑産と推定される須恵器がどの程度検出されるのかという問題も興味のあるところである。

最後に、土師器の分析データについて述べる。7点の土師器は挿図76・77において、まとまって分布していると判断される。したがって、同一場所で作られた土師器と推定される。問題はその生産場所である。須恵器のように窯跡が残っていないから、簡単に産地を推定することはできないが、土師器の性格上、まず、第一に考えられるのは地元、宮崎産ということである。これについては地元、宮崎県内の他の土師器の分析データが比較試料として必要である。もうひとつの可能性のある産地として、挿図76にみられるように、陶邑産の須恵器胎土に類似した胎土であるところから、大阪府からの搬入品という可能性も考えられる。勿論、須恵器胎土と土師器胎土は必ずしも一致する訳ではないが、全く無関係でもない。したがって、土師器の産地問題を考えるときには比較試料として、必ず、対応する地域の、同時期の土師器の胎土分析のデータが必要である。筆者自身も古墳から出土する土師器胎土には十分興味を持っており、全国的に分析データを集積中である。これらのデータから、近い将来、土師器の産地問題について言及できる日が来るものと思われる。



挿図76 池内横穴墓群出土土器のK-Ca分布図



挿図77 池内横穴墓群出土土器のRb-Sr分布図

| 試料番号 | 横穴墓番号 | 分析番号 | 種別 | 器種 | 推定年代 | K | Ca | Fe | Rb | Sr | Na |
|--------|-------|--------|-----|----|--------|-------|-------|------|-------|-------|-------|
| No. 1 | A 1号墓 | 8-1574 | 須恵器 | 杯 | 7C後半 | 0.574 | 0.245 | 1.34 | 0.775 | 0.551 | 0.208 |
| No. 2 | C 5号墓 | 1575 | 須恵器 | 杯 | 6C後半 | 0.445 | 0.071 | 2.84 | 0.476 | 0.270 | 0.100 |
| No. 3 | C 5号墓 | 1576 | 須恵器 | 杯蓋 | 7C前半 | 0.430 | 0.065 | 2.29 | 0.531 | 0.237 | 0.128 |
| No. 4 | D 9号墓 | 1577 | 須恵器 | 甕 | 6C末~7C | 0.370 | 0.099 | 1.84 | 0.487 | 0.294 | 0.071 |
| No. 5 | D 8号墓 | 1578 | 須恵器 | 高杯 | 7C | 0.518 | 0.395 | 2.44 | 0.586 | 0.900 | 0.523 |
| No. 6 | B 7号墓 | 1579 | 須恵器 | 大甕 | 6C後半 | 0.466 | 0.137 | 2.83 | 0.648 | 0.373 | 0.154 |
| No. 7 | A 1号墓 | 1580 | 須恵器 | 大甕 | 6C末~7C | 0.454 | 0.152 | 2.64 | 0.517 | 0.398 | 0.344 |
| No. 8 | A 1号墓 | 1581 | 須恵器 | 杯蓋 | 6C後半 | 0.649 | 0.131 | 2.26 | 0.695 | 0.422 | 0.310 |
| No. 9 | A 1号墓 | 1582 | 須恵器 | 甕 | 7C | 0.533 | 0.239 | 2.60 | 0.666 | 0.322 | 0.166 |
| No. 10 | C 4号墓 | 1583 | 須恵器 | 杯蓋 | 7C前半 | 0.469 | 0.411 | 2.95 | 0.411 | 0.732 | 0.260 |
| No. 11 | A 3号墓 | 1584 | 須恵器 | 杯 | 6C末~7C | 0.633 | 0.154 | 2.22 | 0.653 | 0.616 | 0.200 |
| No. 12 | A 3号墓 | 1585 | 須恵器 | 甕 | 6C後半 | 0.467 | 0.096 | 2.47 | 0.547 | 0.324 | 0.213 |
| No. 13 | D 2号墓 | 1586 | 須恵器 | 大甕 | 6C末~7C | 0.634 | 0.209 | 2.16 | 0.683 | 0.503 | 0.433 |
| No. 14 | 欠番 | 1587 | | | | | | | | | |
| No. 15 | A 3号墓 | 1588 | 須恵器 | 杯蓋 | 6C末 | 0.644 | 0.116 | 2.30 | 0.669 | 0.432 | 0.239 |
| No. 16 | C 4号墓 | 1589 | 須恵器 | 杯 | 7C | 0.527 | 0.287 | 2.26 | 0.557 | 0.440 | 0.291 |
| No. 17 | C 9号墓 | 1590 | 土師器 | 甕 | 7C | 0.520 | 0.113 | 1.89 | 0.475 | 0.543 | 0.274 |
| No. 18 | C 5号墓 | 1591 | 土師器 | 甕 | 7C | 0.479 | 0.117 | 4.12 | 0.355 | 0.442 | 0.242 |
| No. 19 | A 1号墓 | 1592 | 土師器 | 甕 | 7C | 0.542 | 0.114 | 2.50 | 0.521 | 0.446 | 0.275 |
| No. 20 | A 1号墓 | 1593 | 土師器 | 甕 | 7C | 0.476 | 0.210 | 2.74 | 0.458 | 0.434 | 0.292 |
| No. 21 | A 1号墓 | 1594 | 土師器 | 甕 | 7C | 0.490 | 0.232 | 3.89 | 0.418 | 0.565 | 0.241 |
| No. 22 | C 5号墓 | 1595 | 土師器 | 杯 | 7C | 0.499 | 0.110 | 5.43 | 0.399 | 0.307 | 0.199 |
| No. 23 | C 4号墓 | 1596 | 土師器 | 杯 | 7C | 0.519 | 0.068 | 2.22 | 0.537 | 0.414 | 0.281 |

表4 池内横穴墓群出土土器の螢光X線分析値

2 須恵器

池内横穴墓群から出土した須恵器の总数は201点で、器種は杯蓋・杯・高杯・提瓶・平瓶・壺・甕がある(表3)。これらのうち杯蓋・杯の占める割合が最も多く、須恵器全体のはば8割に達する。次いで多いのが甕で、高杯・壺といった器種が続く。器種構成の上からは一般的な後期古墳の遺物といえよう。調査された横穴墓は古くから開口しており、各横穴墓における遺物の多少の差は、追葬の際に整理されたり、後世の盗掘により失われたものもあるとみられる。ここでは、最も出土量が多く、時期による形態変化の特徴がとらえやすい杯蓋・杯について、以下検討する。ただし、器形あるいは同一個体であるか否かを特定するのが困難な破片も敢えて数値化しているため、実際の個体数と整合しない場合がある。また、出土した遺物のほとんどは原位置を保つものではなく、出土状況からセット関係や追葬の有無を把握するのは困難である。唯一C 9号墓では玄室からほぼ原位置を保ったままの遺物が検出されており、埋葬施設の周辺に置かれたり、追葬の際、壁ぎわに集めて重ねられた土器の状況がわかる。

宮崎県における須恵器の研究は石川恒太郎・福尾正彦らによって編年がなされている^③が、未だ確立されているとはいはず、ここでは、畿内の編年に照らし合わせての前後関係を述べるに留める。以下、TK209などの須恵器窯型式名は田辺昭三による陶邑での窯型式名^④、および飛鳥I～V期は西広海の飛鳥・藤原京での編年^⑤による。

池内横穴墓群で出土した杯蓋・杯は、杯に蓋受けをもち、杯蓋の内面にかえりをもたないものと、逆に杯に蓋受けがなく、杯蓋の内面にかえりをもつものとに大別される。前者は杯H、後者は杯Gである。杯Gはさらに高台をもたずに口径が大きくなる杯Aと高台付きの杯Bに分類される^⑥。

以下、出土した杯蓋・杯の形態によって分類すると、杯Hのみを出土する横穴墓はA 4号墓、B 5～B 7号墓、D 5・D 7号墓、杯Hと杯G・杯Bがともに出土する横穴墓はA 1・A 3号墓、C 5・C 9号墓、D 2・D 6号墓、杯Hを含まない横穴墓はB 9号墓、C 3・C 4・C 8号墓、D 9号墓となる。

各横穴墓ごとに年代の推定できる須恵器を示すと次の通りである。

A 1号墓…TK43～TK209 (挿図41-1・4・11)

飛鳥II～III (挿図41-2・3) ※2のつまみは宝珠ではなく扁平なボタン形

飛鳥IV～V (挿図41-7)

A 3号墓…TK209 (挿図45-1～4)

飛鳥V (挿図45-5・7)

A 4号墓…TK209 (挿図47-1・2)

B 5号墓…TK209 (挿図50-1・2)

B 6号墓…TK209 (挿図51-1～3)

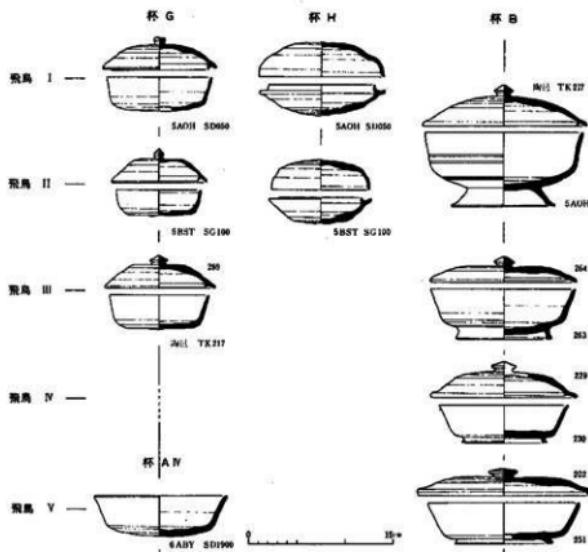
B 7号墓…TK209 (挿図52-1～12・14) ※14は長脚2段2方向透かし高杯

B 9号墓…飛鳥II～III (挿図55-1) ※つまみは扁平なボタン形

C 3号墓…飛鳥III～V (挿図56-1～8) ※杯7・8は飛鳥III

C 4号墓…飛鳥II～III (挿図57-3～5)

飛鳥V (挿図57-1)



挿図78 7世紀代の須恵器の変遷（注3文献より）

C 5号墓…TK209（挿図58-1～3・11～14）

飛鳥II（挿図58-4・5）

飛鳥III（挿図58-7・8・15・18）※18は天觀寺山窯の椀Aに似る

飛鳥IV（挿図58-17）

C 8号墓…飛鳥II～III？（挿図62-1）※小片のため口径・傾き曖昧

C 9号墓…TK209（挿図63-1）※杯蓋1点のみ

飛鳥II（挿図63-7・8・13・14・19・20）

飛鳥III（挿図63-5・6・23）

飛鳥V（挿図63-9～12・18・64-1）※18は杯A

D 2号墓…TK209～217（挿図66-1・8）

飛鳥II（挿図66-2～6・9～11）

飛鳥III～IV（挿図66-7）

D 5号墓…TK209（挿図70-1）

D 6号墓…TK209（挿図71-1～4・6～9）

飛鳥III（挿図71-5）

D 7号墓…TK209（挿図73-1～4）

D 9号墓…飛鳥II（挿図75-1）

A～D群すべてでTK209の杯Hが出土しており、池内横穴墓群の造営はほとんど同時期に始まったとみてよい。ただ、C群ではC5号墓で杯Hがまとまって出土しているが、そのほかではC9号墓で杯H（挿図63-1）が1点出土しているのみである。C5号墓とC9号墓は隣り合う位置に築かれており、C5号墓出土の短頸壺（挿図52-21）に接合した破片がC9号墓から出土していることからみて、C9号墓の杯蓋HはC5号墓に伴う遺物である可能性もある。仮にそうであればC群では蓋杯Hを出土したのはC5号墓だけとなり、横穴墓群としてのまとまりがみられるのは、他のA・B・D群に比べて一時期遅れたといえる。

B群は全体的に遺物の量が少なく、例外的にB7号墓でまとまった遺物が出土している。B7号墓で出土した杯蓋はいずれも杯Uで、杯Gは1点も含まれない。B7号墓の杯蓋（挿図52-1～6）はいずれも天井部と口縁部の境に緩やかに沈線がなく、口縁端部は丸くおわるか、わずかに内傾する面を残す程度である。杯蓋6は口径の縮小化がすすみ、天井部外面はヘラ切りのままである。杯（挿図52-8～12）は体部が浅く、立ち上がりは短く内傾する。こうした特徴からみて、B7号墓から出土した須恵器はTK209に平行するとみてよい。伴出した高杯（挿図52-14）は長脚2段の2方向透かしでこれも、杯蓋・杯と同時期と考えられる。B群では内側にかえりの付いた杯蓋GがB9号墓で1点だけ出土している。しかし、横穴墓の分布からみてB9号墓はB群に含まれない可能性が高いことから、B群の横穴墓は基本的に6世紀末ないし7世紀初頭の短期間に一斉に築かれ、その後、追葬は行われなかつたとみられる。

出土した遺物から一度以上の追葬が行われたとみられるのは、A1・A3号墓、C3～C5・C9号墓、D2・D6号墓の8基で、さらに、これらのうち、2度以上の追葬が行われたとみられるのは、A1号墓、C5・C9号墓、D2号墓の4基である。

A1号墓、C5・C9号墓、D2号墓のなかでは、C9号墓が飛鳥IIの時期になって築造された可能性があるが、他はいずれもTK209平行期に初葬されている。このうち、C5号墓は飛鳥II期（挿図58-4・5）、飛鳥III期（挿図58-7・8）、飛鳥V期（挿図58-17）と連続して3回の追葬を行っている。

A1号墓では、確実に飛鳥V期まで下る遺物はないが、飛鳥II期の杯蓋G（挿図41-2・5）、飛鳥IV期の杯B（挿図41-7）などから、少なくとも2度の追葬があったことは確実である。また、C9号墓は前述のように飛鳥II期の段階になって築かれたともみられ、飛鳥III期（挿図63-5・6・23）、飛鳥V期（挿図63-9～12・18）の2回にわたって追葬を行っている。

以上のように、複数回の追葬を行っている横穴墓では、大別すると蓋杯Gの口径が最も小型化する飛鳥IIを中心とした時期と杯蓋Bの蓋のかえりが消失し、口縁端部が短く下方に屈曲する飛鳥Vを中心とした時期の2時期に追葬が行われていることが分かる。したがって、実年代は6世紀末ないし7世紀初頭（TK209平行期）に全地区で横穴墓の築造が始まり、B群を除いたA・C・D群では、7世紀の第4半世紀から8世紀初頭（飛鳥IV～V平行期）まで2ないし3回にわたり追葬が行われている。

次に須恵器の产地の問題であるが、胎土や焼成、色調など肉眼観察による限りでは、明らかにし得ない。現在のところ、宮崎県内では古墳時代の須恵器窯は発見されていない。おそらく陶邑窯や北部九州の天觀寺山窯³などから供給されたものと考えられる。もっとも、地元の窯跡が今後、発見される可能性もあることから、池内横穴墓群出土の須恵器がいずれも輸入品で

あるとは言い切れない。C 9号墓の杯蓋（挿図63-3・4）は口縁部の内側にかえりをもつタイプであるが、つまみが付かない。墓内ではみられない器形である。形的には浅い杯のようにもみえるが、つまみを付けようとした痕跡があることや、杯蓋4は天觀寺山窯VI様式の椀Aの蓋^⑩に形態が酷似する点などから、杯Bないし椀の蓋と考えた。おそらく、搬入品であろう。また、C 5号墓の杯B（挿図58-18）は楕円形の深い器形で、体部外面の屈曲部に凹線がめぐらしく、同じく天觀寺山窯V・VI様式の椀Aに類例がみられる。このことから、池内横穴墓群に納められた須恵器の中には、天觀寺山窯の製品が含まれているものと考えられる。しかし、胎土分析（103～105頁）からも明らかなように、提供した須恵器の多くは陶邑産とする結果である。提供した土器は形態・色調・胎土など各種のものを抽出しているから、池内横穴墓群出土須恵器の多くが陶邑産することができよう。

最後にヘラ記号について触れておく。池内横穴墓群から出土した須恵器のうち、ヘラ記号をもつものは合計15点ある。ヘラ記号を施した須恵器の器種はA 1号墓の大型甕（挿図42-1）を除いていずれも蓋杯である。蓋杯のうち、C 5号墓の2点（挿図58-7・8）とD 2号墓の2点（挿図66-4・6）が杯蓋で、他は杯である。ヘラ記号の形状は「X」・「キ」・「井」といった印として整った形のものと、ヘラ傷のような1～3条の直線を無造作に刻んだものが多い。前者はいずれも杯蓋の天井部外面に施されている。

ヘラ記号が施された須恵器を出土した横穴墓は、以下の通りで、A 1号墓、B 7号墓、C 5・C 9号墓、D 2号墓はそれぞれ群の中で中心的な存在と考えられる横穴墓である。ヘラ記号を施した須恵器をもつ横穴墓と、そうでない横穴墓との間に何らかの相互関係があったことを示唆している。

| 横穴墓番号 | 挿図番号 | 器種 | 施された部位 | ヘラ記号の形状 |
|-------|-------|-----|--------|------------------|
| A 1号墓 | 42-1 | 甕 | 頸部外面 | 「W」形と直線の組合せ |
| B 7号墓 | 52-8 | 杯H | 底部外面 | 鎖状 |
| C 4号墓 | 57-5 | 杯G | 底部内面 | 2条の平行線 |
| C 5号墓 | 58-7 | 杯蓋G | 天井部外面 | 「X」形 |
| C 5号墓 | 58-8 | 杯蓋G | 天井部外面 | 「X」形 |
| C 5号墓 | 58-17 | 杯B | 底部外面 | 2条の直線 |
| C 5号墓 | 58-18 | 杯B | 体部外面 | 「U」形 |
| C 9号墓 | 63-14 | 杯G | 底部外面 | 2条の直線 |
| C 9号墓 | 63-15 | 杯A | 底部外面 | 中央で互いに交わる3条の直線 |
| C 9号墓 | 63-20 | 杯G | 底部外面 | 互いに他の2条と交わる3条の直線 |
| C 9号墓 | 63-27 | 杯B | 底部内面 | 1条の直線 |
| D 2号墓 | 66-4 | 杯蓋G | 天井部外面 | 「キ」形 |
| D 2号墓 | 66-6 | 杯蓋G | 天井部外面 | 「X」形 |
| D 6号墓 | 71-9 | 杯H | 底部外面 | 「井」形 |
| D 7号墓 | 73-3 | 杯H | 体部外面 | 2条の平行線 |

表5 ヘラ記号を施した須恵器一覧（但し、ヘラキズ様のものは除く）

注

- (1) 石川恒太郎「宮崎県須恵器編年図表」『宮崎県の考古学』吉川弘文館 1968年。
- 福尾正彦「宮崎県内の須恵器—地下式横穴・高塚古墳出土例を中心として—」『古文化談叢』第6集 九州古文化研究会 1979年。
- (2) 田辺昭三「陶邑古窯址群」I『平安学園研究論集』第10号(1966年)。
- (3) 西弘海「土器の時期区分と型式変化」(『飛鳥・藤原宮発掘調査報告』II奈良国立文化財研究所学報第31冊) 1978年。
- (4) 注3文献に同じ。
- (5) 小田富士雄編「天觀寺山窯跡群」北九州埋蔵文化財調査会 1977年。
- (6) 注5文献に同じ。

2 土師器

この調査で出土した土師器は総計で114個分以上に及び、その内訳は表3に示すとおりである。ただし、表3は次の点で注意を要する。

杯・椀・皿・高杯の口縁部破片などは、器種の同定が難しく、また同一個体か否かの認定も難しい。よって、数値に加えることができなかつたものが残っており、実際には、いま少し多くの個体数があったととらえねばならない。また逆に、表3の数値の中には、平安時代以降と分かるものなど横穴墓の造営時期からはずれるものも含んでいる。当然、それらは独立させて数えるべきであるが、小片を無視することなく個体数を出そうとした結果、含めることとなった。なお、横穴墓の造営時期からはずれると考えるものは、図示したものでは杯(挿図66-21、挿図69-3・4)、皿(挿図45-10・11、挿図64-8・9)である。特に皿の数量の中には占める比率が大きい。

これらに注意して表3を見れば明らかなように、横穴墓に副葬された土師器は、杯が圧倒的に多く、次いで高杯・椀があり、皿・鉢・壺・甕は少數である。特に、壺・甕といった大型器種はごくわずかしかしない。

杯は、4種(A~D類)に分けてとらえておきたい。A類は、底部から口縁部まで緩やかに湾曲してつながる器形を呈し、口縁端部を丸くあるいは尖り気味に收めるものである。杯の中で大多数を占める。底部は丸底が基本であるが、やや平底気味になるものもある。内外面には横方向のヘラミガキを比較的丁寧に施す。胎土には砂粒が少ない。B類は、丸底の底部から緩やかに体部へとつながり、口縁部が屈曲して立ち上がったあと端部を外反させるもの(挿図44-1、挿図75-3)である。内外面とも横方向のヘラミガキを施す。C類は浅い体部から口縁部がほぼ垂直に短く立ち上がるるもの(挿図59-1・2)である。これも内外面にヘラミガキを施す。D類は、平底の底部から体部が立ち上がり口縁部につながる器形で、体部外面に粘土の接合痕を残すなど難な調整が目立つものである(挿図57-6・7、挿図70-4)。調整はナデを基本とし、底面に木の葉痕を残すものが多い。このD類は、A~C類に比べて、調整や胎土などの点で明らかに作りが粗い。

椀は、3種(A~C類)に分けてとらえておきたい。A類は底部から口縁部まで緩やかに湾曲してつながるものである(挿図41-20、挿図47-5、挿図59-16)。内外面に横方向のヘラミガキを施す。B類は体部から口縁部が屈曲して立ち上がり、端部を外反させるものである(挿図41-16)。横方向のヘラミガキを施す。C類は深い器形で、口縁端部を強くナデて尖り気味

にするものである（挿図57-9・10、挿図69-6）。最大の特徴は、外面に粘土接合痕を残したり、器壁が厚いなど、粗い作りが目立つことである。内面および外面の一部にヘラミガキを施すが、粗いものである。

以上のように、杯と椀の様相は非常に関連性が強い。具体的には、杯のA・B・D類と椀のA・B・C類とは、それぞれほぼ対応した内容を示している。なかでも杯のD類、椀のC類といった粗製品の一群があるのは特徴的である。また、精製品の調整が内外面とも横方向のヘラミガキのみであることも共通した特徴である。

高杯は、全形が分かるのは1個だけであり、ほかは杯部あるいは脚部の破片である。杯部の形態から3種に分けうる。すなわち、楕円形の杯部のもの（挿図49-1、挿図66-22）、皿形の杯部のもの（挿図74-2）、口縁部が屈曲して立ち上がり外反する杯部のもの（挿図59-17～19）である。脚部は一様に、太く、「八」字状に広がるものである。

このほかの器種は量が少なく、全体の特徴はとらえ得ない。

さて、これらの土師器の年代は、伴出した須恵器の年代と対応させて考えるのが妥当であろう。ただし、ほとんどの横穴墓においては長期にわたる年代の須恵器が混在して出土しており、また比較的まとまった時期の須恵器のみを出土する横穴墓では土師器の出土が極端に少ない（B群、C3号墓）のが現実である。よって、どの時期の須恵器にどのような土師器が伴うかについては、考えるに足るだけの材料が整っていない。早い時期の須恵器だけが出土し、かつ土師器の出土が少ないB地区でのあり方を大きく評価するならば、6世紀末の段階には土師器の副葬は少なかったと考えることができ、さらに進めて、今回の調査で出土した土師器の多くはそれより新しい時期の須恵器に伴うものと考えることができるかも知れないが、とても断定はできない。したがって、この調査で出土した土師器の様相は、6世紀末から7世紀の様相を示すものと言えるに留まる。

3 鉄製品

刀装具がB・D群から、刀子がA・C・D群から、鉄鎌は全ての群から、馬具がB・C群から出土している。農具はB群から1点のみであり、釘はC群からのみである。横穴墓単位でみると、武器、馬具、農具その他と、最も幅広く豊富な内容を持つのはB7号墓である。以下に内容を概観し、特徴を述べる。

刀装具 B7号墓から切羽が、D2号墓から鞘尾金具が出土している。切羽は主頭大刀に用いられた例が若干あるが、多くの場合頭椎大刀に用いられた装具である。本例は既述のように全体に湾曲しており、外側にのみ鍛金が施されるため、頭椎大刀に用いられたと考えてよいであろう。

鉄鎌 刀部の型式が分かるもの20点中、方頭式、いわゆる整刃式が9点、長頭の柳葉式が6点、両刃式が4点と、方頭式の多さが目を引く。従来、南九州の地下式横穴墓からは、主頭式と二段逆刺を有する型式が多く出土する点が指摘されてきた¹⁰が、今回の調査では主頭式も、二段に限らず逆刺を有する型式も確認できなかった。

馬具 B7号墓とC8号墓から鞍が、D7号墓から鉄具が、1点づつ出土している。

鞍は、いずれも脚と輪金を別造りにしたものである。B7号墓例は輪金を固定する板状の脚

しか遺存しないが、C 8号墓例は輪金が遺存しており、刺金を持たず、輪金が左右に張り出す型式であることが判る。座金具は、B 7号墓例は中央が段状に高くなり、C 8号墓例は半球形に膨らむ点が異なるが、どちらも平面形が四または五花弁形で、各花弁の境に小孔があることが特徴である。座金具を復元するとB 7号墓例は長さ約4cm、C 8号墓例は長さ約5cmと、B 7号墓例が若干小型である。六花弁形であるが同様の小孔がある類例が福岡県から3例、千葉県と群馬県から各1例出土しており、7世紀初頭の年代が与えられている^①。

鉄具は輪金が環状となり、刺金軸や横棒がない型式の一般的なものであり、6世紀中頃から7世紀前半の年代が与えられている^②。鎧を力革に取り付ける鎧軸頭であろう。

池内横穴墓群から出土した鉄製品の内容は以上のようにまとめられる。そのなかで、頭椎大刀の存在と方頭式鉄鎌の比率の高さが特徴であるといえよう。

まず頭椎大刀の存在について考えてみる。南九州では、甲冑を筆頭に多量の鉄製武器武具類が地下式横穴墓から出土することが知られているが、それらは実戦的、実用的なものである。一方、頭椎大刀は、宮崎県では西都市百塚原古墳群、串間市市木1号箱式石棺について本例が3例目であり^③、現在のところ、地下式横穴墓からの出土は知られていない。

次に鉄鎌の型式の問題である。地下式横穴墓に多い圭頭式と二段逆刺を有するものが見あたらず、方頭式の比率が高いという傾向は、池内横穴墓群の約2.5km東に位置する蓮ヶ池横穴墓群の出土品にも認められる^④。

池内横穴墓群から出土した鉄製品の中で特に注意される点は以上の2点である。今後、日向地域における鉄製品の組成、変遷を考える際に良好な資料となるであろう。

注

- (1) 茂山謙「二段逆刺を有する鉄鎌について—地下式横穴出土鉄鎌集成覚書—」『宮崎県総合博物館研究紀要』昭和54年度 1980年。
- 東薫章「南九州における甲冑出土古墳の様相」『甲冑出土古墳にみる武器・武具の変遷』 I 埋蔵文化財研究会 1993年。
- (2) 宮代栄一「古墳時代の金銅装鞍の研究—鉄地金銅装鞍を中心に—」『日本考古学』 3 1996年。
- (3) 板本美夫「鉄具考」『考古学叢考』 1988年。
- (4) 宮崎県『宮崎県史 資料編』考古 2 1993年。
- (5) 宮崎県総合博物館「陣内第2遺跡・蓮ヶ池横穴墓群—遺物編—」『埋蔵文化財調査研究報告』 I 1987年。

V 横穴墓の研究

1 東アジアの横穴式墓室

1) 壇穴式墓室から横穴式墓室へ

古代東アジアの墓室は、大きくなると、遺体を壇穴に埋葬する方式から、入口を横に設けた壇穴に埋葬する方式に変化した。この壇穴式から横穴式への変化は、一人を一つの穴に埋葬する単葬から、原則として夫婦を同じ穴に埋葬する合葬への変化であった。

変化の時期は中国が前漢代（前202～後8）頃と古く、この影響がやがて韓半島へ、そしてさらに日本へ波及したとみて間違いない。

その後横穴式墓室は、中国では明朝（1368～1661）をへて、清朝（1661～1911）にも存続した。韓半島では、高麗朝（918～1392）まで残るが、次の李朝（1392～1910）では早くに壇穴式の土葬に戻ったようである。

ただ、韓半島でも百濟では、6世紀後半頃から、横穴式石室は幅が狭くなり、単葬になったと推測されている。日本にもこの影響が及び、7世紀後半に入ると、横穴式石室は小型化し、幅も狭くなる。そして8世紀には、仏教の影響によって火葬が、天皇以下、官人層に一時的に流行するが、その後は壇穴式の土葬が再び主流となった。

夫婦合葬には、あの世でもともに再生したいという、熱い願いが込められていたと理解される。だが、死期は異なるのが通例であり、後の埋葬時には、先人の遺骸を目につかなければならなかった。この情景を反映したのが、いざなみの尊を慕って黄泉国にいった夫のいざなぎの尊が、謹がわき、虫がたかる妻の姿をみて逃げ帰ったという『古事記』や『日本書紀』の神代卷の記述である。両書が編纂された8世紀の初め頃には、すでに横穴式墓室に対して強い拒否反応が生じていたといえよう。

2) 中国における横穴式墓室のはじまり

中国で横穴式墓室が採用されたのは、確實には前漢代からである。木・磚・石で部屋や入口を築く木・磚・石墓のほかに、地下に横穴を掘っただけの洞室墓（土洞墓）や崖墓（横穴墓）などがある。

木室墓は、殷代（前1600頃～前1024）から続く壇穴式木棺墓の伝統を継承したと考えている。確実には前漢後期の例がわかっている程度だが、前漢中期か後期の北京・大葆台1号墓は、内部を前・後室や回廊に仕切り、入口も設けている。単葬であり、壇穴式とみる意見があるが、形は横穴式である。

秦（前221～前206）の始皇帝陵は、文献の記述から、多室の横穴式であったと推測されている。仮にそうだすると、木室墓であった可能性がある。初現になる。前漢前期の皇帝陵もこの系譜をひくのかもしれない。

磚室墓は、前漢中期にはあり、後漢代（25～220）から全国的に普及した。文様磚を用いた例が多い。多室墓や單室墓が、皇帝から下級官人まで広く、しかも長期にわたって採用された。

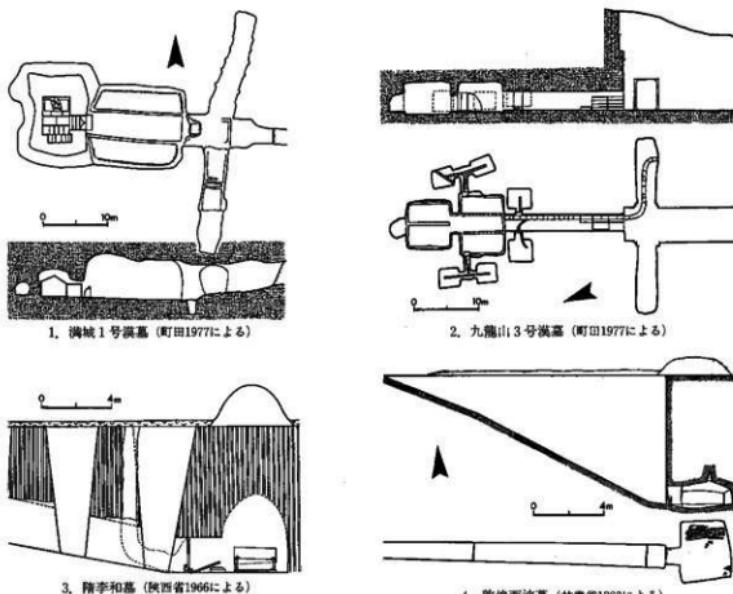
石室墓は、前漢中期の広州・南越王趙佗墓が最も古い例になる。多室墓だが、単葬である。後漢代には、画像を刻んだ多室墓が山東・江蘇省などで盛行したが、局地的であり、以後は次第に衰退した。

崖墓は、日本でいう横穴墓である。四川省や貴州省などでは、後漢から南朝に及ぶ例がある。中・小型であり、それほど有力な人の墓は見つかっていない。

河北省・溝城漢墓（挿図84-1）、江蘇省・龜山2号漢墓、山東省・九龍山漢墓（挿図84-2）は、大型の多室崖墓であり、内部に木や石で部屋をつくっていた。前二者は、中山国王や楚王に封じられた漢室、劉勝（前113年葬）や劉注（前116年葬）とその夫人の墓である。ともに夫婦が近接して別々の崖墓（異穴併葬）を営んでいる点は、合葬への過渡的状況を示す。後一者は、景帝二年（前154）から建初三年（前4）までの、魯王に封じられた漢室の墓と推定されている。

大型の崖墓は、上記の例以外には発見されていないようである。だが、唐の二代皇帝・太宗の昭陵、三代皇帝・高宗の乾陵などが自然の山を陵としていることからすると、山腹を穿って墓室とすることは、漠室に限ったことではなかった可能性がある。

洞室墓（土洞墓）は、日本の地下式横穴墓と類似する。初現は彩陶の馬家窯文化期（前2500～前2000）にあるが、後に続かず、地域も中国西北部に限られている。中原地方では、戦国時代（前403～前221）の末頃にあり、前漢中期以降に普及する。



挿図75 中国の崖墓と洞室墓

墓道を垂直に掘った例は、概して小型であり、被葬者の身分はそれほど高くない。墓道を斜めに掘った例は、比較的大型である。後者は、北朝の古い時期、5世紀初頭頃から、隋・唐代の例が多い（挿図84-3・4）。被葬者には、大将軍など位の高い人もいる。

なお、後者の洞室墓には、墓室の奥に小さな一つの部屋を設け、ここに一人だけを葬った北周・若干雲墓（578年没）がある。横穴式だが、単葬化が、少なくとも一部でははじまっていることを暗示する。

中国における横穴式墓室のはじまりは、戦国時代末～秦代に遡りそうである。ただし、前漢中期頃までは、むしろ竪穴式木槨墓が一般的であった。新式の墓室は、皇帝の一族や功臣など、限られた人々によってまず採用されたとする見方があたっているのであろう。

横穴式墓室であっても、前漢中期には単葬であったり、異穴併葬である例がわかっている。このことは、横穴式墓室の出現が、必ずしも合葬のはじまりではないことを示す。換言すれば、横穴式墓室は、死者のための宮殿や居宅を再現するという目的で生まれ、やがてここに夫婦を合葬するようになったと理解すべきかもしれない。

中国の横穴式墓室で注目すべき点は、崖墓を除くと、いずれも墓室が地下にあり、これに通じる墓道が地表から斜めか垂直に下っていることである。墓道は、遅くとも北魏末の6世紀前半頃からは、トンネル式に切り抜くようになるが、それ以前は露天掘りであり、竪穴式木槨墓の伝統を継承したといえる。

崖墓は山腹に穿つ。崖墓したことには、地形的制約ばかりでなく、思想的要因もあったと考えられるが、明解ではない。墳丘はないが、大型墓では山を墳丘と見立てており、崖墓を一律に低く評価することはできない。

3) 韓国における横穴式墓室のはじまり

韓半島でも、竪穴式墓室が先行し、横穴式墓室の出現は遅れる。以下、国ごとに出現の様相をみてみよう。

韓半島における横穴式墓室の出現は、前漢にはじまる楽浪・帶方郡などの四郡設置（前108～後313）を契機とする。古い時期は竪穴式木槨墓だが、やがて前・後室をもつ夫婦合葬の横穴式木室墓（彩绘塚）が出現し、3世紀中頃からは横穴式堆室墓が主流となる。墓室は方形で、天井は穹窿状である。平壤・南井里119号墓は、板状の割石を小口積みした横穴式石室であり、堆室墓を模倣したと考えている。時期は、楽浪郡滅亡（313）前後か、4世紀後半頃とみる説が強い。韓国で盛行する石室墓の祖型の一つである。

高句麗では、遅くとも4世紀後半に、中国の遼東地方から樂浪の影響をうけて、夫婦合葬の横穴式石室が出現する。在来の積石塚に横穴式石室を採用したものであり、石室も墳丘中の、地表より高い位置に設けるという高句麗の竪穴式石槨（石室）の伝統を残している。竪穴式石槨に墓道をつけた「墓道付石槨積石塚」（いわゆる竪穴式横口式石室）も併存したようである。

高句麗の石室積石塚は、5世紀前半代に終焉し、以後は積石にかえて土を盛る石室墳が盛行する。4世紀代には多室墓があったが、5世紀に入ると前・後室の複室墓が主流となり、6世紀には単葬墓にかわった。

百濟における横穴式墓室の出現は、確実には5世紀第4四半期、公州遷都（475）からであ

る。割石を小口積みにした、方形プランの穹窿天井式单墓室である。日本への横穴式石室の波及を考えると、このタイプの横穴式石室が漢城（ソウル）時代の5世紀後半以前に登場していた可能性は高い。

百濟でも、在来の竪穴式石棺（石室）に羨道をつけた、竪穴系横口式石室が営まれた。現在までのところ、5世紀末頃からとみているが、より古い例が発見される可能性があろう。被葬者は、横穴式石室に比べて在地性が強く、位も低いと考えられている。

伽耶では、竪穴系横口式石室が5世紀中頃から登場し、5世紀後半には主要な墓制の一つとなる。高句麗か百濟からの影響を考えざるをえない。横穴式石室は、百濟の影響を受けて、6世紀前半に登場する。全羅南・北道への横穴式石室の波及が5世紀第4四半期～6世紀第1四半期であり、これにやや遅れて出現したことになる。

新羅では、積石木椁墓の伝統が6世紀後半頃まで墨守される。横穴式石室は、6世紀後半に出現し、以後盛行する。6世紀前半には、竪穴系横口式石室が登場するが、例は多くなく、伽耶系の人々の墓制が持ち込まれたと考えている。

韓半島の横穴式墓室は、石室が主であった。横穴墓は、百濟の扶余で1例が戰前に報告されている。遺体も遺物も残っておらず、墓か疑わしい点もある。6世紀末か7世紀に入る忠清北道の丹陽・下里の墓は、自然洞穴とみているが、横穴墓かもしれない。

4) 日本への横穴式墓室の波及

日本における初現期の横穴式墓室は、佐賀・谷口古墳、福岡・老司古墳、同・鋤崎古墳などの竪穴系横口式石室や横穴式石室である。時期は、4世紀末から5世紀前半頃に比定されている。これらのうち前者は、平面が長方形であり、竪穴式石室の伝統を残す。後二者は、平面が方形に近く、板状の割石を小口積みにして穹窿状に仕上げていることから、韓半島における古式の横穴式石室の影響を強く受けたと推測している。

後二者に近い例は、既述した百濟・公州の穹窿天井式石室である。ただし、板状の割石が薄く、墓道が斜めに下降する点は、公州例にはみられない要素である。公州以前の漢城に祖型があり、これが南に波及した可能性が考えられよう。

横穴墓や地下式横穴墓の類例は、中国にあり、韓半島にもあった可能性がある。だが、これらの影響が日本に及んだことを示す確かな資料はつかめていない。

日本の横穴墓や地下式横穴墓は、5世紀中頃に出現し、しかもそれらは墓道が斜めないし垂直に下降する特徴をもつ。このことから、日本における初現期の竪穴系横口式石室や横穴式石室に起源するという見解が示されている。現在のところ、最も説得力がある。

参考文献

- 陝西省文物管理委員会 1966 「陝西省三原県双盛村隋李和墓清理簡報」『文物』1996年1期
町田 章 1977 「華北地方における漢墓の構造」『東方学報』京都第49冊
〃 1987 「古代東アジアの装饰墓」
甘肃省敦煌市博物館 1983 「敦煌佛龕廟五涼時期墓葬發掘簡報」『文物』1983年10期
羅 二虎 1988 「四川崖墓的初步研究」『考古学報』1988年第2期
東 潤・田中俊明 1987・1988 「韓國の古代遺跡」1・2
〃 1995 「高句麗の歴史と遺跡」

- 赤崎敏男 1979 「初期横穴墓の展開」『竹並遺跡 横穴墓』
橋口達也 1993 「横穴発生過程についての覚書」『古文化談叢』第30集（中）

2 西日本の横穴墓と墳丘

はじめに

横穴墓に墳丘を伴うことは1970年代前半以前には想定されていなかった。しかし、'74年から'76年に実施された福岡県竹並遺跡の調査で、丘陵頂部に主体部のない墳丘が確認され、墳丘と一部重複するように丘陵斜面に横穴墓の存在することが知られた。これによって横穴墓と墳丘が一体のものであることが想定された。別途、福岡県久戸横穴墓群と、山口県朝田墳墓群の横穴墓で、同様の事例が確認され、竹並遺跡での発見を追認することになった。

同じ頃、熊本大学の発掘チームも熊本県下で同様の横穴墓を見いだしていたが、これを積極的に評価するには至らなかった。'82年に刊行された報告書の序文は出版費の関係から「先駆的な所見例」に加われなかつたことを残念がった。池内横穴墓群の調査は'68年であるから、横穴墓と墳丘に関する視点など毛頭なかつた。むしろ、前庭に多数の土器が散乱する事実を認め、前庭の発掘に意を注いだ。それゆえ、横穴墓の位置する丘陵頂部は藪のままであり、踏査することもなかつた。

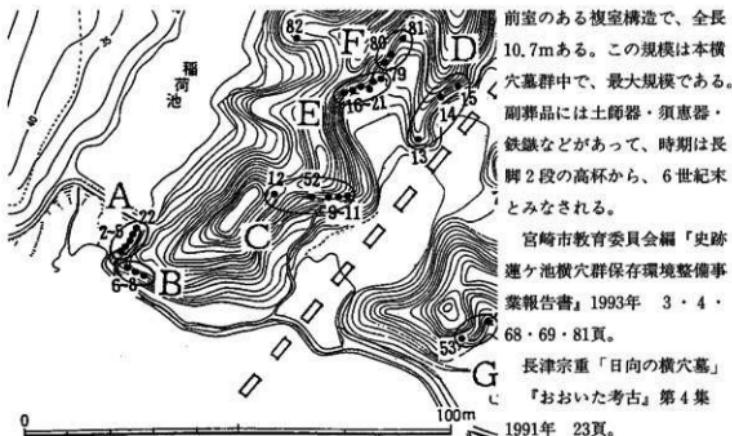
'81年から行われた大分県上ノ原横穴墓群の調査では、当初から墳丘と横穴墓の関係を追跡することを1つの課題とし、あらたに「テラス状遺構」を見いだし、これが墳丘築造の下準備であったらしいことを明らかにしている。置田は'94年に横穴墓の基礎研究の一環として、宮崎市を訪問し、蓮ヶ池横穴墓に前方後円形の地形があり、横穴墓と一体であるらしいことを教えられ、ついで、池内横穴墓群のうち保存されていたA地区の踏査で、丘陵頂部の地形が前方後円形をなすことを知った。同じ年に発掘中の島根県島田池遺跡を見学し、ここでは前方後円形の地形が数基の横穴墓と一体をなすことを教えられた。池内横穴墓群A地区でも斜面に4基の横穴墓が穿たれているから、残された地形の実測図を作成する必要性を痛感した。さいわい、翌年には池内横穴墓群調査整理委員会の事業の一環として、高野を現場長として、地形測量が実施された。その結果は本報告に収録したとおりである。

墳丘のある横穴墓の事例

今後の研究の基礎資料として、以下に墳丘と横穴墓が一体とされる例を遺跡ごとに概説しておく。

宮崎市大字芳士字岩水迫 蓮ヶ池横穴墓群

3つの支群の西の南西にのびる丘陵地形が、南西向きの前方後円形をしていると指摘されている。これが盛り土による地形なのか、自然地形かは発掘調査が行われていないので不明である。この丘陵の南西裾に9基の、東側中腹に4基の横穴墓が築かれているが、12号横穴墓と呼ばれるものが、他の横穴墓より離れて、丘陵中腹より上位の、後円丘に相当する斜面に築かれている。こうした点で、前方後円形の地形と12号横穴墓が相関関係にあると見なされる。地形の細部の実測図はないが、前方後円形の全長は約14m強になろう。12号横穴墓は玄室が奥室と



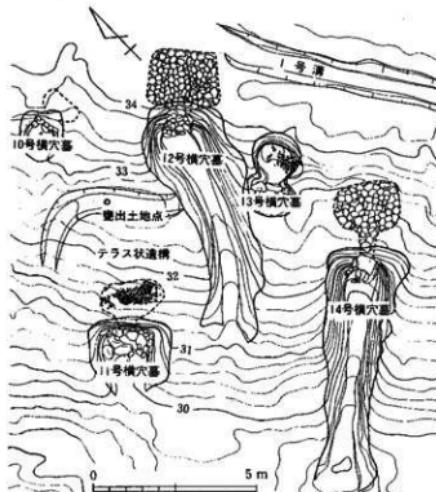
挿図80 蓮ヶ池12号横穴墓と前方後円形の地形

熊本県阿蘇郡阿蘇町大字宮原字前田 御塚横穴群A穴

'75年に熊本大学考古学研究室によって、発掘された。この横穴墓は南斜面に築かれたもので、報告書は横穴墓掘削当時の地形かどうか不明であるとしながらも、「A穴の上は丸く盛り上がりしており、あたかも小円墳の觀を呈する」としている。墳丘の大きさなどは不明である。玄室は平面1.8~2.1mの大きさで、長さ0.8mの羨道を板石で閉塞する。玄室から鉄刀子・ガラス玉が出土した。この横穴墓からは土器が出土せず、年代の決め手を欠く。隣接するB横穴墓

からは5世紀末の須恵器甕が出土するから、5世紀末から6世紀代の築造であろう。

平野芳英ほか「阿蘇町御塚横穴群A・B穴群」(熊本大学文学部考古学研究室「研究室活動報告」13) 1982年 4-18頁。



挿図81 上ノ原11号横穴墓と「テラス状遺構」

大分県下毛郡三光村 上ノ原横穴墓群

81基の横穴墓が'81-'85年にかけて、発掘調査された。この結果、12基の横穴墓では玄室上部の斜面に「テラス状遺構」が認められた。その多くは地山を階段状に削り出したもので、確実な墳丘が認められなかったが、いくつかは墳丘溝の構と判

断される遺構が見いだされている。例えば、11号横穴墓では斜面に沿って地山を整形し、厚さ0.4mの盛り土が認められた。また、25号横穴墓は地山を 4×6 m削り、ここに0.7mの盛り土が認められた。12・25号横穴墓はともに墳丘は一辺が4m前後の方形と復元されていて、いずれも墳丘裾に当たる場所から供獻土器が出土している。

「テラス状遺構」とされたものは墳丘の基盤と考えられるものである。これらの年代は5世紀後半から6世紀全般におよぶ。

村上久和ほか『上ノ原横穴墓群』I・II 1992年 414・540頁。

福岡県行橋市 竹並遺跡

'74年から'76年に発掘調査が行われた福岡県行橋市竹並遺跡では948基の横穴墓が確認されている。このうち14基に墳丘が確認されたという。墳丘と横穴墓が一体をなす主な例は次の通りである。

| 番号 | 墳丘の径 | 墳丘高さ | 盛り土の高さ | 横穴墓の全長 | 中心的な玄室の構造 |
|--------|-----------|------|--------|--------|------------------------------|
| A 3号墳 | 9.2×9.8 | 1.5 | 1.3 | 11.65 | 平面長方形・天井家形・妻入り |
| A 6号墳 | 11.0×12.6 | 1.5 | 0.9 | 8.8 | 平面長方形・天井家形・妻入り |
| A 11号墳 | 6.0 | 1.5 | 不明 | 未調査 | 不明 |
| A 13号墳 | 6×9 | 0.6 | 不明 | 未調査 | 不明 |
| G 2号墳 | 8.7×9.0 | 1.2 | 盛り土なし | 5.78 | 平面横円形・天井ドーム形 |
| F 1号墳 | 58.5 | 1.5 | 1.5 | 3.43 | 墓道を同じくする横穴が3基 平面台形・天井ドーム形 |
| F 6号墳 | 7.7 | 1.4 | 1.4 | 3.30 | 墓道を同じくする横穴が3基 平面方形・天井ドーム形 |
| F 10号墳 | 8.2×8.9 | 1.35 | 0.65 | 未調査 | 不明 |

(注) その他の横穴墓に伴う墳丘の大きさは不明。報告書記載と異なる点は図面から解説した。

すなわち、墳丘の裾には溝をめぐらすものがあり、盛り土するもの、あるいは地山の削り出しにより墳丘を作る例があることが明らかにされた。これらのうちF地区出土の土器が6世紀後半から7世紀初頭の特徴を示し、いずれも規模の小さな横穴墓を主体部とする。これに対し、A地区の横穴墓からはほとんど土器が出でないが、玄室が大きく、F地区のそれより構造的に古いと想定され、6世紀中頃の年代が与えられる。

赤崎敏男ほか「墳丘を有する横穴墓」
『竹並遺跡 横穴墓』1979年 328-351頁。



図版82 竹並遺跡 A 3号横穴墓と4号墳

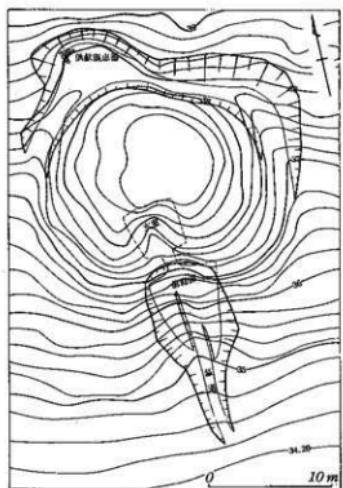
福岡県宗像郡大字福崎 久戸横穴墓群

このあたりは横穴墓の数少ない地域であるが、墳丘をもつ横穴墓が3基確認されたという。
酒井仁夫「久戸横穴墓群」(宗像町文化財調査報告書)第2集 1979年(未見)。

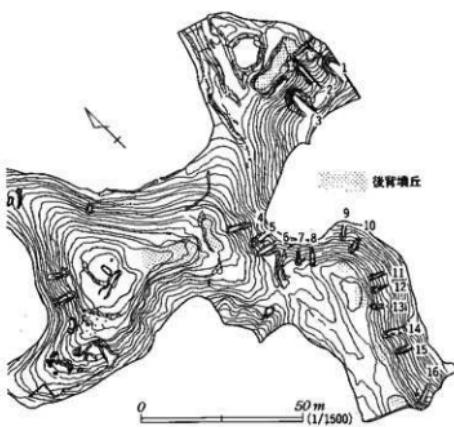
山口市朝田 朝田墳墓群第1地区 第1号「横穴古墳」

丘陵の先端斜面に築かれた、円墳と横穴墓が一体のものであることが75年の発掘調査で明らかにされた。丘陵の高い側に鍵形の溝がめぐらっており、これが墳丘裾に対応することが明らかになった。盛り土をして、径10~11m、高さ2.2mの墳丘を作る。溝の肩には須恵器杯蓋・杯が計6個据え置かれていた。盛り土をした墳丘には主体部がなく、墳頂から約5m下に地山を割り抜いた横穴墓が認められ、これが主体部と判定された。玄室は2m強の平面方形で、床に扁平な石を敷き、羨道の長さは0.65mあって、羨門を扁平な石で閉塞する。前庭は地山をオーブン・カットして作る。玄室からは鉄斧・鉄鎌・鉄刀子・毛抜きが認められた。前庭・羨道からは土器器・須恵器が出土した。玄室と羨道は墳丘の下にあるが、墳丘中心から外れている。すなわち、墳丘外に前庭が位置する。須恵器はMT15の特徴を示し、5世紀後半の年代が与えられる。

柿本春次ほか「朝田墳墓群」1(『山口県埋蔵文化財調査報告』第32集)1976年 122~136頁。



挿図83 朝田墳墓群1号横穴墓と円墳



挿図84 島田池遺跡横穴墓と「後背墳丘」

島根県八束郡東出雲町出雲郷 島田池遺跡

'94年に19基の横穴墓を調査し、後背墳丘と推定される盛り土遺構が8個所確認された。この遺跡での墳丘の特徴として、盛り土であること、その立地が尾根頂部寄りの横穴墓のある斜面に片寄っていること、多量の須恵器甕の破片が溝および墳丘裾から出土することである。また、前方後円(方)形になる可能性のものがあり、大きいものは全長20m前後になるものがある。

横穴墓の築造時期は6世紀後葉から7世紀前半までの期間で、追葬は7世紀後半におよぶ。

原田敏照「島根県島田池遺跡」『考古学研究』第42巻第1号 1995年 109—110頁。

まとめにかえて

以上は、管見にふれたものだけで、まだほかにも同様の例が見いだされているかも知れないし、墳丘と横穴墓の視点で報告書を検討すれば、類例が増加するであろう。しかし、上記の例だけを見ても墳丘をもつ横穴墓は5世紀末には出現し、6世紀末まで継続することが知られる。また、前方後方墳地帯の出雲で前方後方形の墳丘と横穴墓が一体をなし、前方後円墳地帯の日に向に前方後円形の地形と横穴墓が一体をなすことを確認できたのは興味深い。

墳丘をもつ横穴墓の出自は、横穴式石室墳との関係で検討する必要があるし、墳丘をもたない横穴墓との関係が階層に基づくものかどうかなど検討すべき課題が多い。また、墳丘をもたないとされていた地下式横穴墓が、墳丘を伴っていた例が増加しつつあるから、それらとの関係なども今後検討しなければならない。こうした課題を検討するには、さらに墳丘のある横穴墓の類例の増加を待たねばならない。現状では類例が少なく、地域的な隔たりがあるのは、単に偶然の発見によるもののように思われる。

今後の研究のために、墳丘をもつ横穴墓に関する用語をまとめておく。

多少の意味合いの違いもあるが、墳丘をもった横穴墓を朝田墳墓群の報告書は「横穴古墳」、上ノ原遺跡では墳丘築造前の丘陵斜面の造作から、これを「テラス状造構」と呼んでいる。また、島田池遺跡では「後背墳丘」という言葉を作り出した。「横穴古墳」は横穴式石室墳とがらわしいし、「テラス状造構」の意味するところが抽象的である。こうした点で、「後背墳丘」の発音は「光背」とおなじで、意味を間違えられるおそれがあるが、横穴墓を中心据え、その背後の墳丘という点で適切な用語と思われる。つまり、主体部は從来通り、「横穴墓」と呼び、墳丘を含めた呼称は「後背墳丘のある横穴墓」とするのが適切だろう。

3 池内横穴墓群出土の銅鏡について

池内横穴墓群の調査後、1980（昭和55）年に調査地の北方にあたる横穴墓で銅鏡が発見された。位置関係からみて池内横穴墓群に含めて考えられる横穴墓であり、『宮崎県史 資料編』（考古2）では池内11号墓として紹介されている^③。

宮崎県内で銅鏡が発見されたのは池内11号墓例が初めてであったが、その後、日南市の狐塚古墳（横穴式石室）から2点が出土し、合わせて3点となった。銅鏡は全国的にも類例の少ない遺物であり、特に九州地方では稀な遺物である。ここでは、銅鏡の形態分類と編年をもとに、池内11号墓から出土した銅鏡について検討する。

銅鏡は法隆寺などの寺院や正倉院に伝世されるものと古墳や横穴から出土するものがある。銅鏡の研究は比較的歴史が浅く、はじめは美術工芸的立場からの研究が先行した。その後、古墳から出土する銅鏡の形態が法隆寺献納宝物など寺院の銅鏡と類似することから、古墳への仏教文化の影響を物語るものとして、考古学的立場の研究が進められた。そうした中で、古墳出土の銅鏡の分類と編年を行ったのは小田富士雄^④と毛利光俊彦^⑤である。

毛利光は銅鏡を無台鏡、高台付鏡、高脚付鏡の三つに大別し、さらに形態から10類28種に分類した。このうち古墳から出土した銅鏡は9類17種となる^⑥。

無台鏡は丸底のものをA類、平底のものをB類とする。A・B類とも鏡身の深さや口縁部の形態によりI～IIIに分けられ、新たに半球形の蓋C類が設定されている。

高台付鏡は鏡身が半球形で、かえりのある半球形の蓋が伴うものをA類、鏡身は同じく半球形でかえりのある笠形の蓋を伴うものをB類、鏡身の口縁部が外反し笠形の外被せ蓋が伴うものをC類、蓋の伴わない高台付鏡を一括してD類、鏡身の体部が直立気味のものをE類とする。A類はI～IV、B類はI～IV、C類はI～III、D類はI・II、E類はI・IIに細分される。

高脚付鏡は半球形の鏡身に細く高い脚が付き、かえりのある笠形の蓋が伴うものをA類、半球形の鏡身に八の字形の脚が付き、かえりのある半球形の蓋が伴うものをB類とする。A類は脚端部の形状によりI・IIに分かれ、B類は蓋のつまみや脚端部の形状からI～IVに細分される。

以上のはか、高台付鏡・高脚付鏡には承盤が伴う。承盤は口縁部の形態によってA～D類に分類されている。

これらの銅鏡は主に古墳から伴出した副葬品などをもとに編年され、第I期から第III期の3つに大別されている。さらに第II期と第III期は、それぞれ前後2小期に区分される。これに実年代を当てはめると、第I期は6世紀前半～後半、第II-1期は6世紀末頃～7世紀前半、第II-2期は7世紀後半、第III-1期は7世紀末～8世紀前半、第III-2期は8世紀中頃～後半となる。

池内11号墓から出土した銅鏡（挿図85-1）は、半球形の鏡身で口縁部はほぼ直立し、端部はわずかに外反して内傾する面をなす。鏡身外面には2条単位の沈線を口縁部直下に1条、体部中位および体部と底部の境付近にそれぞれ2条めぐらす。蓋はやや内傾気味にのびるかえりをもつ笠形で、円形2段の鉢座の上に宝珠形のつまみが付く。蓋外面にも2条単位の沈線を口縁部直上に1条、体部中位と肩部にそれぞれ2条めぐらせ、さらに口縁端部外面にも1条めぐらす。

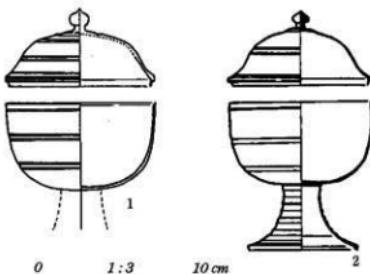
らせていている。鉢身の口径9.1cm、器高5.4cm、蓋の口径8.6cm、器高4.6cm。

このような形態的特徴からみて、この銅鉢は高脚付鉢A IないしIIに含まれるとみられる。高脚台を欠失しているため、IかIIのどちらに属すか定かではないが、鉢身および蓋の沈線の施し方は埼玉県真觀寺古墳出土例（挿図85-2）に類似しており、ここではA IIとしておく。したがって池内11号墓から出土した銅鉢の年代は第II-2期の7世紀後半と考えられる。

わが国の銅鉢は6世紀末～7世紀前半における仏教の本格的受容に伴い、仏器として大陸からもたらされたものとみられ、やがて国内でも製作されるようになる。古墳から出土する銅鉢は、奈良県水泥古墳の家形石棺の繩掛け突起に刻まれた蓮華文や、大阪府御嶽山古墳の棺台の格座間などと同じように、仏教文化の影響を受けた副葬品と考えられた。銅鉢を出土した古墳の分布が、関東に集中することから、大和政権の地方把握の一手段として、地方の豪族に銅鉢が賜与されたとも考えられてきた。しかし、銅鉢の副葬は6世紀後半には本格化する兆しがあり、必ずしも仏教とは結びつかず、実用の豪華な食器として豪族層の間に浸透していたと考えられるようになってきた⁽³⁾。池内横穴墓群に副葬されていた銅鉢も、被葬者が仏教に帰依していたということよりも、畿内中枢部との結びつきの中で最新の食器を手に入れ、生前愛用していたものを納めたものと考える。

注

- (1) 宮崎県「宮崎県史 資料編」考古2 1993年。
- (2) 小田富士雄「日本の古墳出土銅鉢について」『百濟研究』6 1975年。
- (3) 毛利光俊彦「古墳出土銅鉢の系譜」『考古学雑誌』第64巻 第1号 1978年。
- (4) 毛利光俊彦「10青銅容器・ガラス容器」『古墳時代の研究』8 古墳II 副葬品 1991年。
- (5) 毛利光俊彦 前掲注(4)に同じ。



挿図85 池内11号墓出土の銅鉢と類例

VI 総 括

遺跡の性格と年代

古墳時代後期の宮崎平野の特殊性として、他地方では普遍的な横穴式石室が知られておらず、5~6世紀には地下式横穴墓が、また6~7世紀には岩盤を穿った横穴墓が主流を占めることである。この地域に散在する横穴墓の遺構の数は13個所を数えるが、200基余りを1群とする蓮ヶ池遺跡、173基よりなる上北方遺跡はともに平野の北寄りに位置を占めている。本書が取り扱った池内横穴墓群は、上記の上北方遺跡に含まれ、その北端近くにある。これらの横穴墓群は9m以上の厚さで堆積した細粒砂岩層を彫り込んで構築されたものである。

池内横穴墓群は、現在知られている限りでは31基を数える。但し、後世に築堤された鳥越ノ池の水底にある遺構の存在も推定されるので、実数はさらに大きいであろう。これらの横穴墓群については、1968年の住宅建設に先立つ踏査に際して、石川恒太郎が発見し、直ちに発掘調査を実施した。やや遅れて、天理大学西谷真治らが調査に参加した。

池内横穴墓群は分布の状況により、大まかにA~Dの4群に分けられている。但し、位置と分布密度を考慮するならば、さらに11の支群に分けることができる。

ほとんどの横穴墓の主軸の方位は、地形に左右されているために一定していないが、後述の大型のものに限っては、南に開口することを意図しているようにもみられる。

全長をもって横穴墓の規模を表すなら、最大は6.33m、最小は1.46m、平均して3m内外であり、大・中・小の3型式に分類できる。それぞれはほぼ同数である。玄室の平面形は、奥壁の幅が広い台形のものが目立ち、隅円方形の例も混じる。玄室天井の形状は、寄せ棟式とドーム状のものに2分されるが、不明のもの、半寄せ棟式など例外もいくつかみられる。概して、大型、平面台形、寄せ棟式のものは精美に造られていて、鳥越ノ池の北西に位置するA群の横穴墓はこのタイプである。

採集された遺物のほとんどは、埋葬時の原位置が不明である。大半は、追葬時かあるいはそれより後に、玄室内から前庭に移されたとみられ、一部は、最初の調査の際の記録を見だし得なかったために不明になった。完全に遺存していたC9号墓の例では、玄室の中央より玄門より、1基の木棺が東西方向に置かれ、その周囲に一群の須恵器が並べられていた。さらに、玄室の北東隅には須恵器の杯蓋・杯が、玄室の南東隅には須恵器の杯蓋がまとめられていた。また、前庭に大型の須恵器壺が置かれていた例がある。

遺物の総数は439点で、その内訳は土器、玉、耳環、鐵、刀子、釘、馬具、刀装具などである。土器のほぼ3分の2は須恵器が占める。僅かながら瓦器も混じっている。

興味深いものは金銅製の切羽である。おそらく頭椎大刀が副葬されていたことを示すものであろう。また、馬具の軽は、鉄製で座金具の各花弁の隙に孔が穿たれた型式の特徴によって、時期を窺うことができるものである。

池内横穴墓群の年代を示す主な資料は、須恵器の型式である。それらは6世紀末ないし7世紀初頭に建築が始まり、7世紀末まで追葬が行われ、墓としての機能を維持していたことを示

している。頭椎大刀や継の型式もこの年代観と矛盾しない。

宮崎平野におけるこの時期の集落の所在は明らかでない。しかし、蓮ヶ池横穴墓群と違った居住域の集団の墓である。本書の中で置田が推定するように、大型で精美な横穴墓よりなるA群の北の小丘陵は、前方後円形を呈している。これが自然の地形であるか、人工的に整えられたものであるか明らかではないが、その形を意識して墓群の営まれたことは認めてよいであろう。同様の地形と横穴墓との関係は蓮ヶ池横穴墓群においても観察されている。

Report on the Results of Excavations at the
Ikeuchi Horizontal Chamber Tomb Cluster
Ikeuchi, Miyazaki City, Miyazaki Prefecture

SUMMARY

1997

Edited by

Miyazaki Prefectural Board of Education

Ikeuchi Horizontal Chamber Tomb Cluster

Excavation Report Committee

요지

유적의 성격과 연대

고분시대 후기의 宮崎平야에 있어서의 특수성은, 다른 지역에서는 보편적인 橫穴式石室이 알려져 있지 않지만, 5~6세기에는 지하식横穴墓가, 또 6~7세기에는 암반을 파서 만든 横穴墓가 주류를 이루고 있다는 점이다. 이 지역에 산재하는 横穴墓의 수는 13개가 되지만 200여기를 1군으로 하는 蓬ヶ池유적, 173기로 구성되는 上北方유적은 모두 평야의 북방쪽에 위치하고 있다. 여기에서 보고하는 池內横穴墓群은 上北方유적에 포함되며 복단에 위치하고 있다. 이 横穴墓들은 9m 이상의 두께로 빠져한 細粒沙岩層을 파서 구축된 것이다.

池內横穴墓군은 현재 31기가 알려져 있지만 후세에 만들어진 鳥越池底에 있는 遺構의 존재도 추정되므로 실제로는 더 많은 수가 있을 것이다. 이 横穴墓에 대해서는, 주택건설에 앞서, 1968년 石川恒太郎이 발견하여 곧바로 발굴조사를 실시하였다. 그 후 天理大學의 西谷真治들이 참가하였다.

横穴墓군은 분포의 상황에 따라 크게 A~D의 4군으로 나누어지고 있다. 그러나 위치와 분포밀도를 고려하면 다시 이것을 11支群으로 세분할 수 있다.

대부분의 横穴墓의 방위는 지형에 좌우되어 일정하지 않지만 후술하는 대형의 무덤만은 남쪽으로 開口하는 것을 의도로 하고 있었다고도 생각된다.

全長으로 규모를 표시하면, 최대는 6.33m, 최소는 1.46m, 평균으로 하면 3m 내외이고, 대·중·소의 3형태로 나누어지며, 각 형태는 거의 같은 수로 분포되어 있다. 玄室의 평면형은 안벽의 넓이가 큰 대형의 것이 많고, 抹角方形의 예도 있다. 玄室 천정의 모양은 寄棟式과 穹窿式으로 양분되지만, 불명한 것, 半寄棟式 등 예외인 것도 몇 가지 있다. 대체로 大形, 平面梯形, 寄棟式 등은 精美하게 만들어져 있고, 鳥越池 북서쪽의 A군의 横穴墓는 이 형식의 것이다.

채집된 유물의 대부분은 매장 때의 원위치인지 아닌지 모르겠지만, 거의가 追葬할 때, 혹은 그 후에 玄室 안에서 前庭으로 옮겨졌다고 생각되며, 일부는 처음 조사 때의 기록을 찾아낼 수 없었기 때문에 불명하게 되었다. 완전히 遺存하고 있었던 C9호 묘에 있어서는 玄室 가까운 곳에 1기의 목판이 놓여져 있었고, 그 주위에 1군의 須惠器가 연이어 놓여져 있었으며, 안벽의 북동쪽 모퉁이에는 須惠器 蓋杯, 玄室 남동쪽 모서리에는 須惠器 蓋杯의 뚜껑이 모여져 있었다. 또 前庭에 대형의 須惠器 항아리가 놓여져 있었던 예가 있다. 유물의 총수는 439점, 토기, 옥, 귀걸이, 화살촉, 손칼, 뭇, 馬具, 칼, 장신구 등이다. 토기의 3분의 2는 須惠器가 차지하며 약간의 瓦器도 있다.

흥미있는 것은 金銅製 切羽이다. 아마 頭椎의 긴 깊이 부장되고 있었던 것을 나타내고 있는 것일거다. 또 마구의 鏡具는 철제이고, 座金具의 각 花卉의 사이에 구멍이 뚫린 형식적인 특징에서 제작 시기를 알 수 있게 되었다.

池內横穴墓군의 연대를 알 수 있는 주된 자료는 須惠器의 형식이다. 이것들은 6세기 말 내지 7세기 초반에 축조가 시작하여 7세기 중엽을 약간 내려오는 시기까지 追葬이 행하여져 무덤의 기능을 유지하였던 것을 보여주고 있다. 頭椎의 긴 깊이나 鏡具의 형식도 이 연대관과 모순하지 않는다.

이 시기에 있어서의 宮崎平야의 취락의 소재는 분명하지 않지만 蓼ヶ池横穴墓군과 다른 거주 지역의 집단의 무덤이다. 여기에서 置田이 추정하고 있듯이 大形精美한 橫穴墓로 형성되는 A 군 북쪽의 小丘陵은 전방후원분의 형태를 이루고 있다. 이것이 자연의 지형인지 인공적으로 만들어진 것인지는 분명하지 않지만, 그 형태를 의식하여 墓群이 축조된 것이라고 인정해도 괜찮을 것이다. 이러한 지형과 橫穴墓와의 관계는 蓼ヶ池横穴墓에서도 관찰되고 있다.

(翻譯／天理参考館學藝員 竹谷俊夫)

(校閱／天理大學助教授 岡山善一郎)

提 要

遺址的性質和年代

古墳時代後期，宮崎平原的特色就在於其他地區尚未普遍出現橫穴式石室墓時，即5～6世紀時，就已流行地下式橫穴墓；6～7世紀時則主要流行在基岩上開鑿的石坑中建造橫穴式墓。該地區計有13處橫穴墓的墓地，由200多座墓構成單一墓地的蓮池遺址和擁有73座墓的上北方遺址都位於宮崎平原的北部。本書所探討的池內橫穴墓群位於上北方遺址的近北端處。上述墓群均營建於在厚9米以上的細粒砂岩層中開鑿的坑中。

在池內橫穴墓地共發見31座墓。但是，據推測由於後世建造堤坝致使部分墓葬被淹沒在烏越池底下，所以該墓地的實際數字可能更大。1968年石川恒太郎在營建住宅工程動工前的進行的調查中，發現了這些橫穴墓並隨即進行了發掘。稍後，天理大學的西谷真治等參加了發掘。

從分布看，該墓地可大致分為A～D四群。倘若考慮到墓地的位置和分布密度的話，可細分為11群。

由於受地形的影響橫穴墓門的朝向不一，但是下文將要討論的大型橫穴墓在建造時似乎頗費苦心力圖使人能大致看出其墓口朝南。

如以長度表示墓葬規模的話，則最大者長6.33m，最小者1.46m，平均3m左右，據此可分為大、中、小3型。各型墓的數量大致相當。就墓室的形狀而言，後壁呈寬台形的墓室較引人注目，此外還有平面呈圓角方形的墓室。墓室頂部的結構分四面坡式和疊涩式兩種。其中若干形狀不清楚的和兩面坡式則為例外。大體上講，平面呈台形、頂部為四面坡式的墓是精心建造的。烏越池西北部的A群橫穴墓即屬於該類型。

現在已無法了解絕大部分採集的遺物原來在墓中的放置的位置。絕大部分似在追葬或者在此以後被移至墓門前的。一部分副葬品因未找到當初的發掘記錄而無法了解其在墓中的位置。在保存完整的C號墓中發現其墓室內放有一木棺，周圍排放一群須惠器。在墓室的東北角和沿墓室東壁分別集中放有須惠器蓋、杯和須惠器的杯蓋。此外還在有的墓門前發現放置有大型須惠器壺。

遺物總計439件，有陶器、玉器、耳環、刀子、釘、車馬器、刀具等。其中三分之二的陶器為須惠器，此外還夾雜有日本瓦器（日本考古學專門術語，指平安時代初期至室町時代主要流行於近畿地區的經過滲炭的細泥灰或黑陶器）。

值得注意的是發現了鎌金銅切羽（日本刀的專門術語，指刀格前的與刀格緊貼在一起的扁平帶孔金屬飾件），據此推測當初可能會隨葬頭椎大刀（日本大刀的專門術語，指刀柄的尾部即刀首部為拳形的刀）。從鐵鞍（鞍的專門術語，指從兩側固定馬鞍前後部分的繩索）看存在辺緣帶穿孔的各種花樣的座具這個特徵也能判斷其時代。

根據須惠器的類型可以判斷池內橫穴墓群的年代，該墓群始建於6世紀末或7世紀初，直至7世紀中葉前後仍作為墓葬進行追葬。它與頭椎大刀及鐵鞍的年代是一致的。

這個時期，宮崎平原的聚落位於何處尚不清楚。但能肯定它是與建造蓮池橫穴墓群的集團有着不同聚落的集團的墓群。正像置田在書中推測的那樣，由建造精美的大型橫穴墓組成的A群墓的北面的小丘陵呈前方後圓形。儘管它是自然形成的地貌還是人工加工形成的尚不明瞭，但是可以推測當時已意識到其形狀才在此營造墓地的。在蓮池墓地也能看到這種情形。

（翻譯／西谷大）

SUMMARY

As a special characteristic of the Miyazaki Plain during the Late Kofun period, stone burial chambers accessed by horizontal passages, found universally in other regions, are unknown, with subterranean chamber graves in the fifth and sixth centuries, and horizontal chambers tunneled directly into the bedrock in the sixth and seventh centuries, comprising the dominant forms. Thirteen sites containing horizontal tunnel chambers are dispersed across this region, with the Hasugaike Site, formed by a cluster of more than 200 tombs, and the Kamikitakata Site, composed of 173 tombs, located in an area in the northern part of the plain. The Ikeuchi Horizontal Tomb Cluster treated in this report is part of the just-named Kamikitakata Site, lying near its northern fringe. These tombs were built by digging into a fine-grained sandstone layer, deposited more than nine meters thick.

The Ikeuchi horizontal chambers are known at present to number 31 tombs. It is conjectured, however, that additional remains underly the Torigoenoike pond, dammed up in later times, so the actual figure is probably greater. This cluster of horizontal chambers was discovered by Ishikawa Tsunetarō in 1968, during a survey prior to housing construction, and an excavation was conducted immediately. This was joined sometime after its start by Nishitani Shinji and others from Tenri University.

From the distribution of the tombs, this cluster divides into four Groups, A through D. If consideration is made of location and distributional density, however, these may be further divided into eleven subgroups.

The orientation of most of the chambers is affected by the topography and therefore not uniform. Only in the case of the large-scale tombs, described below, does there appear to have been a deliberate design, with the chamber mouths opening towards the south.

If the scale is given in terms of overall length, the largest tomb is 6.33 m long, the smallest 1.46 m, and the average around 3 m, with the total dividing into three types of large, medium, and small. Each type contains about the same number as the others. Burial chambers in the shape of inverted trapezoids, with the long base forming the back wall, are prominent, mixed with examples of more rectangular shapes showing rounding at the corners. Ceilings divide into domed examples and those shaped like a hipped roof, although a number of exceptions include those whose shape is no longer clear, or in which only part of the ceiling exhibits a hipped-roof shape. Generally speaking, large-sized tombs, those which are trapezoidal in outline, and those with ceilings in the shape of a hipped roof were exquisitely made; the Group A chambers to the northwest of Torigoenoike pond fall into this category.

For most of the artifacts recovered, the original position at the time of burial is unknown.

The majority are thought to have been removed from the chamber itself out to the forecourt on the occasion of a subsequent burial or even later; for a portion of the finds the situation remains unclear because the records made at the time of excavation cannot be located. In the case of Tomb C-9, which was preserved intact, a single wooden coffin was placed in the western side of the chamber with a set of Sue ware arranged nearby, while toward the back corner on the eastern side two Sue dishes and two lids, and in the near eastern corner only the lids to Sue dishes, were deposited together. There is also an example in which a large Sue vase was placed in the forecourt.

Artifacts total 439 items, and include pottery, beads, earrings, arrowheads, knives, nails, equestrian gear, sword decorations, and so forth. Sue ware makes up two thirds of the pottery. A very small amount of medieval Ga ware was also mixed among the finds.

Of particular interest is the discovery of a gilt bronze collar for a sword hilt, which probably indicates that a sword decorated with a bulbous pommel was included among the grave goods. In addition, a saddle-arch buckle found among the equestrian gear was made with an iron base plate having a floral outline, with the holes for fixing the plate to the saddle bow positioned at the intersection of adjacent lobes(petals), a characteristic permitting inference of the item's age.

The primary indicator of the age for the Ikeuchi Horizontal Tomb Cluster is Sue ware. The stylistic characteristics of the items recovered indicate that tomb construction began from the end of the sixth or early in the seventh centuries, and that subsequent burials were made well into the latter part of the seventh century, with the chambers thus retaining their function as burial sites until that time. The styles of the pommeled sword and the saddle-arch buckle do not disagree with this chronological assessment.

The location of settlements on the Miyazaki Plain for this period is unclear. But the tombs of this study belong to a community from a different residential district than the one which built the Hasugaike cluster. As surmised by Okita in the main text, the narrow ridge to the north of the large and well-constructed tombs forming Group A is in the shape of a keyhole. Whether this is simply the natural contour, or the product of artificial shaping, is not clear, but it is reasonable to regard the cluster as having been constructed with recognition of this shape in mind. A similar relationship between tomb location and topography has been observed at the Hasugaike cluster as well.

Translated by W. Edwards

付 篇

宮崎市池内横穴古墳群調査概報

石川恒太郎

一、発見の動機

宮崎市池内は宮崎市街の北端、八紗台のある下北方から北に続く丘陵地帯で、その南方の瓜生野から上北方にかけては約150基の横穴古墳群がある。従って池内の丘地にも若干の横穴があることが想像されたが、從来指定されているものは一基もなく、ただ盗掘されたものが一二存在することを聞いている程度であった。しかるに今回県の住宅供給公社が、この丘地を開発して宅地造成を行い1,400戸の住宅を建設することとなったので、若し横穴古墳群が存在しているならば、それが永久に破壊し去られる虞れを生ずるに至ったので昭和42年9月13日県教育庁社会教育課長吉田常政、同文化財係長寺原俊文、同主事黒木清三郎、市教育委員会曾根社会教育課長その他とともに住宅供給公社の人の案内で現地を視察した。しかしながら草木が繁茂していたので充分に調べることができなかつたが、数基存在することは知ることができた。それで冬季に草や葛の枯れるのを待って調査することとした。

ついで43年1月11日県社会教育課文化財係長寺原俊文、市教委文化財係長小田氏とともに池内町に行き、区長にあって作業員の世話を頼み、16日から開発地域内に何基あるか、その実数をほぼ確認した上で発掘することとして現地を見て帰った。こうして1月16日から毎日作業員10人内外で、市の小田係長の協力のもとに藪を払い谷を別けて同月20日までに31基を探し出した。しかし1基は後に水穴であることが知られた。しかもこれはみな既に盗掘されたもので開口していたので、未だ盗掘されていないものはないかと随分探したが、後に1基を見発したのみであった。それでも31基という横穴古墳は意外に多い数にのぼったので、調査の便宜上、これを地形によってA、B、C、Dの4区に分けることとした。その位置は図版1に示す通りで、A区は4基、B区は8基、C区は9基、D区も9基で合計30基である。これをわれわれはA区の第1号墳から第4号墳、B区の第1号墳から第8号墳、C区も第1号墳から第9号墳、D区もこれに準じた。これは将来宅地造成中に万一発見された古墳の位置を決定するに都合がよいとの、各丘地に當まれている古墳に何らかの意義があることを感じたからであった。

二、古墳の現況

これらの古墳は、いわゆる横穴古墳で、丘地の傾斜面に横から穴を掘り込んでいるもので、狭い入口と、その奥に屍体を安置したやや広い奥室が作られており、入口は石で塞がれていたのであるが、殆ど開かれていた。この穴は、こここの地層の特質をなす厚い砂岩の層に掘られている。學問上では、入口を羨道、奥室を玄室と呼んでいる。

こここの横穴古墳は、第I図および写真3～写真8に見られるごとく、舌上の丘地に数基が並んでいる。そしてこれらの数基は、全体の中の小グループをなしている。これがこここの横穴群の一つの特徴といふことができる。

また開発区域のほとんど中央にコンクリートの堤防のある池があるが、この堤防の東麓には南北に通する里道があるが、この里道は堤防の北端の麓から東に折れて西から東に通じている。そしてこの堤防より東、西から東に走る里道より南の地区（それは開発地の南半を占める）に

は横穴古墳は1基も見いだすことができなかつた。地形から見れば当然ありそうな場所にも拘わらず、熱心に探したが遂に1基も発見することができなかつた。これはこの地区が早くから開拓されていたので、その際掘り崩したものと考えられたが、或いは後に見いだされることがあるかも知れない。またわれわれは時日が迫っていたので丘地の南側と東側を主として探したが、一体にこの横穴は丘地の南側または東側に多いのであるが、市内蓮ヶ池その他の例に見ても北側や西側にもある場合があるので、将来A、B、C、Dの地区にもなお発見されるかも知れないわけである。

またこれらの横穴は前にも述べたごとく、殆ど盗掘場であったから、既に玄室の奥壁を残すのみで破壊されていたものもあり、天井の一部を穿っているものもあり、写真9に見られるごとく狭道部を開口しているだけで玄室も狭道も残っているものもあった。さらにD区第9号（墳）の如く、戦時に兵隊が手を加えて防空壕に利用しているものもあった。またB区の第8号墳と第9号墳とは玄室が続いていた。

三、調査とその結果

調査は1月26日からA区の発掘に掛かったが、A区4基とC区8基、D区9基は私が担当し、B区は日高正晴氏が2基、私が2基、天理大学の置田・白木原氏が4基を担当、同大学の白木原氏はC区の1基（9号）を調査し、全体の実測と写真撮影は天理大学の西谷真治、金闇惣の両氏が担当して3月5日に調査を終わった。

そして実際に調査してみると、殆ど崩れていると思われた古墳が意外に遺物をよく保存していたり、形の立派なものに意外に遺物が無かつたりした。中には盗掘者が使用した大きな壠場の一部が残っているものもあった。31基のうち狭道と玄室をよく残していたものはA区の4基とB区の第1号、第3号、第4号、第5号、第6号、第7号、C区の第4号、第5号、D区の第7号などであった。以下これらの調査の結果を略述しよう。

1. A区

A. 第1号墳

この古墳は丘地の南側斜面の中腹にある4基のうち最も東側にあるもので、玄室を北にして正しく南北に方位し、玄室は奥壁の長さ3.50m、南側の長さ約2.60m、東西の壁は何れも2.60mで、奥壁を底とする梯形の床面をなし、天井の高さは約2m、中央に長さ1.30mの棟状の凹所があり、これより四方に壁が弧状になっている。狭道は長く伸びているが、玄室の南壁のはば中央に開口し巾約2m、長さ4.90mで先端に行くに従って狭まり、先端の巾は約1.20mである。狭道は玄室の接点で約10cm低くなり、それから約90cm南でまた約10cm低くなっているが、これは排水を良くするためであろう。狭道の高さは1.40m内外である。この古墳からは金環や須恵などが見出された。

B. 第2号墳

この古墳は第1号墳の西にあり、これも殆ど南北に方位し、玄室を来たにして床面は第1号に似て梯形を呈している。即ち奥壁の長さは3.50m、南壁の長さは約2m、東壁の長さは約2.80m、西壁は3.30mで西壁がやや長い。そして床面には四隅と中央に排水溝が作られている。天井は

屋根形で中央にはば南北に長さ94cmの棟があり、これから四方に、やや弧状の壁が降りて寄せ棟形の屋根形を示している。天井の高さは棟の所で1.80mである。なお床面は全体に南に傾斜している。羨道は玄室のほぼ中央に開いており、巾1.10m、長さ2.30mで、羨道は玄室より10cm低く、高さ90cmで、これも漸次南に傾斜している。

C. 第3号墳

これは第2号墳の西方にあるもので、ここ古墳のうち最も美事なものである。これも玄室を北に羨道を南にして作られているがその中心線は南北の方向より約23度西に傾いている。そして玄室の床面はやや梯形に近い形である。即ち奥壁の長さ3.30m、南壁の長さ2.60m、南北の壁は長さ2.60mで、床面の四周と中央に巾10cm内外の排水溝をめぐらしている。天井は屋根形で、中央に中心線に沿うて長さ70cmの棟があり、その高さは1.90mで、この棟から四方にやや弧状の壁が降りて寄せ棟造りの屋根形を表しているが、特に注目されるのは床面から高さ1m内外の壁面に巾2~3cmの棚状の施設がある。羨道は南壁のほぼ中央に開き、玄室の接点の巾1.40m、長さ1.50m、先端に行くに従って巾が狭まり先端の巾は90cmである。羨道は玄室の床面より25cmぐらい低く、高さ約1mである。この古墳からは土器破片などが発見された。

D. 第4号墳

この古墳は4基のうち最も西方にあるもので、これも他の3基とはば似た形である。奥の玄室を北に掘られているが、その中心線は南北の方向より約22度に傾いている。玄室の奥壁の長さ3.40m、南壁の長さ1.60m、東壁は長さ2.50m、西壁は長さ2.40mで、西壁より東壁がやや長い。天井はやはり寄せ棟造りの屋根形をなしているが、これは棟の方向が前者と異なり中心線に直角をなしている。棟の長さは94cmで、これから四方にやや弧状の壁が降りている。そして棟の高さは2mである。床面は入口から2段高くなつており周囲に10~20cm巾の排水溝をめぐらしている。羨道はやや長く、長さ3.30m、玄室の接点の巾1.60m、これも先端に行くほどやや狭まり、先端の巾1.15mで、その床面は玄室より低く、南に勾配をもつていて。

以上A区の4基がこの地の横穴の代表的なもので、その他の区のものは玄室が半球形を示すもので、この種の横穴は県下はもちろん全国に存在するものである。従ってここにはこれを省く。なおここに一言したいことは、ここ古墳では羨道部を閉塞するのに大きな一枚石を用いるもの、多くの自然石を積み上げるもの、土で閉塞するものなどがある。写真10はD区の第9号墳であるが、その玄室入口と左側に白く見えてるのは閉塞石の破れである。また写真11はC区第4号墳にあった閉塞石の残りである。またC区第5号墳は羨道部は盜掘されていなかつたので、われわれが掘ったが、閉塞石はなく、黒色の土で埋められていた。

四、発見の遺物

これらの古墳は殆ど盜掘されていたから遺物は玄室には殆どなく、盜掘者が遺物のあることを知らない羨道部から主として見出された。先年蓮ヶ池でもこれと同じことを経験したが、一つには盜掘者が取り落としたものもあるわけである。このようにしてこの古墳から発見された遺物は相当の量にのぼり、その種類も武器、装身具、土器等多種に亘るものであった。

1. 武器

武器としては刀、刀子、鉄鎌がその主なものであった。しかしその数はあまり多くはなかった。だがこの中でB区第3号墳から出た頭椎大刀の柄頭の受金は注目すべきもので、金銅装である。柄頭をはじめすべてが持ち去られているが、この物の存在は確かにこの古墳に頭椎大刀があったことを示す物である。そしてこれはこの古墳の示す文化が甚だ高いものであることを示唆するものである。

2. 装身具

装身具としては玉類と金環、銀環、銅環などであった。玉類や金環類は盗掘者が狙ったものであろうが、かなり多く残っていた。玉類には勾玉1個のほか丸玉、小玉、切子玉などがあり勾玉は瑪瑙と思われる玉質である。これはもちろん首飾りであるが、耳飾りの金環、銀環、銅環が見いだされたことも注目される。

3. 土器

土器はいうまでもなく土師器と須恵器である。土師器には壺、桶、高壺、盤などがあった。須恵器は甕、壺、壺、蓋壺、眞などその種類も多く、蓋壺には摘みが宝珠形となるものもあった。

五、本古墳の特徴と学術的価値

横穴古墳は、古墳時代の後期から奈良時代に亘るものであるが、こここの古墳の特徴は前に述べたA区の4基に代表されるもので、その玄室の構造が屋根形をなし、しかも四方の壁が床面に直立せず、やや湾曲していることである。これは近くの蓮ヶ池のものと比較しても極めて特異な現象であって、こここの古墳のみに見られることである。それならばこれは何を意味するかというと、横穴古墳は、西都原の鬼ノ窟古墳に見られるような石槨式古墳を簡略化して石室の代わりに山丘に穴を掘ったものと言われている。従って古いものは石室にならって四方の壁が直立しているが、これがやがて半球形となる。それは穴を掘るに当たって羨道を掘り進み、玄室に至ってこれを掘る際、坐って掘るので、腰から手の長さを半径とする半球形を掘ることが一番便利なわけである。初めはこれから次第に掘り進んで四方の壁を直立させる屋根形の寄棟状式の玄室を造ったのであるが、それが次第に省略されて半球形の穴で止められるに至った。こここの四方の壁がやや弧を描いている型式は、その中間のもので、横穴古墳の退化型式の初期の形態を示すものであって、このような型式は全くこここの独特のものであり、その意味で学術上極めて貴重なものである。

その他にも玄室前の羨道部閉塞の施設の特殊性や、大グループの中に小グループを持つこと、羨道部において祭祀を行ったことを示す遺物を多く残していることなど多くの特徴を持っている。従ってこのような特殊な横穴古墳は永遠にこれを保存しなければならないものである。

以上この古墳群調査の概略を述べたが、遺物は目下復原整理中であるから、詳細は後日報告書に述べることにしよう。

原文は原稿用紙に万年筆で縦書きにされたものである。一部の字句とともに改めたことをお断りする。
添付してあった図・写真は省略した。

付) 大宮開発の石棺材

はじめに

大宮開発と言うのは、池内横穴墓群を調査した当時（1968年）に、横穴墓群近くにあった建設業者名である。この建設業者の所有地の横穴（墓ではない）に龍神を彫刻した石棺の破片がまつられていた。調査当時にこの石棺材の略測図を作成し、聞き取り調査を行った。宮崎県は石棺の数少ない地域であり、重要な考古学資料と思われる所以、ここに記しておく。なお、この石棺材について、県教育庁文化課の職員に問い合わせたが、見たことがないとのことであり、現在、行方が分からぬ。

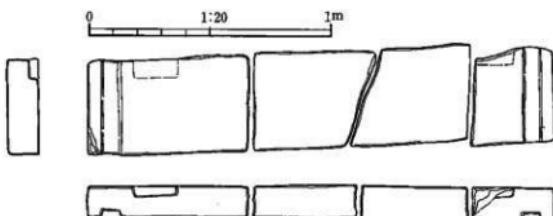
聞き取り調査

大宮開発の職員に聞いたところでは次のようなことであった。

1. いつの頃か、運送業者がどこからか持ってきて、池内近くの土橋に使用していた。
2. その後、池内に悪病が流行して、占ってもらったところ、土橋に使用している石がいけないと言うことになったので、「上北」（池内の西に隣接する上北方町のことであろう）に捨てた。
3. 土橋をはずした時、すでに龍神が彫り込まれていて、まっ赤だった。
4. 上北でも同様の悪病が流行し、あちこちに捨てられた。
5. いつの頃かB 6号横穴墓の中に入れられていて、その穴を龍神さんの穴と呼ぶ。
6. 禿戦の時にお寺の境内に置かれていたのを、大宮開発の社長がもらい受けて、現地にまとまるようになった。

石棺の形状

調査当時、石棺材の脇には「吾田龍神」の石柱が建っていた。材は組合式の長側石で4つに割れていたが、全体を復元することができる。すなわち、長さ186cm、高さ40cm、厚さ13cmの長方形の板状をなす。両端近くの小口が接するところには、幅8cm、深さ2cm溝を彫り、小口板を受けるようにしてある。溝の位置からして、石棺の内法の長さは160cm前後である。据え



擇図66 「龍神石棺」略測図

置かれていた状態での材外面の上縁に沿って、長さ18cm、幅4cm、深さ8cmの切り欠きが2箇所ある。2箇所の切り欠きは小口よりに片寄る。切り欠きは後世の仕業によるものであろうが、その意図は分からぬ。内面に龍雲文状の彫刻を施し、彩色するが、これは後世の彫刻と彩色である。別に、赤の彩色が残っていたが、これは石棺として使用されたときのものであろう。石材は凝灰岩のようなものであったと記憶するが、当時、問題意識もなかったので不確かである。

まとめ

5の伝承はこの石棺材がB6号墓から出土した可能性を残すものであるが、1~5の伝承が時系列を示すものとすれば、この石棺材の出土地は不明とせざるを得ない。

内面に赤色顔料を塗布してあつららしいことは、3の伝承と、当時の観察から確かなものである。

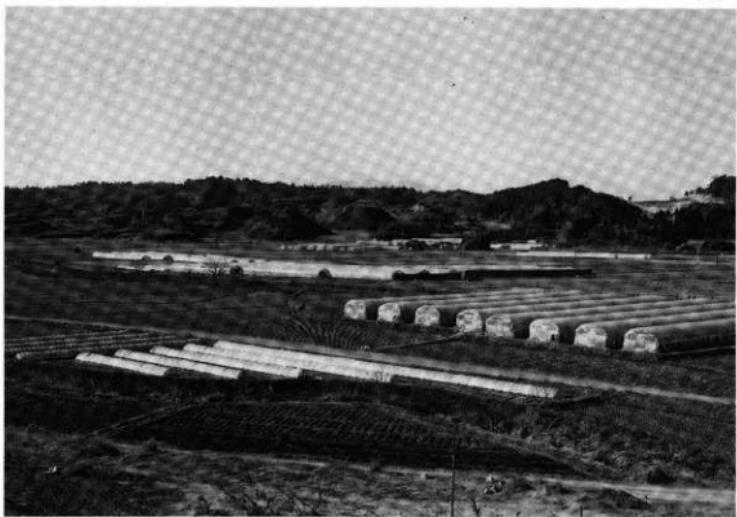
宮崎県下には組合式石棺が数少ない。出土地の伝承を欠くが、県外から持ち運ばれたと見るより、近くの古墳に用いられていたとみるのが妥当であろう。



挿図87 「龍神石棺」写真

図 版





池内横穴墓群遠望 北東の小丘より



池内横穴墓群全景

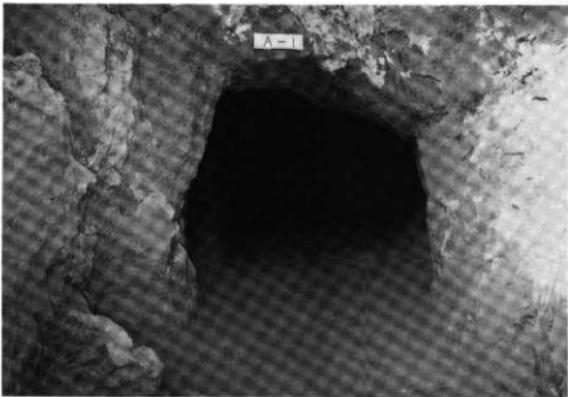
图版2



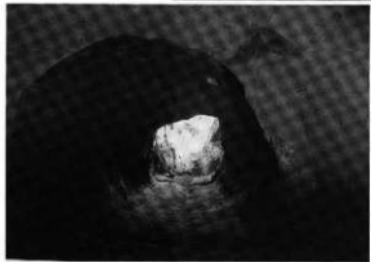
A群 远望



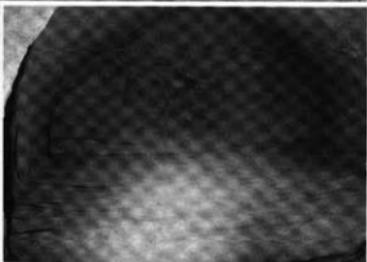
A1~A4号墓 近景



A1号墓 奥門



A1号墓 奥壁から奥道



A1号墓 奥壁



A1号墓 前庭完掘状況



A1号墓 前庭遺物出土状況

図版4



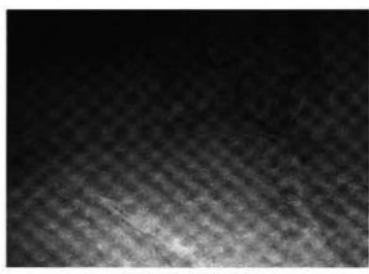
A2号墓 玄門



A2号墓 奥より西袖と羨道



A2号墓 奥壁



A2号墓 玄室床面



A2号墓 玄室天井見上げ

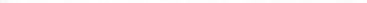
A3号墓 玄門と前庭



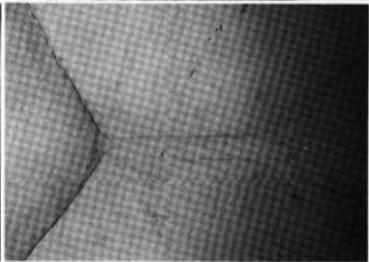
A3号墓 前庭の溝



A3号墓 奥壁



A3号墓 玄室天井見上げ



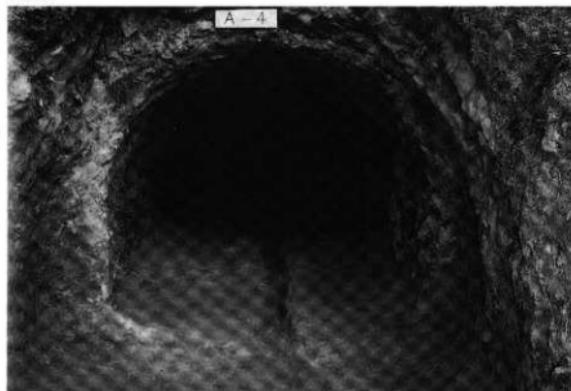
A3号墓 玄室東壁と東袖



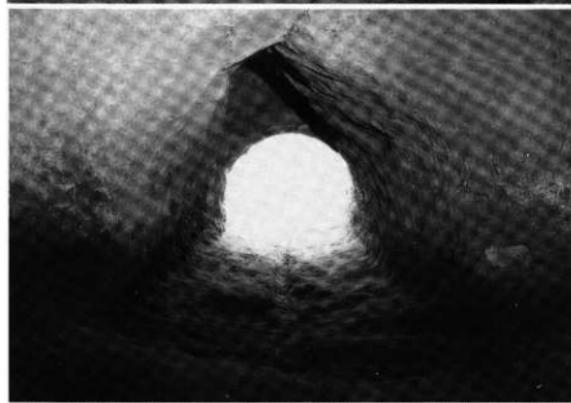
A3号墓 玄室西壁と西袖



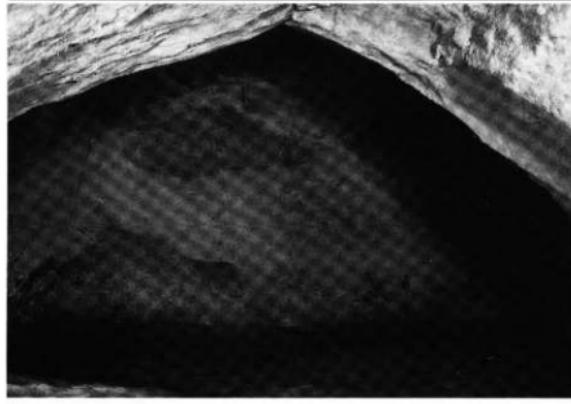
図版6



A4号墓 玄門



A4号墓 玄室より横道



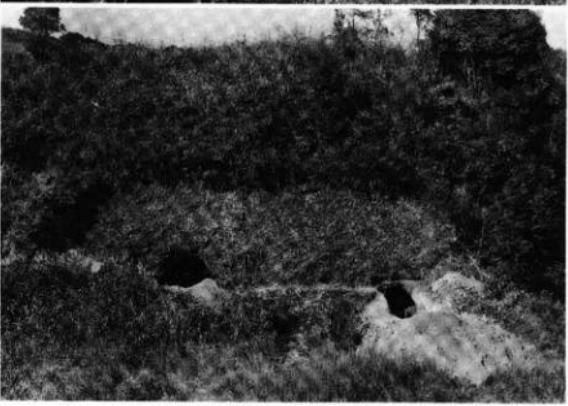
A4号墓 奥壁



B1号墓　遠望



B3～B5号墓　遠望



B6・B7号墓　遠望

図版8



BI号墓 美門と閉塞石



BI号墓 玄室より美道



BI号墓 玄室と奥壁