

鹿児島県立埋蔵文化財センター発掘調査報告書（201）

県内遺跡発掘調査等事業に伴う河口貞徳コレクション発掘調査報告書（3）

いずみ
出水貝塚

（出水市中央町）

2020年3月

鹿児島県立埋蔵文化財センター

卷頭図版
出水貝塚出土人骨（昭和28年）



序 文

この報告書は文化庁の補助金を受け実施した県内遺跡発掘調査等事業のうち、本県で「河川コレクション整理活用事業」と呼称する事業に伴い、平成30年度から令和元年度にかけて実施した出水貝塚の整理作業の記録です。

故河口貞徳氏は、昭和20年代から半世紀以上の長きにわたり、鹿児島県本土はもとより南西諸島をはじめとする県内の島々各地の考古学的調査を行うと共に、鹿児島県考古学会会長や鹿児島県文化財保護審議委員として本県文化財の保護に尽力されました。河口氏が発掘・収蔵・保管された多くの資料は、平成24年12月に遺族の方々の御厚意により鹿児島県立埋蔵文化財センターへ一括寄贈されました。これらのうち学史的に著名で全国的に知られている遺跡に関係する資料について、当センターで改めて整理を行い全国に情報発信して活用を図ることを目的として、寄贈された資料の整理作業を計画的に進めながら、学術的な再評価を行っております。

今回報告する出水貝塚は縄文時代早期～後期の遺跡で、その存在や人骨・土器などの出土遺物が古くから学界に知られていた貝塚です。本報告書が県民の皆様をはじめとする多くの方々に活用され、埋蔵文化財に対する関心と理解をいただくとともに、文化財の普及・啓発の一助になれば幸いです。

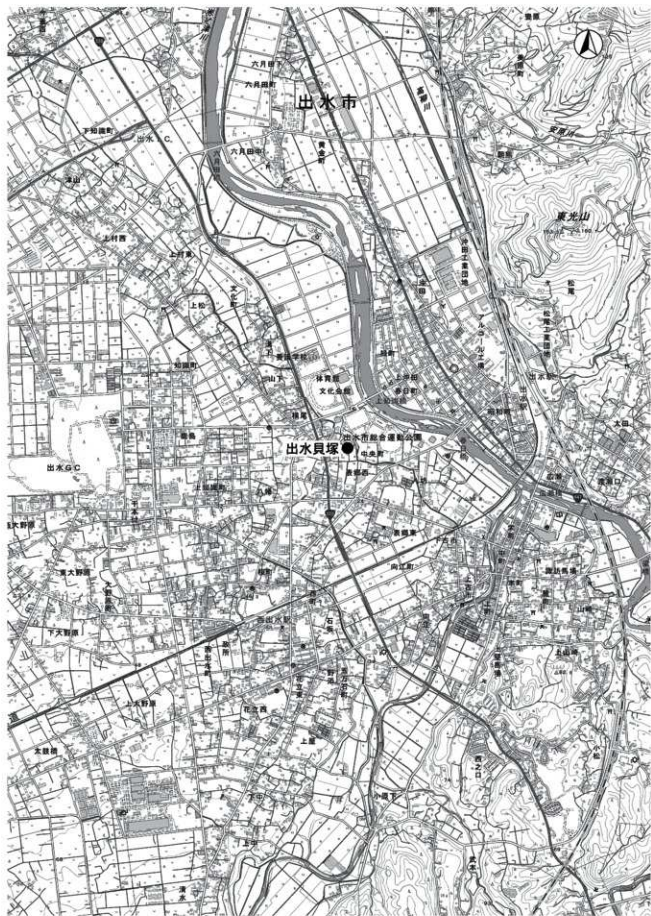
最後になりますが、本報告書の刊行に当たり御協力をいただきました関係市町村教育委員会・各機関に厚くお礼を申し上げます。

令和2年3月

鹿児島県立埋蔵文化財センター
所 長 前 迫 亮 一

報 告 書 抄 録

ふりがな	いずみ かいづか							
書名	出水貝塚							
副書名	県内遺跡発掘調査等事業に伴う河口貞徳コレクション発掘調査報告書(3)							
シリーズ名	鹿児島県立埋蔵文化財センター発掘調査報告書							
シリーズ番号	第201集							
編集者名	松山初音・大保秀樹							
編集機関	鹿児島県立埋蔵文化財センター							
所在地	〒899-4318 鹿児島県霧島市国分上野原縄文の森2番1号 TEL 0995-48-5811							
発行年月	西暦2020年3月							
所収遺跡名	所在地	コード		北緯	東経	調査期間	調査面積 (㎡)	調査起因
		市町村	遺跡番号					
いずみかいづか 出水貝塚	鹿児島県 出水市 中央町	46208	208-1	32° 5' 10"	130° 20' 44"	1953.12.20 ～ 1953.12.21	6	試掘調査 記録 保存 調査
						1954.7.21～ 1954.8.6		
所収遺跡名	種別	主な時代		主な遺構		主な遺物		特記事項
出水貝塚	貝塚	縄文時代早期 縄文時代中期 縄文時代後期		押型文土器 人骨・並木式・阿高式 人骨・南福寺式・出水式・市来式・磨消縄文 剥片石器・石斧・磨石 石製品 貝類・貝輪・骨製品		出水式 土器の 標式遺跡		
遺跡の概要	<p>出水貝塚は、鹿児島県出水市の出水扇状地端部に位置する、縄文時代早期から後期の遺跡である。出水市教育委員会の調査時には中世山城遺構も確認されている。</p> <p>本貝塚は、1920年に初めて存在が認知され、1950年代に故河口貞徳氏を中心として試掘調査及び発掘調査が行われている。本貝塚が標式遺跡となる出水式土器は、縄文時代後期初頭に位置づけられている。貝層の上層から市来式土器・出水式土器等の縄文後期土器、下層から南福寺式土器・阿高式土器等の縄文中期土器、下層の黒色土層からは縄文早期の押型文土器が出土しており、縄文早期から後期土器の層位的な出土状況及び相対関係が把握できる重要な遺跡である。また、保存状態が良好な仰臥屈葬の人骨も出土している。河口氏の調査では阿高式を伴っていることから縄文中期、平成の調査では南福寺式土器を伴っていることから縄文後期初頭の埋葬人骨と考えられる。南部九州の縄文人の形質を明らかにするうえで貴重な資料である。</p>							



出水貝塚位置図 (1 : 25,000)

例 言

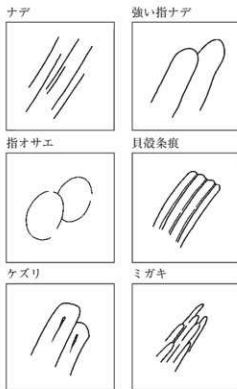
- 1 本書は鹿児島県が文化庁の補助を受け、本県で「河口コレクション整理活用事業」と呼称する事業に伴う発掘調査報告書である。
- 2 出水貝塚は鹿児島県出水市中央町に所在する。
- 3 報告書作成（整理作業）は鹿児島県教育委員会が調査主体者となり、鹿児島県立埋蔵文化財センター（以下、本章にわたって「埋文センター」という。）が担当し実施した。
- 4 本書での敬称は、河口貞徳氏も含め省略する。
- 5 出水貝塚の発掘調査は河口貞徳が発掘調査責任者となり、1953（昭和28）年から1954（昭和29）年の間に実施した。
- 6 整理作業において、新たな遺物注記は行っていない。
- 7 掲載遺物番号は通し番号とし、本文、挿図、表、図版の番号は一致する。
- 8 挿図の縮尺は、挿図毎に示した。
- 9 出土遺物の実測・トレースは、各章の担当が埋文センターの作業員の協力を得て行った。
- 10 自然科学分析は、埋文センター南の縄文調査室の中村幸一郎が担当した。
- 11 出土遺物の写真撮影は、西園勝彦が行った。
- 12 本書の編集は、松山・大保が行った。
- 13 本書の執筆分担は、次のとおりである。

第Ⅰ章	……………	大保
第Ⅱ章	第1節……………	大保
	第2節……………	松山
第Ⅲ章	第1節・第2節……………	大保
	第3節……………	松山
第Ⅳ章	……………	中村幸一郎
第Ⅴ章	第1節……………	大保
	第2節・第3節……………	松山
- 14 本書に係る出土遺物及び実測図・写真等の記録は埋文センターで保管し、展示活用を図る予定である。
- 15 本書掲載の遺物の縮尺は、以下のとおりである。ただし、縮尺が異なる場合もあるので、各国に提示してある縮尺を参照していただきたい。

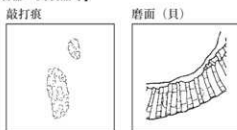
土器	: 1/3
石器（剥片、石核等）	: 原寸
石器（石斧、磨・敲石等）	: 1/3
貝製品	: 1/2
垂飾品・骨角器	: 2/3
- 16 土器の色調は、日本標準土色帖に拠る。
- 17 抄録は、河口の調査成果に基づいて作成した。
- 18 出水市調査時に作成した図面や遺物等の資料の一部

- は、出水市教育委員会により提供していただいた。
 19 遺物の実測図で用いた表現は以下のとおりである。

【土器等】



【石器・貝製品等】



本文目次

巻頭図版

序文

報告書抄録

遺跡位置図

例言

目次

第Ⅰ章 事業の経緯と経過	1
第1節 事業の経緯と内容	1
第2節 整理・報告書作成業務	1
第3節 再整理の方法及び報告書の構成	2
第Ⅱ章 出水貝塚に関する調査・研究の経緯	3
第1節 出水貝塚の調査史	3
第2節 出水式土器研究史	9
第Ⅲ章 出水貝塚に関する追加資料及び再検討	15
第1節 遺跡の位置と環境	15
第2節 出土人骨及び埋葬に関する再検討	15
第3節 遺物に関する追加資料及び再検討	20
第4節 遺物出土状況図	61
第Ⅳ章 自然科学分析	74
第1節 試料	74
第2節 観察・分析方法	74
第3節 結果	74
第4節 考察	74
第Ⅴ章 総括	76
第1節 埋葬について	76
第2節 土器について	78
第3節 出水貝塚の再評価	82
資料	83
写真図版	105

挿 図 目 次

第1図	出水貝塚トレンチ配置図①	5
第2図	出水貝塚トレンチ配置図②	6
第3図	トレンチ断面図①	7
第4図	トレンチ断面図②	8
第5図	出水貝塚出土人骨位置図	17
第6図	1954年人骨出土状況写真	18
第7図	「鹿児島県文化財調査報告書」報告分土器①	21
第8図	「鹿児島県文化財調査報告書」報告分土器②	22
第9図	「鹿児島県文化財調査報告書」報告分土器③	23
第10図	「鹿児島県文化財調査報告書」報告分土器④	24
第11図	「鹿児島県文化財調査報告書」報告分土器⑤	25
第12図	「鹿児島県文化財調査報告書」報告分土器⑥	27
第13図	「鹿児島県文化財調査報告書」報告分土器⑦	28
第14図	「鹿児島県文化財調査報告書」報告分土器⑧	29
第15図	「鹿児島県文化財調査報告書」報告分土器⑨	30
第16図	「鹿児島県文化財調査報告書」報告分土器⑩	31
第17図	「鹿児島県文化財調査報告書」報告分土器⑪	32
第18図	「鹿児島県文化財調査報告書」報告分土器⑫	33
第19図	「鹿児島県文化財調査報告書」報告分土器⑬	35
第20図	「鹿児島県文化財調査報告書」報告分土器⑭	36
第21図	「鹿児島県文化財調査報告書」報告分土器⑮	37

第22図	「鹿児島県文化財調査報告書」報告分土器⑯	38
第23図	「出水郷土誌」掲載土器	39
第24図	未報告分土器①	40
第25図	未報告分土器②	42
第26図	未報告分土器③	43
第27図	未報告分土器④	44
第28図	未報告分土器⑤	45
第29図	未報告分土器⑥	47
第30図	未報告分土器⑦	48
第31図	未報告分土器⑧	49
第32図	未報告分土器⑨	50
第33図	未報告分土器⑩	51
第34図	未報告分土器⑪	52
第35図	石器①	54
第36図	石器②	55
第37図	石器③	56
第38図	石器④・石製品	57
第39図	石製垂飾品及び転用模式図	58
第40図	貝製品	59
第41図	骨角器	60
第42図	南西諸島産貝類写真	60
第43図	1954年調査時遺物出土状況図（Ⅰトレンチ）	62
第44図	1954年調査時遺物出土状況図（Ⅲトレンチ）	63
第45図	縄文人骨出土遺跡位置図	77

表 目 次

第1表	整理作業状況	2
第2表	出水貝塚調査史	3
第3表	出水貝塚出土土器観察表①	64
第4表	出水貝塚出土土器観察表②	65
第5表	出水貝塚出土土器観察表③	66
第6表	出水貝塚出土土器観察表④	67
第7表	出水貝塚出土土器観察表⑤	68
第8表	出水貝塚出土土器観察表⑥	69
第9表	出水貝塚出土土器観察表⑦	70
第10表	出水貝塚出土土器観察表⑧	71
第11表	出水貝塚出土土器観察表⑨	72
第12表	出水貝塚出土石器・石製品観察表	73
第13表	出水貝塚出土貝製品・骨角器観察表	73
第14表	九州中南部における縄文時代の人骨出土遺跡と埋葬の状況	76
第15表	土器の型式別出土状況（河口1958より転載）	79
第16表	トレンチ毎の取り上げ順と該当層（1954年調査）	80
第17表	注記使用アルファベットとその定義（1954年調査）	80

資 料 目 次

資料1	河口調査時野帳①	83
資料2	河口調査時野帳②	84
資料3	河口調査時野帳③	85
資料4	河口調査時野帳④	86
資料5	河口調査時野帳⑤	87
資料6	河口調査時野帳⑥	88
資料7	河口調査時野帳⑦	89
資料8	人骨検出状況記録野帳	90
資料9	1920年調査報告出水貝塚位置図	91
資料10	1920年調査報告トレンチ配置図	92
資料11	京都大学総合博物館蔵1920年調査発掘土器①	93
資料12	京都大学総合博物館蔵1920年調査発掘土器②	94
資料13	京都大学総合博物館蔵1920年調査発掘土器③	95
資料14	京都大学総合博物館蔵1920年調査発掘土器④	96
資料15	京都大学総合博物館蔵1920年調査発掘土器⑤	97
資料16	京都大学総合博物館蔵1920年調査発掘土器⑥	98
資料17	京都大学総合博物館蔵1920年調査発掘土器⑦	99
資料18	京都大学総合博物館蔵1920年調査発掘土器⑧	100
資料19	京都大学総合博物館蔵1920年調査発掘土器⑨	101
資料20	京都大学総合博物館蔵1920年調査発掘土器⑩	102
資料21	京都大学総合博物館蔵1920年調査発掘土器⑪	103
資料22	京都大学総合博物館蔵資料収納状況・資料調査風景	104

図 版 目 次

巻頭図版 出水貝塚出土土人骨 (昭和28年)

図版1	出水貝塚写真 (『京都帝國大學文學部考古學研究報告』第六冊より転載)……………105
図版2	出水貝塚遠景……………106
図版3	出水貝塚出土遺物① (『鹿児島県文化財調査報告書』)……………107
図版4	出水貝塚出土遺物② (『鹿児島県文化財調査報告書』)……………108
図版5	出水貝塚出土遺物③ (『鹿児島県文化財調査報告書』)……………109
図版6	出水貝塚出土遺物④ (『鹿児島県文化財調査報告書』)……………110
図版7	出水貝塚出土遺物⑤ (『鹿児島県文化財調査報告書』)……………111
図版8	出水貝塚出土遺物⑥ (『鹿児島県文化財調査報告書』)……………112
図版9	出水貝塚出土遺物⑦ (『鹿児島県文化財調査報告書』)……………113
図版10	出水貝塚出土遺物⑧ (『鹿児島県文化財調査報告書』)……………114
図版11	出水貝塚出土遺物⑨ (『鹿児島県文化財調査報告書』)……………115
図版12	出水貝塚出土遺物⑩ (『鹿児島県文化財調査報告書』)……………116
図版13	出水貝塚出土遺物⑪ (『鹿児島県文化財調査報告書』)……………117
図版14	出水貝塚出土遺物⑫ (『鹿児島県文化財調査報告書』)……………118
図版15	出水貝塚出土遺物⑬ (『鹿児島県文化財調査報告書』)……………119
図版16	出水貝塚出土遺物⑭ (『出水郷土誌』)……………120
図版17	出水貝塚出土遺物⑮ (未報告分)……………121
図版18	出水貝塚出土遺物⑯ (未報告分)……………122
図版19	出水貝塚出土遺物⑰ (未報告分)……………123

図版20	出水貝塚出土遺物⑱ (未報告分)……………124
図版21	出水貝塚出土遺物⑲ (未報告分)……………125
図版22	出水貝塚出土遺物⑳ (未報告分)……………126
図版23	出水貝塚出土遺物㉑ (未報告分)……………127
図版24	出水貝塚出土遺物㉒ (未報告分)……………128
図版25	出水貝塚出土遺物㉓ (未報告分)……………129
図版26	出水貝塚出土遺物㉔ (未報告分)……………130
図版27	出水貝塚出土遺物㉕ (未報告分)……………131
図版28	出水貝塚出土遺物㉖ (未報告分)……………132
図版29	出水貝塚出土遺物㉗ (未報告分)……………133
図版30	出水貝塚作業風景・現場写真 (『京都帝國大學文學部考古學研究報告』第六冊より転載)……………134
図版31	出水貝塚作業風景①……………135
図版32	出水貝塚作業風景②……………136
図版33	出水貝塚作業風景③……………137
図版34	出水貝塚作業風景④……………138

第I章 事業の経緯と経過

第1節 事業の経緯と内容

河口貞徳は、昭和46年から平成23年まで長年にわたり鹿児島県考古学会の会長として本県考古学の発展に寄与、さらに、昭和28年から平成7年まで本県文化財保護審議会委員として本県文化財の保護に尽力された人物である。

河口は、本県の埋蔵文化財保護行政が整備される以前の昭和20年代から、県内に所在する遺跡の学術的調査や開発に伴う緊急調査を精力的に行ってきた。その資料は、本県の歴史を語る上で欠かせない貴重なものである。その一部は河口が保管・収蔵していた(以下、「河口コレクション」という。)が、逝去後の平成24年12月、御遺族から鹿児島県立埋蔵文化財センター(以下、「埋蔵センター」という。)へ寄贈されることとなった。

河口コレクションが埋蔵センターに寄贈された後の作業内容は第1表に示すとおりである。まず、平成24年度から26年度にかけて緊急雇用創出事業臨時特例基金事業を活用し、河口コレクションとして寄贈された資料の受け入れ、収蔵された資料の整理や基礎データの作成、展示・公開を実施した。さらに、平成29年度以降に報告書刊行が予定されている遺跡の整理作業の一部も併行して行った。

平成27年度は国庫補助事業「県内埋蔵文化財地域の特徴ある埋蔵文化財活用事業」を活用し、河口コレクションの台帳整理や関連文庫の収集のほか、「かごしま遺跡フォーラム2015」を実施し、河口コレクションの一部成果を展示した。平成28年度から国庫補助事業「県内遺跡事前調査等事業」の中で「河口コレクション整理作業事業」と称して台帳等の基礎整理作業に加え、総合的な整理・報告がなされていない重要遺跡について将来的にわたって保存・活用を図るために、順次今日的視点で整理作業を行っている。平成29年度は、昭和30年代に発掘調査が行われた「山ノ口遺跡」の報告書を刊行した。平成30年度は河口コレクションの中から浜坂貝塚(鹿児島郡十島村)・宇宿貝塚(奄美市)・朝仁貝塚(奄美市)・嘉徳遺跡(大島郡瀬戸内町)・喜念貝塚(大島郡伊仙町)・面縄貝塚(大島郡伊仙町)・住吉貝塚(大島郡知名町)・中洞穴(大島郡知名町)の8遺跡の整理作業を行い、「吐噶喇・奄美の遺跡」という名称で報告書を刊行した。

そして、令和元年度は1953(昭和28)年と1954(昭和29)年に河口が調査に関わった「出水貝塚」の報告書を刊行することとなった。

第2節 整理・報告書作成業務

本報告書刊行に伴う整理・報告書作成業務は、主に平

成31年4月から令和2年3月にかけて埋蔵センターで行った。平成30年度は「吐噶喇・奄美の遺跡」の報告書作成業務と共に、本年度刊行する「出水貝塚」に関する基礎整理業務として、寄贈された資料と既報告分の資料との照合作業等を行った。令和元年度は遺物の再実測・トレース、未報告の現場図面のトレースや図版のレイアウト等の編集業務と同時に、今後刊行予定の遺跡の基礎整理業務を実施した。

整理・報告書作成業務に関する調査体制は、以下のとおりである。

平成30年度調査体制(整理作業)

事業主体	鹿児島県		
調査主体	鹿児島県教育委員会		
調査統括	鹿児島県立埋蔵文化財センター		
	所 長	堂込 秀人	
調査企画	次 長 兼 調 査 課 長	大久保浩二	
	総 務 課 長	高田 浩	
	調査課第二調査係長	宗岡 克英	
調査担当	文化財主事	倉元 良文	
	文化財研究員	松山 初音	
事務担当	主 査	新徳 秀貴	
調査指導	鹿児島県考古学会		
	会 長	本田 道輝	
	国立大学法人鹿児島大学		
	埋蔵文化財調査センター		
	助 教	新里 貴之	
	文化庁文化財部記念物課		
	技 官	森先 一貴	

令和元年度調査体制(整理作業)

事業主体	鹿児島県		
調査主体	鹿児島県教育委員会		
調査統括	鹿児島県立埋蔵文化財センター		
	所 長	前迫 亮一	
調査企画	調 査 課 長	中村 和美	
	次 長 兼 総 務 課 長	野間口 誠	
	調査課第一調査係長	宗岡 克英	
調査担当	文化財主事	大保 秀樹	
	文化財研究員	松山 初音	
事務担当	主 事	新徳 秀貴	
調査指導	鹿児島県考古学会		
	会 長	本田 道輝	
	同志社大学		
	教 授	水ノ江和同	
	文化庁文化財部文化財第二課		
	文化財調査官	藤井 幸司	

報告書作成指導委員会 令和元年11月26日ほか4回
中村課長他6名
報告書作成検討委員会 令和元年11月27日
前迫所長他6名

遺物の実測等は埋文センターが管理している河口コレクションのみでなく、関係機関所蔵の出土品や資料も必要に応じて対象とした。なお、遺物への注記は行わず整理作業を行った。

本書では、遺跡に関する調査史や出土遺物等の研究史について概観し、調査当時の野帳や実測図及び資料化した遺物を掲載する。その上で、遺跡の特徴や今日の評価について述べる。図版は再撮影した遺物写真、当時の発掘調査の状況や雰囲気伝える未報告の現場写真等を抽出して掲載する。

なお、河口の業績や調査歴等をまとめた「河口コレクションの概要」の詳細については、平成29年度に刊行した「山ノ口遺跡」(埋文センター2018)を参照頂きたい。本報告書では河口が関わった出水貝塚関係の発掘調査を主とするが、それ以外の調査についても必要に応じて取り扱う。

第3節 再整理の方法及び報告書の構成

本報告書では出水貝塚の再報告を行うが、その包括的な再整理の方法及び報告書の構成に関して説明する。

まずは、本報告書で取り扱う現場図面等の発掘調査記録や発掘調査日誌等の所在確認と関係する報告書との内容確認、出土遺物の内容と報告書等で資料化されているか否かの確認を行った。その後、未報告の発掘調査記録や遺物の掲載・資料化を検討し、必要に応じて既報告の遺物も含めて掲載することとした。

各遺跡の出土遺物の抽出にあたっては、注記や遺物カード(荷札)の確認をしながら既報告の遺物実測図や掲載写真との照合、現場図面・写真との照合等を行った。

第1表 整理作業状況

項目	活動内容等	2019年度(2018年度)	2020年度	2021年度	2022年度	令和3年度	備考	
発掘資料の出入作業	内容の確認と分類及び埋文センターへの搬入						終了(2020年12月実施、その後も搬入に併せて搬入作業実施)	
	内容ごとの収蔵・保管							
考古調査資料	遺物	水洗					瓶詰め遺物が若干残る	
		注記・組合・還元						
		実測図作成						
		写真撮影	土室土器のみ		写し直し(1/2)の撮影実施			
	図面類	発掘調査記録(現場図面等)の合帳・整理						添削作業終了
		発掘調査日誌類(調査の基礎情報)の整理						
		ナリーユングラフ						
	写真	遺跡ごとのファイリング						
		公開用写真のデータベース化						
		フィルム写真のデジタル化						写真のデジタル化作業中
分類・整理								
図録	河口文庫(重要書庫)設置						図書室に「河口文庫」コーナー設置	
	考古関係論文(図録)資料の整理							
発掘図録	分類・整理・リスト作成						発掘図録図録の整理は終了	
発掘調査報告(図録)作成							平成29年度から報告書発行 山ノ口遺跡(1/2)・土室土器(1/2)・本報告書	
公開活用	展示公開(埋文の森企業館・外部への貸出等)						講演会・シンガ等の開催も含む	
	重要遺物のレプリカ作成						重要遺物の保護	
収蔵庫の活用	緊急雇用埋蔵文化財活用整理等事業							
	緊急雇用重要遺物等選択・公開事業							
	緊急雇用重要遺物調査整理等事業							
	国庫補助型内蔵文化財集積域の特色ある埋蔵文化財活用事業							
	国庫補助型内蔵跡跡調査等事業							

第Ⅱ章 出水貝塚に関する調査・研究の経緯

第1節 出水貝塚の調査史

出水貝塚ではこれまで6回の発掘調査が行われている(第2表)。以下、河口以外に行った調査も含め、これまで行われた調査毎の概要について記述する。

第1図は出水貝塚のトレンチ配置図であり、左は河口の1953年・1954年調査時、右は1996年～1998年の出水市調査時のものである。第2図は河口調査時トレンチと、出水市調査時の人骨が検出された22トレンチを合わせて図化したものである。

1 1920(大正9)年7月 山崎五十磨

(1) 調査の概要

この当時、鹿児島県内では椋原貝塚(現垂水市)以外の貝塚は知られておらず、山崎五十磨(鹿児島県史蹟調査委員)は報告書で「県内希有の大貝塚を発見したるを似て之を報告せむとす」「本貝塚を出水貝塚と命名し学会に発表せん」と高揚感が伝わる様な書きぶりである。貝塚の規模については東西約400m、南北約240m、面積約2町歩とし、相当に広い範囲を遺跡として想定していたと考えられる。

調査は遺跡の東北端に2か所(約1尺四方)と中央部分に1か所(約2尺四方)のトレンチを設定し、遺物の有無の確認を主な目的として進められた。ただし、調査箇所については、トレンチ位置図等がないことから不明である。

(2) 層序

報告書には地下2尺の所に貝層があるが、場所によっては6～7尺に及び、貝層の厚さは2尺～3尺余りとしている。

(3) 調査の成果

遺構は検出されていない。

土器は小片が多数出土し、そのほとんどが有紋で、無

紋は少量でアイヌ式土器とした。

石器は石斧(磨製・打製)、石鎚、凹石、石錘、石鏃、黒曜石片が出土している。

その他として、骨針や骨鈎の破片、獣骨類が確認されている。

2 1920(大正9)年8月 山崎五十磨

(1) 調査の概要

1920(大正9)年7月に実施した調査の成果をもって、喜田貞吉・濱田耕作・長谷部言人に対して調査の要請を行うが、都合により実現しなかった。さらに、前回の調査が短時間であったことから、山崎は約1か月後の8月下旬に再度調査を行うこととなる。

調査はA(東西6尺、南北5尺)・B(東西2尺、南北4尺)・C(東西9尺、南北6尺)地点の3か所を選定し進めるが、その位置については報告書に示してある。しかし、当時と比較して地形や道路事情も大きく変化していることから、その場所を特定できない。ただ、河口は「出水貝塚あれこれ」(河口1986)で3地点を地図上に示しているが、その出典等については不明である。

(2) 層序

A地点の層序については、次の様な記述がある。「土壌1尺9寸にして貝層に達し、約5寸の間は貝殻及腐食質壤土と混入し、以下1尺8寸は貝殻のみにして、5寸は貝殻中に砂礫を混在し、2尺8寸にして貝層盡く…」

A・B・C地点とも貝層迄の調査であった。

(3) 調査の成果

遺構検出の記録はない。

遺物は貝層の上部に確認され、下部にいくに従って希薄となり、砂礫の混在する貝層最下部では絶無となる。

土器は多量に出土するが、小片が多く、「アイヌ」式

第2表 出水貝塚調査史

調査期間等	調査者(主体者)	調査の種類	報告書等
1920(大正9)年7月下旬	山崎五十磨	試掘	山崎1920
1920(大正9)年8月23日	山崎五十磨	試掘	山崎1921
1920(大正9)年12月20日～25日	長谷部言人 濱田耕作・島田貞彦	発掘調査	濱田他1921 長谷部1921
1953(昭和28)年12月20～21日	河口貞徳	試掘	河口11963
1954(昭和29)年7月21日～8月6日	出水市(企画) 山内清男・河口貞徳	発掘調査	河口11958a 河口11958b
1996(平成8)年6月24日～7月23日	出水市教育委員会	範囲確認	出水市 教育委員会 2000
1997(平成9)年6月9日～7月17日			
1998(平成10)年9月16日～10月13日			

土器で弥生式土器の混入はないとしている。

また、石錘を含む石器や黒曜石片、動物の歯牙、魚骨等も確認されている。

さらに、A・C地点から人骨及び人骨片が出土し、切断されたものが数十点あったことから、「貝塚を構成した民族は食人種なることなり」とした。

3 1920(大正9)年12月 濱田耕作他

(1) 調査の概要

山崎五十磨の再度の要請に応え、長谷部言人(東北帝国大学教授医学博士医学士)は発掘調査を企画し、濱田耕作(京都帝国大学教授文学博士文学士)・島田貞彦(京都帝国大学助手)とともに調査を実施した(以下、この調査に限り1920年調査という)。この調査に係る経費については、長谷部言人が全てを負担した。

当時の遺跡位置図とトレンチ配置図はそれぞれ資料9、資料10を参照していただきたい。調査は尾上邸の背後にある菜園を調査地点とし、約50坪を12の区画に分け、6日間行われた。なお、12区画以外に貝層の有無を確認するため、貝塚及び周辺で26か所で試掘を行ったとしている(濱田・島田1921)。

(2) 層序

表土層が7寸～1尺3寸、貝層が9寸～1尺7寸、貝層の下に自然の粘土層と続く。この粘土層以下には何等遺物なしとある。

(3) 調査の結果

調査の結果、貝層に層堆積が見られず、ほぼ一時期の貝塚とされた。遺構が検出された記録はない。

土器は直線式模様と曲線式模様の第一類土器と縄文文の第二類土器が確認された。

石器は石斧・石鑿・石錘・敲石等が出土した。その他、骨角器6点、貝殻製品3点が出土している。

Ⅱ区とⅢ区から人骨片、Ⅳ区から馬歯が出土した。報告書では長谷部が「出水貝塚の貝殻製品及び人骨」を執筆し、その序言の中で、山崎の1920年8月の調査において出土した人骨4片と馬歯(山崎1921の「動物の歯牙」と思われる)に関する分析も行っている。山崎の調査及び当該調査の馬歯は貝層からの発見で、「石器時代に馬の糞息せるを確認せり」(長谷部1921)と述べている。

4 1953(昭和28)年 河口貞徳他

(1) 調査の概要

調査の契機について「出水貝塚あれこれ」(河口1986)には、「出水貝塚出土の馬歯は馬の研究をしていた林田重幸の注意をひいた」とある。この時の調査についての詳細な報告はなされていないが、前述の日本考古学年報と鹿兒島考古及び埋文センターが保管している河口コレクションにある河口の記した野帳(資料1上段、資料8上段)をもとに調査の概略を記述する。なお、河口の記した野帳には2ページ分の出水貝塚に関する調査記録が

残り、これは、現場で書き留めたものと考えられる。さらに、翌年の出水貝塚発掘調査時に書き留めた野帳にも1953年の調査に関する記述があった。調査は12月20日～21日に行われたが、直前の11月30日～12月6日の間に春日町遺跡の発掘調査を行っている。

調査では、1本のトレンチを母屋に沿って設定し、その位置が「出水貝塚平面図」に示してある(河口1958a)。

しかし、河口の記した野帳(28.1220付)には、下記のとおり土層に関する記述が2つある(資料1上段)。

記述1

表層	20	黒土
貝層Ⅰ	20～50cm	(混土) 土器多数 カキ多し
貝層Ⅱ	2枚貝	川二ナ?
貝層Ⅲ	65～75cm迄	
貝層Ⅳ	75～	cm

記述2

Bトレンチ
表層
混土貝層
貝層
赤土層・・・人骨

記述2には「Bトレンチ」と明示してあることから、記述1はAトレンチのことと推測できる。人骨が確認されたBトレンチが「出水貝塚」(河口1958a)に示してあるトレンチと考えられる。埋文センター保管分の1953年度調査分の遺物カードに「I A」「I B」と2パターンで記述があるものが確認できたため、AトレンチとBトレンチが存在したことは間違いない。つまり、2本のトレンチを設定したが何らかの理由で1本のトレンチの成果しか報告されなかったが、隣接して設定した2つのトレンチを繋げた可能性が考えられる。

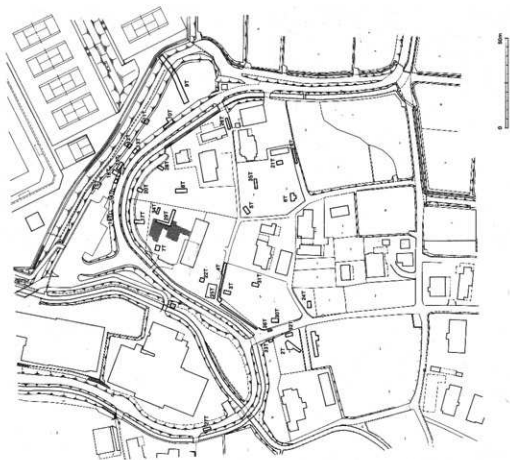
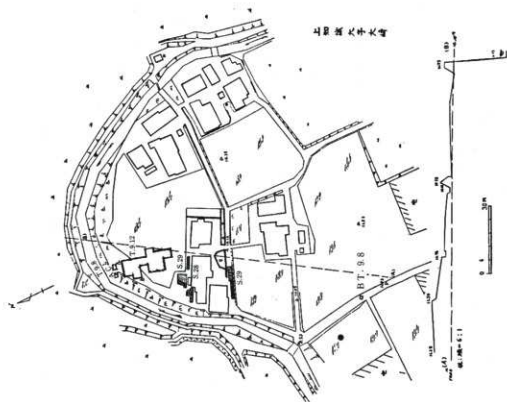
(2) 層序

「日本考古学年報」6(河口1963)では「表土はきわめて薄く、直ちに貝層となり、約50cm、貝層下は赤土層となっている」とある。「出水貝塚あれこれ」(河口1986)では「貝層下のアカホヤ層・・・」とある。先の記述2では表層下は混土貝層、貝層、赤土層となっている。いずれにせよ表層は薄く、貝層(混土貝層)、赤土層(アカホヤ層)という層序である。ただ、野帳(資料1上段右)のBトレンチ断面略図には、赤土層の上部は黒味を帯びるとの記載がある。

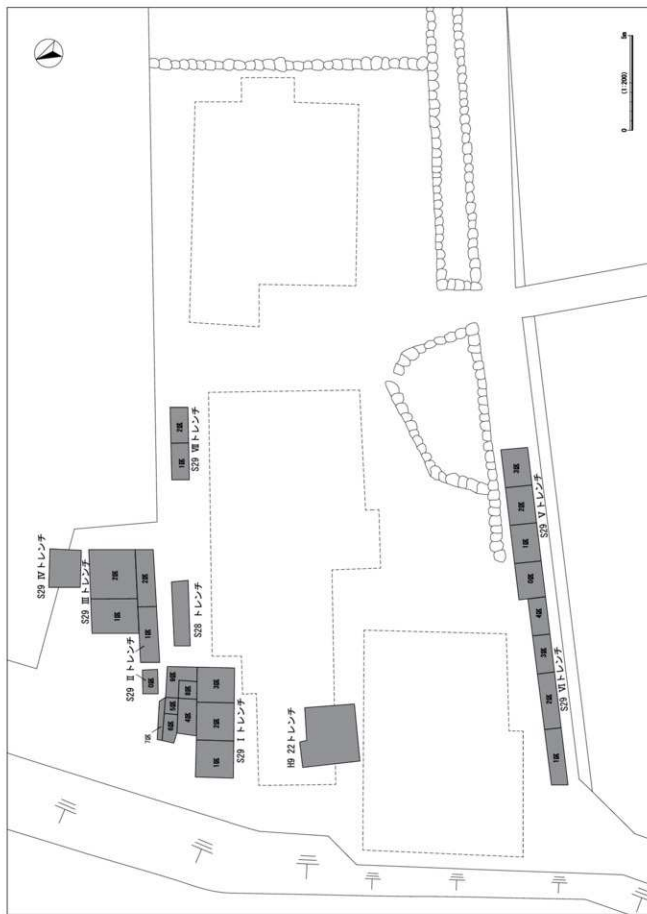
(3) 調査の結果

「日本考古学年報」6(河口1963)には次のように記載してある。貝層下の赤土を彫り込んで埋葬された人骨が1体検出された。人骨の両側には4個の礫が配してあった。時期は阿高式に属するとした。

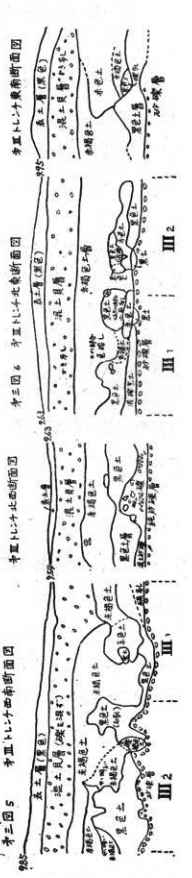
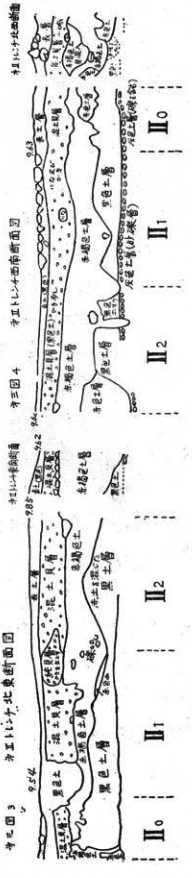
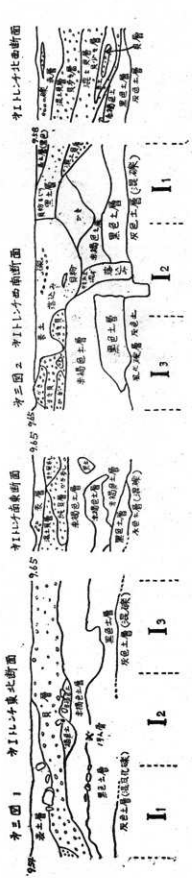
遺物は多量の阿高式土器、赤土層上部に少量の並木式



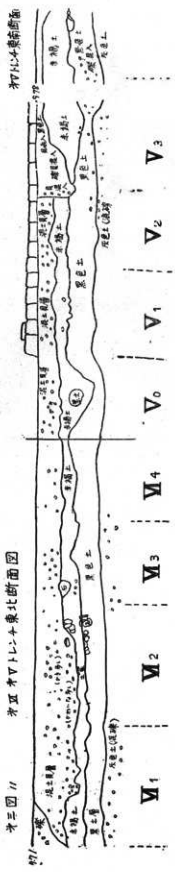
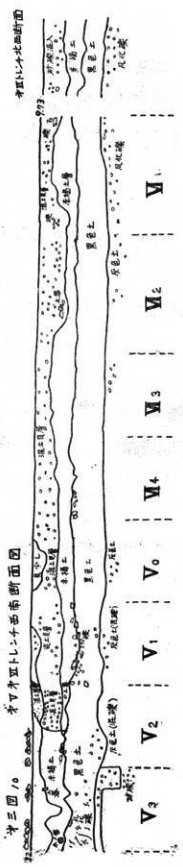
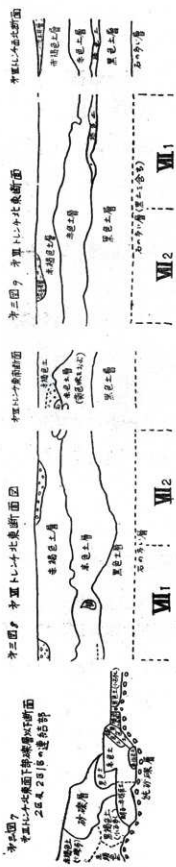
第1図 出雲県水処理工学館配置図①
 (左：河口1986より転載 右：出雲市教育委員会2000より転載)



第2図 出水員塚トレンチ配置図②
 (河川1968a, 出水市教育委員会2000より作成)



第3図 トレンザ断面① (河口1958aより転載)



第四図 トレン子断面図② (河口1958a より転載)

土器が出土した。河口の記した野帳には「押捺文」も出土した記載も残る。

5 1954(昭和29)年 山内清男 河口貞徳他

(1) 調査の概要

前年、河口が調査を行った後、長谷部言人が出水貝塚を訪れ再調査を勧めたことから、出水市が主体となり調査が計画された。調査は山内清男(東京大学)の指導の下、河口によって進められた。この時の調査経過が河口の記した野帳に残っており、その一部を調査の経過として掲載した(資料1下段～資料7)。

調査は民家の北側と南側に大きく4地点に7つのトレンチを設定し、必要に応じて拡張しながら進められた。調査面積は、最終的に100㎡(河口1986)であった。

(2) 層序(第3図・第4図)

基本的に表層・貝層・アカホヤ(2次)・黒色土・砂礫層となる。

(3) 調査の経過

発掘調査の経過や当時の状況は、河口の野帳に詳細に記されている(資料1下段～資料7、資料8下段)。1954年の調査は、玉竜高校生とともに7月21日から8月6日までの15日間にわたり実施された。

(4) 調査の成果

土器は、押型文土器・並木式土器・阿高式土器・南福寺式土器・出水式土器・市来式土器等が出土した。河口は各型式の土器と出土層の関係を表にまとめ報告書に示した。

石器は出土量が少なく、石斧破片とたき石のみで、表採品も少ない。その他、貝輪・骨製品・玉類の遺物があるが、出土量は少ない。

人骨は4体検出された。掘り込みをもって埋葬されたものが2体あった。仰臥屈葬が2体、仰臥伸葬1体、もう1体は残存状況が悪く不明であった。また、人骨の周囲もしくは上部に大きめの礫が配置しているという共通点がある。

河口は下層から押型文が出土したこと、縄文時代中期の人骨を検出したことを最大の成果としている。

6 1996(平成8)～1998(平成10)年 出水市教育委員会

(1) 調査の概要

九州の貝塚研究の上で貴重な出水貝塚の保護対策の資料とするため、出水市教育委員会は貝塚及び遺跡の範囲確認等を目的とした重要遺跡確認発掘調査事業を計画し、国及び県の助成を得て1996～1998年の間、確認調査を実施した。

調査は、過去に調査が実施された箇所を中心に35か所にトレンチを設定して進めた。

(2) 層序

報告書には基本層序が示されていないことから、比較的安定した堆積を示していると考えられる4トレンチの

層序を記す。

表土-混土貝層-アカホヤ二次-黒灰色砂質土層-灰黒褐色砂質土層

(3) 調査の成果

調査の結果、以下の遺構・遺物が確認された。

・遺構

集石遺構4基：縄文早期3、縄文中期1
埋葬人骨1体：縄文中期末
石錘デボ1
山城遺構：敷石、石列、土塁

・土器

縄文早期・中期・後期
押型文土器、手向山式土器、阿高式土器、南福寺式土器、出水式土器

中世
土師器、須恵器、カムイヤギ

・石器

石錘、磨石等

・その他

貝類、獣骨、食物残渣等

また、以下の事項について明らかになった。

①貝塚・埋葬地・遺跡(縄文早期・中世)の範囲

②縄文時代中期末から後期前葉の台地縁辺に形成された貝塚であり、住居跡は中世山城の造成で削平された可能性が高い。

③様々な押型文土器が出土しており、時期差がある。

④南福寺式土器から出水式土器への流れを層位的に確認した。また、出水式土器をa～dの4分類し、a類がb類とc類に2分した可能性を示した。

⑤ウマの歯は中世に比定することが妥当である。

⑥マガギのブロック、マガギと別種の貝のブロックが循環的に堆積している状況から季節性との関連を指摘した。

第2節 出水式土器研究史

出水式土器は当貝塚を標式遺跡とする土器型式であり、縄文時代後期前葉に位置づけられている。南福寺式も含め「中期阿高式系」の伝統を継承する土器として、「後期阿高式系」と総称される(水ノ江1993)。

1 1920年代

出水貝塚が学界に初めて発表されたのは1920(大正9)年の『考古学雑誌』で、同年7月に行われた山崎五十磨の出水貝塚発掘調査結果の報告であった(山崎1920)。石器・土器(「アイヌ」式土器)・骨器・貝類の報告、垂水貝塚(終原貝塚)との貝層の堆積状況・貝類の比較をおこなっている。翌年の1921(大正10)年、山崎は再び『考古学雑誌』にて出水貝塚の発掘調査結果を報告したが、ここでは主に「アイヌ」式土器と人骨の報

告及び早急な調査の必要性を説いた(山崎1921)。山崎の要望に応えた濱田耕作・島田貞彦は、同年「京都帝國大學文學部考古學研究所報告」にて発掘調査成果を報告しており、土器・石器・骨製品について報告した(濱田・島田1921)。このとき、土器を一類(「直線式模様」・「曲線的模様」)、二類(「繩席紋を有する一類」)に分類している。「大多数は黒褐色粗製の直線式模様を附せるもの」とし、類似した模様の土器が葦貝塚・阿高貝塚・琉球荻堂貝塚で出土していることを指摘した。また、曲線式模様が直線式模様と先行するとし、文様の簡略化という変遷を提示した。

2 1930年～1940年代

1930年代初頭に、山崎五十磨、大山柏・小原一夫により徳之島伊仙町に所在する面麗貝塚の出土土器が出水貝塚出土土器に類似すると指摘されている(山崎1930、大山・小原1933)。1921年の島田・濱田による指摘に引き続き、南西諸島と出水貝塚出土土器との関連性を述べた事例である。

1936(昭和11)年、寺師見國が伊佐郡の縄文土器について、阿高式を中心とした編年及び土器型式の相違を記述している(寺師1936)。文様が曲線から直線へ移行する可能性等、阿高式の文様の時間的変化を検討している。「出水貝塚の阿高式土器は、曲線的な文様よりも、斜平行線、直線模様の所謂阿高式下期の紋様が多く、…」と述べており、出水貝塚出土土器を阿高式土器の系統として捉えている。また、三森定男は阿高式土器について「(太形凹文が)細くなったものは薩摩出水貝塚出土のものに代表せられる」としているほか、曲線文様が直線文様に先行する考えも示す(三森1938)。寺師・三森による出水貝塚出土土器についての指摘は、出水式土器の定義に繋がるものである。

1939(昭和14)年、木村幹夫により初めて「出水式土器」の名称が使用される。鹿児島県における縄文式土器の遺跡分布とその遺物を表に示し、出水式も含めて前期～後期の土器編年表を作成している。出水貝塚について「基調として出水式を出し、次いで阿高式市来式等を伴出し、出水平野が肥後文化圏に属すると全時に南薩とも深い関係のあつたことを示してゐる」と述べている。また、出水式土器・市来式土器を阿高式土器からの系譜とみて編年を行い、出水式土器を中期に位置づけている(木村1939)。同年、寺師が南福寺貝塚の出土土器を第一類～第三類に分類している。「阿高式の太形凹線紋土器、及び之に類する此の系統の物」である第一類土器をさらに4つに細分し、その中に「直線式太形凹線紋土器(出水式)」を設定している。直線式より曲線式、胴部まで文様を施す物より口縁部だけに施す物が古いと述べているほか、阿高式、出水式、市来式、南福寺式を同一系統の土器としている(寺師1939)。また、小林久雄も九州

の縄文土器について編年を行っており、出水貝塚出土土器が南福寺式土器と密接な関係があること、兩型式ともに阿高式に後続することを主張している(小林1939)。ただし、寺師と小林がそれぞれの論文で使用している「南福寺式」は異なるものである。寺師は、模様や口縁の文様帯等は市来式土器と共通しているが口縁が四方に突出せず平坦なものを区別して「南福寺式」と仮称している一方、小林は「阿高式より推移した直線的又はS字状文に固定せられたる土器の一群」を南福寺式とし、寺師の「南福寺式」は市来式土器として扱っている。のちに、寺師自身も市来式系統の中で南福寺式を捉え、南福寺式を「市来式(B)」としている(寺師1954)。

これらの研究を踏まえ、寺師は「鹿児島県下の縄文式土器分類及び出土遺蹟表」で九州の縄文土器を22分類している。阿高式土器の項で従来から「阿高式」の中で本来の「阿高式」と「出水式」の二つに区別されることを主張したほか、出水式土器の項では阿高式土器との違いを列記している(以下抜粋)。

- 一、阿高式は頸部も胴部も大体に粘土の厚さは同様であるものが多いが、出水式は頸部より口縁部にかけて粘土を厚くした物が多い。
- 二、阿高式の文様は指で押したやうな太形の凹文で、曲線的の圖文が主であるが、出水式は凹文の太さが狭く、なつて鋭く描いたやうな、直線的の圖様が主である。
- 三、阿高式では文様を頸部に局限した物もあるが、主として頸部より胴部にかけて描いた物が多いのに対し、出水式では頸部を文様帯として、こゝに主として、直線文様を描いて居る。
- 四、底部も阿高式では平底が主であるが、出水式では上げ底の物もある。
- 五、口縁の鋸歯状の凹凸と、四ヶ所の口縁突起は、兩式とも存するが、出水式では突起のある物が多い。

これらのことから、阿高式が出水式の祖型的性質を有していることを述べた上で、阿高式全てが出水式に変化したのではなく、阿高式がある時期に出水式を一分派したと考えることを示した(寺師1943)。

3 1950年～1960年代

1954(昭和29)年、寺師は鹿児島県考古学研究会で「南九州の縄文土器」という題目の論文を発表し、南九州の縄文土器研究の入門書として高い評価を受けた。この中で、南九州の縄文土器を14型式に分けて説明している。出水式土器について「頸部に平たい幅広い粘土を以てめぐらし、頸部を厚くして、この頸部に平行線、斜線をめぐらし、一部に結び目を表したような点線、垂直平行線、曲線を附し、或る場合にはこれが二個或は四個の突起となっている。」と述べている。寺師は、前述した1943年の報告では阿高式土器の系譜で出水式土器を説明していたが、この論文では市来式・南福寺式・出水式を同一文

化系のもとの捉え、市来式を市来式(A)、南福寺式を市来式(B)、出水式を市来式(C)とする考えを示している(寺師1954)。

寺師の考え方を踏襲し、賀川光夫は市来式土器・南福寺式土器・出水式土器を一括してそれぞれ市来式A・B・C式土器とする考えを示した。一括の理由として「市来式土器を基調として微細な変化をしながら南福寺→出水と移行している点、施文工具に貝殻縁を主とする点、さらにこれが形の上から黒川(鹿児島県)式、東昌寺(鹿児島県)式土器に自然に移行する一連の系統が存することなどである」としている。このとき賀川の編年は市来式A(市来式)式→市来式B(南福寺)式→市来式C(出水)式であり、いずれも後期に位置づけている(賀川1956)。

寺師・賀川の主張に対し河口は、両者が設定した市来式Cについて「出水式として市来式より分離して独立の一形式と見るべきものと思う」と述べた。両形式が独立する根拠として「出水式は貝殻縁を有していないが、市来式にはそれが、盛行しており、出水貝塚においては両者の移行形式と見られるものも見あたらない」ことを挙げた。また、市来式を中心に伴出土器、層位と型式等を検討したうえで九州の縄文土器編年を行い、南福寺式までを中期に、出水式土器を後期初頭に位置づけている(河口1957)。

1953(昭和28)年と1954(昭和29)年には河口による出水貝塚の発掘調査が行われ、その調査結果が報告されている(河口1958a・1958b・1963)。詳しくは調査書を参照していただきたいが、特に1954年の調査により、押型文土器が最下層の黒色土層から出土し、その上部の赤褐色土から並木式・阿高式、赤褐色土とその上部の貝層の境界に南福寺式、貝層中に出水式・市来式が出土するという、縄文中・後期土器の層位的な上下関係が明らかになったとした。河口は出水式土器について、「平縁で直口の胴部の稍々張った鉢型土器で、底部に上げ底があるようである。上げ底の場合底部に斜線を等施し、又すかしを有するものもある。口縁部の文様帯は稍々肥厚し、この部分に口唇部に平行な沈線をめぐらし、之を縦に並ぶ点又はS字状の線で区劃するもの、文様帯に点を連続して施すもの、文様帯下に斜線を付けたものなどがあがるが、一般に文様が細線となり直線を利用しているのが特徴である」と定義している(河口1958)。

河口の調査も踏まえ、賀川は「日本の考古学」の「九州東南部」の項で縄文早期～晩期土器について再び編年を行っている(賀川1965)。出水貝塚出土土器について「阿高式土器の凹線文を口の部分に施文した土器が多量に出土」としているとし、「出水の凹線文→指宿の細線文に移行する」と述べており、これまで論じられていた出水式土器の細線化した文様とはやや異なる捉え方をして

いる。指宿式・縄式土器につながる要素が多いことから、出水式を後期初頭に編年している。同書の「九州西北部」の項を乙益が執筆しており、後期の項で出水式土器を紹介している。「その源流は南福寺式土器を介して阿高式土器にもとめられ、後裔は市来式におよぶ」とし、有明・八代海沿岸に顕著に分布することや人吉盆地分布の出水式は単独の発達(逆S字状の貼付文、底部舞台にすかし彫りや渦巻文、貝匠文などを描く)が認められるとした。また、南福寺式までを中期に、出水式土器から後期に位置づけ、阿高式→南福寺式→出水式の変遷を示した(乙益1965)。乙益はその後、前川威洋とともに九州の縄文後期土器の型式ごとの説明や後期の文化・生活について土器以外の遺物や墓制に触れながら論じている。そのなかで土器を鐘崎式系・貝殻文系・阿高式系・西平式系・黒色磨研土器に分類し、阿高式系のなかに出水式土器を位置づけ以下のように述べている。

- ・南福寺式土器の退化形式
- ・器形文様ともに南福寺式を踏襲し、口縁部に粘土帯の貼付手法によって突帯状に肥厚させたもの
- ・南福寺式に比べ文様が細く、直線化したものが多い
- ・土器底部に線の脊椎骨をスタンプする阿高式特有な土器製作技法が出水式まで踏襲される
- ・武貝塚、春日町遺跡、市来貝塚で指宿式土器に共存する

また、御手洗A式土器が出水式土器と系譜関係があることも述べている(乙益・前川1969)。

4 1970年～1980年代

前川威洋は、河口の報告(1958 鹿児島県文化財調査報告)に基づき、出水貝塚の調査で並木式→阿高式→南福寺式→出水式→市来式の編年が確立されたことを記述している。また、九州の後期土器の編年及び土器ごとの分布図を示し土器の地域的・時間的変遷を説明し、その中で出水式は阿高式・南福寺式と分布図が変わらないことを述べた(前川1979)。

また、当該期には田中良之により阿高式系土器の精力的な研究が行われた(田中1979・1982・1988)。1982年の論文では、後期阿高式系土器を口縁形態・口唇部文様・文様帯・単位文様で分類し編年を行った。また、磨研縄文土器の変遷や両系統の複合状況等から、土器様式の構造や伝播のプロセスをあらかじめしようとした。出水式土器について、南福寺式における凹線文が沈線文へと変化した新出の突帯文土器が一定量を占めること、口縁部下施文・内面施文のタイプが増加すること、南福寺式と同様もしくは南に後退した分布圏であることなどを述べた。新出の突帯文土器は有明海沿岸、口縁部下施文のタイプは熊本以南とりわけ南西九州に多く分布しており、出水式期前後のコミュニケーションが文化圏全体を貫徹していなかった可能性を指摘した(田中1982)。

また、高宮廣衛は沖繩県空川貝塚で出土した出水式系統の土器を紹介しており、葦堂式期に出水式系土器が移入され、その受容形体の土器であるとし、九州と南島との関係を考える上で新たな追加資料とした(高宮1978)。

5 1990年代

当該期初めに前迫亮一により出水式土器の研究史が詳細に整理された(前迫1990a・1990b・1992)。研究の流れを4期に分け、第Ⅲ期(1950～60年代)までが報告されている。

1990(平成2)年に長崎県多良見町の伊木力遺跡の報告書が刊行され、その中で川崎保・西脇対名夫が伊木力遺跡出土土器の分類を行った。川崎は伊木力遺跡の土器の位置づけを行う上で中期・後期の阿高式系土器の問題点の指摘及び編年案を提示した。「後期阿高式土器」を「中期の阿高式系の伝統を継承し、磨消縄文系土器とは異なった原理のもとで作られた土器」と定義し、南福寺式・坂の下式・出水式の問題点を挙げた。出水式土器について、南福寺式も含めた型式設定の曖昧さから呼称や定義に混乱が生じていること、出水貝塚出土資料の検討が不十分であることを挙げている。その上で、京都大学所蔵の有喜貝塚・出水貝塚の出土土器をもとに後期阿高式系土器の編年案を提示し、出水式土器を

第1群土器：南福寺2式に比べやや幅広の口縁部文様帯、内面に稜を有する。4単位(もしくは2単位か)の単位文様が横位に展開する沈線を区切っている。

第2群土器：口縁部文様帯に斜位または縦位の沈線を施しているもの。

第3群土器：単位文様間を縦位の沈線でいくつかに区切り、さらにその間を斜位と横位の沈線で充填している。

第4群土器：口縁部直下に肥厚した幅狭の文様帯を有し文様は第1群と類似する。頸部に斜位の沈線が施されるものもある。

に分類した。出水式土器を一括する上で「施文具が南福寺式とは違い、筒もしくは半截竹管状施文具によって幅狭の沈線が施されている。器形でも屈曲したりわずかに肥厚したりするものもあるが、南福寺2式の肥厚した口縁部文様帯とはかなり異なっている」という根拠を挙げている。また、出水式を阿高式系土器の範疇に入れることも問題ないとしているが、文様の中に南福寺式に起源を求められないものがあるとし、「出水式土器のすべての要素が阿高式や南福寺式土器の伝統を引くものとして片づけることはできない」「阿高式系土器の延長上にあるものではなく、磨消縄文系土器の影響を考慮しなくてはならないのかもしれない」と述べた。加えて出水式が福田Ⅱ式土器に並行することも述べている(川崎1990)。同報告書で、西脇は主に御手洗A式・御手洗C式、鐘崎

式(緑帯文土器)に焦点を当て、それぞれの系譜関係や他型式との併行関係などを考察している。その中で、御手洗A式・御手洗C式の系譜関係を論じるうえで出水式の浮線に注目している。刻目浮線は出水式にみられる新しい要素であること、出水式の浮線は福田Ⅱ式土器のそれと一致した変化をすることから、刻目浮線の系譜を福田Ⅱ式に求められることを主張した(西脇1990)。

翌年、川崎は阿高式系土器の編年を試みる中で出水式土器についても検討している。出水式の文様や器種構成に南福寺式には見られない要素があり福田Ⅱ式土器の影響を強調しているが、有文深鉢土器を重視する立場から出水式土器は阿高式系土器とするべきであると述べている(川崎1991)。

水ノ江和同は緑帯文土器(東海西部・近畿・中国・四国地域に類似した特徴を有しながら広く分布する縄文後期前・中葉の土器群の総称)について、各土器型式を概観しながらその成立と展開について論じている。出水式土器について項を設けており、出水式と併行関係にあるのは福田Ⅱ式から小地原下層Ⅰ式までのいずれかであること、出水式は相当のバリエーションがあり細分が可能であることを主張している。課題として「出水式の細分とその周辺に存在する土器群との関係の解明」を挙げている(水ノ江1993)。

三輪晃三は中期～後期の九州における阿高式系土器群・市来式系土器群について土器組成及び器種構成を検討し、編年案を提示した(三輪1996)。出水式と南福寺式の相違点について、南福寺式で見られるS字状文が出水式では列点文や短沈線文で表現されることや、南福寺式では「器面調整で生じた屈曲ないしは肥厚する(A手法)面」をI文様帯としているのに対し、出水式は「主に口縁部に粘土紐を添付して生じた(B・C手法)外面」をI文様帯とすることを挙げた。また出水貝塚出土の出水式土器についても分析を行い、「口縁部の斜外方に粘土紐を貼付して口縁部を形成させ土器内面に凸縁線を成す(B手法)ものと「B手法の外側にさらに粘土紐を付加して口縁部を形成するため土器内外面の稜線のずれが生じる(C手法)もの」に分けられるとし、両者を時間差とみて「前者を出水式1段階、後者を出水式2段階」とした。出水式2段階は指宿式1段階と同時期であるとしており、その後の松山式土器の成立の要因の一つに出水式の流入を挙げている。

この論文の分類方法を踏襲し、三輪は鹿児島郡板島町武貝塚出土の中期末～後期中葉の土器の分析を行っている。有文深鉢形土器を型式学的見地から第1群～第Ⅴ群に大別しており、第Ⅲ群1類(I文様帯にヘラ状工具による沈線文を描くもの)を出水式系としている。口縁部形成法は1996年の論文での分類をさらに細分し、B1手法(「端部外側に粘土帯を貼付して口縁部を作り土器内

面に凸稜線を成す)・B2手法(「B1手法と同様に口縁部を作るが、肥厚して突帯の形状となる)・C手法(「B1手法の外側にさらに粘土紐を付加して狭い口縁部を作る)が出水式に特有であるとしている。武貝塚での出水式系の出土は少量であるが、土器の出土状況や共存関係及び他遺跡の出土状況との比較から、第Ⅱ群(指宿式)・第Ⅲ群(出水式系・御手洗A式類似土器・御手洗C式類似土器)・第Ⅳ群(寺師のいう南福寺式である南福寺上層式・下弓田式・松山式など)がほぼ同時期に共存することを主張している(三輪1998)。

以上のように九州の縄文土器研究において瀬戸内地方の土器との関係性が積極的に論じられるなか、幸泉漢夫は西部瀬戸内における刻目隆帯文土器の起源について、瀬戸内地方ではなく出水式土器の中に求められる可能性が高いことを主張している(幸泉1999)。

これら諸研究のほか、1996(平成8)年～1998(平成10)年にかけて出水市教育委員会による出水貝塚の発掘調査が行われた。発掘調査報告に関しては次項で記述する。また、出水貝塚の他にも各遺跡の発掘調査で出水式土器やその前後の土器型式の出土例が増加し、遺跡毎の土器分類や編年が活発に行われた。熊本県城南町の黒橋貝塚の報告書では、出土土器を黒橋Ⅰ期(並木式)～黒橋Ⅳ期(南福寺式の新しい時期・出水式)の9期に分類している(高木1998)。長野野一は柿内遺跡の出土土器の分類を高木の黒橋貝塚出土土器の分類と対比し、遺跡の年代的な位置づけを行っている。このなかで、出水式を想定して分類した10型土器について「施文が口縁部付近に限られることやへう状工具を用いた直線の文様が主体的傾向として認められる」と述べている(埋文センター1999)。

6 2000(平成12)年以降

2000(平成12)年、出水市教育委員会による出水貝塚の発掘調査報告書が刊行された。貝塚が南福寺式の時期に形成され出水式まで続くことや、出水式が南福寺式の次の土器型式であることが層位的に確かめられたことを述べている。また、出水式土器を

- a類：口縁部外面端部に刻目をもち、文様帯を縦位の沈線で区切るもの
 - b類：刻目がなく斜行もしくは縦位沈線のもの
 - c類：刻目隆帯文土器
 - d類：口縁直下に肥厚した幅狭の文様帯をもつもの
- の4つに分類し、出土状況からa類がb類・c類に2分した可能性があることや、d類は南福寺式に近くc類へ繋がる可能性を示した(出水市教育委員会2000)。また、堂込は南島と出水式土器の関係についても触れ、沖泊式土器と出水式が並行関係にあること、出水式土器文化の影響で嘉徳Ⅱ式が成立する考えを示した(堂込2004)。

2010(平成22)年、前迫・水ノ江により、九州の縄文

土器について型式ごとの研究の経緯や概要がまとめられた。「阿高式系土器群と磨消縄文土器群」の項で出水式を紹介しており、特徴として「口縁部のさらなる肥厚、太い刻目突帯文で口縁部と胴部の境界を明確にする、口縁部文様の細線化と単純化」を挙げている。南福寺式の型式変遷上に位置づけられるとしつつも、「粘土紐による施文や胴部上半への施文といった新たな特徴」が見られ、時間的な細分が可能であることを主張している(水ノ江・前迫2010)。

2011(平成23)年、九州における縄文時代後期前業土器を題目に九州縄文研究会が開催され、鹿児島県の後期前業の土器の様相を真邊彰がまとめている。県西北部において南福寺式土器の文様が細線化し出水式土器へと移行すること、出水式土器は東シナ海沿岸部、特に出水・川薩地方での出土が多いことを述べている。また、課題として南福寺式・出水式土器、宮之迫式・指宿式土器、磨消縄文土器の3者の関係を把握することの必要性を挙げている(真邊2011)。

2019年には「熊本大学構内遺跡発掘調査報告14」が刊行され、2013・2014年度に調査された黒髪南地区の縄文時代遺構・遺物が報告された。出水式及び御手洗A式古段階が主体であり南福寺式土器が混在していないことから、出水式の定義を明確にする上で重要な資料が得られたとしている(熊本大学埋蔵文化財調査センター2019)。

【引用・参考文献】

- 出水郷土誌編集委員会 1968「第2節 遺跡」『出水郷土誌』
出水市教育委員会 2000『出水貝塚』出水市埋蔵文化財発掘調査報告書(11)
大山柏・小原一夫 1933「奄美大島群島徳之島貝塚出土遺物(第一回)＝面縄第二貝塚＝伊波式土器の研究」『史前学雑誌』第五卷第五號 史前学会
乙益重隆 1965「縄文文化の発展と地域性 10 九州西北部」『日本の考古学Ⅱ 縄文時代』河出書房新社
乙益重隆・前川威洋 1969「縄文後期文化 九州」『新版考古学講座 第3巻 先史文化』雄山閣
買田光夫 1956「Ⅲ、各地域の縄文式土器 九州」『日本考古学講座 第三巻 縄文文化』河出書房
買田光夫 1965「縄文文化の発展と地域性 10 九州東南部」『日本の考古学Ⅱ 縄文時代』河出書房新社
鹿児島県立埋蔵文化財センター 1999「柿内遺跡」『柿内遺跡 大園遺跡 西保遺跡』鹿児島県立埋蔵文化財センター発掘調査報告(24)
河口貞徳 1957「九州後期の縄文式土器―市来式土器―」『考古学雑誌』第四十二巻第二号 日本考古学会
河口貞徳 1958a「出水貝塚」『鹿児島県文化財調査報告書』第五輯 鹿児島県教育委員会
1981「河口貞徳先生―古稀記念著作集上巻一」所収

- 河口貞徳 1958b「鹿児島県出水市出水貝塚」『日本考古学年報』7 日本考古学協会
- 河口貞徳 1963「鹿児島県出水市出水貝塚」『日本考古学年報』6 日本考古学協会
- 河口貞徳 1986「出水貝塚あれこれ」『鹿児島考古』第20号 鹿児島県考古学会
- 河口貞徳 2005「出水貝塚」『先史古代の鹿児島 鹿児島県教育委員会』
- 川崎保 1990「7 阿高式系土器の編年と伊木力遺跡第9群土器の評価」松藤和人編『伊木力遺跡』同志社大学文学部考古学調査報告第7冊 同志社大学文学部文化学科内考古学研究室
- 川崎保 1991「九州縄文時代中期から後期の土器編年—阿高式系土器—研究の方向性—」『信濃』第43巻第4号 信濃史学会
- 木村幹夫 1939「鹿児島県先史時代の研究」1980『木村幹夫考古学論文集』収載
熊本大学埋蔵文化財調査センター 2019「熊本大学構内遺跡発掘調査報告14」熊本大学埋蔵文化財調査報告書14
- 小林久雄 1939「九州の縄文土器」『人類学・先史学講座』第十一巻 雄山閣
- 高木正文 1998「第Ⅲ章 遺物 第1節 土器・土製品」『黒橋貝塚』熊本県文化財調査報告第166集 熊本県教育委員会
- 高宮廣南 1978「室川貝塚発見の出水式系土器」『神純国際大学文学部紀要 社会学科』6 神純国際大学
- 田中良之 1979「中期・阿高式系土器の研究」『古文化談義』第6集 九州古文化研究会
- 田中良之 1982「磨消縄文土器伝播のプロセス—九州を中心として—」『森貞次郎博士古稀記念 古文化論集』上巻 森貞次郎博士古稀記念論文集刊行会
- 田中良之 1988「阿高式土器様式」『縄文土器大観3 中期Ⅲ』小学館
- 寺師見國 1936「北薩（伊佐郡）地方の縄紋土器」『史前學雜誌』第八巻第六号 史前學會
- 寺師見國 1939「肥後水俣南福寺貝塚—南福寺式土器—」『考古学』第10巻第7号 東京考古学会
- 寺師見國 1943「鹿児島縣下の縄文式土器分類及び出土遺跡表」
- 寺師見國 1954「南九州の縄文土器」1978『大口市郷土誌資料 第六集』収載
- 堂込秀人 2004「琉球列島の縄文時代後期土器の系譜—古我地原式土器の認定と細分から—」『考古論集』河瀬正利先生退官記念論文集 河瀬正利先生退官記念論文集刊行会
- 濱田耕作・島田貞彦 1921「薩摩國出水郡出水町尾崎貝塚調査報告」『京都帝國大學文學部考古學研究所報告』第六冊
- 西脇好名夫 1990「8 伊木力遺跡出土縄文時代後期土器の検討」『伊木力遺跡』同志社大学文学部考古学調査報告第7冊 同志社大学文学部文化学科内考古学研究室
- 長谷部言人 1921「出水貝塚の貝殻獸骨及び人骨」『京都帝國大學文學部考古學研究所報告』第六冊
- 前川威洋 1979「九州後期縄文土器の諸問題」『九州縄文文化の研究』前川威洋遺稿集刊行会
- 前道亮一 1990a「出水式土器研究史Ⅰ」『阿中考古』創刊号 阿中考古同人
- 前道亮一 1990b「出水式土器研究史Ⅱ」『阿中考古』第2号 阿中考古同人
- 前道亮一 1992「出水式土器研究史Ⅲ」『阿中考古』第3号 阿中考古同人
- 真盛彰 2011「鹿児島県における縄文時代後期前葉の様相」『九州における縄文時代後期前葉の土器—中津式・福田KⅡ式併行期を中心として—発表要旨・資料集』九州縄文研究会宮崎大会事務局
- 水ノ江和同 1993「九州の緑帯文土器—九州における縄文後期前・中葉土器研究の現状と課題—」『古文化談義』30 九州古文化研究会
- 水ノ江和同・前道亮一 2010「1. 九州」『西日本の縄文土器後期』有限会社真陽社
- 三森定男 1938「先史時代の西部日本（上）」『人類学・先史学講座』第一巻
- 三輪見三 1996「九州阿高系・緑帯文土器群の研究—縄文中・後期の土器ホライズンの形成とその背景—」『奈良大学大学院年報』創刊号
- 三輪見三 1998「南九州縄文後期再考—武貝塚出土土器の位置づけ—」『貝塚』奈良大学文学部考古学研究室
- 山崎五十磨 1920「薩摩國出水貝塚に就て」『考古學雜誌』第11巻第1号
- 山崎五十磨 1921「再び薩摩國出水貝塚に就て」『考古學雜誌』第11巻第5号
- 山崎五十磨 1929「出水貝塚」『鹿児島縣史蹟名勝天然記念物』史蹟之部 第二輯 鹿児島県
- 山崎五十磨 1930「鹿児島縣大島郡徳之島面縄貝塚に就て」『考古學雜誌』第二十巻第十號
- 幸泉漢夫 1999「西瀬戸内における九州系縄文土器」『真朱』第3号 徳島県埋蔵文化財センター研究紀要 財団法人徳島県埋蔵文化財センター

第三章 出水貝塚に関する追加資料及び再検討

本章では、河口の1953年・1954年調査の成果を対象に、出土人骨及び埋葬と出土遺物についてそれぞれ既報告及び未報告資料の図化・再検討を行う。出土人骨及び埋葬については、これまで人骨が出土した調査全てをまとめ、検討可能な資料で再検討を行う。

第1節 遺跡の位置と環境

本貝塚は、鹿児島県出水市中央町尾崎に所在する。字名が「尾崎」であることから京都帝国大学の報告書では「尾崎貝塚」として取り扱っている（濱田・島田1921）。

出水市の北東部には矢筈岳を中心とする肥薩山塊があり、熊本県水俣市に接する。南部には北麓一の紫尾山を中心とする紫尾山地が横たわり薩摩川内市、さつま町と接する。西には阿久根市と接し、北西側には八代海が広がる。1954（昭和29）年に出水町と米ノ津町が合併し出水市が誕生した。その後、2006（平成18）年には出水市と野田町・高尾野町が合併し、現在の出水市となった。市域は東西約27km、南北約23kmで面積は329.98km²を測る。

2015（平成27）年時点で世帯数22,508世帯、人口153,758人を数える。

出水貝塚は米ノ津川の左岸に位置し、その米ノ津川の大半は山地部を流れ、下流部は扇状地の出水平野となる。米ノ津川とその支流である平良川左岸には知識面と呼ばれる河岸段丘が扇状地を取り巻くように細長く形成され、中流域では米ノ津面と呼ばれる沖積地が発達する。下流域は三角州や海岸平野となり、八代海へと続く。

出水貝塚は大野原洪積台地がほぼ北側へ舌状に飛び出した部分に形成された貝塚である。その先端部の標高は、22～23m程度である。貝塚の北側は、米ノ津川の氾濫原であったが、現在は埋め立てられて出水市総合運動公園となっている。

出水市の東部、標高約500mの上場高原一帯は旧石器時代の遺跡が集中する。上場遺跡では爪形文土器と細石器の共存やナイフ形石器、台形石器等を包含する7期の文化層の存在が明らかになった。大久保遺跡では、細石器時代の逆茂水痕をもつ落とし穴が検出された。

出水平野での遺跡の立地は、主に河岸段丘や山麓縁辺・裾部に集中し、縄文時代早期・前期・後期の牟田尻遺跡やカラン追遺跡、前期の荘貝塚、中期の柿内遺跡や江内貝塚が知られている。縄文時代後期末から晩期にかけての遺跡としては、数多くの埋設土器が検出され、玉類の製作地であることが明らかになった大坪遺跡が著名である。

その他、神田岩戸遺跡、中里遺跡、下枝追遺跡が知られている。

弥生時代の遺跡としては、中期の覆石墓から後期の葺石土壇、古墳時代の地下式板石積石室へと移行する埋葬形態の変遷を知ることができる堂前遺跡や下高尾野遺跡がある。

古墳時代では洪積台地縁辺に位置し短甲が出土した濤下古墳群、海岸沿いに位置する箱式石棺の切通古墳が知られている。また、出水市の西方に海を隔てて位置する長島では、5世紀から7世紀にかけ高塚古墳が出現する。

出水の地名が文献資料にあらわれるのは奈良時代後期の続日本紀宝亀9（778）年11月の条に遣唐船が出水海岸に漂着、その後名抄に「伊豆美」とあり、建久園田帳に「和泉郡」として登場する。平安時代には「院」が成立し山門院となり和泉郡から荘園化し、島津荘の成立とともに吸収される。その後、守護被官本田氏一族の所領に組み込まれ、やがて島津用久が薩州家を興すとともに荘園は崩壊する。また、島津忠久が元暦2（1185）年に島津荘下司職に補任され、忠久は本牟礼城に守護被官本田貞親を入部させ、本牟礼城には五代貞久まで薩摩国守護所として守護勢力の拠点となる。

藩政期になると島津家の外城制度の下に藩境地としての政治的要所の性格を強め、藩内外から派遣された郷土が居を構える県内でも最大規模の武家屋敷等の集中地である「麓」を形成するに至った。

第2節 出土人骨及び埋葬に関する再検討

1 調査の経緯

人骨が出土したこれまでの調査は、以下の通りである。

1920（大正9）年8月、山崎五十磨の行った調査で人骨破片が4点確認され、長谷部言人が分析を行っている（長谷部1921）。同年12月、長谷部言人が企画した調査でも人骨破片7点が確認され、報告されている（長谷部1921）。この時の人骨は詳しい出土状況は不明である。

1953（昭和28）年に河口他が実施した調査で、人骨が1体確認されている。調査の概要は「日本考古学年報」6（河口1963）に報告されているが、時期について河口は「阿高式に属するもの」とした。写真が掲載されているのみで実測図等の掲載はない。理文センターが管理している河口コレクションの中に人骨の出土状況を撮影した写真が数枚あったが、実測図等は確認できなかった。ただ、河口が調査時に記したと考えられる野帳の記録があり、これについては資料として掲載した（資料8上段）。

翌年の調査は山内清男の指導の下実施され、1号から4号までの人骨が4体確認された。調査成果については、河口により「鹿児島県文化財調査報告書」第五輯（河口1958a）と「日本考古学年報」7（河口1958b）で報

告されている。4体の人骨について河口は、「日本古学年報」7において「いづれも阿高式土器を伴うので同一時期に属し、縄文時代中期のものと考えられる」とした。埋文センターが保管している人骨関係の図面は、人骨被覆碑の実測図の一部と1号人骨のトレース図の一部が残されていたのみであった。

1996(平成8)年から開始された出水市教育委員会による調査で、腰骨以下の下股骨が出土した。人骨の近くから土器片が出土しているが、土器型式について報告書内の記述で齟齬が見られる。これに関しては後述する。

2 人骨の出土状況

まず、主に河口の野帳の記録(資料1~資料8)を基に人骨毎の出土状況を整理する。人骨については、6体を区別するために、以後1953年出土の人骨を1953人骨、1954年の4体の人骨を1954-1号から1954-4号、1997年出土の人骨を1997人骨と呼ぶ。また、層位については第II章を参照していただきたい。

(1) 1953人骨

1953年の調査で、Iトレンチの貝層直下の赤土層より出土した。河口の野帳(資料1上段、資料8上段)から、頭部を北西に向けた仰臥屈葬で、頭部付近に土器底部が、腰部付近から阿高式土器片が出土したことが分かった。四隅には自然礫が配置されていた。メモからは赤土層まで掘り込まれている状況が分かる。膝を立てた状態で埋葬された後、土圧で膝が右方向に倒れたと考えられる。

なお、野帳の日付は28年12月20日になっているが、1954(昭和29)年出土の人骨も一部メモしてあるため、後日野帳にまとめ直したものと考えられる。

(2) 1954-1号人骨

Iトレンチ2区で、黒土層表面まで掘り込まれ赤土を被った状態で埋葬されていた(資料5上段右)。仰臥し下肢は折り曲げて立てた仰臥屈葬であった。頭部はS10°Wを向いている。実測図(メモ程度)では腰部の右側に人頭大なしそれより大きな石が置かれている。

(3) 1954-2号人骨

1954-1号人骨を出土したIトレンチ2'区を広げ3'区とした所から出土した。(野帳では2'、3'となっているが、「鹿児島県文化財調査報告書」(河口1958)では4、8と通し番号に訂正されている。以後通し番号を使用する。)

石に覆われ、赤土層の上の貝層から掘り込まれ、仰臥伸展姿勢で埋葬されていた(資料8下段左)。残存状況はあまり良くない。頭部はS24°Eを向き、人骨上部及び周辺には石塊が多数あり、被覆するような状況であった。

(4) 1954-3号人骨

Iトレンチ7区で出土した。貝層下の赤土層に掘り込まれて埋葬されていた。1954-2号人骨と同層位で、周囲

及び上部に礫を置いて全体を覆った状態であった(資料8下段右)。頭部はE30°Sを向いているが、頭骨以外残存状態が良くないため、埋葬形態は不明である。

(5) 1954-4号人骨

Iトレンチ6区で出土し、黒色土層を若干掘り下げて埋葬されていた。頭部はW10°Sを向き、大腿骨は肩の方向へ、膝は反対方向へ強く折り曲げられた仰臥屈葬である。頭部の周囲に人頭大の礫が若干ある。写真では大きな礫でしっかり被覆されている状況が分かる。

(6) 1997人骨

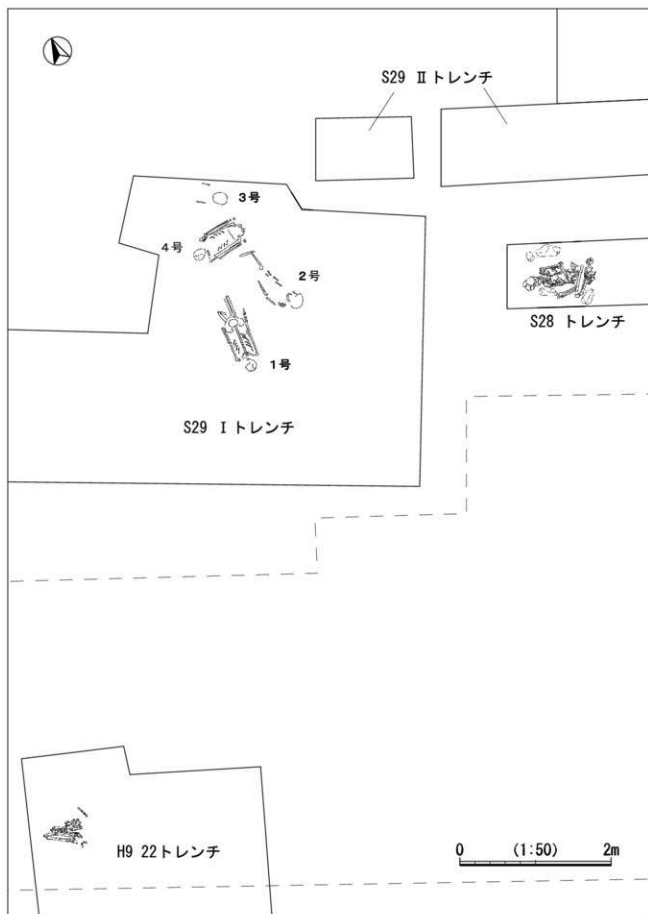
1996・1997(平成8・9)年にかけて出水市教育委員会が調査したもので、1997年に22トレンチで出土した。攪乱土抗により上半身部分は失われ、腰骨以下の下股骨が残っていた。大腿骨は肩の方向へ、膝は反対方向へ折り曲げられていることから仰臥屈葬と推定される。実測図を確認したところ出水市調査時報告書(出水市教育委員会2000)の報告書の方位に誤りがあり、実際の頭部は第5図の通り北を向いていたと考えられる。掘り込みや被覆碑については不明である。同報告書第III章第2節では、人骨近くから南福寺式土器が出土したと記述されているが、第V章のまとめでは阿高式土器と説明している。

3 埋葬形態の検討

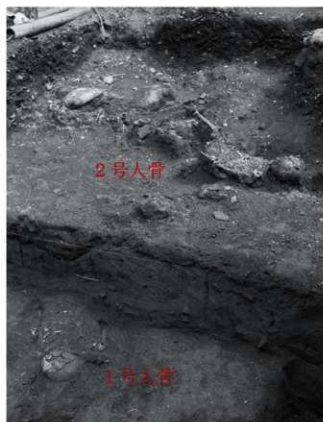
次に、これまで確認された人骨6体の位置関係を明らかにしたい。その上で被覆碑と掘り込みの関する検証を行い、埋葬形態について検討を加えたい。

まず、6体の人骨はそれぞれが写真もしくは実測図で報告されているが、6体の人骨の位置関係を示す図面はなかったことから、これを作成することから始めた。

1953(昭和28)年の調査で出土した人骨は「日本古学年報」6(河口1963)に写真で紹介されているが、埋文センターが保管している河口コレクションの中に実測図は確認できなかった。そこで、数枚残っていた人骨の出土状況の写真の中で、最も真上から撮影したと考えられる写真をトレースし、実測図の代用とした。トレンチ位置図も確認できなかったことから「出水貝塚あれこれ」(河口1986)に掲載されている位置図を参考にした。人骨のスケールについてもトレンチ内に当てはまるように任意の大きさに縮小した。1954(昭和29)年の調査で出土した4体の人骨については、河口により報告されている(河口1958a)。しかし、トレンチ内での位置もしくは遺跡内における地点を示す図面は報告書に示されていない。前述の通り、人骨のトレンチ内での位置を示す図面は残されていなかったことから、報告書の記述や調査時の写真と方位から妥当と考えられる位置に当てはめた。1996(平成8)年の調査で出土した人骨については、その報告書に実測図が示されている。出土位置の不明な点については、出水市教育委員会から情報を得た。以上のような手順で作成した人骨6体の位置図を第5図に示



第5図 出水貝塚出土人骨位置図



①



②



③



④

第6图 1954年人骨出土状况写真

した。当時の実測図や位置図がなかったことから正確性には欠けるが、大まかな位置関係は理解していただけると考える。人骨の頭部の方向は次のとおりである。1996(平成8)年の調査で出土した人骨の上半身はないが、調査担当者からの情報をもとに頭部の方向は推測した。

調査年	頭部の略方向	埋葬体勢
1953年	北西	仰臥屈葬
1954年1号人骨	南	仰臥屈葬
1954年2号人骨	南	仰臥伸葬
1954年3号人骨	南東	不明
1954年4号人骨	西	仰臥屈葬
1997年	北	仰臥屈葬

次に人骨の出土層と被覆礫について検討を行う。

1954(昭和29)年の調査で4体の人骨が確認されている。出水市教育委員会の報告(2000)のまとめで「昭和29年次の発掘調査では人骨出土が層位を異にしており(高低差がある)、これは時期差の可能性が高く…」と人骨の時期について問題提起を行っている。当時の人骨出土状況(第6図-①)を見ても1号人骨と2号人骨の出土レベルにはかなりの差があるように見える。さらに、3号人骨と4号人骨にも高低差がある。(第6図-②)ただし、1号人骨と3・4号人骨との高低差、2号人骨と3・4号人骨との高低差については写真からは判断できない。この点について、報告書の記述、当時の記録写真・調査日誌等の資料を基に検討を行いたい。

最初に、人骨の上位に出土した被覆礫について検討を行う。報告書(河口1958a)では1号人骨は覆礫についての記述はない。2号人骨については「特にこの人骨上及び周囲には石塊が多数あって、被覆するような状況に置かれていた。」、3号人骨については「体上には石塊が被って居る…」、4号人骨については「頭部の周りその他に若干の石がある」との記述がある。同報告書には、人骨と人骨を被覆した礫群の平面図が示してある。しかし、断面図やレベル等に関する記載がなく、人骨と礫との高低差を確認できないことから被覆礫かどうかの判断ができない。

そこで、被覆礫について当時の記録写真で検討を行う。第6図-③、④は貝層を取り除いた段階で礫が検出された状況と考えられる。ただし、1号人骨は、貝層以下もかなり掘り下げられた状況である。2号・3号・4号人骨を出土した付近には大きめの礫が出土している。この状況は、報告書(河口1958a)の第4図に示してある平面図と同じ状況である。つまり、2号・3号・4号人骨の上位には被覆礫が置かれていたと考えられる。1号人骨については、報告書(河口1958a)の各トレンチ及び人骨の項でも被覆礫に関する記述はない。記録写真にも1号人骨の出土前の状況と判断できるものはな

かった。後の河口の報告(河口2005)では1号人骨について何等施設は伴わないとしているが、河口が記した調査日誌(資料3上段右)に「1、2区、2回目、石群」の記載もある。(1、2区は1トレンチ2区と考えられる。1号人骨は1トレンチ2区から出土している。」「石群」は1号人骨の上位にあった可能性もある。つまり、1～4号人骨は全て被覆礫を伴う可能性がある。

次に人骨の出土層位と掘り込みについて検討を行う。「出水貝塚」(河口1958a)によると1号人骨は黒土層表面まで掘り下げて埋葬してある。2号人骨は赤褐色土層の直上、3号人骨も貝層下の赤褐色土層直上、4号人骨は黒色土層も若干掘りさげて埋葬とある。つまり、1号・4号人骨は掘り込みに関する記述があるが、2号・3号人骨にはない。出水貝塚の基本層序は1層表土、2層貝層、3層赤褐色土、4層黒色土とあることから、1号・4号人骨は4層上面もしくは若干掘り下げて、2号・3号人骨は3層上面で出土している。

そこで、写真や日誌から人骨の出土状況を検討する。第6図-③、④は人骨が出土した付近で、その人骨より上位で確認された礫が撮影されたものである。貝層を除去した赤褐色土層直上に礫があると考えられる。第6図で礫の検出面に人骨は確認できないことから、人骨は礫の下位で赤褐色土層中に位置していたと考えられる。つまり、2号・3号人骨が掘り込みをもつ可能性も否定できない。さらに、河口が記した調査日誌に、2号人骨について「こんどの人骨は石におはれて居り赤土層に上の貝層から掘り込まれたものである」(資料8下段左)とある。8月3日の調査日誌には「3号人骨は赤土層に掘り込まれたもので2号人骨と同位層であり」(資料8下段右)との記述が残る。つまり、2号・3号人骨が掘り込みをもっているとなれば、出土した4体の人骨は全て掘り込みを持つ可能性があると考えられる。

以上のことから、1号人骨と4号人骨はⅢ層の赤褐色土を深く掘り込み、2号人骨と3号人骨はⅢ層の赤褐色土を浅く掘り込んで埋葬したと考えられる。第6図-③の状況から礫の検出面は同じでも人骨により掘り込みの深さが異なる。4体の人骨は阿高式土器の時期であることから、人骨の出土レベルの違いは時期差ではなく掘り込みの深さの違いの可能性もある。1号人骨については、河口が当時記した野帳から被覆礫のあった可能性があり、4号人骨とはほぼ同じ深さの掘り込みをもっていることから4号人骨と同じ埋葬方法であった可能性がある。

さらに1953人骨及び1997人骨についても検討を行う。河口は、1953人骨について「日本考古学年報」6(河口1963)で「人骨は貝層下の赤土層を掘りこんで埋葬され、体の両側に礫4個を配し、頭部に土器の底部が出土した。不完全な屈葬で、下肢を曲げ、右下肢は展し、左下肢は曲げて右腕の上に掌をのせた状態であった。赤土層

は阿高式に属するものである」と述べている。また、「出水貝塚あれこれ」（河口1986）では「…貝層下のアカホヤ層に掘り込まれた土壙から、極めて保存状況のいい仰臥屈葬の人骨一体が出土した。西向きに埋葬され、頭部に接して深鉢の下部、四隅に自然礫を配したもので、腰部付近から阿高式土器片が出土した」と述べている。

さらに、資料1上段に示した河口の野帳からもアカホヤ層（野帳では純赤土層と表記）から出土したことが読み取れる。また、礫も人骨のレベルより幾分高いことが伺える。これらのことから、1953人骨は貝層下のアカホヤ層に掘り込まれた土坑に仰臥屈葬で埋葬され、被覆礫をもつ可能性のある人骨と言える。つまり、1954-2号人骨の埋葬方法と類似している。

1997人骨について報告書（出水市教育委員会2000）では「後代の掘り込みによって調査時には既に上半身を欠失していた。…下肢の配置は昭和28年出土の1体に似ており、仰臥で上半身を伸ばした半屈葬であった可能性が高い」としている。後代の掘削のため、人骨に掘り込み等が伴うか否かについて報告書に記述はないが、貝層下に出土していることだけは報告書で確認できる。以上のことから、1997人骨については比較検討できない状況である。

4 時期について

河口は、1953・1954調査で出土した人骨5体について人骨の周辺から阿高式土器が出土していることから、その時期の人骨と判断した。1997年に出土した人骨の時期については、報告書（出水市教育委員会2000）では若干の混乱が見られる。人骨が出土した22トレンチの項では共伴関係から南福寺式土器の時期としているが、「第V章 まとめ」では人骨を阿高式の時期としている。当時の調査担当者によると、人骨と共伴した土器は報告書第53図遺物No.481（出水市教育委員会2000）とのことであった。阿高式土器と南福寺式土器の関係性が揺れ動いていた頃であったことが起因していると考えられる。遺物No.481は3字状の凹線などの文様の特徴から初期の南福寺式土器としたい。1953・1954年調査で出土した人骨と共伴する土器については各報告書でも掲載がなく、埋文センターが保管している資料等にも関連する記録は確認できなかった。

なお、人骨の所在について、鹿児島女子短期大学に1954-1号～3号人骨の頭蓋、1954-4号人骨の頭蓋と体肢骨が保管されている¹¹⁾。また、長崎大学医学部に0号（1953人骨か）、2・3・4号（1954年出土人骨か）が保管されているとのことであるが、詳細は今後の課題とした。

第3節 遺物に関する追加資料及び再検討

河口のこれまでの調査報告について、1953年の調査報

告（河口1963、1986など）では文章のみでの遺物紹介であり、1954年の調査報告（河口1958a、1958bなど）でも文章のみか、遺物の実測図は全くなく写真の掲載のみであった。そこで、今回は既報告の遺物の図化、未報告の遺物の抽出と図化を行い、掲載する。

土器については、河口が「鹿児島県文化財調査報告書」第五輯（河口1958a）で報告した土器について、埋文センターが保管している土器（1953・1954年調査）・出水市教育委員会が保管している土器（1954年調査）との照合をとり、所蔵が確認できたものについて実測し掲載する。河口が報告した際の遺物番号は観察表（第3表～第8表）で示す。また、「出水郷土誌」（出水郷土誌編集委員会1968）での掲載土器の中で河口コレクションとして保管されていた土器且つ「鹿児島県文化財調査報告書」と重複していないものを再実測し、掲載する。加えて、河口が執筆したどの報告書にも紹介されていない未報告土器に関しても抽出し、実測して掲載する。

石器・石製品、貝製品、骨角器については、河口により写真で報告されたものと、抽出した未報告分を実測し、合わせて掲載する。

1 土器

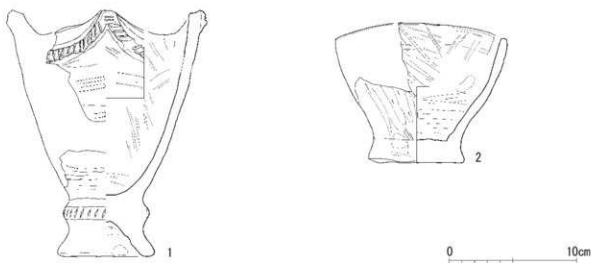
(1) 『鹿児島県文化財調査報告書』報告分（第7図～第22図）

河口が「鹿児島県文化財調査報告書」第五輯において写真で報告した土器を実測して掲載する。以下、河口の分類及び掲載順に従って記述するが、河口報告時の掲載順とは部分的に異なる場合もある。

第7図1は「凸帯文土器」として報告された土器である。山形の口縁部に沿うように刻目突帯を貼り付けており、胴部と脚部の境にも同様の刻目突帯を貼り付けている。外面は貝殻条痕が残る、内面は丁寧なナテにより器面調整されている。2は「無文土器」として報告された粗製の鉢である。胴部から口縁部にかけてやや丸味を帯びながら立ち上がる。口縁部はいびつで大きく歪んでおり、口唇部は平坦面を作っている。残存しているのは胴部の半分ほどと底部であるが、部分的に復元されている。

第8図～第11図は「押型文土器」として報告された土器である。押型文の種類として、河口は「山形押型文、穀粒押型文、格子状押型文の3種類がある」と報告しているが、燃糸文土器や条痕文土器と考えられるものも混ざっていた。また、格子状押型文については「1ヶ所出土するのみである」と記述しており河口の写真にも該当する土器が見当たらなかったが、「出水郷土誌」の中で格子状押型文土器が1点紹介されているので、そちらで後述する。

第8図3・4は口縁部が外反し、口唇部及び口縁部付近の内面に横位の楕円押型文を施す。胴部外面には、口



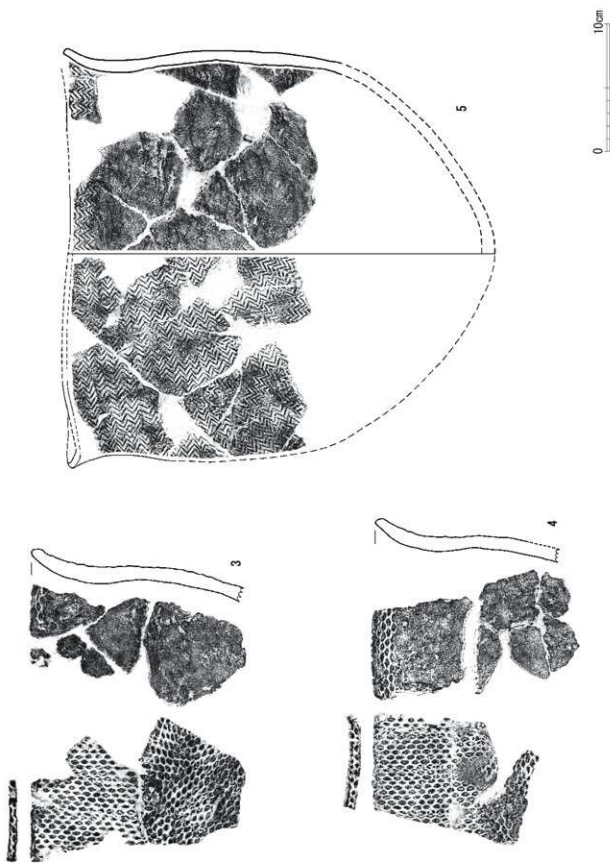
第7図 『鹿兒島県文化財調査報告書』報告分土器①

縁部から胴部最大径部分までは縦位に、それ以下には斜位または横位に楕円押型文を施す。器面はナデ調整される。5は完形に復元された押型文土器で、丸みを帯びた尖底をもつ。胴部はわずかに膨らみ、口縁部は外反する。内面の口縁部付近には横位に、外面の口縁部から胴部最大径付近までは縦位に、胴部下部は斜位及び横位に山形押型文を施す。ナデにより器面調整される。胴部下部から底部はほぼ石膏による復元のため、実際の底部形態は不明である。

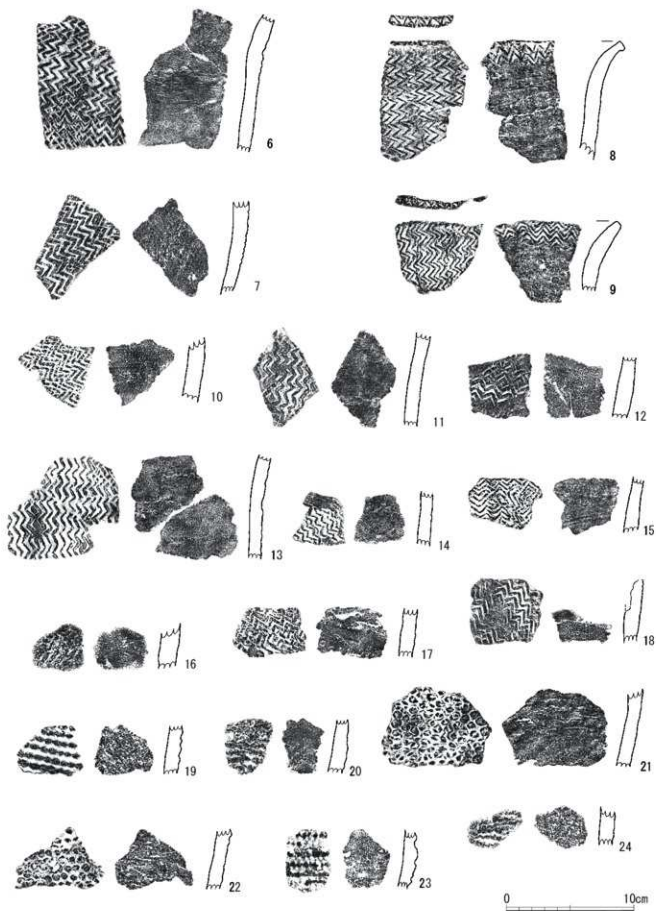
第9図6はやや外反すると思われる胴部で、外面の上部は縦位に、下部は横位に山形押型文を施す。7は縦位の山形押型文を施す胴部である。8は口縁部が大きく外反し、口唇部を強調するように口縁部をややくびれさせている。口唇部及び内面の口縁部付近には横位の山形押型文が施される。外面には器面全体に縦位の山形押型文が施される。9は口縁部が大きく外反し、口唇部に山形押型文が見られる。外面には縦位の山形押型文がみられる。10・11は縦位に山形押型文を施す胴部である。12は横位に山形押型文を施すが、器面全体ではなく一部のみの施文である。13は縦位に、14は斜位に、15は横位に山形押型文を施す胴部である。16は摩滅していて観察しにくい。縦位に山形押型文を施す。17は基本的に縦位の山形押型文だが、部分的に横位に施す。18は斜位の山形押型文であり、部分的に押型文が消えている。19・20は楕円が連なった形の連珠押型文を横位に施す。21・22は横位にやや大粒の楕円押型文を施し、表面はケズリ調整とナデ調整が施される。23・24は横位の連珠押型文が施される。

第10図25は連珠押型文が施される。26は口縁部であり、口縁部外端から横位に連珠押型文を施す。内外面と

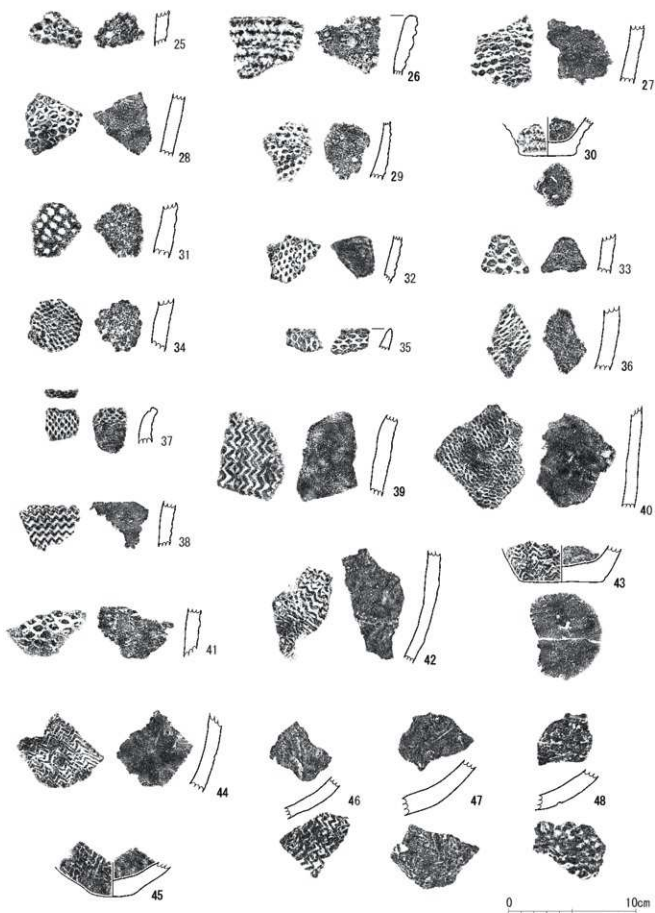
もに摩滅が激しい。27は横位に連珠押型文を施し、白色粒子を多く含む。他の押型文土器に比べて堅緻な仕上がりにありである。28は斜位にやや大粒の楕円押型文を施し、胎土や押型文の形から21と同一個体の可能性が高い。29は横位の連珠押型文を施す。30は小型で平底の底部であり、胴部に小型の連珠押型文を施す。底部は丁寧にナデ調整される。31はやや大粒の楕円押型文を斜位に施す。一般的な押型文とは凹凸が逆転する、いわゆるネガティブな押型文である。32は小粒の楕円押型文を縦位に施す。33はやや大粒の楕円押型文を施す。34は小粒の楕円押型文を主に横位に施す。35は口縁部で、外面は縦位に、内面は横位に楕円押型文を施す。36は細長い楕円押型文を斜位に施す。37は外反する口縁であり、口唇部は大部分が摩滅しているが小粒の押型文を施すと考えられる。内面の口縁部付近には横位に、外面は縦位に小粒の押型文を施す。他の押型文土器に比べ堅緻な仕上がりにありである。38は横位に山形押型文を施し、内面は丁寧なナデ調整で堅緻な仕上がりにありである。39は縦位に山形押型文を施し、内面には荒いナデ調整と指オサエが多く残っている。40は細長い楕円押型文を横位または斜位に施す。内面はナデ調整される。41は大粒の楕円押型文を横位に施す。42は上部に山形押型文、下部に原体を押し引いて施文したと考えられる条痕文が見られる。内面はナデで器面調整される。43は平底の底部で、外面には横位の山形押型文が施される。底面及び内面は丁寧にナデ調整される。44は横位の山形押型文を施し、内面は丁寧なナデ調整である。45は丸みを帯びた平底で、底部付近の胴部には横位に山形押型文を施す。角閃石を多く含む。46は底部の端部から胴部にかけての破片と考えられるが、底部形態は不明である。山形押型文が横位に施される。47は



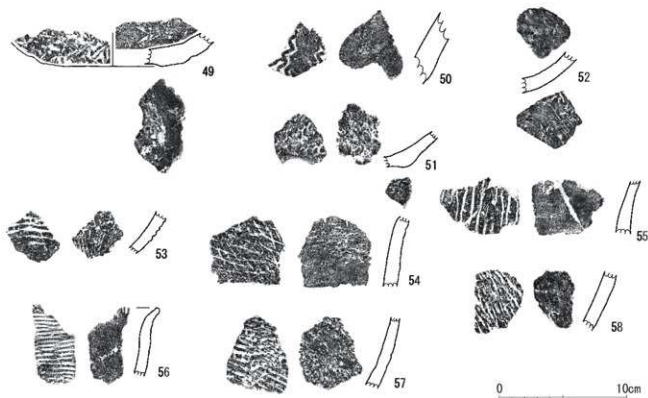
第8圖 『鹿兒島県文化財調査報告書』報告分士器②



第9図 『鹿児島県文化財調査報告書』報告分土器③



第10図 『鹿児島県文化財調査報告書』報告分土器④



第11図 『鹿児島県文化財調査報告書』報告分土器⑤

丸みを帯びた平底である。内面のナデ調整や白色粒子を多く含む胎土から押型土器期の底部であると考えられるが、文様が観察できない。48は底部の端部から胴部に及ぶと考えられる破片であるが、傾きや上下は不明である。外面に連珠押型文を施すと考えられる。

第11図49は平底の底部で、底部中央がやや上げ底になる。胴部には横位の山形押型文が施される。50は底部付近の胴部であると考えられる。縦位の山形押型文が一定の間を空けて施され、内面は丁寧なナデ調整である。51は平底の底部である。胴部にやや小粒の楕円押型文を縦位に施す。52は底部の端部から胴部に及ぶ破片である。燃糸文と思われる文様がナデ消されているのが観察できる。53は燃糸文を横位に施しているが、下部の燃糸文は施文後にナデ消されていると考えられる。54は燃糸文を格子状に施す。内面はナデ調整され、白色粒子を多く含む。55は縦位に燃糸文を施し、内面は丁寧にナデ調整される。56は外反する口縁部で、外面には横位の条痕文が施される。内面の口縁部付近にはわずかに櫛状文が観察でき、器壁はナデ調整される。57は全体的に摩擦して観察しづらいが、燃糸文が斜位に施される。58は燃糸文を斜位に施し、内面はナデ調整される。

第12図は「並木式土器」として報告された土器である。59は深鉢であり、胴部と口縁部の一部が復元されている。口縁部の断面は四角形を呈し、口唇部及び口縁部に

爪形の刻目を施す。口縁の一部を外側に方形に張り出させ、外端に口唇部同様の刻目を密に施し、張り出し部分は口唇から外端にかけて刻目突帯を貼り付けている。胴部には指頭で凹凸をつけ、凸部に爪形の押し文を密に施す。器壁は非常に薄く、胴部から口縁部にかけて緩やかに内湾しつつ立ち上がる。60の押し文は2列～3列の単位がみられるが、二つの工具を用いていると考えられる。内面に明瞭なケズリがみられる。61は口縁部がやや外反し、口唇部を平坦に作り小型の押し文を施す。胴部は指ナデで浅い凹線を作り、充填するように口唇部と同様の押し文を密に施す。滑石を含み、堅緻な仕上がりにある。62、63、64は浅い凹線を指ナデで作し、充填するように連続した深い刺突文を施す。部分的に凹線を深くし文様帯を強調している。裏面はケズリとナデで調整している。この3点は胎土や文様が非常に似ており、同一個体の可能性がある。65は上半分に指ナデで凹線を作り、押し文を施す。滑石を多く含む、内面及び外面下半分にケズリの痕を残す。66は小片かつ大部分が欠損しているが、59とほぼ同じ文様・施文方法・胎土であることから同一個体であると考えられる。67は凹線の間を二つの工具を用いて連続刺突文を施す。滑石を多く含む、ヌルとした器壁である。68は小片のため傾きが定かでないが、押し文を施す。胎土に滑石を多く含む。

第13図、第14図は「阿高式土器」として報告された土

器である。69は胴部がやや膨らみ口縁部に向けて立ち上がり、口縁部から胴部にかけて太い凹線文及び凹点を施す。滑石を多く含み、文様帯の下に穿孔が一か所確認できる。70は胴部がやや膨らみ、口唇部にかけてわずかに外反する。口唇部に深い凹点を施し、波状口縁を作る。文様帯は口縁部付近に限られ、太い凹線で入組文を施す。71は、69と同様に胴部がやや膨らみ口縁部に向けて立ち上がる。口唇部に凹点を施し、緩やかな波状口縁を作る。器面全体に凹線が施され、2条の横線や入組文が見られる。底部付近まで施文されている可能性がある。72は小片で文様帯は不明であるが、口縁部に凹点を施し、凹線で入組文と考えられる文様を施す。73は太い凹線と凹点を施しており、文様帯は口縁部～屈曲部までに限られる。74は鉢形を呈し、口縁部は厚みをもってやや内反する。口縁部から内面に向かってならかに傾斜しながら張り出し、張り出し部分の端部に細かい凹点を施す。また、口唇部には一定間隔で細かい凹点を施して口縁部を波状に作りだしており、波状口縁の間には粘土紐を組んだようにして作られた突起がわずかに残存している。この突起部分では口縁部がやや外反し、口唇部の破損部分には同様の突起が付くと考えられる。外面には、ナデ調整された器面全体に凹線で右回りの渦巻き文を施す。75は口唇部に深い凹点を施し、3条の凹線の下に凹点を規則的に施す。76は口唇部に凹点を施して緩やかな波状口縁をつくり、口縁部には波状に対応するように断続的で短い凹線を施す。凹線による入組文を施しているが、文様帯は口縁部付近に限られると考えられる。胎土に滑石を多く含み、器壁がやや薄めである。第14図77は口唇部に凹点を施しているが、一部凹点が無い口唇部も確認できる。小片のため文様帯は不明であるが、渦巻き状・横線の凹線を施す。78は口縁部がやや外反し、広めの平坦部をもった口唇部に深い凹点を施す。凹線で文様帯を区切り、入組文または横線の凹線、凹点を施す。また、口縁部には波状に対応するように凹点を施す。文様帯は凹線で区切られ、口縁部～屈曲部下2cm程に限られる。

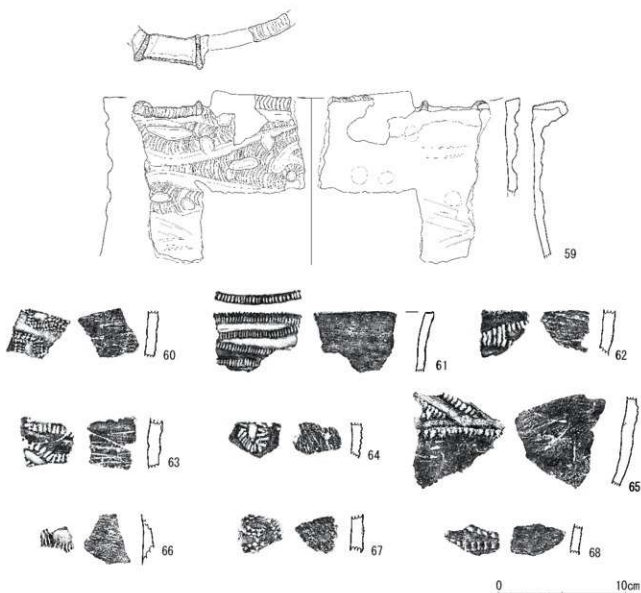
第14図79は、河口により「阿高式土器」として報告されていた口縁部の破片2点（河口1958a P185 a89a91）、「凸帯文土器其の他」として報告されていた口縁部の破片1点（河口1958a P186 b42）の3点を接合したものである。鉢形を呈し、器壁は厚い。部分的な残存のため正確な突起の個数は定かではないが、2つ連ねた台形の突起と橋状の把手を2つずつ貼り付けていると考えられる。口縁部下の内面を張り出させており、第13図74と類似している。粘土を薄く貼り付けて文様帯を作り、そこにヘラ状工具で凹線文を施す。内面、外面ともに丁寧なナデにより器面調整している。

第15図80は「南福寺式土器」として報告された土器で

ある。80は頸部で緩やかに屈曲して外反する口縁部である。口縁部に台形の突起が2つ連なっており、突起下の口縁部には斜位の短い凹線を施す。内側と外側から粘土を貼り付けて口縁部及び突起を成形しており、突起上部には接合痕が残る。81は胴部が膨らみ、頸部で内面に明瞭な稜をもち口縁部に向かってほぼ垂直に立ち上がる。口唇部は粘土を貼り付けて肥厚させ、凹点を施す。口縁部は凹線で区切って文様帯を作り、ヘラで削るようにして緩い逆く字状の凹線を施す。82は粘土の貼り付けとケズリによって肥厚させた口縁部で、口唇部に平坦面を特徴する。文様帯には凹線を逆く字状に施しており、深く刻むように施文している。83はやや膨らんだ胴部から頸部で屈曲し、やや外反して口縁部へ至る。口唇部に部分的に粘土紐を貼り付けて肥厚させ、肥厚帯には片側から刺突したような凹点を施す。頸部を削り出し段差をつけることで口縁部の文様帯を作っている。文様帯には角のある工具で刻むようにして逆く字状に短い凹線を施す。84は胴部から口縁部にかけて緩やかに立ち上がり、口唇部に凹点を施し波状口縁を作り出す。胴部はマガキに近い丁寧なナデで器面調整していると思われる、器壁が均一に薄くなっている。口縁部付近を削り出し段差をつけて文様帯とし、非常に浅い凹線で逆S字状文を施す。

第16図85は「凸帯土器」として報告された土器である。器壁の厚さから深鉢であると考えられるが、全体の器形は不明である。頸部が緩くびれて口縁部はわずかに外反して立ち上がり、口縁部は器壁とほぼ変わらない厚さである。台形の突起を持ち、突起の上部は指ナデによりややくぼんでいる。口縁部の大部分が破損しているため、突起の個数は不確かである。口縁部及び胴部に太く短い粘土紐を横位に貼り付けて突帯としているが、こちらも大部分が欠損している。また、条痕が明瞭に残る施文具を用いて浅い凹線を施す。文様形態は不明だが、矩形文に近いと考えられる。内面及び文様帯における器面調整はナデが観察できるが、胴部下は横方向のケズリの痕が明瞭に残る。86は捻った粘土紐で口縁部に突帯を作る。口縁部には器面調整で段を作ることにより文様帯を成形し、文様帯の一部をX字状に削る。87は胴部片であるが、小片のため傾きや上下は不明である。ナデにより器面調整された器壁に、凹線で直線・曲線を描く。

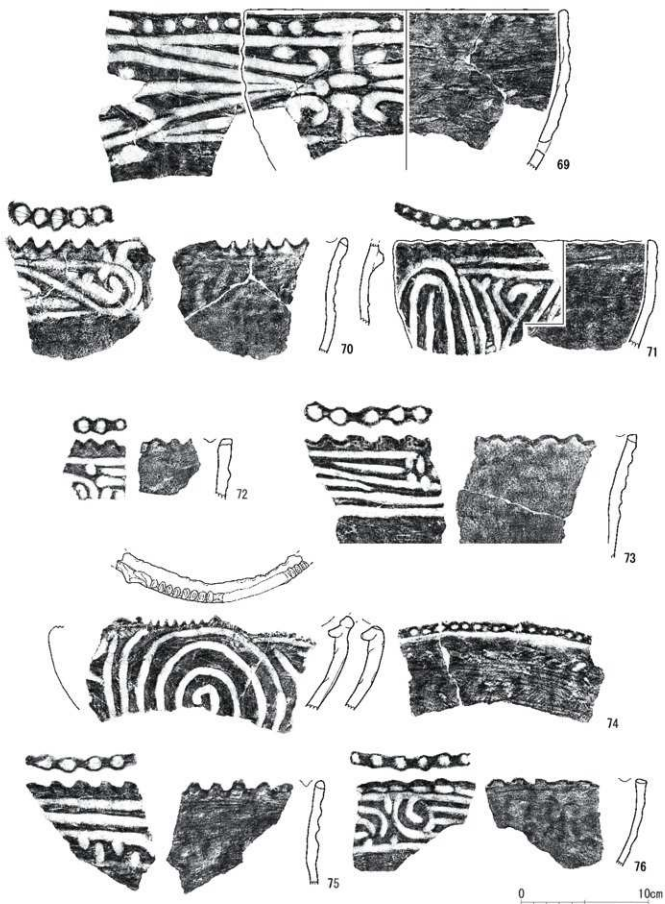
第16図88～96は「凸帯文土器其の他」として報告された土器である。88は、幅2cm前後の薄い粘土を貼り付けて突帯としており、横位に貼り付けるものと口縁部に向かって立ち上がるように貼り付けるものがある。突帯には2条の沈線を施している。89は小片のため傾きや口縁形態は不明だが、口縁部に沿って貼り付けられた突帯がそのまま口唇部で突起になるような作りになると考えられる。幅2cm前後の薄い粘土を口縁部からはみ出すように貼り付けており、はみ出した部分は内面と外面の両側



第12図 『鹿児島県文化財調査報告書』報告土器⑥

から粘土を貼り付け肥厚させて突起を作る。突帯には2条の沈線を施す。器壁は薄く堅緻な作りで、外面には条痕が残る。突帯の貼り方や施文方法が88と類似している。90は粘土を捻るようにして形成した口縁部であり、弧を描くように刻目突帯を貼り付けていると考えられる。刻目突帯の中には沈線で曲線を施す。91は口縁部の突起物である。粘土紐が内面から口唇部を跨ぎ外へ張り出すが、内面では幅広い粘土紐だったものが口唇部からは2本の細い粘土紐が合わさる形になっている。この粘土紐に合流するように口縁部から太い粘土紐を2本張り出させ、深い凹線を施す。3本の粘土紐の合流地点の隙間を埋めるように把手を付けていたと考えられるが、大半が欠損している。また、これらの粘土紐の組み合わせでできた口縁部の空間の器壁には、透かし窓のように4

つの穿孔が見られる。把手下の外面には横位の凹線を施す。全体的に堅緻で重厚な作りである。92は小片のため傾きは不明であるが、外反する口縁部であり短い凹線を施す。93は橋状の突帯もしくは把手と考えられる。土器のどの部分に付くかは不明であるが、片面が平坦に整形されており内面・外面の差をつけていると考えられる。断面が四角形を呈する厚い粘土紐を橋状に作っている。その形に添うように細い粘土紐を貼り付け、途中でU字に曲げたり短い粘土紐を貼り付けたりして装飾する。94は大きく張った胴部であり、ナデ調整した器面に先端が丸い施文具を用いて深めの沈線を施す。文様下には幅1cm程度の突帯を貼り付け、突帯上に爪形の刻目を施す。95は大きく張る胴部から頸部に向かってすばまり、外反して口縁部に至る。屈曲部付近に2条の沈線を施し、そ



第13図 『鹿児島県文化財調査報告書』報告分土器⑦

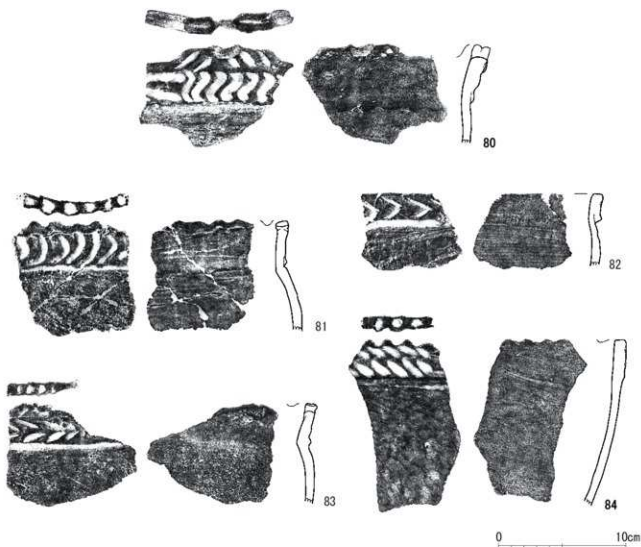


第14図 『鹿児島県文化財調査報告書』報告土器⑧

の下に矩形文に近いと考えられる沈線を施す。96は口縁部がやや外反し、口唇部に凹点を施して緩やかな波状口縁を作る。口唇部及び口縁部に粘土の接合面が残る。口縁部付近の幅2cmの範囲に凹点を交互に施し、その下に横位の凹線を施文する。

第17図97、98は「波状隆起土器」として報告されていた土器である。97はやや膨らんだ胴部をもち、頭部の内面に明確な稜をもって屈曲しわずかに内湾しながら口縁部へ至るものである。口縁部は山形を呈し、2つの突出部の間には粘土紐を捻った痕が観察できる。口縁部を文様帯として肥厚させ、3条の深い沈線が施される。この3条の沈線のうち、上2条は横U字状に繋がっている。98は山形の口縁で、2つの突出部をもつと考えられる部分が破損しており、口縁の形に沿うように3条の沈線を施す。凹んだ口縁部には粘土紐を並べて貼り付け、その下には2条の沈線を弧状に施す。97と非常に類似した口縁形態であると思われる。

第17図99～107は「凸帯土器」として報告されていた土器である。99は頸部からやや外反する口縁部であり、口唇部の摩滅及び破損により全体的な口縁形態は不明だが残存している口唇部は平坦に作られている。平坦な口縁部には3条の沈線が横位に施されており、破損部分には緩い弧状の沈線2条と刺突連点文が施される。100は1.5cm前後の薄い粘土紐を貼り付けて突帯とし、突帯には断続的な2条の沈線を施す。突帯下の器壁には浅い沈線を施す。101は口縁部を肥厚させて文様帯とし、4条の横位の沈線と斜位の短沈線を施す。102はほぼまっすぐ立ち上がると考えられる口縁部で、口唇部を平坦に作っている。爪形に深く刻みを入れた刻目突帯を横位に貼り付け、口縁部と刻目突帯の間を文様帯として対照的な斜位の浅い凹線を施す。103は屈曲した頸部から外反して立ち上がる口縁部である。全体の文様は定かでないが文様帯は口縁部から頸部の間に限定しており、縦位の凹線を数条施した後に横位の凹線を3条施している

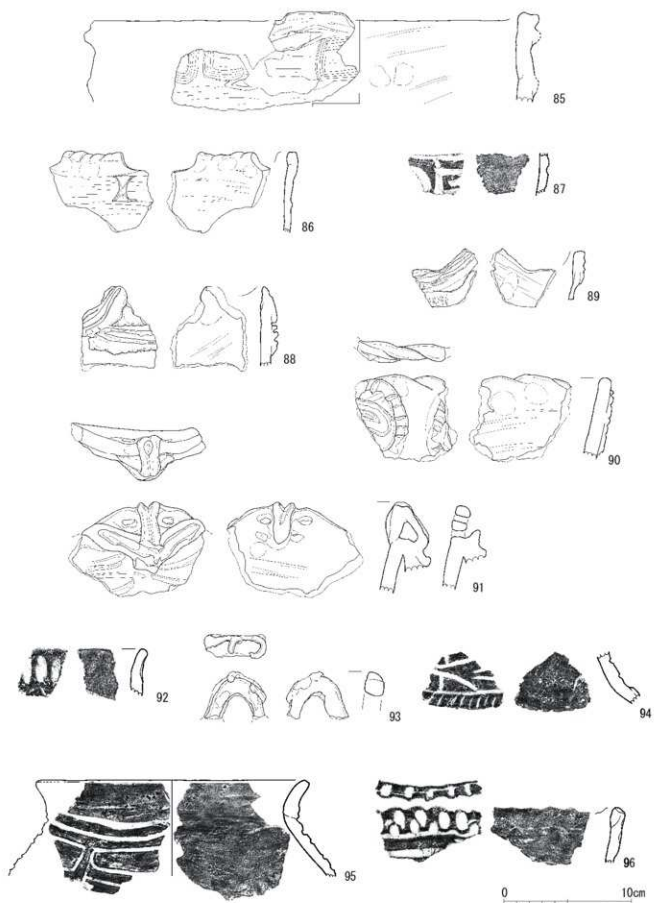


第15図 『鹿兒島県文化財調査報告書』報告分土器⑨

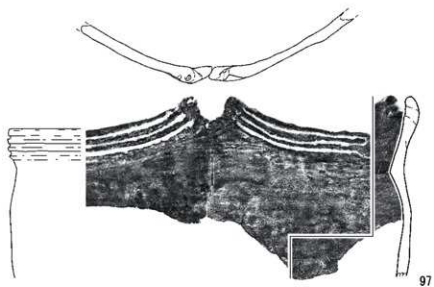
ようである。104は頸部の内面で明瞭な稜を持ち、強く外反して立ち上がる口縁部である。口縁部外端及び頸部をそれぞれ肥厚させ、頸部の肥厚帯を文様帯としている。下から上に削り出すようにして縦位に浅い凹線を施す。外面は丁寧なナデ、内面は工具ナデで器面調整しており、器壁は赤褐色を呈する。

第18図105は脚台であり、胴部との接合部分が強く外反する。端部に粘土を貼り付けることで肥厚させ、深い凹点を施して刻目突帯としている。底には鯨骨と考えられる圧痕が確認できる。106は安定した脚台であり、端部から屈曲部にかけて肥厚させて文様帯とし、逆く字状に沈線を施す。堅く焼き締まっており、底は丁寧に平坦に調整されている。107は3条の沈線を斜位に施した胴部である。外面は丁寧なナデを施してミガキに近い仕上がりとなっており、内面は貝殻条痕を残す。器壁が薄く堅緻な仕上がりである。

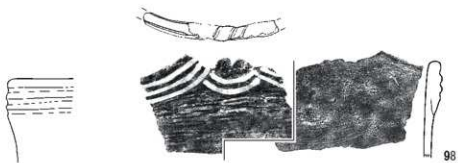
第19図108～124、第20図125～145は「出水式土器」として報告されていた土器である。108は小型の鉢と考えられる。やや張った胴部をもち、頸部の内面で明瞭な稜をもって緩く外反して口縁部に至る。口縁部の文様帯はそれほど肥厚していないが、粘土を貼り付けることと頸部の調整を強めに施すことで文様帯を作り出している。深く刻むように非常に短い沈線を縦位に施しており、沈線は2列に規則正しく並ぶ。外面には工具で器面調整したと考えられる痕跡が残るが、指オサエも残り器壁には凹凸が目立つ。109は口縁部に作られた台形の突起部分で、深く刺突するように縦に2列並べて短い沈線を施す。110は小片のため傾きは不明だが、やや外反すると考えられる口縁部である。粘土を貼り付けて肥厚させ、斜位の短い沈線と刺突文を施す。111は頸部でやや屈曲するがほぼ直立すると考えられる口縁部で、口唇部に平坦面を作る。粘土を貼り付けて肥厚させた口縁部に、逆



第16図 『鹿児島県文化財調査報告書』報告分土器⑩



97



98



99



100



101



102



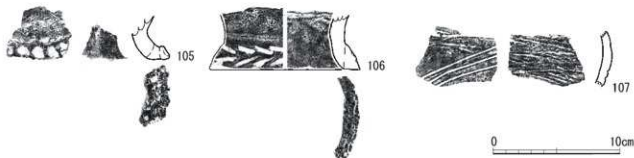
103



104

0 10cm

第17図 『鹿児島県文化財調査報告書』報告分土器①



第18図 『鹿児島県文化財調査報告書』報告分土器②

く字状もしくは綾杉文に近い短い沈線及び刺突文を施す。器壁の内外面、文様帯ともに明瞭な横位の条痕が観察できる。112はやや外反して立ち上がる口縁部で、口唇部に平坦面を作り、刻目を施す。口縁部には縦位の短い沈線と3条の横位の沈線を施している。113は口縁部の突起部分で、明確な突起の形は不確かである。粘土を貼り付けて口縁部を肥厚させ、深い刺突文と3条の沈線を施す。部分的に肥厚帯をなぞるように沈線を施している。114は頸部で強く屈曲し外反する口縁部である。平坦な口唇部に粘土を貼り付けることで突起を作り、突起の外端は刻目を入れて波状に作っていると考えられる。突起下の口縁部には深く短い沈線を2列で施し、平坦な口縁部には浅い沈線を斜位に施す。115は胴部から口縁部まで直立すると思われ、文様帯は作っていないが施文部分は口縁部に限られ、2列の刺突文を施す。116は胴部の器面調整によってわずかに口縁部の文様帯を作り出している。口縁部には斜位の沈線が施され、一部の沈線は中央がなでられることにより2列の短い沈線のようにになっている。117は胴部から口縁部までが直立し、口唇部を平坦に作り、口縁部に綾杉文のような深い凹線を施す。器面調整により、わずかに口縁部の文様帯を作っている。118は胴部から口縁部にかけて緩く外反し、口唇部に平坦面を作っている。口縁部には4条の深い沈線を施している。119は胴部から丸みを帯びてやや内湾する口縁部で、口縁部に4条の沈線と刺突文を施す。口縁部の破損部分がわずかに持ち上がることから、突起が付いていた可能性がある。外面は荒い条痕が見られる。120は内湾する口縁部で、口唇部外端が丸く調整されている。口縁部に横位と縦位の沈線がそれぞれ3条施される。121は頸部で屈曲して外反し、わずかに内湾するように口縁部に至る。口縁部には逆く字状に深い凹線が施される。122はわずかに外反する口縁部で、口唇部を平坦に作る。口縁部の狭い範囲に、逆く字状に深めの短い沈線を施す。123はわずかに内反する口縁部で、斜位の沈線を施した上に4条の横位の沈線を施す。外面は荒い条痕がみられる。124は口縁部を肥厚させて斜位の沈線を施し、その沈線とは逆方向の斜位の沈線を肥厚帯下に

施す。

第20図125は頸部で屈曲して外反する口縁部で、肥厚させた口縁部に縦位または斜位の浅い沈線を施す。126は頸部で屈曲し外反する口縁部で、口唇部を平坦に作る。屈曲部を挟むように逆く字状の沈線を施す。127はやや外反した口縁部であり、調整により口縁部を肥厚させて文様帯をつくり、く字状の短い沈線を施す。128は頸部からやや外反する口縁部で、口唇部に平坦面を持つ。口縁部の狭い範囲に3条の横位の沈線と縦位2列の短い沈線、その下に斜位の沈線と細かく丸い刺突文を施す。口縁部が胴部に比べて厚い。129は丸く張った胴部をもち、頸部で緩く屈曲して口縁部に至る。口縁部の肥厚帯に逆S字状及び4条の横位の沈線を施す。また、肥厚帯の下に斜位の沈線と丸い刺突文を施し、施文部分は胴部にまで達する。130はほぼ垂直に立ち上がる口縁部で、口唇部に平坦面を持つ。口縁部をやや肥厚させて浅い沈線を横位に2条施し、肥厚帯の下には斜位の沈線を施す。内面は丁寧な工具ナデと考えられる。131は斜位の沈線とその下に刺突文を施す胴部である。小片のため傾きは不明である。外面には条痕が残る。132は口縁部を肥厚させて3条の横位の沈線を施す。135は口縁部の下には斜位の沈線を施す。133はやや内湾する口縁部で、口唇部に平坦面を持つ。口縁部に3条の横位の沈線、その下にく字状の短い沈線を施す。134は屈曲した頸部であり、口縁部にかけて大きく外反すると考えられる。先端が尖った施文工具を使用していると思われる、深く刻むように斜位の沈線と刺突文を施す。また、屈曲部に穿孔の痕が確認できる。胴部には横位の浅い沈線が確認できるが、器面調整の際に付いた痕の可能性が高い。135は口縁部をやや肥厚させ、縦位の刺突文と2条の横位の沈線を施す。肥厚帯の下には格子状に沈線を施しており、右下へ向けて斜位に沈線を施した後左下へ向けた斜位の沈線を二重に施文している。136は頸部からやや膨らみをもって内湾する口縁部であり、口縁部に沿って4条の沈線を施す。その下に八字状に沈線を施文し、沈線の間に3つの刺突文を施す。137は口縁部を肥厚させ、肥厚帯に斜位の沈線と刺突文を交互に施すものである。138は頸部

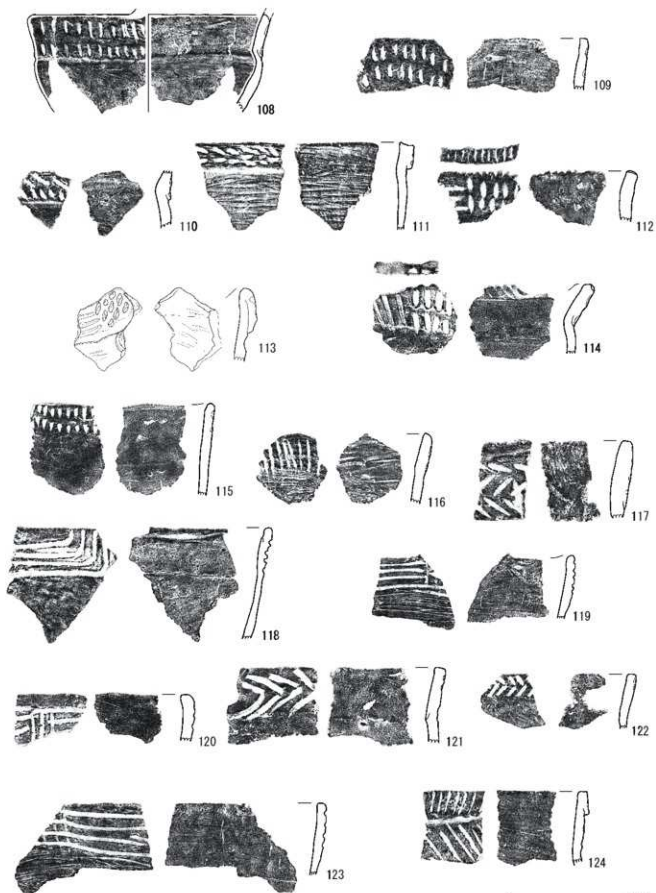
で内面に稜をもってわずかに外反し口縁部は垂直に立ち上がる。口縁部を肥厚させ、肥厚帯に4点×4点の刺突文を施し、その両端に4条の沈線を横位に施す。器壁が薄く、内面は非常に丁寧なナデで、ミガキに似た光沢がある。139は頸部内面が屈曲し、口縁部にかけてわずかに外反する。口縁部の肥厚帯に短い沈線及び3条の沈線を横位に施す。140は頸部からわずかに外反する口縁部で、器面調整によって外面に稜を作り出し、口縁部の文様帯としている。文様帯には刺突文が施文され、その両端に3条の横位の沈線が施される。141は胴部から口縁部にかけてやや外反する口縁部で、胴部は口縁部に比べ器壁がかなり厚くなる。口縁部を大きく肥厚させ、肥厚帯には口縁部に沿うような3条の沈線と刺突文を施す。破片のため全体の口縁形態は不明だが、口縁部の破損部分がわずかに上向きになっていること、沈線も口縁部に沿うように上向きになることから山形の口縁になる可能性がある。142は頸部内面に明瞭な稜を持ってわずかに外反し、口縁部にもわかっては垂直に立ち上がる。口縁部には平坦面を作る。口縁部をわずかに肥厚させ、口縁部外端に刺突文を施し、2条の沈線を施文した後に刺突文の下に縦位の浅い沈線を施す。内面は丁寧なナデにより器面調整される。143はやや張った胴部から頸部で屈曲し外反する口縁部である。口縁部をわずかに肥厚させ、筒状の施文を用いて4つの刺突文を施す。その両端に対称的な曲線を施し、肥厚帯端部に浅い横位の沈線を施文する。144は内湾する口縁部で、口縁部付近に3条の沈線と刺突文を施す。145は頸部から屈曲して外反する口縁部で、口唇部に平坦面を作る。3cm近い広めの肥厚帯を作り、5条の沈線と刺突文を施す。

第21図146~158は「市来式土器」として報告されていた土器である。146はやや外反する口縁部で、山形を呈すと考えられる。口縁部から4cm程下に大きく張り出す突帯をつけ、口縁部外端と突帯に刻目を施す。口縁部と突帯の間には4条の深い沈線を施す。147は断面が三角形を呈する口縁部である。口縁部の外端から三角形に張り出す部分までを文様帯としている。細い曲線の中及び口縁部外端、張り出し部に斜位の刻目を施す。内外面ともに丁寧なナデ調整で、堅緻な作りである。148は外反する口縁部で、屈曲部付近をやや肥厚させて幅広い文様帯としている。口縁部から肥厚部分の範囲に横位の貝殻刺突文を施す。施文帯はナデ調整され、内面には貝殻条痕が残り、一部ミガキのような調整も見られる。149は断面が三角形を呈する口縁部で、口縁部を肥厚させ文様帯としている。斜位の貝殻刺突文と横位の浅い沈線を施し、沈線の端部は深く刺突している。施文帯はナデにより器面調整されているが、施文帯以下は貝殻条痕が残るがナデ消されている部分もある。150は外反する口縁部で、断面が三角形を呈する。口縁部の肥厚帯に斜位

の貝殻刺突文を施す。内外面ともに、木製の工具によるものと考えられる条痕が残る。151は外反する口縁部で、断面が三角形を呈する。口縁部外端を肥厚させて文様帯とし、貝殻刺突文を施す。内外面ともに基本的にナデ調整であるが、外には部分的に貝殻条痕が残り、内面には口縁部付近に横位の貝殻条痕が明瞭に残る。152はやや外反する口縁部で、口縁部の断面が三角形を呈する。口縁部に貝殻刺突文を施し、胴部は内外面ともにナデ及びケズリにより器面調整される。153は口縁部付近の破片であると思われ、大きく張り出す突帯をつけ、刻目を施す。突帯の上部には沈線が施されるが、正確な本数は不明である。内外面ともに丁寧なナデによって器面調整され、堅緻な仕上がりである。154は外反する口縁部で、口縁部のやや下の断面が三角形に肥厚する。肥厚帯に斜位の貝殻刺突文を施し、ナデによって器面調整されている。155は外反する口縁部で、断面が三角形を呈する。口縁部の肥厚帯に斜位の貝殻刺突文を施す。器面は丁寧なナデ調整で、内面には木製の工具と考えられる条痕が斜位方向に残る。156は頸部から外反しつつ立ち上がり、やや内湾して口縁部に至るものである。断面が三角形に張り出し、口縁部から張り出し部分までの範囲に深い凹線を2~3条施す。157は断面が三角形を呈する口縁部で、山形口縁部であると考えられる。口縁部から張り出し部までの範囲に貝殻の押し文を横位に施す。158は舞台で、透かしを有する。断面が三角形を呈し、張り出し部分には刻目を施す。また、舞台全面に横位または斜位の貝殻刺突文を施す。

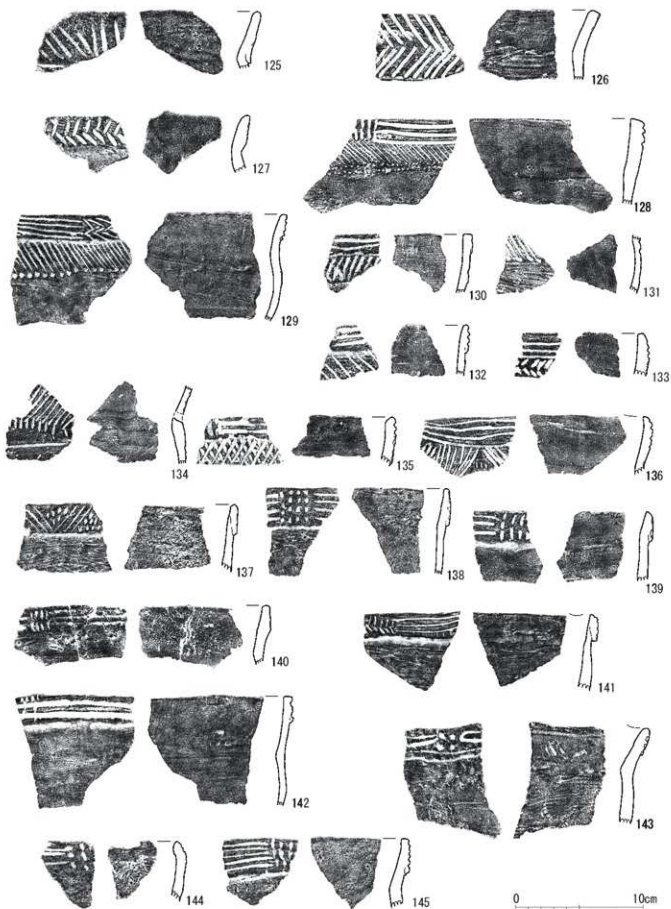
第21図159~163は「研磨土器」として報告されていた土器である。159は横位の沈線と縄文が見られる胴部である。細かく刺突したように施文されており、疑似縄文の可能性がある。内外面ともにミガキにより器面調整され、光沢がある。160は頸部で屈曲し外反する口縁部である。口縁部の幅1cm程を肥厚させ、斜位の刻目を施す。文様帯はナデ調整。器壁の内外面・口唇部はミガキ調整される。161は2条の沈線間に斜位の刻目を施す胴部である。外面はミガキ、内面はナデにより器面調整されている。162は沈線間に刻目及び縄文を施す胴部である。横位の沈線間には大きめの斜位の刻目を、渦巻き状に回ると考えられる沈線間には細い横位の刻目を施す。また、胴部の最大径と考えられる部分には沈線間に縄文が施される。外面はミガキ、内面はナデにより器面調整される。163は屈曲した胴部で、わずかに沈線が観察できるが沈線間の文様は不明である。内外面ともにミガキで器面調整されている。

第22図164・165は「彦崎K1該当土器」として報告されていた土器である。河川の報告では図版のキャプションに「岡崎K1該当土器」と記されていたが、誤植であると考えられる。164・165ともに、頸部で強く屈曲し外

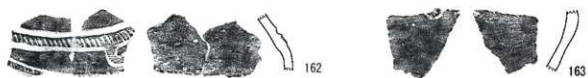
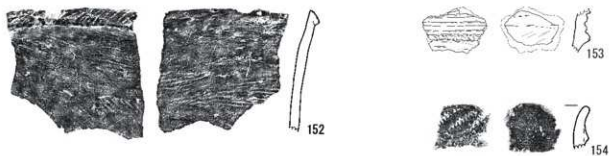


0 10cm

第19図 『鹿児島県文化財調査報告書』報告分土器⑬

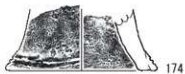
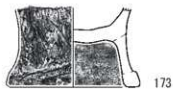
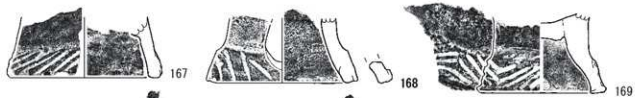
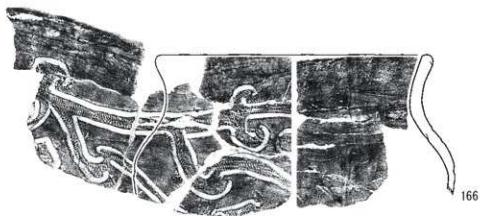
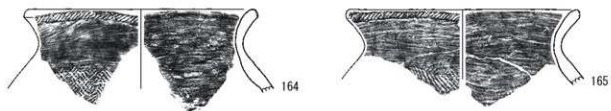


第20図 『鹿児島県文化財調査報告書』報告分土器④



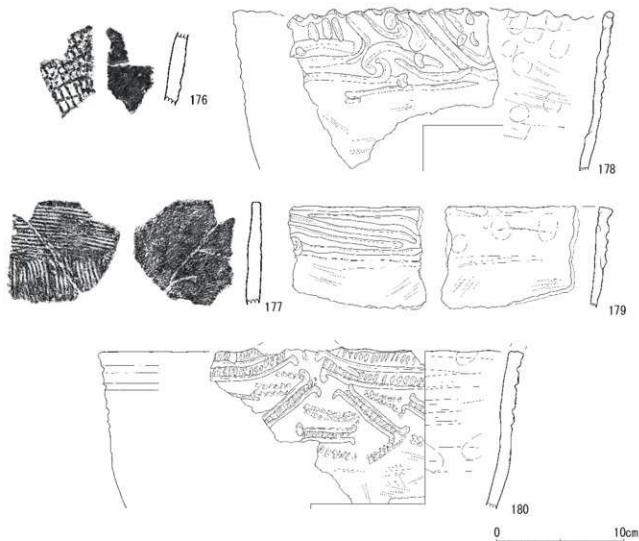
0 10cm

第21図 『鹿児島県文化財調査報告書』報告分土器⑬



0 10cm

第22図 『鹿児島県文化財調査報告書』報告分土器⑬



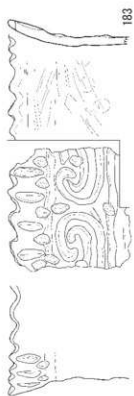
第23図 『出水郷土誌』掲載土器

反する口縁部である。口縁部端部に斜位の縄文を施し、屈曲部下の胴部には、164は格子状に、165は斜位に縄文を施す。内外面ともにミガキにより器面調整される。

第22図166は「研磨土器」として報告されていた土器である。丸く張り出した肩部から内湾して頸部に至り、口縁部はやや外反する。頸部から胴部にかけて施した沈線の間に貝殻を使った疑似縄文を施文する。また、沈線の施文方向によって縄文の施文方向も変えていることから、施文方法は充填縄文と同様であると考えられる。内外面ともにミガキによる器面調整で、口縁部や頸部に比べて胴部最大径部分の器壁が薄い。

第22図167～175は「土器底部」として報告されていた土器で、いずれも中空の脚台である。167は脚台の端部から2cm程の範囲を肥厚させ、肥厚帯に斜位の沈線を施す。168は透かしを有する脚台である。端部から2.5cm程の範囲を肥厚させ、肥厚帯に斜位の沈線を施す。169は

胴部との接合部が非常に厚く、器壁がやや薄くなりながら底部へ至る。端部から2.5cm程を肥厚させ、幾何学的な深い沈線を施す。底部に細かい凹凸が見られ、鯨の脊椎骨の圧痕の可能性もある。全体的に器壁が厚く安定感があり、堅緻な仕上がりである。170は脚部と胴部の境目を肥厚させ、S字状に深い沈線を施す。大部分が欠損しているため、上下が不確かである。171は小型の脚台で、胴部の底と脚部の裏との厚さがおよそ2.5cmと非常に厚い。脚台端部から2cm程を肥厚させ、深く刻むようにして逆く字状の短い沈線を施す。また、底部には刺突連点文が確認でき、製作過程でついたものではなく意図的に施文したものであると考えられる。172は小型の脚台と思われ、端部から2cmの範囲をわずかに肥厚させ斜位の沈線を施す。173は胴部との接合部からやや厚くなりながら底部へ至る脚台である。脚台の端部を断面四角形になるように肥厚させている。外面は縦方向にケズリ



183



181

5cm



182



186



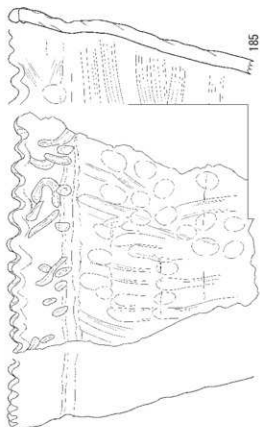
184



187



188



185



10cm

0

第24図 未報告分土器①

を施した後、ナデによって器面調整していると考えられる。底部もナデ調整されているが、一部碗の脊椎骨の痕跡が見られる。174はなだらかに開いて底部に至る脚台で、端部から1cmほどの範囲を控えめに肥厚させ横位の沈線を施す。175は端部を顕著に張り出すように肥厚させ、刺突文を横位に施す。施文帯はナデ調整されるが、施文帯以外は内外面ともに指オサエが残り粗いナデで器面調整される。

(2) 『出水郷土誌』報告分(第23図)

『出水郷土誌』(出水郷土誌編集委員会1968)に掲載されている出水具塚の遺物の中で、埋文センターで河口コレクションとして保管されていた土器を再実測して掲載する。ただし、『鹿兒島県文化財調査報告書』第五輯にも重複して掲載されていた土器は(1)の項で掲載している。

176は「押型文」として報告されていた土器で、器面全体に格子状押型文を施す胴部である。177は「貝殻条痕文」と報告されていた土器である。直行する口縁部で、口唇部に平坦面をもつ。口縁部付近に横位の条痕文、その下に縦位の条痕文を施す。178は「阿高式」として報告されていた土器である。口唇部に凹点を施し、緩やかな波状口縁を作る。文様帯は口縁部付近に限られ、浅い凹線で入組文を施す。179は「阿高式」として報告されていた土器である。わずかに外反する口縁部で、口縁部外端をやや肥厚させる。肥厚と器面調整により口縁部に文様帯を作り出し、横位の凹線を施す。180は口縁部でやや外反する口縁部である。口唇部に平坦面を持ち、基本的に平口縁であるが突帯があったと考えられる部分が破損している。口縁部に沿うように刻目を施し、口縁部から胴部にかけては麻形の沈線を2条一組で施した後その間に充填するように刻目を施す。胴部の最大径部分まで刺突文を施す。外面はケズリ後にナデ調整し、内面はナデ調整により器面調整している。

(3) 未報告分(第24図～第34図)

1953年・1954年調査時出土土器について、埋文センターに河口コレクションとして保管されており報告書に掲載されなかった遺物から抽出し、実測して掲載する。縄文時代早期の土器と中期～後期の土器に分け、後者については土器分類を行った。

ア 縄文時代早期(第24図181・182)

縄文時代早期の土器については押型文が多数確認できたが、主要な押型文土器は河口に既に報告していることから新たな実測は行わなかった。押型文土器以外で早期に該当すると考えられる土器片が確認できたので1点実測し、報告する。

第24図181は小片のため全体の器形や傾き等は不明だが、角筒土器の可能性が高い。横位に貝殻条痕を施し、その上から2条1単位でX字状に貝殻刺突文を施す二重

施文である。内面はナデにより器面調整されている。縄文時代早期の志風頭式に近いと考えられる。182は器面全体に縄文を施す。器壁が薄く、胎土に大きめの白色粒子を含む。内面の上部はナデ、下部はケズリにより器面調整している。早期の可能性が高いが出土層が不明である。

イ 縄文時代中期～後期(第24図183～第34図)

縄文時代中期～後期に該当すると考えられる土器を抽出し、器形、文様を参考に分類を行った。

1類土器(第24図183～188)

口縁部付近または胴部に、太い凹線で入組文や凹点を施す土器群である。口唇部には深く大きめの凹点を施し、波状口縁を作る。胎土に滑石を含むものが多い。阿高式土器に該当する。

2類土器(第25図189～192)

口縁部付近に凹点を施す土器群である。口縁部を凹線で区切って文様帯を作っているものもある。

3類土器(第25図193～195, 第26図196)

口縁部付近または器面より直線化が進んだ凹線文を施すものである。く字状、逆S字状等の文様も見られる。主にヘラ状工具で削るようにして施文している。文様帯の作り方は肥厚・凹線による区切り・胴部ケズリによる肥厚帯の作出など様々である。南福寺式土器に該当する。

4類土器(第27図197～205)

3類土器より更に直線化・細線化が進んだ沈線を施す土器群である。胴部がやや張り、頸部で屈曲して口縁部にかけて直行または外反する深鉢が多い。また、口縁部を肥厚させ、文様帯として強調しているものが多い。出水式土器に該当する。

5類土器(第28図206～208)

裝飾に沈線や刻目突帯を用いる土器群で、4類土器と同時代の土器である可能性が高い。

6類土器(第29図209～220)

磨消縄文系と考えられる土器を一括した。縄文の他に、貝殻を利用した疑似縄文も見られる。

無文土器(第30図221～226, 第31図227～233)

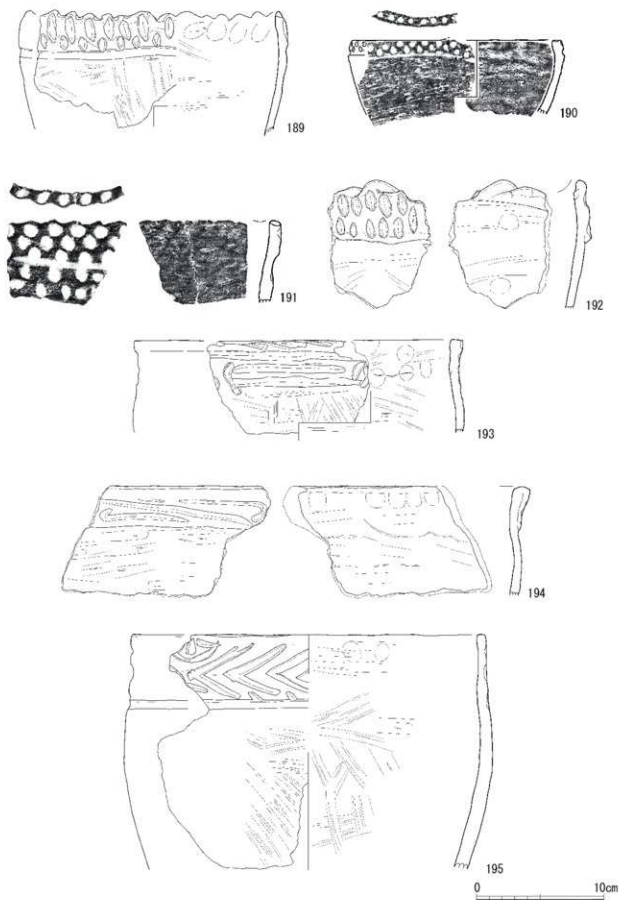
無文の土器を一括した。突起や把手がついたものも含まれ、胎土や器面調整からいずれも南福寺式～出水式の時期に属すると考えられる。

底部・脚台(第32図234～238, 第33図239～249)

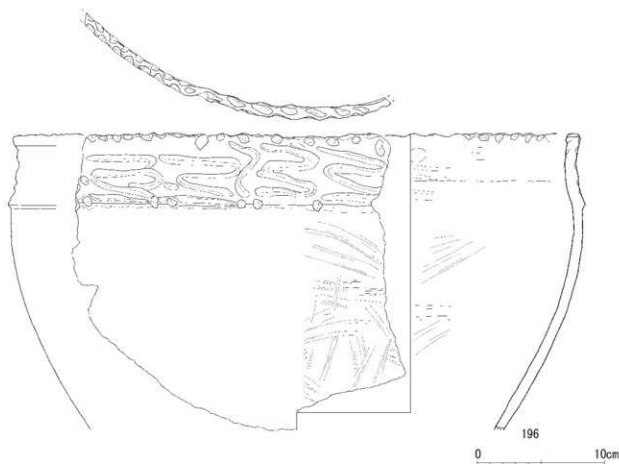
胴部から底部にかけての破片及び脚台を一括した。底部はいずれも中心部がわずかに上がる。胎土、器面調整及び文様から、いずれも南福寺式～出水式の時期に属すると考えられる。

その他の土器(第34図250～254)

1～6類の分類に当てはまらない土器及び所屬時期不明の土器をその他の土器としてまとめた。



第25図 未報告分土器②



第26図 未報告分土器③

円盤形土製品（第34図255～266）

土器片を再利用して円盤状に加工したと考えられるものを抽出した。外面及び裏面は土器本来の状態を維持しており、円盤状に打ち欠いた以外に加工した痕跡は見られない。

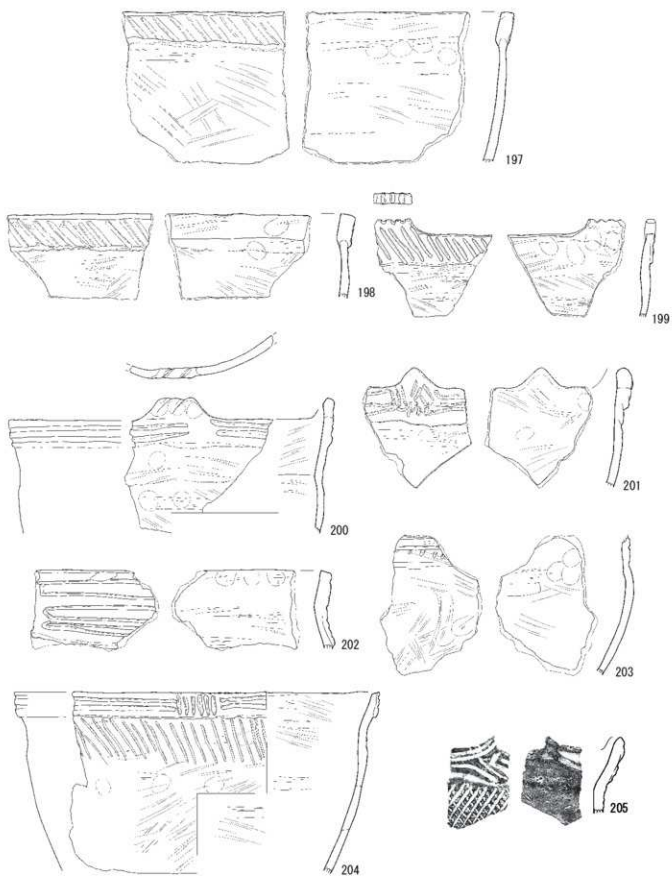
① 1類土器

第24図183は外反する口縁部で、口縁部を波状に作る。口縁部に縦位の短い凹線を施し、その下に横位の凹線、凹点及び渦巻き状の凹線を左右対称に施文する。184は口縁部をやや肥厚させ、口唇部及び口縁部外端に交互に凹点を施す。口縁部下には凹点や、太い凹線で横位・斜位の直線や曲線を施す。外面の文様帯はナデにより器面調整され、内面には木製の工具によるものと考えられる条痕が明瞭に残る。185は底部からやや外反しながら立ち上がった胴部をもち、頸部でわずかに屈曲して外反する口縁部である。口縁は波状に作り、口縁部付近に不規則な凹点や凹線を施し、頸部付近に横位の凹線を施文する。外面は、輪積み痕や指オサエ及び縦方向に押さえながらの強いナデが明瞭に残り、内面は木製の工具によるものと考えられる条痕が残る。186はやや外反する口縁

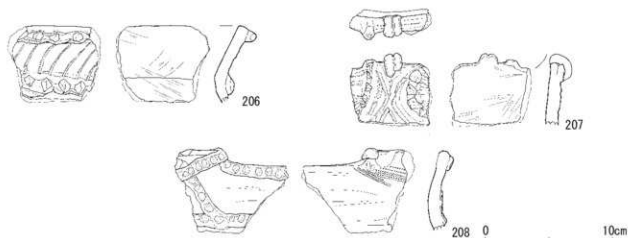
部で、口唇部に凹点を施す。口縁部付近には凹点や太い凹線で横位の直線や曲線を施す。胎土はにぶい赤褐色で、内外面ともにナデにより器面調整される。187は胴部であり、深い凹線を横位に2条施した中に凹点を施文する。横位の凹線の上には比較的短い凹線を施す。器面は内外面ともにナデ調整であるが、輪積み痕や指オサエが残る。188は太い凹線を施す胴部であり、滑石も多く含むことから阿高式系の範疇で分類した。内面には条痕と輪積みの痕が残る。

② 2類土器

第25図189は胴部から内湾して口縁部に至る。口縁部は波状に作り、横位の凹線で区切って文様帯とする。文様帯には、波状口縁と対応するように短い凹線と凹点を交互に施す。内外面ともにナデにより器面調整される。190は小型の鉢で、口縁部は内反する。口唇部に平坦面を持ち、小型で円形の刺突文を施す。また、口縁部を沈線で区切って狭い文様帯を作り、口唇部と同様の刺突文を交互に施す。口縁部の一端はやや立ち上がるところで破損しており、刺突文の交互の施文パターンも崩れることから突起があったと思われる。外面には横方向のケズ



第27図 未報告分土器④



第28図 未報告分土器⑤

りが明瞭に残り、内面はナデにより器面調整される。191は口唇部及び口縁部に規則的に凹点を施す。器面は内外面ともにナデ調整され、外面には輪積みの痕が残る。192はやや内湾する口縁部である。口縁部に捻った粘土紐で突起を作り、口縁部を顕著に肥厚させて文様帯とする。肥厚帯には縦位に凹点を施す。外面は丁寧なナデ、内面は丁寧なナデによって器面調整され、堅緻な仕上げである。

③ 3類土器

第25図193はやや張った胴部を持ち、頸部付近から直行する口縁部である。口唇部は平坦面を持ち、口縁部外端を肥厚させて斜位の凹線を施す。その下には横位の浅い凹線を施す。外面はケズリ後にナデ、内面はナデにより器面調整され、内面には指オサエが多く残る。194はやや張った胴部を持ち、頸部からわずかに外反する口縁部である。口縁部外端から口縁部下3.5cm程を肥厚させて文様帯とし、文様帯には横位の凹線を施す。胴部の横位のケズリ調整で器壁を薄く仕上げることで、文様帯を強調している。195はやや張った胴部をもち、口縁部は直行する。凹線で区切って文様帯とし、く字状または横位の凹線や凹点を施す。内外面ともにケズリ後ナデにより器面調整しており、外面は胴部最大径付近までは横位、それより下部は斜位の調整が見られる。第26図196は胴部がやや張り、頸部から口縁部にかけて緩くくびれて口縁部へ至る。口唇部を平坦に作り、口唇部及び口縁部外端に交互に凹点を施す部分と口縁部の外端及び内端に交互に凹点を施す部分がある。胴部の最大径付近を肥厚させて文様帯とし、肥厚部分には一定の間隔を空けて凹点を施す。文様帯には逆S字状・3字状・横位の凹線及び凹点を施す。

④ 4類土器

第27図197・198はやや外反する口縁部で、2点は同一

個体の可能性が高い。口唇部に平坦面を持ち、口縁部を内外面ともに肥厚させる。肥厚帯は丁寧なナデで器面調整し、その上に非常に浅い沈線を施す。外面はケズリ後にナデ、内面は丁寧なナデで器面調整される。胎土に金雲母を多く含む。199は頸部でわずかに外反し、直行して立ち上がる口縁部である。口唇部は平坦面を持ち、部分的に粘土紐を貼り付けて突帯を作る。突帯上には等間隔で凹点を施す。口縁部を肥厚させて文様帯とし、斜位の浅い沈線を施す。内外面ともにミガキ及びナデで丁寧に器面調整される。200は頸部の内面で後をもってやや外反し、直行して口縁部へ至る。口唇部は平坦面を持ち、部分的に粘土紐を燃る形で突帯をつくる。口縁部を肥厚させ、断続的な2本の沈線を横位に施す。外面はナデ調整され、輪積みの痕が残る。内面は丁寧なナデにより器面調整される。201はやや内湾する口縁部で、山形の突帯を有する。口縁部を2段階に肥厚させ、文様帯としている。口縁部に沿うように横位の沈線を3条施し、突帯の下には縦位または斜位の短い沈線を施文する。202は頸部で屈曲してやや外反する口縁部で、口唇部は平坦面をもつ。口縁部から頸部下にかけて肥厚させて沈線で矩形文を施すが、対称的な施文になると思われる。左右対称になる文様は200・201・204などに見られる。203はやや張った胴部を持ち、頸部で屈曲する破片である。屈曲部の上部には横位の沈線と刺突文が観察できる。このような沈線の下に刺突文を施す文様は、河口が報告した第17図99や第20図141に類似する。外面はナデ、内面は丁寧なナデと工具ナデで器面調整しており、器壁が薄く堅緻な仕上げである。土器底部の第32図238の胎土及び器面調整と類似しており、同一個体の可能性がある。204は頸部から緩く屈曲してやや外反する口縁部で、口唇部を平坦に作る。口縁部を肥厚させ、肥厚帯に縦位の短い沈線とその両端に横位の沈線を2条施す。肥厚帯の

下には斜位の沈線を施す。内外面ともにナデにより器面調整される。205は頸部で大きく屈曲して外反し、直行して口縁部へ至る。口縁部には幅広の突帯を二叉に分かれるように貼り付け、一方は口縁部上の突帯となる。突帯上には2条の沈線を施す。突帯下には格子状の沈線を施し、右下へ向けての斜位の沈線を施したあとと左下へ向けての斜位の沈線を施している。

⑤ 5類土器

206は頸部が明瞭な稜をもって屈曲し、外反する口縁部である。口唇部は平坦面を持つ。口縁部外端と屈曲部に横位の刻目突帯を貼り付け、その間に斜位の浅い沈線を施す。内面は丁寧なナデ調整である。207は突帯や沈線多用して装飾された口縁部である。口唇部は基本的にナデ調整されて平坦面を持つと考えられるが、部分的に接合痕が明瞭に残る。口縁部の内面から外面にかけて2本の粘土紐を跨がせ、突帯を作る。この突帯を中心に左右対称の文様を展開させており、刻目突帯や沈線をX字状に施して装飾する。内面は丁寧なナデにより器面調整される。208は外反する口縁部で、突帯に凹点を施した刻目突帯で装飾する。口縁部には台形と考えられる突起を持ち、その突起の内面から跨ぐ刻目突帯2本を外面で交差させると考えられる。また、口縁部外端と屈曲部に横位の刻目突帯を貼り付ける。内外面ともに丁寧なナデ調整を施し、内面の突帯付近には木製の工具によるものと考えられる条痕が残る。

⑥ 6類土器

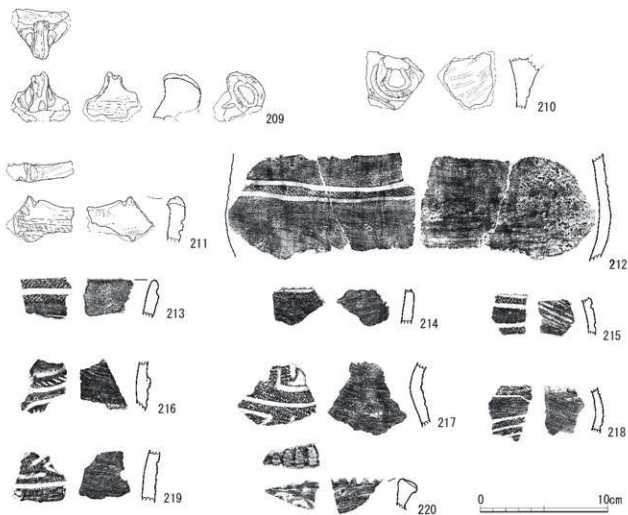
当分類に該当する土器片は小片が多く、213～220は傾きや上下が不明である。

209は内外面に張り出す楕円状の突起であり、胴部へ続く橋状把手の一部と考えられる。突起の上面には、内面から外面にかけて凹線を施す。把手が付くと考えられる破損部分付近には凹点が見られるが、凹線が途切れている可能性もある。突起の左右の面には突起の形に沿うように楕円状の沈線を施し、その周辺及び突起に縄文を施文する。内面はミガキにより器面調整される。210は丸みを帯びた胴部に付く橋状把手の一部と思われ、209と同一個体の可能性がある。把手の付け根に弧を描くように2本の沈線を施し、その間及び胴部に縄文を施す。胴部にも沈線が見られるが、文様形態は不明である。内面はミガキ及びナデにより器面調整される。211は内湾する口縁部で、口唇部に凹点を施す突起があると考えられるが破損のため正確な形は不明である。横位の沈線を施し、その間に縄文を施文する。212はやや張る胴部で、横位の沈線を2条施し、その間に縄文を施す。沈線→縄文の順で施文したと考えられる。外面はミガキ、内面はナデにより器面調整される。213は口縁部に横位の沈線を施し、その上下に沈線とほぼ等間隔で縄文を施文する。縄文の下は丁寧なナデにより器壁がやや薄くなり、

横位の沈線が見られる。214は横位の沈線の下に縄文を施しているが、縄文を一定の幅で残し下部はナデ消されている。内面の胎土は赤色を呈す。215は2条の沈線の間に縄文を施す。外面はミガキ、ナデにより器面調整され、内面は貝殻条痕が残る。216は斜位の刻目を施した突帯の下に横位の沈線を施し、二枚貝の殻頂部分を押し出し貝殻背直文を施文する。内外面ともにミガキにより器面調整される。217は屈曲する頸部で、矩形及び横位の沈線を施文した後に全面に縄文を施す。218は押し引くようにして沈線を施しており、線の内部に等間隔で刺突文が見られる。数条の沈線を跨いで縄文を施すが、貝殻を利用した疑似縄文であると考えられる。219は沈線を横位に施した後、巻き貝を回転させ疑似縄文を施す。内面には木製の工具によるものと考えられる条痕が残る。220は口唇部に広い平坦面を作り、巻貝の殻表を押し当てて直文を施文する。胴部文様は不明だが、一部沈線が観察できる。

⑦ 無文土器

第30図221はやや外反する口縁部で、口唇部に凹点を施し波状口縁を作り出す。粘土の貼り付け及び器面調整で胴部を薄く作り出すことによって口縁部を肥厚させ、肥厚帯には指オサエが残る。222は胴部が張り頸部から直行して口縁部へ至る。粘土の貼り付け及び器面調整により口縁部に肥厚帯を作り、肥厚帯はナデ調整される。口縁部端部から肥厚帯を跨ぐように幅広の橋状把手をつける。胴部外面はケズリ、内面はナデ調整だが部分的に貝殻条痕が残る。223は大きく張った胴部から頸部に至り、やや内反して口縁部へ至る。口縁部を肥厚させ、肥厚帯及び胴部は横位にミガキに近い強いナデを施す。内面はナデ調整で、部分的に接合痕が残る。224は丸く張った胴部から口縁部にかけて内湾する。口縁部内端は丸く調整し、口縁部外端は直行する。外面はナデにより器面調整され、内面は横位の貝殻条痕が明瞭に残る。225はやや外反する口縁部で、細い粘土紐を交差させるように捻って突帯を作る。口縁部の狭い範囲を肥厚させる。外面はケズリ及びナデ、内面はミガキにより器面調整される。226は大型の深鉢で、わずかに張る胴部から頸部にいたり、やや外反する口縁部である。口唇部は平坦面を持ち、等間隔で凹点を施す。口縁部の外端及び口縁部を二重に肥厚させ、肥厚帯には指オサエが明瞭に残る。227・228は、胎土や器面調整から同一個体である可能性があるが、器壁の厚さや頸部の屈曲が均でないことから念のため個別に実測した。いずれも張った胴部を持ち、頸部で屈曲して口縁部がやや外反する。227は捻った粘土紐で突帯を作る。内外面ともに広いミガキにより器面調整される。229はやや外反する口縁部で、捻った粘土紐で突帯を作る。外面はナデ、内面はナデ及び工具ナデにより器面調整される。230はわずかに張った胴部



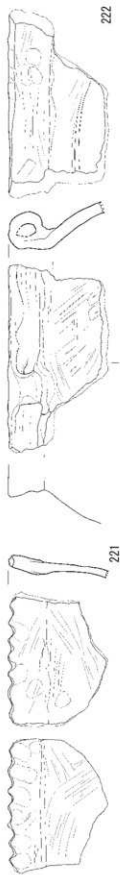
第29図 未報告分土器⑥

から頸部に至り、直行して口縁部に至る。口唇部は平坦面をもち、突起がついていたと考えられる。大部分が破損しているため突起の形は不明である。内外面ともにナデにより器面調整され、指オサエが多く残る。231はやや張った胴部を持ち、頸部で屈曲して直立しながら口縁部に至る。口唇部は平坦面を持つが、口縁部の一部がつままれて平坦面がなくなる所もある。外面はケズリ後ナデ、内面はナデ、ケズリにより器面調整される。232は胴部から口縁部にかけて開き、頸部でわずかに屈曲する。233はやや張った胴部を持ち、頸部から直行して口縁部へ至る。内面に肥厚帯が明瞭に残る。

⑧ 底部・脚部 (第32図)

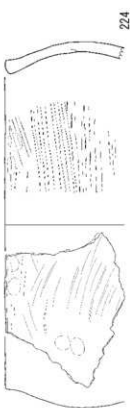
234は底部内面に太い凹線で右回りの渦巻き文を描き、外面には鯨の脊椎骨と考えられる痕跡が残る。底部端部が部分的に残存し、指オサエが観察できる。235は底部端部が丸みを持ち、胴部にかけて器形が大きく開く。底部の中心がわずかに上がり、底部外面はケズリ及びナデにより調整される。胴部下端から底部端部にかけての器

面調整は基本的にナデであるが、部分的にミガキに近い調整が見られる。236は底部端部から胴部にかけて器形が大きく開く。胴部の割れの高さがほぼ均一であり、胴部を意図的に打ち欠いて器高を低くした可能性が高い。底部外面は鯨の脊椎骨と思われる痕跡が付いた後にナデ調整される。237は底部端部から胴部にかけて器形が大きく開く。外面は底部端部付近はケズリ後に指オサエ・ナデ調整が施されるが、胴部はケズリが明瞭に残る。238は底部端部が張り出し、胴部にかけて器形が大きく開く。内外面ともにナデにより器面調整される。237・238はいずれも底部の大半が破損しているが、底部外面に細かい凹凸がみられるため鯨の脊椎骨の痕跡があった可能性がある。239は底部端部から胴部にかけて器形が開き、底部外面・胴部内外面はナデにより器面調整される。240は底部外端から胴部にかけて器形が開き、底部外面はナデ及びケズリにより器面調整される。241は底部端部が丸みを持ち、胴部下端が屈曲して胴部にかけて器形が大きく開く。器壁が厚く、底部外面及び胴部内外



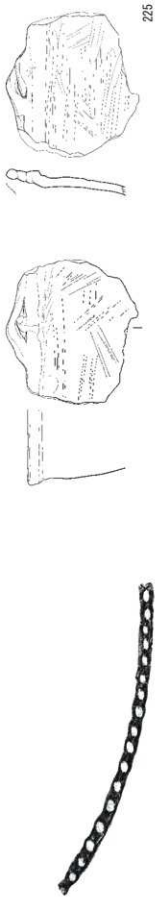
221

222



223

224

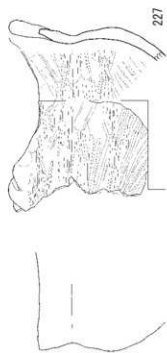


225

226



第30図 未報告分土器⑦



227



228



229



230



231



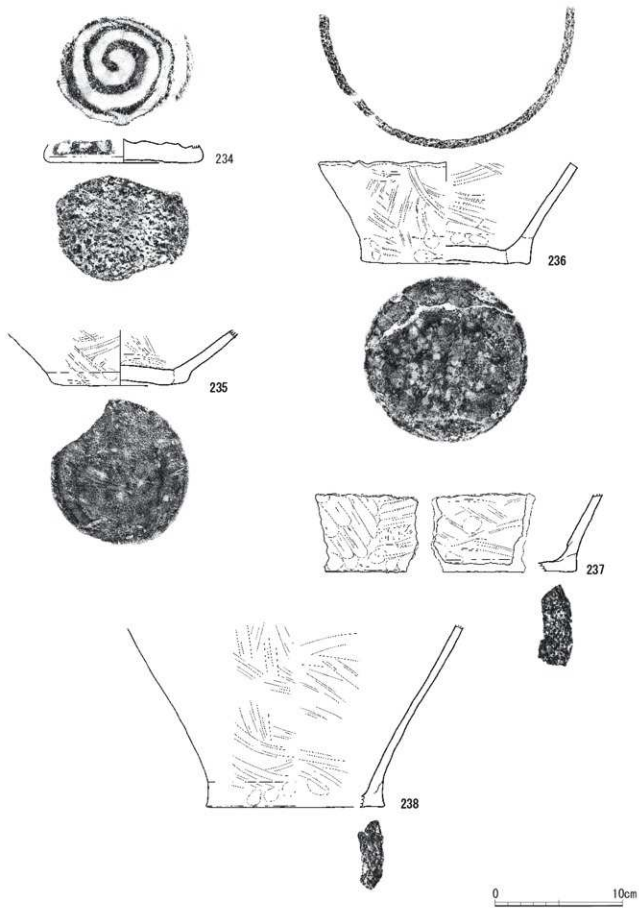
232



233



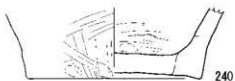
第31圖 未報告分土器⑧



第32図 未報告分土器⑨



239



240



241



242



243



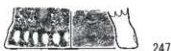
244



245



246



245



246



249

…赤色顔料

0 10cm

第33図 未報告分土器⑩



250



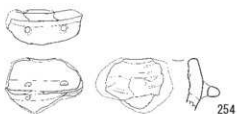
251



252



253



254



255



256



257



258



259



260



261



262



263



264



265



266

…赤色顔料

0 10cm

第34図 未報告分土器①

面はナデにより器面調整される。242は底部端部がやや張り出し、稜をもって屈曲して胴部にかけて大きく開く。外面は斜め上方向のケズリ、内面はナデにより器面調整され、屈曲部付近には指オサエが明瞭に残る。底部は丁寧なナデにより平坦に調整される。243は底部外端が丸みをもって持ち上がり、胴部にかけて器形が大きく開く。外面は斜め上方向へのケズリ、内面はナデにより器面調整される。244は底部外端がわずかに張り出し胴部にかけて器形が開く。底部外面に幅状の痕跡が残り、平幅と緩幅を組み合わせたものであると考えられる。外面はナデにより器面調整され、内面は条痕が残る。

245・246は大きな透かしを有する脚台である。いずれも脚部を形成してから透かしを開けたのではなく、底部をドーナツ形に作った後に支柱を付けるようにして形成されたと考えられる。245は円形の刺突文と斜位の沈線を、246は大きめの刺突文を横位に施す。内外面ともにナデにより器面調整される。247は脚部端部を肥厚させ、肥厚帯に大きめの刺突文を横位に施す。248は底部外面に細かい凹凸が部分的に残り、鯨の脊椎骨の痕跡と考えられる。内外面ともにナデにより器面調整される。249は丸みを帯びた脚台で、外面に細い沈線で左回りの渦巻き文を施す。赤色顔料が部分的に残り、脚台全体に塗布されていたと思われる。内外面ともにミガキが施され堅緻な仕上げである。

⑨ その他の土器

250は頸部で屈曲しやや外反して口縁部へ至る。屈曲部に途中で途切れる横位の沈線が1条施される。内外面ともにナデにより器面調整され、指オサエが顕著に残る。胎土は明赤褐色を呈する。251は外反する口縁部で、断面が三角形状の突帯を貼り付ける。突帯よりも上部を文様帯とし、沈線を施す。252は小型の深鉢で、やや張った胴部をもち頸部で屈曲して口縁部へ至る。緩やかな山形口縁で、山形部分の口唇部には凹点を施す。内外面ともに貝殻炭痕文が残るが、外面は口縁部付近のみ条痕をそのまま残し胴部はナデ消している。253は小片のため傾きが不明である。口唇部は平坦面を持ち、横位の沈線や凹点を施す。口縁部外端及びその下部1.5cm程を肥厚させ、肥厚帯に横位の凹線を施す。赤色顔料が塗布されており、外面には全体的に、口唇部にはわずかにみられる。254は口縁部付近の外耳と考えられ、外耳と胴部の接合部付近に直径5mm程の2つの孔が穿たれる。胎土は赤褐色を呈する。

⑩ 円盤形土製品

胎土・文様・調整等からいずれも3類土器・4類土器を利用したものと考えられる。

255は横位、256は縦位の沈線が施され、口縁部付近を利用している。257・258は内面に屈曲部が見られ、頸部付近を利用している。259～265はナデ調整や条痕等の調

整のみが観察でき、文様や屈曲部がないため胴部の一部を利用していると考えられる。266は外面に疑似縄文と思われる巻き貝の回転文、内面にミガキ調整が施され、磨消縄文系の土器であると思われる。大きさは直径4cm弱から6cmにわたるが、直径4cm前後のものがほとんどである。これらの円盤形土製品は通称メッコと呼ばれているが、用途については不明である。

1920年調査でも、直径一寸から三寸の円盤状の土製品が20数点出土したと報告されている。その内の2点は中央に孔を穿っている。

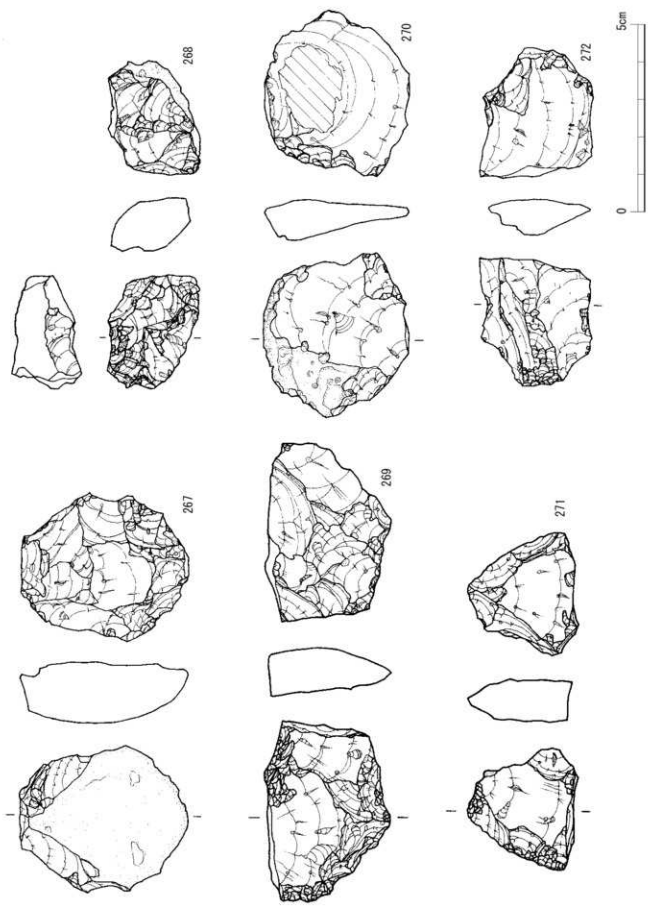
2 石器・石製品 (第35図～第39図)

河口は本貝塚の石器について、「その数は極めて少なく、今回の発掘においても、第1トレンチ1区の混土貝層中において砂質の石斧破片1箇と、第Vトレンチにおいて、たゞ石を発見したにすぎない」と報告している。これらの石器については写真で報告されており、注記からの照合を試みたものの埋文センター保管分ではどちらの石器も確認できなかった。未報告の石器・石製品が確認できたので実測して掲載する。石製の垂飾品については写真で報告されており、今回実測を行って掲載した(第39図285)。また、「出水郷土誌」には出水貝塚出土の石斧3点が掲載されている。この3点について追跡調査を行った結果、埋文センターが保管している遺物の中には確認できなかった。1点のみ、出水歴史資料館に類似する石斧が1点展示されているが、出自がはっきりしないため今回は図化していない。残り2点の石斧は埋文センター保管分でも確認できなかった。

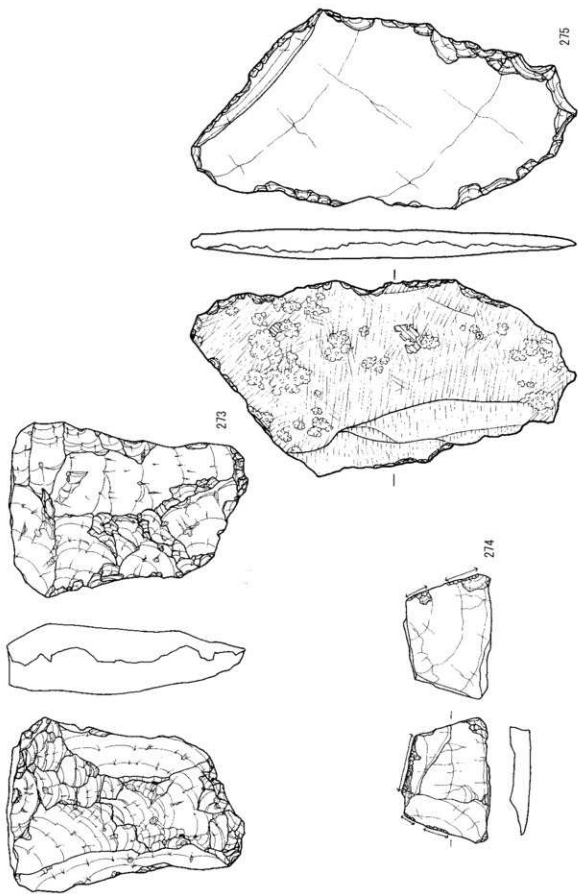
(1) 石核・剥片 (第35図、第36図)

267～273は黒曜石を素材とする石核・剥片である。埋文センター保管分には黒曜石が中心に集められたパンケースが2箱確認できた。主に日東系黒曜石だが、腰岳産黒曜石の剥片もわずかに見られるほか、チャート・頁岩など黒曜石以外の石材の剥片等もわずかに含まれていた。石器としての完成品はほとんどなく、使用痕や加工痕のある剥片や石核が見られた。その中から9点選別して図化した。

267～269は石核である。267は背面に自然面が多く残る。背面上部及び腹面の周縁部に剥離痕が見られる。268は下部に自然面が残る。背面には自然面を打面とする先行する剥離痕が見られ、更に複数回の剥離が加えられ階段状を呈する。269は上面を打面として剥片剥離が見られる。下辺に腹面側から調整剥離を加え、スクレイパーに転用していると考えられる。270～272は加工痕のある剥片である。270は背面の一部と上部に自然面を残す。側縁が部分的に折れ、腹面から背面にむけて調整したと考えられる。271は左側縁及び上部に細かい剥離が見られる。272は左側縁と下部に細かい剥離とつぶれが見られる。273はスクレイパーで、両側面にわずかにく



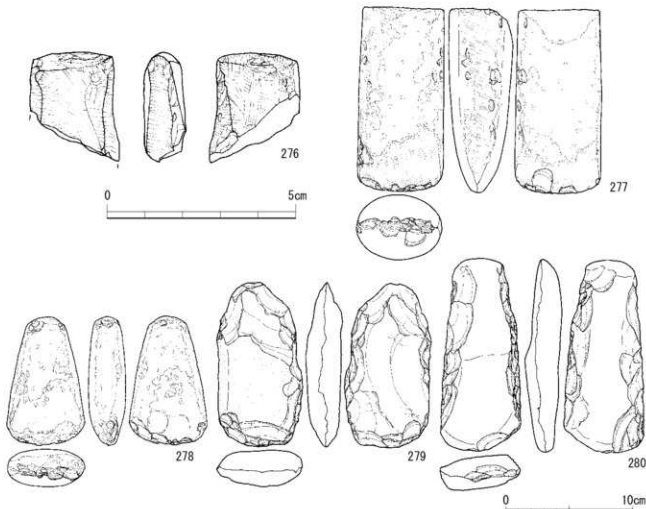
第355圖 石器①



0 5cm



第36図 石器②



第37図 石器③

びれを持つように打ち欠いて整形している。形態はサイドスクレイパーだが、両側辺につぶれがみられることからエンドスクレイパーのように対象物を掻くなどして使用した可能性がある。267～273は日東系の黒曜石を使用している。

274は使用痕のある剥片で、左側辺及び上部に微細剥離痕が認められる。チャートを使用している。

275は頁岩製の剥片である。外面はよく磨かれており、部分的に敲打痕も確認できる。もとは磨製石斧であったと考えられるが、偶発的に剥片が剥出されたのち左右側辺に二次的な剥離を加える。比較的荒い調整であるが、刃部として利用した可能性がある。

(2) 石斧 (第37図)

埋文センター保管分ではバンケース5箱の石器が確認でき、石斧6点と石斧の基部が1点確認できた。そのうち石斧4点と基部1点を実測し、掲載する。

276は蛇紋岩製のノミ状石斧の基部であると考えられる。ややくびれて身部へ至ると思われ、全面が丁寧に研

磨されている。

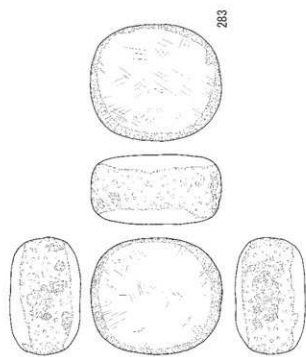
277・278は磨製石斧である。277は砂岩製で、断面が楕円形を呈する。身部は敲打調整後に両側辺に研磨を施す。刃部は丁寧に研磨され、刃部には使用による剥離及びつぶれが見られる。注記が「出水」のみで出土地点は不明である。278は安山岩製の身部を敲打調整し、刃部のみ研磨している。刃部に使用による剥離及びつぶれが見られる。Iトレンチより出土している。

279・280は打製石斧である。いずれもホルンフェルス製で周縁を打ち欠いて整形し、基部付近にわずかに抉りが見られる。刃部には使用によるものと思われる剥離が見られる。279はVトレンチ2区、280はVトレンチ0区から出土している。

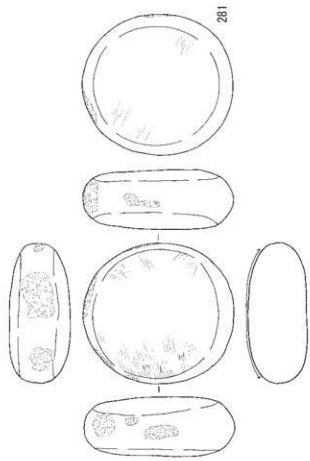
(3) 磨・敲石 (第38図281～283)

破片も含めおよそ20点出土している。その中の完形品3点を追加資料として図化した。

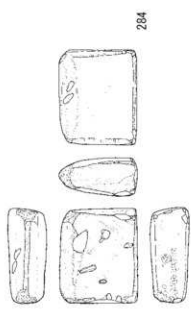
281・282は側面に部分的に敲打痕がみられる。281の片面は磨痕が顕著にみられ、281のもう片面と282はわず



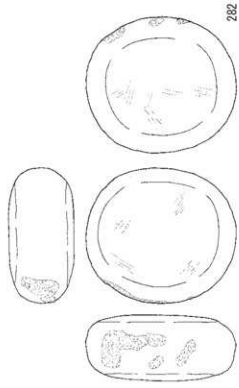
283



281



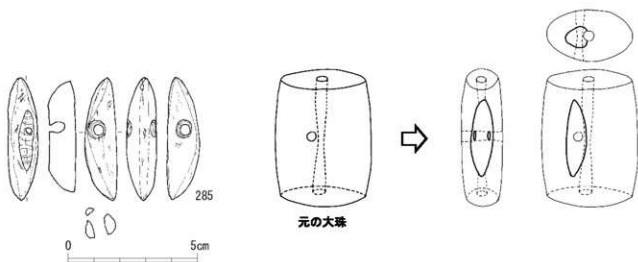
284



282



第38圖 石器④・石製品



第39図 石製垂飾品及び転用模式図

かに磨痕が観察できる。283は周辺に満遍なく敲打痕が残るが、整形時の敲打であると考えられる。下部には強い敲打によるつぶれが観察でき、両面には磨痕が残る。

(4) 石製品 (第38図284, 第39図285)

三角柱形の砂岩製石製品が1点出土している。三角錐形を呈し、各辺部は丁寧に面取りがしであり、曲面をなす。底部に敲打痕と考えられる長径2mm、短径1mm程度の浅い凹みか列点状に見られる。また、上辺部にも敲打痕が確認できるが、整形時のものか対象物を敲打した結果のものかは不明である。注記はされていないが、「VI-1 赤土」と書かれたラベルとともに保管されており、VIトレンチ1区の赤土層から出土したと考えられる。

第39図285は石製の垂飾品である。色調は不透明な乳白色で、滑石もしくは石膏の可能性²²⁾がある。成分分析については第IV章を参照していただきたい。細長い半月形を呈し、中央寄りに直径6mm程の孔が貫通している。この孔の上部は摩滅しており、紐を通して吊るしていた可能性が高い。また、側面には浅い溝を有し中央の孔に通じる直径2mmの孔が空いているが、形が整っていないことから調整途中で部分的に破損したと思われる。側面の溝は両側からの回転穿孔の痕があり、溝の中央付近がくびれていることから両側穿孔がぶつかった部分であると考えられる。この溝の特徴から285は縮縮形大珠の転用品であると判断したため、転用の模式図とともに示す(第39図右)。元になった大珠の横位の孔はそのまま利用し、縦位に貫通していた孔は垂飾品の側面にやや掛かり溝となっている。石製装身具は形態や石材調達の面からみても再加工に注意を払う必要があり、この垂飾品は貴重な例である²³⁾。

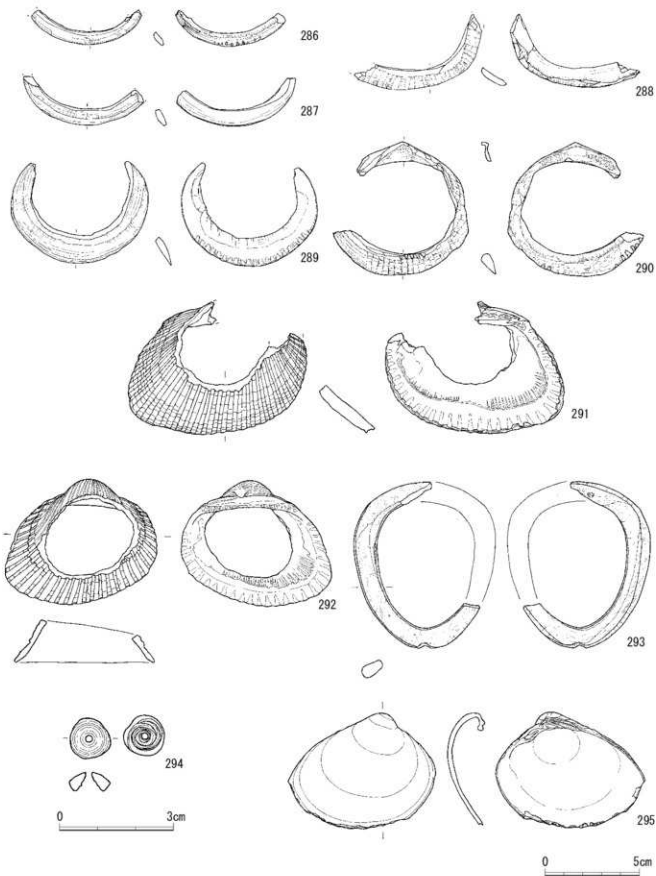
3 貝製品 (第40図)

河口が報告した貝製品は貝輪5点(第40図286~290)

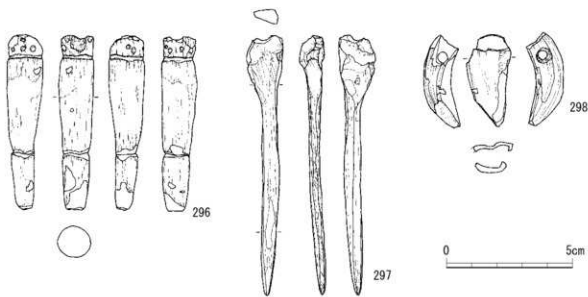
であるが、写真のみの報告であったため、実測して掲載する。埋文センター保管分の出水貝塚出土の貝製品・貝類は「出水貝塚出土貝輪」と記されたバンケースにおよそ15点保管されており、このバンケースの中に骨角器も確認できた。この中から新たに貝輪3点とその他貝製品2点を抽出し、河口が報告した貝輪5点も合わせて実測を行った。

第40図286~290は河口により写真で報告された貝輪である。286・287は完成品の貝輪の破片である。全体が丁寧に研磨されており同定が困難だが、いずれもタマキガイかペンケイガイと考えられる。288は完成品の貝輪の破片で、螺動まで丁寧な研磨を施す。フネガイ科の右殻を使用している。289は未製品の貝輪の破片で、打割成形段階で破損し破棄したと考えられる。タマキガイ科の右殻を使用している。290は風化が激しく研磨の観察が困難だが、打割整形が終わった段階と考えられる。タマキガイ科の左殻を使用している。

291は未製品の貝輪の破片であり、打割整形段階で破損し破棄したものと考えられる。サルボウガイの右殻を使用している。292は未製品の貝輪で、打割整形途中で部分的に研磨したが途中で廃棄したものと考えられる。サルボウガイの右殻を使用している。293は全体を丁寧に研磨した完成品の背面貝輪の破片である。ゴホウラガイを使用している。貝輪の下部側面に抉りを入れ、上部には補修孔と考えられる未製品の孔が穿たれる。全面を丁寧に研磨しており、螺殻の構造も研磨によって消している。この293に関して、表面までの全面研磨、補修孔の穿孔を途中でやめて欠損部分の再加工もないこと、抉り付近全周の磨痕から、貝輪ではなく当初から垂飾品として作られ、欠損後再加工を試みるも廃棄されたもので



第40圖 貝製品



第41图 骨角器



第42图 南西諸島産貝類写真

ある可能性がある⁽⁴⁾。293は注記がなく、保管されていた袋にも「出水」と書かれているので、層位的な検討が不可能である。

294はイモガイの殻頂を用いた小玉である。中央に直径2mmの孔を穿つ。295は貝刃と考えられるハマグリ類の加工品である。端部を押し剥離しており、刃部として使用した可能性がある。

その他、埋文センター保管分の貝類にはカキ・ハマグリ・ウミナナ科・テングニシ科等が見られ貝類の中にヤコウガイとチョウセンサザエが確認できたため、写真で掲載する(第42図)。第42図左のヤコウガイは、残存している殻長・殻径はそれぞれ17.8cm、12.2cm、重さ622gである。体層部分は製品を作るために大きく打ち欠いたと考えられる。第42図右上のヤコウガイの破片は左のヤコウガイの原体から打ち欠いた破片の一部であると考えられる。第42図右下はチョウセンサザエで、九州西南諸島以南に生息する貝である。殻長8.9cm、殻径7.0cm、重さ146gである。いずれも出水貝塚の貝として保管されていたが、注記がなく出土層などが不明であるため、注意が必要である。

4 骨角器(第41図)

河口が報告した骨製品は1点である(第41図296)。埋文センター保管分では骨類はパンケース2箱分が確認できたが、全て未加工の動物遺体であり、骨角器は貝製品のパンケースとともに保管されていた。その中から牙製垂飾品1点、骨製簪1点を抽出し、河口が報告していた骨角器も合わせた計3点を実測して掲載する。

第41図296は垂飾品と思われる獣骨製の加工品である。欠損しているため上部構造は不明であるが、中央部に穿孔を施していたと思われる。穿孔の下に沈線を巡らし、沈線上部に径2mm程度の列点を巡らしている。297は骨製簪である。関節部をそのまま利用し、頂部の裝飾はなく棒状に仕上げ、先端は尖っている。298は獣の牙を素材とした垂飾品である。上端が欠損し、中は空洞になっている。直径4mmの孔を穿って貫通させているが、片端は欠損している。

その他、動物遺体としては主にイノシシ・鹿・鳥類・小型の哺乳類の骨が確認できた。

第4節 遺物出土状況図(第43図・第44図)

埋文センター保管分の図面では、第2節で述べた人骨関係図面、報告済みの周辺地形図・土層断面図等の原因が確認できた。更に、河口により記録されたと考えられる遺物出土状況図も確認でき、これに関しては未報告であると考えられるため、掲載する。

トレーシングペーパーにトレースしたものが2枚保管されており、いずれも1954年調査時のものである。河口は出土した土器群ごとに任意でアルファベットを付けて

おり、注記にも使用している。アルファベットの詳細は第V章で後述する。

第43図は「I、3及び2土器群」と書かれ、Iトレンチ2区・3区の遺物出土状況を記録したものである。2区は「No.1人骨、Q'土器群(押型文)(黒土層)」, 3区は「l、b、k土器群(貝層)」と記されているが、土器片の他に1954-1号人骨(第2節参照)、垂飾品(第39図285)や貝類、礫も図示されている。

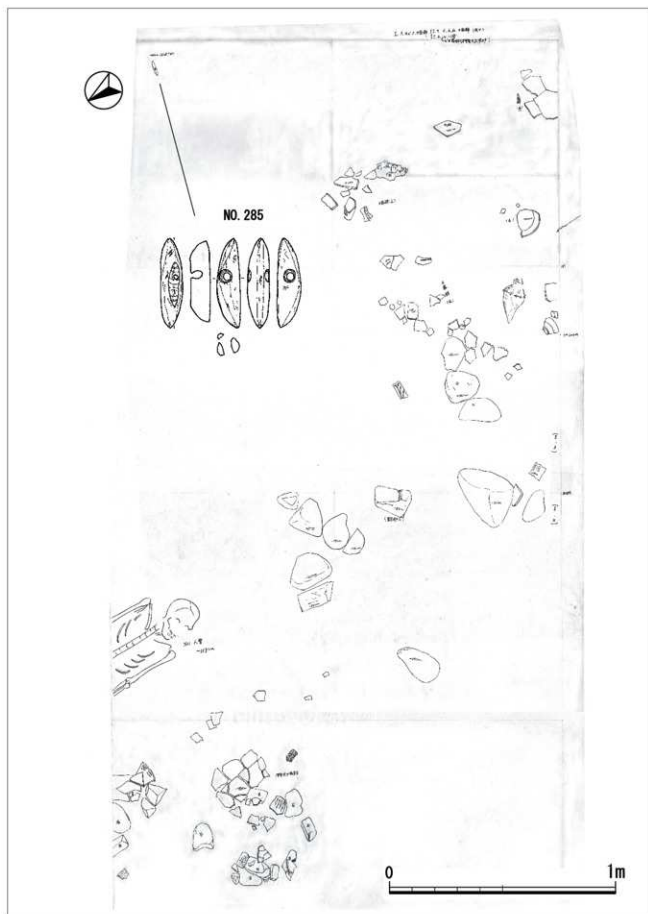
第44図は「第IIIトレンチQ・t・u土器群」と書かれており、赤土層や貝層出土の土器片・礫の出土状況を記録したものである。本報告書で図化した土器のうち、この出土状況実測図の土器片と形が類似し注記に「Q」が入る土器片が確認できたため、合わせて土器実測図も配置した。

【注】

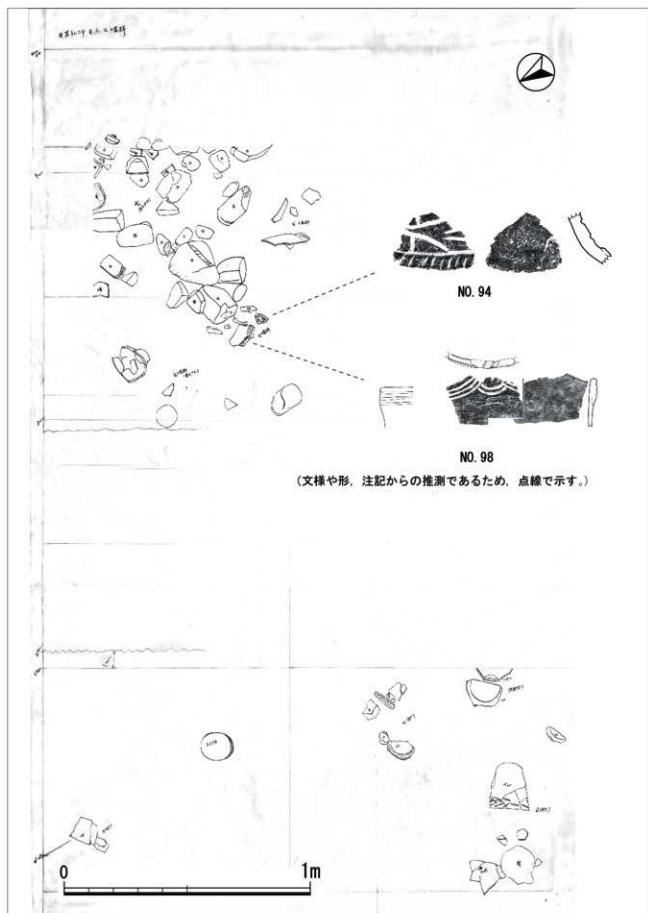
- (1) 鹿児島女子短期大学竹中正巳氏による。
- (2) 垂飾品の報告は林田重幸(鹿児島大学農学部)が担当したようであるが、石材については記されていない。当時の鹿児島大学文学部地質学教室による石質の鑑定結果は「硬度…20~25 6N-HN03及6N-H01に対して不溶(加熱)屈折率…1.5704~1.5810」(河口1958a)と記されている。鹿児島大学理学部に確認したところ、当時の記録はなく結果の正確性にも欠ける可能性があるとのことであった。
- (3) 熊本大学大坪志子氏のご教示による。
- (4) 同志社大学水ノ江和氏のご教示による。

【引用・参考文献】※第II章掲載済の文献を除く

吉良哲明 1996 「原色日本貝類図鑑 増補改訂版」 保育社。



第43図 1954年調査時遺物出土状況図（Iトレンチ）



第44図 1954年調査時遺物出土状況図 (Ⅲトレンチ)

第3表 出水員器出土土器類表(1)

発掘 層位 番号	器種	河川 分類	所属 部位	注記	法量(cm)				土質						備考	出掘番号		
					口径	底径	器高	外周	白色 磁石	石瓦	長石	硝石	砂質	磨石			内面	外面
7	1	新白磁珠	凸蓋文	5	文部	イ 12B	14.7	6.8	19.4	眉白変態,眉帯変態,ナテ	丁重ナテ字,眉ナテ字	○	○	○	○	底表	に・お・青磁	HE119556, P182 a
	2	有付鉢	凸上蓋 (12-4)	文部	イ 25a	イ 25b	13.6	7.5	11.05	ケズリナテ字,眉ナテ字	眉ナテ字,ナテ	○	○	○	○	明鉢底	明鉢底	HE119556, P182 b
	3	深鉢	神智文	-	文部	イ 25d	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形),ナテ	○	○	○	○	に・お・青磁	に・お・青磁	HE119556, P182 a3
	4	深鉢	神智文	-	文部	イ 25d	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形),ナテ	○	○	○	○	に・お・青磁	に・お・青磁	HE119556, P182 a4
8	5	深鉢	神智文	-	文部	イ 12C (16)	32.2	-	-	神智文(山形)	神智文(山形)	○	○	○	○	に・お・青磁	に・お・青磁	HE119556, P182 a6
	6	深鉢	神智文	-	文部	イ 12	-	-	-	神智文(山形)	ケズリナテ字,眉ナテ字	○	○	○	○	に・お・青磁	に・お・青磁	HE119556, P182 a7
	7	深鉢	神智文	-	文部	イ 83C	-	-	-	神智文(山形)	ケズリ,ナテ	○	○	○	○	に・お・青磁	に・お・青磁	HE119556, P182 a8
	8	深鉢	神智文	-	文部	イ V 12	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形),ケズリ	○	○	○	○	に・お・青磁	に・お・青磁	HE119556, P182 a9
9	9	深鉢	神智文	-	文部	イ V 4	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形),ナテ	○	○	○	○	に・お・青磁	に・お・青磁	HE119556, P182 a10
	10	深鉢	神智文	-	文部	イ 12	-	-	-	神智文(山形)	ナテ	○	○	○	○	に・お・青磁	に・お・青磁	HE119556, P182 a11
	11	深鉢	神智文	-	文部	イ V 14	-	-	-	神智文(山形)	ケズリ	○	○	○	○	に・お・青磁	に・お・青磁	HE119556, P182 a12
	12	深鉢	神智文	-	文部	イ 12	-	-	-	神智文(山形)	ケズリ	○	○	○	○	に・お・青磁	に・お・青磁	HE119556, P182 a13
10	13	深鉢	神智文	-	文部	イ V 12	-	-	-	神智文(山形)	ナテ	○	○	○	○	に・お・青磁	に・お・青磁	HE119556, P182 a14
	14	深鉢	神智文	-	文部	イ 12	-	-	-	神智文(山形)	ナテ	○	○	○	○	に・お・青磁	に・お・青磁	HE119556, P182 a15
	15	深鉢	神智文	-	文部	イ V 14	-	-	-	神智文(山形)	ナテ	○	○	○	○	に・お・青磁	底表 2 - 3mm小礫	HE119556, P182 a16
	16	深鉢	神智文	-	文部	イ 12	-	-	-	神智文(山形)	ナテ	○	○	○	○	に・お・青磁	明鉢底	HE119556, P182 a16
11	17	深鉢	神智文	-	文部	イ 12	-	-	-	神智文(山形)	ナテ	○	○	○	○	に・お・青磁	に・お・青磁	HE119556, P182 a17
	18	深鉢	神智文	-	文部	イ V 14	-	-	-	神智文(山形)	ナテ	○	○	○	○	に・お・青磁	に・お・青磁	HE119556, P182 a18
	19	深鉢	神智文	-	文部	イ 14	-	-	-	神智文(山形)	ナテ	○	○	○	○	に・お・青磁	底面	HE119556, P182 a19
	20	深鉢	神智文	-	文部	イ 64	-	-	-	神智文(山形)	ナテ	○	○	○	○	に・お・青磁	底面	HE119556, P182 a20
12	21	深鉢	神智文	-	文部	イ 85	-	-	-	神智文(山形)	ケズリナテ字,眉ナテ字	○	○	○	○	に・お・青磁	に・お・青磁	HE119556, P182 a21
	22	深鉢	神智文	-	文部	イ 85	-	-	-	神智文(山形)	ケズリ,ナテ	○	○	○	○	に・お・青磁	に・お・青磁	HE119556, P182 a22
	23	深鉢	神智文	-	文部	イ 85	-	-	-	神智文(山形)	ナテ	○	○	○	○	に・お・青磁	に・お・青磁	HE119556, P182 a23
	24	深鉢	神智文	-	文部	イ 65	-	-	-	神智文(山形)	ナテ	○	○	○	○	に・お・青磁	に・お・青磁	HE119556, P182 a24
13	25	深鉢	神智文	-	文部	イ 165	-	-	-	神智文(山形),下唇ナテ字	ナテ	○	○	○	○	に・お・青磁	に・お・青磁	HE119556, P182 a25
	26	深鉢	神智文	-	文部	イ 141	-	-	-	神智文(山形)	ナテ	○	○	○	○	に・お・青磁	に・お・青磁	HE119556, P182 a26
	27	深鉢	神智文	-	文部	イ 174	-	-	-	神智文(山形)	ナテ	○	○	○	○	に・お・青磁	底表	HE119556, P182 a27
	28	深鉢	神智文	-	文部	イ 185	-	-	-	神智文(山形)	ナテ	○	○	○	○	に・お・青磁	明鉢底	HE119556, P182 a28
	29	深鉢	神智文	-	文部	イ 185	-	-	-	神智文(山形)	ナテ	○	○	○	○	に・お・青磁	に・お・青磁	HE119556, P182 a29
	30	深鉢	神智文	-	文部	イ 125	-	-	-	神智文(山形)	ナテ	○	○	○	○	に・お・青磁	明鉢底	HE119556, P182 a30
14	31	深鉢	神智文	-	文部	イ 125	-	-	-	神智文(山形),下唇ナテ字	ナテ,眉ナテ字	○	○	○	○	に・お・青磁	底面	HE119556, P182 a31
	32	深鉢	神智文	-	文部	イ 125	-	-	-	神智文(山形)	ナテ	○	○	○	○	に・お・青磁	底面	HE119556, P182 a32

第4表 出水員塚出土土器調査表2)

調査 番号	出土 層位	器種	口口 分類	形状 分類	部位	注記	法量(cm)			文様・調型				胎土				備考	出層 番号						
							口径	底径	胎高	外面	内面	白粉 散布	石瓦	長石	黒石	砂質	砂質			外面	内面				
10	31	深鉢	神智文	-	胴部	不明	-	-	-	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	神智文	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P182	b33
	32	深鉢	神智文	-	胴部	イ125d4	-	-	-	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P182	b34
	33	深鉢	神智文	-	胴部	イ114	-	-	-	ナテ、黒オサエ	ナテ	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P182	b35
	34	深鉢	神智文	-	胴部	イ185	-	-	-	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P182	b36
	35	深鉢	神智文	-	口縁	イ164	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形)	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P182	b37
	36	深鉢	神智文	-	口縁	イ11	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形)	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P182	b38
	37	深鉢	神智文	-	口縁	イ183	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形)	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P183	a39
	38	深鉢	神智文	-	胴部	イ183	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形)	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P183	a42
	39	深鉢	神智文	-	胴部	イ183	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形)	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P183	a43
	40	深鉢	神智文	-	胴部	イ183	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形)	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P183	a44
11	41	深鉢	神智文	-	胴部	イ121	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形)	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P183	a45
	42	深鉢	神智文	-	胴部	イV25d	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形)	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P183	a46
	43	深鉢	神智文	-	胴部	イ183	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形)	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P183	a48
	44	深鉢	神智文	-	胴部	イ183	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形)	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P183	a49
	45	深鉢	神智文	-	胴部	イV14(4)	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形)	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P183	b54
	46	深鉢	神智文	-	胴部	イ183	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形)	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P183	b55
	47	深鉢	神智文	-	胴部	イV14	-	-	-	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P183	b56
	48	深鉢	神智文	-	胴部	イV12	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形)	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P183	b57
	49	深鉢	神智文	-	胴部	イV14(7)	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形)	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P183	b58
	50	深鉢	神智文	-	胴部	イV14	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形)	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P183	b59
12	51	深鉢	神智文	-	胴部	イ183	-	-	-	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P183	b60
	52	深鉢	神智文	-	胴部	イV14	-	-	-	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P183	b61
	53	深鉢	神智文	-	胴部	イV14	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形)	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P183	b62
	54	深鉢	神智文	-	胴部	イV14	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形)	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P183	b63
	55	深鉢	神智文	-	胴部	イV82C	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形)	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P183	b64
	56	深鉢	神智文	-	口縁	イV12	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形)	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P183	b65
	57	深鉢	神智文	-	胴部	イV82C	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形)	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P183	b66
	58	深鉢	神智文	-	胴部	イV12	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形)	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P183	b67
	59	深鉢	赤木式	-	口縁	イV13	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形)	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P184	a70
	60	深鉢	赤木式	-	胴部	イV13	-	-	-	神智文(山形)	神智文(山形)	○	○	○	○	○	○	○	○	神智文(山形)	ナテ	にたい文様	にたい文様	神口1955b、P184	a76

第5表 出水員塚出土土器観覧表③

标号	器種	口分 分類	模立 分類	底文	注記	法量 (cm)			文様・調整						胎土						色澤	備考	出願番号						
						口径	底径	胎高	外周	内周	白色 数字	石瓦	長石	黒石	砂石	胎骨	胎石	胎骨	胎石	外周				内周					
12	61	深鉢	器式 1	白釉	イⅡ27C	-	-	-	-	-	押付文(点)	四角ノテ	ケズリノテ	ケズリノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P184 a09		
	62	深鉢	器式 1	白釉	イⅡ27D	-	-	-	-	-	捺線斜文	四角ノテ	ケズリノテ	ケズリノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P184 b71		
	63	深鉢	器式 1	白釉	イⅡ26e、12	-	-	-	-	-	捺線斜文	四角ノテ	ケズリノテ	ケズリノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P184 a27-a76		
	64	深鉢	器式 1	白釉	イⅡ12	-	-	-	-	-	捺線斜文	四角ノテ	ケズリノテ	ケズリノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P184 a78	
	65	深鉢	器式 1	白釉	イⅡ12W	-	-	-	-	-	押付文(点)	四角ノテ	ケズリノテ	ケズリノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P184 a73	
	66	深鉢	器式 1	白釉	イⅡ12W	-	-	-	-	-	捺線斜文	四角ノテ	ケズリノテ	ケズリノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P184 a74	
13	67	深鉢	器式 1	白釉	イⅡ23b	-	-	-	-	-	捺線斜文	ノテ	ケズリノテ	ケズリノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P184 a75	
	68	深鉢	器式 1	白釉	イⅡ13W	-	-	-	-	-	押付文(点)	ノテ	ケズリノテ	ケズリノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P184 a77	
	69	鉢	阿高式 1	白釉	イⅡ8	25.6	-	-	-	-	四角ノテ	四角ノテ	ケズリノテ	ケズリノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P184 b80	
	70	深鉢	阿高式 1	白釉	イⅡ25A	-	-	-	-	-	四角ノテ	四角ノテ	ケズリノテ	ケズリノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P184 b79	
	71	鉢	阿高式 1	白釉	イⅡ+06	20.9	-	-	-	-	四角ノテ	四角ノテ	ケズリノテ	ケズリノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P185 a84	
	72	深鉢	阿高式 1	白釉	イⅡ8+1b	-	-	-	-	-	四角ノテ	四角ノテ	ノテ	ノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P185 a83	
	73	深鉢	阿高式 1	白釉	イⅡ36C	-	-	-	-	-	四角ノテ	四角ノテ	ケズリノテ	ケズリノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P184 b81	
	74	深鉢	阿高式 1	白釉	イⅡ13	22	-	-	-	-	四角ノテ	四角ノテ	四角ノテ	四角ノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P185 a85
14	75	深鉢	阿高式 1	白釉	イⅡ1	-	-	-	-	-	四角ノテ	四角ノテ	ケズリノテ	ケズリノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P185 a86	
	76	鉢	阿高式 1	白釉	イⅡ13	-	-	-	-	-	四角ノテ	四角ノテ	ケズリノテ	ケズリノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P185 a87	
	77	深鉢?	阿高式 1	白釉	イⅡ24	-	-	-	-	-	四角ノテ	四角ノテ	ケズリノテ	ケズリノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P185 a89	
	78	深鉢	阿高式 1	白釉	イⅡ25	-	-	-	-	-	四角ノテ	四角ノテ	ケズリノテ	ケズリノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P185 a88	
	79	浅鉢	阿高式 3	白釉	イⅡ8	21.6	-	-	-	-	四角ノテ	丁字ノテ	丁字ノテ	ケズリノテ	ケズリノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P185 a86
	80	深鉢	阿高式 3	白釉	イⅡ2+13	-	-	-	-	-	四角ノテ	ノテ	ノテ	ノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P185 a85
	81	深鉢	阿高式 3	白釉	イⅡ2c	-	-	-	-	-	四角ノテ	四角ノテ	四角ノテ	ノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P185 b93
	82	深鉢	阿高式 4	白釉	イⅡ2c	-	-	-	-	-	四角ノテ	四角ノテ	四角ノテ	ノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P185 b95
15	83	深鉢	阿高式 3	白釉	Ⅱ170	-	-	-	-	-	四角ノテ	四角ノテ	ノテ	ノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P185 b96	
	84	深鉢	阿高式 3	白釉	イⅡ25d	-	-	-	-	-	四角ノテ	丁字ノテ	ノテ	ノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P185 b96	
	85	深鉢	阿高式 3	白釉	Ⅱ120	35.2	-	-	-	-	四角ノテ	四角ノテ	ノテ	ノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P186 a09	
	86	深鉢?	阿高式 3	白釉	イⅡ83	-	-	-	-	-	ノテ	ノテ	ノテ	ノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P186 a100
	87	深鉢?	阿高式 3?	白釉	イⅡ1+13	-	-	-	-	-	四角ノテ	ノテ	ノテ	ノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P186 a101
	88	深鉢	阿高式 4	白釉	イⅡ24S	-	-	-	-	-	四角ノテ	四角ノテ	ノテ	ノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P186 b104
	89	深鉢?	阿高式 4	白釉	イⅡ24S	-	-	-	-	-	四角ノテ	四角ノテ	ノテ	ノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P186 b105
	90	深鉢?	阿高式 5	白釉	イⅡ22C	-	-	-	-	-	四角ノテ	四角ノテ	ノテ	ノテ	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	灰青	阿119556、P186 b106

第7表 出水員塚出土土器類表(5)

編年 層位 番号	器種	河口 分類	形状 分類	部位	注記	法量(cm)			文様・調整			胎土					備考	出題番号		
						口径	底径	脚高	外面	内面	白色 粒付	石瓦	長石	硝石	鉛石	砂質			内面	外面
19	121	深鉢	出水式 4	口縁	イ 112	-	-	-	ナテ, 指ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	肥後黄	肥後黄	肥119556, P188 b128
	122	深鉢	出水式 4	口縁	イ 255	-	-	-	短波線, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	肥後黄	肥後黄	肥119556, P188 b129
	123	深鉢	出水式 4	口縁	-	-	-	-	波線, 乱線, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	黒色	黒色	肥119556, P188 b140
	124	深鉢	出水式 4	口縁	イ 233	-	-	-	波線, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	赤灰	紅い赤灰	肥119556, P188 b141
	125	深鉢	出水式 4	口縁	イ 277D	-	-	-	波線, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	赤灰	赤灰	肥119556, P188 b142
	126	深鉢	出水式 4	口縁	イ 245	-	-	-	波線, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	黒色	赤灰	肥119556, P188 b144
	127	深鉢	出水式 4	口縁	イ 311	-	-	-	短波線, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	紅い赤灰	紅い赤灰	肥119556, P188 b144
	128	深鉢	出水式 4	口縁	イ 315	-	-	-	短波線, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	黒色	紅い赤灰	肥119556, P188 a145
	129	深鉢	出水式 4	口縁	イ 330	-	-	-	ナテ, 波線, 斜交文, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	赤灰	紅い赤灰	肥119556, P188 a146
	130	深鉢	出水式 4	口縁	イ 245	-	-	-	波線, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	紅い赤灰	黒色	肥119556, P188 a147
	131	深鉢	出水式 4	口縁	イ 311	-	-	-	波線, 斜交文, 系帯, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	赤灰	黒色	肥119556, P188 a148
	132	深鉢	出水式 4	口縁	イ 311	-	-	-	波線, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	黒色	紅い赤灰	肥119556, P188 a149
	133	鉢?	出水式 4	口縁	イ 245	-	-	-	波線, 短波線, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	紅い赤灰	赤色	肥119556, P188 a151
	134	深鉢	出水式 4	口縁	イ 255	-	-	-	波線, 斜交文, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	赤灰	黒色	肥119556, P188 a152
	135	深鉢	出水式 4	口縁	イ 255	-	-	-	斜交文, 波線, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	赤灰	黒色	肥119556, P188 a152
	136	深鉢	出水式 4	口縁	イ 255	-	-	-	波線, 斜交文, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	紅い赤灰	赤色	肥119556, P188 a153
	137	深鉢	出水式 4	口縁	イ 216	-	-	-	波線, 斜交文, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	赤灰	黒色	肥119556, P188 b154
	138	深鉢	出水式 4	口縁	イ 233	-	-	-	波線, 斜交文, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	赤灰	黒色	肥119556, P188 b155
	139	深鉢	出水式 4	口縁	イ 311	-	-	-	短波線, 波線, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	赤灰	黒色	肥119556, P188 b156
140	深鉢	出水式 4	口縁	イ 311	-	-	-	斜交文, 波線, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	明赤色	黒色	肥119556, P188 b157	
141	深鉢	出水式 4	口縁	イ 233	-	-	-	波線, 斜交文, 系帯, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	赤灰	紅い赤灰	肥119556, P188 b158	
142	深鉢	出水式 4	口縁	イ 255	-	-	-	波線, 斜交文, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	紅い赤灰	黒色	肥119556, P188 b159	
143	深鉢	出水式 4	口縁	イ 245	-	-	-	波線, 斜交文, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	紅い赤灰	肥後黄	肥119556, P188 b160	
144	深鉢?	出水式 4	口縁	イ 233	-	-	-	波線, 斜交文, 系帯, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	赤灰	赤色	肥119556, P188 b161	
145	深鉢	出水式 4	口縁	イ 245	-	-	-	波線, 斜交文, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	紅い赤灰	肥後黄	肥119556, P188 b162	
146	深鉢	出水式 -	口縁	イ 151	-	-	-	明赤, 斜交文, 波線, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	赤灰	紅い赤灰	肥119556, P190 a163	
147	深鉢	出水式 -	口縁	イ 151	-	-	-	波線, 斜交文, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	紅い赤灰	紅い赤灰	肥119556, P190 a164	
148	深鉢	出水式 -	口縁	イ 112	-	-	-	只波線, 斜交文, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	赤灰	紅い赤灰	肥119556, P190 a165	
149	深鉢	出水式 -	口縁	-	-	-	-	只波線, 斜交文, 系帯, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	紅い赤灰	赤色	肥119556, P190 a166	
150	深鉢	出水式 -	口縁	イ 142	-	-	-	只波線, 斜交文, 系帯, ナテ	ナテ	ナテ	○	○	○	○	○	○	明赤色	黒色	肥119556, P190 a167	

第8表 出水員塚出土土器類聚表(6)

博物館 番号	器種	口立 分類	横立 分類	底交	注記	法量(cm)			文様・調整				胎土				備考	出題番号
						口径	底径	胎高	外周	内面	白色 線子	石瓦	黒石	赤石	胎石	胎骨		
21	151	深鉢	出形式	口縁	イ112	-	-	-	貝殻文, ナテ	ナテ	○	○	○	○	灰青	灰青	灰19556, P190 a168	
	152	深鉢	出形式	口縁	イ23	-	-	-	貝殻文, ナテ	貝殻文, ナテ	○	○	○	○	灰	にこい青	灰19556, P190 a169	
	153	深鉢	出形式	胴部	イ92	-	-	-	貝殻文, ナテ	ナテ	○	○	○	○	明赤	にこい青	灰19556, P190 a170	
	154	深鉢	出形式	口縁	イ112	-	-	-	貝殻文, ナテ	ナテ	○	○	○	○	にこい青	にこい青	灰19556, P190 a171	
	155	深鉢	出形式	口縁	イ92	191	-	-	貝殻文, ナテ	魚鱗, ナテ	○	○	○	○	灰青	灰青	灰19556, P190 a172	
	156	深鉢	出形式	口縁	イ112	-	-	-	貝殻文, ナテ	ナテ, 黒ナテ	○	○	○	○	にこい青	にこい青	灰19556, P190 a174	
	157	深鉢	出形式	口縁	イ62	-	-	-	貝殻文, ナテ	ナテ	○	○	○	○	灰	にこい青	灰19556, P190 a173	
	158	-	出形式	胴部	イ112	-	-	-	貝殻文, ナテ	ナテ	○	○	○	○	明赤	明赤	灰19556, P190 a175	
	159	鉢	器土部	6	胴部	イ132	-	-	-	縄文, 波線, 3方弁	3方弁	○	○	○	赤黒	明赤	灰19556, P190 b176	
	160	鉢	器土部	6	胴部	イ132	-	-	-	黒目, 3方弁, ナテ	3方弁	○	○	○	にこい青	にこい青	灰19556, P190 b177	
	161	鉢	器土部	6	胴部	イ132	-	-	-	黒目, 波線, 3方弁	ナテ	○	○	○	明赤	明赤	灰19556, P190 b178	
	162	鉢	器土部	6	胴部	イ132	-	-	-	黒目, 波線, 縄文, 3方弁	ナテ	○	○	○	明赤	明赤	灰19556, P190 b179	
	163	深鉢?	器土部	6	胴部	イ132	-	-	-	波線, 3方弁	3方弁	○	○	○	にこい青	赤黒	灰19556, P190 b180	
	164	鉢	器土部	6	口縁	出(口)縁	18.5	-	-	縄文, 3方弁, ナテ	3方弁, ナテ	○	○	○	明赤	明赤	灰19556, P190 b181	
	165	鉢	器土部	6	口縁	口縁	18.5	-	-	縄文, 3方弁, ナテ	3方弁, ナテ	○	○	○	明赤	明赤	灰19556, P190 b182	
	166	鉢	器土部	6	口縁	口縁	22	-	-	縄文, 3方弁, ナテ	ナテ	○	○	○	にこい青	青	灰19556, P191 b191	
	167	深鉢?	土部	(3-4)	胴部	イ重26	12.3	-	-	波線, ナテ	ナテ, 黒ナテ	○	○	○	灰青	にこい青	灰19556, P192 b202	
	168	深鉢?	土部	(3-4)	胴部	イ重13	12	-	-	波線, ナテ	ナテ	○	○	○	灰青	灰青	灰19556, P192 b203	
169	深鉢?	土部	(3-4)	胴部	イ重24N	10.2	-	-	波線, ナテ	ナテ, 黒ナテ	○	○	○	灰	赤黒	灰19556, P192 b204		
170	深鉢?	土部	(3-4)	胴部	イ重24N	-	-	-	波線, ナテ	ナテ	○	○	○	明赤	にこい青	灰19556, P192 b205		
171	深鉢?	土部	(3-4)	胴部	イ重24	6	-	-	斜交波線文, 波線, ナテ	ナテ	○	○	○	にこい青	明赤	灰19556, P192 b206		
172	深鉢?	土部	(3-4)	胴部	イ重26	-	-	-	波線, ナテ	ナテ	○	○	○	青	にこい青	灰19556, P192 b207		
173	深鉢	土部	(3-4)	胴部	イ重26	10	-	-	ナテ, ナテリ	ナテ, 黒ナテ	○	○	○	灰青	灰	灰19556, P192 b208		
174	深鉢?	土部	(3-4)	胴部	イ重20b	12	-	-	波線, ナテ	ナテ, 黒ナテ	○	○	○	灰ナリ	灰ナリ	灰19556, P192 b209		
175	深鉢?	土部	(3-4)	胴部	イ重12	12.4	-	-	黒ナテ, 斜交文, ナテ	ナテ, 黒ナテ	○	○	○	にこい青	明赤	灰19556, P192 b211		
176	深鉢	神文	(1号)	口縁	イ重32	-	-	-	神文(輪子目)	ナテ	○	○	○	青	灰	【出水部上段】P82 7		
177	深鉢	神文	(1号)	口縁	イ重24	-	-	-	貝殻文, ナテ	ナテ, 黒ナテ	○	○	○	にこい青	にこい青	【出水部上段】P82 8		
178	深鉢	阿高式	1	口縁	-	30.1	-	-	阿高式, 黒ナテ	ナテ, ナテリ, 黒ナテ	○	○	○	灰	灰	【出水部上段】P82 1		
179	深鉢	阿高式	3	口縁	-	-	-	-	阿高, ナテ	ナテ, 黒ナテ	○	○	○	にこい青	灰ナリ	【出水部上段】P82 2		
180	深鉢	茶木式	茶木	口縁	口縁	33.6	-	-	黒目, 波線, 阿高式, ナテ	ナテ, 黒ナテ	○	○	○	にこい青	にこい青	【出水部上段】P82 4		

第9表 出水員塚出土土器観察表⑦

器名	器種	開口 分類	輪立 分類	部位	注記	法量 (cm)			文様・調整								胎土					色澤	備考	出曜名番号												
						口径	底径	脚高	外面	外面	内面	白色 線子	石莖	長石	砂質	砂質	砂質	砂質	砂質	砂質	砂質				砂質	砂質	砂質									
181	深鉢	-	(早期)	脚底	イ102	-	-	-	貝殻表裏文 貝殻刺突文	タズリ、ナズ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	-	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	2-5mm小粒	
182	深鉢	-	(早期)	脚底	イ25C	-	-	-	縄文、ナズ	ナズ、タズリ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	
183	深鉢	-	1	口縁	1-A-113	29.6	-	-	凹線、凹点、ナズ	ナズ、面ナサエ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	
184	深鉢	-	1	口縁	イ111	31.6	-	-	凹線、凹点、ナズ	鼻頭、ナズ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	
185	深鉢	-	1	口縁	イ8-116	33.2	-	-	凹線、凹点、面ナサエ	鼻頭、ナズ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	
186	深鉢	-	1	口縁	イ102	-	-	-	凹線、凹点、ナズ、面ナサエ	ナズ、面ナサエ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	
187	深鉢	-	1	口縁	イ12、イ13	-	-	-	縄文、面ナサエ、ナズ	面ナサエ、ナズ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	
188	深鉢	-	1	脚底	イ129	-	-	-	凹線、ナズ	鼻頭、面ナサエ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	
189	小型深鉢	-	2	口縁	1-A-113	19.5	-	-	凹線、凹点、ナズ、タズリ	面ナサエ、ナズ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	
190	鉢	-	2	口縁	1-A-113	16.4	-	-	刺突文、凹線、タズリ	ナズ、面ナサエ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	
191	深鉢	-	2	口縁	イ183	-	-	-	凹点、ナズ	ナズ、面ナサエ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	
192	深鉢	-	2	口縁	イ131	-	-	-	凹点、丁字突ナズ	面ナサエ、ナズ、丁字突ナズ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	-
193	深鉢	-	3	口縁	イ132C	-	-	26	-	凹線、ナズ、タズリ	面ナサエ、ナズ	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	
194	深鉢	-	3	口縁	イ132C	-	-	-	凹線、ナズ、ナズ	面ナサエ、ナズ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	-
195	深鉢	-	3	口縁	イ132(1+2)	26.1	-	-	凹点、凹線、ナズ、タズリ	面ナサエ、ナズ、タズリ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	-
196	深鉢	-	3	口縁	イ113	44.8	-	-	凹線、凹点、ナズ、タズリ	ナズ、面ナサエ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	-
197	深鉢	-	4	口縁	イM1+b6	-	-	-	凹線、丁字突ナズ、タズリ	面ナサエ、ナズ、タズリ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	-
198	深鉢	-	4	口縁	イM1+b6	-	-	-	凹線、丁字突ナズ、タズリ	面ナサエ、ナズ、タズリ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	-
199	深鉢	-	4	口縁	イ162	-	-	-	凹点、凹線、ナズ、ナズ	面ナサエ、ナズ、ナズ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	-
200	深鉢	-	4	口縁	イ26	25.8	-	-	凹線、ナズ、面ナサエ	丁字突ナズ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	-
201	深鉢	-	4	口縁	イ322	-	-	-	凹線、凹点、ナズ、ナズ	ナズ、面ナサエ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	-
202	深鉢	-	4	口縁	イ25S	-	-	-	凹線、尾突、ナズ、面ナサエ	ナズ、面ナサエ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	-
203	深鉢	-	4	脚底	-	-	-	-	凹線、ナズ	面ナサエ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	-
204	深鉢	-	4	口縁	イ12(2+3)	26.8	-	-	凹線、尾突、面ナサエ、ナズ	面ナサエ、ナズ、ナズ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	-
205	深鉢	-	4	口縁	イ141	-	-	-	突形、凹線、ナズ	ナズ、面ナサエ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	-
206	深鉢	-	5	口縁	イ132	-	-	-	刷目突形、尾突、ナズ	丁字突ナズ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	-
207	深鉢?	-	5	口縁	イ142	-	-	-	刷目突形、尾突、ナズ	丁字突ナズ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	-
208	深鉢	-	5	口縁	イ102	-	-	-	刷目突形、丁字突ナズ	鼻頭、丁字突ナズ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	-
209	鉢?	-	6	口縁	イ111	-	-	-	凹線、尾突、刷目突、ナズ	ミガサ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	-
210	鉢?	-	6	脚底	イ26+22	-	-	-	凹線、刷文、ナズ	ミガサ、ナズ	-	-	-	-	-	-	-	-	○	○	○	-	-	-	-	-	-	-	褐色	-	-	-	-	-	-	-

第10表 出水員塚出土土器観察表(8)

周知 部分	器種	開口 分類	編年 部位	注記	法量(cm)		文様・模様		胎土					色澤	備考	出題番号			
					口径	底径	脚高	外周	内面	白色 線子	石瓦	長石	硝子				砂質	砂質	外周
29	211 深鉢	-	6	口縁 イ131	-	-	-	凹点、横文、点線、ナデ	ナデ	ナデ	○	○	○	-	○	○	に灰い赤褐色	に灰い赤褐色	
	212 深鉢	-	6	口縁 イ111	-	-	-	点線、横文、ミギキ、ナデ	ナデ、肩オケエ	ナデ	○	○	○	○	○	○	に灰い赤褐色	明赤褐色	
	213 深鉢?	-	6	口縁 イ127	-	-	-	点線、羽田横文、ナデ	ナデ、肩オケエ	ナデ	○	○	○	○	○	○	灰黄	に灰い灰黄色	
	214 深鉢?	-	6	胴部 イ111	-	-	-	点線、羽田横文、ナデ	ナデ	ナデ	○	○	○	○	○	○	赤	に灰い黄	
	215 鉢?	-	6	胴部 イ111	-	-	-	灰黄、折田横文、ナデ、ミギキ	ナデ	ナデ	○	○	○	○	○	○	○	に灰い灰黄色	灰黄褐色
	216 深鉢?	-	6	胴部 イ111	-	-	-	點田、横文、ミギキ	ナデ	ナデ	○	○	○	○	○	○	○	黒赤灰	黒赤
	217 深鉢	-	6	胴部 イ122	-	-	-	点線、横文、ナデ	鼻頸、ナデ、肩オケエ	ナデ	○	○	○	○	○	○	○	に灰い赤褐色	に灰い赤褐色
	218 鉢?	-	6	胴部 イ122	-	-	-	點田、横文、ミギキ	ナデ	ナデ	○	○	○	○	○	○	○	黒	黒黄
	219 深鉢?	-	6	胴部 イ132	-	-	-	点線、折田横文、ナデ	鼻頸、ナデ	鼻頸、ナデ	○	○	○	○	○	○	○	黒赤	灰黒
	220 深鉢?	-	6	口縁 イ133C	-	-	-	凹点、折田横文、ナデ	ナデ	ナデ	○	○	○	○	○	○	○	に灰い赤褐色	に灰い赤褐色
	221 深鉢	(3-4)	口縁	イ133W	21.2	-	-	-	ナデ、ケズリ	鼻頸、肩オケエ、ナデ	○	○	○	○	○	○	○	黒	明赤褐色
	222 鉢	(3-4)	口縁	イ133W	16.4	-	-	-	鼻頸、肩オケエ、ナデ	ナデ、肩オケエ	○	○	○	○	○	○	○	に灰い赤褐色	に灰い赤褐色
	223 鉢	(3-4)	口縁	イ133W	16.4	-	-	-	鼻頸、肩オケエ、ナデ	ナデ、肩オケエ	○	○	○	○	○	○	○	に灰い赤褐色	に灰い赤褐色
	224 鉢	(3-4)	口縁	イ133W	26	-	-	-	ナデ、ケズリ	鼻頸、肩オケエ、ナデ	○	○	○	○	○	○	○	に灰い赤褐色	灰黒
	225 深鉢	(3-4)	口縁	イ132	26	-	-	-	ナデ、肩オケエ	ナデ、肩オケエ	○	○	○	○	○	○	○	黒赤	灰黒
	226 深鉢	(3-4)	口縁	イ132	26	-	-	-	ナデ、肩オケエ	ナデ、肩オケエ	○	○	○	○	○	○	○	に灰い赤褐色	に灰い赤褐色
	227 鉢	(3-4)	口縁	イ101	25.4	-	-	-	点線、折田横文、ナデ、ナデ	肩オケエ、ミギキ、ナデ	○	○	○	○	○	○	○	黒褐色	に灰い赤褐色
	228 鉢	(3-4)	口縁	イ101	27.2	-	-	-	ミギキ、ナデ	ミギキ、ナデ	○	○	○	○	○	○	○	に灰い赤褐色	に灰い赤褐色
	229 深鉢	(3-4)	口縁	イ125	24.8	-	-	-	鼻頸、ナデ	ナデ、肩オケエ、ナデ	○	○	○	○	○	○	○	に灰い赤褐色	に灰い赤褐色
	230 深鉢	(3-4)	口縁	イ125	26	-	-	-	ナデ、肩オケエ	ナデ、肩オケエ	○	○	○	○	○	○	○	灰土	灰黄
	231 深鉢	(3-4)	口縁	イ130	24.8	-	-	-	ケズリ、ナデ、肩オケエ	ナデ、肩オケエ、鼻頸	○	○	○	○	○	○	○	黒赤	灰黄
	232 深鉢	(3-4)	口縁	イ130	23	-	-	-	ナデ、ケズリ	ナデ、肩オケエ、ナデ	○	○	○	○	○	○	○	黒赤	に灰い赤褐色
	233 深鉢	(3-4)	口縁	イ125	26	-	-	-	ナデ、ケズリ	肩オケエ、ナデ	○	○	○	○	○	○	○	黒赤	に灰い赤褐色
	234 深鉢?	1	底部	1B11W2	12.6	-	-	-	肩オケエ、ナデ	肩オケエ、ナデ	○	○	○	○	○	○	○	に灰い赤褐色	灰黄
	235 深鉢	(3-4)	底部	1B11W2	10.4	-	-	-	肩オケエ、ナデ	肩オケエ、ナデ	○	○	○	○	○	○	○	黒赤	灰
	236 深鉢	(3-4)	胴部	底系1A14	13.4	-	-	-	ケズリ、ナデ、肩オケエ	尾系ケズリ、ナデ、肩オケエ	○	○	○	○	○	○	○	に灰い赤褐色	に灰い赤褐色
237 深鉢	(3-4)	胴部	イB+O6	-	-	-	-	ナデ、肩オケエ	ナデ、肩オケエ	○	○	○	○	○	○	○	明赤褐色	に灰い赤褐色	
238 深鉢	(3-4)	底部	1B11W2(2)	13.8	-	-	-	ナデ、肩オケエ	ナデ、肩オケエ	○	○	○	○	○	○	○	に灰い赤褐色	に灰い赤褐色	
239 深鉢	(3-4)	底部	イ1V1	12.1	-	-	-	肩オケエ、ナデ	肩オケエ、ナデ	○	○	○	○	○	○	○	黒赤	灰黄	
240 深鉢	(3-4)	底部	イ1V2	13.6	-	-	-	ナデ、肩オケエ、ケズリ	ナデ、肩オケエ、ナデ	○	○	○	○	○	○	○	に灰い赤褐色	に灰い赤褐色	

第11表 出水具塚出土土器類表⑨

標識 番号	器種	開口 分類	根立 分類	部位	注記	法量(cm)		文様・調整				胎土				色澤		備考	出題の番号	
						口径	底径	脚高	外周	内面	白色 線立	石瓦	黒瓦	赤瓦	砂漉	外面	内面			
241	深鉢	(3-4)	底部	イB1221		12.6	-	-	ナリ、指サユエ	ナリ	○	○	○	○	○	灰青陶	灰青陶			
242	深鉢	(3-4)	底部	イB632		14.8	-	-	指サユエ、ナリ、ケズリ	指サユエ、ナリ	○	○	○	○	○	にたい赤陶	明赤陶			
243	深鉢	(3-4)	底部	イB13		14.4	-	-	指サユエ、1等2ナリ、ナリ	ナリ	○	○	○	○	○	にたい赤陶	灰青			
244	深鉢	(3-4)	底部	イB24N		8.8	-	-	指サユエ、ナリ	赤陶	○	○	○	○	○	にたい赤陶	にたい赤陶			編物圧痕
245	深鉢?	(3-4)	脚部	イB24N		13.6	-	-	刺交文、灰黄文、ナリ	ナリ	○	○	○	○	○	灰青陶	にたい赤陶			
246	深鉢?	(3-4)	脚部	イB24N		8.8	-	-	刺交文、ナリ	ナリ	○	○	○	○	○	灰青	灰青			
247	深鉢?	(3-4)	脚部	イB11		10	-	-	刺交文、ナリ、指サユエ	ナリ	○	○	○	○	○	灰白	にたい赤陶			
248	深鉢?	(3-4)	脚部	イB33C		12.8	-	-	ナリ、指サユエ	ナリ	○	○	○	○	○	にたい赤陶	青			編物圧痕
249	鉢?	6	脚部	イB11		8.8	-	-	土織、3等ナ	3等ナ	○	○	○	○	○	灰陶	黒陶			赤色顔料付着
250	鉢	その他	口縁	イB21	20	-	-	-	土織、指サユエ、ナリ	指サユエ、ナリ	○	○	○	○	○	明赤陶	にたい赤陶			
251	深鉢	その他	口縁	イB21	20	-	-	-	突型、土織、ナリ	ナリ、指サユエ	○	○	○	○	○	にたい赤陶	青			
252	小型深鉢	その他	口縁	イB11	13	-	-	-	凹凸、土織赤系、ナリ	具段赤系、ナリ	○	○	○	○	○	灰青	にたい赤			
253	深鉢?	その他	口縁	イB33b	-	-	-	-	凹線、器点、土織、ナリ	ナリ、指サユエ	○	○	○	○	○	明赤陶	にたい赤陶			赤色顔料付着
254	深鉢?	その他	外耳	1A11脚3	-	-	-	-	ナリ	ナリ	○	○	○	○	○	赤陶	にたい赤陶			穿孔有
255	-	-	4	口縁	イB21	-	-	3.4	土織、ナリ	ナリ	○	○	○	○	○	青	灰白			
256	-	-	4	脚部	注記不明	-	-	4	土織、ナリ	ナリ	○	○	○	○	○	にたい赤	灰青			凹線赤土製品
257	-	-	4	脚部	イV01	-	-	5.9	土織、ケズリ、ナリ	ナリ	○	○	○	○	○	明赤陶	にたい赤陶			凹線赤土製品
258	-	-	4	脚部	イV21	-	-	5.2	土織、ナリ	ナリ、指サユエ	○	○	○	○	○	明赤陶	にたい赤陶			凹線赤土製品
259	-	-	(3-4)	脚部	イB24N	-	-	3.8	ナリ	土目ナリ、ナリ	○	○	○	○	○	灰青	にたい赤陶			凹線赤土製品
260	-	-	(3-4)	脚部	イB712	-	-	4.1	ナリ	ナリ	○	○	○	○	○	灰青陶	灰青陶			凹線赤土製品
261	-	-	(3-4)	脚部	177N	-	-	3.7	ナリ	ナリ	○	○	○	○	○	青	赤陶			凹線赤土製品
262	-	-	(3-4)	脚部	イB27	-	-	4.2	ナリ	ナリ	○	○	○	○	○	にたい赤陶	にたい赤陶			凹線赤土製品
263	-	-	(3-4)	脚部	イB316	-	-	4.8	ナリ	ナリ、指サユエ	○	○	○	○	○	黒陶	用陶			凹線赤土製品
264	-	-	(3-4)	底部	イB131	-	-	5.5	ナリ	ナリ、指サユエ	○	○	○	○	○	明赤陶	明赤陶			凹線赤土製品
265	-	-	(3-4)	脚部	178-12	-	-	3.9	赤系、ナリ	ナリ	○	○	○	○	○	灰陶	明赤陶			凹線赤土製品
266	-	-	6?	脚部	177-b	-	-	4.4	編み織文、ナリ	ミゴナ	○	○	○	○	○	青	青			凹線赤土製品

※ 出題の番号のページは「河内古市第一- 古市町立企業作業 土器-1(198)」所収の図録ページである。

※ 標識番号255-266の器種は「凹線赤土製品」の長きである。

第12表 出水員峰出土石器・石製品総覧表

標本番号	器種	記号	寸法(cm)			重量(g)	石材	備考	出願番号	
			長さ	幅	厚さ					
35	267	石核	4.50	4.00	1.60	2040	日本赤銅隕石			
	268	石核	2.40	2.00	1.40	1100	日本赤銅隕石			
	269	石核	3.30	4.80	1.30	2100	日本赤銅隕石			
	270	削片	3.90	4.40	1.10	1100	日本赤銅隕石	二次加工		
	271	削片	2.50	3.20	1.10	1100	日本赤銅隕石	二次加工		
	272	削片	3.00	3.40	0.90	800	日本赤銅隕石	二次加工		
	273	スラットイバー	6.30	4.60	1.90	5200	日本赤銅隕石			
	36	274	磨片石器	2.30	3.20	0.30	500	チャート		
	275	磨片石器	10.20	5.20	0.80	6100	頁岩			
	276	石核東部	2.90	2.40	1.10	1040	輝緑岩			
37	277	磨製石斧	145.20	67.50	50.00	858.28	砂岩			
	278	磨製石斧	101.20	61.00	29.50	261.50	安山岩			
	279	打製石斧	129.00	67.20	28.50	319.65	ホルンフェルス			
	280	打製石斧	151.90	62.90	28.30	300.20	ホルンフェルス			
	281	磨片	12.60	11.10	4.80	1045.00	安山岩			
	282	磨片	11.90	10.80	5.20	1035.00	輝緑岩			
	283	磨片	10.10	9.20	5.60	933.00	砂岩			
	284	石製品	6.20	7.20	3.10	224.00	砂岩			
	285	磨製品	4.80	1.20	1.20	8.31	滑石?			
	38							丸球状物品か	河川1956a P179 b 1	

第13表 出水員峰出土石器・骨角器総覧表

標本番号	器種	記号	寸法(cm)			重量(g)	備考	出願番号
			長さ	幅	厚さ			
40	286	骨角	V 2 1	-	0.30	2.25		河川1956a P179 a 3
	287	骨角	V 2 4	-	0.35	4.59		河川1956a P179 a 1
	288	骨角	V 2 1	-	0.30	9.08		河川1956a P179 a 2
	289	骨角	部水	7.20	0.40	12.54	ツネガイ科	
	290	骨角	部水	6.60	0.55	12.24	ツネガイ科	
	291	骨角	出水12CA	9.50	0.70	67.00	ツネガイ科	
	292	骨角	出水5	6.60	0.40	21.00	ツネガイ科	
	293	骨角	不明	8.80	0.70	21.00	ツネガイ科	
	294	骨角	不明	1.10	0.30	0.60	ツネガイ科	
	295	骨角	不明	6.10	0.30	24.00	ツネガイ科	
41	296	骨角加工品	V 2 1	6.90	1.25	2.17	磨片	河川1956a P179 b 2
	297	骨角加工品	部水	10.20	0.60	4.46	磨片	
	298	骨角加工品	部水	3.70	1.20	1.20	磨片	
	299	骨角加工品	部水	3.70	1.20	1.20	磨片	

出願番号のバーは、「河川1956a」-「古物記念製作 土倉」(1981)所収の複製ページである。

第IV章 自然科学分析

本遺跡出土の土器と垂飾品について、次のとおり双眼実体顕微鏡と走査電子顕微鏡による形状観察及びエネルギー分散型蛍光X線分析装置による成分分析を行った。

第1節 試料

土器表面に塗布または附着していた赤色及び白色粒子土器5点、垂飾品1点、計6点

第2節 観察・分析方法

1 形状観察

以下の機器を使用して、形状を観察し撮影を行った。

ア 双眼実体顕微鏡（ニコン製 SMZ1000）による8～60倍観察

イ 走査電子顕微鏡（日本電子製 JCM-6000Plus）による1000～2000倍観察

2 成分分析

エネルギー分散型蛍光X線分析装置（堀場製作所製 XGT-1000、X線管球ターゲット：ロジウム、X線照射径100 μ m）を使用し、次の条件により分析を行った。

X線管電圧：15/50kV 電流：自動設定

測定時間：200秒 X線フィルタ：なし

試料セル：なし パルス処理時間：P3

定量補正法：スタンダードレス

赤色粒子及び白色粒子について、附着している部分と附着していない部分の分析を行い、比較した。

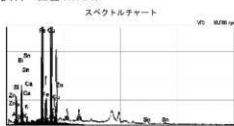
第3節 結果

試料の蛍光X線分析スペクトルチャート（成分分析）とFPM定量結果、双眼実体顕微鏡及び走査電子顕微鏡による形状観察結果の1例である。

第4節 考察

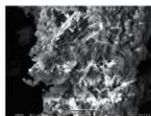
蛍光X線分析の結果から、赤色粒子がある土器（試料（1）、（2）の2点）は、鉄のピークが見られる。赤色粒子の附着の有無で比較すると、附着有の部分の方がわずかではあるが鉄の濃度が高い。鉄の成分をもつ赤色顔料（ベンガラ）といえる。また、走査電子顕微鏡の画像より、針状結晶は見られなかったので、パイプ状ベンガラではなく、鉱物（赤鉄鉱）由来のベンガラと考えられる。他の白色粒子がある土器（試料（3）～（5）の3点）は、従来の白色顔料の白土（アルミニウムの含水ケイ酸塩）ではなく、同種の白亜（炭酸カルシウム）も考えられるが、貝塚から出土したことを考慮し、周辺の炭酸カルシウム附着が相当である。試料（6）については、滑石の可能性もあるが、周辺遺跡の資料や分子構造を解析する赤外分光法FT-IRを考慮する必要がある。

(1) 試料 土器 No.249



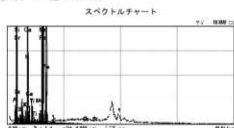
形状観察結果（双眼実体顕微鏡）

FPM定量結果			
元素	ライン	強度 (cps/mA)	質量濃度 (%)
アルミニウム	K	5.30	7.15
けい素	K	41.45	2387
りん	K	6.23	1.96
カリウム	K	2.09	0.45
カルシウム	K	11.27	1.51
鉄	K	1212.28	19.46
銅	K	1707.31	34.95
亜鉛	K	96.09	1.77
チタン	K	27.67	4.49
ビスマス	L	49.85	4.39



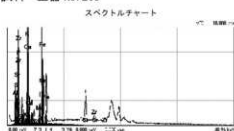
形状観察結果（走査電子顕微鏡）

(2) 試料 土器 No.253



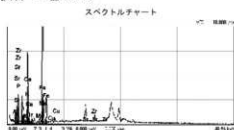
FPM定量結果			
元素	ライン	強度 (cps/mA)	質量濃度 (%)
アルミニウム	K	30.86	11.15
ケイ素	K	151.17	40.53
硫黄	K	10.57	0.89
カリウム	K	16.02	1.58
カルシウム	K	162.23	13.00
チタン	K	67.67	1.66
マンガン	K	51.17	0.72
鉄	K	2356.63	30.37
ストロンチウム	K	12.16	0.10

(3) 試料 土器 No. 203



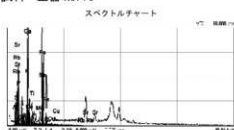
F分析結果			
元素	ライン	強度 (cps/mA)	質量濃度 (%)
アルミニウム	K	28.51	22.10
けい素	K	27.27	13.04
りん	K	84.23	21.80
炭素	K	2.57	0.38
カリウム	K	4.94	0.84
カルシウム	K	171.79	23.73
マンガン	K	58.75	1.61
鉄	K	698.38	13.45
ストロンチウム	K	85.96	0.95
ジルコニウム	K	9.02	0.09

(4) 試料 土器 No. 75



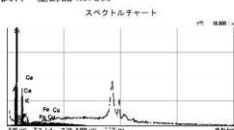
F分析結果			
元素	ライン	強度 (cps/mA)	質量濃度 (%)
アルミニウム	K	4.59	16.47
けい素	K	11.76	17.06
りん	K	21.48	18.00
カリウム	K	2.26	1.19
カルシウム	K	57.76	27.15
マンガン	K	9.02	0.80
鉄	K	242.30	17.59
銅	K	2.30	0.15
ストロンチウム	K	35.52	1.37
ジルコニウム	K	6.81	0.23

(5) 試料 土器 No. 76



F分析結果			
元素	ライン	強度 (cps/mA)	質量濃度 (%)
アルミニウム	K	14.98	17.76
けい素	K	23.96	16.10
りん	K	44.53	16.92
炭素	K	2.39	0.49
カリウム	K	5.34	1.27
カルシウム	K	130.36	30.18
マンガン	K	26.78	0.71
鉄	K	448.80	15.44
銅	K	4.46	0.13
スズ	K	4.47	0.08
ストロンチウム	K	53.11	0.92

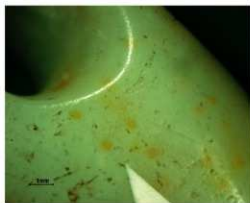
(6) 試料 垂飾品 No. 285



F分析結果			
元素	ライン	強度 (cps/mA)	質量濃度 (%)
アルミニウム	K	36.44	19.50
けい素	K	177.24	77.63
炭素	K	4.59	0.34
カリウム	K	4.66	1.11
カルシウム	K	6.85	1.28
鉄	K	5.63	0.09
銅	K	3.90	0.11



形状観察結果(全体)



形状観察結果(双球実体顕微鏡)

第V章 総括

出水貝塚における1953・1954年の発掘調査成果について、他年度の出水貝塚の調査及び他遺跡の事例も踏まえた考察と再評価を行い、総括としたい。

第1節 埋葬について

まず、出水貝塚出土の縄文中期から後期初頭の埋葬人骨を中心に、九州中南部の遺跡の出土事例を参考にしながら当時の埋葬方法について述べる（第14表）。出水貝塚の1954人骨の性別は出水市教育委員会報告書の峰和治らの分析に基づいた性別を掲載した（峰・竹中・小片2000）。熊本県宇土市轟貝塚は1919年にも人骨18体が出土しているが、墓坑の検出層位が不明で時期が確定できないため、掲載していない。1966年出土人骨は、縄文時代人骨6体のみを掲載した（宇土市教育委員会2008）。

1 掘り込み（土坑）について

第三章第2節での検討から、1997人骨以外は掘り込みがある可能性が高い。1997人骨は攪乱土坑で上半身が失われていたと報告されており、後世のコンクリート製擁壁の工事で土坑が失われた可能性もある。他5体の状況を考えて掘り込みがあったと考えられる。

垂水市終原貝塚の4体の人骨（後期から晩期）、麦之浦貝塚（後期）や上焼田遺跡（晩期中葉）の人骨でも掘り込みが確認されている。轟貝塚（前期）は、1966年の調査で出土した縄文時代人骨6体については掘り込みを伴っている（宇土市教育委員会2008）。

2 被覆礫について

出水貝塚では、1953人骨や1954-2号・3号・4号人骨の

4体に礫があり、特に1954-2号人骨は石に覆われたような状態と報告されている。3号・4号人骨についても、報告書（河口1958a）の第4図からは被覆礫があったと推定される。

轟貝塚の報告書では人骨周辺の礫についての報告はなされていないが、実測図と写真から見る限りでは、上半身を囲むように土坑に沿って礫が検出されている（宇土市教育委員会2008）。市来貝塚でも4個の礫が2号人骨に沿って配置されている（河口1991）。終原貝塚では、土坑だけで礫は確認されていない（垂水市教育委員会1996・1999・2006）。

3 埋葬姿勢について

1954-3号人骨は頭骨以外の残存状況が良くないため、屈葬か伸展葬かは判断できない。その他の人骨は、1954-2号人骨以下下肢は折り曲げられた仰臥屈葬である。屈葬でも、大腿骨を肩の方へ強く折り曲げ、膝を反対方向へ折り曲げる強屈葬もあれば、膝を立てた状態でそのまま石に倒れた屈葬もある。1954-2号だけが伸展葬であるが、屈葬か伸展葬かの違いの意味は不明である。市来貝塚でも1体伸展葬の人骨が出土しているが、ほとんどは屈葬である。

全国的にも後期までは屈葬が主で、晩期あたりから伸展葬が多くなるという報告がある（小野・春成・小田1992）。また、長野県の北村遺跡（中期～後期の遺跡）で300体の人骨が出土し、埋葬状況が分かる105体について調べた報告がある（財）長野県埋蔵文化財センター1993）。その結果では、人骨の77.8パーセントが何らか

第14表 九州中南部における縄文時代の人骨出土遺跡と埋葬の状況

番号	遺跡名	時期	埋葬状態	性別	部位	備考	文献
1	出水貝塚	中期	53号 不完全屈葬	男	北西	体の両側に礫4個、頸部に土器底部	河高式 河口1963
			54-1号 仰臥屈葬	男	南	下肢折り曲げられた状態	河高式
			54-2号 仰臥伸展葬	女	南	人骨上及び周囲に石塊	河高式
			54-3号 不明	男	南東	体上に石塊被覆	河高式
			54-4号 仰臥屈葬	女	西	顔骨周辺に若干の石	河高式
		後期初頭	97号 仰臥屈葬	男	北	腰骨以下の下肢骨	南原寺式 出水市教育委員会2000
2	麦之浦貝塚	後期	土坑形状より屈葬?	女	南東	土坑内より頭骨	— 川内市土地開発公社1987
3	市来貝塚	後期	61-1号 仰臥屈葬	女	南	下肢及び脛骨に石塊	市来式 河口1991
			61-2号 仰臥屈葬	女	南東	4個の礫と足下に礫	市来式
			61-3号 仰臥伸展葬	男	南	巨大の脛骨、骨茎が大	出水式
4	上焼田遺跡	晩期中葉	77-1号 仰臥屈葬	男	北西	土坑	— 鹿児島県教育委員会1977・2006
			95-2号 仰臥屈葬	男	北西	土坑	— 垂水市教育委員会1996・2005
5	終原貝塚	後期-晩期	97-3号 仰臥屈葬	女	南	土坑	黒色炭研削 垂水市教育委員会1999・2006・2005
			97-4号 仰臥屈葬	男	西北西	土坑	市来式
			66-1号 仰臥屈葬	女	南東	土坑 貝輪装着 脛部に礫	轟式?
6	轟貝塚	前期～中期?	66-2号 仰臥屈葬	女	西	土坑 貝輪装着	轟式?
			66-3号 仰臥屈葬	不明	北西	土坑	— 宇土市教育委員会2008
			66-5号 横臥屈葬	不明	北西	土坑	北久根山式
			66-7号 横臥屈葬	不明	西	土坑	轟式?
			66-8号 仰臥屈葬	女	北西	土坑	北久根山式

※顔位・性別などの詳細が不明で、情報の少ない人骨は記載していない。

の形で足が曲げられていた屈葬姿勢であった。足の曲げ方については、曲げた膝が立っているもの、左または右方向に倒れているもの等、千差万別であったと報告されている。

出水貝塚の19542号の伸展葬人骨は、他の人骨と同じ阿高式土器を伴っており、上述の事例等からも時期の違いによる葬法の違いではない。やはり千差万別の埋葬法だったと考えられる。

4 頭位について

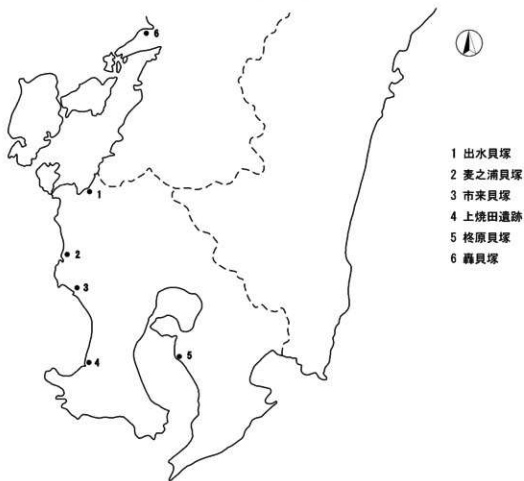
頭位については第14表で示したとおり、出水貝塚内で統一性はなく、性別による差も見られない。死者の頭を北側に向ける所謂「北枕」の観念はない。千葉県市川市の絶山遺跡では、頭位の方向が中央部で正反対を向く2群に分かれる遺跡の事例もある（小野・春成・小田1992）。これは出自の違いによるものらしい。

県内の他遺跡で頭位を見てみると、市来貝塚は南方向に統一され、「集落への遺体の視線を避けるように配慮」したものと報告されている（河口1991）。その他の遺跡では、男性が北西方向で女性が南・南東方向に多い。性別による使い分けも考えられるが、一遺跡あたりの個体

数が少ないため可能性の範囲に留める。熊本県轟貝塚は北西や西が多い傾向にある。

以上のことから、出水貝塚では、屈葬を主としながらも埋葬姿勢や頭位については人骨毎にばらばらで、県内の縄文人骨出土遺跡や轟貝塚と比べると統一性や規則性がないようである。基本的に、土坑を掘り、屈葬ないし伸展葬で上から礫と土で被覆した葬法だったと考えられる。貝輪、簪、垂飾品の装飾品が出土しているが、埋葬に伴う副葬品としては確認されていない。

ただし、特徴的な埋葬として、1953人骨は頭部に接して深鉢の下部が出土している（河口1986）。埋葬当時頭に土器を被せた可能性もある。このように土器で顔を覆う寛被り葬は先述した北村遺跡からも確認されている。また、出水貝塚は体上に礫を置く人骨が多い。この礫は、被覆礫のほか胸に石を抱かせる抱石葬を行った可能性もある。寛被り葬や抱石葬は、靈魂がさまよい出ることを恐れたものではないかという報告がある（長野県立歴史館1996）。市来貝塚における膝下の置き石や巨岩の除への埋葬も、遺体の活動を封じるものとして報告されている（河口1991）。



第45図 縄文人骨出土遺跡位置図

第2節 土器について

本貝塚では、押型文・並木式・阿高式・南福寺式・出水式・磨消縄文系土器などの土器が出土している。これまで出水貝塚の発掘調査における土器の出土様相、出水式土器の検討、評価について述べる。

1 土器の出土様相について

本貝塚は出水式土器の標式遺跡であり、河口の調査に加え、古くは濱田耕作らの1920年調査、近年では1996～1998（平成8～10）年の出水市教育委員会による調査も実施され、これまでに多くの土器が出土している。

1920年調査で出土した土器については、「伊木力遺跡」（川崎1990）に実測図が掲載されているため、写真と合わせて資料として掲載する（資料11～21）。京都大学総合博物館が所蔵している1920年調査資料を見たとく、土器は出水式が主体を占め、南福寺式・市来式・磨消縄文系土器も見られた。南福寺式・出水式の時期であると考えられる無文土器や底部・脚部も多く確認できた。一方で並木式は確認できず、阿高式に分類されている土器（京都大学文学部1960）は、現在の南福寺式の範疇であると考えられる。以上のように、実見により把握できた土器型式と、当時の調査で貝層より下は遺物無しと結論付けている（第二章第1節参照）ことから、1920年調査では貝層以上から多くの南福寺式・出水式・市来式・磨消縄文が出土していることになる。ただし、報告書（濱田・島田1921）の写真（圖版第11下段、圖版第15下段など）に押型文土器の破片が写っていたことから、河口は「南九州では押型文土器は縄文時代後期まで残存するとの説が流布する原因となった」（河口2005）としている。

河口が主体となった1953年・1954年調査では、貝層下の赤土層（アカホヤ層）と黒色土層まで調査を行い、土器の出土状況から並木式→阿高式→南福寺式→出水式→市来式という変遷をたどることができたことが大きな成果の一つとされている（第15表）。南福寺式・出水式・市来式が基本的に貝層以上から出土しているという結果は、1920年調査の遺物からみても齟齬はない。押型文土器については、河口の野帳の記述から赤土層（赤褐色層）及び黒土層からまともに出土していることが分かる。

1996～1998年調査では、これまでの調査成果の再確認及び再検討を視野に入れた調査が行われた。貝層の下から阿高式、貝層ブロックの下からは南福寺式、上からは出水式が出土することから、これまでの調査の出土状況と一致しており、かつ貝塚が南福寺式～出水式の時期に形成されたことが分かっている。「縄文時代中期末から後期前葉の貝塚」（出水市教育委員会2000）としているが、現在南福寺式は縄文後期初頭に位置づける編年が一般的になっており（水ノ江2008、水ノ江・前道2010、真邊2011）、後期初頭～前葉の貝塚とするのが妥当である

と考えられる。また、押型文の大形化・粗雑化があることから時間幅があることが考えられることや、出水式の細分・編年についても触れている。出水式については第二章第2節を参照していただきたい。

本報告で対象とした河口の1953年・1954年調査時の土器は、河口の土器分類に加え、未報告分土器に適用した本報告での分類を河口報告分土器にも当てはめた（第3表～第11表参照）。2類土器は河口の報告では見られなかったが、文様の特徴から阿高式の終末期～南福寺式初期にかかる土器群であると考えられる。基本的に河口の分類と本報告での分類は合致するが、阿高式と報告されていた第13図74や第14図79等は、浅鉢形の器形や文様などを考慮して南福寺式（3類土器）の範疇と捉える方が妥当であると考えられる。また、「波状隆起文」（第17図97・98）は出水式（4類土器）の範疇であると考えられ、「凸帯文」と報告されていた土器については、後期土器の型式が混在しているか出水式が多数を占めていると考えられる。底部は胎土や調整から南福寺式～出水式期、脚部は文様の種類、肥厚帯に施文するという口縁部との共通性から、出水式の可能性が高いものが多い。磨消縄文系（6類土器）も出土しているが、基本的に搬入品ではなく在地化したものであり、出水式の一要素として考えるべきものである⁽¹⁾。また、鐘崎式も報告されているが、埋文センター所蔵分に照合が取れる土器片を確認することはできなかった。「押型文」と報告された土器の中には捺糸文・捺痕文が混ざっていることが判明した。押型文は口縁部付近が縦位、胴部付近が斜位や横位に施文するという方法は一貫しているが、押型文の大きさにより差がみられることから、出水市調査時の指摘通り、押型文の中でも時間幅が存在する可能性がある。

ところで、出水貝塚出土の押型文土器については、「出水下層式」という型式名を用いる場合が多い（八木澤2003、山下2009など）。出水下層式は従来ヤトコロ式併行とされてきたが、水ノ江がヤトコロ式は田村式に組み込まれるべきであると主張した（水ノ江1998）ことも踏まえ、岡本東三は「出水下層式（南部）-無田原式-沈目式（中部）-田村式（北部）を同一の併行型式として位置づけることができる」（岡本2017）とした。出水下層式という型式名について、江坂輝弥による編年表（江坂1959）が引用と考えられる（水ノ江1998）が、正確な設定時期や定義が曖昧である。仮に「出水貝塚出土の押型文土器」と定義しているとするれば、前述した通り押型文土器の中でも時期差がある可能性が高いため、出水下層式の定義の明確化が必要であると考えられる。

2 出水式土器について

出水式に関する詳しい研究史は第二章第2節を参照していただきたい。ここでは出水貝塚出土の出水式土器に焦点を当て、層位や他遺跡の出土事例との比較検討を行

う。

(1) 層位の検討について

河口は、出水貝塚の出土土器、出土トレンチ及び層位の関係を表にまとめている(第15表)。本報告で追加した土器群も含め、層位及びその層位のどの位置から出土したのが重要な鍵となる。そこで、河口が設定したと考えられる注記及び野帳の記録から、出土地点や層位の復元を試みた。

まず、1953年調査時の出土土器の注記は「I A 貝層 4」という表記方法である。1953年調査ではトレンチを I A・I B と設定しており(第二章第1節参照)、注記ではトレンチ名と出土層を記している。最後のアラビア数字は貝層を深さにより I~IV に分けた際の数字だと考えられる(第二章第1節参照)。

次に、1954年調査時の出土土器の注記で最も多いのは「I II 1 3」という表記方法である。遺物に同封されているラベルと注記との関係を見ると、出水貝塚を表す「I」、トレンチ名を表すローマ数字(I~VII)、トレンチ内の区を表すアラビア数字(0~)、その地点で何回目に取り上げたのかを表すアラビア数字で構成されているようである。取り上げた順番と該当層の一部については、河口による野帳の記録を整理したものを第16表に掲載した。また、注記にアルファベットを記したものが多いが、これは河口が土器群や遺物のまとまり毎に任意でつけたものだと考えられる。アルファベットとその内容

に関して、野帳から読み取れたものを第17表に示す。

ただし、第16表から分かるように取り上げ順と該当層の定義が分からないトレンチや層も多い。注記の中には上記の法則に則らず、アラビア数字の数が多めの、+・-・±等の記号があるもの等も多く見られ、これらは遺物に同封されているラベルや野帳の記録と照らし合わせても注記の意味が解明できなかった。また、土器の注記と同封されているラベルの記述が合わないもの、アルファベットが定義通りに付けられていないものも見受けられ、注記そのもの及び保管状況に不明な点や齟齬がある場合が多いことが判明した。

以上のことから、検討に使える資料が少なく、注記やラベルをもとにした土器の正確な層位的検討は難しいと判断した。

(2) 出水貝塚と熊本大学構内遺跡との比較検討

出水式は出土例の増加に伴い様々な研究がされてきたが、川崎による京都大学所蔵資料の分類(川崎1990)は、出水貝塚の出水式を用いた分類案として注目すべきものであると考える。また、最新の成果として熊本大学構内遺跡の土器の出土様相は重要である(熊本大学埋蔵文化財調査センター2019)。出水式である I 類土器は、「波状口縁や平口縁の深鉢を主体とし、口縁はやや外反しながら立ち上がるか、文様施文部がわずかに厚みをもって緩く外反する」こと、「頸部にくびれを持つものが多い」ことを指摘している。口縁部付近の施文によって I a 類

第15表 土器の型式別出土状況(河口1958aより転載)

トレンチ別 層別	VI	V	VI	I 1 3	I II	
	表層					
貝層	出水 VI			市来 市来? 出水	出水 (II)	市来 (I) 出水 (III) 南福寺 (V)
赤褐色土層	並木式	南福寺下層	南福寺下層	阿高 阿高	阿高 阿高	南福寺 (II) 阿高 並木 (VI)
黒色土層	押型文		押型文	押型文 押型文		押型文 (IVVII)
砂礫層						

第16表 トレンチ毎の取り上げ順と該当層（1954年調査）

トレンチ・区 層位	I			II		III		VI
	1区	2区	3区	1区	2区	1区	2区	2区
表土	第1回	第1回		第1回	第1回	第1回	第1回	
混土貝層	第2回	第2回	第3回	第2回(25cm迄) 第3回(25cm以下)	第2回(3区では南 西角は純貝 層、区別して 採集) 第3回(赤土に接す るところまで)	第2回	第2回(やや 不純・少量) 第3回(南北 2分して採 集) 第4回(南北 2分下層)	第1回 (貝層8cm 迄)
赤褐色土層	第3回		第5回			第3回		
黒色土層			第6回					
砂礫層								

※Iトレンチ4～8区及びV・VIトレンチ、空白部分は記録無し。IVトレンチは機具のため調査を貝層までに留め、河川による報告もなされていない。

第17表 注記使用アルファベットとその定義（1954年調査）

アルファベット	トレンチ	区	内容
a	II	1	土器群 北部角より150cmの点より西部へかけて出土す 深さ19cm-25cm 無文土器及び出水式土器
b	II	1	土器群 北部角より280cmの点より西部へかけて出土す 出水式
c	II	1	土器群 南角より1m(南西角)に出土 -28cm 大きな貝、土器、底部、石等出土
d	II	1	土器群 30～37cm 北角より130cmより南へかけて出土 阿高式出土
e	II	2	土器群 北部
f	I	3	土器群 北角部土器群
g	I	3	硬玉 南東角
h	II	2	土器群 石群 獣骨
i	II	2	南部 石群 獣骨
j	II	2	獣骨 セ骨肋骨つき
k	I	3	土器群
l	I	3	南西角 土器群
m	I	2	2回目 石群
n	III	1	土器 獣骨
o	III	1	土器 くじらの脊椎
p	III	1	土器群
q	III	2	土器群
r	II	1	赤土層土器及礫層獣骨(134m) くじら
s	III	1	貝層下赤土層上 獣骨 くじら
t	III	2	土器 石の群 東角
u	III	2	土器 完全 中央東より
v	III?	2?	土器 押型及無文-1m 赤土層中心より底部出土す
w	VI	1	土器群

(沈線文を主体とする)及びI b類(刺突文と刻目突帯文が施される)とに分類している。この熊本大学構内遺跡の出土事例及び出水貝塚出土土器を対象とした川崎の分類案と比較しながら、本報告の出水式について概観する。

出水貝塚の出水式について見てみると、河口報告分・未報告分及び1920年出土遺物(資料11~資料21)ともに、やや張った胴部をもち頸部で屈曲して口縁部が外反もしくは直行する深鉢、頸部で屈曲せず直行もしくはやや内湾して口縁部へ至る深鉢がみられる。数量としては前者が多く、熊本大学構内遺跡の出水式の器形と共通する。熊本大学構内遺跡の出水式との相違点として、出水貝塚は①口縁部の文様帯の肥厚が顕著なものが多いこと、②上げ底の脚台が多く見られることが挙げられる。①については、文様パターンに大きな差はなく、地域性の可能性が考えられる。②について、熊本大学構内遺跡の報告書で確認できたものは2点のみであったが、出水貝塚では透かしが入ったもの、口縁部と類似した肥厚帯や文様をもつものなどが多数みられた(第22図167~175、第33図246~248、資料20、21)。この脚台の出土量の差が地域差によるものなのか、出水式の中での時期差なのかは今後の課題としたい。

さて、本報告では河口調査時の出水式に限り、刻目突帯の有無を基準に4類土器と5類土器に分類したが、出水式の文様パターンの多様さからこの2分類のみでは片付けられない。出水式のバリエーションの多さや時間的な細分の可能性についてはこれまでも指摘があり(水ノ江・前迫2010)、特に4類土器は更なる細分が可能であると考えられる。出水貝塚の出水式と考えられる土器の中で、共通性が高い土器片が一定数確認できる文様パターンとして、

- A: 口縁部に限定した施文で、数条の横位の沈線と縦位の刺突文・短い沈線を組み合わせたもの(第19図120・123、第20図138・139・140など)
- B: 口縁部に限定した施文で、斜位の短沈線もしくは短沈線を複数組み合わせたもの(第19図117、第20図126・127、第27図197~199、資料12・13など)
- C: 口縁部文様帯の下から頸部付近にかけ、斜位や格子状の沈線・刺突文を施すもの(第20図128・129・135、第27図204、資料14~資料15など)
- D: 幅広い突帯に沈線や刺突文を施し、口縁部付近に貼付するもの(第16図88・89、第17図100、第19図113、第27図205、資料16の120・122・124など)
- E: 3本の沈線を口縁部に沿って施すもの、二又に分かれる山形突起を持つものが多い(第17図97・98・99、資料16の119など)
- F: 刻目突帯を口縁部付近に貼付するもの(第28図、資

料16の110~115・117など)

- G: 刺突文に近い短い沈線を縦位に施すもの(第19図108・109・115など)

が挙げられる。しかし、出水貝塚の全ての土器片を検討することが出来なかったため、今回提示した文様パターンは全てを網羅出来るものではない。

A・B・Cはそれぞれ川崎の第1群・第2群・第4群に該当する。A・Bの文様及び文様構成は南福寺式の施文形態(第15図80など)や逆「く」字状沈線と類似し、川崎も南福寺式との類似性を主張している(川崎1990)。CはA・Bの文様パターンをもちつつ施文範囲が広がるが、頸部までの施文は南福寺式に相形が認められないことが指摘されてる(川崎1990)。Dは、文様パターンの共通性から主にBの口縁部文様帯の顕著な肥厚が変化したものと考えられるが、Cの要素を併せ持つ土器もある(第17図100、第27図205など)。Eの文様パターンについて、川崎は「三本沈線は福田KⅡ式の特徴とも言うべきものであり、…南福寺式の系統を引いているとは考えにくい(川崎1991)」と述べている。Aの横位の沈線が変化した可能性もあるが、山形突起下や横位の沈線間に弧状もしくは三角形に沈線を施す土器があることは注意しなければならない。Fは本報告で5類土器に分類したものであり、出水市調査時のc類(刻目隆帯文土器)、熊本大学構内遺跡のI b類の中の一部と同様の土器である。この刻目突帯は、南福寺式からの踏襲とは考えられず福田KⅡ式からの影響とする説(西脇1990)と、口縁部の肥厚帯からの変化の可能性(出水市教育委員会2000)、出水式新出の要素とされ瀬戸内地方で見られる刻目突帯の起源とする意見(幸泉1999)がある。出水式の範疇に含めてはいるが、未だにその系譜が解明されていないのが現状である。Gは熊本大学構内遺跡のI b類に文様が類似しており、頸部の屈曲がなくなるものがあることから御手洗A式古段階に近い土器である可能性がある。

以上の先行研究を踏まえたA~Fの文様パターンの現段階での評価を、以下のように提示しておきたい。

- A及びB……南福寺式から文様の系譜を辿れると考えられる。
- C……口縁部付近の文様はA・Bを踏襲するが、頸部までの施文という新要素が見れる。
- D……A・Bの肥厚帯からの系譜が考えられ、Cの要素を含む土器がある。
- E……磨消縄文系土器(福田KⅡ式)からの影響の可能性が考えられる。
- F……出水式の中の一群の可能性が高いが系譜が不明。
- G……出水式の中でも御手洗A式に近い段階の可能性が

ある。

施文部位や施文方法からみても、出水式は阿高式系土器の系譜だけで考えられるものではなく、福田KⅡ式を中心とした磨消縄文系土器からの影響も大きいと考えられる。この文様パターンの違いには時期差や地域差も考えられるが、今回は編年には至らなかった。また、他遺跡との十分な比較検討が出来ていないことも今後の課題である。

第3節 出水貝塚の再評価

今回の報告で、出水貝塚出土人骨6体の位置関係、埋葬形態について検討を行った。縄文時代人骨の出土数と残存状態からみても、当時の縄文人の形質や埋葬を検討する上での貴重な事例である。

土器・石器は資料化を行い、土器については1920年調査時の出土土器も含めて出水式の口縁部付近文様による分類を行った。前述したとおり、出水式はこれまでも定義の曖昧さやバリエーションの多さが指摘され、本報告でも十分な分類や検討ができず課題を残すところが多いが、今後の出水式の細分・編年の資料となれば幸いである。石器は、河口の報告では文面でもほとんど報告されていないが、一定数の黒曜石剥片や石核、石斧、磨・敲石があることが判明した。また、河口が報告していた石製重飾品は純粋な貝層からの出土とその形態から、縄文後期の大珠再利用の好例として非常に重要なものであることが分かった⁽²⁾。貝輪・貝製品・骨製品についても追加資料を提示したが、南西諸島産貝類については保管時に混ざり込んだ可能性も含めて注意が必要である。

出水貝塚は1920年から断続的に組織的な発掘調査が行われ、特に河口の調査では当時は一般的でなかったアカホヤ層以下の調査も行った。更に、土器の出土状況は縄文中期末～後期前葉の土器編年の層位的な根拠となり、押型土器が早期であることや押型土器の層が残存する遺跡であるという証明にもなった⁽³⁾。発掘調査方法及び人骨、土器の出土様相において、本貝塚は考古学史的に極めて重要な遺跡であるといえる。

【註】

- (1) 水ノ江和同氏のご教示による。
- (2) 水ノ江和同氏、大坪志子氏のご教示による。
- (3) 当時の記録やメモは資料5上段右参照。

【引用・参考文献】※第Ⅱ章掲載済の文献を除く

市来町郷土誌編集委員会 1982「第一章 先史時代」『市来町郷土誌』
宇土市教育委員会 2008「葬貝塚—慶応義塾大学資料再整理報告—」宇土市埋蔵文化財調査報告書第30集

江坂輝弥 1959「日本各地の縄文式土器形式編年と推定文化圏」『世界考古学大系』第1巻 平凡社

岡本東三 2017「第8章 九州島の押型紋土器 4 大分編年後半期の再編成」『縄紋時代早期 押型紋土器の広域編年研究』雄山閣

小野昭・春成秀爾・小田静夫編 1992「図解・日本の人類遺跡」日本第四期学会

鹿児島県教育委員会 1977「上焼田遺跡」鹿児島県埋蔵文化財調査報告書(5)

鹿児島県教育委員会 2006「先史・古代の鹿児島(通史編) 河口貞徳 1991「市来貝塚—昭和36年の発掘について—」『鹿児島考古』第25号 鹿児島県考古学会

京都大学文学部 1960「京都大学文学部博物館考古学資料目録第1部」

(財)長野県埋蔵文化財センター 1993「中央自動車道長野線埋蔵文化財発掘調査報告書11 北村遺跡(財)長野県埋蔵文化財センター発掘調査報告14

川内市土地開発公社 1987「麦之浦貝塚」
重水市教育委員会 1996「柘原貝塚(平成7年度調査)」重水市埋蔵文化財調査報告書(1)

重水市教育委員会 1999「柘原貝塚(平成9・10年度調査)」重水市埋蔵文化財発掘調査報告書(4)

重水市教育委員会 2005「柘原貝塚」重水市埋蔵文化財発掘調査報告(8)

重水市教育委員会 2006「柘原貝塚Ⅱ」重水市埋蔵文化財調査報告書(9)

長野県立歴史館 1996「縄文人の一生—北村遺跡に生きた人びと」平成8年度夏季企画展図録

水ノ江和同 1998「九州における押型土器の地域性」『九州の押型土器—論攷編—』九州縄文研究会

水ノ江和同 2008「九州磨消縄文系土器」小林達雄編『総覧縄文土器』総覧縄文土器刊行委員会

峰和治・竹中正巳・小片丘彦 2000「第3節 出水貝塚(平成9年出土)の縄文時代人骨について」『出水貝塚 出水市埋蔵文化財発掘調査報告書(11)』

八木澤一郎 2003「京込秀人「南九州における押型土器文化の存在」を読んで—縄文早期中葉期における南九州回転施文系土器の系譜と様相の確立に向けて(予察)—」『利根川』24・25 利根川同人

山下大輔 2009「南九州の押型土器編年に関する一考察」『南の縄文・地域文化論考(上)』南九州縄文研究会

資 料

- ・ 河口調査時野帳，人骨検出状況記録野帳
- ・ 1920年調査時遺跡位置図，トレンチ配置図
（『京都帝國大學文學部考古學研究報告』第六冊
（濱田・島田1921）より転載）
- ・ 京都大学総合博物館蔵 出水貝塚1920年発掘土器
（実測図は『伊木力遺跡』（川崎1990）より転載）

28. 12. 20

28. 12. 20
出水段 (尾上善哉)

表層 20 連土

厚 20-30 cm (混土)

土質 多粘

厚 II = 林風川 = 十?

厚 III (25 cm 連) = 十?

厚 IV 5-10 cm

B 土

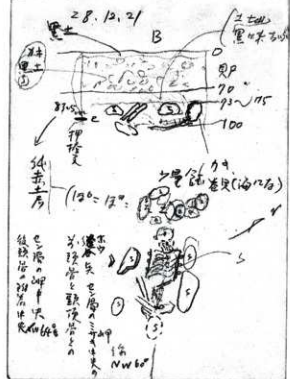
表層

混土厚

厚

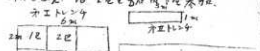
赤土 --- 人骨

28. 12. 21



29. 7. 22

29. 7. 22.
10時 解掘開始 野 邊
山之内 田舎 一 林田 山之内 三河
沖大川 沿 地 土 質 在 場 下 地 表 加



厚 II 土 厚 II 回 目 表層

厚 II 回 目 厚 II 厚 25 cm 連

厚 III 回 目 厚 III 厚 25 cm 以下 乾貝 厚 10 cm 連

厚 I 土 厚 I 土

厚 I 回 目 表層

厚 II 回 目 混土厚

厚 III 回 目 赤土

土 質 多粘
流 野 邊 沿 田 邊 増 山 土 質 野 邊 沿
秋 葉 又 定 本 村 明 礎 大 西 義 雄
下 野 川 土

厚 I 土 厚 I 土

北部 北部 赤土 厚 10 cm 連

赤土 厚 10 cm 連 厚 10 cm 連 厚 10 cm 連

南部 厚 10 cm 連 厚 10 cm 連 厚 10 cm 連

中部 厚 10 cm 連 厚 10 cm 連 厚 10 cm 連

代 表 土 質 土 質 土 質

結果 厚 10 cm 連 厚 10 cm 連 厚 10 cm 連

厚 II 回 目 厚 II 厚 25 cm 連 厚 25 cm 連

厚 III 回 目 厚 III 厚 25 cm 以下 厚 25 cm 以下

厚 I 土 厚 I 土 厚 I 土

厚 I 回 目 厚 I 厚 10 cm 連 厚 10 cm 連

厚 II 回 目 厚 II 厚 25 cm 連 厚 25 cm 連

厚 III 回 目 厚 III 厚 25 cm 以下 厚 25 cm 以下

厚 I 土 厚 I 土 厚 I 土

厚 I 回 目 厚 I 厚 15 cm 連 厚 15 cm 連

厚 II 回 目 厚 II 厚 25 cm 連 厚 25 cm 連

厚 III 回 目 厚 III 厚 25 cm 以下 厚 25 cm 以下

厚 I 土 厚 I 土 厚 I 土

資料 1 河口調査時野帳①

29.7.23

才Ⅱトレン

全部Eに上。
 谷根倉 江川中村山主内池。
 才Ⅱ田田表F 土水出工事。
 才Ⅱ田田里F 30cm迄
 O. 二谷群 北部角より150mを距て、西部へ向つて
 延び、19m-25m。無土谷及び土水出
 工事。
 6. 二谷群 北部角より280mを距て西部へ向つて
 延び、土水出。
 才Ⅲ田田里F 25cm迄。
 C二谷群 南部角より1m(南西角)に土
 29cm。大石層、土谷、砂層、石層土。
 O土谷群 30~37cm 北部より130mを南へ向つ
 て土層、砂層土出。
 赤土層土出(17%)
 南部角部より石層土層土出(17%)

29.7.23
 7月半開始
 才Ⅱトレン 乙南へ
 3m延びて20cm迄

谷根倉 前日谷根倉
 河野治雄大谷(1242)
 高尾野村 稲田俊成泰加。

2Eに3E... 才Ⅱ田田表F 才Ⅱ田田里F
 3E... 才Ⅱ田田里F田田里Fに土水出工事
 採集す。

才Ⅱ田田里Fに土水出工事、19cm迄延び
 21.
 谷根倉。
 4代墓、塔山、大石、下河田、山元。
 後下河田 塔山、大石、土水出工事、
 土谷群田田全土谷、採集す(1242)

29.7.24

Ⅱトレン 2E

才Ⅰ田田表F 才Ⅱ田田里F 才Ⅲ田田里F
 赤土に接する3E
 谷根倉、中村、江川中村、山主内池。
 後、高尾野村、河野治雄(1242)。
 4二谷群 2Eに北側。
 F二谷群 I. 3E。北部部二谷群。
 7 砂層 I. 3E。南部角。
 A. I. 2E。土谷群 石層土層。
 C. II. 2E 南部角 石層土層。
 F. II. 2E 赤土層 砂層土層。
 左 I. 3E。二谷群。
 左 I. 3E 南部角土谷群。

Ⅱトレン 2Eに終了後

Iトレン土谷群 土谷群 土谷群 土谷群
 午後、Ⅱトレン 東部隅隅(才Ⅱトレン 乙
 1m x 2.5m)に谷根倉、Ⅱトレン土谷群の中
 間土層土出。
 採集、江川中村、土水出工事、砂層、山元、林田
 土層土出。

29.7.24

7月半開始 - 6月半開始
 Ⅱトレン 才Ⅲ 才Ⅲ田田(赤土層中上)
 押採文及貝殻佐能文土谷(赤土層)
 才Ⅲトレン表F 2E-3E 塔山、山主内池
 木村、河野治雄。
 才Ⅱトレン 赤土層 大石、山元。
 才Ⅱトレン 赤土層 4代墓 塔山、山元
 (地下墓穴 土水出工事)
 才Ⅲ 山元 土谷(土層赤土層)
 山元 土谷。
 才Ⅱトレン 1E
 1.29m 赤土層下の土層土層土層土層
 下の(1.29m)に石層土層土層

I. 3. 4代墓、塔山、河野治雄、山元、林田、山元。
 II. 1. 山元、大石。
 III. 1. 江川中村、大石、中村、山元。
 III. 2. 山元、塔山、河野治雄、山元。

資料2 河口調査時野帳②

29. 7. 26

29. 7. 26

午後申出。8時半—10時 岡 6時迄

三ノ川 1区 10区 河吃 新田岡

土谷池と分家池を巡る

岡田の150m位の西方の川岸神社の地点に於ては赤土の下層に赤土の層は有つたこと

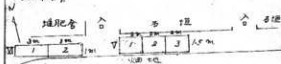
この赤土は遺跡の南方江川野より赤川の河川に於ての層に於ては有つたこと

土谷池 岡田村 赤土

土谷池でカードを行方不明の1区3区の一帯は一個の遺物は彫人がいつてやつたものかも知つたのである。

29. 7. 27

29. 7. 27



8時半南畑—4時半中心(両河川)

今日の昨夜の豪雨の3区は赤土の層は有つたこと。赤川の土谷池の層は有つたこと。

西の中心の層は赤土の層は有つたこと。赤川の土谷池の層は有つたこと。

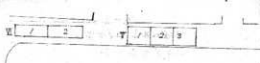
赤川の土谷池の層は有つたこと。赤川の土谷池の層は有つたこと。

赤川の土谷池の層は有つたこと。赤川の土谷池の層は有つたこと。

赤川の土谷池の層は有つたこと。赤川の土谷池の層は有つたこと。

29. 7. 28

29. 7. 28



8時20分南畑—6時半終了

晴大。おもしろい。山内先生が赤土の層は有つたこと。赤川の土谷池の層は有つたこと。

赤川の土谷池の層は有つたこと。赤川の土谷池の層は有つたこと。

赤川の土谷池の層は有つたこと。赤川の土谷池の層は有つたこと。

赤川の土谷池の層は有つたこと。赤川の土谷池の層は有つたこと。

赤川の土谷池の層は有つたこと。赤川の土谷池の層は有つたこと。

今日の赤土は、赤土の層は有つたこと。赤川の土谷池の層は有つたこと。

赤川の土谷池の層は有つたこと。赤川の土谷池の層は有つたこと。

赤川の土谷池の層は有つたこと。赤川の土谷池の層は有つたこと。

赤川の土谷池の層は有つたこと。赤川の土谷池の層は有つたこと。

赤川の土谷池の層は有つたこと。赤川の土谷池の層は有つたこと。

赤川の土谷池の層は有つたこと。赤川の土谷池の層は有つたこと。

資料4 河口調査時野帳④

森野氏 其他大塚 新岡川

V ... 3巴 断面四角 (5m) 2.0m 高さ 2巴を平掘す。厚粘土 隆起土 奥戸が 2.0m 奥戸間幅 1.0m 中央 押型 1.2m 土

II ... 1巴 隆起土 隆行
北西側 掘土 土 排除 下の土赤土 2巴 隆起土 奥戸は 2.0m
奥戸下部は 基本式 2巴 掘土 土 滑り止め 1.2m 高さ 1.0m



2巴 断面 2.4m x 3.0m (奥戸) 中央

III ... 2巴 断面 四角 (4m)

奥部より北西側へ掘土 奥側迄進入
奥戸は 西側より引き高く 奥側斜めに 重役土 下 2.0m
奥戸の下部へ 奥土 が入り込んできた
奥土 奥土 堆積 中央部 隆起土 以下 奥土 進入 している

I ... 2巴 断面 2.4m x 3.0m 押型 土 隆起土

2巴 の 下の 下部の 奥土 上部の 押型 土 隆起土 隆起土 奥土 隆起土 奥土 隆起土
奥土 隆起土 奥土 隆起土 奥土 隆起土
奥土 隆起土 奥土 隆起土 奥土 隆起土

奥土 隆起土 奥土 隆起土 奥土 隆起土

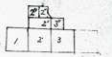
奥土 隆起土 奥土 隆起土 奥土 隆起土



新岡川 奥土
2014年 1x2m 掘土 2.4m x 3.0m

29.7.30

29.7.30 雨 8:30-5:30 午前中、雨 奥土 隆起土 午後、若葉を隆行



I ... 2' 2' 巴 断面 隆行 奥部 奥土 隆起土 隆起土 隆起土

II ... 2巴 断面 四角 作業隆行

V ... 1巴 隆起土 隆起土 隆起土 隆起土

VII ... 2巴 断面 隆起土 隆起土 隆起土 隆起土

午後 4時 30 分 単位 公民館にて 福良会
山の会 ... 奥土 奥土 奥土 奥土 奥土 奥土
奥土 奥土 奥土 奥土 奥土 奥土
奥土 奥土 奥土 奥土 奥土 奥土

29.7.31

29.7.31 暑 8:30-6時

I ... 2' 巴 断面 隆起土 隆起土 隆起土

II ... 2巴 断面 四角

V ... 1巴 隆起土 隆起土 隆起土 隆起土

VII ... 2巴 断面 隆起土 隆起土 隆起土 隆起土

奥土 隆起土 奥土 隆起土 奥土 隆起土

奥土 隆起土 奥土 隆起土 奥土 隆起土

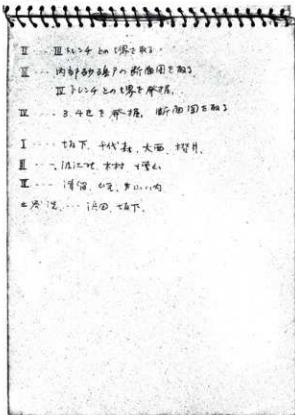
奥土 隆起土 奥土 隆起土 奥土 隆起土

奥土 隆起土 奥土 隆起土 奥土 隆起土

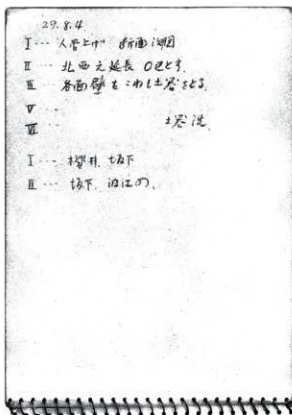
奥土 隆起土 奥土 隆起土 奥土 隆起土

資料 5 河口調査時野帳(5)

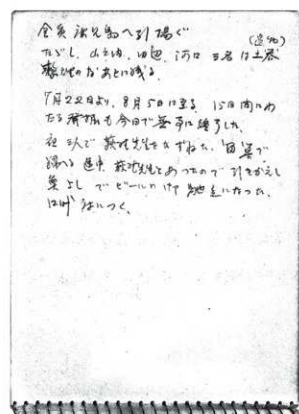
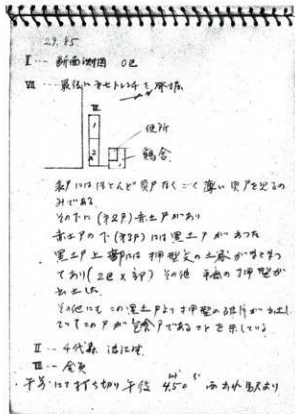
29.8.3



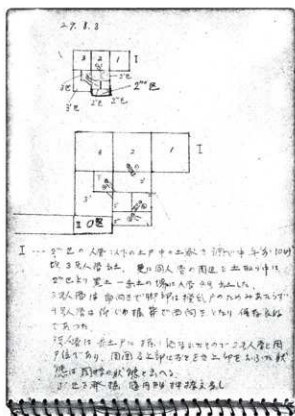
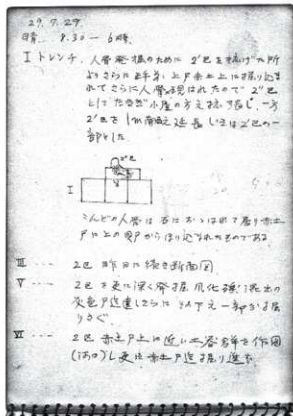
29.8.4



29.8.5



資料7 河口調査時野帳⑦



資料8 人管検出状況記録野帳