

第67表 原石・石核観察表

図録番号	質量 (最大値)				打面	形状	状態	作業面		剥離面		剥離角	打面角	打面打痕	自然面	石材	分類	出土地区		備考	
	長さ (cm)	幅 (cm)	厚さ (cm)	重量 (g)				剥離回数	剥離回数	長さ (cm)	幅 (cm)							剥離回数	剥離回数		番号
第67-1	3.7	4.5	2.6	39.7	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	21	SB3024	赤		
	2.4	8.1	3.1	103.7	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	54	SB3024	低		
	4.7	6.1	1.9	42.1	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	72	SB3024	低		
	4.7	8.7	3.5	299.0	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	2	VU22-42	低		
	7.0	9.9	5.5	269.4	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	1	VU22-42	低		
	5.8	7.3	3.2	194.0	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	162	SB3017	低		
第67-2	4.5	1.7	0.4	31.7	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	+	+	+	+	+	+	低
	3.1	4.5	2.2	30.9	剥離面	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	1A	5	RY12-48	低
	2.2	2.3	2.0	11.1	剥離面	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	1C	1	黒A11-7	低
	9.2	3.6	1.1	8.6	剥離面	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	2A	6	黒A11-7	低
	3.4	3.8	1.7	12.6	剥離面	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	2B	3	黒Y20-12	低
	11.2	2.4	3.2	1.0	3.5	剥離面	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	2B	23	SF1005	低
	12.5	3.0	4.0	9.9	11.6	剥離面	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	2C	132	SB3009	低
	12.9	3.6	1.2	13.1	剥離面	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	7C	1	ISQ316	低
	14.1	2.1	4.6	3.3	11.2	剥離面	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	2D	2	黒Y20-13	低
	4.1	3.5	1.6	36.1	剥離面	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	2A	5	SZ3114	低
	17.2	2.5	6.0	8.8	24.9	剥離面	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	2B	12	黒Y20-5	低
	30.9	3.0	2.9	5.1	47.2	剥離面	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	1A	1	黒Y20-4	低

第68表 剥片A類観察表

図録番号	質量 (最大値)				打面 (打面・加物面)		剥離面		剥離角	打面角	打面打痕	自然面	石材	分類	出土地区		備考				
	長さ (cm)	幅 (cm)	厚さ (cm)	重量 (g)	剥離回数	剥離回数	長さ (cm)	幅 (cm)							剥離回数	剥離回数		番号	遺跡名		
第68-1	2.5	1.5	1.1	4.2	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	3	VU21-11	低		
	2.1	2.4	0.5	2.5	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	5	601 VU21-11	低		
第68-3	3.8	2.9	2.4	27.9	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	+	+	+	+	+	+	低
	3.0	3.0	1.1	8.7	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	+	+	+	+	+	+	低
第68-4	3.7	3.0	1.0	7.9	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	+	+	+	+	+	+	低
	4.0	2.6	0.7	9.3	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	+	+	+	+	+	+	低

第69表 剥片類観察表

図録番号	質量 (最大値)				打面	形状	状態	作業面		剥離角	打面角	打面打痕	自然面	石材	分類	出土地区		備考				
	長さ (cm)	幅 (cm)	厚さ (cm)	重量 (g)				剥離回数	剥離回数							長さ (cm)	幅 (cm)		剥離回数	剥離回数	番号	遺跡名
第69-3	3.7	2.5	0.6	2.7	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	207 B	1770	SB1167	低		
	4.2	3.1	0.5	4.2	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	183	SB3027	低			
	5.7	1.8	0.4	1.6	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	13707	SB1173	低			
	3.8	1.8	0.4	2.4	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	6701	SF3033	低			
	7.9	2.5	0.4	1.1	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	13709	SB1173	低			
	2.6	3.2	0.6	2.7	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	109	SB3026	低			
	4.0	2.1	0.5	3.3	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	201	VU16-17	低			
	11.7	1.8	0.3	0.7	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	10	SB3024	低			
	2.7	1.9	0.4	1.3	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	3601	黒Y13-52	低			
	15.1	1.4	0.3	0.7	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	204	黒A11-44	低			
	13.2	2.7	0.3	0.8	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	4667	SB3043	低			
	14.2	1.8	0.2	0.6	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	71	SB3043	低			
	15.1	1.7	0.3	0.8	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	12	SB3024	低			
	第69-18	3.3	3.7	1.0	8.9	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	1	黒Y18-47	低		
		19.7	4.4	0.9	4.2	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	4	黒Y25-10	低		
		20.1	3.5	1.9	16.3	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	7	黒Y25-9	低		
		21.9	3.4	1.5	11.1	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	6701	黒Y20-12	低		
		22.5	3.7	1.6	11.1	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	6701	黒Y20-13	低		
23.8		2.6	0.5	3.5	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	3	VU18-26	低			
2.2		3.5	0.6	3.8	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	3	ISQ316	低			
2.5		2.8	0.9	4.9	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	1026	SB3014	低			
26.8		2.7	0.7	4.2	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	7	黒Y20-1	低			
27.5		2.1	0.4	1.2	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	1	黒A11-60	低			
28.7		1.7	0.5	1.4	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	1701	黒Y19-37	低			
29.4		1.6	0.4	0.9	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	黒曜石	原石	85	SB3024	低			
第69-30	---	---	---	5.2	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	+	+	+	+	+	+	低	
	36.5	4.0	0.9	7.8	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	+	+	+	+	+	+	低	
	37.7	3.6	0.6	3.9	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	+	+	+	+	+	+	低	
	38.7	3.6	0.7	8.4	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	+	+	+	+	+	+	低	
	39.1	1.9	0.5	2.6	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	+	+	+	+	+	+	低	
	40.1	1.8	0.3	1.1	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	+	+	+	+	+	+	低	
第69-40	41.1	2.3	0.5	1.9	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	+	+	+	+	+	+	低	
	42.0	1.8	0.3	0.5	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	+	+	+	+	+	+	低	
	43.9	3.8	0.9	9.3	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	+	+	+	+	+	+	低	
	44.7	2.3	0.5	2.5	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	+	+	+	+	+	+	低	
	45.3	2.0	0.4	1.3	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	+	+	+	+	+	+	低	
	46 (3.4)	3.1	0.5 (3.2)	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	+	+	+	+	+	+	低	
	第69-48	---	---	---	13.2	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	+	+	+	+	+	+	低
		49.2	2.2	0.5	3.0	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	+	+	+	+	+	+	低
		50.4	4.1	0.8	11.6	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	+	+	+	+	+	+	低
		51.7	3.5	0.8	8.6	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	+	+	+	+	+	+	低
		52.1	3.7	0.5	8.6	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	+	+	+	+	+	+	低
		53.2	3.4	0.9	5.5	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	+	+	+	+	+	+	低











第80表 磨製石斧觀察表

国庫番号	法量 (最大値)				取	刃部			使用痕跡			内面 の 有 無	石 材	分 類	出土地区		備 考	
	長さ (cm)	幅 (cm)	厚さ (cm)	重量 (g)		刃長 (cm)	刃幅 (cm)	形半長 (cm)	長さ (cm)	幅 (cm)	刃幅 (cm)				番号	遺構名		
国庫01	13.3	5.3	2.2	268.9	1	—	4.5	22	3	圓	0.9	4.4	58	—	1	—	—	—
-2	9.3	5.3	2.0	160.0	1	—	(3.0)	22	3	圓	?	?	62	—	1	—	—	—
-3	7.8	4.3	1.2	74.4	1	—	(1.9)	15	—	—	—	—	44	—	△	—	—	—
-4	(5.1)	4.7	1.3	(64.1)	1	—	—	4.5	16	1	圓	(0.4)	3.5	44	—	○	—	—
-5	(3.5)	(4.1)	(1.1)	(29.1)	1	—	(3.6)	(14)	—	—	?	?	50	—	—	—	—	—
-6	(5.2)	3.5	1.6	(32.8)	1	—	—	2.6	13	2	圓	0.7	2.5	48	—	—	—	—
-7	(5.1)	3.3	1.0	(26.7)	1	—	—	3.1	12	3	圓	0.6	2.8	54	—	—	—	—
-8	5.3	3.0	1.2	30.9	1	—	—	3.0	14	2	圓	0.4	2.8	68	—	○	—	—
-9	5.4	2.2	1.0	24.7	1	—	—	2.5	12	3	片	0.7	2.3	48	—	○	—	—
-10	7.3	1.7	0.8	20.7	1	—	—	1.7	10	3	圓	0.6	1.6	42	—	—	—	—
-11	2.7	1.5	0.5	3.2	1	—	—	1.3	6	3	圓	0.1	1.3	34	—	—	—	—

第81表 砥石觀察表

国庫番号	法量 (最大値)				取	砥石			砥石 の 有 無	砥石 の 有 無	石 材	分 類	出土地区		備 考		
	長さ (cm)	幅 (cm)	厚さ (cm)	重量 (g)		構成 方向	長さ (cm)	幅 (cm)					構成 方向	長さ (cm)		幅 (cm)	番号
国庫03	9.2	3.7	1.9	63.1	1	—	—	6.0	1.6	—	—	—	—	—	—	—	—
-6	(7.1)	(3.1)	4.2	(109.3)	2	—	—	(5.9)	(2.9)	—	—	—	—	—	—	—	—
-7	6.0	6.9	2.2	166.6	2	—	—	5.1	4.3	—	—	—	—	—	—	—	—
-8	8.6	(5.7)	(2.4)	(122.1)	(1)	—	—	(7.3)	(4.0)	—	—	—	—	—	—	—	—

第82表 石錘觀察表

国庫番号	法量 (最大値)				取	錘部			錘部 の 有 無	錘部 の 有 無	石 材	分 類	出土地区		備 考	
	長さ (cm)	幅 (cm)	厚さ (cm)	重量 (g)		長さ (cm)	幅 (cm)	厚さ (cm)					長さ (cm)	幅 (cm)		番号
国庫09	4(4.5)	(4.2)	2.1	(98.6)	—	—	3.7	2.6	—	—	—	—	—	—	—	—

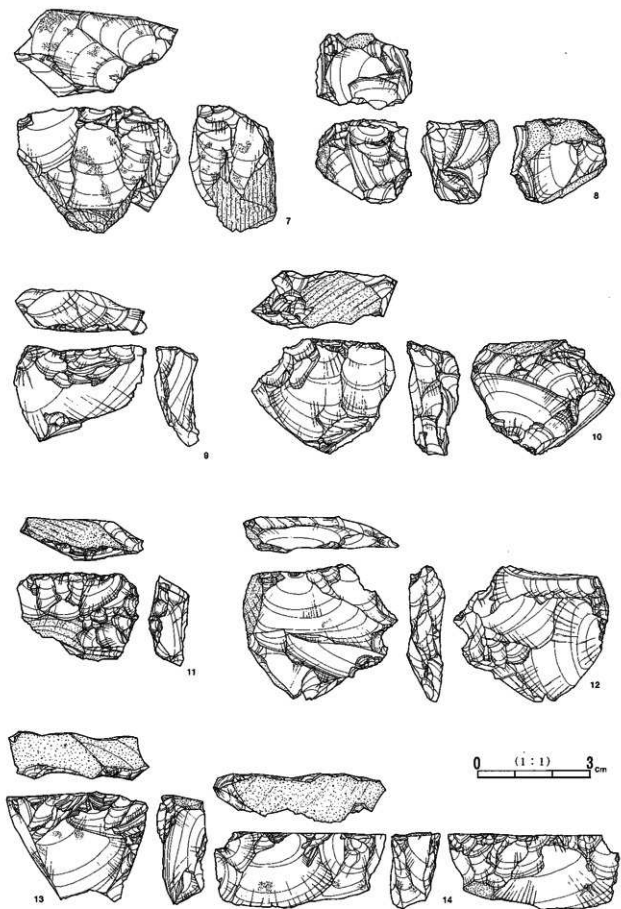
第83表 裝飾品觀察表

国庫番号	法量 (最大値)				孔部				内面 の 有 無	火 傷	石 材	色 調	分 類	出土地区		備 考	
	長さ (cm)	幅 (cm)	厚さ (cm)	重量 (g)	表面 幅-外径 (cm)	表面 幅-内径 (cm)	裏面 幅-外径 (cm)	裏面 幅-内径 (cm)						孔径 (cm)	切目長 (cm)		番号
国庫01	4.69	(2.60)	0.33	(6.36)	(0.84)	(0.75)	(1.22)	(0.75)	1.42	2.85	—	—	—	—	—	—	—
-2	3.40	(2.60)	0.31	(3.87)	—	—	—	—	1.30	1.66	—	—	—	—	—	—	—
-3	(2.17)	(3.15)	0.19	(9.04)	(1.29)	(0.87)	(1.10)	(0.87)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
-4	(2.59)	(2.94)	0.31	(3.10)	—	—	—	—	1.74	1.41	—	—	—	—	—	—	—
-5	2.94	1.98	0.45	4.03	(0.90)	(0.76)	(0.90)	(0.76)	1.29	1.19	○	—	—	—	—	—	—
-6	4.28	3.95	0.30	6.49	0.54	0.32	0.35	0.32	—	—	—	—	—	—	—	—	—
-7	4.06	(2.89)	0.24	(3.50)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
-8	3.31	2.74	0.44	4.10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
国庫09	9	9.30	4.32	5.58	38.87	0.57	0.34	0.53	0.34	—	—	—	—	—	—	—	—
-10	(5.33)	(4.66)	0.64	(21.92)	0.51	0.42	0.58	0.42	—	—	—	—	—	—	—	—	—
-11	7.94	1.58	0.58	14.24	0.52	0.25	0.58	0.25	—	—	—	—	—	—	—	—	—
-12	4.52	4.17	1.33	42.48	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
国庫13	5.06	4.21	1.54	38.88	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
-14	8.15	5.02	4.00	(76.31)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
-15	8.90	4.69	1.80	(24.28)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—



第302図 原石・石核 1

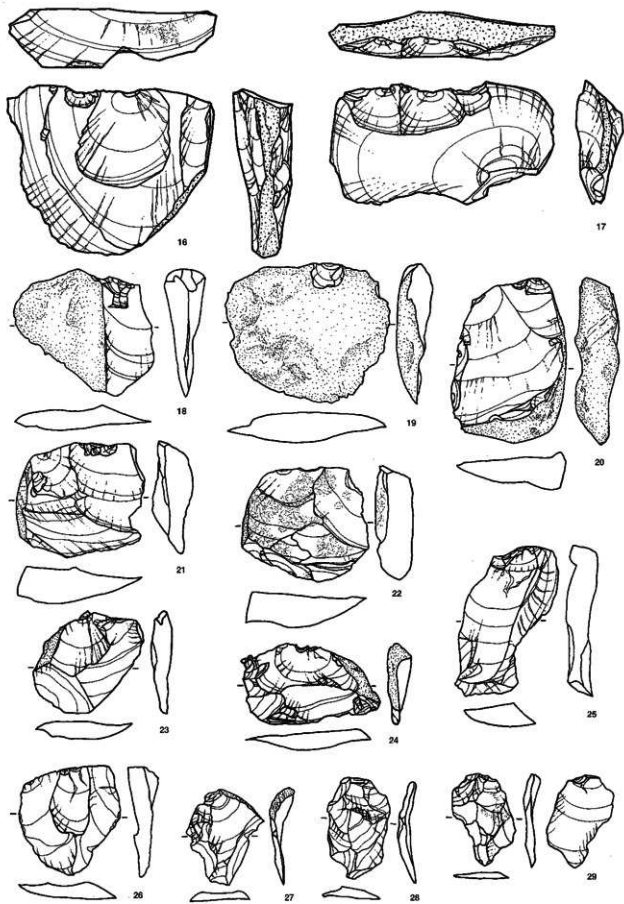




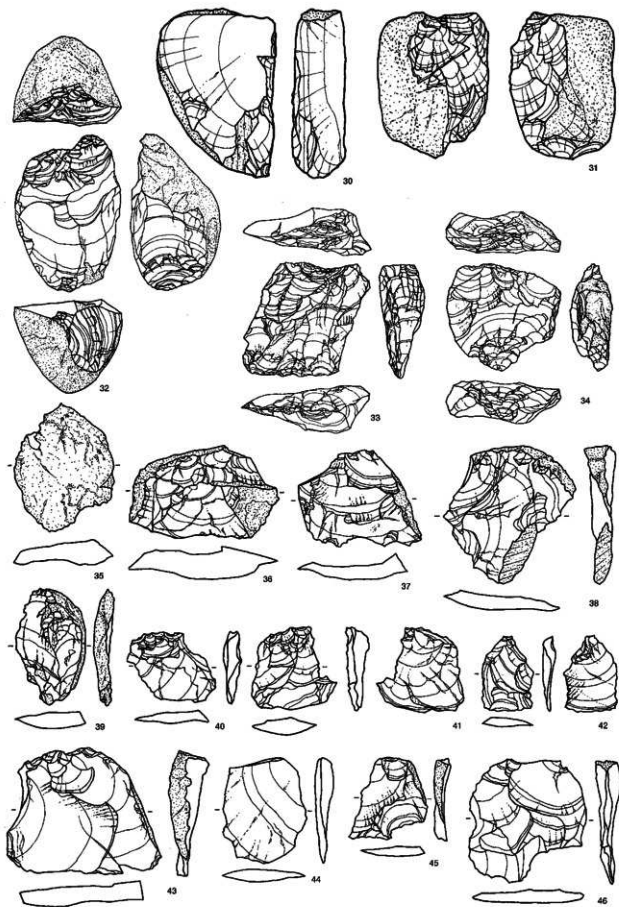
第303图 原石·石核 2



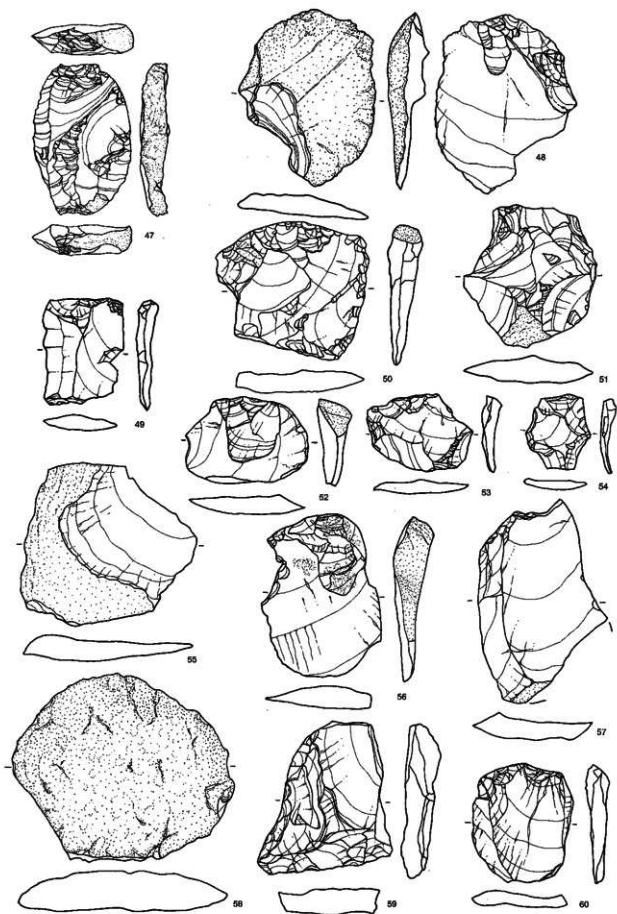
第304圖 剝片A類・剝片B類1 (黑曜石)



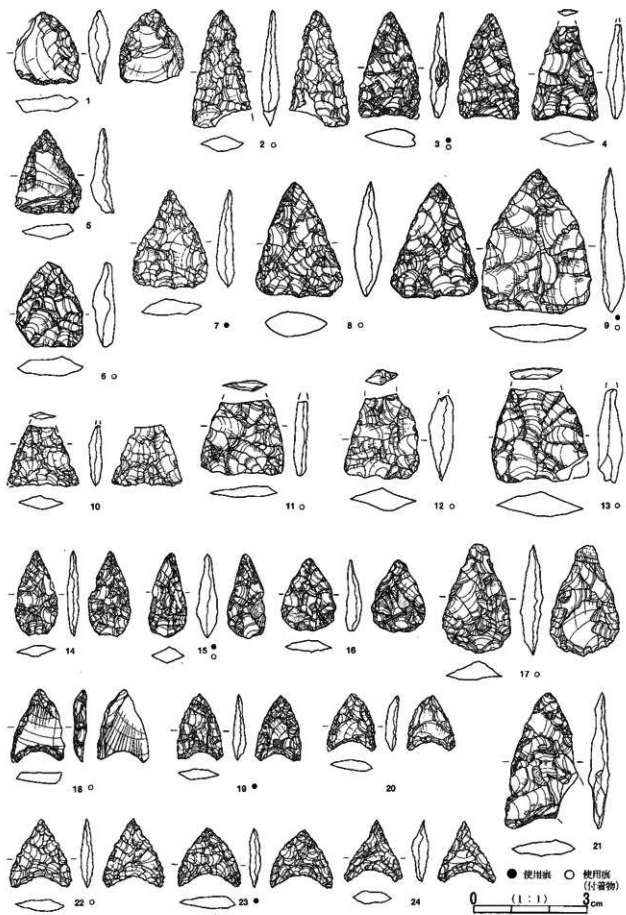
第305図 剥片A類・剥片B類2 (頁岩)



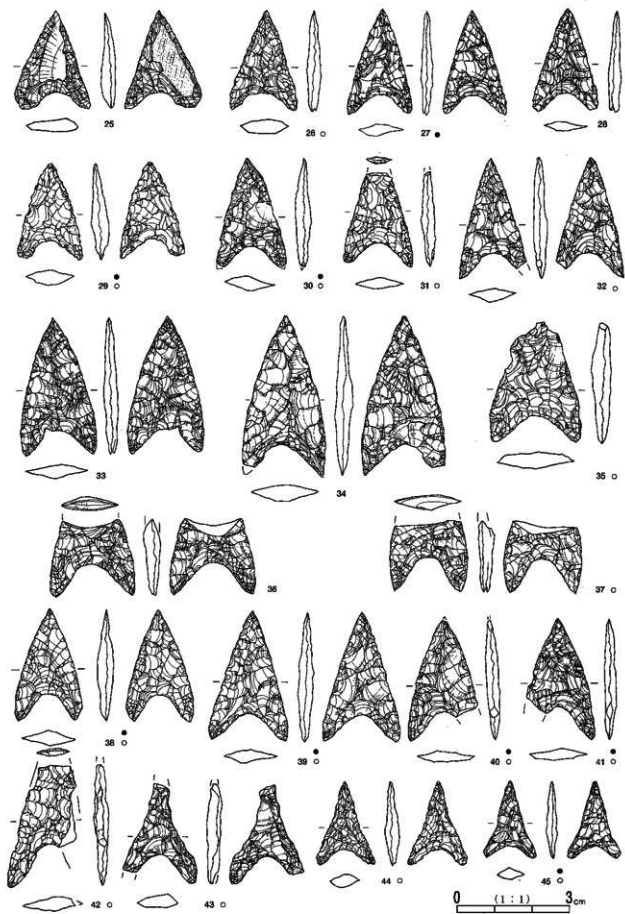
第306図 剥片A類・剥片B類3 (チャート)



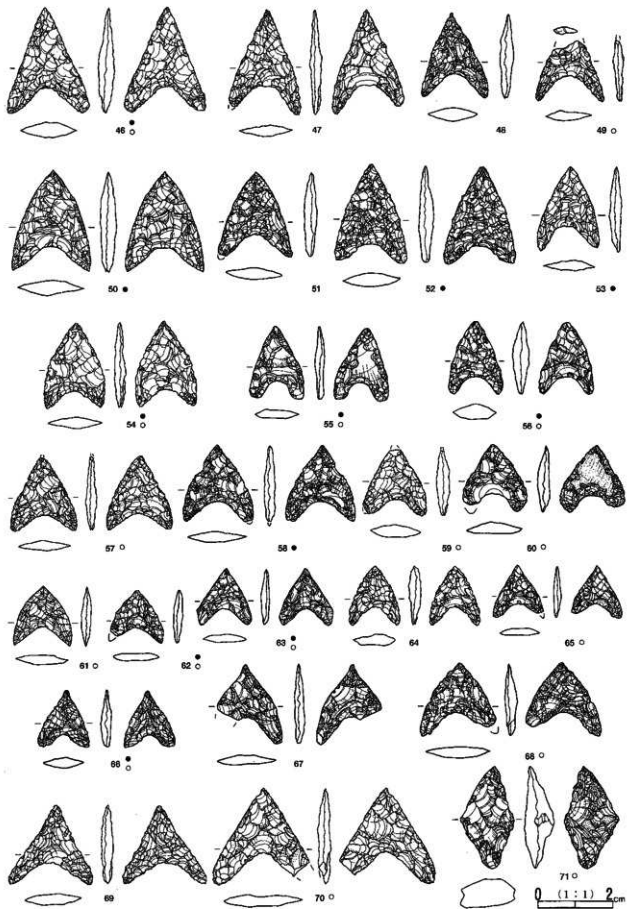
第307図 剥片A類・剥片B類4 (チャート)



第308図 石鏃 1

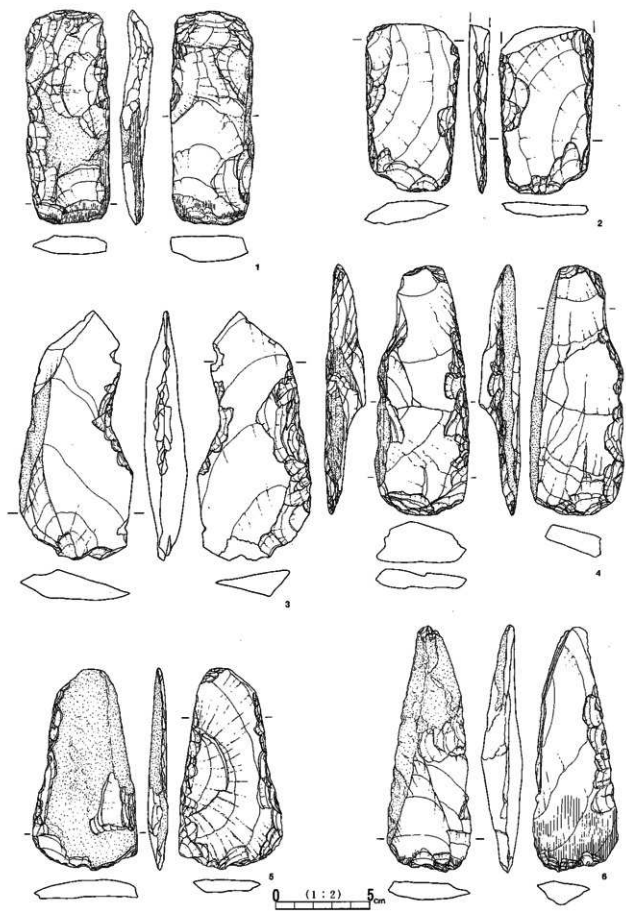


第309図 石鏃2

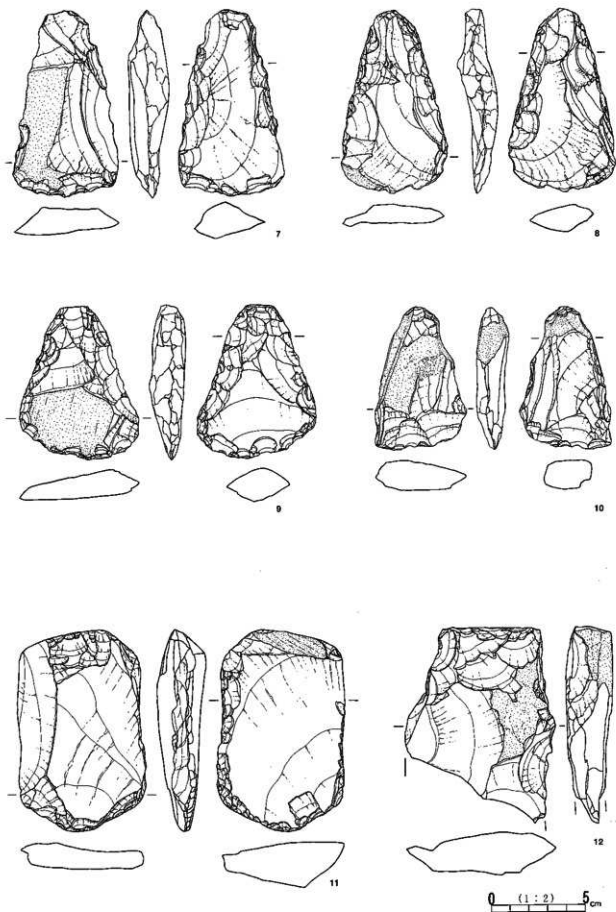


第310图 石藏3

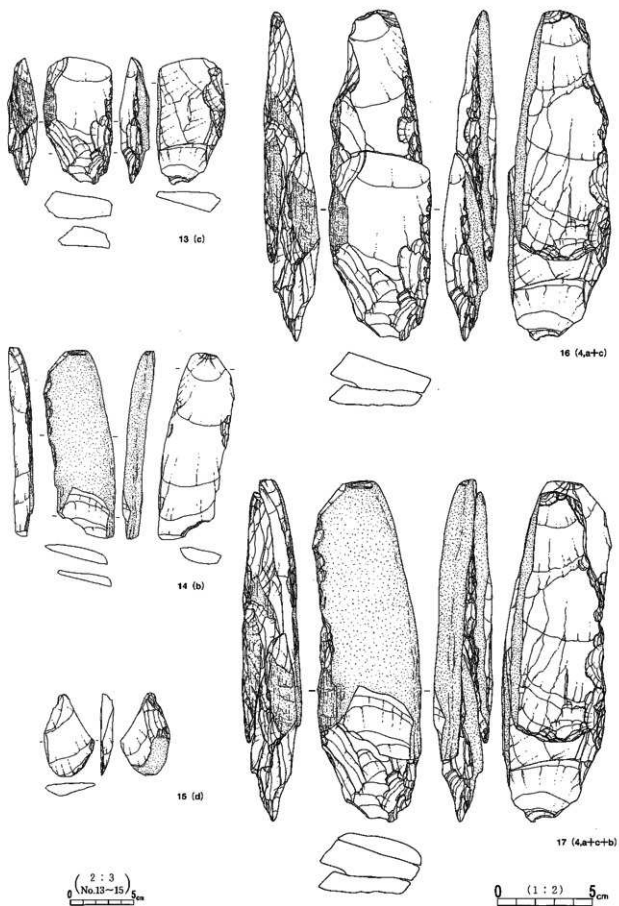




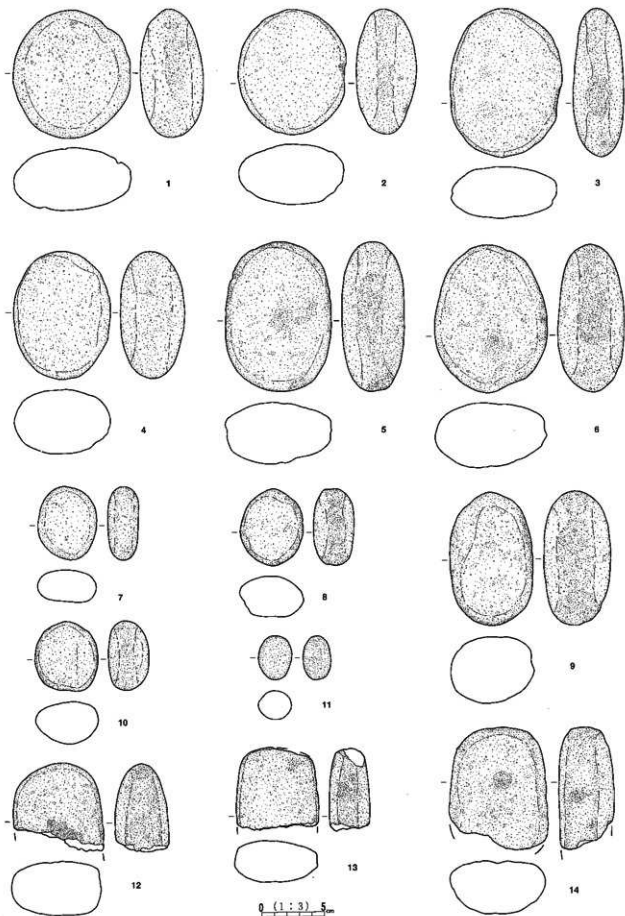
第311图 打製石斧1



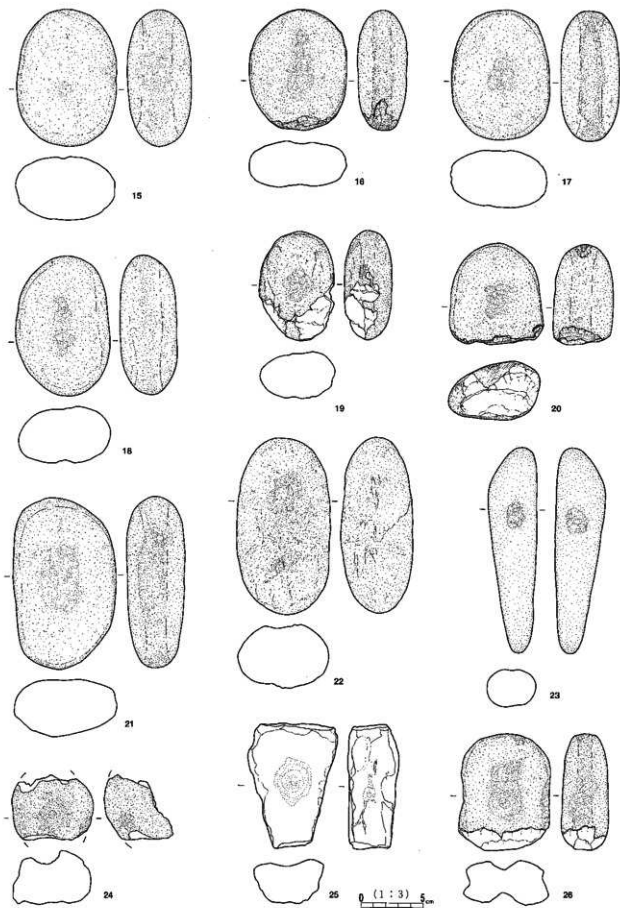
第312図 打製石斧 2



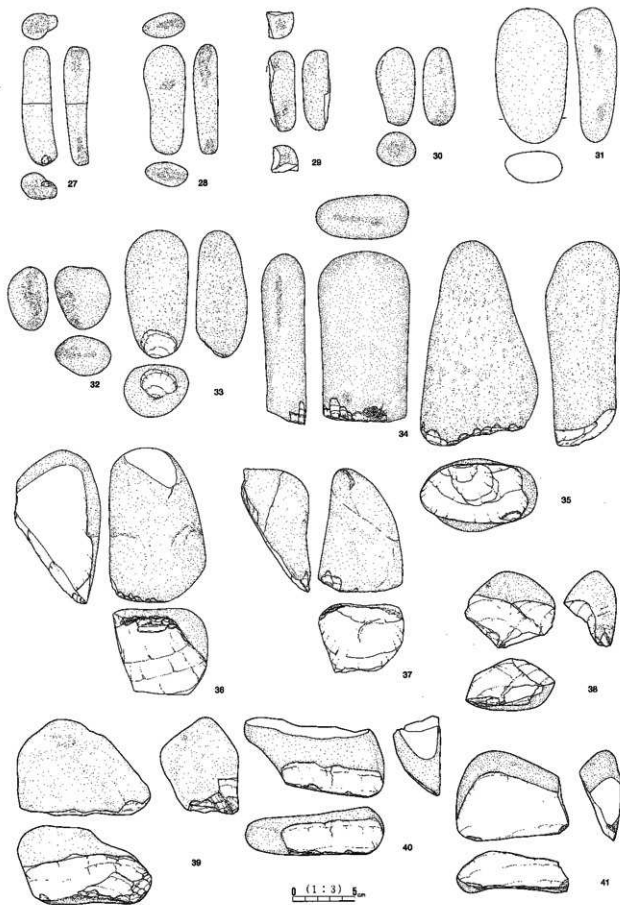
第313图 打製石斧 3



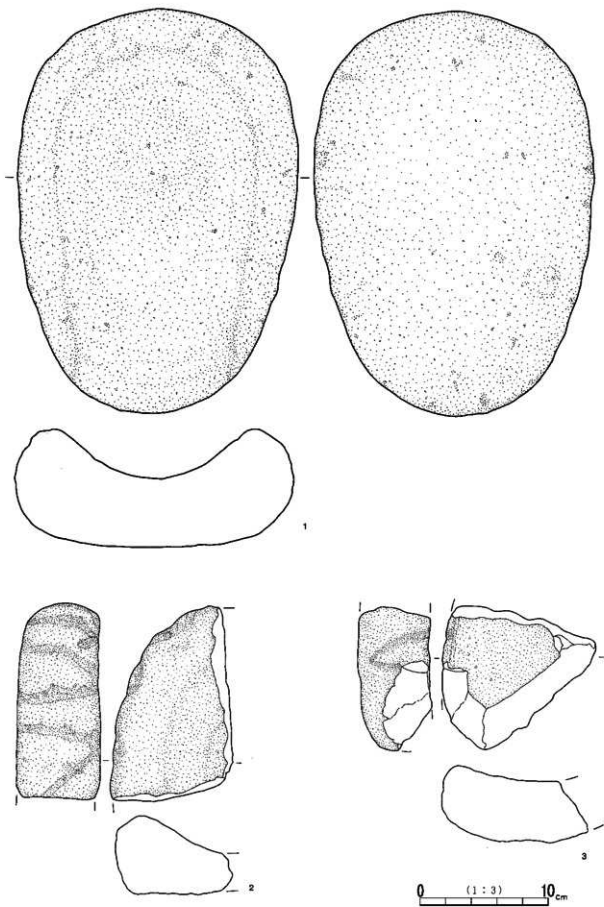
第314図 磨石



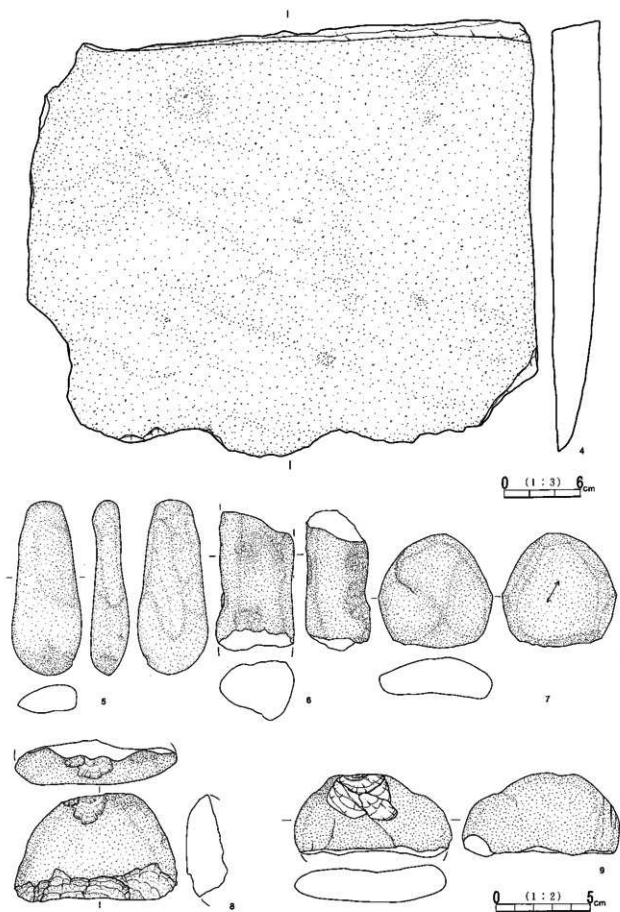
第315图 凹石



第316図 敲石・礫器

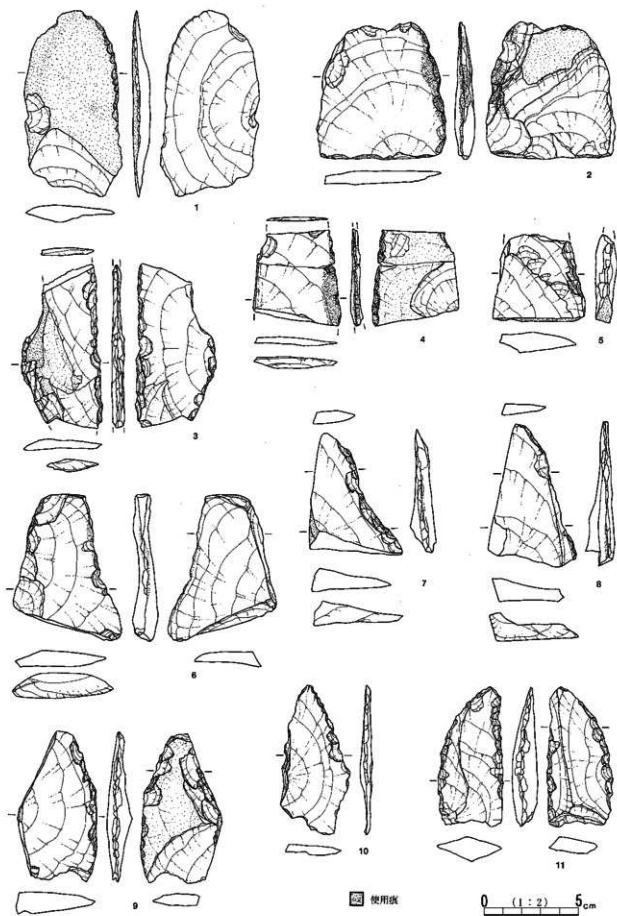


第317图 石皿

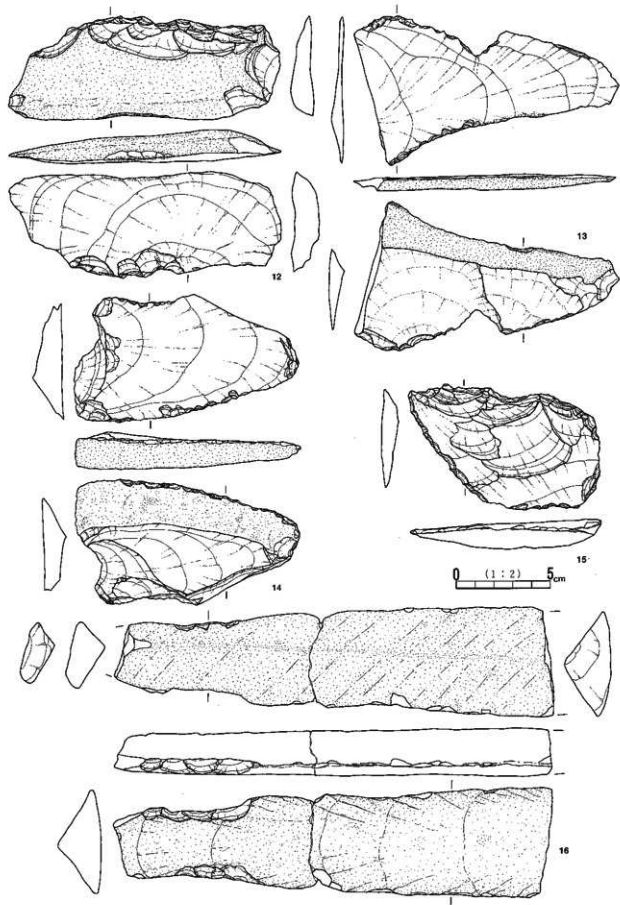


第318圖 台石・砥石・石錘

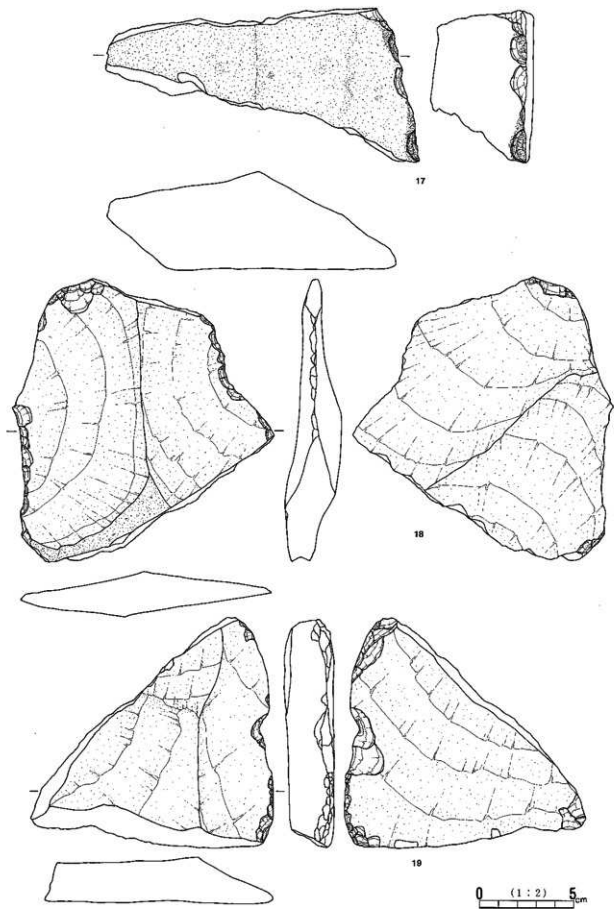




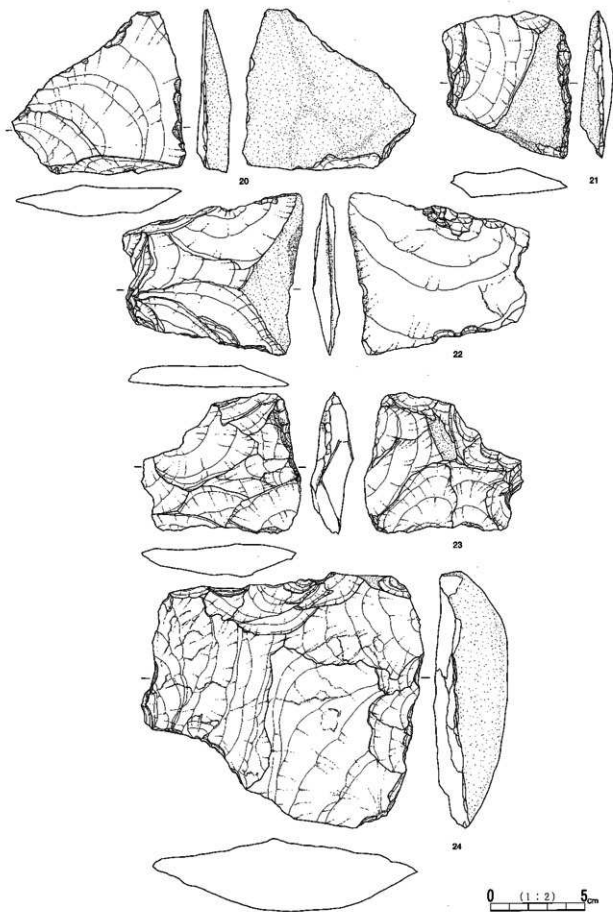
第319号 大形石器 1



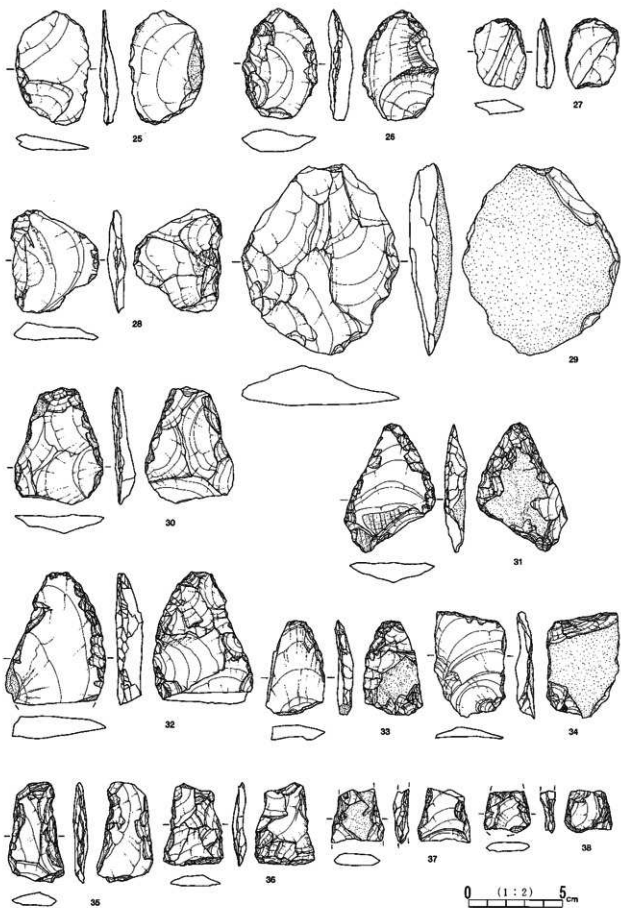
第320図 人形刃器 2



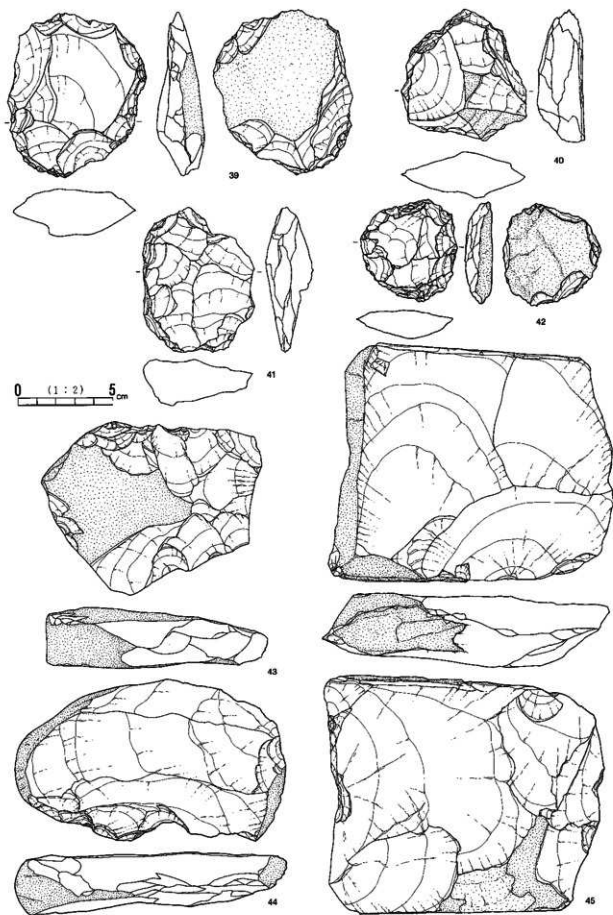
第321图 人形刃器 3



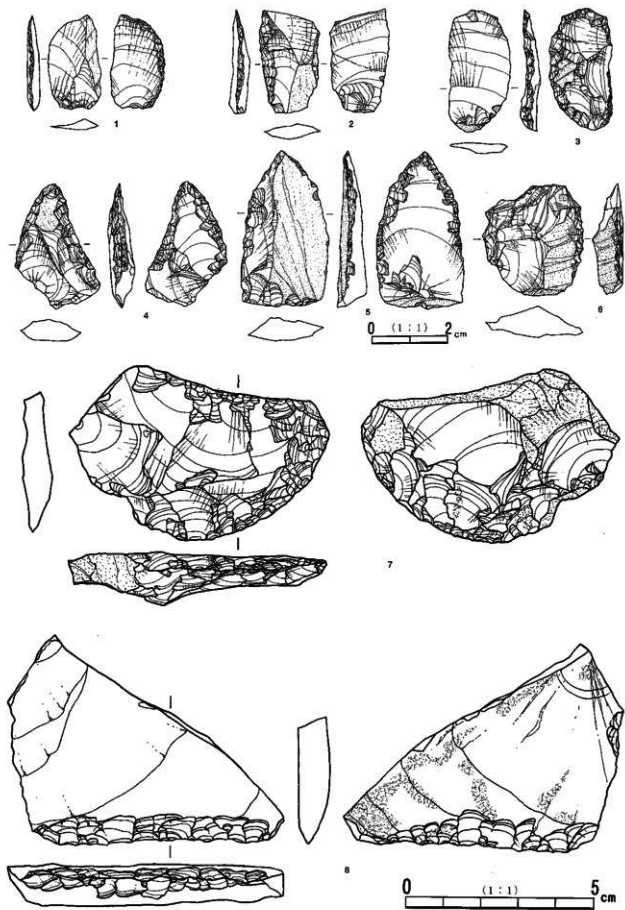
第322図 大形刃器4



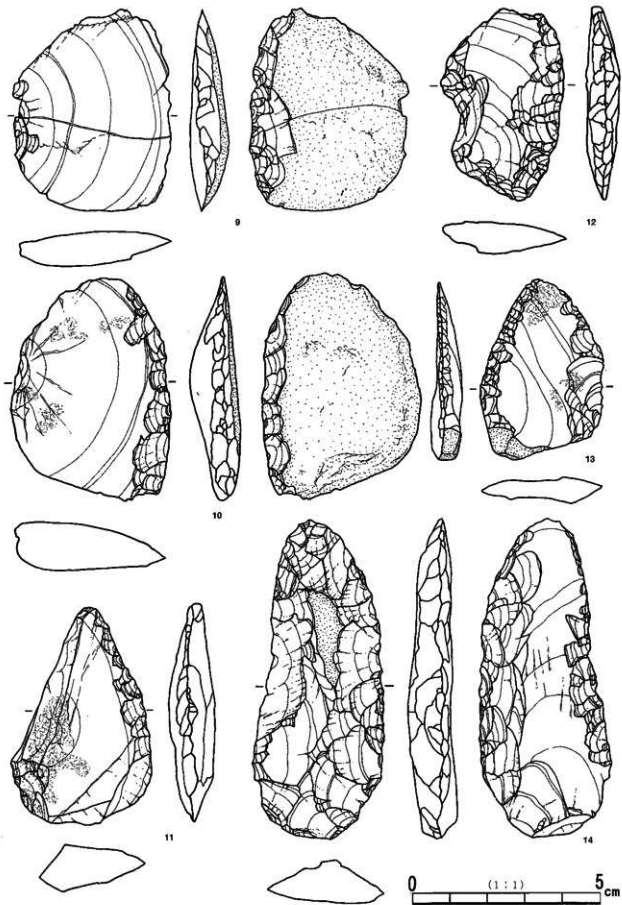
第323图 大形刃器 5



第324图 大形刃器 6

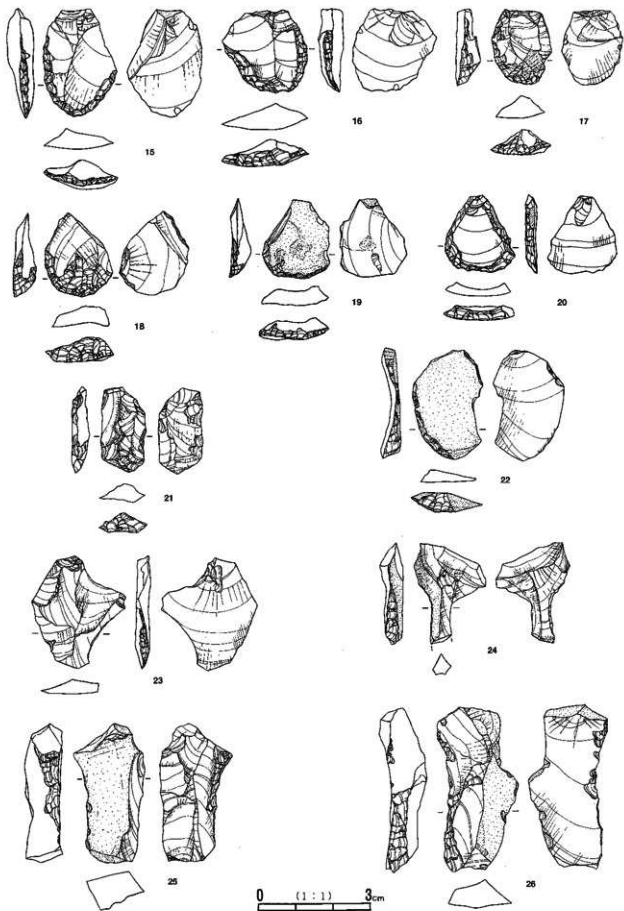


第325图 小形刃器 1

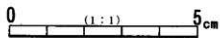
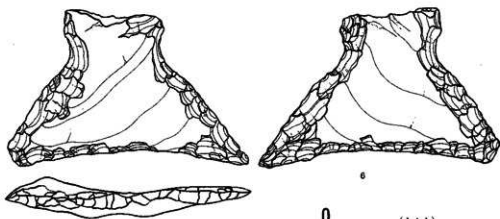
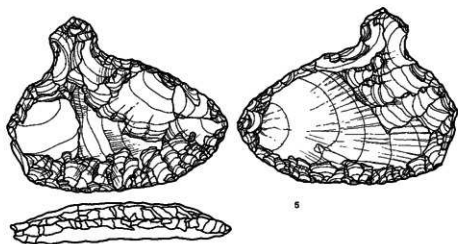
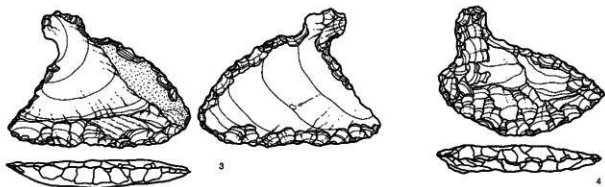


第326图 小形刃器 2

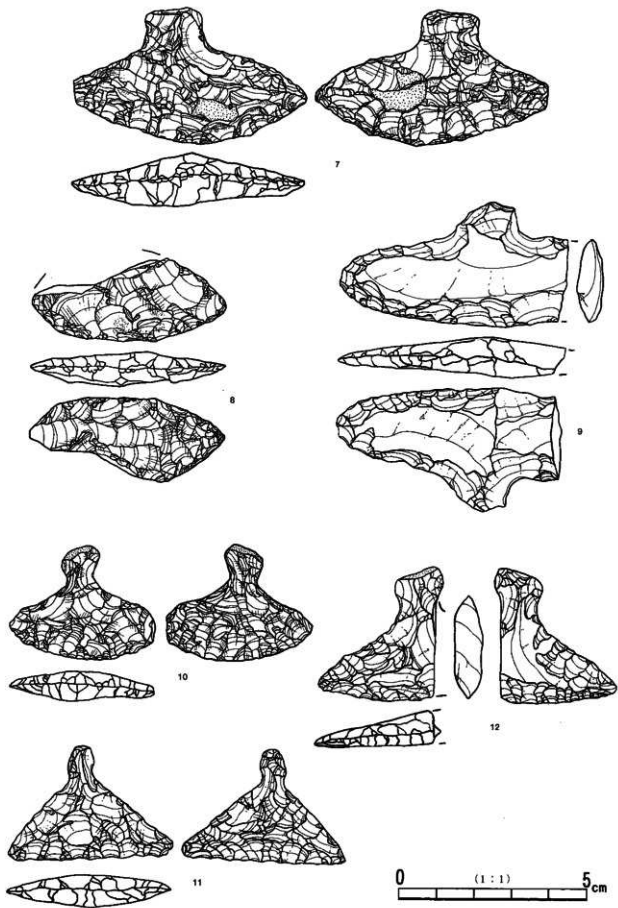




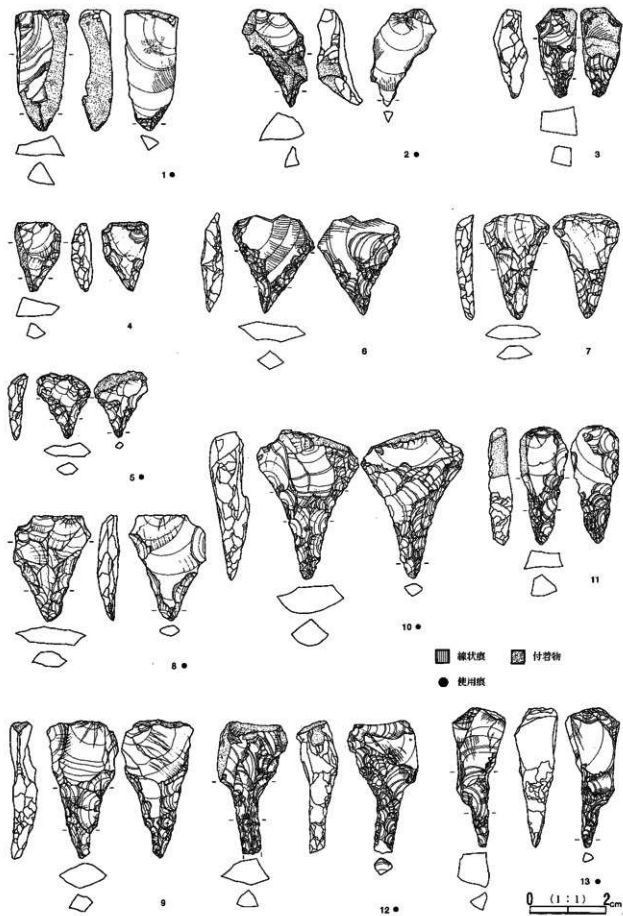
第327图 小形刃器 3



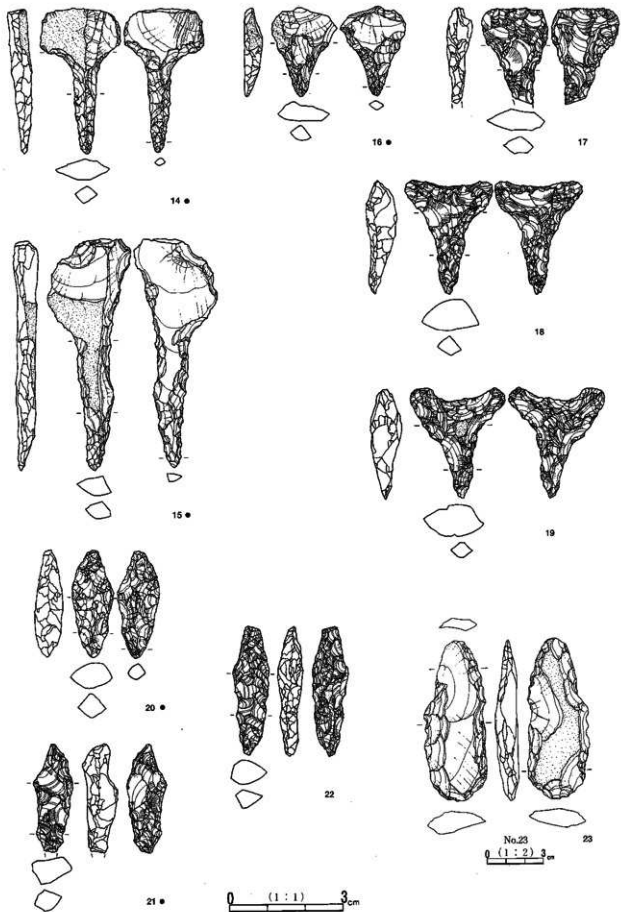
第328圖 石器 1



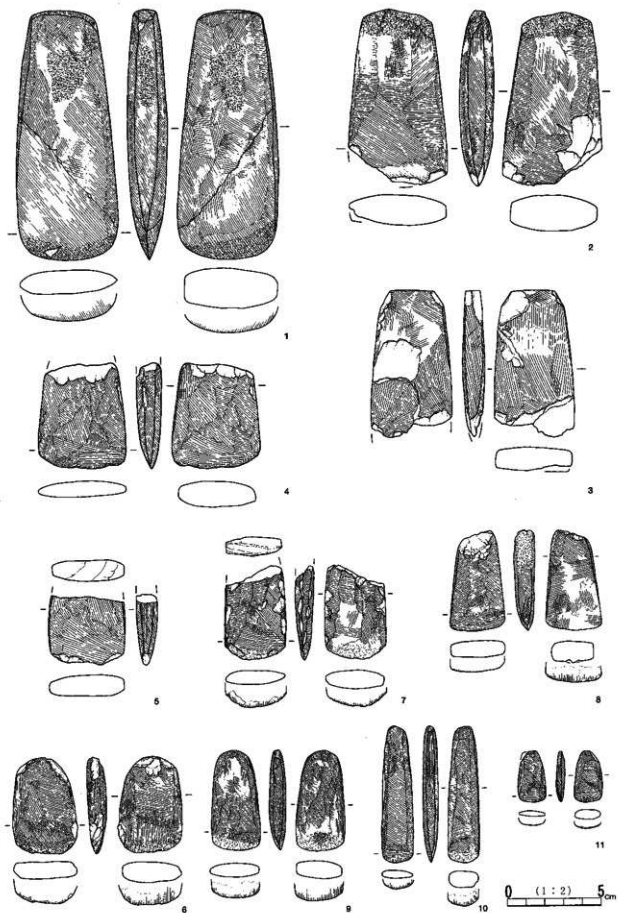
第329图 石器 2



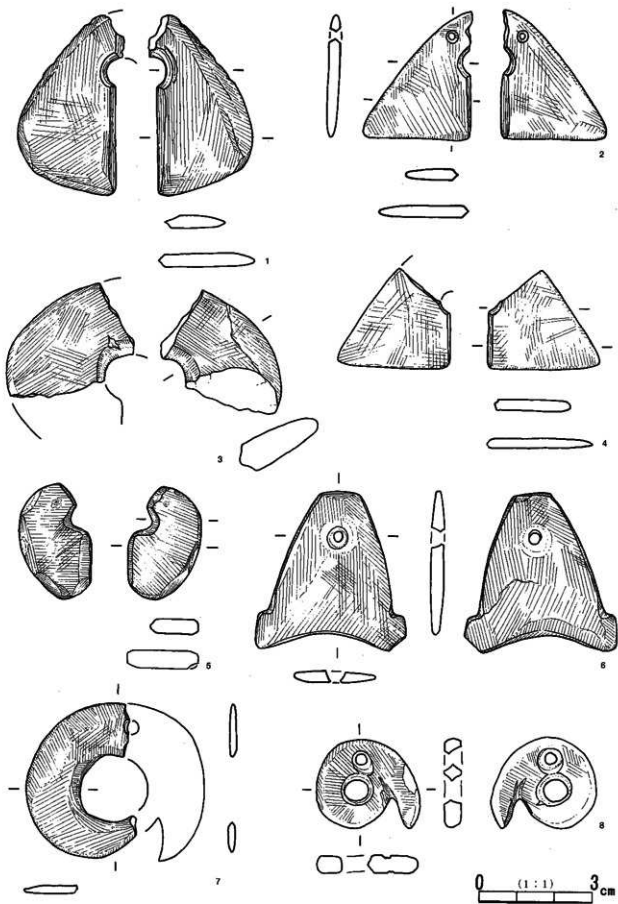
第330图 石锥 I



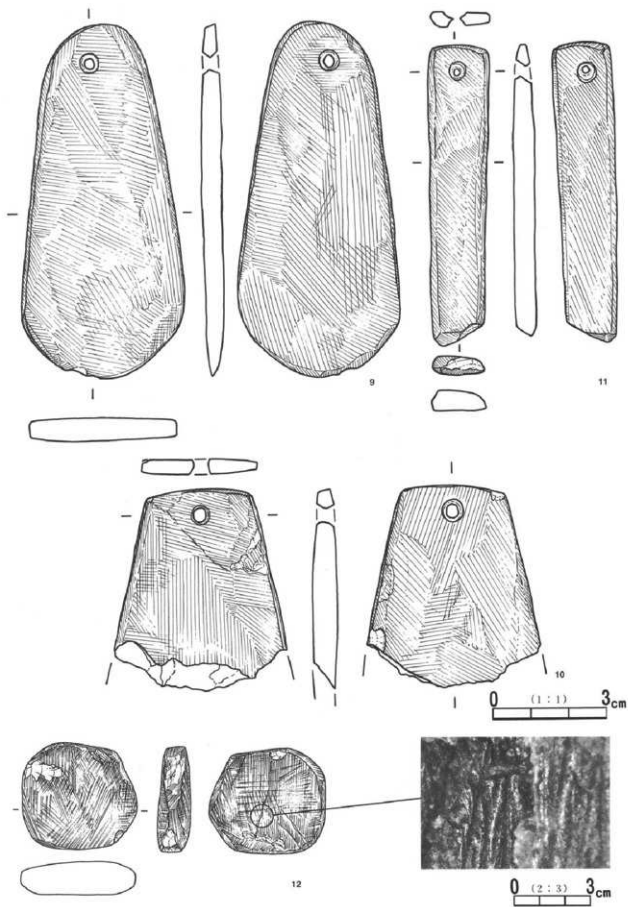
第331图 石鏃 2 · 石槍



第332图 磨製石斧

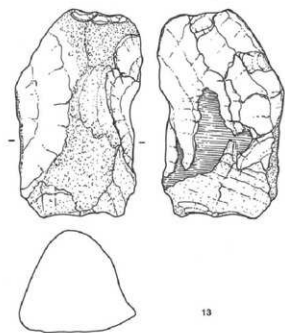


第333图 装饰品 1

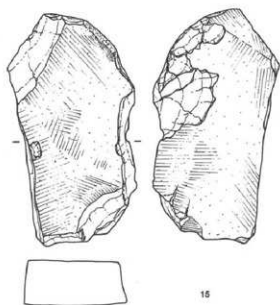


第334图 装饰品 2

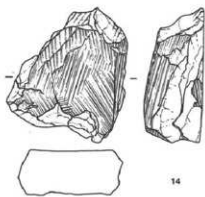




13



15



14

0 (2 : 3) 3 cm



第335图 装饰品3

## 3 松原遺跡出土の獣骨

京都大学霊長類研究所  
 茂原 信生  
 獨協医科大学第1解剖学教室  
 櫻井 秀雄

## I) はじめに

松原遺跡は、長野県長野市にある遺跡で、上信越自動車道の工事に伴って（財）長野県埋蔵文化財センターによって平成元年から同3年にかけて発掘調査された。この遺跡は、縄文時代前期から中世にかけての広い年代層の遺跡で、遺物や獣骨が多量に出土している。特に縄文時代以降の層位から多量の動物遺存体が出土している。本項で扱うのは、これらのうち縄文時代層から出土した獣骨である。

## II) 出土獣骨の状態

縄文時代の動物遺存体は、全体で平箱2箱ほどのさほど多くない量である。細かい破片となった骨が大部分で、シカやイノシシなどの明らかに四肢骨の一部と見られる大きめの破片はごくわずかである。いずれも焼けており、熱を受けて変形している骨や表面の剥落のある骨も多いが、焼けているため保存状態は良く、同定されたものも多い。なお、解体痕や咬痕は確認できなかった。

## III) 出土骨の動物の種類

同定された獣骨は全部で402点、その内訳はニホンジカが130点、イノシシが272点である。そのうち縄文時代前期中葉に属するものが8点、縄文時代前期末葉から中期初頭にかけてのものが394点である。これらは1日2科2種の動物で、ニホンジカとイノシシが出土している。細片化しているのが厳密に言うところだとシカとカモシカは区別できないが、近隣の諸遺跡からの出土状況から判断して、カモシカが混入している可能性はかなり低いものと思われる。

哺乳綱 Mammalia

偶蹄目 Artiodactyla

シカ科 Cervidae

ニホンジカ Cervus nippon

イノシシ科 Suidae

イノシシ Sus scrofa

## IV) 出土骨の時代別状況

縄文時代からの出土遺物であるが、前期中葉、前期末葉～中期初頭の二つの時期に区分してその出土状況を比較する。

## 1. 縄文時代前期中葉

同定されたものは8点で、そのうちニホンジカが3点、イノシシが5点である。ニホンジカの種子骨2

点とイノシシの末節骨1点が完全な状態で出土している。

## 2. 縄文時代前期末葉～中期初頭

大部分はこの時期のものである。同定されたものの多くは歯の破片である。同定されたもののうち、この時期に相当するものが394点で、うちニホンジカが127点、イノシシが267点で数としてはイノシシがニホンジカの2倍を超える。ただし、単純にこれが狩猟で捕獲されたものの全体の割合を示すことにはならないであろう。

## V) 全体の出土状況

松原遺跡から出土した獣骨の全体と比較すると、縄文時代から出土した獣骨は量・質ともに少ない。同定された骨は、ニホンジカが130点、イノシシが272点で、イノシシがニホンジカの2倍を超える。どちらも歯が最も多く検出された。歯以外の頭蓋骨や四肢骨はニホンジカでは38点(29.2%)、イノシシでは113点(41.5%)で、イノシシの方が歯以外の割合は高い。

他の同定できない破片に比べて、歯はかなり細かい破片でも確認できることも一因であるが、全体を概観してもその割合はかなり高いと言える。一般に、ニホンジカやイノシシが出土している遺跡からは四肢骨の破片とみられる骨質の厚い大小の破片が少なからず確認されるが、出土獣骨の特徴の項でもふれたが、本遺跡ではわずか数点だけである。出土骨の保存状態は良好であることから消失したことは考えにくい。加工利用や他の場所での利用後の廃棄も推察されるが、すべての骨が焼けていることを考慮すると、食された後に、あるいは解体された後に燃料に供された可能性も考えられる。縄文時代以降の出土状況ともあわせて検討する必要があるだろう。



整理No	出土地点	番号	層位及び 絶対高 (m)	年月日	種名	骨名	左右	箇の 上下	歯	状態	部位						備考				
											c	ph	dh	pe	ps	s		ds	de		
1627	IVY25-48			901218	ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F											
1711	S B3019	40		910405	ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	?	歯槽不明										
1734	III A2-34	130-140	345.61~345.70	910110	ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
1736	III A2-19	140-150	345.51~345.61	910110	ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
1757	S K3199	5		910326	ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
1814	III A1-60				ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
1817	III A1-49			901121	ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
1862	IVY25-48				ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
1881	III A1-53				ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
1911	III A2-23			910111	ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
1915	S K3241	27		910516	ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
1919	S Q3033	180		910417	ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
1927	IVY20-30				ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
1934	S F3115	74		910417	ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
1940	S F3122			910416	ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
1947	S K3122			901226	ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
1971	III A6-11			901107	ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
2003	S B3028	25		910507	ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
2084	V U16				ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
2138	S F3145			910610	ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
2170	III A1-19			901217	ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
2205	S D3011			901226	ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
2208	III A1-45			901115	ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
2256	S F3020				ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
2276	IVY25-61			901220	ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
2285	IVY25-62			901219	ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
2319	IVY25-61			901215	ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
2613	II E19-22		345.44~345.59	900511	ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
2614	II E19-22		345.43~345.49	900511	ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
2621	II E19-40		345.43~345.60	900511	ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
3013	S B3013			910117	ニホンジカ	白鹿片	?	?	?	F	?										
1154	IVY9-29	211		910516	ニホンジカ	下顎骨	R	L	L	MS	?										
1906	III A1-54		345.51~345.60		ニホンジカ	下顎骨	R	R	L	P4	?										
1271	IVY24-58			910405	ニホンジカ	基骨	R	R	L		?										
1812	S Q3012			901116	ニホンジカ	肋骨	L	L	L		?										
2196	S B3013			910128	ニホンジカ	肋骨	L	L	L		?										
2197	S B3013			910128	ニホンジカ	肋骨	L	L	L		?										
2197	S B3013			910128	ニホンジカ	肋骨	L	L	L		?										
734	S B3015			910212	ニホンジカ	骨片	?	?	?	F	?										
881	II E14-59		345.49~345.62		ニホンジカ	骨片	?	?	?	F	?										
1295	S B1173			910423	ニホンジカ	骨片	?	?	?	F	?										
1306	IVY10-22			910424	ニホンジカ	骨片	?	?	?	F	?										

第85表 松原遺跡出土縄文時代獣骨一覧表(2)

整理№	出土地点	番号	層位及び 地層高 (m)	年月日	種名	骨名	左右	歯の 上下	歯	状態	部位					備考	
											c	pd	dh	ps	s		dis
1356	IV Y18-19			910513	ニホンシガ 歯片	歯片	?	?	歯種不明	F							
SB3014	1435	131			ニホンシガ 歯片	歯片	?	?	歯種不明	F							
III A1-63	1820				ニホンシガ 歯片	歯片	?	?	歯種不明	F							
III A1-15	1830			910131	ニホンシガ 歯片	歯片	?	?	歯種不明	F							
III A1-16	1850			910513	ニホンシガ 歯片	歯片	?	?	歯種不明	F							
IV Y18-6	1866		345.77	910513	ニホンシガ 歯片	歯片	?	?	歯種不明	F							
III A1-61	1889			910110	ニホンシガ 歯片	歯片	?	?	歯種不明	F							
III A1-1	1898			901214	ニホンシガ 歯片	歯片	?	?	歯種不明	F							
III A1-62	1917			901214	ニホンシガ 歯片	歯片	?	?	歯種不明	F							
III A6-2	1929			901210	ニホンシガ 歯片	歯片	?	?	歯種不明	F							
IV Y20-63	1942			910128	ニホンシガ 歯片	歯片	?	?	歯種不明	F							
V U16-44	2093			910128	ニホンシガ 歯片	歯片	?	?	歯種不明	F							
V U16-58	2188			910128	ニホンシガ 歯片	歯片	?	?	歯種不明	F							
V U16-58	2188			910128	ニホンシガ 歯片	歯片	?	?	歯種不明	F							
IV Y25-4	2268			901221	ニホンシガ 歯片	歯片	?	?	歯種不明	F							
IV Y25-29	2283			901217	ニホンシガ 歯片	歯片	?	?	歯種不明	F							
II E4-2	2305			910297	ニホンシガ 歯片	歯片	?	?	歯種不明	F							
II E19-16	2615		345.45~345.51	900615	ニホンシガ 歯片	歯片	?	?	歯種不明	F							
II E19-16	2787	15	345.51~346.70	910417	ニホンシガ 歯片	歯片	?	?	歯種不明	F							
SB3018	3076			910125	ニホンシガ 歯片	歯片	?	?	歯種不明	F							
IV Y24-17	3347			901218	ニホンシガ 歯片	歯片	?	?	歯種不明	F							
II E10-22	3457	215		910424	ニホンシガ 歯片	歯片	?	?	歯種不明	F							
SB3021	3482	437			ニホンシガ 歯片	歯片	?	?	歯種不明	F							
S Q3033	3482	438			ニホンシガ 歯片	歯片	?	?	歯種不明	F							
S Q3033	3483	438			ニホンシガ 歯片	歯片	?	?	歯種不明	F							
S F3121	3382	1			ニホンシガ 種子骨	種子骨	?	?	歯種不明	F							
S K3171	1922			910297	ニホンシガ 種子骨	種子骨	?	?	歯種不明	C							
SB3013	2197			910128	ニホンシガ 種子骨	種子骨	?	?	歯種不明	C							
II E4-61	2250			901218	ニホンシガ 種子骨	種子骨	?	?	歯種不明	C							
SB3013	2308			901206	ニホンシガ 種子骨	種子骨	?	?	歯種不明	C							
S F3022	3471				ニホンシガ 種子骨	種子骨	?	?	歯種不明	C							
S F3115	3471	170			ニホンシガ 種子骨	種子骨	?	?	歯種不明	C							
III A1-19	2170			901217	ニホンシガ 上顎歯	上顎歯	R	R	M3	F							
III A1-19	2170			901217	ニホンシガ 上顎歯	上顎歯	R	R	P4	F							
III A1-19	2170			901219	ニホンシガ 第三手根骨	第三手根骨	R	R		F							
II E4-60	2235			910409	ニホンシガ 中手or中足骨	中手or中足骨	R	R		F							
IV Y23-2	1237	2		910423	ニホンシガ 中手or中足骨	中手or中足骨	?	?		F							
S B3028	1906			901218	ニホンシガ 中手骨	中手骨	?	?		F							
II E4-53	2303			900562	ニホンシガ 中手骨	中手骨	?	?		F							
S B3024	3172	135		910205	ニホンシガ 中腕骨	中腕骨	?	?		F							
V U16-7	904			910205	ニホンシガ 中腕骨	中腕骨	?	?		F							
SB3013	1516			910117	ニホンシガ 中腕骨	中腕骨	?	?		F							
II E4-61	2250			901218	ニホンシガ 中腕骨	中腕骨	?	?		F							
S F3022	2308			901206	ニホンシガ 中腕骨	中腕骨	?	?		F							
V U16-33	834	2			ニホンシガ 豆状骨	豆状骨	L	L		F							
S F3121	3382	1			ニホンシガ 腕節骨	腕節骨	?	?		F							

第86表 松原遺跡出土縄文時代試骨一覽表 (3)



整理No.	出土地点	番号	層位及び 絶対高 (m)	年月日	種名	骨名	左右	骨の 上下	歯	状態	部位					備考	
											c	ph	dh	pc	ps		ds
888	IVY12-56		345.71~345.80	910419	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
890	IVY7-47		345.51~345.60	910405	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
891	IVY10-63		345.65/345.67	910417	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
893	IVY10-47		345.60/345.61	910417	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
899	IVY15-14		345.83	910325	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
900	IVY15-49		345.82	910320	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1136	IVY10-37		345.49	910426	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1157	IVY20-49		345.82	910315	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1159	VP6-44			910307	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1164	S K3215	40		910423	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1174	IVY8-7		1174	910313	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1175	IVY24-4		1175	910419	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1196	IVY7-61		910405	910405	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1200	IVY5-35		910509	910509	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1204	IVY4-47		910411	910411	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1255	IVY24-33		910405	910405	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1298	IVY23-33		910412	910412	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1313	IVY12-46		910417	910417	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1335	IVY14-15		910405	910405	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1340	IVY14-83		910322	910322	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1341	IVY15-1		910325	910325	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1396	IVY15-43		910405	910405	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1408	IVY13-64		910501	910501	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1409	IVY25-51		910404	910404	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1410	IVY15-30		910417	910417	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1429	S B3013	206		910117	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1433	S B3013	170		910111	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1496	IVY2057		910205	910205	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1611	IVY20-12		910205	910205	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1684	II E5-4		901113	901113	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1739	III A2-7		910110	910110	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1767	IVY20-12	345.61~345.70	910125	910125	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1770	IVY19-48		910125	910125	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1774	S Q3012		901116	901116	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1813	III A1-27		910111	910111	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1826	IVY20-12		901113	901113	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1831	II E5-26				イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1833	III A1-23				イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1837	II E4-46		901220	901220	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1842	S K3241	28	910516	910516	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1847	III U24-10		910116	910116	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							
1849	III A6-3		901107	901107	イノシシ	臼歯片	?	?	?	F							

第88表 松原遺跡出土縄文時代獣骨一覽表 (5)



整理No.	出土地点	番号	層位及び 絶対高 (m)	年月日	種名	骨名	左右	歯の 上下	歯	状態	部位						備考	
											c	ph	dh	pc	ps	s		ds
1886	S B 3026	16		910426	イノシシ	臼歯片	?	?	歯種不明	F								
1908	S Q 3032	18		910404	イノシシ	臼歯片	?	?	歯種不明	F								
1910	Ⅲ A2-6				イノシシ	臼歯片	?	?	歯種不明	F								
1912	Ⅲ A2-41			910107	イノシシ	臼歯片	?	?	歯種不明	F								
1941	S B 3026	132		910510	イノシシ	臼歯片	?	?	歯種不明	F								
1945	Ⅳ Y25-10			901217	イノシシ	臼歯片	?	?	歯種不明	F								
1946	Ⅳ Y20-49			910125	イノシシ	臼歯片	?	?	歯種不明	F								
1959	S F 3044			901227	イノシシ	臼歯片	?	?	歯種不明	F								
1965	Ⅲ A1-59			901121	イノシシ	臼歯片	?	?	歯種不明	F								
2005	Ⅱ E5-05			901226	イノシシ	臼歯片	?	?	歯種不明	F								
2090	V U16-27				イノシシ	臼歯片	?	?	歯種不明	F								
2098	V U16-7			901218	イノシシ	臼歯片	?	?	歯種不明	F								
2106	Ⅱ E5-7			901220	イノシシ	臼歯片	?	?	歯種不明	F								
2189	Ⅲ A3-33			910111	イノシシ	臼歯片	?	?	歯種不明	F								
2231	Ⅱ E4-63			910205	イノシシ	臼歯片	?	?	歯種不明	F								
2241	Ⅳ Y24-55			910124	イノシシ	臼歯片	?	?	歯種不明	F								
2243	Ⅳ Y24-62			910124	イノシシ	臼歯片	?	?	歯種不明	F								
2273	Ⅳ Y25-19			910121	イノシシ	臼歯片	?	?	歯種不明	F								
2620	Ⅱ E19-30				イノシシ	臼歯片	?	?	歯種不明	F								
3202	Ⅳ Y25-58			900511	イノシシ	臼歯片	?	?	歯種不明	F								
3202	Ⅳ Y25-58				イノシシ	臼歯片	?	?	歯種不明	F								
3468	Ⅳ Y25-20				イノシシ	臼歯片	?	?	歯種不明	F								
1825	S K3199	19	345.46~345.54		イノシシ	下顎骨 臼歯部	L	L	M2	F							遠心半	
716	Ⅳ Y-19			910409	イノシシ	下顎骨	R	R	M2	F								
729	V U11-49			910422	イノシシ	下顎骨	R	R	M2	F								
869	Ⅱ E10-16		345.80	901107	イノシシ	下顎骨	L	L	M2	F								
869	Ⅱ E10-16		345.80	901109	イノシシ	下顎骨	L	L	M2	F								
879	Ⅳ Y23-39		345.73	900410	イノシシ	下顎骨	R	R	M2	F								
880	Ⅳ Y14-12		345.54	900426	イノシシ	下顎骨	L	L	M2	F								
880	Ⅳ Y14-12		345.54	910428	イノシシ	下顎骨	L	L	M2	F								
884	Ⅱ E14-45		345.50~345.64	900510	イノシシ	下顎骨	?	?	M3	F								
885	Ⅳ Y25-28		346.70	910409	イノシシ	下顎骨	R	R	M3	F								
889	Ⅳ Y12-36		345.51~345.67	910410	イノシシ	下顎骨	L	L	M3	F								
891	Ⅳ Y10-53		346.65/345.67	910417	イノシシ	下顎骨	R	R	M3	F								
1153	Ⅳ Y15-49		345.79	30322	イノシシ	下顎骨	R	R	M3	F								
1405	V U21-40			901113	イノシシ	下顎骨	R	R	M3	F								
1406	V U21-45			910114	イノシシ	下顎骨	R	R	M3	F								
1407	V U22-9			901205	イノシシ	下顎骨	L	L	M3	F								
1497	Ⅳ Y20-51			910205	イノシシ	下顎骨	R	R	M3	F								
1509	S B 3018	7		910415	イノシシ	下顎骨	R	R	M3	F								
1510	S B 3018			910415	イノシシ	下顎骨	L	L	M3	F								
1511	S B 3014	Vu-16西		910207	イノシシ	下顎骨	R	R	M3	F								

第89表 松原遺跡出土縄文時代獣骨一覽表 (6)

整理%	出土地点	番号	標位及び 絶対高 (m)	年月日	種名	骨名	左右	骨の 上下	歯	状態	部位						備考			
											c	ph	dh	pc	ps	s		ds	de	
1835	II E4-51			901210	イノシシ	下顎骨	R	L		F										
1902	S B3019	10	345.79	910409	イノシシ	下顎骨	L	M3		F										
1905	S B1173			910507	イノシシ	下顎骨	R	L		F										
1925	II E4-35			901210	イノシシ	下顎骨	L	L2		F										
1950	VU18-63			901220	イノシシ	下顎骨	L	L2		F										
2095	IV Y24-64			910124	イノシシ	下顎骨	L	L3		F										
2170	III A1-19			901217	イノシシ	下顎骨	R	L		F										
2181	II E10-46			901215	イノシシ	下顎骨	R	L		F										
2236	II E4-60			901219	イノシシ	下顎骨	R	L		F										
2281	IV Y25-9			901221	イノシシ	下顎骨	R	L		F										
2288	IV Y25-13	13		901221	イノシシ	下顎骨	L	L3		F										
2507	IV Y18-5			910415	イノシシ	下顎骨	R	L		F										
2507	IV Y18-5			910415	イノシシ	下顎骨	L	L1		F										
3345	S F3114			910426	イノシシ	下顎骨	R	L		F										
3345	S F3114			910426	イノシシ	下顎骨	L	L1		F										
3345	S F3114			910426	イノシシ	下顎骨	R	L		F										
3345	S F3114			910426	イノシシ	下顎骨	L	L1		F										
3473	S F3115			910426	イノシシ	下顎骨	R	L		F										
1234	IV Y23-47	265		910410	イノシシ	算骨臼	R	R		F										
1411	IV Y20-16				イノシシ	基節骨	?	?		F										
1504	S B3009			901101	イノシシ	基節骨	?	?		F										
1742	S K3238	6		910510	イノシシ	基節骨	?	?		F										
1903	S F3054			910116	イノシシ	基節骨	?	?		F										
1981	S B3027			910509	イノシシ	基節骨	?	?		F										
2053	IV Y20-38				イノシシ	基節骨	?	?		F										
2196	IV Y20-38			910128	イノシシ	基節骨	?	?		F										
2278	IV Y25-3	骨一后		901221	イノシシ	基節骨	?	?		F										
2280	IV Y25-9			901220	イノシシ	基節骨	?	?		F										
2308	S F3022	120		901220	イノシシ	基節骨	?	?		F										
3381	S B3023	120			イノシシ	基節骨	?	?		F										
3381	S B3023	120			イノシシ	基節骨	?	?		F										
3381	S B3023	136			イノシシ	基節骨	?	?		F										
3481	S Q3012	(IE4-19)			イノシシ	基節骨	?	?		F										
896	IV Y19-59		345.41~345.50	910507	イノシシ	距骨	R	R		F										
1504	S B3009			901101	イノシシ	距骨	R	R		F										
1922	S K3171			910207	イノシシ	距骨	L	L		F										
3469	S B3009	287			イノシシ	距骨	R	R		F										
3488	IV Y25-20	21			イノシシ	距骨	R	R		F										
3345	S F3114			910426	イノシシ	狼脛	?	?		F										
1160	S B3015	D-201		910212	イノシシ	狼脛	?	?		F										
1166	IV Y10-46			900417	イノシシ	狼脛	?	?		F										
1436	S B3015	D-72		910214	イノシシ	狼脛	?	?		F										

第90表 松原遺跡出土縄文時代獣骨一覽表 (7)

整理順	出土地点	番号	層位及び 絶対高さ (m)	年月日	種名	骨名	左右	値の 上下	歯	状態	部位					備考	
											c	ph	dh	pe	s		ds
1437	S B3015	71			イナシシ	歯片	?	?	歯種不明	F							
1802	IV Y20-55			910201	イナシシ	歯片	?	?	歯種不明	F							
1843	III A1-12			901214	イナシシ	歯片	?	?	歯種不明	F							
1846	V U22-9			901213	イナシシ	歯片	?	?	歯種不明	F							
1869	III A1-16			901214	イナシシ	歯片	?	?	歯種不明	F							
1904	V U22-64			910201	イナシシ	歯片	?	?	歯種不明	F							
1965	III A1-13			901214	イナシシ	歯片	?	?	歯種不明	F							
2097	S K3138			910110	イナシシ	歯片	?	?	歯種不明	F							
2122	V U21-56			901214	イナシシ	歯片	?	?	歯種不明	F							
2195	III A3-93			910111	イナシシ	歯片	?	?	歯種不明	F							
2286	IV Y25-63			901219	イナシシ	歯片	?	?	歯種不明	F							
2287	IV Y25-34				イナシシ	歯片	?	?	歯種不明	F							
2294	IV Y25-21			910121	イナシシ	歯片	?	?	歯種不明	F							
2302	II E4-30			910205	イナシシ	歯片	?	?	歯種不明	F							
2304	II E4-19			910206	イナシシ	歯片	?	?	歯種不明	F							
2314	II E4-2			920207	イナシシ	歯片	?	?	歯種不明	F							
2780	V U7-3		346.0以下	901107	イナシシ	歯片	?	?	歯種不明	F							
3168	S K3122	83		910109	イナシシ	歯片	?	?	歯種不明	F							SE3009-287と一 種の袋にあった
3469	S B3009	224			イナシシ	歯片	?	?	歯種不明	F							
3485	S Q3034	86	345.75		イナシシ	歯片	?	?	歯種不明	F							
3487	S Q3034			901210	イナシシ	歯片	?	?	歯種不明	F							
1841	IV Y20-5	120			尺刺手根骨	尺刺手根骨	L	L		F							
3381	S B3023			910117	種子骨	種子骨	R	R		F							
1516	S B3013				種子骨	種子骨	R	R		F							
3488	IV Y25-20	21			種子骨	種子骨	C	C		F							
3488	IV Y25-20	21			種子骨	種子骨	C	C		F							
719	V U24-10			910116	イナシシ	上顎歯	R	R	U	M3							
833	V U16-25	5			イナシシ	上顎歯	R	R	U	M3							
847	III A7-28		345.80~345.90	901207	イナシシ	上顎歯	R	R	U	M3							
867	V U16-3			910130	イナシシ	上顎歯	L	L	U	M3							
862	IV Y22-64	146		910409	イナシシ	上顎歯	L	L	U	M2							
862	IV Y22-64		345.55	910409	イナシシ	上顎歯	L	L	U	M3							
1152	IV Y24-1		345.81	30326	イナシシ	上顎歯	R	R	U	M3							
1402	V U-21-39			901215	イナシシ	上顎歯	L	L	U	M3							
1412	V U21-46				イナシシ	上顎歯	R	R	U	M3							
1810	IV Y25-66			901218	イナシシ	上顎歯	R	R	U	M2							
1840	IV Y-20-15			901207	イナシシ	上顎歯	R	R	U	M3							
1907	S B3026	44		910426	イナシシ	上顎歯	L	L	U	M3							
1916	V U22-4			901206	イナシシ	上顎歯	R	R	U	M3							
2051	S B3019	215		910510	イナシシ	上顎歯	L	L	U	M2							
2087	V U16-3			910125	イナシシ	上顎歯	R	R	U	M3							

第91表 松原遺跡出土縄文時代獣骨・鳥骨 (8)

整理№	出土地点	番号	層位及び 絶対高 (m)	年月日	種名	骨名	左右	骨の 上下	唐	状態	c	ph	dh	pd	s	da	de	備考
2099	II E9-8			901220	イナシシ	上顎骨	L	U		F								近心部
2206	SK3185	2		910207	イナシシ	上顎骨	L	U		F								遠心部
2238	II E4-63			900204	イナシシ	上顎骨	L	U		F								その3追加
2271	IV Y25-4			901219	イナシシ	上顎骨	?	U		F								
2616	II E20-2			900515	イナシシ	上顎骨	L	U		F								
3488	V Y25-20	21		901210	イナシシ	上顎骨	L	U		F								
1930	II E4-27			901213	イナシシ	第2or第5基節骨	?	?		F								若年
3078	S F 3064			910121	イナシシ	第2or第5基節骨	?	?		F								
3472	S F 3115	182		910121	イナシシ	第III手根骨	R	U		F								
1631	IV Y25-12			910111	イナシシ	第III手根骨	R	U		F								
2184	V U23-21			910111	イナシシ	第III手根骨	R	U		F								
2234	IV Y24-36			910125	イナシシ	第III手根骨	L	U		F								
3381	S B3023	120		910111	イナシシ	第III手根骨	R	U		F								
1518	S B3013			910111	イナシシ	第III手根骨	R	U		F								
855	IV Y25-34		345.81~345.90	910116	イナシシ	第III手根骨	R	U		F								
1903	S F 3054	56		910415	イナシシ	第III手根骨	R	U		F								
3458	S B3064	120		910415	イナシシ	第III手根骨	R	U		F								
3381	S B3023	120		910415	イナシシ	第III手根骨	R	U		F								
3381	S B3023	120		910415	イナシシ	第III手根骨	R	U		F								
834	V U16-33	2		910514	イナシシ	第IV手根骨	L	U		F								
895	IV Y19-59			910514	イナシシ	第IV手根骨	R	U		F								
1673	S K3238	19		910513	イナシシ	第IV手根骨	R	U		F								
2196	S B3013	骨一括		910128	イナシシ	第IV手根骨	R	U		F								
1515	S B3013			910117	イナシシ	第IV手根骨	R	U		F								
1504	S B3009			901101	イナシシ	中間手根骨	R	U		F								
1776	S K3119	3		910326	イナシシ	中手or中足	?	?		F								
2211	IV Y24-8			910326	イナシシ	中手or中足	?	?		F								
3470	S F 3115	129		910124	イナシシ	中手or中足	?	?		F								
2109	S F 3142			910207	イナシシ	中手骨	?	?		F								
2279	S F 3063	120		910207	イナシシ	中心手根骨	L	U		F								
3381	S B3023			910125	イナシシ	中心手根骨	R	U		F								
1513	S B3013			910205	イナシシ	中心足根骨	R	U		F								
1525	IV Y20-58			910207	イナシシ	中心足根骨	R	U		F								
1922	S K3171			901226	イナシシ	中心足根骨	L	U		F								
1943	S F 3043			901205	イナシシ	中心足根骨	R	U		F								
2183	S F 3020			901205	イナシシ	中心足根骨	R	U		F								
720	V U11-51		345.78	901107	イナシシ	中節骨	?	?		F								
867	IV Y19-16			910501	イナシシ	中節骨	?	?		F								
1504	S B3009			901101	イナシシ	中節骨	?	?		F								
1520	S B3010			901203	イナシシ	中節骨	?	?		F								
1828	S K3238	37		910513	イナシシ	中節骨	?	?		F								
1841	IV Y20-5			901210	イナシシ	中節骨	?	?		F								

第92表 松原遺跡出土縄文時代獣骨一覧表 (9)

整理№	出土地点	番号	部位及び 総高さ (cm)	年月日	種名	骨名	左右	上下	歯	状態	部位						備考		
											c	ph	dh	ps	s	ds		dp	
1822	S B 3022	6		910416	イナシシ	中脛骨	?			F									
2114	V U 16-47			901225	イナシシ	中脛骨	?			F									
2182	S F 3039	骨一拵		910128	イナシシ	中脛骨	?			F									
2196	S B 3013	骨一拵		910128	イナシシ	中脛骨	?			F									
2196	S B 3013	12		910121	イナシシ	中脛骨	?			F									
2279	IV Y 25-12			910207	イナシシ	中脛骨	?			F									
2279	S F 3093				イナシシ	中脛骨	?			F									
3381	S B 3023	120			イナシシ	中脛骨	?			F									
3381	S B 3023	120			イナシシ	中脛骨	?			F									
3468	IV Y 25-20	21			イナシシ	中脛骨	?			F									
897	IV Y 19-58		345.90	910404	イナシシ	中脛骨	?			F									
2196	S B 3013	骨一拵		910128	イナシシ	中脛骨	?			F									
2234	IV Y 24-36			910125	イナシシ	豆状骨	?			F									
2304	II E 4-19			910206	イナシシ	豆状骨	R			C									
3382	S F 3121	1			イナシシ	末節骨	R			C									
1267	IV Y 24-26			910326	イナシシ	末節骨	?			F									
1366	IV Y 19-23			910502	イナシシ	末節骨	?			F									
1504	S B 3009			901101	イナシシ	末節骨	?			F									
1527	IV Y 25-1			901220	イナシシ	末節骨	?			F									
1939	IV Y 20-39				イナシシ	末節骨	?			C									
1939	IV Y 20-39				イナシシ	末節骨	?			F									
2086	IV U 22-12			910109	イナシシ	腕骨	?			F									若牛
1156	IV Y 13-6		345.71~345.80	910318	イナシシ	腕骨	L			F									
2182	S F 3039				イナシシ	腕骨	R			F									
2182	S F 3039				イナシシ	腕骨	R			F									
2053	IV Y 20-38				イナシシ	腕骨	L			F									
2306	S F 3028				イナシシ	腕骨	R			F									
3481	S Q 3012	136 (II E 4-19)		901226	イナシシ	腕骨	R			F									東骨間節部 東骨間節部

第93表 松原遺跡出土縄文時代獣骨一覧表 (10)

## 第3節 縄文時代中期末葉～後期前葉

### 1. 土器

該期に属する土器の出土量は、他の時代・時期に比してあまり多くない。そのなかで、5つの群に分類を試みた。以下、各群ごとに説明する。なお、各群の中の細分は土器の出土量が少ないので、ここでは行わない。

#### 第Ⅸ群土器 (第337図6・8・9, 第339図25, 第342図46, 第344・345図56～73)

中期後半、加曾利E式土器様式に比定されるものを本群とした。ほとんどが加曾利EⅢ～Ⅳ式期に相当する。56以外は縄文が施文される。6は波状口縁で、口縁部は無文。口縁下に隆帯を巡らし、胴部には沈線と縄文を施す。文様は不明。8は口縁部小破片で、隆帯が口縁部に沿い斜め垂下する。胎土には雲母を含む。9は頸部に把手がつく両耳壺と思われる。口縁部は無文で、把手および頸部下は縄文が施文される。厚手で灰白色を呈し、胎土には砂粒が多量に混入する。25・46は、平口縁で、器面全体にLR縄文が施された深鉢の同一個体土器片である。底部には網代痕がみられる。胎土には、雲母・小石粒が多量に混入される。加曾利EⅣ式期に相当する。57は、胎上に雲母を含み、隆帯と縄文により文様構成がなされている。58は、胴部から底部にかけての土器片。沈線により「U」字状に区画された内をLR縄文で充填している。56は、口径約36.0cmを測る内彎ぎみの口縁をもつ深鉢で、胴部下半から底部は器形等不明である。口縁下に2条の圧痕隆帯をめぐらし、胴部には短沈線を縦位に施文する。また、圧痕隆帯による「蕨手」状の渦巻や2条の垂下圧痕隆帯が施文されるが、土器が欠けているために隆帯のつながりは不明である。唐草文系Ⅳ段階、及び圧痕隆帯文系土器様式の影響を多分に受けた土器で、加曾利EⅣ式期に相当する。

59～73は、遺構外から出土した土器。59は波状口縁の一部、把手をもつ波頂部の破片である。把手下端から隆帯が口縁部に沿って巡り、胴部に垂下する。60は口縁突起部分。太くて深い沈線が、突起部の側面、口唇に沿って描かれる。同様の沈線は、突起下の口縁部文様にも用いられる。62は波状口縁を呈する。63は頸部くびれの緩いキャリパー形深鉢土器。口縁は波状を呈し、波頂部付近は外側に反るが、他の部分は内屈する。口縁下、隆帯が一巡し、凹線様の幅広の浅い沈線と縄文により文様を描く。加曾利EⅢ式期に相当する。

65～67は加曾利EⅣ式期と思われる口縁部。65は波状口縁で、2本の隆帯が口縁に沿って巡り、その下は無節L縄文が施文される。64は両耳壺と思われる胴部破片。68・72は口縁部に刻み目のある隆帯を巡らした土器片で、68は2本巡らす。

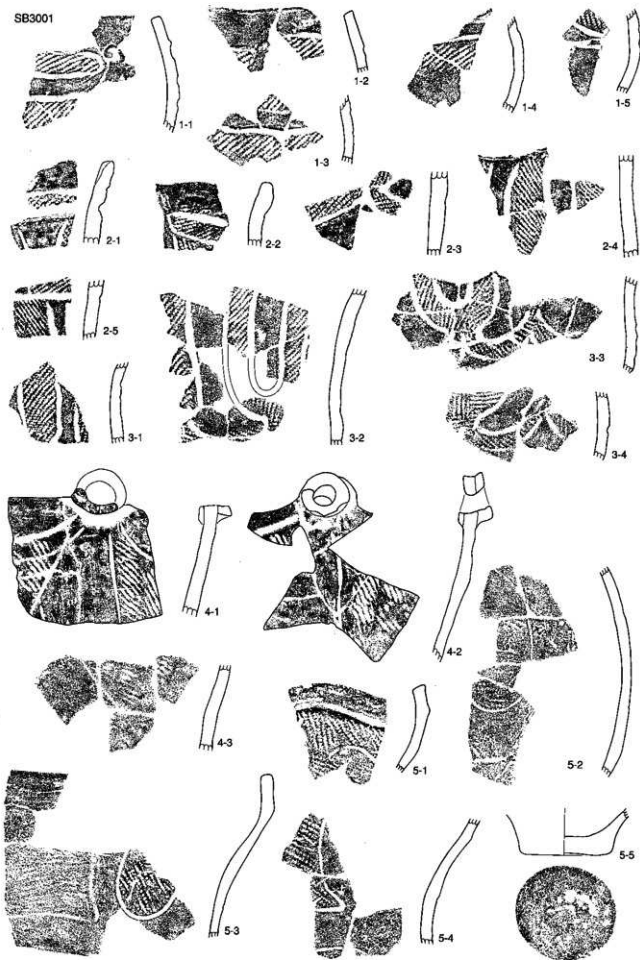
74～80は中期に相当するか断定できない土器である。75・77・78は無文の口縁部破片。74は、口縁部の形態・文様から、加曾利EⅢ新かあるいは後期まで下るかもしれない。79は、口縁下凹線線沈線を巡らし、胴部には細かい縄文を施す。加曾利EⅢ式期かあるいはもっと新しいと思われる半精製土器。80は、中期よりは後期の可能性が高い粗製土器である。

#### 第Ⅹ群土器 (第338図14・15, 第339図19, 第346図81～86)

いわゆる三十稲場式土器、胴部に条線文を施した土器など、新潟県の影響を受けていると思われるものを一括して本群とした。中期末から後期初頭に相当するが、ほとんどが後期初頭と思われる。

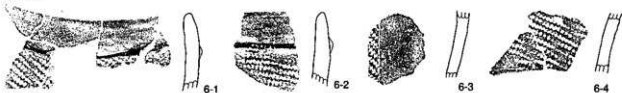
14は口径21.5cm, 底径8cm, 器高27.5cmの深鉢である。茶褐色～暗褐色を呈し、胎土には砂粒を多く含

SB3001

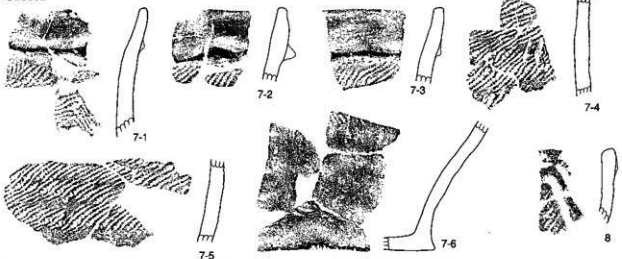


第336圖 中期末葉—後期前葉土器1 (遺構出土土器)

SB3001



SB3002



SB3003



第337図 中期木葉～後期前葉土器2 (遺構出土土器)

む。器形は、胴部をふくらませ、口縁部がやや窄まったタル形を呈する。口縁部に4単位のつまみ状の把手が付き、胴部上半には刺突文が施される。後期初頭称名寺Ⅱ式期に併行する三十稲場式の土器と思われる。なお、称名寺Ⅱ式期は新潟県では三十稲場式土器の最盛期であり、この地に運ばれたとも考えられるが、土器口縁部の把手の形状が新潟にはない特異な形、つまみ状を呈しており、こちらの産と思われる。15は口縁部無文、胴部文様は条線文。19は条線文を施文した胴部破片。くびれ部に横位の浅い沈線がみられる。82～86はいずれも胴部文様が条線文の土器片である。82は口縁下に幅広く浅い沈線を巡らし、胴部には条線文をやや粗雑に施す。86は胴部に縦方向の条線文と沈線で文様が施されている。条線は8本1単位。沈線は弧状を描く。土器が欠けているため文様は不明であるが、新潟県阿賀野川流域～十日町市域に類似した土器があり、大木10式の影響を受けていると思われる。81は波状口縁で、口縁下降帯を1条巡らす。胴部は縄文を施文後、沈線と「蕨手」状沈線が施文される。その後隆帯に刻み目を入れている。中期末というより、後期初頭の所産と思われる。

## 第Ⅵ群土器

(第336・337図1～5・7, 第339～341図18・21・24・26・28・39・40, 第343・344図47～49, 53～55, 第346・347図87～105)

後期初頭、称名寺式期に比定される土器を本群とした。全体的傾向として、称名寺式期の古～中段階のものが多い。また、加曾利E式の影響も多分に受けているようだ。なお、称名寺式土器の段階区分については、3大別すなわち「I式古段階(古段階)」・「I式新段階(中段階)」・「Ⅱ式(新段階)」で表し、



7細別段階区分がわかるものについては第1段階～第7段階をもって表す。3大別と7細別は、「Ⅰ・古」が第1～2段階、「Ⅰ・新」が第3～5段階、「Ⅱ」が第6～7段階に対応すると捉える。

1・2は、それぞれ口縁部から胴部にかけての土器片である。両者とも平口縁であるが、前者の口縁は内灣し、後者は緩く外反する。ともに、沈線で区画した図の部分にLR縄文を充填している。3は胴部片で、沈線により区画した部分にLR縄文を充填している。おそらく紡錘形になるであろう文様の下端で、帯縄文により横位に連結していると思われる。1～3は、称名寺Ⅰ式新段階のごく初期、第3～4段階に相当する。4は、加曾利EⅣ式の影響を強く受けた土器。捻転状突起様の突起を持つ。称名寺第3段階に相当。5は波状口縁の深鉢。隆帯を口縁に沿って巡らせ、その下は沈線とLR縄文により文様を施す。胴部のくびれ部で上下の文様が変わる。加曾利EⅣ式の系統を受けた土器と思われる。7は平口縁で、隆帯が一巡し、隆帯の一部分はこぶ状になっている。隆帯下はLR縄文により全面施文されている。称名寺Ⅰ式新段階に相当する。18は口縁部無文、沈線が一巡し、その下は沈線・縄文により文様を施す。28は波状口縁で、波頂部に突起を持つ。加曾利EⅣ式の影響を多分に受けている。

39は胴部破片で、沈線により文様が施される。称名寺Ⅱ式期に相当する。

40は図上復元を試みた。口縁はおそらく緩やかな波状になると思われる。口縁部無文で隆帯が一巡し、その下は胴部のふくらみにかけて沈線と縄文により文様を施す。縄文・無文・縄文という3本の垂下する紡錘文様の帯を1単位とし、その間を縄文施文部と無文部を繰り返す山形様の重複により埋めている。垂下帯の下端は不明瞭。縄文はLR縄文で、一部磨消と思われるところもあるが、ほとんどが充填縄文である。焼成は堅緻だが、土器片は剥離がはげしい。称名寺Ⅰ式新段階と思われる。

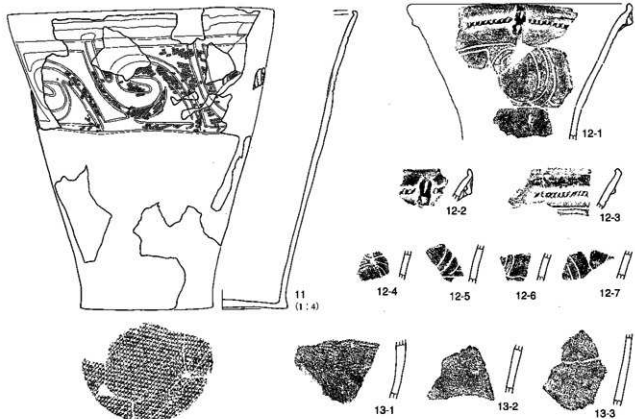
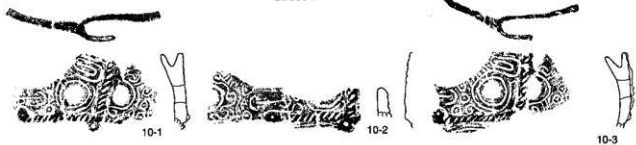
47は、口径33.5cmを測る。波状口縁で口縁部は内灣し、頸部は「く」の字状にくびれる。胴部下は、おそらく自然な形でふくらみ底部へとつながる深鉢になると思われる。波頂部に4ヶ所突起が付くが、突起の形がわかるものはひとつだけで、他は不明。おそらく向き合う2つが同一の形かと思われる。突起の間に、口縁部の鎖状隆帯の端が2個1対の凹みとして口唇に施文される。弧状の鎖状隆帯の下は列点状の短沈線によって文様が施されるが、詳細は不明。頸部のくびれ下には2本の鎖状隆帯が巡っている。胎土は砂粒・白色粒を多量に含み、焼成良好の堅緻な灰黒色を呈する深鉢である。称名寺式第6段階に相当する。48は口縁部～胴部の土器片である。口縁部に縄文を施文し、窓枠状区画を有する。沈線は太くて深く、縄文の目は細かく、撚りはRLである。中津Ⅰ式の影響を受けており、称名寺第2段階すなわちⅠ式占段階に相当する。50もおそらく同様と思われる。49・51は胴部破片。49はLR縄文と太い沈線を施文する。文様構成等は不明であるが、称名寺Ⅰ式古～新段階と思われる。

54は図上復元を試みた。口径35.0cm、底径10.0cm、推定器高54cmの深鉢。平口縁で、口縁部には横方向にLR縄文を施文し、その下は縦に帯状に施文する。胴部半ばから下は無文。胎土には砂粒を含み、焼成良好で灰褐色を呈する。称名寺式占段階に相当すると思われる。

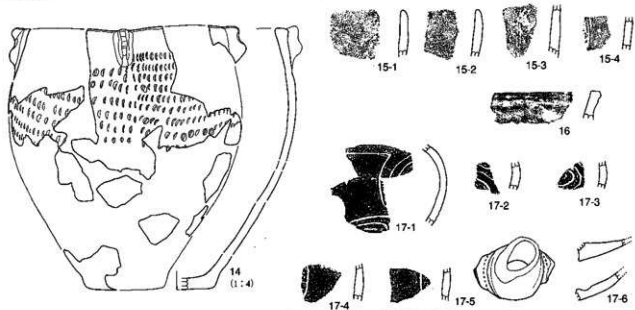
87は口縁部無文で、沈線により区画された図の部分に縄文を充填施文する。縄文の撚りはLR。器形や文様構成などから、古段階と思われる。88は、沈線とLR充填縄文により文様を施す。89～97は沈線と縄文によって施文された胴部破片。90は磨消縄文、94は充填縄文が用いられるが、他は不明瞭。縄文の撚りはLRである。98は半精製土器。平口縁で刻みのある隆帯が巡り、胴部にはわずかに縄文がみられる。99は、平口縁で沈線が1条巡り、胴部は全面縄文を施文。胴部の上部は横方向、下部は縦方向にLR縄文を施す。底径約10.0cmで、底部には網代痕が見られる。101～105は縄文を縦方向に、帯状に施文している胴部破片。縄文の撚りは101がRL、他はLRである。

100はいわゆる「関沢類型」と思われる土器片。口縁部波状で、内灣し、刺突が一巡する。小破片のため詳細は不明。称名寺式中段階に相当する。

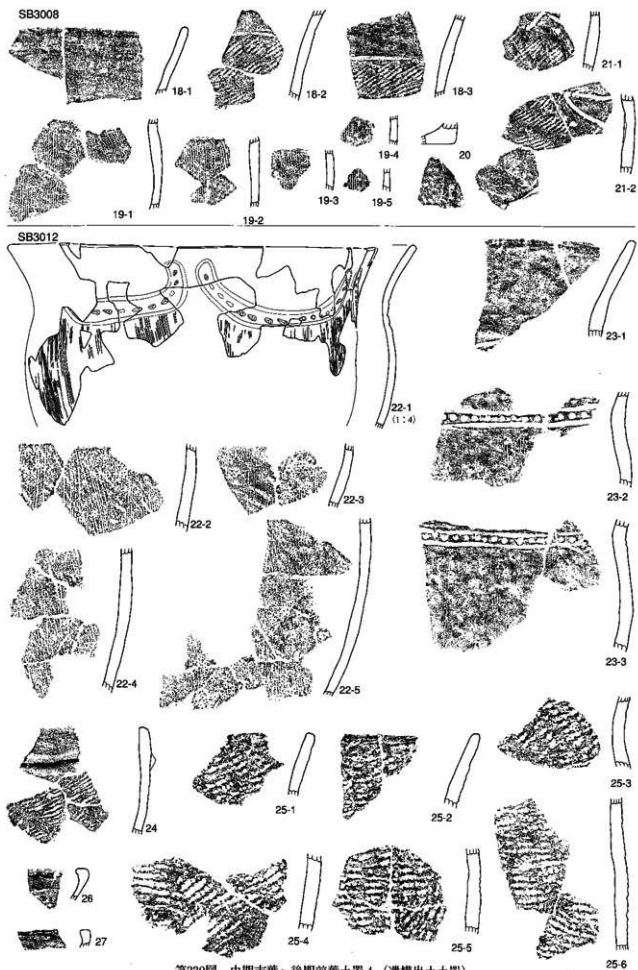
SB3004



SB3005



第338図 中期末葉～後期前葉土器3 (遺構出土土器)



第339図 中期末葉～後期前葉土器4 (遺構出土土器)

## 第Ⅹ群土器

(第338～343図10～13・17・22・23・27・29・30・32～37, 41～45・52, 第347・348図106～123)

後期前葉壺之内式期に比定されるものを本群とした。壺之内式期は1・2式に大別され、1式は3段階、2式は古・中・新の3段階またはa～eの5段階に細別される。ここでは判別できるものについては時期の記述を試みる。

10は推定口径17.5cmの口縁部破片で、胴部もわずか見られる。口縁部は山形の波状を呈し、波頂部の折り込み様の先端から刻みのついた隆帯が垂下する。胴部との境にも刻みのついた隆帯が一巡し、垂下隆帯と交わる所で小円形の貼付文が施される。また、波底部に対応する隆帯の上には「8」の字状の貼付文が施される。垂下隆帯の左右には一対の円孔が穿たれ、線刻で円・渦巻・弧などさまざまな意匠を凝らして施文された装飾的な口縁部である。胴部は、縄文と沈線を用いて施文してあるが、文様構成は不明。胎土は精選されており、明茶褐色を呈する。器形はおそらく頸部がくびれ、胴部が「く」の字状に張る鉢になると思われる。壺之内1式3段階に相当する。

11は口径28cm・底径14cm・器高31.5cmの朝顔形深鉢。口縁下には割離痕から推して、「8」の字状の貼付文を伴う刻目隆線が一条巡る。胴部上半は沈線により渦巻文が描かれ、LR縄文が充填される。底部には2本超え1本潜り1本送りの網代痕が見られる。胎土には砂粒を含み、灰色～灰黒色を呈する堅緻な土器である。壺之内2式b段階に相当する。12は口径17.5cmの小型の朝顔形深鉢である。口縁下に「8」の字状貼り付け文を伴う刻目隆線が巡り、胴部上半は沈線と縄文により円文または対弧文を描く。文様構成は8単位。壺之内2式cあるいはd段階に相当する。17は注口土器。注口部と胴部の破片が出土している。球形の胴部は、沈線と刺突により円あるいは渦巻の文様を施す。壺之内2式。

22は口径39.0cmの深鉢。平口縁で、口縁から頸部にかけて沈線により弧状に描いた文様内に、単沈線様の雨垂状刺突を施す。頸部下は条線を全面に縦位に施文。胎土は大小砂粒を多く含み、焼成良好で灰褐色を呈する。壺之内1式古～中段階に相当する。23は平口縁で口縁部無文。頸部に2本の沈線が巡り、その間に円形刺突を連続施文。胴部は条線を縦位に施文。胎土はきめ細かく精選されており、焼成良好で灰褐色を呈する。

29は口径13.6cm・器高10.0cm・底径4.6cmの小形浅鉢。口縁部に4単位の逆「Y」字状の貼付を施し、隆帯を1条巡らす。胴部無文。胎土は微砂粒を含み焼成良好で茶褐色を呈する。壺之内2式期に相当。

30は鉢形土器の胴部破片。沈線とLR縄文により文様を施文している。

32は小形の朝顔形深鉢の胴部～底部破片で、底径9.0cmを測る。胴部文様は沈線とLR充填縄文によって菱形文を描き、4単位構成をとる。壺之内2式c段階に相当する。33は壺之内2式期中段階に相当する注口土器。胴部は算盤珠形を呈し、最大径19.2cmを測る。胴部上半は沈線と縄文により施文し、下半は無文。把手にはわずかに陰刻文が見られる。注口部はおおよそ口径1.8cm・長さ2.3～3.4cm。胎土は小砂粒を含み、器厚はごく薄手で堅緻。灰褐色を呈する。34は胴部破片。頸部くびれ部に刻目隆帯が一巡し、胴部は沈線と縄文により渦巻き等の文様を施す。壺之内2式中段階に相当する。35は壺之内2式中段階に相当する深鉢。口縁は丸みのある波状を呈する。口唇部はわずかに内屈し、屈曲部には沈線が巡る。波頂部の外面は沈線で重円を施文し、内面は小円形の凹みと沈線が描かれる。口縁部は波頂部を中央に「V」字状に刻目隆帯が垂下する。頸部には沈線が巡り、胴部は沈線とLR縄文により連弧文が施される。壺之内2式c段階に相当する。

36は口縁部から胴部上半及び底部の破片。口縁部は「く」の字状に屈曲し、山形状の突起をもつ。突起部には穿孔があり、口縁部は沈線により文様が施される。胴部は沈線とLR充填縄文により施文される。底部は径5.0cmを測り、不明瞭だが網代痕が見られる。壺之内1式期に相当すると思われる。

37は粗製土器かと思われる無文の深鉢。口径23.0cmを測る。38は口縁部破片。内屈する口縁部には高紋連繫沈線文が施される。37・38とも堀之内1式期に相当する。

41は無文、平口縁の土器。口径43.5cm。42は口縁部及び胴部破片。無文の深鉢で、堀之内1式期に相当する。43は口縁屈曲部に沈線文を施した胴部無文の土器。堀之内1式期に相当する。44は口縁～胴部上半及び底部破片。内屈する口縁部に沈線と刻目隆帯を巡らし、胴部は幅広で浅めの沈線により文様を施す。堀之内2式期の最も古い段階に相当する。

45は平口縁で、頸部が屈曲する無文の深鉢の破片と思われる。52は堀之内2式期に相当する土器片。口唇部に刻み状の沈線が施され、口縁は波状になるとと思われる。胴部は沈線により施文されるが、文様構成等は不明。

106は推定口径約29cmの深鉢と思われる破片である。口縁部は「く」の字状に内屈し、窩紋連繫沈線文を施文、屈曲部には縄文が施される。口唇の突起はおそらく6単位、穿孔のある突起と窩文の突起が交互に配される。胴部文様は沈線とL R縄文により施文。鎖状・逆「U」字状等の沈線も見られるが、文様構成は不明。堀之内1式期に相当する。

107・108は胴部破片。120は、沈線とL R充填縄文により文様を描く。109は注口土器の破片。頸部が「く」の字に屈曲し、把手がつくと思われる。堀之内1式期に相当。110・113～115・119・122は堀之内1式期に相当する口縁部破片。110は口唇部に窩紋連繫沈線文、屈曲部に刻目が施文される。113～115は「く」の字状に内屈した口唇部に、沈線等により文様を施す。119は波状口縁で、波頂部の内面には幅広い沈線のうず巻き模様を施される。116・118は堀之内2式期に相当する口縁部破片。118は2条の刻目隆帯が巡り、その間を間のびした「8」の字状の貼付文が結ぶ。胴部は沈線と縄文により文様が施される。

111は口唇部に小山形状突起をもつ口縁～胴部の破片。突起下には窩文が描かれ、刻目隆帯が垂下する。胴部は沈線と縄文により文様が施されるが、詳細は不明。112は口径21.0cm・器高19.7cm・底径6.8cmの鉢形土器、図上復元を試みた。口縁部山形状突起下には弧状の短沈線と窩文連繫沈線文が施され、屈曲部には刻み目が加えられる。胴部は幅広い浅めの沈線と窩文、L R縄文により文様を施文。底部には1本超え2本潜り1本送りの網代痕が見られる。堀之内2式期に相当する。

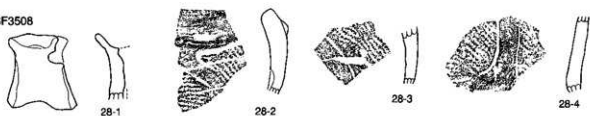
117は朝顔形深鉢と思われる。沈線とL R縄文により文様施文。口縁下の3条の沈線間には特異な沈線のつながりが見られる。堀之内2式古段階と思われる。121は胴部から底部にかけての土器片。沈線とL R縄文により重弧文と思われる文様を施文。底部には1本超え2本潜り1本送りの網代痕が見られる。褐色～暗褐色を呈する堅緻な土器。堀之内2式期に相当する。123は底径3.5cmの小形の鉢と思われる、胴部から底部にかけての破片。焼成良好で灰色を呈する。

### 第XIII群土器 (第348図124・125)

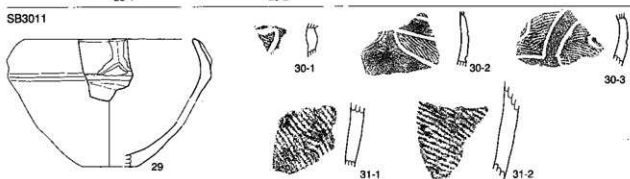
後期中葉加曾利B式土器様式に比定されるものを本群とした。出土した土器はわずか3点である。

124は胴部片。内外面丁寧にみがかれた黒色を呈する、ごく薄手の土器である。125は、平縁の口縁部をもつ。口縁下に無文帯を残し、以下矢羽状の沈線を巡らす。胴部は「く」の字状にくびれ、2条の沈線の間にL R縄文を充填している。加曾利BⅢ式に比定される。

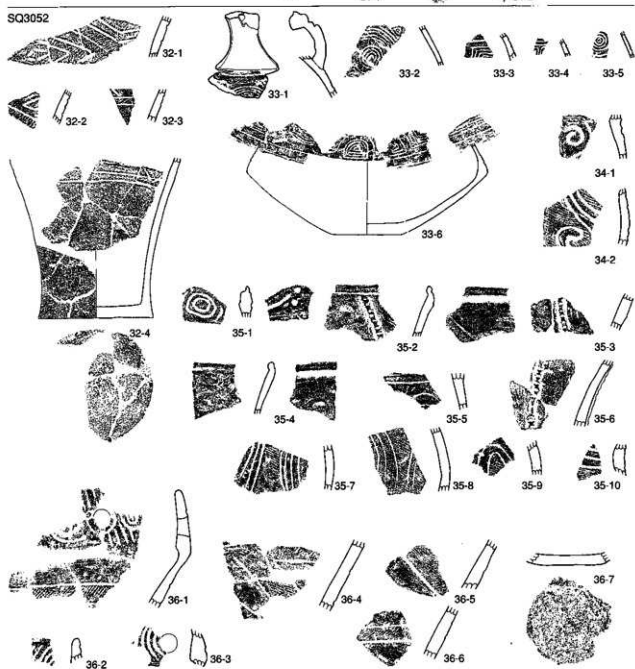
SF3508



SB3011

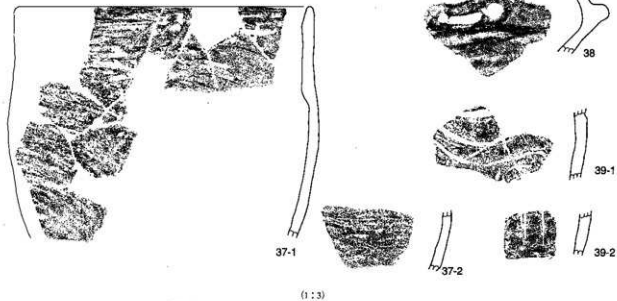


SQ3052

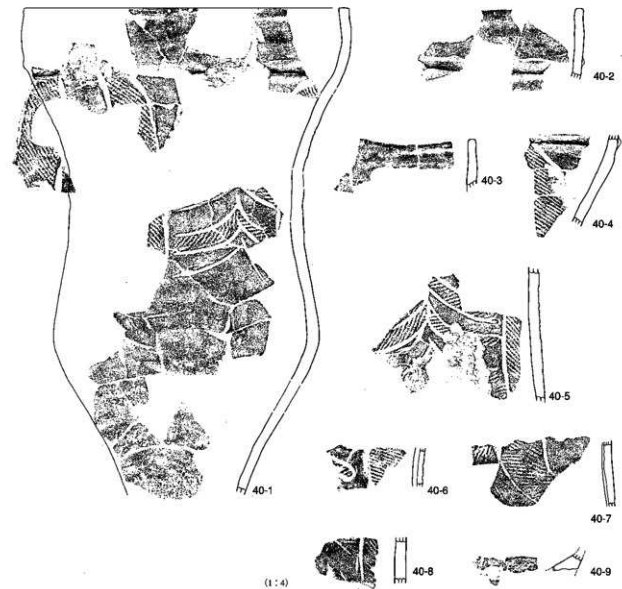


第340圖 中期木葉～後期前葉土器5 (遺構出土土器)

SQ3053

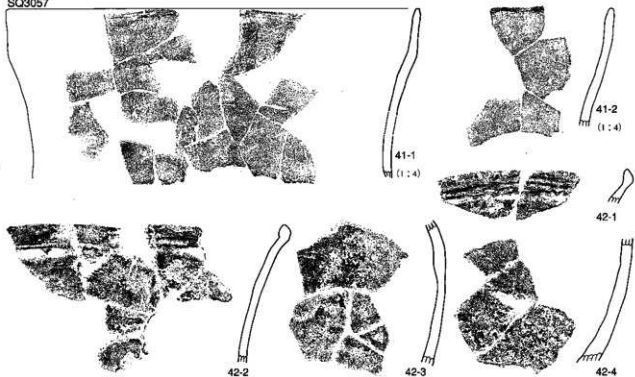


SQ3056

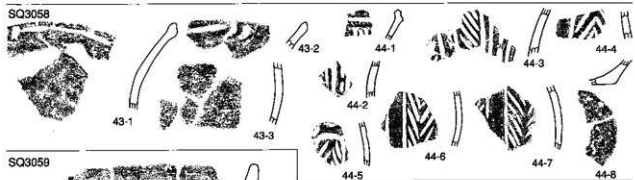


第341圖 中期木葉—後期前葉土器6 (遺構出土土器)

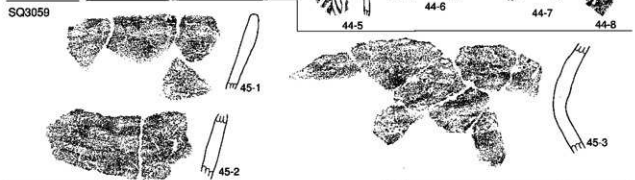
SQ3057



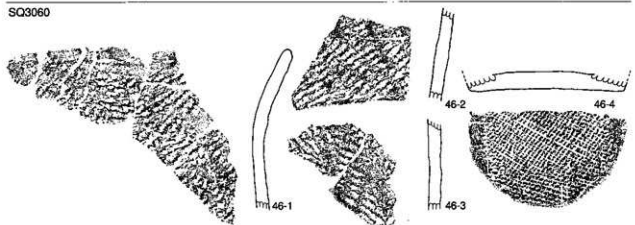
SQ3058



SQ3059



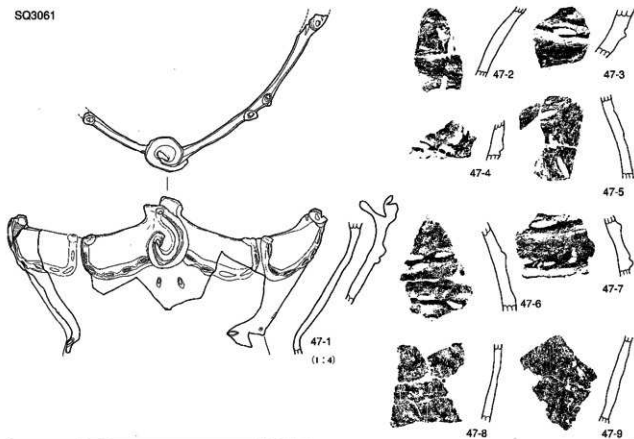
SQ3060



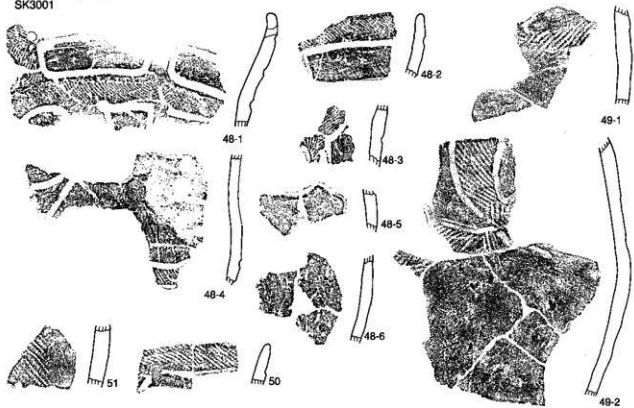
第342図 中期末葉～後期前葉土器7 (遺構出土器)



SQ3061



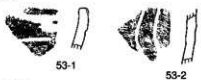
SK3001



SK3004



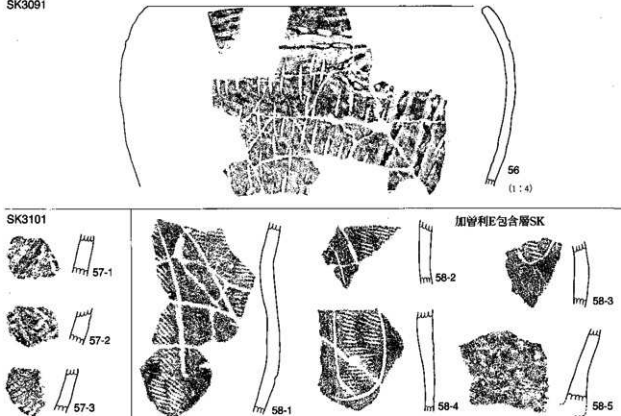
SK3049



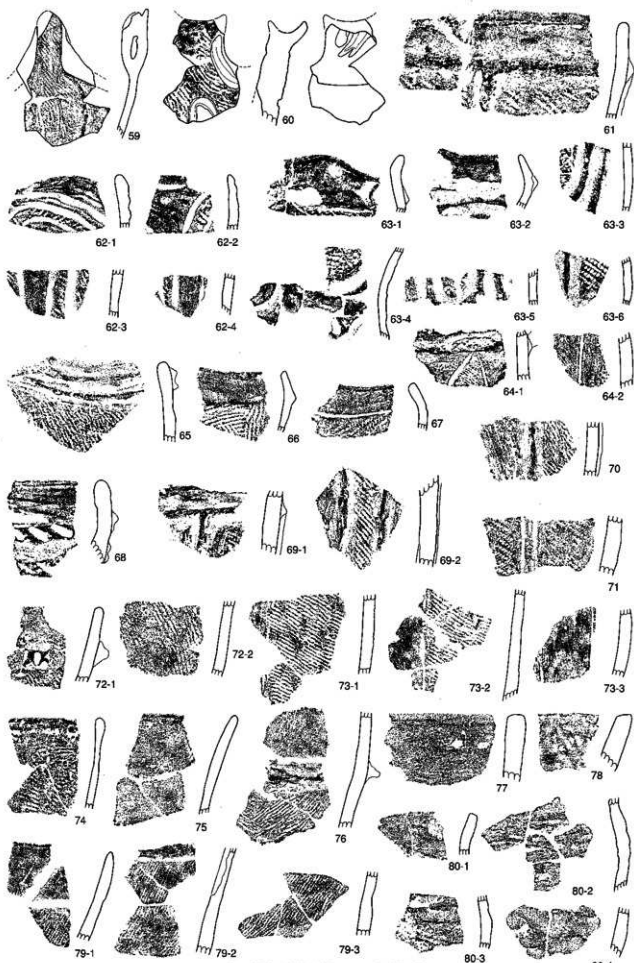
第343図 中期木葉～後期前葉土器8 (遺構出土土器)



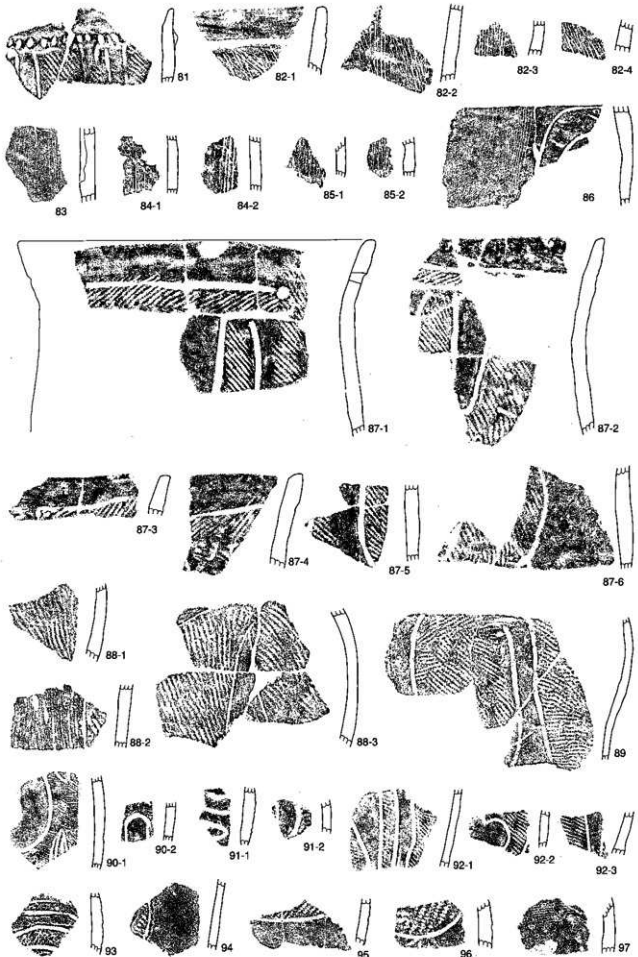
SK3101



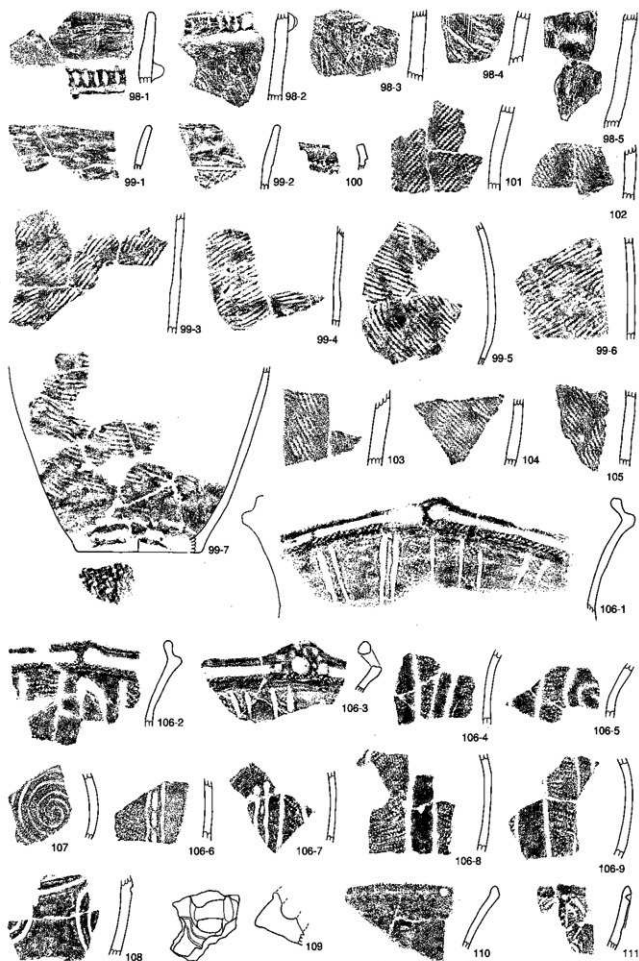
第344図 中期末葉～後期前葉土器9 (遺構出土土器)



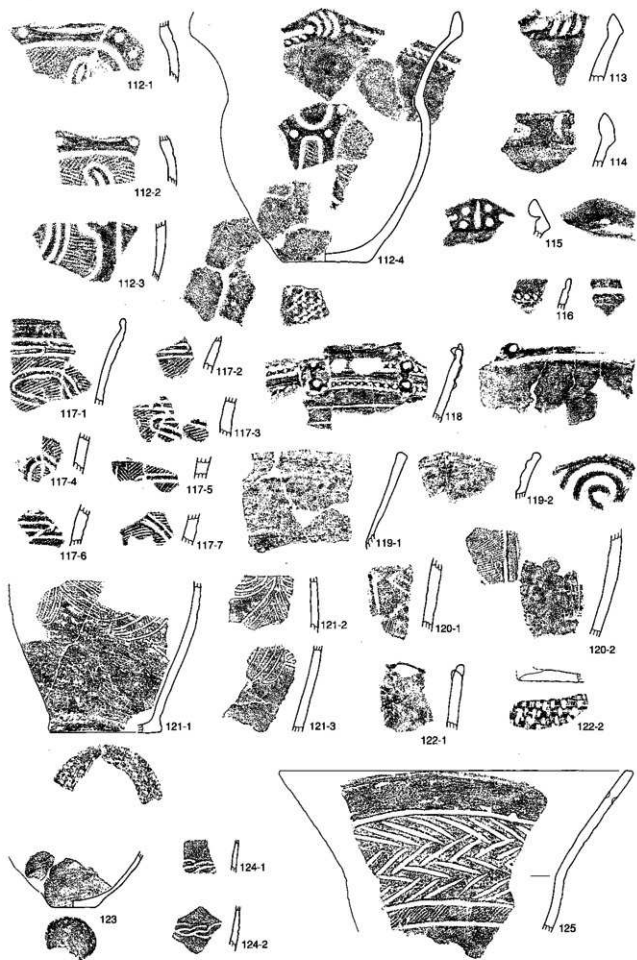
第345図 中期末葉～後期前葉土器10 (遺構外出土器)



第346図 中期木葉—後期前葉土器11 (遺構外出土土器)



第347图 中期末葉—後期前葉土器12 (遺構外出土土器)



第348図 中期木葉～後期前葉土器13 (遺構外出土土器)

## 2. 石器・石製品（後期）

## ①概論

調査により収集された資料は合計360点に及ぶ。この内道具として認定できる資料は159点で、それ以外は石器製作途中に石屑として弾き出された資料である。石器の内訳は、16点(10%)が狩猟を司る石鏃で、52点(33%)が調理・加工用の磨石類及び台石・石皿である。刃器類は40点(25%)で、打製石斧は34点(21%)ある。器種組成など石器群の内容から設定できる文化的な位置付けは、採集・狩猟の段階にあり、磨石類を始め、収集・採集活動に伴う道具が卓越する。出土石器の大部分が後期前葉の土器群であることから、ほぼ該期の所産と考えられる。

	総数	母岩	石屑	狩猟具	採集具	調理具	加工具		
名称		原石	石核	剥片ほか	石鏃	打製石斧	磨石類	台石類	刃器
数量	360	2	8	191	16	34	36	16	大32・小8

加工具			
磨製石斧	石鏃	軽石製品	加工有石屑
1	3	1	12

第94表 石器の組成（後期前葉）

以下出土資料について報告するが、記述は7つの項目につき実施する。なお、観察・計測・分析方法は第1節2縄文時代前期の石器・石製品と同内容とする。

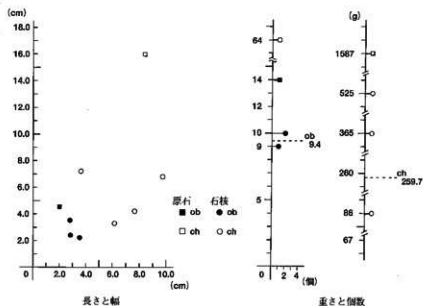
1 材質、2 製作法、3 分類(形態的類別・機能的類別)、4 法量(大きさ)、5 遺存状態、6 出土状況・出土地区(遺構)、7 科学分析である。

## ②原石（第362図No1、PL132No1）

剥片剥離に供される原材で、一度も剥離作業の実施されなかった資料。自然面(剥離面及び節理面の風化面)に覆われた転石で、黒曜石材1点・チャート材1点を収集する。法量は黒曜石で $4.5 \times 1.9 \times 1.4\text{cm}$ 、13.7g (No1)、チャートで $16.0 \times 8.3 \times 6.8\text{cm}$ 、1,587.0gを計測する。

## ③石核（第362図No2・3、PL132 No2・3）

剥片の剥離生産を主目的とした個体群で、一回以上剥離作業が実施された資料。黒曜石材4点・チャート材4点、計8点を収集する。法量は平均値で黒曜石 $2.7 \times 3.0 \times 1.5\text{cm}$ 、9.4g、チャート $5.4 \times 6.8 \times 4.8\text{cm}$ 、259.7gを計測する。剥片剥離は自然面を打面とし、原石または分割された石核から直接剥離を行う例が主体である。



第349図 原石・石核法量相関

第1種—原石または分割された石核から直接剥片剥離を行う例7点。

A類—打面転移のない例で、1打面1作業面(3点No2)。

B類—打面180度の転移を伴う例で、2打面1～2作業面(3点)。

C類—打面90度の転移を伴う例で、2打面1～2作業面(1点No3)。

第2種—原石あるいは石核から剥片を剥離し、これを石核として剥片剥離を行う例1点。

打面の転移率は60%、打面の再生はなく、転移に伴う作業面の拡大は同一面あるいは表裏2面が主体である。作業面に残された剥離痕の最大値は、黒曜石で1.3×1.2cm、チャートで3.6×3.8cm平均。剥離角は両者共に平均で99度である。

(個体数)

出土地	分類 器種名	原石	石					大形剥片		
			石核	剥片A	剥片B	剥片(1)	剥片(2)	碎片	剥片	碎片
S B	—	—	1	—	3	1	7	—	21	—
S K	—	—	—	—	2	—	—	—	5	—
遺構外		2	7	—	17	24	19	—	92	—
合計		2	8	—	22	25	26	—	118	—

(重さ)

(単位:g)

出土地	分類 器種名	原石	石					大形剥片		
			石核	剥片A	剥片B	剥片(1)	剥片(2)	碎片	剥片	碎片
S B	—	—	9.3	—	7.1	12.6	19.3	—	57.2	—
S K	—	—	—	—	15.9	—	—	—	12.6	—
遺構外		1,600.7	1,601.1	—	97.0	238.0	101.6	—	2,046.8	—
合計		1,600.7	1,070.4	—	120.0	250.6	120.9	—	2,116.6	—

第95表 原石・剥片類遺構別出土数量

( )内は重量<g>を示す

出土地	分類 石材	剥片B類					剥片1種					剥片2種					
		黒曜石	チャート	チャート赤	頁岩	頁岩・茶	黒曜石	チャート	チャート赤	頁岩	頁岩・茶	黒曜石	チャート	チャート赤			
S B		3(7.1)	—	—	—	—	1(12.6)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
S K		—	1(11.2)	1(4.7)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II-E		—	2(16.4)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
III-A		—	1(8.3)	—	—	—	1(1.9)	1(6.2)	—	—	—	—	—	1(4.3)	1(23.1)	—	—
IV-T		—	2(5.1)	—	—	—	—	1(2.9)	—	—	—	—	—	1(2.1)	—	—	—
-Y		1(1.2)	2(11.4)	—	1(4.0)	3(26.9)	9(46.0)	3(69.6)	1(6.6)	—	1(12.8)	8(21.8)	—	—	2(10.2)	—	—
V-U		1(1.8)	2(8.5)	—	—	—	—	1(18.7)	2(38.2)	—	—	—	—	1(10.0)	1(2.8)	—	—
-P		—	—	—	—	—	1(9.0)	1(7.6)	1(11.3)	—	—	—	—	—	—	—	—
-G		—	—	—	—	—	—	1(12.3)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
-L		—	—	—	—	—	—	—	—	1(3.9)	—	—	—	—	—	—	—
-M		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
-K		—	1(4.4)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
合計		5(10.1)	11(65.3)	1(4.7)	1(4.0)	4(35.9)	12(68.1)	8(121.3)	3(44.8)	1(3.9)	1(12.8)	17(53.2)	6(34.4)	3(33.3)	—	—	—

第96表 小形剥片遺構別出土数量(石材別)



④ 剥片・碎片 (第362図No4~7, PL132No4・5)

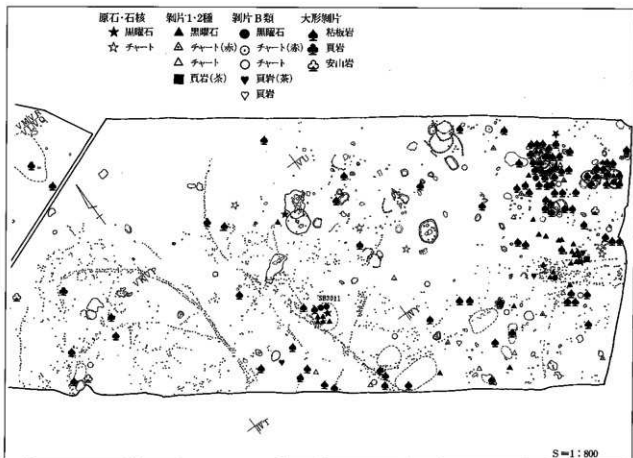
剥片剥離作業において加工の施される属性を担った対象を剥片とし、これが剥離される過程に於いて産出された製作に不適な資料を碎片とする。製作途上での出現段階と素材部位を考慮し、原石の表皮が片面 $\frac{1}{2}$ 以上認められる剥片を1種、表皮が $\frac{1}{2}$ 以下の剥片を2種とする。各々で両極剥離痕を有する剥片をA類とし、石鏃製作などに関与するであろう素材用剥片をB類として抽出する(No4・5)。剥片1種25点(251g)・2種26点(121g)・B類22点(120g)、剥片A類および碎片は0点である。

また打製石斧や大形の刃器など、大形の剥片石器製作に関わる石屑にも同様な類別を与える。粘板岩の石材が主体であり、剥片のみ118点(2,117g)ある(No6・7)。

( )内は重量<g>を示す

出土地	分類	剥片			
		粘板岩	頁岩	安山岩	砂岩
S	B	19(31.6)	2(25.6)	—	—
S	K	5(12.0)	—	—	—
II	E	12(56.6)	—	1(188.0)	—
III	A	11(67.6)	—	—	—
IV	T	6(156.3)	—	—	—
—	Y	13(138.8)	1(10.4)	—	—
V	U	13(223.4)	—	—	—
—	P	7(161.2)	—	1(25.7)	—
—	Q	2(25.2)	—	—	—
—	G	4(15.9)	—	—	1(216.3)
—	L	6(438.2)	1(28.0)	1(80.0)	—
—	M	4(6.8)	—	—	—
—	K	4(131.7)	—	1(51.0)	—
④		2(2.2)	1(23.4)	—	—
合計		108(1,468.1)	5(87.4)	4(344.7)	1(216.3)

第97表 大形剥片遺構別出土数量(石材別)



第350図 原石・石核・剥片類出土分布

⑤ 石鏃 (第363図No1~13, PL132No1~13)

刺突・殺傷が想定できる資料。製品15点・失敗品1点、計16点を収集。火成岩を主体とし黒曜石6点・チャート9点・頁岩1点である。

形態的視点から基部が無茎なⅠ類13点と有茎なⅡ類1点を大別し、基部形状に基づき細別する。

《形状》

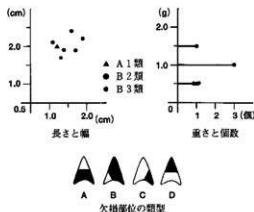
ⅠA類—平らで直線的な基部を呈する例1点(No3)。

ⅠB類—基部が内湾する例。挟りの深度により、指数(挟り長/挟り幅)が0.2~0.5未満をB2類10点(No4・5・7~12)、0.5以上をB3類1点(No6)とする。

Ⅱ類—全体が柳葉形を呈する例1点(No13)。

以上のほか、形状不明2点(No1)がある。

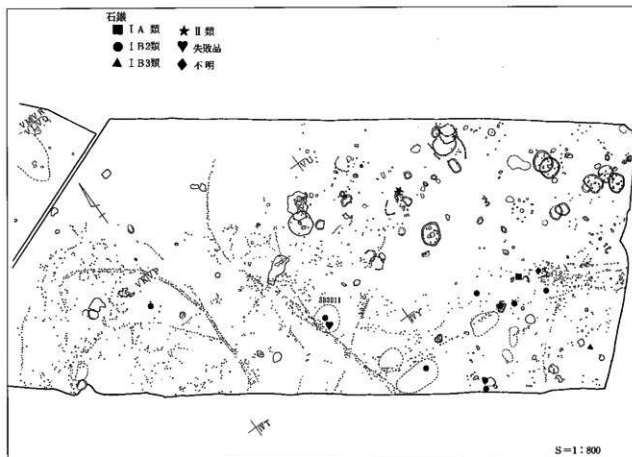
側辺部の形状では、直線的なa類46%・外湾するc類38%がある。



第351図 石鏃法量相関

平均値	法	量 (全体値)				前上数	機能部					鈍首部		基部形態										側辺部				欠部位				素材切片	総数
		長さ	幅	厚さ	重さ		長さ	幅	先端角	挟り長	挟り幅	使用痕	厚さ	幅	基	b	c	e	f	h	a	側	形	類	A	B	C	D	完				
Ⅰ	A	1	2.0	1.2	0.3	0.5	1	1.1	0.6	32	+0.1	1.1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	—	1	
	B	2	2.1	1.5	0.3	0.7	5	1.3	0.8	37	-0.4	1.2	1	1	1	0	1	9	0	0	3	5	0	2	3	0	5	—	10				
		3	1.7	1.3	0.3	0.4	1	0.9	0.7	46	-0.6	0.9	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	—	1				
	Ⅱ	—	—	—	—	—	—	1.4	0.8	32	+1.5	1.2	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	—	1			
	失敗品2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	—	1		
	不明	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	—	2			

第98表 石鏃属性



第352図 石鏃出土分布

《大きさ》

大形—長さ2.5cm以上の例(B2類3点No5・8・9, II類1点No13)。

中形—長さ1.5cm以上2.5cm未満の例(A類1点No3, B2類5点No4・7・10-12, B3類1点No6)。

機能的側面は使用による先端部の損傷・装着痕跡・付着物について観察した。機器は金属顕微鏡(×200・×500)の各適応倍率を使用し、全資料につき実施した。結果1点(0.6%)に先端部の損傷(PL137-1)が、3点(19%)に装着を考えさせる痕跡(PL137-2・3)が確認できた。

分量については類型別に第98表に平均値を提示した。

また、形態的類別から除外した資料に、技術的に製作途中の失敗品と考えられるものがある。製作の進行度合いにより細別し、素材の全体成形時に留まる資料を失敗品1、成形後基部の意識的作出のある資料を失敗品2(1点No2)とする。

欠損は部位としてB・Cが、状況でロ・ハが多く、欠損率は56%である。

⑥打製石斧 (第364図・第365図、PL133)

大形の打製石器で、主に掘削等の作業が想定できる資料。堆積岩である頁岩(与粘板岩)34点を収集する。製作法は2種認められ、河原石を直接敲打剥離する第1種と、剥片を剝取し敲打剥離する第2種に大別する。石器の形態的類別は全体形とその構成要素(頭部・胴部・刃部)の形状に基づき実施する。概括し全体形を類別すると、6類となる。

《形態》

B類—全体を楕円形状に整える。頭部・刃部3類、両刃を主体とする(4点第364図No1・2)。

C類—全体を半月形状に整える。頭部3類(1点)。

D類—全体を三角形状に整える。頭部1・4類、刃部2・3類、両刃(5点第364図No3~7)。

E類—全体を台形状に整える。頭部1・4類、刃部1・3類、両刃(2点第364図No8, 第365図No9)。

F類—全体の形状を瓢形状に整える。頭部3類、刃部3類、両刃(2点第365図No11)。

G類—全体を8の字形に整える。頭部2類・刃部4類を主体とし、両刃(2点第365図No10・12)。

以上のほか、欠損により形態不明な資料18点がある。

頭部の形態には、素材剝離時

の縁辺をそのまま残すものと加工

整形する2者があり、両者を

区別することなく類型化する

と4類に区別できる。直頭状を呈

する1類(2点)、尖頭状の2類

(4点)、円頭状の3類(4点)、斜

頭状の4類(2点)である。刃部の

形態は使用状況を反映し、類別

は使用後の形状変化を示すと考

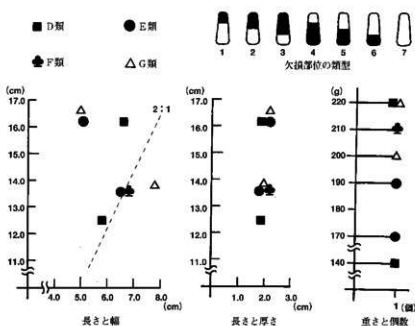
えられる。直刃の1類(1点)、尖

刃の2類(4点)、円刃の3類(16

点)、斜刃の4類(2点)に類別す

る。刃部の作出は原則的に剝離

時の片面・片刃を利用すると考



第353図 打製石斧法量相関

えられるが、鋭利な刃部を残すものが少なく、刃部再生に際し両面・両刃(22点)と化したものが大半である。

以上各類別と全体形との相関は第99表に示す。

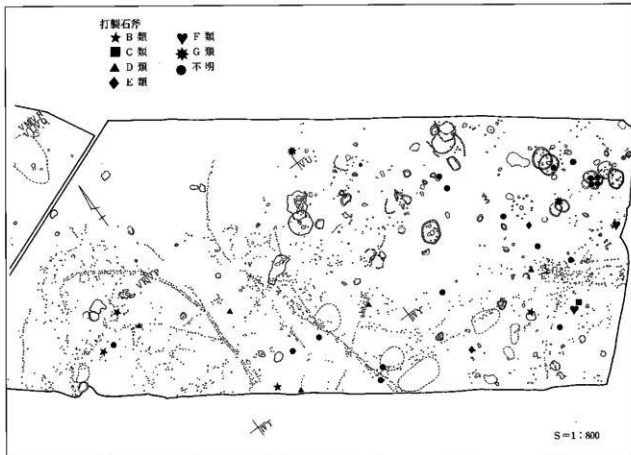
機能的視点では刃部に摩耗・線状痕を、基部(胴部・頭部)に装着痕を確認する。観察はルーペ(×20)を使用し全資料に対して実施した。結果、刃部14点(64%)の資料に摩耗痕が観察された。作図中スクリーン部分が痕跡の範囲に相当し、実線は線状痕(作用)の方向を表現している。写真は×25で撮影した(PL141-A)。摩耗・線状痕はいずれも土に対して使用されたものと推定できるが、形態的類別に相関するような使用痕差は認められなかった。また刃部の摩耗痕跡に関しては走査電子顕微鏡による痕跡部の観察と、元素解析を実施した(PL141-B-D)。結果、刃部と基部に元素間の違いは認められなかったが、若干、刃部にケイ素(S)が多くカウントされた。

法量については第99表に各形態別の平均値を提示したが、従前の形態区分ではB類が短冊形にC~E類が撥形、G類が分銅形に相当する。

欠損状況では刃部付近(5類・6類)が比較的高率である。

平均値	法量(全体値)				計上数	機能部値				使用痕跡				刃部平面形				頭部形				素材 横埋削	自然面	欠損状況							総数	
	長さ (cm)	幅 (cm)	厚さ (cm)	重さ (g)		刃幅 (cm)	刃角 (度)	長さ (cm)	幅 (cm)	刃角 (度)	摩耗 (度)	装着	1	2	3	4	1	2	3	4	1			2	3	4	5	6	7	完形		
B	—	—	—	—	—	4.1	16	4.1	4.1	57	4	0	0	0	4	0	0	1	0	4	0	1	0	0	1	2	1	0	0	0	4	
C	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0	1
D	14.4	6.2	1.9	174.7	2	5.5	19	4.7	5.3	48	1	2	0	2	3	0	1	0	0	1	2	3	4	0	0	0	0	3	0	0	2	5
E	14.9	5.9	2.0	173.9	2	5.2	22	7.2	3.8	49	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	2	2
F	13.6	6.7	2.2	200.1	1	7.0	30	6.3	6.0	54	1	0	0	0	1	0	0	0	2	0	2	0	2	0	0	0	1	0	0	0	1	2
G	15.3	6.4	2.1	204.9	2	6.7	19	4.2	6.4	52	1	1	0	0	1	2	0	1	0	0	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	2	2
不明	—	—	—	—	—	4.5	12	3.0	4.3	46	6	0	0	2	6	0	3	0	0	9	0	2	1	2	0	0	1	8	6	0	18	

第99表 打製石斧属性



第354図 打製石斧出土分布

⑦磨石・凹石・敲石 (第366図, PL134)

する・たたく等の作業を想定できる資料。特徴的で最も頻繁な用法に基づき磨石・凹石・敲石を類別する。総数36点を収集。火成岩を主体とし、安山岩19点・砂岩4点・花崗岩6点・花崗閃緑岩1点・凝灰岩5点・頁岩2点・チャート1点である。明らかな製作痕跡を確認できる資料はなく、河原石(板状の素材含む)を直接使用する例が主体である。形状と大きさの2点から類別を行い、2類・4細分する。

〈形状〉

I類—長幅比で1:1から3:2までに該当する例。平面形状は円形・楕円形を呈する。細別は扁平率を換算し、幅厚比で0.55未満を1類(6点No1・4~6)、0.55以上を2類(14点No2・3・7)とする。

II類—長幅比で3:2より長さの比率が高い例。楕円形で棒状を呈する。幅厚比で0.55未満を1類(1点)、0.55以上を2類(11点No8~11)とする。

上記中には、不整形な板状素材の凹石20点を含めて扱い、ほかに形態不明のもの4点がある。

〈大きさ〉

a類—長さ7.0cm以上の例(32点)。

機能的視点からの類別は、する・たたくの大別が可能である。観察は肉眼主体で、資料によってはルーペ(×5)を併用し、この時点で使用面の不確かなものは本器種から除外した。作図中実線内が摩耗範囲に相当し、矢印は運動方向を、アバタは敲打範囲と形状を示す。

〈摩耗面〉

すべての資料が面全体に広がるもので、局所的な使用例は認められなかった。摩耗面が片側だけに認められる例が3点ある。

〈敲打痕〉

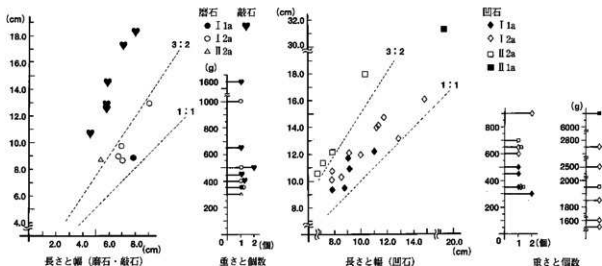
2類—アバタ状を呈する例(8例No4・5・10・11)。

4類—すり鉢状を呈する例(18例No6~8)。

以上、機能部の属性は1個体1対応とは限らず、少なからず複数箇所存在する。摩耗面のみ有する磨(擦)石が8点、敲打面(凹部)のみ有するか、摩耗面と複合した凹石が21点ある。これらの類以外が敲石で7点ある。

法量は各類別ごとに、平均値を第100表に示す。

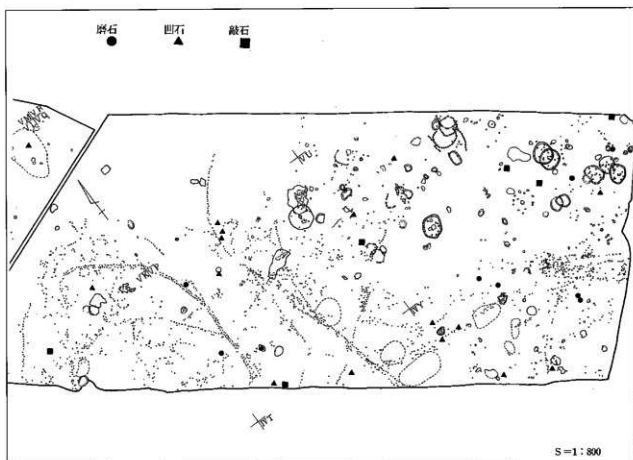
欠損状況では完形資料が多く、磨石で75%・凹石で95%・敲石で86%が完形である。



第355図 磨石・凹石・敲石法量相関

器種名	平均値 属性類	法 量 (全体値)				計 上数	磨耗面					厚 み	磨 面 の み	凹 面 の み	凹 面 の み	凹 面 の み	凹 面 の み	凹 面 の み	欠損 不明	總 数			
		長さ <cm>	幅 <cm>	厚さ <cm>	重さ <g>		片 面	片 面	片 面	片 面	片 面										片 面		
磨石	I a	8.9	7.8	3.6	350.0	1	1	0	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	1	0	1		
	2 a	10.1	7.4	5.1	546.5	4	2	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4	0	4		
	不明	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	2	2	
凹石	I a	10.7	9.1	4.0	356.4	5	0	0	2	3	0	0	0	0	1	1	-	5	-	-	0	5	5
	2 a	12.8	10.5	7.8	1,338.9	10	0	0	1	4	1	1	3	2	2	4	-	10	-	-	0	10	10
	不明	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	1	1
敲石	I a	31.3	19.3	10.3	6,000.0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	-	1	-	-	0	1	1
	2 a	13.1	8.0	6.3	887.8	4	0	0	0	2	0	0	2	0	2	2	-	4	-	-	0	4	4
	不明	-	-	-	-	-	-	-	-	0	1	0	0	0	0	0	-	1	-	-	0	1	1
磨石	2 a	14.4	6.2	5.1	648.3	6	0	0	2	0	0	0	0	0	0	-	4	0	2	6	0	6	
	不明	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0	0	0	0	0	-	0	0	1	0	1	1	

第100表 磨石類属性



第356図 磨石・凹石・敲石出土分布

## ⑧台石・石皿 (第367図、PL135)

する・たたく(つぶす)等の作業が想定でき、置かれて使用された資料。すべて安山岩で総数16点を収集する。以下に、技術形態的視点から類別を行う。

## 《形状》

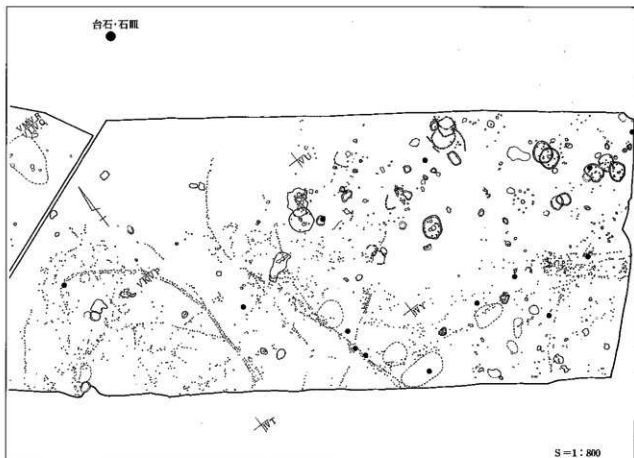
A類—機能部として明瞭な皿部が認められない例。厚さ7.0cm以上をA1類3点(No1)、それ未満をA2類6点(No2)とする。

ほかに、欠損による表面の一部破片が7点ある。

機能的視点ではつぶす・するの2大別が想定できる。観察・作図・写真については磨石に準ずる。また

他機能との併用は使用の共時を問わねばならないが、敲部(4類)の認められる例1点がある。

法量ではすべてが欠損例で、欠損部位は表皮部を除きイが44%を占める。



第357図 白石・石皿出土分布

⑨ 刃器 (第368図・第369図、PL136)

項目中提示した器種以外で、機能部として刃部を有し切る・掻く・削る等の作業が想定できる資料。打製石斧など大形の剥片石器製作と同材を用いる資料を大形剥片素材の刃器とし、石鏃などと同材(黒曜石・チャート)の資料を小形刃器と呼称する。小形刃器には削器・掻器等加工の施される資料が含まれる。石匙・微細な刺痕痕跡を有する資料は収集されていない。大形剥片素材の刃器はすべて32点、頁岩(与粘板岩)16点・ホルンフェルス9点・安山岩6点・砂岩1点である。小形刃器は8点あり、黒曜石4点・硬質頁岩1点・チャート3点である。

以下、形状・加工状況・大きさの視点から類別を与える。

《大形刃器の形状》

1 類一剥片をそのまま使用する例14点。

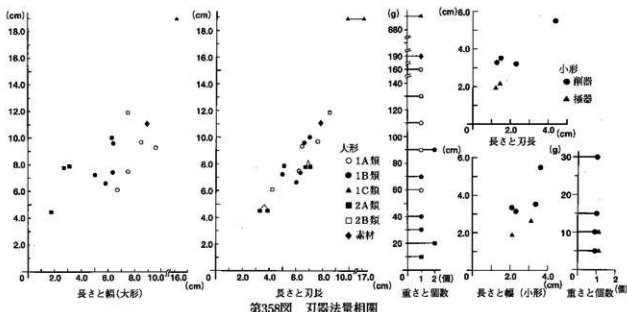
A 類一半月形状(あるいは貝殻状)を呈する例4点(第369図No11・12)。

B 類一楕円形あるいは長方形形状を呈する例7点(第369図No9)。

C 類一形態を規制するような意図的な「切断」は認められないが、板状を呈する安山岩例が3点。

2 類一剥片に加工を施す例。加工により全体形を変形させる例17点。

A 類一背部に加工を施す例9点(第368図No3~5)。



第358図 刃器法量相関

B類—石鎌状を呈する例6点(第368図No6～8, 第369図No10)。

C類—石鎌状を呈する例2点(第369図No13・14)。

以上のほか、核状の素材1点がある。

#### 〈大形刃器の大きさ〉

大形 a 類—長さ9.0cm以上、幅4.0cm以上の例8点(1 A類2点・1 B類2点・1 C類3点・2 B類1点)。

この中で長さ13.0cmを超える例を特大とする(1 C類2点)。

中形 b 類—長さ7.0cm以上9.0cm未満、幅2.0cm以上の例5点(1 A類1点・1 B類2点・2 A類2点)。

小形 c 類—長さ4.0cm以上7.0cm未満の例3点(1 A類1点・1 B類1点・2 A類1点)。

#### 〈大形刃器の使用痕跡〉

大形 1 A類—2点に鈍く網状に発達した光沢痕が確認できた(PL138-4 a・b)。

1 B類—6点に線状痕を含む摩耗・光沢痕が確認できた(PL139-A・B)。

1 C類—2点に摩耗痕が確認できた。痕跡は切断状の機能ではない。

2 A類—7点に光沢痕が確認できた。

2 B類—5点に鈍く面的に発達した摩耗・光沢痕が確認できた(PL138-3, PL140-A・B)。

2 C類—確認できない。打製石斧か？

#### 〈小形刃器の形状と大きさ〉

小形刃器の細別は技術形態学的視点から行う。すべての資料が剥片に加工を施す例で、大きさは長さ4.0cm未満の極小例が6点(75%)と主体を占める。剥片の長軸と平行に刃部を有する例を削器5点、直行して刃部を有する例を搔器2点(第368図No1)とする。また大形刃器2 B類と同様な形状を呈する例1点(第368図No2)がある。

#### 〈小形刃器の使用痕跡〉

機能的視点からの観察は、大形刃器と同様に行う。結果、7点の資料に使用と考えられる痕跡が観察できた。光沢痕4例・微細な剝離痕1例・摩耗痕との混合例2例(PL138-1・2)である。摩耗痕は、なめらかで面的に発達した光沢である。

写真は×25・×50で撮影した(PL138)。

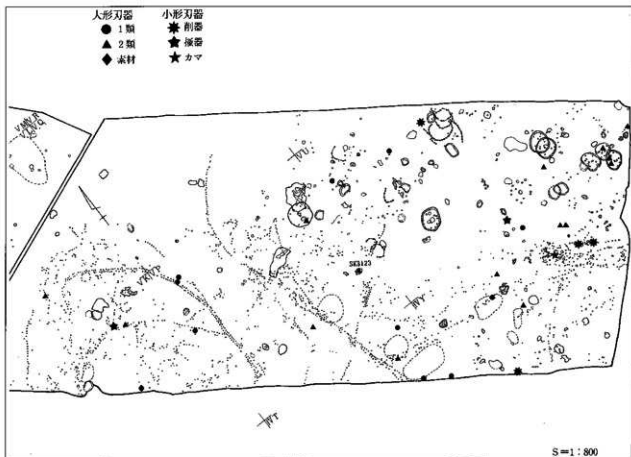


平均値 区分	法 種別	量 (全体値)				計 上 数	刃 部											背 面 欠 損 有 無	自 然 面 積	素 材		總 数													
		長さ <cm>	幅 <cm>	厚さ <cm>	重さ <g>		数	刃長 <cm>	刃幅 <cm>	加工 有	刃付 片	刃角 <度>	刃形 <度>	平面形 外	平面形 内	使用痕 有	磨 耗			光 沢	M F		欠 損	欠 損	横 線	縦 線									
1	A	a	9.5	9.1	1.8	119.6	2	2	0	7.0	—	0	1	1	58	—	1	1	0	0	0	0	0	0	2	1	1	0	1	2					
		b	7.5	7.5	2.0	103.7	1	1	0	6.2	—	0	1	0	34	—	1	0	0	0	0	0	—	—	0	0	1	1	0	0	1				
		c	6.1	6.7	1.8	56.9	1	1	0	4.2	1.3	1	1	0	30	17	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	1				
	B	a	9.8	6.4	1.5	84.3	2	2	0	5.8	—	0	2	0	35	—	1	0	1	0	2	0	1	1	0	0	2	1	2	0	0	2			
		b	7.3	5.7	1.4	49.7	2	2	0	5.7	—	0	2	0	26	—	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	2	1	2	0	0	2	
		c	6.6	5.8	0.8	29.4	1	1	0	6.0	—	0	1	0	28	—	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1		
C	a	18.9	16.2	3.6	886.8	1	2	1	11.0	1.4	2	3	0	63	35	1	2	1	1	1	0	0	2	0	2	1	2	0	0	3	3	3			
	b	7.9	2.9	0.8	18.3	2	1	1	6.3	0.6	2	0	3	37	8	0	2	1	0	2	0	1	1	0	1	0	2	2	2	0	0	2			
	c	4.5	1.8	0.6	5.1	1	0	1	7.2	0.5	1	0	2	30	6	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1			
2	A	不	—	—	—	—	0	5	2.5	0.6	6	0	11	43	8	5	5	1	0	3	1	2	2	0	0	6	0	1	5	1	0	6			
		b	11.9	7.5	1.4	122.2	1	1	0	8.5	0.4	1	1	0	42	42	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	
		c	—	—	—	—	—	4	1	5.5	0.9	4	0	6	28	11	2	4	0	1	1	2	3	1	0	4	5	0	3	5	0	0	5		
	B	不	—	—	—	—	—	2	0	5.5	0.8	1	0	2	57	35	1	1	0	0	0	0	—	—	—	—	2	2	0	2	2	0	0	2	
		a	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		C	不	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
素 材	11.1	8.9	1.8	187.5	1	1	0	7.8	—	0	1	0	—	—	1	0	0	0	0	0	—	—	—	—	0	0	1	1	0	0	1	0	1		

第101表 刃器属性1 (大形)

平均値 区分	法 種別	量 (全体値)				計 上 数	刃 部											背 面 欠 損 有 無	自 然 面 積	素 材		總 数												
		長さ <cm>	幅 <cm>	厚さ <cm>	重さ <g>		数	刃長 <cm>	刃幅 <cm>	加工 有	刃付 片	刃角 <度>	刃形 <度>	平面形 外	平面形 内	使用痕 有	磨 耗			光 沢	M F		欠 損	欠 損	横 線	縦 線								
羽器	O b	3.3	2.1	1.1	3.4	1	1	0	1.3	0.4	1	1	0	46	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	
	S h	5.5	3.6	1.6	26.7	1	1	0	4.4	0.6	1	1	0	48	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1
	C h	3.4	2.9	1.1	9.0	2	3	0	1.3	0.2	3	3	0	52	2	0	1	1	2	0	0	3	0	0	3	2	0	3	3	2	0	3	3	
掻器 カマ	O b	2.3	2.6	0.7	3.6	2	2	0	1.3	0.2	2	2	0	65	1	1	0	0	2	1	1	0	1	0	1	0	2	1	1	1	2	1	2	2
	カマ	—	—	—	—	—	0	1	2.5	0.7	1	1	0	38	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1

第102表 刃器属性2 (小形)



第359図 刃器出土分布

## ⑩磨製石斧 (第363図No16、PL132No16)

切断・加工(鑿・削)の想定できる資料。蛇紋岩製の片刃石斧1点のみ収集(第363図No16)。長さ5.0cm未満の極小例で、長幅比が3:1より幅の比率の高い扁平状である。刃部に使用痕跡は確認できなかったが、基部には摩耗痕が認められた(PL138-5)。法量等は第107表に示す。

## ⑪石錐 (第363図No14・15、PL132No14・15)

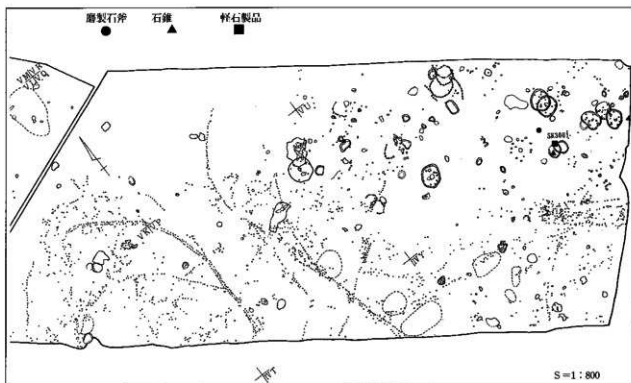
穿孔作業を想定できる資料で総数3点を収集する。チャート2点・黒曜石1点である。素材剥片の側面に長軸の1/2以上にわたり押し剥離を施す例に限られ、器体幅に対する刃部幅が1/2未満で、刃部と基部の区別が明瞭な例(第363図No14・15)である。刃部の作り出しは、表裏両面からの作出が基本で、機能部断面形は三角形または、菱形状である。肉眼にて観察できる摩耗痕跡はなく、金属顕微鏡(×200)にて確認した結果、1点に摩耗・光沢痕が認められた。写真は×25で撮影した(PL137-4)。

## ⑫軽石製品

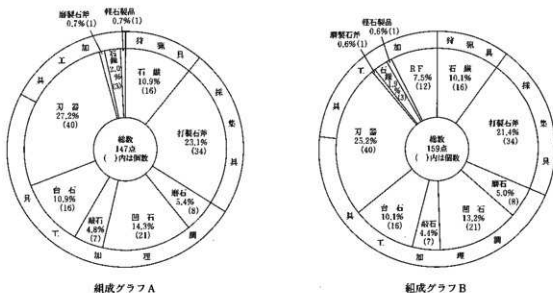
浮岩(軽石)は1点出土している。穿孔など特別な加工痕跡は認められないが、研摩痕跡から工具を想定し類別する。6gを測る。

## ⑬加工痕跡を留める石屑

剥片剥離を伴う道具製作に関し、遺跡内にて行われたであろう生産行為の結果を表現し得る資料を一括する。具体的には、打製石斧等大形品を製作する際に出現する個体A群5点と、石錐等小形品を製作する際に出現する個体B群7点がある。材質・技術的な視点から、A群は打製石斧製作に関連すると想定される資料が3点(頁岩2点93.7g・安山岩1点135.0g)、大形刃器に関連すると考えられる資料が2点(頁岩2点10.6g)ある。B群には石錐製作に関連すると想定される資料が2点(チャート1点8.1g・硬質頁岩1点6.4g)と刃器製作に関連すると想定される資料が5点(チャート5点90.5g)ある。各器種中に計上なし。



第360図 磨製石斧・石錐・軽石製品出土分布



第361図 縄文時代後期の石器組成

⑬小結

石器の遺跡内残存数量比(第94表)から生業活動を推定してみる(1)。組成率では採集具が全体の77%、狩猟具が11%を占め、生業の大部分を採集活動が担っていたものと判断できる。採集具には根茎類を対象としたであろう打製石斧が約3割、堅果類を調理加工したであろう磨石・石皿の類が約7割ある。別に大形刃器22%があり、これを採集具に含めて考えれば、さらに率の高い結果となる。数量上、調理加工工具が中心の石器群であると判断できる。

長野県の縄文時代後期は、「植物質食料の獲得に動物質食料の獲得が積極的に付加される段階」(P.491町田1993)と考えられる(2)。本遺跡に於ける狩猟具11%も決して少なくない数値である。調理加工工具の高率化、小形刃器類が僅かに8点(5%)であること、石匙の出土がないなどの点を合わせ考えると、多分に後期的様相を内包した石器群であると言える。採集具に占める調理加工工具の高率化は、一般的には縄文時代中期後半に顕著となる。精神的側面を表現した石器類、丸石・石剣・石棒類が欠落するなどの点は本遺跡の特筆すべき内容である。中期から後期への展開は、「縄文式栽培法の転換」に主眼を置いた「植物質食料加工法の改良・作業域の分極化」(町田1996)によってもたらされたと考えられ(3)、本遺跡の内容は、まさにこの分極化された集落構造の一端を表現したものと推定することができる。

註1) 石器の残存数量比は、各器種に「微細な剝離痕跡を留める石屑=UF・MF」及び「加工痕を留める石屑=RF」を加算・除去した値で算出している(第361図A・B)。

2) 明科町北村遺跡での評価を指す。人骨のコラーゲン分析では、主たる食物摂取はC3植物と判定されたが、石器組成中に占める石鏟量は24点(8%)と高い数値を示した。

町田勝則1993「第2節 石器と生産活動」『中央自動車道長野線尾蔵文化財発掘調査報告書11-明科町内-北村遺跡』長野県埋蔵文化財センター・日本道路公団名古屋建設局

3) 町田勝則1996「先史学における石器研究の投稿(2)」第30回日本民族学会発表要旨

第103表 原石・石核観察表

図面番号	重量 (最大値)				打撃			調整			調整			調整			調整			出土地区	
	長さ (cm)	幅 (cm)	厚さ (cm)	重量 (g)	状態	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	番号	遺構名
第103-1	4.5	1.9	1.4	13.7	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	VP25-1
-2	6.8	0.7	6.2	325.0	2	自然面	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1A	VL3-28
-3	4.2	1.7	2.8	365.0	2	自然面	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1C	1	VL7-3

第104表 剥片B類観察表

図面番号	重量 (最大値)				打撃			調整			調整			調整			出土地区					
	長さ (cm)	幅 (cm)	厚さ (cm)	重量 (g)	状態	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	番号	遺構名				
第104-4	2.3	2.1	0.3	1.8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	VT25-30	
-5	2.9	2.3	0.6	3.5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	57 SB3011	
-6	—	—	—	11.7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
-7	—	—	—	11.6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

第105表 石鏃観察表

図面番号	重量 (最大値)				調整			調整			調整			調整			出土地区					
	長さ (cm)	幅 (cm)	厚さ (cm)	重量 (g)	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	番号	遺構名				
第105-1	(2.7)	(2.1)	(0.4)	(2.0)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
-2	(1.9)	1.3	0.4	(1.3)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
-3	2.0	1.2	0.3	0.5	1.1	0.6	32	+0.1	1.1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
-4	1.9	1.4	0.3	0.6	1.0	0.8	44	-0.3	1.1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
-5	(2.7)	(1.3)	0.2	(0.7)	1.5	0.9	44	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
-6	1.7	1.3	0.3	0.4	0.9	0.7	46	-0.6	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
-7	2.1	1.1	0.3	0.5	1.1	0.6	30	-0.3	0.8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
-8	(3.7)	(1.7)	0.4	(1.8)	1.8	1.1	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
-9	(2.6)	(1.3)	0.3	(0.8)	1.4	0.8	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
-10	2.4	1.6	0.3	1.1	1.4	0.7	29	-0.4	1.1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
-11	1.9	1.7	0.3	0.7	1.1	0.7	36	-0.5	1.3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
-12	2.2	1.9	0.2	0.7	1.3	1.0	43	-0.6	1.8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
-13	(3.7)	1.4	0.4	(1.8)	1.4	0.8	32	+1.3	1.2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

第106表 石鏃観察表

図面番号	重量 (最大値)				調整			調整			調整			出土地区	
	長さ (cm)	幅 (cm)	厚さ (cm)	重量 (g)	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	番号	遺構名	
第106-14	3.4	1.3	0.4	1.1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
-15	4.3	2.7	1.1	9.8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

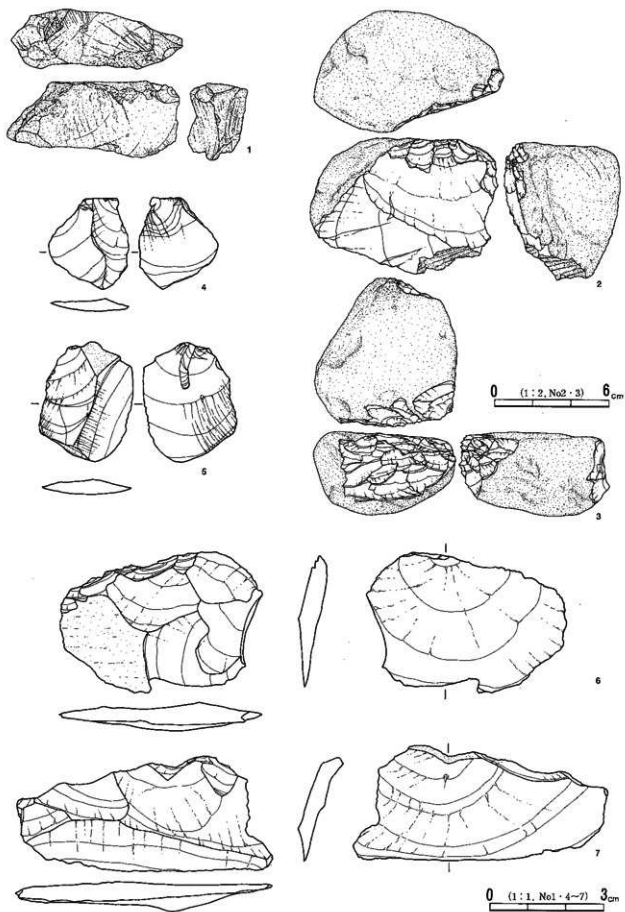
第107表 磨製石斧観察表

図面番号	重量 (最大値)				調整			調整			調整			出土地区	
	長さ (cm)	幅 (cm)	厚さ (cm)	重量 (g)	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	番号	遺構名	
第107-10	3.4	1.4	0.6	4.6	1	0.4	0.8	62	3	1	1	1	1	1	1

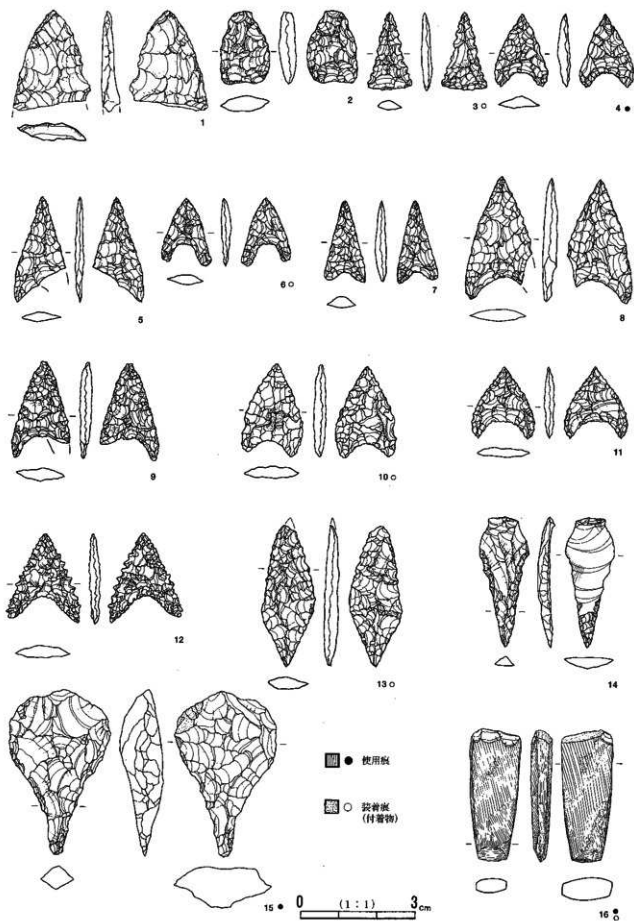
第108表 打製石斧観察表

図面番号	重量 (最大値)				調整			調整			調整			出土地区	
	長さ (cm)	幅 (cm)	厚さ (cm)	重量 (g)	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	調整回数	番号	遺構名	
第108-1	(8.6)	4.1	1.7	(80.8)	1	(3.6)	26	3	1	1	1	1	1	1	1
-2	(8.7)	4.4	1.2	(85.0)	1	4.3	13	3	1	1	1	1	1	1	1
-3	(10.8)	6.4	1.1	(87.5)	1	6.0	14	3	1	1	1	1	1	1	1
-4	18.2	6.6	2.0	210.3	1	5.7	27	2	1	1	1	1	1	1	1
-5	12.5	5.8	1.8	139.0	1	5.5	17	3	1	1	1	1	1	1	1
-6	(9.1)	5.2	1.1	(56.9)	1	5.0	12	2	1	1	1	1	1	1	1
-7	(9.7)	6.5	1.7	(113.1)	1	5.2	23	3	1	1	1	1	1	1	1
-8	13.6	6.6	1.8	166.9	1	6.2	15	3	1	1	1	1	1	1	1
第108-9	18.2	5.1	2.1	180.8	1	4.2	28	1	1	1	1	1	1	1	1
-10	16.7	5.0	2.2	219.1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
-11	(13.5)	7.5	2.3	(207.3)	1	7.3	32	1	1	1	1	1	1	1	1
-12	13.8	7.8	2.0	190.6	1	7.8	22	3	1	1	1	1	1	1	1

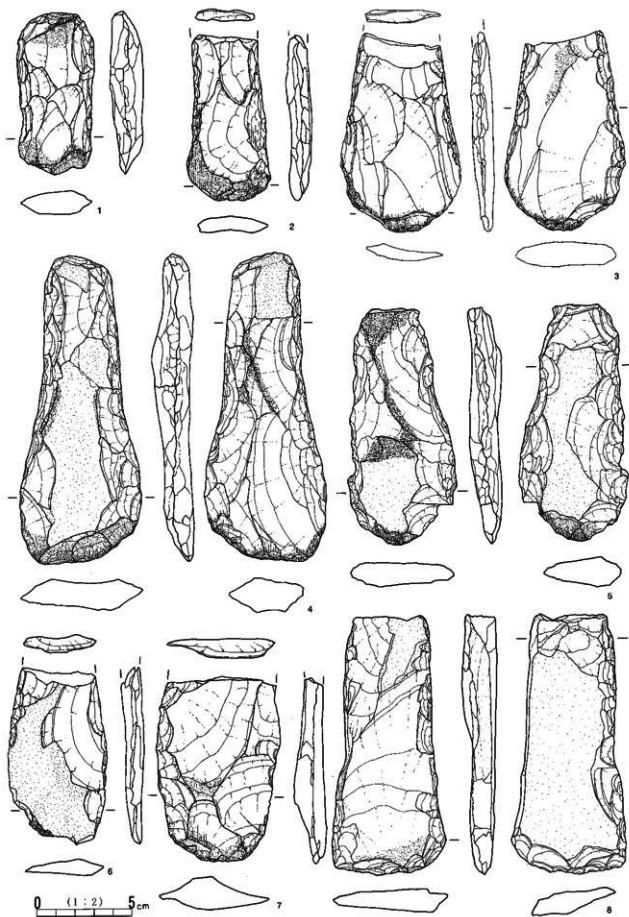




第362图 原石·石核·剥片

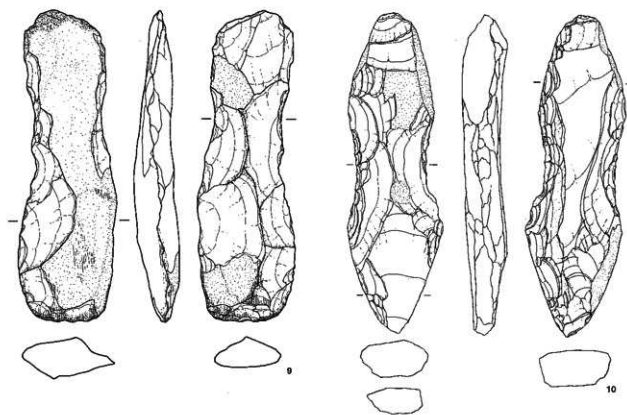


第363図 石鏃・石錐・磨製石斧

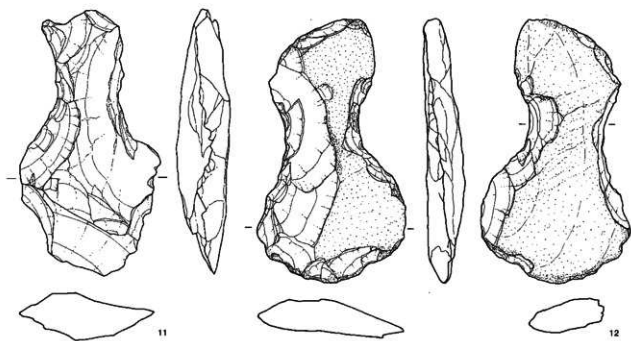


第364图 打製石斧 1



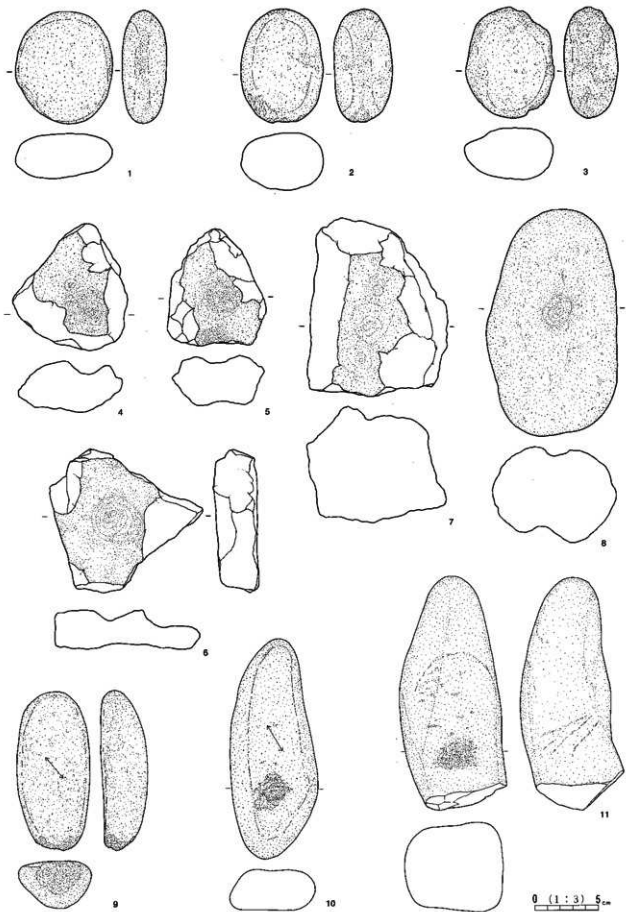


片状面  
 锋利点  
 修整面

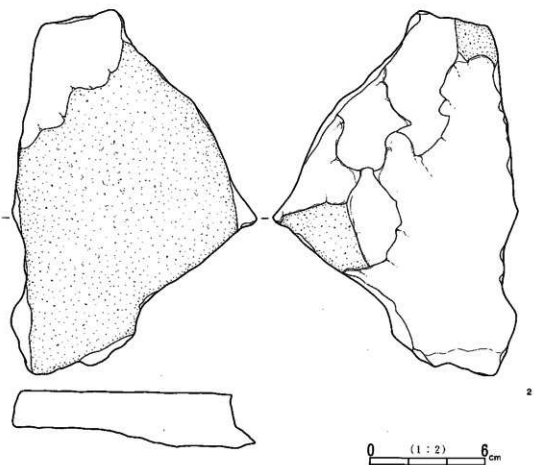
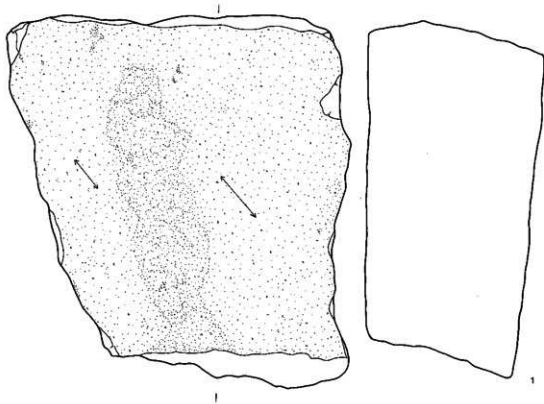


0 (1:2) 5cm

第365图 打製石斧 2

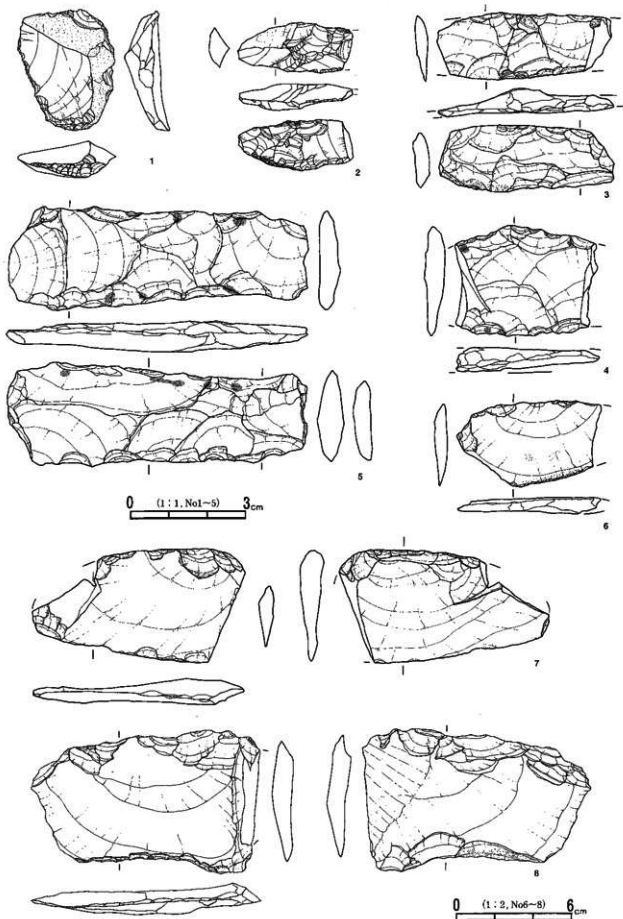


第366图 磨石·凹石·敲石

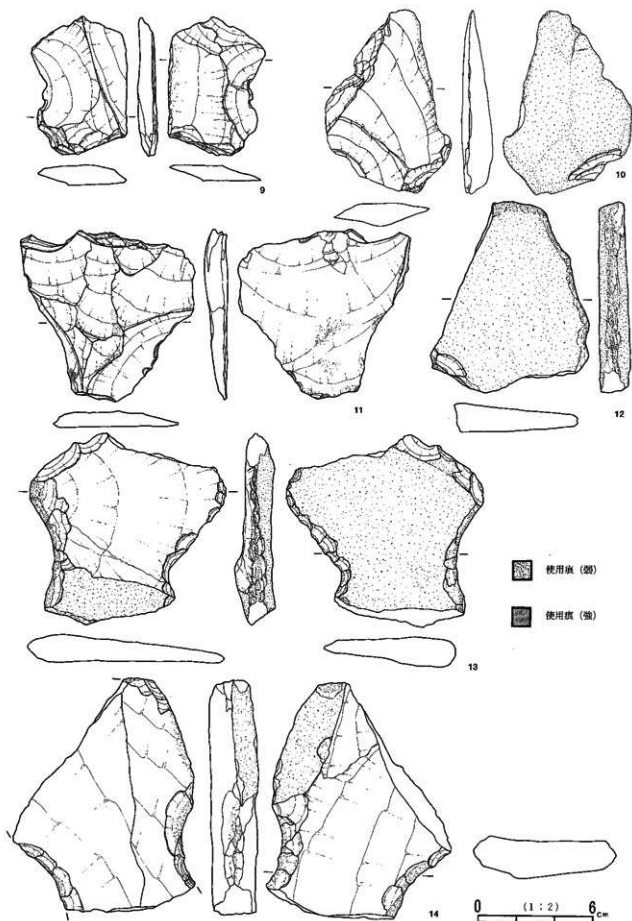


0 (1:2) 6 cm

第367图 台石



第368图 刃器 1



第369图 刃器 2

## 第6章 成果と課題

### 第1節 前期中葉の土器群について

#### 1. はじめに

本遺跡の成果の一つに、第Ⅱ・Ⅲ群土器、すなわち有尾式及びそれに併行する土器群の良好な資料を検出した点をあげられよう。第Ⅱ群土器は、大半が遺構外出土資料ではあるが、連点状刺突文・平行沈線・爪形文の他に、今回初めて確認された、単沈線で文様を構成したと思われる資料があり、質・量ともに既出資料を凌ぐ結果となった。また、第Ⅲ群土器は、少数ではあるが周辺地域の諸型式が検出され、特にこれまで不明確であった、日本海沿岸地域との関係を示唆する資料が検出された点は注目される。

黒浜式に併行する長野県の型式として設定された有尾式(併遺史料刊行会1956)は、1980年代以降、埼玉県・群馬県等で膨大な資料が蓄積されるに至り、北関東～関東地方の実態が明らかになりつつあるが、長野県では金井正三氏の論攷(金井1982)以後、資料不足等の制約もあり、実態の把握が進んでいなかった。こうした中で、1997年2月に「第10回縄文セミナー 前期中葉の諸様相」が開催され、北関東～関東地方と長野県の編年が比較された。筆者らは、参加する機会を与えられ、近年の調査で蓄積された資料を交えながら、前期中葉土器群に第Ⅰ～Ⅳ段階の設定を行った(ト平・豊田1997)。また、大木2a式・朝日C式等、有尾式と他型式の関係についても検討が及び、新潟県では、新たに「根小屋式」(寺崎1997)が提唱される等、一定の成果をあげている。

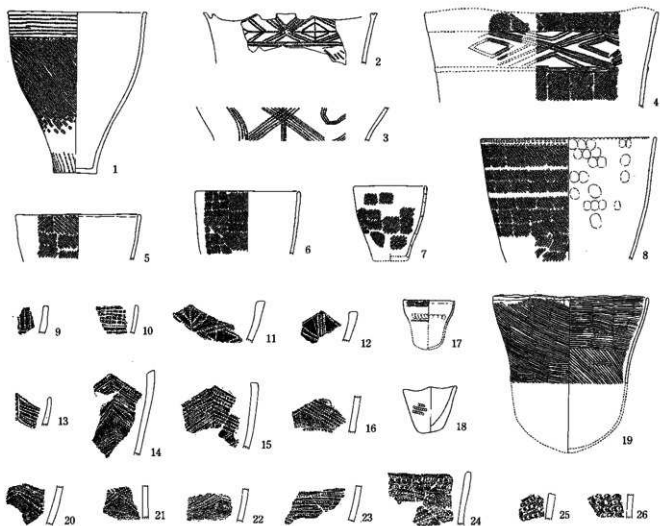
本節では、各遺跡の様相を概観しながら有尾式を3段階に区分し、第Ⅱ群土器の位置付けを行いたい。また、第Ⅲ群土器については、量的に多いA類を中心に述べ、最後に前期中葉土器群の変遷について言及したい。

#### 2. 各遺跡の様相

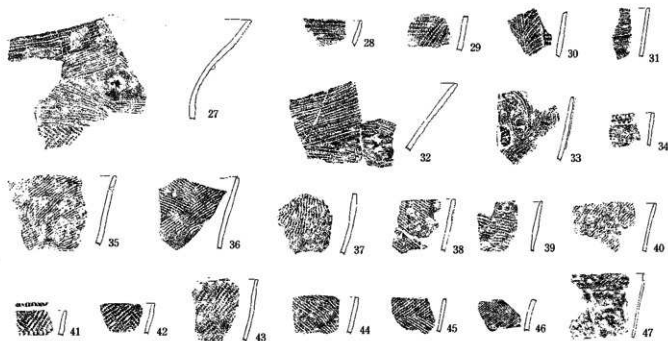
筆者らは、本県の前期中葉土器群の変遷に対し、第Ⅰ段階に神ノ木式を、第Ⅱ～Ⅳ段階に有尾式を位置付け、有尾式は施文原体及び文様構成等の差異を根拠に3段階の変遷を想定した。有尾式の出土状況を概観すると、主体となる施文原体・文様構成等に差異が確認され、連点状刺突文主体の段階(第Ⅱ段階)、爪形文・平行沈線が主体で連点状刺突文が若干伴う段階(第Ⅲ段階)、爪形文主体で連点状刺突文が伴わない段階(第Ⅳ段階)が想定される。以下、この点に注意しながら、各遺跡での実態を簡単に確認する。

##### 塩尻市勇屋敷遺跡11号住居址出土資料(第370図1～26)

連点状刺突文(1～4, 9～14, 16, 20～23)、爪形文(8・26)、連点状刺突文と爪形文の併用(15, 24, 25)が確認されるが、爪形文は非常に微量で、筒筒状工具による連点状刺突文が主体となる第Ⅱ段階の資料である。連点状刺突文は、口縁部に平行して横位多段に施文する1、口縁部上端に文様帯区画を持たず菱形又はV字状等の文様を構成する2・11・12、口縁部上端の幅狭な文様帯へ縄文又は連点状刺突文を刺突し菱形を構成する4・9・10、口縁部上端及び頸部を区画し菱形を構成する14等が存在し、2・3は、菱形の内側に十字・円状の文様が見られる。爪形文は、横位多段に刺突され、また、連点状刺突文と爪形文の併用が認められる土器は、口縁部上端の区画に併用する15・25、菱形の上部に2列の刺突を行う24



1～26 刺原館11号住



27～47 刺原村6号住

第370図 長野県出土の有尾式土器(1)

がある。縄文原体は、無節・単節が主体となり、羽状縄文又は斜縄文を施文する。17の清水ノ上Ⅱ式、19の北白川下層Ⅰ式が供伴しており、木資料が両者と併行関係にある事が窺われよう。

#### 駒ヶ根市殿村遺跡6号住居址出土資料(第370図27~47)

男屋敷遺跡11号住居址同様、連点状刺突文が上体で、第Ⅱ段階に所属する。27・32は、4単位波状口縁で、頸部が括れて口縁部が外反する器形を呈する。文様は、口縁部上端及び頸部を区画して菱形を描き、菱形の中央には瘤状の突起を貼付する。33は、曲線の文様が見られる。縄文原体は、無節・単節が確認され、斜縄文又は羽状縄文を施文する。47は、清水ノ上Ⅱ式で、木資料が併行関係にある事が窺われよう。

#### 佐久市下茂内遺跡遺構外出土資料(第370図1~3)

第Ⅲ段階の資料で、器形が復元された3個体を図示した。1~3は、4単位波状口縁で、頸部が括れて口縁部が外反する器形を呈する。文様は、3条前後の爪形文で口縁部上端及び頸部を区画し、菱形又は三角形の文様を描いている。爪形文は、平行沈線施文後、器面に対してほぼ垂直に施文し、刺突の間隔が比較的まばらな1と、浅く密接に刺突する2・3が見られる。縄文原体は、単節で、菱形構成の羽状縄文を施文する。

#### 小諸市石神遺跡6号住居址出土資料(第370図4~13)

第Ⅲ段階の資料で、爪形文(4)、連点状刺突文(5)が確認される。4は、口縁部上端及び頸部を区画し菱形を構成する土器で、爪形文は平行沈線施文後、器面に対してほぼ垂直に刺突する手法で施文する。5は、口縁部に鋸歯状の文様を構成している。縄文原体は、単節が中心で、斜縄文・羽状縄文・菱形構成の羽状縄文を施文している。

#### 真田町四日市遺跡8号住居址出土資料(第370図14~32)

連点状刺突文(14・15)、爪形文(16~20)、平行沈線(21~23)が確認されるが、主体は半截竹管を施文原体とする爪形文及び平行沈線で、第Ⅲ段階に所属する。

16・18~20は、菱形を構成する土器で、平行沈線施文後、器面に対してほぼ垂直に刺突する手法の爪形文で施文する。19は、菱形の中央に隆帯が見られる。17は、平行沈線と爪形文を交互に施文するが、爪形文は平行沈線を伴わず、背側が平坦である。21は、3条前後の平行沈線で菱形を構成する。波状口縁の波頂部から、縦位の平行沈線を引き、更に短隆帯を貼付している。縄文原体は単節で、斜縄文・羽状縄文・菱形構成の羽状縄文を施文する。24・25は、黒浜式あるいは大木2a式で、崩れたコンパス文を描く。爪形文・平行沈線を主体とする遺跡の、併行関係が窺われる資料であろう。

#### 飯山市屋株遺跡遺構外出土資料(第370図33~42)

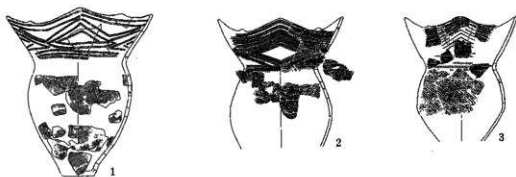
第Ⅳ段階の資料で、爪形文(33~37)が確認されるが、連点状刺突文を伴わない点に注意したい。爪形文は、器面に対して斜め方向から、椀状に連続刺突する事が特徴である。33は、波頂部が丸みを帯びて直立気味に立ち上がる器形を呈し、丸みを帯びた菱形あるいは三角形の文様を構成する。34は、菱形の内側に、円状の文様を描く。35は、頸部付近に文様帯を構成し、鋸歯状の文様を描く。縄文原体は、単節が確認され、斜縄文・菱形構成の羽状縄文を施文する。

### 3. 松原遺跡の出土状況

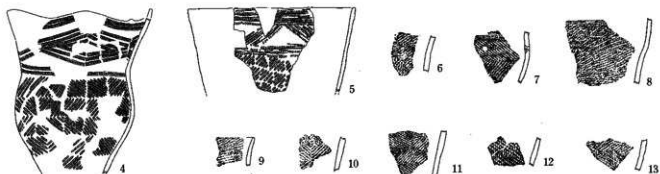
本遺跡の第Ⅱ群土器は、A1~5種に分類され、半截竹管を施文原体とするA2・3・5種が中心となるが、櫛歯状工具によるA1種も一定量が存在する。各段階を対応させると、A1種は第Ⅱ段階の、A2・3・5種は第Ⅲ・Ⅳ段階の主体となり、第Ⅱ群土器は第Ⅱ~Ⅳの各段階に所属することが考えられる。また、単沈線のA4種は、これまでに類例がなく、注目を要する一群である。

A1種は、櫛歯状工具による連点状刺突文と条線で文様を構成し、第Ⅱ段階の主体となる一群で、口縁

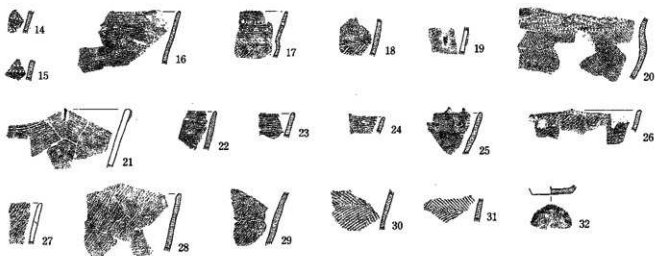




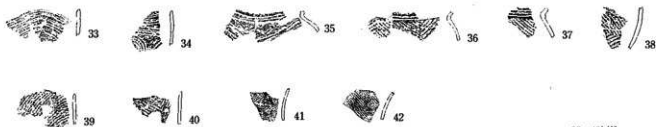
1-3 下茂内



4-13 石神6号住

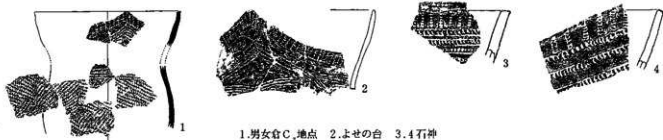


14-32 四口市8号住



33-42 福株

第371図 長野県出土の有尾式土器(2)



第372図 口縁部上端に縦位刺突を行う土器

部上端に幅狭の文様帯を持ち、連点状刺突文の縦位刺突を行う66～69と、幅狭の文様帯を持たない70～80が存在する。66～69は、第Ⅰ段階の神ノ木式から直接系統的に変遷した事が窺われる資料で、和田村男女倉遺跡C2地点(森嶋1975)・茅野市よせの台遺跡(宮沢1978)等に類例があり(第372図1・2)、また、男屋敷遺跡11号住居址(小林1982)では、横位の連点状刺突文主体の資料中に、縦位刺突が確認される(第370図9)。これらの土器について、戸田哲也・澁谷昌彦両氏は、「型式学的には明らかに神ノ木式と有尾式との中間的様相を示す」と評価し、口縁直下に縦の刺突が見られる範囲が神ノ木式との認識から、神ノ木式に含める見解を示した(戸田・澁谷1979)。その後、戸田氏は北関東地方での資料増加に伴い、口縁直下の縦の刺突が、必ずしも神ノ木式のみの特徴ではない状況が認められる事を指摘した(戸田1988)。戸田・澁谷両氏が指摘するとおり、口縁部上端の縦位刺突は神ノ木式の特徴であり、また、小諸市石神遺跡表採資料(第372図3)に連点状刺突文の縦位刺突と爪形文で文様を構成する有尾式が存在する(宇賀神1991)。3の爪形文は、平行沈線施文後、器面に対してほぼ垂直に刺突する手法で施文され、筆者の示した第Ⅲ段階の特徴となるものである。口縁部上端の縦位刺突が、第Ⅲ段階まで残存した事を示す資料であろう。また、男屋敷遺跡11号住居址では、縦位刺突と横位刺突を併用した例が存在し(第370図10)、縦位あるいは横位の方向差で神ノ木式と有尾式を区分し得ない状況を呈している。神ノ木式は連続刺突文(刺突後横方向にずらす、引きずる)を、有尾式は連点状刺突文(器面に突き刺す)をそれぞれ特徴の一つとし、また、神ノ木式は文様を構成する条線の両脇に刺突するのに対して、有尾式は条線の中に刺突する、あるいは連点状刺突文のみで文様を構成する点が両型式の差異として指摘できる。66～69は後者の特徴を有する事から、有尾式として捉えられよう。しかし、縦位刺突に引きずり気味・風で、連続刺突文あるいは連点状刺突文の判断が困難な例も存在し、縦位刺突の位置付けについてはなお課題としておきたい。

70～80は、有尾式のメルクマークとされた(堀川1957・1958)(金井1982)横位の連点状刺突文及び条線で文様を構成する土器で、第Ⅱ段階の主体となる他、第Ⅲ段階に若干残存する。連点状刺突文は、条線の中に刺突されることが特徴であり、条線を明確に施文する土器と、連点状刺突文の下書き線の様な弱い条線を施文する80が存在する。文様構成は、3条前後の横位刺突と条線で口縁部上端及び頸部を区画し、連続する菱形を描く土器(75・76・80等)、平縁で口縁部に平行する数条の横位連点状刺突文を施文する土器(70)等が確認されるが、前者は有尾式の基本的な文様構成となり、第Ⅲ段階以降は施文原体を覚えて文様を構成する。また、後者も同様の構成がA2・3種に見られる(45等)。70・76・78等の口唇部に、小突起が確認され、波状口縁の76・78は、第Ⅰ段階の神ノ木式と同様に波底部に貼付される。また、78は、波底部の突起下に円形刺突が見受けられるが、神ノ木式の菱形交点に描かれる円文の影響が考えられよう。

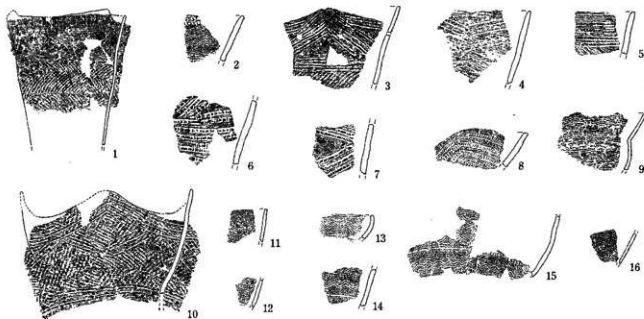
81は、本種の中で特異であり、連点状刺突文を起点とする条線で菱形を構成する。口縁部文様帯全体を条線で埋める方法は、これまでに類例がないが、櫛歯状工具での施文を評価して第Ⅱ段階に所属させたい。

本種の施文原体である「櫛歯状工具」は、昨年度に行われた当センター主催の企画展「千曲川流域の縄文文化」の中で徳永哲秀氏により復元され、上田典男氏が概要を報告した(上田1996)。徳永氏は、連点状刺突文の圧痕が円形を呈する点、連点状刺突文及び条線が等間隔に並ぶものがある点に注目して復元を試み、その結果、「櫛状工具」を用いる事で同様な施文効果を得られる事が判明した。「櫛状工具」は、歯が自在に動き微細な調整が可能で、器形に合わせた施文が可能である。等間隔に並ぶ連点状刺突文及び条線は、「櫛状工具」の歯を交互にずらして施文する事で可能となり、更に、連点状刺突文を起点とする斜位条線で菱形を構成する81は、歯の先端を斜めに揃える事で容易に施文できる。以上の状況から、連点状刺突文・条線の中に徳永氏の指摘する「櫛状工具」で施文されたものが存在する可能性が高く、神ノ木式の「櫛歯状工具」と共に、原体レベルの詳細な観察が今後必要であろう。しかし、施文原体の名称は、学史の重要性から「櫛歯状工具」の名称を用いたい。

A 2・3・5種は、第Ⅲ・Ⅳ段階の主体となる一群で、本遺跡では、SK8050でA 1種とA 2種の、SK8053でA 1種とA 3種の、SK8059でA 1～3種の供伴が確認されている。

A 2種は、半截竹管による平行沈線で文様を構成する。多くは、第Ⅲ段階の資料と思われるが、直立気味で、丸みを帯びた波頂部に合わせて施文する93・98等は、第Ⅳ段階の可能性もある。文様構成は、口縁部上端及び頸部を区画して菱形又は三角形を構成する土器(88-91等)、口縁部上端に幅状の文様帯を構成する土器(103・104・107)の他、横位平行沈線を施文する土器(85)、横位平行沈線間に斜位平行沈線を施文する土器(86)、斜位平行沈線の方向を変えた土器(87)等が存在する。

105は、他とは異なる細身で横長の菱形を描いている。群馬県瀬戸ヶ原遺跡J 1号住居址出土資料(竹内1994)に類例が確認され(第373図1)、筆者の第Ⅲ段階に所属する有尾式等と共件している(6-8)。103・104・107は、口縁部上端に幅状の文様帯を構成し、縄文・鋸歯状文・縦位沈線を施文する。103の縄文は連点状刺突文と組み合わせる例が第Ⅱ段階の男屋敷遺跡11号住居址にあり(第371図4)、また、北関東地方では、第Ⅲ段階の特徴を持つ爪形文の有尾式に施文される例が見受けられる。本資料は、平行沈線で文様を構成する点、平行沈線は爪形文と共に第Ⅲ段階で主体となる点、第Ⅳ段階では幅状の文様帯が消滅すると思われる点を重視して、第Ⅲ段階に所属させたい。104・107も、県下に類例は存在しないが、同様に平行沈線の施文から第Ⅲ段階としておきたい。幅状の文様帯に施文する、縄文・鋸歯状文・縦位沈



第373図 群馬県瀬戸ヶ原遺跡J 1号住居址出土資料

線は、神ノ木式に存在しない要素であり、他型式との関係に注目していく必要がある。

波状口縁の波底部や、平縁の口唇部数カ所に、小突起を貼付する例が多く、また、菱形交点の円文(101)、垂下隆帯(105・106)等、第Ⅰ段階神ノ木式からの伝統又は影響も見受けられる。

ところで、83は、4本の平行沈線を描いている。平行沈線の断面を観察すると、上段・下段はかまぼこ状を呈するのにに対し中段は平坦で、半載竹管を重複させて描いたものではない。施文原体として想定される同一の竹を3本束ね、上・下段を半載し、中段を凹状にずらした原体で施文すると同様の効果が得られ、束ねた半載竹管を使用した可能性がある。

A3種は、半載竹管による爪形文で文様を構成する一群である。器形に、他種にはない、2単位波状口縁土器が存在する(111)。文様構成は、A2種と同様、口縁部上端及び頸部を区画し菱形又は三角形を構成する土器が主体となり、他に横位多段の施文を行う土器(45)、平行沈線と交互に施文する土器(113)、口唇部直下に1条の施文を行う土器(116)、口縁部上端の文様帯へ鉤状文を描く土器(122)等がある。また、A5種に分類した125は、口縁部上端の文様帯へ縦位の平行沈線を施文している。菱形の交点に、円文を描く土器があり(129)、他種との共通性が窺われる。爪形文の観察から、直に切断した原体と斜めに切断した原体が認められ、また、爪形文の背面が直線的な、外皮を削った原体も僅かに存在する(113)。爪形文の先端(C字に開く側)は細く鋭いものが多く、原体の内側を薄く削った事が想定されよう。これらは、第5章第1節で述べたとおり、①平行沈線を伴わず、器面に対してほぼ垂直に刺突する、②平行沈線施文後、器面に対してほぼ垂直に刺突する、③平行沈線施文後、器面に対して斜め方向から棕櫚状に連続刺突する、という3種類の手法によってそれぞれ施文される。①は、本遺跡に殆ど見られないが、舅屋敷遺跡11号住居址(第371図24・26)等で確認される。②は、第Ⅲ段階の指標となる爪形文で、間隔が不統一な点、平行沈線上でずれる点の特徴である。刺突の間隔が若干空くものと、浅く密に刺突するものが見られるが、後者は後出的であろう。本種の中で、最も多く看取され、また、佐久市下茂内遺跡(近藤1992)・石神遺跡6号住居址(花園・繪田1994)・四日市遺跡8号住居址(和根嶺1997)等で多用される(第372図)。③は、第Ⅳ段階に特徴的な爪形文で、類例が屋株遺跡に確認され(高沢1989)、本遺跡同様、波頂部が丸みを帯びた波状口縁土器に施文される(第372図)。爪形文の、第Ⅲ段階から第Ⅳ段階の変化は、北関東～関東地方でも谷藤保彦氏が指摘しており(谷藤1988・1997)、谷藤氏のⅡ期～Ⅲ期に於いて、爪形刺突(②)へ変換する(③)へ変化する、としている。

A4種は、棒状工具による単沈線で文様を描く土器である。52・108は、口縁部上端に幅狭の文様帯を構成して縦位沈線を施し、横位の集合沈線を描いている。52は、更に口唇部の突起から縦位沈線と鉤状の沈線を引くが、縦位沈線は垂下隆帯と同様の効果を持つ事が考えられる。SK8054での、52とA2種(53・54)の共伴事例から、第Ⅲ段階に所属させたい。109は、口縁部上端に短沈線を引き、横位沈線を突起下で上下に広げた様な、細身で横長の菱形を構成する。横位沈線を重ねる点で52・108と、また、前述のとおり、細身で横長の菱形を構成する点でA2種(105)及び瀬戸ヶ原遺跡J1号住居址出土資料(第373図1)と共通する点から、第Ⅲ段階に位置付けておきたい。23・110は、口縁部の区画内を3段以上に分割して矢羽状の沈線を描き、部分的に菱形を構成する。23が、SF8038でA2種(21・22)と共伴するため、第Ⅲ段階に所属しよう。また、四日市遺跡1号土坑資料に、単沈線か否かは不明であるが同様の文様構成を持つ土器があり、第Ⅲ段階の有尾式と共伴している(和根嶺1997)。

単沈線の施文は、当該期の上器群が平行沈線を用いる中であって極めて特異である。県下はもとより、北関東～関東地方に於いても報告例がなく、今後注意が必要な一群であろう。

全面に縄文を施文するB類は、1～5種に分類されるが、横位施文で羽状あるいは菱形構成の1種が最も多い。原体を、上下又は上下左右で変える事で羽状あるいは菱形を構成し、結束原体による羽状構成は

存在しない。原体の種類は、無節・単節・附加条が確認されるが、殆どは単節の原体で、0段多条も存在する。以上の状況は、A類の胴部に施文される縄文についても同様である。

第Ⅲ群土器は、第Ⅱ群土器に併行する他型式の上器を一括する。本遺跡についてふれる前に、他遺跡の状況を確認しておく。第Ⅰ段階は、城之腰遺跡J1号住居址（奥・豊田1900）・塚田遺跡J1・4・12号住居址（奥・豊田1994）で、関山Ⅱ式組紐盛行期の土器と共伴し、中越遺跡79号住居址（友野1990）では、清水ノ上Ⅱ式と共伴する。更に、中越遺跡2・98・177号住居址では、関山Ⅱ式組紐盛行期の土器および清水ノ上Ⅱ式との共伴が確認される。また、神ノ木遺跡（宮坂1983）では、羽島下層式が出土している状況から、第Ⅰ段階は、関山Ⅱ式組紐盛行期及び清水ノ上Ⅱ式、羽島下層式と併行しよう。第Ⅱ段階は、関山式終末期の「相互刺突文土器」に併行すると思われるが、現状では併行関係を示す資料が存在しない。東海系又は関西系土器との関係は、舅屋敷遺跡11号住居址（第371図）で清水ノ上Ⅱ式（17）・北白川下層Ⅰ式（19）が、殿村遺跡6号住居址（第371図）で清水ノ上Ⅱ式（47）が共伴し、以上から、北白川下層Ⅰ式・清水ノ上Ⅱ式との併行関係が指摘できよう。なお、清水ノ上Ⅱ式については、第Ⅰ～Ⅱ段階の間で細分される可能性がある。第Ⅲ・Ⅳ段階は、黒浜式・大木2 a式に併行する段階で、第Ⅲ段階の中田遺跡住居址（森嶋他1966）・有尾遺跡（金井1982）・四日市遺跡8号住居址・同19号土坑等では、有尾式と崩れたコンパス文の土器が供伴している。第Ⅳ段階の詳細は不明確であるが、隣県では、第Ⅳ段階の特徴を有する有尾式が黒浜式の前半に位置付けられていることから、第Ⅳ段階も同様に位置付け、第Ⅲ～Ⅳ段階の変遷は、黒浜式前半の中での時間差と捉えておきたい。

本遺跡の第Ⅲ群土器は、第Ⅲ段階以降の有尾式に伴い、具体的には第Ⅱ群A2～5種に併行する事が考えられる。A～G類に分類されるが、量的に多いのはA類であり、A類を中心に述べたい。

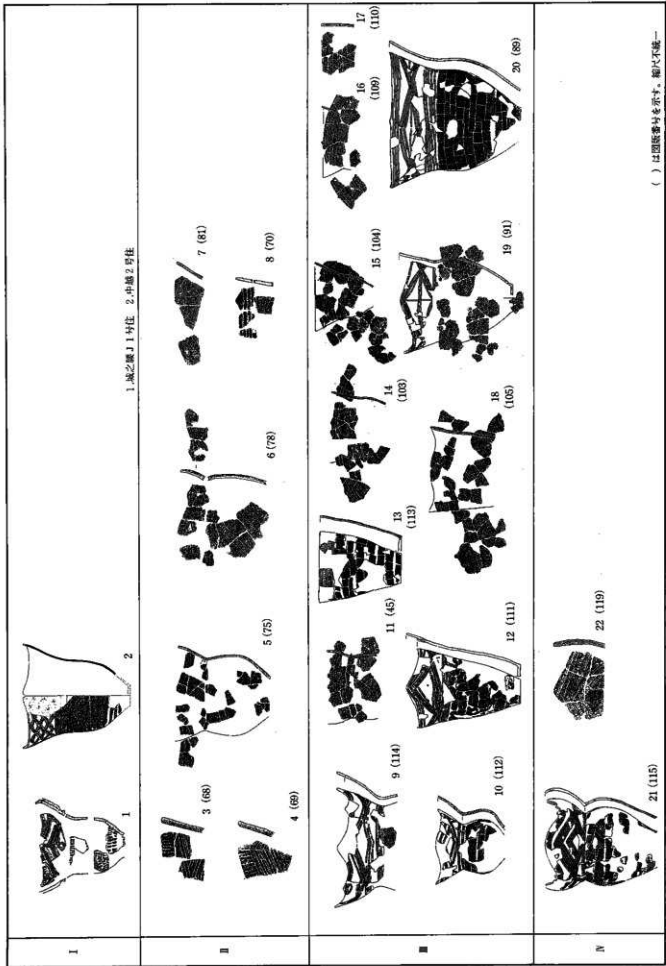
A類は、崩れたコンパス文を施文する土器で、第Ⅲ段階の有尾式と共伴する。また、本遺跡では、SK8053で、第Ⅱ群A3種との供伴が認められる。描き方は、支点が上下2列に並び直角以下の角度で弧を描くもの、支点が上下に移動し直角以下の角度で弧を描き山形を描くものが多い。文様構成は、横位多段の施文を基本とするが、他に、口縁部上端及び頸部を区画するもの（28）、平行沈線又は爪形文と併用するもの（42）、口縁部上端に爪形文を施文するもの（162）等が存在する。28は、口縁部上端及び頸部を数条の平行沈線で区画し、崩れたコンパス文を描く土器で、器形・文様構成が有尾式と共通し、菱形をコンパス文に置換した様な感じを受ける。また、28・154・156は、刻みを有する垂下隆帯を貼付しており、第Ⅰ段階からの影響が考えられよう。崩れたコンパス文は、これまで黒浜式との対比に重点が置かれてきたが、前述した群馬県瀬戸ヶ原遺跡J1号住居址では、大木2 a式との共伴が確認されている（第373図15）。また、北陸地方では、「根小屋式」・朝日C式に崩れたコンパス文が存在し、関東地方のみならず、東北南部及び日本海沿岸地域へ視点を広げる必要があろう。この事は、本遺跡で「根小屋式」に類似するF類、朝日C式に相当するG類が出土している点、有尾式と「根小屋式」の併行関係が指摘されている（寺嶋1996）点等からも窺われ、更に、第Ⅲ段階の有尾式と、第Ⅲ群A類、大木2 a式、「根小屋式」、及び朝日C式の併行関係が類推されよう。また、朝日C式は、時間幅を持つ可能性が指摘されており、朝日C式の整理がなされる過程で、D類に分類された北白川下層Ⅱ a・b式との関係が具体化するものと思われる。

## 5. 前期中葉土器群の変遷（第374図）

ここまで、他遺跡の資料と伴に、第Ⅱ・Ⅲ群土器を概観してきた。次に、第Ⅱ群土器の変遷を示し、各段階の概要を説明したい。

### 第Ⅰ段階（1・2）

神ノ木式で、櫛歯状工具による連続刺突文及び条線の組み合わせで文様を構成する段階。大石遺跡32号



第374図 前期中葉土器群の変遷

( ) は図版番号を示す。細片不図一

住居址（樋口1976）例から、爪形刺突や半載竹管による爪形文・平行沈線で施文する例も希にある。

器形は、4単位波状口縁・平縁で、有段口縁があり、また、口唇部に小突起を貼付する事が多い。文様は、連続刺突文と条線の組み合わせで、菱形の他に様々な文様を構成する。本段階の資料が松原遺跡に存在しない為、図示した2例で代表させたい。1・2は、口縁部に菱形を構成する土器である。1は、口縁部上端に連続刺突文の縦位刺突を行い、波状口縁に合わせた4つの菱形を構成する。菱形の交点に円文が描かれ、また、波頂部から先端が環状を呈する垂下隆帯を貼付する。2は、口縁部上端及び頸部を横位刺突で区画し、斜格子状に多くの菱形を構成する。菱形の交点には、1と同様に円文が描かれている。

本段階の縄文原体は、種類が多く、無節・単節の他、異条縄文・束の縄文等があり、斜構成又は羽状構成の縄文を施文する。

### 第II段階（3～8）

有尾式で、櫛歯状工具による連点状刺突文及び条線で文様を構成する段階。男屋敷遺跡11号住居址・殿村遺跡6号住居址が該当し（第370図）、男屋敷例から爪形文の土器が若干見受けられる（同15・24～26）。器形は、4単位波状口縁または平縁で、口唇部に突起を貼付するものがあるが、有段口縁は存在しない。口縁部上端に幅狭の文様帯を構成して菱形を描く3・4、口縁部上端及び頸部を区画し、菱形等を構成する5・6、連点状刺突文を起点とする条線で文様を構成する7、横位刺突を重ねる8等が見られ、菱形の交点あるいは内側に、縦位刺突、円文等を描く事がある。縄文原体は、第I段階の特徴であった束・異条縄文が消滅して無節・単節が主体となり、斜構成或いは羽状構成の縄文を施文する。

### 第III段階（9～20）

有尾式で、半載竹管による爪形文又は平行沈線で文様を構成する段階。下茂内遺跡・石神遺跡6号住居址・四日市遺跡8号住居址等に、良好な資料が存在する（第371図）。単沈線で文様を構成する16・17も、本段階に所属する事が考えられる。連点状刺突文の土器が僅かに残り、横位刺突の他に縦位刺突と爪形文を併用する例がある（第372図3）。また、連点状刺突文の縦位刺突を意識し、爪形文で縦位刺突を行う土器も見られる（同4）。器形は、平縁・4単位波状口縁の他、2単位波状口縁（12）が新たに登場し、また、口唇部に小突起を持つもの、波頂部から隆帯を垂下するものも存在する。爪形文は、平行沈線施文後、器面に対してほぼ垂直に刺突する手法で施文され、菱形あるいは三角形を構成する9・10・12、口縁部に平行する数条の爪形文を施文する11、平行沈線と交互に施文する13等が見られる。平行沈線の土器は、基本的には爪形文とほぼ同様の構成となり、この他口縁部上端に幅狭の文様帯を構成する14・15等が存在する。菱形の交点あるいは内側、又は口縁部上端の区画線に、平行沈線、円状・十字状・V字状等の文様を施文する土器もある。縄文原体は、単節が主体となり、菱形を構成するものが多くなる。

### 第IV段階（21・22）

有尾式で、半載竹管による爪形文または平行沈線で文様を構成するが、菱形等の文様が崩れる段階。飯山市屋株遺跡（第371図）が本段階に所属するものの、資料の制約等から不明確な点が多い。器形は、4単位波状口縁が確認されており、波頂部が丸みを帯びて口縁部が直立～内湾する特徴を有する。文様は、菱形又は三角形を構成するが、口縁部に合わせて描く為に丸みを帯びる。爪形文は、器面に対して斜め方向から、棕櫚状に連続刺突するものが多用される。縄文原体は、単節が主体となり、菱形構成の縄文を施文する様である。

ここで、器形、施文原体及び文様構成等の要点を整理しておきたい。器形は、第I～IV段階を通して4単位波状口縁・平縁があり、それぞれ頸部が括れる場合と、括れない場合が認められる。4単位波状口縁は、神ノ木式・有尾式の特徴的な器形であり、頸部が括れて口縁部が強く外反するものが多いが、第IV段階では波頂部が丸みを帯び、直立～内湾気味に立ち上がる器形となる（第374図21・22）。有段口縁は、第

I段階に存在するものの、第II段階以降は消滅する様である。また、第III段階には2単位波状口縁が確認される(10)。

施文原体は、第I・II段階で櫛歯状工具が、第III・IV段階では半截竹管が中心となる。第I段階は、連続刺突文と条線で文様を構成するが、第II段階では、連続刺突文が連点状刺突文へ変化して、主体となる。第III・IV段階は、爪形文又は平行沈線の施文が主体で、連点状刺突文は第III段階に若干残存するが、第IV段階には消滅する。爪形文は施文手法に差異があり、器面に対して垂直に刺突する爪形文が第III段階に、器面に対して斜め方向から椋欄状に連続刺突する爪形文が第IV段階に位置付けられる。

文様構成は、第I段階に特徴的な口縁部上端に幅狭の文様帯を構成する土器が、第II・III段階にも若干残存する。第I段階は、連続刺突文を縦位刺突するが(第374図1)、第II段階で連点状刺突文に変化し(3・4)、第III段階まで継続する(第372図3)。更に、第II・III段階では、縄文(第374図14)・鋸歯状文(15)・縦位沈線(16)を施すものが出現する。また、有尾式の文様構成の基本となる、口縁部上端及び頸部を区画し、菱形又は三角形を描く土器が第II段階に登場し(5)、第III段階以降は施文原体を変えて同様の構成を行う(9・10、18~20、21等)。モチーフは、第I段階は菱形を構成する土器の他に、連続刺突文及び条線の組み合わせで様々なモチーフ・構図を描くが、第II段階以降は、菱形又は三角形を描く土器が中心である。第I段階の菱形は、波状口縁に合わせた4つの菱形を描く土器(1)と、斜格子状の菱形を描く土器(2)があるが、前者が第II段階以降へ系統的に変遷する。第III段階では、細身で横長の菱形を構成する土器(18)が見られ、また、第IV段階になると、口縁部形態に合わせて描く為に丸みをおびた菱形となる(21・22)。第II段階に、菱形の中央へ瘤状の突起を(第370図27)、第III段階には垂下隆帯を貼付するものがあり(第374図18)、第I段階の、先端が環状を呈する隆帯(1)からの影響が窺われる。隆帯は、第IV段階に消滅する様である。口唇部の小突起は、第I段階以降、各段階で確認される。

## 5. 繊維の有無について

最後に、繊維の問題について若干触れておく。本遺跡の状況は、図版に示すとおり、第II群土器の殆どに繊維を含む事が確認されている。北関東地方~関東地方の土器とは異なり、髪や毛状の繊維を含有するが、県下の既出資料中にも同様な土器がかなりある。繊維含有の有尾式と無繊維の有尾式とで、文様構成上の差異を指摘することはできない。繊維の有無を根拠に「見立式」を設定する意見もあるが(鳥羽1985、1991)、県下の分布状況を概観すると、繊維含有の有尾式は無繊維の有尾式とともに東北信地方で出上り、関東系土器群と共伴する傾向が窺われ、また、東海系土器群との共伴地域では無繊維傾向が強い事から、繊維の有無は地域差によるものと理解したい。ただし、繊維含有又は無繊維、あるいは繊維の入り方に見られる差異は、地域差・地方小集団を表象するもの(小杉1997)として、注意されるべき点である。

本稿は、1997年2月に開催された第10回縄文セミナー「前期中葉の諸様相」での発表をもとに執筆している。セミナー及び本稿をまとめるにあたって、澁谷昌彦、下平博行、関根慎二、谷藤彦彦、寺崎裕助、戸田哲也の各氏及び縄文セミナーの関係者諸氏には大変お世話になり、様々な御教示を頂いた。記して感謝する次第である。



## 第2節 前期末葉～中期初頭の土器群について

前期末葉土器群としたV・VI群土器は、それぞれ、赤塩・三上氏が再提唱した下島式・暗ヶ峯式土器に相当する(赤塩・三上1994)。下島式土器については、諸磯c式の新段階として編年的に位置付けられてきた。しかし、赤塩・三上両氏の一連の業績(赤塩・三上1993、同1994、赤塩1996)により、関東地方の諸磯c式と中部地方の下島式は、型式としての捉え方に相違はあるものの、併行関係にあると見做す考えが一般的になりつつある(金子1996、細田1996、関根1997)。本遺跡では、V群土器の内容が示すように、型式内容に厚みを持たせる良好な資料が得られている。加えて、周辺諸地域の土器型式の影響が反映する資料も得られており、広域編年を検討する上でも貴重な資料として位置付けられよう。また、暗ヶ峯式土器についても、資料数は少ないものの、北信地域では唯一器形復原がなされたトロフィー形土器を初めとして、北陸地方の影響が色濃い土器群(VI群C類)の出土など、資料が持つ意義は大きい。

一方、中期初頭土器群のVII群土器は、本遺跡出土資料に依拠して提示した「松原土器」(上田・三上1995)である。当地域の該期の土器型式は、梨久保式土器(三上1987)とされていたが、本遺跡資料とは様相が異なるため、あえて「松原土器」の提唱を試みた次第である。「松原土器」が梨久保式土器から分離独立して、千曲川流域の中期初頭土器型式として成立するか否かの問題はさておき、該期土器編年及び、土器型式の捉え方等に一石を投じる資料となることには異論が無いものと考えられる。

こうした良好な資料に加えて、近畿地方からの前期末葉から中期初頭に至る搬入土器(VII群)が出土している。いずれも、分布の北限または東限で、しかも完形に近い形の資料である。

したがって、忠実かつ客観的な資料提示こそが調査の最大の成果となるわけだが、その責務を全うできたかという点では心もとない。本節では、下島式土器・暗ヶ峯式土器・「松原土器」について、本遺跡資料に則した筆者なりの検討結果を提示する。合わせて、本遺跡資料により該期の土器研究が活発化することを期待したい。

### 1. 下島式土器について

#### (1) V群A類(結節文系)土器について

ここで再度、V群A類の特徴をまとめておく。

- ◆施文順序 ①. 平行沈線文を、土器の上方から、横方向→縦方向の順で施文する。
  - ②. 横方向の施文帯の上を主文様となる結節文と同一の施文具で区画し、結節文の施文帯(=口縁部文様帯)を設定する。
  - ③. ②で設定された施文帯に結節文による主要モチーフを描出する。
- ◆結節文の施文位置：横方向に施文された平行沈線施文帯の上に施される。
- ◆結節文の施文方向：左→右、上→下に向かって施文される。
- ◆主文様の置換：結節浮線文は、ヘラ切り浮線文・結節沈線文に置換される。
- ◆主要モチーフ：直線状モチーフと渦巻文を中心とした曲線状モチーフが併存する。
- ◆口縁部文様帯と胴部文様帯の相関関係

- ・胴部に結節文が施される土器の口縁部文様帯の主モチーフは、曲線状モチーフ(渦巻文)となる。
- ・胴部にボタン状貼付文が付される土器の口縁部文様帯の主文様は、ヘラ切り浮線文となる。

これらの特徴は原則的なものであって、現実には、例外的資料が存在する。しかし、これらは下島

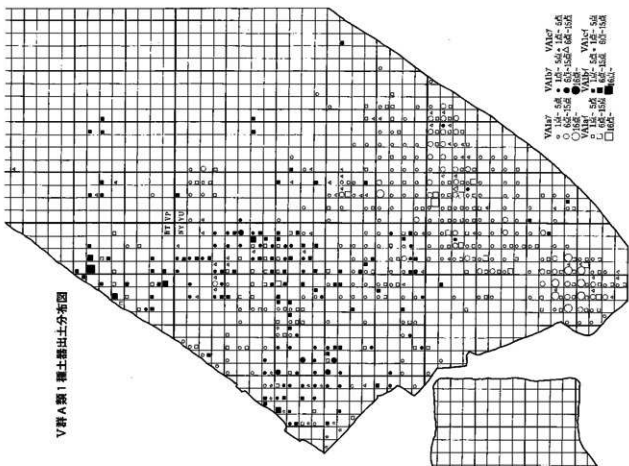
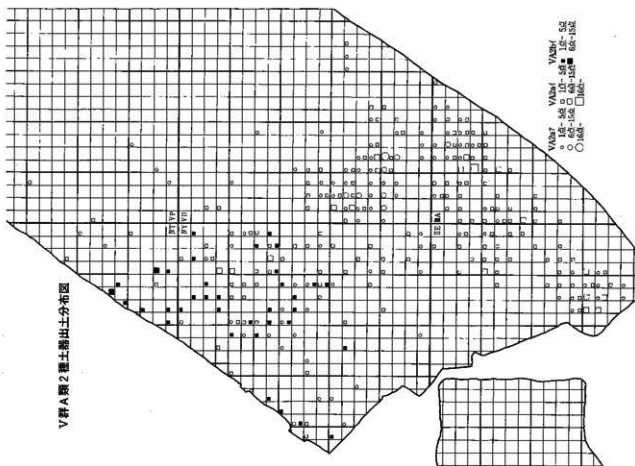
式に独特なもので、諸磯c式には見られないものであり、かつ諸磯c式から生起するとは考えられない。

また、V群A類は結節文の施文帯の設定に関わって、3分類される。1～3種がそれに相当し、地文に規定される1種、器形及び地文に規定され施文帯が2分割される2種、地文を持たず器形に規定される3種である。筆者は、かつて本土器群について、本遺跡資料を見据えた上で、同様な視点に基づき3細分の可能性を提示し、時間的変遷過程として位置付けた(上田1955)。①～③が、それぞれ1～3種に対応するわけであるが、型式学的にはスムーズな変遷過程であるともって考える。ただし、実際の資料にあたる就先後関係の裏付けが極めて難しいことが明白なものとなる。

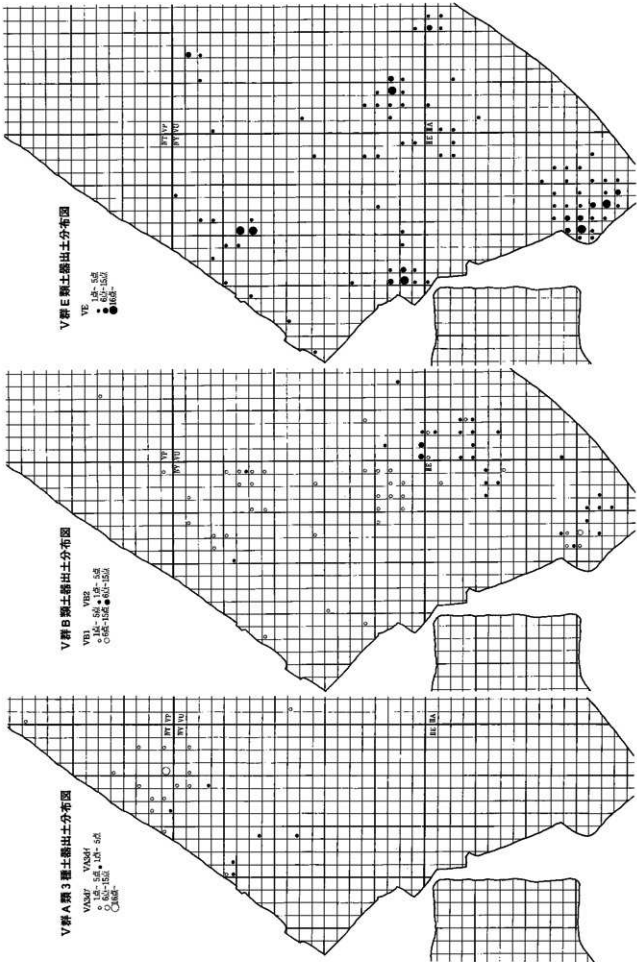
第375図は、遺構外出土土器の平面分布図である。これを見ると、分布においては1種・2種の差よりもa(結節浮線文)・b(ヘラ切り浮線文)の差の方が明瞭である。即ち、上文様を結節浮線文とする土器(a)は1・2種とも調査区南東部を中心に分布し、上文様をヘラ切り浮線文とする土器(b)は1・2種とも調査区北西部を中心に分布していることが読み取れる。また、文様モチーフについても、直線状モチーフ(ア)と曲線状モチーフ(イ)の差よりも、分布においては上文様(a・b)が優先するようである。ただ、結節浮線文で曲線状モチーフを描く土器(aイ)のみは1・2種とも調査区全面に分布している点、注目しておきたい。同様なことは、下鳥式期の住居址出土土器についても言える(第8・9表)。調査区南東部で豊富な遺物が出土したSB3010のV群A類は、結節浮線文を上文様とする土器を伴うが、他はいずれも結節浮線文の土器で、ヘラ切り浮線文を施した土器は出土していない。それに対し、調査区北西部で豊富な遺物が出土したSB3019のV群A類は、結節浮線文で直線状モチーフを描く土器を1個体伴うものの、ヘラ切り浮線文や地文を持たない3種の土器及び結節浮線文で曲線状モチーフを描く土器が主体となる。遺構外出土土器と同様な状況を示していると言える。なお、SB3010・3019の遺構間では土器の接合関係が皆無であり、SB3010はSB3018・3021とそれぞれ1個体の接合関係を持つにとどまっている。また、本遺跡における下鳥式期の住居址のうち最も古いことが想定されるSB3014・3015は、土器の分布状況でいう南東部と北西部の接点に位置している。出土したV群A類は、両者とも結節浮線文を上文様とする土器が主体を占めている。

以上のことから、土器の分布が示す調査区南東部と北西部の差は時期差であると仮定した場合、1種→2種という変遷は蓋然性がなく、それよりも結節浮線文(a)→ヘラ切り浮線文(b)という上文様の変化が時期差を象徴する可能性が高いことが導き出される。はたしてそうであろうか。V群A類においては、個体数からいっても結節浮線文土器が圧倒的に多く、文様モチーフも同様である。また、先に掲げたV群A類の諸特徴が両者とも履行されている。それがゆえに、本報告においてa・bの差は上文様の単なる置換として捉えた。また、一つの個体の中に結節浮線文とヘラ切り浮線文が共存する土器があり、そのうち施文部位及び範囲による両者の使い分けがなされている土器は1個体(306)しかないことも、根拠の一つとなった。したがって、a→bという先後関係・細別型式を肯定することには躊躇する。口縁部文様帯と胴部文様帯の相関関係や、胴部文様帯の上文様及び文様モチーフ、器形など新たな視点でV群A類を分析し直すことが必要と考える。むしろ、1種→2種についても同様である。ただ、2種については、類例が極めて少なく、報告事例の中で本遺跡資料がおそらく9割以上を占めることが予想される。したがって、2種を地域的特性として捉え直すことも可能であるが、諸磯b式終末段階の胴部上半に施文される縦方向文様が文様構成上変化せずに残存するという考えも示され(細田1996)、今後の検討課題としておきたい。

土器分布が示す差異を解明するには至らなかったが、調査区北西部と南東部で分布と類型が峻別される状況は、地文を持たないVA3種、口縁部文様帯を持つ平行沈線文土器(VB1)と口縁部文様帯を持たない平行沈線文土器(VB2)でも見られる(第376図)。特に、VA3種は調査区南東部からは出土していない。これらのことも踏まえ、結節浮線文土器はもとより、下鳥式土器の成立及び細分を今後の課題と



第375図 遺橋外出土土器分布図 (V群A類1・2種)



第376図 遺構外出土器分布図 (V群A類3種、V群B類、V群E類1種)

して、分析を重ねていきたい。

## (2) 下島式土器の組成と編年の位置付けについて

本遺跡で下島式土器として捉えた土器群（V群）は、結節文系土器（A類）、平行沈線文土器（B類）、縄文施文土器（C類）、浅鉢形土器（D類）、周辺他型式に類似する土器（E類）で構成されている。器種組成の上では、深鉢形土器と浅鉢形土器に二分される。土器容量の面では、両者とも幾つかの区分が想定できそうである。また、深鉢形土器については、装飾される土器とそうでない土器があり、土器容量とともに土器機能の分析・検討が課題となる。しかし、こうした土器群の在り方は、諸磯b式土器に共通し（百瀬1988）、下島式が諸磯b式の延長線上に位置する土器型式であることが理解される。しかも、浅鉢形土器に見られるように、その変遷はスムーズである（金井1979）。

浅鉢形土器は先述したように胎土が精選され、焼成後の器の色を製作段階から意識していた土器で、まさに「特殊浅鉢形土器」（金井1979）という名称が当てはまるものと考えられる。浅鉢形土器は、諸磯b式の段階では底部を円板状に作出し、穿孔は口縁部に連続的に穿たれているのに対して、下島式の段階になると底部は形骸化し、胴部の延長とでも言うべき丸みを帯びた底部を形成する。大別して、口縁部が垂直に近い角度で立ち上がるものと内湾するものにと器種分化が見られるものの、底部形態は共通し、穿孔も単孔で均等に配置される。これに晴ヶ峯式期と捉えた187の特徴を連ねれば、晴ヶ峯式の段階に至り、単孔であった穿孔が単位性を有して均等配置され、土器最大径に対して器高の割合が高くなる。浅鉢形土器については、このような変遷過程が見出される。さらに、その後、屈曲部が形骸化して鈎状を呈するようになり、有孔鈎付土器へと変遷していくことが想定されよう。

また、本遺跡からは、純然たる諸磯c式土器は出土しておらず、諸磯c式を模倣したと考えられる土器群（V群E類1種）が出土している。下島式の主要分布範囲の中で良好な資料が報告されている山梨県花鳥山遺跡・同天神遺跡においても同様な土器群が出土しており、組成の一角を担っていたことが窺える。したがって、V群E類1種は、下島式土器を構成する土器群であったとすることができよう。V群E類1種については分類が可能であり、その指標となるのは、諸磯c式の変遷に基づく（関根1995）。V群B類の一部についても同様のことが指摘でき、このことは、下島式と諸磯c式が併行関係にあることを物語るものとして捉えられよう。

V群E類2種とした蛭ヶ森式類似の土器は、群馬県神保植松遺跡（谷藤1997）、東京都二宮遺跡（村井1976）等でも散見される。いずれも、無文土器として報告されているが、本遺跡資料と製作・施文技法及び器形に共通するものがあり、蛭ヶ森式の影響と見做すことが可能であれば、広域編年を検討する上で、重要な資料となり、同時にその認定自体を今後の課題としておきたい。

では、編年研究の題材となる結節文系土器群（V群A類）についてはどうか。諸磯b式から下島式への変遷過程について、筆者は明解な解答を持ち得ていない。前記のごとく、細分についても白紙の状態に戻ってしまった。下島式の生成過程については、下島式を諸磯c式の環状渦巻文類と捉え、諸磯b式からの変遷を分析した細田氏の論考があるが（細田1996）、それについても、筆者は十分な咀嚼ができておらず、今後の課題とせざるを得ない。ただ、前記した結節文系土器の特徴及び文様施文にあたっての一定のルールが、これを解明する上での鍵となるのではないかと考えている。いずれにせよ、下島式と諸磯c式が併行関係にあることを論ずる論考が相次いで発表され、変遷観の見直しが加速度的に進行する現状に、本遺跡資料が果たす役割は大きく、有効な資料活用が望まれるところである。

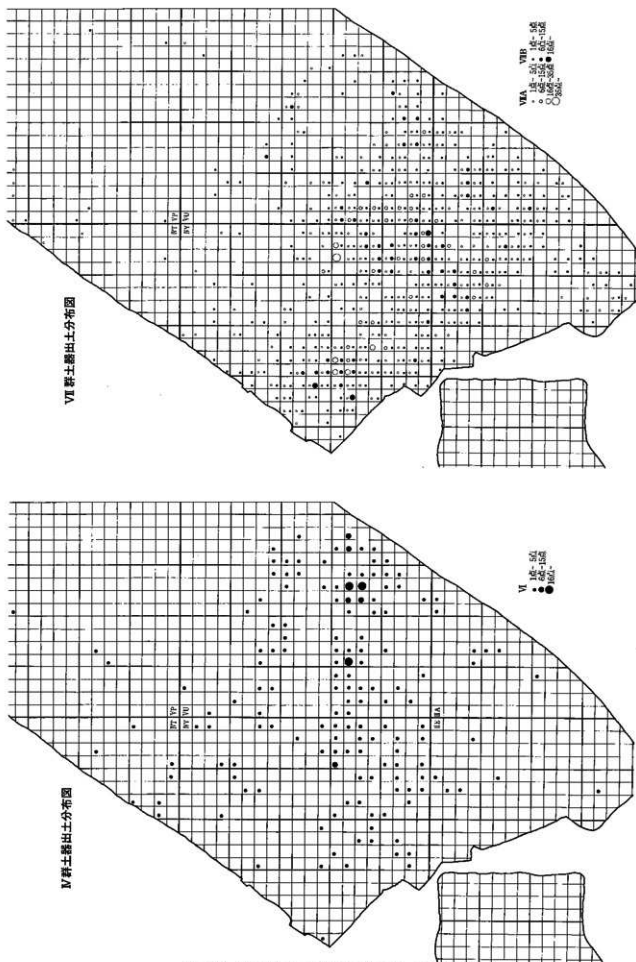
## 2. 晴ヶ峯式土器について

本遺跡から出土した該期の土器は少なく（第377図）、また、検出された遺構も少ないという現状にあって、北陸地方を分布の中心とした土器型式の影響を色濃く反映した土器が多い点、注目される。SQ3022出土の181、SQ3025出土の184は、福浦上層Ⅱa式（小島1986・加藤1997）に相当する。福浦上層Ⅱ式を特徴づける各種文様が、文様要素として取り入れられている例は多数あるものの、類似した文様構成をとる土器は、県内では僅かに佐久市栗毛坂遺跡（近藤1991）・木曾福島町水無神社附近遺跡（神村1996）で報告されているに過ぎない。しかるに、本遺跡資料は、福浦上層Ⅱa式の施文手法・文様構成等を比較的忠実に実現している資料である。胎土の状況からは、搬入品とは考えられず、それがゆえに、資料自体が持つ意義は重要である。さらに、SQ3025の出土状況からすれば、確実に晴ヶ峯式土器に伴っており、先に掲げた遺跡と同様に、長野県における一つの定点となり得る資料である。

上記のような土器そのものだけでなく、晴ヶ峯式の文様要素にも北陸地方の影響が読み取れる。晴ヶ峯式の段階で新たに加わった代表的な文様要素として三角印刻文・回線文等がある。三角印刻文については、下鳥式からは独自に生成しない文様であり、鍋屋町式等の北陸地方の影響により採用された文様と考えられる。こうした影響は、晴ヶ峯式の段階に始まったわけではなく、下鳥式の段階にすでに顕著に見られる。報文中、「6」字状渦巻文とした文様や、SB3019出土の99に見られる波頂部下の渦巻文を相互に結ぶ充填文様などがそれぞれである。

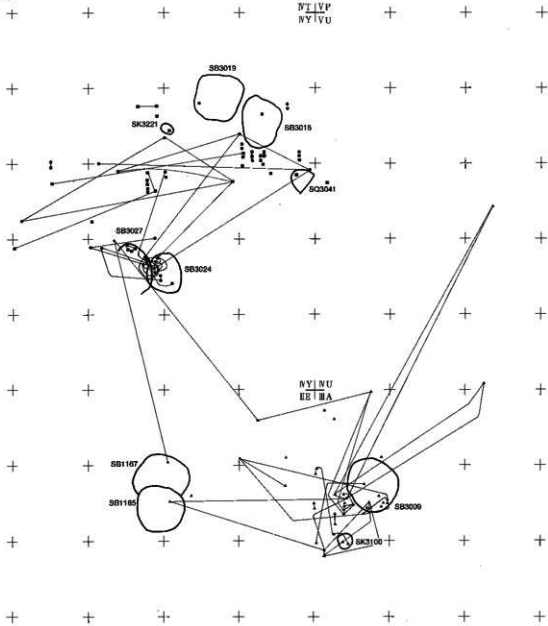
回線文については、半截竹管の背部を器面に押しつけることで描出されたと考える。下鳥式に特徴的な平行沈線文・結節浮線文とは半截竹管の使用面が異なるが、施文具使用法のヴァリエーションとして、下鳥式から生成可能とすることができよう。これにより、結節回線文も現出する。SQ3025出土の183は、半截竹管を櫛状に3本揃えて結節回線文が施されている。施文具を束ねるという手法は、本遺跡の下鳥式では確認されていない手法である。こうした手法は、諸磯c式の集合沈線に見られると言う。文様要素のみならず、施文方法も地域間交流を表す資料と言える好例である。また、沈線区画結節文は、言わば、半陸起線文を粘土紐に見立てた結節浮線文であり、下鳥式が母体となるのは言うまでもないだろう。

一方、縄文地に浮線文が施される土器群（Ⅵ群B類）については、口縁部文様帯に一樣に素浮線が斜位または縦位に貼付されている。胴部は、結節浮線文または押圧隆帯文が、横位タガ状に巡る文様構成となる。これに対し、ソーメン状の細い素浮線が貼付される土器（484・488）は、口縁部文様帯の縦位貼付は共通するものの、胴部については、素浮線で文様モチーフが描出されている。このモチーフを半陸起線文に置換すれば、Ⅵ群土器に類似した文様構成となる。したがって、両者には段階差が認められ、後者がより後出的である。前者について、影響・系統関係として引き合いに出されるのが関西系の土器群である。本遺跡では、北白川下層Ⅲ式・大歳山式・鷹島式が搬入品として出土している。いずれも多遺構間接合土器として捉えられ、その多くが中期初頭とした遺構群及びその周辺から出土している（第378図）。このうち、晴ヶ峯式と併行するとされる大歳山式の分布を晴ヶ峯式の遺構外出土分布図と重ねてみると、晴ヶ峯式の分布の希薄な区域に大歳山式が密に分布している。SQ3025で見られた象徴的な土器の在り方を補填するという解釈が可能である。遺構論はともかく、関西系の土器が搬入品として本遺跡から出土している点を強調しておきたい。また、ソーメン状の浮線文が貼付される土器は、北陸地方の朝日下層式と類縁性が強いと考えられる。では、Ⅵ群B類について先行する下鳥式からは生成し得ないのか。地文の縄文や浮線が結節浮線文・押圧隆帯文である点は、素養があると見ていいだろう。問題は、器形と文様構成である。これとて、一方向的な影響関係で生成されることは困難であり、多地域の影響が在地の伝統と組み合わせられて生成されたと考える。例えば、諸磯c式の器形、関西系土器の文様構成、下鳥式の文様構成などと



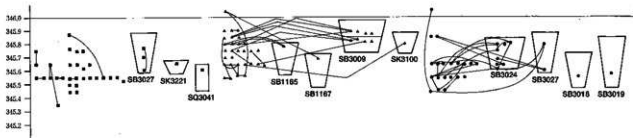
第377図 遺構外出土土器分布図 (VI群・VII群)

平面分布



- No.574
- No.578
- No.573

垂直分布



第378図 VIII群土器出土分布図



いうように、様々な要素が融合し、独特のスタイルが成立したと把握される。もちろん、併行する十三善提式との関係抜きには語れないことは言うまでもない。

以上のように、本遺跡における暗ヶ峯式土器は、周辺地域の諸要素が多種多様に混じり込んでいることが明白で、中でも北陸地方の影響が最も大きいことが指摘できる。こうした交流関係が、暗ヶ峯式の変遷の方向性を規定していったことが推測され、これが次段階の「松原土器」に結実するものと思われる。

### 3. 「松原土器」について

本遺跡出土のⅡ群土器を中心として、長野県の東北信地域に相当する千曲川流域に分布する特徴的な中期初頭の土器群を「松原土器」と捉えた(上田・三上1995)。さらに、「松原土器」を古・新の2段階に大別し、Ⅱ群土器を古段階の基準資料とした。なお、古段階を梨久保Ⅰ段階併行、新段階を梨久保Ⅱ段階併行(三上1987)とし、「松原土器」を梨久保式の範疇に含まれる地域性の明確な土器群として捉えた。その後、武石村岩の口遺跡(堀入1993)や新潟県中頸城郡中郷村に所在する和泉A遺跡(荒川1995)から、類似する土器群が出土し、「松原土器」を千曲川流域に分布する中期初頭の土器型式として設定し、混迷する該地域の土器様相を秩序立てていく必要性を強く感じるに至った。ここでは、「松原土器」を松原式土器に昇華させるべく、検討してみたい。

#### (1) 「松原土器」とは

「松原土器」古段階の基準資料とした本遺跡出土のⅡ群土器について、その特徴をまとめる。

◆地文：縄文と半隆起線文の二者がある。

◆主文様：地文文様のいかんを問わず、半隆起線文が主体となる。

◆文様構成・モチーフ：縄文を地文とする土器には胴部懸垂文、半隆起線文を地文とする土器には浮彫文がそれぞれ特徴的な存在となる。下記に示したモチーフ及び文様については両者とも共通する。

- ・横帯区画
- ・蛇行する弧線区画モチーフ
- ・「W」字状モチーフ
- ・瘤状突起文
- ・「X」字状突起文
- ・横状把手
- ・三角(鋸歯状)印刻文
- ・円形竹管刺突文
- ・ヘラ切り沈線の充填

◆縄文を地文とする土器群に特有の文様構成・モチーフ

- ・口縁部楕円区画文と「X」字状貼付文
- ・胴部懸垂文(トーナメント表状、「W」字状、「Y」字状、逆「U」字状の単独・組み合わせ)

◆半隆起線文を地文とする土器群に特有の文様構成・モチーフ

- ・浮彫文(「W」字状・渦巻・縦位等の区画文と隔刻技法)

◆単位：4単位構成が基本。口縁部に施される突起・把手はそれぞれ個々のモチーフとなる場合が多い。以上を、古段階の特徴として捉えておきたい。

次に、新段階であるが、提唱以後、武石村岩の口遺跡で新段階に該当する良好な資料が報告された。岩の口遺跡では、報告された土器(第379図)以外にも新段階に該当する土器が出土しており、注目される遺跡の一つである。しかし、今もって新段階の資料がまとまって出土・報告されている遺跡はなく、提唱当時と同様に、数遺跡の良好な資料から新段階の特徴を以下に記しておきたい。なお、前掲の和泉A遺跡では、古段階及び新段階と思われる資料が良好な形で出土しており、報告が期待されるところである。

◆地文：縄文と半隆起線文の二者があるが、縄文が主体を占める。

◆主文様：地文文様のいかんを問わず、半隆起線文が主体となる。半隆起線文の施文具となる半截竹管は

古段階に比べ幅広になる。

◆文様構成・モチーフ

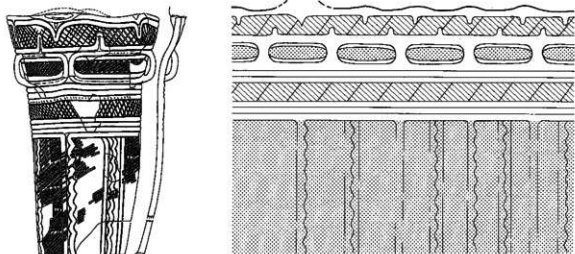
- ・縄文を地文とする土器にも浮彫文が構成され、浮彫文自体は口縁部文様帯に進出する。
- ・口縁部文様帯の均等区画。
- ・胴部横帯区画線と懸垂文が連続性を持つ。
- ・懸垂文には、半隆起線文の他に垂下隆帯が用いられる。
- ・懸垂文のモチーフには、古段階に見られた陽刻技法の彫刻部分を置換したモチーフ、「Y」字状モチーフ、蛇行垂線などがある。

新段階については不十分であるが、上記したような特徴を「松原土器」は持っており、梨久保式に比べ、文様構成・モチーフという点で複雑かつバラエティーに富むが、施文具・文様要素という点では非常にシンプルなる土器群であると言える。ここで、再度、「松原土器」の定義をしておきたい。

「松原土器」は、長野県の東北信地域に相当する千曲川流域を中心に分布する中期初頭の土器群である。地文に縄文が施されるものと半隆起線文が施されるものがあり、地文文様の如何を問わず、半隆起線文が主文様となる。新旧2段階に大別され、古段階は、縄文を地文とする土器群と半隆起線文を地文とする土器がある。前者は胴部懸垂文、後者は浮彫文が特徴的存在となる。新段階は、半隆起線文を地文とする土器の占める割合が減少し、縄文を地文とする土器群にも浮彫文が構成されるようになる。

(2) 梨久保式からの分離、松原式土器の設定

梨久保式に見られる縄文系・沈線文系土器群は、一貫して両者がそれぞれ系統別の変遷を遂げている。文様構成・文様要素についても、両者には隔たりがあり、縄文系に印刻文が用いられるなど、「松原土器」とは異なる部分が多い。文様要素についてさらにいえば、梨久保式に見られる細線文・瓦状の押しき文・竹管状工具による山形文が「松原土器」には欠落する。沈線文系・縄文系の在り方の相違、文様要素・器形の相違、主体となる分布の相違、というように土器型式の基本的な部分での相違点が多々見られる。一方、先行型式となる暗ヶ峯式からの系統はどうか。暗ヶ峯式から梨久保式への変遷については、文様構成・文様要素の点からも系統性の強い土器型式とされている(三上1987)。「松原土器」についても、地文と主文様の交代・装飾文様の地文化という視点や文様モチーフ・構成から系統性が見出せると考える(上田1995)。暗ヶ峯式の段階に新たに加わった文様要素である凹線文や印刻文が「松原土器」の浮彫文を構成する一因子となることがそれを物語っている。したがって、一つの土器型式から分布域を異にする二



第379図 岩の口遺跡第120号ピット埋設土器(1:5)

つての異なった土器群が生成されたことになる。奇しくも、諸磯b式から諸磯c式・下島式が生成された現象に相通ずる。先行型式の分布範囲という点からもその規模は小さいながらも、確固たる地域性を堅持するもの、及びそれが反映したものと考える。梨久保式の主たる分布範囲である諏訪湖盆地から八ヶ岳西南麓は、関東地方や東北地方の影響がダイレクトに到達する地域である。それに対して「松原土器」が分布する千曲川流域は、上流域に関東地方及び東北地方の影響が見られるものの、下島式期から一貫して北陸地方の影響が色濃く反映する地域と考えられる。こうした地域性が、二分化を促進させた背景となったとすることができよう。ただし、どの地域においても独立・排他的な地域は成立し得ず、当然のことながら、地域間交流は継続している。その中でも、土器型式の観点から言えば、譲らない部分、保守的な部分が、それぞれ違った軸で形成されていったことが推測される。したがって、地域性を論じるためにも、また、地域独自の土器変遷を探る上でも、梨久保式から分離し、「松原土器」を松原式土器として型式設定したい。

ところで、本遺跡出土のⅦ群B類、即ち古段階の半隆起線文を地文とする土器には、金子氏の言う「円形浮線文・刺突文土器」(金子1996)が含まれており、前期最終末段階という指摘を受ける可能性がある。円形竹管刺突文が多用されないⅦ群A類についてもⅦ群B類と遺構内や遺構外で同様な分布を示しており(第377図)、もちろん筆者は同時期のものと考えている。したがって、古段階はそっくりそのまま前期最終末段階であると指摘される可能性は否めないだろう。また、朝H下層式に類似する土器(484)が中期初頭の住居址(SB3013)と同時期の遺物集中(SQ3023)とで分割共有していることも、上記の指摘に対して首肯する要因となる。一方、そうした土器群は中期最初頭の土器群であるとする考えもあり(細田1996)、今後議論が白熱することが予想される。中期という枠組みの見直しをすべきか否かという点に論点は絞られてこようが、松原式土器は前者の考えに則せば、前期最終末から中期初頭にわたる土器型式となる。いずれにしても、様々な問題をはらんでおり、容易に帰結点には到達しないことが予想される。こうした問題については、別の機会に取り組みたいと考えるが、松原式土器については、晴ヶ峯式以降一定の時間幅をもって存在することは確かで、今後、和泉A遺跡の成果などを踏まえた上で、千曲川流域における該期土器群の見直しを図りたい。

以上、時期ごとに土器について検討結果を述べてきたが、紙数の都合で挿図等十分に表すことができなかった。また、課題ばかりが残されており、報告者の責務として一つ一つクリアしていく構えで、今後の調査研究に臨みたい。

## 第3節 前期末葉～中期初頭の石器群について

### 1. 石器群の個別的検討

#### (1) 器種型式各論

##### ①原石・石核

原石と認定した資料は、いずれも剥離面に覆われた角礫様で黒曜石材が97%を占める。剥離面は僅かながら風化し、採掘岩もしくは路頭付近での転石採集を推定できる。平均重量は35gを計り、本遺跡の前期中葉段階（以下単に松原前期あるいは前期と記す）の平均15gに比して大きな個体である。IVY18区やVU22区から複数個がまとまって出土し、集中的な製作行為あるいはそれに伴う遺跡内での「貯蔵」を推定する必要がある。チャート材は拳大で平均130g、河原からの転石を予想できる。また集計には大形剥片素材の原石3点を含めて計上したが、むしろ石核として扱ったほうがよい資料である。石核（残核）は、黒曜石で平均重量14g、やはり前期の2倍程度である。全体の約6割が原礫面打面で、1作業面のみのA類が30%、90度の転移を行うC類が21%を占め、ひとつの作業面に連続的な剥離を加える資料が主体となっている。打面の再生はなく、剥離角は黒曜石材で平均114度、チャート材で112度と大きい。

##### ②石鏃

打製石鏃の67%を黒曜石が占める。すべて無茎式で48%が凹基である。この内、挟り深度の大きいB2類が74%で、前期の66%に比べ増加の傾向にある。B2類は、縄文時代中期を代表する形態と考えられる。側辺部形態は、直線様あるいは外湾様に主体があり、直線様の割合が増加している点で、やはり中期的色彩が強いと言える。大きさでは1.5cm～2.5cmまでの中形鏃が中心である。形態上ではA1類（平基）とA2類（凸・円基）に法量上の属性差は顕著でなく、本分化である。ただしA1類には特殊な大形例（第308図No9・13）が存在する。B類での3形態は、鏃身長増加に伴い挟りが深化する傾向にある。この傾向に重量が比例しないことを勘案すると、結果的には挟りの深化が鏃身を軽くし、しかも鋭利（先端角が小さい）にすることに繋がった（第57表）と予測することができる。つまりは前期末葉以後、鏃身長増加に伴う重量の安定化（1.0gの基準値）により、かえり部の発達と先端部の鋭利化を招来し、縄文時代中期を代表する石鏃形式を生成させたと考えられるのである。

使用痕跡はおおよそ20%の資料に先端部の損傷と基部の摩耗・装着痕跡が認められた。先端部の損傷は、ア）肉眼で確認できる範囲での欠損、イ）拡大鏡レベルでの微細な剥離痕、ウ）摩耗痕がある。イには鏃先端から中軸線に沿って挟り込むように形成された痕跡（PLI18-2）が、ウでは石鏃先端部とは明らかに違う稜線上の摩耗痕跡（PLI18-1）が識別可能な例である。使用結果をある程度予想できたが、対象物の推定あるいは形態的類別に相関するような差異の抽出には至っていない。また付着物については、油脂状の1点を除き、大半は「白泥状」の物質である。FT-IR法（赤外線分光分析法）の結果(1)、Si-O（無機酸化物としてのシリカ）の反応が確認された（PLI18-3-5）。基部に矢挟み状に付着したものではないが、「漆」・「タール」につぐ、第3の膠着剤？「白陶土？」に由来する剤を推測してみるのもよいかも知れない。

##### ③石槍

長さ5.0cm、重さで8.0gを上回り、表裏面に平坦な剥離を施した例を識別した。木葉形状を呈し、調整剥離痕が大きめであることを除けば、石匙の失敗品（未製品）との区別が難しい資料例である。当地域における縄文時代の石槍は、前期では後葉の諸磯式段階に、信州新町お供平遺跡(2)で数点確認例があるが、

全時代を通じて、むしろその存在は希薄である。

#### ④打製石斧

打製石斧は前期段階まで存在が不明瞭である。本遺跡の前期前葉には刃部破片のみ2点出土しているが、当地域における出現期の打製石斧の形態・状況を掴むまでには至っていない。前期末葉から中期前頭段階では25点(1.4%)の出土があり、接合資料の存在から、製作すべき器種としてすでに明確化したことが判断できる。材質はその80%を頁岩(与粘板岩)が占める。形態はA類(長方形)・B類(楕円形)・C類(半月形)の短冊形とD類(三角形)の撥形の2者が半数づつある。D類には所謂「直刃斧」(3)に類似した例が含まれる。短冊・撥形ともに11.0cm以上の大形例が大半を占める一方で、直刃斧に類似したD2類は9.0cm未満の小形例に限られる点は特筆できる。短冊形と撥形の属性差は、幅と厚さの点において撥形が若干大きな値を示す。刃部幅もこれに比例するが、反面使用痕跡の長さでは、逆の状況にある。このことは、中期後半の明科町北村遺跡で確認した観察結果と同様であり、「短冊形は刃幅が狭く・鋭利で鋭く突き刺す作業を、撥形は刃幅が広く・鈍角で掘り起こす作業」(P.213県理文センター1993)を想定でき、出現・普及期にそうした使い分けが存在した可能性を示唆する。

ところで撥形には接合資料(第311回No4, 第313回)があり、赤紫色の凝灰岩は図示した7点に限られることから、1母岩のみで完結した製作関連資料と言える。扁平な棒状礫を縦位に3分割し、中側の一枚を打製石斧へと製作移行している。表皮(No14)は大形刃器?に転移していった可能性も考えられるが、明瞭ではない。本体は分割後に周辺部の加工を開始し、欠損している。この状態で17.5cm×5.4cm×2.8cm, 269gを計測する。横位に欠損した後、簡単な(慎重な?)調整加工を経て、製品として使用されたと思われる。遺跡での出土状態は13.2cm×4.8cm×2.1cm, 142gである。

使用痕跡は52%の刃部に確認できた。摩耗そして線状痕は、土に対する場合の使用痕跡に類似している(PL128-1ab・3ab, PL129-1ab)。「直刃斧」に似たD2類にも同様な痕跡(PL128-3ab, PL129-1ab)を確認できた。つまり全長9.0cm以下の小形例でありながら、撥形D1類と同じような機能・使用対象物を持っていたと考えられ、用法・用途上の差異である可能性を指摘できる。関・東北地域にある「直刃斧」(与石匱)の使用状況と対比し、形態的な類似はあっても、使用上の差異を予想できることを示している。また基部に装着の痕跡を確認するが、28%に何らかの摩耗痕が観察できた(PL128-2a)。装着法はいずれの形態も直柄であったと推定でき、突き掘る作業を想定できる。欠損例の6割が基部(頭部)の破片である。

#### ⑤磨石・凹石・敲石

形態上、円形・楕円形などの類別を想定できるが、本項では長さと幅の属性差に基づき、長幅比から円形状のⅠ類(1:1~3:2)と棒状のⅡ類(3:2以上)に区別する。2:1を越える長さの属性は棒状の敲石に相当する。材質では花崗岩が全体の48%を占める。大きさでは7.0cm以上のa類が58%と過半数を占め、7.0cm未満に属するb類・c類は僅かに4%程度である。また4.0cm未満のd類は1点のみの出土である。以上の数値を磨石分類の基準(4)に照らせば、手に握る摺石(すりいし)が主体であり、手に握む玉石ほかはほとんど存在しないことになる(5)。摩耗面は表裏面全域に認められ、片面のみの使用例が8%程度である。敲打部として凹み部を有する凹石の類は、全体の28%(磨石の1/2)程の割合である。痕跡の形状ではアバタ状の2類が最も多く、1類がこれに次ぐ。また敲石については特に類別を与えなかったが、23点(19%)の出土がある。敲打部形状では、剥離痕を伴い刃部様となった6類の値が高く、礫器様を呈することから、5点出土している礫器との関連を考える必要もある。単に法量相関上の長幅比によって両者は区別される。

以上を前期例と比較すれば、磨石法量の多様・安定化、凹石占有率の増加などを挙げるができる。

## ⑥台石・石皿

すべて安山岩製で、方形板状の例が42%と主体を占める。意図的作出か使用結果によるものか判別は難しいが、皿部の形成されたB類が1点ある。当該地域では原村阿久遺跡54号住居(Ⅱa期)に、A類とB類が共に出土しており、前期前葉段階には両者のセットが確立していたものと判断できる。全体を成形し、皿部を作出する2類4点(21%)の出土もあり、狭義の石皿タイプの存在が確認できる。また側面に鋸歯状の彫刻を施した資料2点があり、多孔質ではない緻密な凝灰岩質の安山岩を用いる点に特徴がある。阿久遺跡76号住居(Ⅲ期)前期中葉段階にはすでに類例がある。大きさは欠損例が多く判然としなが、4.0kgを越える定置性の強いものが主体のようである。

## ⑦刃器・石匙

素材となる剥片の材質に基づき、大形と小形2種に大別し、製作技術的な特徴により、およそ5種類に細分する。剥片無加工の大形1類には、板状の安山岩製資料が該当する。遺跡の特質から、何らかの目的を持って持ち込まれた石材と判断できるが、刃部状の縁辺を有する以外、積極的に刃器に含ませる理由はない。ただし、特殊とした「石剣様」を呈する資料(第320図No16)には、基部に柄状の作出があり、何らかの石器を意識した加工品である可能性は高い。類例を待ちたい。大形刃器の多くは粘板岩を用いて製作されている。剥片に簡単な加工(刃部加工)を施して器種化する2類は、全体の51%を占める。広義には横刃形石器の範疇で扱われることもある資料を含み、俗に言う貝殻状の割れ口を持ち自然面を残した例(第319図No1、第320図No12)や小刀状を呈した例(第319図No6~8)などを一括した。2側面に加工を施し切り出し小刀状をした3類は9点あり、同様な加工で石鎌状をした4類は8点確認している。当地域の該期では管見の限り類例を知らないが、ひとつの規範となる形式である可能性が高い。また刃器とは判断し難いが、円盤状に全周から剝離が施された礫器様の5類が7点ある。機能は推定できないので、類例を待ちたい。法量は特大～小形まで各段階の例があり、2類は長幅比3:2~2:1に、3類は1:1に中心がある。

使用痕観察の結果、刃器2類にはNo2・3・12に摩耗痕跡(PL119-1ab・2ab, PL121-1a)が、小刀状を呈したNo6に発達しかけたポリッシュ(E1?)、No10には網状に広がった鈍い光沢(C?)が認められた(6)。金属顕微鏡観察では、このように2類に動物性対象物が少なからず想定できる結果となり、第319図No4の資料にFE-SEM(電界放射型走査電子顕微鏡)による元素分析を試みた(7)。使用痕跡の発達した部分(刃部C-3)ではシリカ(Si)値が高いほか、硫黄(S)・塩素(Cl)の反応が認められた(PL120)。鑑定報告では土壌中の元素としながらも炭素(C)の存在を考慮し、有機物として蛋白質中の元素の可能性を示唆している。塩素(Cl)は塩の付着との結果が出ている。刃器3類はNo20に摩耗痕跡(PL121-2ab)を確認する。No22には肉眼でそれと判断できる油脂状の光沢痕が認められ、金属顕微鏡観察では表面がなめらかで小さなパッチ状に発達した痕跡(E1?)を確認した。FE-SEMによる元素分析は、表面3箇所と裏面3箇所を比較実施した。結果、表面の痕跡部には蛋白質を構成する元素として窒素(N)と硫黄(S)が反応した。また裏面の分析では、蛋白質や骨を構成する硫黄(S)や磷(P)が認められた(PL122-ABC)。硫黄や磷は土壌中にも含まれるが、特に裏面ではカルシウム(Ca)が他の分析資料に比して多く検出されたことを重視し、「動物の解体や調理に使用された」可能性を指摘した鑑定報告を得た。即断は許さないが、規格的に製作された可能性のある刃器3類が、動物質食料に関わる解体・調理具である可能性を考慮し、今後検討する必要がある点を指摘しておく。

小形刃器は剥片無加工の1類、加工を伴う2類、それに石匙がある。1類は所謂「微細な剝離痕ある石屑類」を総称した。石器全体の31%ある。剥片の長軸に平行したa類が63%を占め、直行するb類が14%、挟り状のc類が9%程度ある。型的にa類を削器・b類を搔器とするが、機能的には刃角ある

いは使用状況による類別が妥当な一群である。刃角では60度をひとつの目安と考えたいが、使用状況との検討が未解決である。本稿では資料提示に留め、今後の検討課題としたい。使用痕跡は刃部に観察された摩耗・線状・光沢痕跡をすべて計上し、結果57%の数値が出た。しかしながら、厳密には使用によって生成された痕跡以外のものも含まれていると考えられ、坂北村向六工遺跡（県埋文センター1993）での1.4%（372/26,592点）程度の値を考慮しておく必要がある。付着物は1 a 類につき任意選定し、FT-IR法の分析を行った（PL125-3）。C（炭素）-H（水素）結合及びエステル型カルボニル基の存在が確認でき、鑑定報告では脂肪のような有機物の存在が指摘されている。ただし整理中の分析のため、現代人の脂肪であるか否かは判断としない。2類は側辺に加工を施し刃部を作出することにより、1類と区別できる。1類同様な類別を行い、a類が66%・b類が13%・c類が10%あり、ほぼ1類同様な数量比を示す。大きさでは4.0cm未満の例が80%と主体であるが、それ以上の7.0cmまたは8.0cmまでの資料が少なからず存在する。特に黒曜石以外の材質に顕著で、この一群は法量上、石匙の範囲と一致し、つまみ部の有無によって刃器に包括している。刃角では大方 a 類が50度前後に、b 類で60度前後を測定する。刃付けでは黒曜石材と片刃が、他材と両刃が有意な相関にある（第62表）。刃部形成の剝離状況は、キーリー（1980）に従い、一部に御堂島（1990）の分類を援用した。平面形状はIrregular（不規則形）が中心で、断面形状はa類ほかとFeather（ゆるやかな傾斜）が、b類はSnap（刃部の折れほか）との結び付きが強い。

使用痕跡は、摩耗・線状・光沢痕を観察した。a類では第325図No5に摩滅・線状痕（PL123-1ab）、No13に摩耗し鈍い光沢痕（F1? PL123-2ab）、No14には摩耗し鈍い光沢痕に線状痕（E2? PL123-3abcd）が観察できる。いずれも動物性の対象物の予測が可能である。b類ではNo15に線状痕（PL124-1ab）を、No16に摩耗痕（PL124-2ab）を確認する。c類には潰れ状の摩滅痕（PL124-3ab・4a）が顕著である。付着物は24点の資料に認められ、FT-IR法の分析を行った。結果、Si-O結合、無機酸化物としてのシリカを確認した例（PL125-1）と、No8にはアミド結合（CONH）に基づく強いピークを認めた（PL125-2）。報告ではアミド結合を持つ有機物・コラーゲンなどの動物性蛋白質の存在を指摘している。

石匙はつまみ部軸線と刃区線との交差角により縦・斜め・横形を区分した。横形が最も多く、縦・斜めの2倍程度存在する。前期中葉段階では斜形が34%・横形が37%とほぼ同数であることから、後葉期においての横形の盛行を特筆することができる。黒曜石を主体とし、61%を占める。刃付けはいずれも両刃が主体である。横形は刃角で最も小さな値を示し、刃長では最も長い。使用痕跡は9点の資料に観察できた。第328図No11には摩滅・線状痕（PL126-1a）を、No7に摩耗痕（PL126-2a）を、No11に摩耗と鈍い光沢痕（PL126-3ab）を確認した。動物性の対象物であろうか。

#### ⑧石錐

形態的特質は刃部の作出の明瞭な1 B類が主体で62%ある。この内、刃部と基部の不明瞭な1 B類が6割と中心を占める。頭部を含め全体に加工を施した2類は、前期後葉以降に特徴となる形式で、11点（19%）ある。石錐様を呈するC類が3点、両端の尖るD類が4点ある。D類は早期木葉の向六工遺跡に主体的（66%）であった形式で、該期には68%程度ある。

使用痕は稜線上に発達し、1 B1 類第330図No2・10では摩耗し鈍い光沢痕（F2? PL126-4ab・5a）が、1 B2 類No14・15でも同様な摩耗・光沢痕（F2? PL127-2ab・3ab）が認められた。また1 B1 類No8には肉眼でも明瞭な線状痕が認められ、2 B1 類No16は顕鏡下でそれが確認できた。摩耗・光沢の痕跡は脂ぎったざらつき（F1-greasy luster?）に類似しており、動物性の骨・角などの対象物が予想できる。

#### ⑨磨製石斧

石材は蛇紋岩が77%と主体を占める。すべて完成品であり、製作段階の資料の出土がない点に特徴がある。型式的には完成された縄文斧で、長さで8.0cm以上の中形品両刃石斧が伐木用と考えられるが、縄文

時代中期以降に見られる厚さで3.0cm（扁平率で幅厚比0.55）、重量で300g以上の値を示す大形例がない。いずれも厚さで2.0cm前後、重量は300gに満たない扁平例で、加工弁である可能性が高い。1点を除き、すべて側面作出のある定角式である。頭部・刃部の形状は3種類に区別でき、直頭縁を呈する1類と円刃3類が主体である。また刃部では小形c類に片刃状の例（第332図No9）が認められる点注意する必要がある。

使用痕は刃部に摩耗・線状痕を観察する。大形a類には、刃縁に45度程度の傾きをもつ線状痕と摩耗し脂ぎったぎらつきのある光沢痕（PL129-2ab）が認められた。中形b類・小形c類には、刃縁に直角な線状痕とa類同様な光沢痕、さらには明瞭な線状痕が確認できた。横弁と考えられ、片刃または偏片刃の存在から、“削るような加工”を予想できる。

#### ⑩砥石・軽石製品

砥石は材質（粒度）の違いにより、粗砥石から仕上げ砥石までの使い分けが想定できるが、本遺跡では細粒の砂岩に限られる。扁平あるいは棒状で、いずれも面状に使用された手持ち砥石である。砥面幅から推定できる対象物は、遺跡資料中では磨製石斧の小形（C類）品以下または装飾品が該当する。細粒であることから考えると、磨製石斧の刃部研ぎ直し等の作業や装飾品の仕上げ前後の研摩作業を予想できる。軽石製品も砥石同様に研摩具と考えられる。装飾品に認められる細かな研摩痕などは、本器種の使用と関連があるのかも知れない。

#### ⑪装飾品

装飾品の53%を蛇紋岩が占め、滑石は僅か20%に留まる。これは前期段階の装飾具が、89%滑石製品であることとの大きな差異である。蛇紋石の硬度は2.5であり、その熱水変質作用を受けた滑石の硬度が1（柴田ほか1988）であることからすれば、かなり硬質な対象物の研摩・穿孔作業が要求される。蛇紋岩への擦り切り研摩の技術は、縄文早期段階にはすでに存在しているので、要は穿孔作業の発達と言うことになる。遺跡出土の石錐には、蛇紋岩への穿孔作業の痕跡は認められない。遺跡からは研摩途上の未完成品が4点出土しているが、擦り切り具及び穿孔具の欠落、研摩具としての砥石がほとんど存在しないなどの点から、当地での製作痕跡は希薄と判断できる。状況から推察して、未完成品はそれ自体完成させることに意味をもたない資料、すなわち存在自体を重視した資料であったと言えるのかも知れない。製品には「帽子形」1点・「の」字形2点・石斧形2点・棒形1点の装飾具に玦状耳飾5点がある。「帽子形」については全国で初出形態であり、本章第4節（P509）に基づき仮称した。穿孔部の外側は3mm程度あり、同心円状に若干の凹みが認められる。使用時の摩耗であろうか？「の」字形装飾具はこれまで13例の出土が確認されており（川崎1996）、本遺跡が13遺跡・15例目である。大形な例（蛇紋岩）と小形な例（鉄を含まない緑泥石）があり、共に穿孔部に摩耗痕が確認できた。特に完形の後者では、中央の孔部とこれに付随するような孔部に摩耗痕跡が認められ、状況から判断すると「ボタンホール」のかかりのような装着？が推定できる。石斧形は数十例程度の出土が確認されているようである（川崎1994・1997）。いずれも蛇紋岩製であるが、それぞれ形態を異にする。磨製石斧との違いは、身の厚さ（断面が凸面形と長方形）・刃区形成の有無・穿孔の有無にある。欠損例の第334図No10は器面の研摩痕が粗く、完形のNo9はかとは隔たりがある。仕上げ研ぎ段階での欠損も考えられるが、欠損面が極めて新しいこと（埋没後の欠損）、上述したように遺跡内での製作の可能性が低いことから、製作の精粗あるいは製作（者）の複数性を想定する必要がある。完形のNo9には僅かながら刃部の作出があり、不明瞭ながら摩耗痕跡がある。第4節（P509）では、刃部作出の存否をもってNo11の棒状形を石斧形に組み入れている。「鑿形」の石斧は該期には存在しない(8)ことから、想定できる形態は骨角製品に求められよう。玦状耳飾では欠損後、別の装飾具に転用し始めた例（No5）がある。状況から製作の初期段階（中央孔の穿孔時か？）が想定できる。



切り目部の研摩方向が縦位ではなく、先端には面取りが認められることから、欠損後に全体形を荒削りして調整したことが理解される。穿孔は僅かな敲打による先鞭に留まっている。遺跡での製作痕跡のないことを考慮すれば、こうした段階での搬出・搬入のあった可能性も考える必要があろう。

## 注

- (1) 石器表面に付着する物質は赤外線分光分析法 (FT-IR法) による有機物の結合基判別を、表面の摩耗・光沢度は電解放射型走査電子顕微鏡 (FE-SEM) による元素解析を委託分析した。分析方法及び結果については第5分冊「総論編」に掲載する予定であり、本稿では結果のみ引用した。
- (2) 筑州新町お供平遺跡では、前期と考えられる石槍の出上りが報告されている。中でも第12号住居出土の「両面加工石器」とされた2例は、硬質頁岩製で「東北地方からもたらされた石器」(P.26松永ほか1989)の可能性が指摘されている。
- (3) 「直刃斧」に類似したD2類は、神奈川県尾崎遺跡(鈴木1977)分類のII類に該当し、その内(A)が第312団No9、(B)がNo8に、(C)がNo7・10に相当する。ただし尾崎例とは細かな形状等に違いが認められるので、あくまでも類似例として考えておきたい。「直刃斧」=片刃石斧の機能としては、木工具「子斧」が想定されている(鈴木1983)が、本遺跡の場合には、表裏面に土に対するのと同様な摩耗痕が認められた例 (No8・9)があり、使用方法・対象物に違いが予想される。
- (4) 縄文時代の磨石類は、大きさから4段階に区分して考えることが適当である。a~d類それぞれの大きさに基づき、用法の推定を区別すべきである(町田1994)。
- (5) 磨石d類には「みがき石・玉石」の類が含まれるが、基礎整理の過程で抽出された遺物中には、1点のみが該当した。ただし遺跡中には、計上していないチャートの河原石が多量にあり、微視的な観察によって、資料が追加される可能性はある。河原石の総量については第3分冊「総論編」に掲載する予定である。
- (6) 本稿で用いる使用痕跡の型に関しては、岡子島香1989の分類に従った。したがって遺物との比較において、観察上の誤認がある可能性は十分考えられる。
- (7) 注(1)に同じ。
- (8) 第332団No10の磨製石斧は長幅比3:1を超える値を示し、形状から判断すると「柱状」の石斧である。刃部は両刃であるが、「籠状」の石斧として考えるべきかも知れない。むしろ、使用痕跡こそ認められるが、この資料を「石斧形」装飾品と同様な概念で括る必要があるのかも知れない。類似を持って再度評価すべき例である。また「石斧形」は先に述べた理由から、形態的類推としては、むしろ「籠状」としたほうが良い。

## 引用・参考文献

- |                |      |  |
|----------------|------|--|
| 鈴木次郎           | 1977 | 「第Ⅴ章第2節石器」『神奈川県埋蔵文化財調査報告13 尾崎遺跡』神奈川県教育委員会                              |
| 鈴木次郎           | 1983 | 「打製石斧」『縄文文化の研究 7道具と技術』雄山閣  |
| 岡子島香           | 1989 | 『石器の使用痕 考古学ライブラリー 56』ニューサイエンス社   |
| 松永満夫           | 1989 | 『お供平遺跡Ⅱ』長野県信州新町教育委員会   |
| Keeley, L. H.  | 1980 | 『Experimental Determination of Stone Tool Uses』Univ. of Chicago Press. |
| 柴田秀賢ほか         | 1988 | 『原色鉱物岩石検索図鑑』6版 北隆館   |
| 藤田富士夫          | 1991 | 『玉 考古学ライブラリー 52』ニューサイエンス社  |
| 御堂島正           | 1991 | 『Ⅴ3立科F遺跡出土石器の使用痕分析』『立科F遺跡』佐久市教育委員会・佐久埋蔵文化財センター                         |
| 長野県埋蔵文化財センターほか | 1993 | 『中央自動車道長野線埋蔵文化財発掘調査報告書11-明科町内一北村遺跡』                                    |
| 長野県埋蔵文化財センターほか | 1993 | 『第4節1(2)石器』『中央自動車道長野線埋蔵文化財発掘調査報告書12-東筑摩郡坂北村・麻積村内一向六丁遺跡』                |
| 町田潤則           | 1994 | 『先史学における石器研究の役割(1)』第28回日本民族学会発表要旨                                      |
| 川崎 保           | 1994 | 『縄文時代前期の玉と墓』『考古学と信仰』同志社大学考古学シリーズⅧ                                      |
| 川崎 保           | 1996 | 『「の」字状石製品と倉輪・松原型装身具セットについて』『長野県の考古学』長野県埋蔵文化財センター                       |
| 川崎 保           | 1997 | 『縄文時代の籠状垂飾品について』信濃第49巻第4号 信濃史学会  |
| 長野県埋蔵文化財センターほか | 1997 | 『第4章3(3)石器』『中央自動車道長野線埋蔵文化財発掘調査報告書15-長野市内の3-石川糸里遺跡』                     |

## 2. 石器群の総体的検討

### (1) 製作技術論

#### 1 石材の獲得

##### ①小形剥片石器

松原遺跡の小形剥片石器には、石鏃・石錐・小形刃器（微細な刺座を伴う例・石匙を含む）がある。石材の約7割を黒曜石で削り、石鏃で69%、小形刃器1類で90%、2類で79%、石匙で61%、石錐で66%を占める。松原遺跡前期中葉（以下松原前期と記す）と比較して、若干黒曜石の占有率に低下が認められる。例えば石鏃では前期に79%あったものが、該期には69%に落ち込んでいる。このことは原石・石核が前期の2倍程度の大きさを示し、剥片にして2,620点（9,017g）・破片にして98,188点（3,427g）あることと相反する。集中的な石器製作行為あるいはこれに伴う「貯蔵」を想定したが、製品の少なさは“使用”または“交流”による流失を意味するものであろうか。黒曜石の集積は縄文時代前期では、原村阿久遺跡CX37周辺〔後集〕で確認されており（小柳1985）、茅野市高風呂遺跡に4ヶ所〔初頭3，中葉1〕（守欠1986）、岡谷市大洞遺跡で7ヶ所〔末葉から中期初頭〕（市沢1987）の発見がある。大洞例は松原遺跡とほぼ同時期にあたり、ともに原石の“キャッシュ”と考えられる。

在地材としてのチャートは剥片357点（3,103g）・破片1,844点（189.9g）で第2位の石材である。この内、千曲川流域では得られることの少ない赤色のチャートは、剥片で138点（927g）・破片で1,109点（70.5g）ある。硬質（珪質）頁岩は剥片109点（785g）・破片1,930点（78.3g）あり、特に茶色（Hue7.5YR<sup>2</sup>/2）を呈した例が、剥片98点（723g）・破片1,846点（67.4g）と大半を占める。赤色のチャートは8割が石鏃に用いられ、松原前期に比して10倍程度の数量を示している。茶色の頁岩は石鏃と小形刃器に多用され、前期に比べて、ほぼ同数ないしは若干減少傾向にある。特に前期段階においては茶色の頁岩と小形刃器（石匙含む）の結びつきが強く、およそ9割を占め、当地域の前期前葉段階（1）から刃器用石材として登場していることが解る。なお黒曜石の入手過程の検討を含めた産地推定は、総論編で扱う予定である（2）。

##### ②大形剥片石器

松原遺跡の大形剥片石器には、打製石斧・大形刃器・磨製石斧がある。打製石斧で8割、大形刃器で7割が頁岩（与粘板岩）であり、安山岩・凝灰岩などがこれに次ぐ。それらは共に地元材として、遺跡地より半径10km圏内の露頭にて採取可能である。現在露頭を踏査しても、石器製作に適する硬質で加工に優れた材質を手に入れることは容易である。対岸の長野市篠ノ井遺跡群（弥生時代中期）出土の同質材の顕微鏡観察によれば、頁岩（与粘板岩）は別所層または内村層に由来する可能性が高く、更埴・松地地域内の採取が考えられるという（原埋文センター1997）。大形剥片石器にかかわる原石・石核には刃器素材とした3点（1,804g）のみが収集されており、剥片・破片が主体である。このことから推察すれば、大形剥片石器素材は原石状態での遺跡内持ち込みが極めて少ないか、もしくは消費性の強い材質であったと言えるであろう。打製石斧・大形刃器の登場・定着期であるだけに、粘板岩（剥片68%・破片96%）の重点的な採取は注意すべき点である。

磨製石斧では、蛇紋岩・滑石・流紋岩を使用する。装飾具と同材である蛇紋岩は特定産地に限られ、県内では変成岩帯の発達した千曲川上流域、または茅野～高遠地域、姫川流域が予想できる。いずれも製品のみの出土であり、素材の持ち込みあるいは搬入品である可能性が高い。装飾具の材質に関しては、糸魚川市立フォッサマグナムミュージアムの宮島宏氏にご指導いただき、『総論編』とは別に、第6章第4節に表示の内容を掲載している。

## ③礫核石器

磨石・凹石・敲石は千曲川の河川敷にて採取可能な材質である。花崗岩が最も多く約48%、次いで安山岩が25%、砂岩が19%程度である。千曲川流域の縄文時代遺跡では、安山岩・砂岩等が主体となる材質で在地材の直接搬入形態が一般的である。該期に花崗岩が中心となる点は特筆できる。花崗岩は新时期あるいは新第三期に属し、佐久から更埴にかけての千曲川流域に点々と分布する石材で、本遺跡地より半径5km圏内にも産出地は認められる。しかしながら、他の時期での主体的な利用がないだけに、果たして近郊の採集地を推定してよいものか疑問がある。稀な花崗岩の選択（嗜好性？）は、大量に持ち込まれた黒曜石材の直接採集を考えれば、上小・丸子付近の千曲川支流域での採集も可能性として考慮しておく必要がある。台石・石皿はすべて安山岩である。彫刻の施された石皿は、軟質多孔質の安山岩ではなく、凝灰岩質のやや緻密な安山岩を使用している。

砥石は砂岩に限られ、いずれも第三紀系の中粒・細粒砂岩である。軽石は更埴以北の千曲川流域にて採集可能であり、やはり在地材と考えられる。

## 2 剥片剥離技術

## ①小形剥片石器

黒曜石を用いた剥片剥離技術の特徴は、原礫面への直接的な加撃による剥片剥離である。作業面は1面のものが主体で、打面の転移は90度、1作業面への連続的な剥離が特徴である。遺跡に残された黒曜石の剥片は、2,620点（8,915g）にも及ぶ。この内の26%が石鏃製作に適したB類であり、大半が製作に不向きな石屑に相当する。碎片の出土量も著しく、98,188点に及ぶ。早期後半の石器製作遺跡である向六工遺跡（泉理文センター1993）では剥片B類が14%程度に留まることから、松原中期段階の石器製作には、やや“ムダ”な面が看取できなくもない。ただし原石の「貯蔵」や製作ブロック(3)の在り様が、“交易”という経済的な基盤（長崎1984）に基づいた集落の性格を表現したもの（市沢1987）であるならば、石屑の量は単に“ムダ”という生産性の問題だけでは済まなくなるであろう。

石鏃の素材剥片は縦形と横形が半数づつあり、失敗品は19%程度ある。失敗例の内48%が完形で、基部整形のある失敗品2がおよそ6割ある。このことからブロック内での製作が剥片の剥離から製品仕上げまで実施されていたことが予想できる。

石鏃の素材剥片は縦形と横形で2：1の割合を示す。素材の2側辺に加工を施す1B類が過半数を占めることから、機能部（刃部）のみを意識的に作出した器種として定着しているらしい。結果として、製作途上の未完成品は確認されていない。石核の剥離面を敲打し、縦長剥片を剥取したのち1B類の器種を生じた接合資料の存在が予測される(4)。

## ②大形剥片石器

多用された粘板岩の剥片剥離の復元は、発掘資料からでは困難である。打製石斧には唯一接合資料があるが、赤紫色凝灰岩製である。当資料から製作過程の復元を試みると、扁平長円形の河原石を長軸方向に敲打・分割し、恐らく3枚にわたる剥片を剥離し、素材を生産したものと考えられる（第313図）。剥取された素材は、外面（表皮部）一後に大形刃器の素材となる部分（第313図No14）一と、自然面のない部分（芯材？）があり、後者を石斧身製作へ移行している。石斧身（第311図No4）は長軸に沿う辺を敲打加工して完成されると推測できるが、加工途中で左側面の節理部より欠損し（第313図No13）、以後加工を簡略化し側面に節理面及び自然面を残す状況で仕上げられている。

大形刃器は扁平な母岩（石核）を直接敲打し、剥片を剥離し素材としたものと考えられる（第324図No43～45）。剥取された剥片は横長が主体であり、刃器に観察される主要剥離面から推定しても同様な状況と判断できる。製作は剥片素材の縁辺に加工を施し刃部形成した類が中心で、背部に加工を施す所謂「横刃



以下の記述はBを基に行うこととする。文中、当該地域は千曲川流域を、該期は縄文時代前期終末から中期初頭を示す。また比較遺跡として前期前葉の長野市石川条里遺跡を石川（県埋文センター1997）、前期中葉の本遺跡（松原遺跡）前期を松原前期とし、前期末葉から中期初頭の本遺跡を単に本遺跡中期と表現する。

#### ①狩猟具

該当する器種には、打製の石鏃・石槍がある。打製石鏃は全体の38%あり、狩猟具の卓越は前期からの継続した特徴である。長さ2.5cm未満の中形鏃が主体を占めるが、それ以上の大形鏃の割合が高い点にも留意する必要がある。大形鏃の増加は前期後半以降に認められる特色のひとつであり、平均1.5g以上の重量と大きさは、狩猟対象に直結した属性的変化であると予想できる。縄文時代遺跡における動物化石群中では中・小形獣、特にシカ・イノシシが最多であり、東日本的とされたシカ（西本1991）に、その対象を求ておきたい。

#### ②収穫具

収穫具を予想できる器種には、打製石斧と刃器類の一部がある。打製石斧は全体の2.3%あり、直柄で突き掘る作業を想定できるA・B・C類と掘り起こす作業に近いD類が半数づつある。前者3類が短冊形、後者が撚形に相当し、両者が共存している。中に12cmを越える長さの資料が存在する点を含め、登場期の打製石斧を考えるに大事な要素である。

#### ③調理・加工具

磨石・凹石・敲石・台石・石皿・刃器類の一部が相当する。磨石は全体の5.9%（63点）を占め、凹石は3.1%（33点）、両者の比率はおおよそ2:1である。磨石の優勢は、縄文時代開始期よりの伝統であるが、凹石の比率、すなわち敲打部との複合例の割合は前期以降確実に増加傾向にある。前期前葉段階の石川条里遺跡では2.6%（3点）、本遺跡の中葉段階では3.4%（10点）であるから、見かけの上では一日瞭然である。また長さ11.0cmを越える法量が増加するのも、前期以降の特徴である。中心は手に握り使用できる長さの7.0cmを越えるa類であり、3割が表裏両面使用例である。「凹部の発達→する・砕く機能の複合化」すなわち「製粉技術の発達」（町田1994）は、中期文化の萌芽を表現したのと言えよう。この点において、石皿の数量増加、例えば石川で2.6%（3点）・松原前期では6.5%（19点）、さらには縁部の発達した石皿（2類）の出現などは、同一の文化的事象として捉えることが可能であろう。

#### ④解体・加工具

加工の用途は多種多様であるため、様々な器種が相当すると考えられる。本遺跡では刃器類（石匙含む）・磨製石斧・石錐・砥石・軽石製品を充てることができる。

刃器類は材質に基づき大形と小形に区別して考えることができる。組成率に占める刃器総量は前期前葉33%（内訳：大形55%・小形45%）・松原前期中葉34%（大形27%・小形73%）、該期段階37%（大形27%・小形73%）と増加傾向にある。特に小形刃器の増加、すなわち「切る・削るなどの機能の多様化」の進展が窺える。ただし小形刃器は長さ4.0cm未満を中心とするが、その値を越える一群に限れば中葉期24%から該期16%程度に減少している。この一群は石匙と法量を共有し、石匙が前期中葉以後減少するのと傾向を同じくしている。組成率中の石匙の割合は、前期前葉で10.4%・中葉で12.0%・該期で3.5%程度である。石匙あるいは4.0cm以上の小形刃器に認められる使用痕跡はF2型(5)に類似し、使用対象として動物性の肉か皮を推定することができた。石鏃に代表される狩猟具は、前期前葉以降も安定し、むしろ増加に近い傾向にあることを考えると、それら刃器の減少は背反する。動物性対象物でも魚類等の漁撈活動にかかわる労働用具を想定する必要があるのかも知れない。しかしながら、該期は「植物質食料加工の強化」に伴い「作業場所の特定化」の進む時期であり、性差による道具の保有が現実的であるならば、石匙や小形刃器がその影

響を披り、数値に変化が認められたと考えられなくもない。

大形刃器は打製石斧の登場・定着と合わせ、前期中葉～後葉段階に安定・定着化を迎えたものと考えられる。大形刃器の使用痕ではE1あるいはF1型の痕跡を確認し、動物性の肉か皮または植物としての樹木の切断作業を推定することができた。元素分析では窒素や硫黄・燐などの成分が検出されて、「動物の解体や調理」が推定された。大形刃器の存在は「植物質食料の収穫・加工」と結びつけて考えたいが、前期段階については慎重であるべきなのかも知れない。また痕跡の認められなかった4類は、該期以後・晩期まで系譜を追うことはできない。用途推定も含め追究すべき資料である。

磨製石斧は全体の1.2%ある。法量では大・中・小形が揃い、松原前期段階よりも確実に充実した器種として組成されている。8.0cm以上の大・中形の両刃石斧は、大きさでは伐木用と考えてもよいが、厚み・重量から加工斧の可能性も高い。大形a類は縦斧と推定でき、伐木用であれば対象となる樹木の大きさはある程度限定されてこよう。中形b類は対象物の切断作業に優れ、小形c類はいずれも片刃あるいはそれに近い両刃の横斧であり、対象物の切断よりも、むしろ削り等加工の用途が想定できる。このことから推測し、磨製石斧の大半は加工斧であり、樹木の伐採用具の少ないこと、さらには使用痕跡の状況から、動物の骨・角加工に用いられた器種の可能性を考えておく必要がある。

石錐は全体の5.5%あり、松原前期に比べ増加・安定している。押圧錐系の1B類が少なく、回転錐系の1B類・2類が主体である。ただし使用痕観察では1B類の多くに、明瞭な回転痕は認められなかった。回転痕の不明瞭さはD類の発達した早期末以降と同様な状況にあり、装着による回転揉み切りではなく、手動による回転穿孔と判断できる。痕跡の状況から、動物性の骨・角を対象とした工具を予想したいが、痕跡の確認数は少ない。むしろ主体的な工作を別に追究すべきなのかも知れない。

砥石は全体の0.4%ある。中粒・細粒の砂岩製で、手持ち砥石である。対象物を特定できないが、それを石器中に求めれば、磨製石斧(c類)または装飾具を想定できる。装飾具の未完成品には、滑石・曹長岩があり、表裏面に確認できた研摩痕(条痕)の大きさは符号すると思われるが、果たして遺跡内で研摩作業が実施されていたか否かは疑問のところである。

軽石は全体の0.6%ある。磨石様を呈する例が主体であるが、石皿様・砥石様を呈する例が1点づつある。石皿様の例は前期段階より散見でき、阿久遺跡に出土がある。また本遺跡と同様な装飾具を出土したことで知られる東京都倉輪遺跡(永峯ほか1987)でも類例が確認されている。

#### ⑤装飾具

装飾具は、未完成品4点を含め計15点(1.4%)ある。石川で4点(3.4%)、松原前期では9点(3.1%)であるから、石器全体に占める割合は前期中葉段階までと比べて減少した値である。中葉段階までの装飾品は、滑石製で管玉と珧状耳飾の2者が存在するに留まるが、本遺跡中期段階の資料では、約半数が蛇紋岩製で、帽子形垂飾と「の」字状垂飾を筆頭に、石斧形垂飾、棒形状垂飾、管玉、珧状耳飾などの種類がある。装飾具の質と種類と言う点においては格段の差が認められる。【管玉と珧状耳飾】は前期を通じての装飾具のセット(川崎1996)と考えられ、ひとつの墓域にて両者が共存しないことから、集団内での役割や性差による違いを表現したものと考えられている(P.511第6章第4節)。大阪府国府遺跡などの発掘事例から珧状耳飾は女性との繋りがありそうである(藤田1988)。中期段階でも同様に【管玉と珧状耳飾】のセットがあり、倉輪遺跡3号女性人骨例には棒形状垂飾の共伴があることから、【石斧形垂飾と棒形状垂飾】のセット関係も想定できそうである。整理すると、前期末葉から中期初頭の装飾具には6種類の要素がある。これらの要素は、縄文時代前期を通じて認められるところの【管玉と珧状耳飾】のAセット、さらには【石斧形垂飾と棒形状垂飾】のBセットに別れ、これに究めて稀な【帽子形垂飾】と【「の」字状垂飾】の2大要素が組成される場合がある。AとBそして「の」字状垂飾の組み合わせは、現在東京都八

丈町倉輪遺跡と松原遺跡にのみ確認されているので、仮りに「倉輪・松原型装身具セット」と呼んでおく(川崎1996)。

## 註

- (1) 石川糸里遺跡では前期前葉段階の集落跡が確認されている。住居3軒・土椀5基がある(原理文センターほか1997)。
- (2) 石材鑑定および産地推定等の分析成果は、第5分冊版権『総論編』に掲載する予定である。
- (3) N Y18区とV U22区に準大の原石が複数個貯蔵され、その2箇所を中心に、小形銅片石器製作のブロックが認められる。
- (4) 調査時に石鐘と石椀の接合資料を確認したと記述しているが、整理時に十分な接合作業ができず、未確認の状況にある。機会あれば再度検討したい。
- (5) 使用痕の型については、阿子島1989を参考に判断している。

## 引用・参考文献

- |                |      |   |
|----------------|------|---|
| 武藤雄六ほか         | 1978 | 『曾利 第三、第四、第五次発掘調査報告書』富士見町教育委員会  |
| 平出 浩           | 1978 | 「縄文時代の石皿について」『信濃第30巻第4号』信濃史学会   |
| 長崎元廣           | 1984 | 「縄文の黒曜石貯蔵と交易」『中部高地の考古学Ⅲ』長野県考古学会   |
| 小柳義男ほか         | 1985 | 『長野県中央道埋蔵文化財包蔵地発掘調査報告書—原村その5—昭和51・52・53年度』日本道路公園名古屋建設局・長野県教育委員会                   |
| 守屋昌文           | 1986 | 「第1節5 黒曜石の集中箇所」『高風呂遺跡』茅野市教育委員会  |
| 市沢英利           | 1987 | 「(3) 集落とその性格」『中央自動車道長野線埋蔵文化財発掘調査報告書1—岡谷市内—大洞ほか』日本道路公園名古屋建設局・長野県教育委員会・長野県埋蔵文化財センター |
| 永峯光一ほか         | 1987 | 『東京都八丈島倉輪遺跡』東京都八丈町教育委員会   |
| 藤田富士夫          | 1988 | 『玉 考古学ライブラリー 52』ニューサイエンス社   |
| 阿子島 香          | 1989 | 『石器の使用痕 考古学ライブラリー 56』ニューサイエンス社  |
| 西本豊弘           | 1991 | 「縄文時代のシカ・イノシシ狩猟」『古代第91号』早稲田大学考古学会   |
| 長野県埋蔵文化財センターほか | 1993 | 『中央自動車道長野線埋蔵文化財発掘調査報告書12—東筑摩郡坂北村・麻績村内—向六丁遺跡ほか』                                    |
| 町田晴剛           | 1994 | 「先史学における石器研究の役割」第28回日本民族学会研究大会発表要旨  |
| 川崎 保           | 1996 | 「『の』字状石製品と倉輪・松原型装身具セットについて」『長野県の考古学1』長野県埋蔵文化財センター                                 |
| 長野県埋蔵文化財センターほか | 1997 | 『中央自動車道長野線埋蔵文化財発掘調査報告書15—長野市内その3—石川糸里遺跡 第1分冊』                                     |
| 長野県埋蔵文化財センターほか | 1997 | 『中央自動車道長野線埋蔵文化財発掘調査報告書16—長野市内その4—篠ノ井遺跡群 成果と課題編』                                   |

## 3. まとめ

松原遺跡出土の石器群、第Ⅴ層中出土のまとまりは、縄文時代前期末葉～中期初頭（関東編年の諸磯C式から五領ヶ台式併行）に位置付けられる。中央高地における前期の生業段階は、2期「石鏃・石匙を用いた動物質食料の獲得が形成され、磨製石斧・石錐などの工作具が発達していく段階」で幕開けする（県埋文センター1993・1997）。前期中葉段階に「打製土掘具」の登場をみるが、その割合は極めて少ない。松原遺跡の前期あるいは信州新町お供平遺跡（松永1989）・王滝村田中洞遺跡（森山1991）などの事例を比較して、石器群の示す残存数量比（以下組成率と呼ぶ）に地域的な変化は認められない。続く前期後半段階で石器組成を示すに良好な遺跡は中信地域の原村阿久遺跡である（小池ほか1982）。阿久の成果によれば、磨石・凹石が全体の約30%程度を占めることになり、3期「磨石・凹石を用いた植物質食料加工が発達し、打製土掘具による半栽培が確立する段階」を想定する必要がある。しかしながら打製土掘具が僅かに2%程度に留まる点においては、中葉段階と大きな変化はない。松原の前期末葉～中期初頭は、阿久遺跡で住居跡が確認できなくなるⅤ期～Ⅵ期に相当するが、石鏃が38%・刃器類が37%と主体を占め、磨石類は僅かに11%程度である。磨石類の量比上では、阿久よりも、むしろそれ以前の石器群に近似しており、大枠では2期の延長にあると判断できる。原村大石遺跡（約38%）に代表されるような中期初頭～中葉段階の組成（土屋1976）とも明らかな違いが認められ、中信地域の生業段階とは分けて考えることが必要である。

松原中期とほぼ同時期にある山梨県天神遺跡の組成率では、石鏃が26%・磨石類が26%・打製土掘具が24%ある（新津1994）。石鏃が数量比上、第1位を示すが、磨石類・打製土掘具が総数を折半し、互いに相克している様は松原中期との大きな差異である。一般的に前期の石器組成は、石鏃が主体を占める北陸、打製土掘具が主体となる関東と言うように地域的な違いが認められる（小杉1990）ようで、天神遺跡は丁度その中間地域（中央高地南半部）、阿久での磨石類の卓越を考慮すれば、まさにその地域に相応しい組成率であると判断できる。とすれば、松原中期は北信地域に位置し、石鏃が主体と言う意味において北陸的な様相があり、少量ながら打製土掘具の安定した組成・凹石の発達等、組成内容では中央高地南半部の様相にも近いと言える。

さて狩猟具卓越の背景には、大形鏃の増加とかえしの長い二又鏃の発達があり、中・小形獣、とりわけイノシシ・シカを狩猟対象とした背景が想定できる。戸倉町円光房遺跡第1号土坑では、諸磯b式の浅鉢形土器と共にキジ・イノシシ・ニホンジカの焼骨が出土した。イノシシは14個体分あり、ニホンジカはその1/6程度である。イノシシは上顎骨が主体で下顎骨が少ないこと、土坑内に焼いた形跡のないことなどから、「土壌への骨の集積が、あらかじめ獣骨に限って行われたものであり、獣への特別な配慮、それも特定のイノシシに対するものであった」（P.203金子1990）可能性が指摘されている。諸磯b式には特異

区分 時期	石器 遺跡 様相	狩猟 漁撈 採集			調理・加工				加工				祭祀		生業 段階		
		石鏃	石錐	打斧	磨石	磨器	台石 石皿	大形 刃器	石匙	割A	石鏃	磨石	凹石	管玉		瑇瑁	垂飾
後葉 前末葉 期	2)	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	3b期
	3)	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	4期

松原の石器に認められる要素 ○古い様相, ●新しい様相, ———— 石器の組成量

第112表 縄文中期初頭石器組成の変遷



な獣面突起があり、イノシシと考えられる。イノシシをトーテムとするような集団像であったかどうかは計り知れないが、イノシシに対して他ならぬ行為があったことは事実である。列島の視野でみた縄文時代の獣骨の出土量は東北日本でシカの方が優位で、東日本でイノシシが多く、関東地方では後期にイノシシからシカに主体が移ると言う(西本1991)。中部日本地域は遺跡数が少ないながらもイノシシが多い傾向にあるとされ、円光房遺跡の在り方から推察すれば、イノシシ主体の地域と見るべきであろう。松原中期の獣骨出土量も圧倒的にイノシシが多いと言う(1)。課題はイノシシが動物質食料の中心的な対象とはなり得ても、獲得にあたり、どれくらいの範囲で狩猟対象となり得たかである。円光房遺跡の総括では、イノシシを「狩の対象とし、それをもって狩の当時における内訳と見るかは重要な所見」(P.211森嶋ほか)であるとする。東京都倉輪遺跡では、本来八丈島には生息しないイノシシが、それも小型の個体ばかりが大量に出土し(永峯ほか1987)、個体のばらつきの少ないことから「大島・八丈島にのみいた集団」(P.103金子)と評価する一方で、イノシシの持ち込みも想定している(P.121川崎1987)。食用として持ち込まれたとすれば、島内での飼育?の可能性も予想できることになる。前期は丘陵の尾根部などに落とし穴が盛んに掘削される時期であるだけに、イノシシの生け捕りは十分考えられる。飼育されたイノシシは、穀類の恒常的な摂取から「歯槽膿漏」に陥り易いと言われる(西本1991)が、倉輪の事例にはその報告がない。鳥と言う限定された空間内での放し飼いや、それは本島でもイノシシの行動範囲を括る柵あるいは限定された森林などを設ければ、同様な半飼育状態は可能であり、“キーピング”(小池ほか1984)の存在を考慮する必要もあろう。ここに小池氏の指摘する“オートムキーピング”の概念を当て嵌めて思考すれば、イノシシに関わる儀礼的行為を含め、前期社会の生産形態を考える上で重要な要因となろう。

次に採集活動の発展に関してであるが、まず打製の土掘具(打製石斧)では、当該地域の出現期にあたり、短冊形と楕形の2者が半数づつ存在する点、留意しておく必要がある。縄文時代の打製石斧には従前より土掘具あるいは伐採具などの可能性が指摘されているが、本遺跡の場合にはおよそ半数の刃部に土に対する摩耗痕が確認できた。土掘具を想定した場合、土木工作用と農耕用の2者が予想(小林1978)でき、前者では竅穴や土坑(塚)などの掘削が、後者では畝などの耕作が考えられる。前期はエゴマやリュクトウなどの栽培植物の存在が確実視できる時期であるだけに、雑穀類との関連で評価すべき点は多いと思われる。ただしエゴマやアブラナなどの種子が発見されている山梨県(長沢1995)とは、打製石斧の出土数量に差異があり、地域的な様相差として捉えられるならば、松原中期を含む北信地域は栽培食物の生産等において、八ヶ岳周辺地域ほどの発展はなかったものと言える。このことは、ひとえに磨石・凹石・石皿などの製粉用具にも直結した観点であり、道具の発達程度を比較検討していく必要がある。

刃器類は大形例に5類・小形例に2類があり、刃部に確認できた使用痕跡は、「動物性対象物」を考えさせるものであった。動物性には哺乳類・鳥類・魚類などが想定できるが、痕跡の状況からそれらを推定することには無理がある。大形刃器の安定・定着化を栽培植物の登場との関係で捉えたいが、現状では否定的な結果となった。ただし狩猟活動あるいは半飼育活動におけるイノシシの存在との関係で捉えれば、規格化された刃器3類を“イノシシの解体具”として位置付けることも、あながち誤りではないのかも知れない。特に肉眼でそれと解るような油脂状の光沢痕跡を示す資料では、Caの値が大きいのであるから、肉ばかりではなく骨を対象とするような切断行為を想定してみる必要があるのかも知れない。また安山岩の板状剥片を利用した1類には、使用痕跡すら確認できなかったが、本遺跡との引き合いに出される倉輪遺跡でも同様な刃器12点の出土があり、材質の選択性を含め特定器種であった可能性がある。1点のみ出土している石剣(石製短剣)状の道具も安山岩製である点は興味深い。石匙の組成率に占める割合は、該期において落ち込み、小形刃器の増加と背反する。狩猟具である石鏃が安定していることから推察すれば、互いに補完的—もちろん機能や役割が同一—というわけではないが一な道具であったと予想できる。ここで

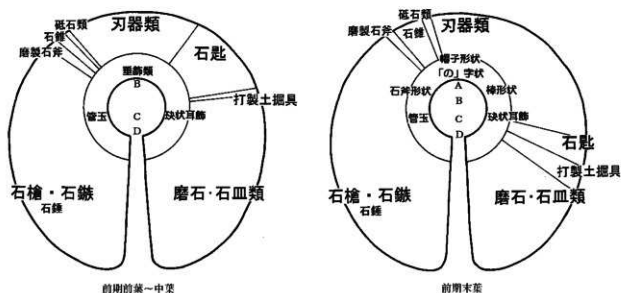
は該期での石匙から小形刃器への推移を示しておく。

調理・加工の道具では、堅果類の果皮割りに用いられたと考えられる凹石の発達があり、生業段階の3期を形成する。「研き・する」機能の複合化は、縁付きの石皿の出現と密接な関わりを持ち、石皿における縁の形成は粉あるいは液体の散逸を防ぎ、「こねる」技術を飛躍させた。そこには大石遺跡出土の「パン状炭化物」のような食品の生成を想像させる。また出現期の石皿に彫刻が施される事実は、それが単に日常的な製粉作業のみを意味するものでないこと、または食生活の中で「パン状」の食品が非常に重要な位置を占めていたことを暗示している。

工作具、とりわけ磨製石斧と石錐の発達は、前期後半以後の特徴であり、生業段階の3期を形成する要素となる。磨製石斧は硬く良質な蛇紋岩を使用し、大形～極小形までの4量法が整う。松原中期の型式はすべてが「定角式」であり、北陸地域で生産体制が確立する段階とほぼ期を一にする。関東地域を始め、中央高地南東部には広く「乳棒状式」が流布する時期でもあるから、磨製石斧型式の偏りは、地域性を色濃く反映したものと判断することができる(町田1997)。蛇紋岩製品の動き、それは取りも直さず石製装飾具の動きに他ならないのであり、石斧類中に見出すことのできる非実用的とも考えられる例と「石斧形状」垂飾品との関連性を考究していく必要がある。石斧刃部に認められた使用の痕跡に、骨または角などの対象物を想定できたが、刃器3類と同様「イノシシの解体具」としての位置付けを与えれば、非実用的な例の介在も納得のいくことなのかも知れない。

さて最後に、松原遺跡を残した人々の精神的側面、とりわけ石製装飾具をめぐる課題を考えて総括とする。第381図は松原遺跡前期中葉の石器群(左図)と前期末葉から中期初頭石器群(右図)を百分率比で模式的に表示したものである。瑛状耳飾を模した円の両端には、組成上の主体を占める2つの道具、生業上の2つの要でもある狩猟具と採集具を提示した。内円には石製装飾具の種類を掲載し、中央のアルファベットはセトルメントシステムの集落パターン(小林1980)を当て嵌めている。なお、詳細な数量比率は第166図及び第380図に負うこととする。以下、両者を比較しながら変化を読み取ってみる。

まず石器組成の上では、刃器類と打製土掘具の増加が目につく。特に刃器類の増加は目ざましく、見かけ上、石匙あるいは磨石・石皿類のみが減少したように映る。石匙の減少が小形刃器の増加と補完関係にあることや、数量的には磨石類に倍近くの増加が認められることなどは、すでに個別器種ごとに検討を加えた。しかしながら、石器保有に性差が存在したのであれば、図中の狩猟具以下、左半分は男性に、採集



第381図 前期社会における石器群の構成

具以下の右半分が女性に関わる道具と言うことになり、時期別の道具の変化が主に女性主体の道具に現れたことになる。この仮定が事実に近いれば、極めて大事な社会的変化が認められることになり、慎重な検討が求められよう。

次に装飾具についてであるが、前期前葉段階の長野市石川条里遺跡では〔管玉と瑛状耳飾〕があり、中葉段階の松原前期では〔管玉と瑛状耳飾に垂飾〕の組み合わせ(2)がある。前期に一般的な組み合わせとして〔管玉と瑛状耳飾〕(Aセット)があり、末葉段階にも当然このセットは認められる。大きく違う点は、〔石斧形状垂飾と棒形状垂飾〕(Bセット)が加わり、かつ垂飾類に〔「の」字状垂飾〕と〔帽子形状垂飾〕の2者が介在してくる点にある。Bセットの共存する遺跡は、現在のところ、松原遺跡と倉輪遺跡の2箇所であり、各々単独で出土する遺跡には幾つかの確認例がある(川崎1996)。これら装飾具を出土例による稀少性に配置すれば、①〔帽子形状垂飾〕、②〔「の」字状垂飾〕、③Bセット、④Aセットの順となり、何も持たない(出土しない)例を加えると、4つないしは5つのランクが想定できる。このランクに、遺跡内容(規模や性格)を単純に加味して考えることはできないが、松原集落の規模(住居跡7軒・上坑84基・焼土跡34箇所・遺物集積跡12箇所)や外来系遺物(北白川下層Ⅲ式・大蔵山式土器など)の存在を考慮すれば、まさに小林達夫氏の呼ぶA類集落に相当するものと言える。前期社会の根幹をなしたC類そしてD類の集落は、④以下のAセットもしくは1点の装飾品も出土しない場合に限られることは事実である。前期から中期にかけて集落規模が拡大する時期に、②以下あるいは③以下を持つ集落が登場してきたことも、また事実である。要は②・③以下を保有する集落をA類またはB類集落として、いかに整理していくかに検討課題がある。川崎保も指摘するように、渡辺仁の説く「狩猟階層化社会」の構造そのものを具体的に論証していくべき資料を、松原遺跡は提示しているものと思われる。

労働	生産技術	労働主体
狩猟	・ ・ ・ 「石鏃の量産, 安定」⇒ 集約的な狩猟・猟猟, シカ・イノシシ 「大形刃器の発達」⇒ 動物の解体? 「石匙の衰退, 小形刃器の発達」⇒ 魚類・動物などの調理?	[男性主体] [男性主体] [女性主体?]
採集	・ ・ ・ 「凹石の発達, 縁付き石皿の登場」⇒ 製粉技術の発達, クリ・クルミ	[女性主体]
栽培?	・ ・ ・ 「打製土掘具の確立」⇒ 根茎類の採集・栽培技術の導入? エゴマ 土木作業の強化? 住居・上坑?	[女性主体?] [男性主体?]
工作	・ ・ ・ 「磨製石斧・石錐の発達」⇒ 加工技術の進歩	[男性主体?]
祭祀	・ ・ ・ 「装飾具の盛行」⇒ 階層化社会の現れ	

## 注

- (1) 松原遺跡出土獣骨については第5分冊「総論編」に譲る。報告書担当者である上田典男によれば、圧倒的にイノシシ骨が多いとのことである。
- (2) ここで言う組み合わせとは、ひとつの遺跡全体としての在り方であり、ひとつの土壌内の一括としての組み合わせを言うのではない。

## 引用・参考文献

- 土屋 稔 1976 「6-5」ウ石器に関する考察『長野県中央遺跡文化財包蔵地発掘調査報告  
一茅野市・原村その1, 富士見町その2—昭和50年度』日本道路公開名古屋建設局・長野県教育委員会
- 小林公明 1978 『曾利 第三、第四、第五次発掘調査報告書』富士見町教育委員会
- 小林達夫 1980 『縄文時代の集落』『国史学110号』

- 小池孝ほか 1982 「第4章3 石器」『長野県中央埋蔵文化財包蔵地発掘調査報告書—原村その5—昭和51・52・53年度』日本道路公団名古屋建設局・長野県教育委員会
- 小池裕子ほか 1984 「環境史における人間と動植物」『歴史公論6』雄山閣
- 永塚光一ほか 1987 『東京都八丈町 倉輪遺跡』東京府八丈町教育委員会
- 金子浩昌 1987 「第6章八丈島倉輪遺跡出土の脊椎動物遺存体及び骨角牙製品」同上
- 川崎義雄 1987 「第9章成果とまとめ」同上
- 松永満夫 1989 『お供平遺跡Ⅱ』長野県信州新町教育委員会
- 森嶋 稔 1990 「第5章総括」『円光房遺跡』長野県戸倉町教育委員会
- 金子浩昌 1990 「第4章第2節円光房遺跡における焼獣骨の調査」『円光房遺跡』戸倉町教育委員会
- 小杉 康 1990 「Ⅲ 2 道具の組合せ C前期」『図解・日本人類の遺跡』東京大学出版会
- 森山公一 1991 「3 石器類の組成とその意味するもの」『田中洞Ⅱ』長野県木曾郡王滝村教育委員会
- 西本豊弘 1991 「縄文時代のシカ・イノシシ狩猟」『古代第91号』早稲田大学考古学会
- 西本豊弘 1991 「ブタの骨槽膿瘍について」『弥生文化』大阪府立弥生文化博物館
- 長野県埋蔵文化財センターほか 1993 「第3章(4) 石器群の総合的研究」『中央自動車道長野線埋蔵文化財発掘調査報告書12—東筑摩郡坂北村・麻績村内一向六工遺跡ほか』
- 新津 健 1994 「2 石器」『山梨県北巨摩郡大泉村 天神遺跡』山梨県教育委員会
- 長沢玄昌 1995 「山梨県における栽培植物の出土事例」『考古学ジャーナル389』ニューサイエンス社
- 川崎 保 1996 「『の』字状石製品と倉輪・松原型装身具セットについて」『長野県の考古学Ⅰ』長野県埋蔵文化財センター
- 長野県埋蔵文化財センターほか 1997 「第4章4(2) 石器群の概要(まとめ)」『中央自動車道長野線埋蔵文化財発掘調査報告書15—長野市内その3—石川条里遺跡 第1分冊』
- 町田勝則・白居直之 1997 「中部高地における鉄器の出現と展開」『東日本における鉄器文化の受容と展開』第4回鉄器文化研究集会発表要旨

## 第4節 石製品について

### 1. はじめに

松原遺跡の縄文時代の遺物は多種多様なものが出土している。中でもここで取り上げる縄文時代前期から中期初頭の石製装身具については、ただ珍しいものが出土しているというだけでなく、石製装身具の所属する時期がある程度限定されることと、その結果ある時期の組み合わせ（セット）が想定できること、さらに前期中葉と前期末葉・中期初頭にその所属時期が大別されるため、組み合わせ（セット）の変遷を解明する上で非常に貴重な資料である。

個別の事実関係については、すでに本文中及び観察表に記載されている。しかし事実記載にいたる過程が十分に説明されていないので、石材同定の具体的な経過、石製装身具の名称などといった事実報告に至る過程で補足すべき点を記述した上で、これら石製装身具セットの意味するものについて考えてみたい。

### 2. 石材の同定について

石器石材の分析とその同定は、これらの製作、流通、交易などといった問題を考える上で、極めて重要な位置を占めていることは間違いない。しかしながら現実問題これらの石器はほとんどが貴重な遺物という意味で破壊して（プレパラートなどに）、通常の岩石の同定を行うような方法をとることが難しい。このため、肉眼（実体顕微鏡も含めて）で表面を観察することが中心となるが、石製装身具は全体が丁寧に研摩されていて、岩石を構成している鉱物を厳密に同定することが非常に難しい。

ただ、ここで分析の対称とした石製装身具に用いられるような石材は、当地で一般的に縄文時代の石器によく用いられるような黒曜石、安山岩、砂岩、泥岩、頁岩、チャートなどは異なっていることは、容易に判別することができる。つまり遺跡にありふれているような火成岩や堆積岩の類ではない。

また後述するが、縄文時代前期から中期には石製装身具の多くは特定の生産地で作られ、それがかなり広い範囲で流通していたことが知られているといった研究の成果もある（藤田1989・栗島1985）。とくに硬玉（ヒスイ）については理化学的な分析が行われている（東村1987）。しかしこれ以外の装身具に用いられるような石材に関しては、もともとの石材鑑定からして理化学的な分析が行われることは少ない。石材については大筋では的を得ているものと考えられるが、どのくらい確かなものであるかが疑問が無いとは言えない。

よって地質学的にヒスイや蛇紋岩などが産出し、考古学的にもこうした石材を用いた石製装身具の製作地が存在することで知られている北陸・新潟・長野県などのこうした岩石に詳しい人による肉眼による観察とさらに非破壊ではあるが何らかの追試可能な科学的な方法論に基づく分析による同定が必要であることが感じられた。

そこで、こうした条件に対応するような研究者および研究機関を捜していたところ、縄文時代前期の球状耳飾などの装身具や中期の硬玉製大珠の製作遺跡が存在することが知られ、蛇紋岩、滑石、硬玉、軟玉といった縄文時代の装身具に使われる石材も多く産出する糸魚川市に、ここをフィールドとする岩石の研究機関（糸魚川市立フォッサマグナミュージアム）が存在することを知り、急速分析方法の相談及び岩石の同定の依頼を行った。

以下岩石の同定に至る過程については、上述のフォッサマグナミュージアムの高島宏氏にご教示いただいたことを主にまとめたものであるが、事実関係を含めて文責は川崎にある。

まず、これから記述する石製装身具の石材は川崎の手元にくる以前から滑石製品とされてきたし、川崎

もその類には遠くないと漠然と思っていた。ただ、それを専門的な識者に見て頂いた訳でもないし、肉眼観察にしてもどうしてそういうような結果に至ったかの根拠は聞いたことがなかった。

そもそも滑石、蛇紋石、ロウ石といった鉱物は柔らかく加工しやすいこと、うすくはがれやすい特徴を持っていること、産出する場所がたまたま近かったりすることから、考古学の報告書の中には混同して用いられていることがままあるようである。

しかし、鉱物学的には異なった鉱物であり、当然組成する元素も違う。よって当然のことながらこれらの鉱物からなる滑石片岩や蛇紋岩といった岩石も当然のことながら違う岩石として扱うべきである。

無論こうした現代の岩石学の分類がただちに縄文時代の人間の石の分類と同じであったかは別問題である。しかし今のところ縄文人の分類方法が良くわからない現段階では、取り合えず鉱物あるいは岩石学に基づくところの鉱物や岩石の同定を行い、その名称を用いて記述することを我々の研究の基礎とせざるを得ないと思われる。

よって、肉眼観察と非破壊分析によって岩石を同定していくにしても、その方法と根拠を理解しておくことが肝要である。

今回非破壊分析についてはフォッサマグナミュージアム所蔵の日本電子製走査型電子顕微鏡JSM-6300およびオックスフォード製エネルギー分散型X線スペクトロメータQX2000によるX線マイクロアナライザーによる岩石の構成元素の定性分析（以下EPMAと略する）(1)を行った。本来はプレパラートなどにして、偏光顕微鏡などでどういった鉱物であるかを、あたりをつけた上で行う方法が一般的であるが、表面がある程度平滑で表面が著しく風化していなければこの方法でも分析可能であるので、この方法により遺物表面の鉱物がなんであるか、さらになんという岩石と呼ぶべきかを判断することとした。

そもそもよく装身具に使用される石材についてはその化学組成自体はわかっていて、代表的なものを以下に挙げておく(2)。

#### (1) ヒスイ (硬玉)

ヒスイ (jade) は岩石学的にはヒスイ輝石岩 (jadette) と呼ばれ、ヒスイ輝石 (jadeite) とオンファス輝石 (omphacite) からなる。ヒスイ輝石の化学組成は $\text{NaAlSi}_3\text{O}_6$ 、オンファス輝石の化学組成は $(\text{Na,Ca})(\text{Mg,Fe}^{2+},\text{Fe}^{3+},\text{Al})\text{Si}_2\text{O}_6$ である。

よって、定性分析ではナトリウム、マグネシウム、アルミニウム、ケイ素、カルシウム、鉄が検出される。

#### (2) 碧玉 (jasper)

石英 (quartz) と同じ二酸化ケイ素からなる。化学組成は $\text{SiO}_2$ である。

#### (3) 蛇紋岩 (serpentine)

かんらん岩 (peridotite) と水の反応によってできる変成岩で主として蛇紋石 (serpentine) から構成される。蛇紋岩には化学組成が同じで結晶系が異なる同質他形関係(3)のアンチゴライト (antigorite)、クリソタイル (chrysotile)、リザードイト (lizardite) がある。蛇紋岩がさらに熱水変質作用(4)を受けると滑石 (talc) やマグネサイト (magnesite) が生じる。

蛇紋岩の化学組成は $(\text{Mg,Fe})_3\text{Si}_2\text{O}_5(\text{OH})_4$ 、アンチゴライトは $\text{Mg}_3\text{Si}_2\text{O}_5(\text{OH})_4$ 、フェロアンチゴライトは $\text{Fe}_3\text{Mg}_3\text{Si}_2\text{O}_5(\text{OH})_4$ の間の固溶体(複数の物質が混じり合っただけの均一な固相のこと)で、アンチゴライトが主成分である。

よって、マグネシウム、ケイ素、鉄が検出されるが、ヒスイや滑石にはあるアルミニウムはない。

#### (4) 滑石 (talc)

蛇紋岩が熱水変質作用を受けると滑石やマグネサイトが生じる。その化学反応式は次の通り。



蛇紋岩 滑石 マグネサイト

滑石の化学組成は $\text{Mg}_3\text{Si}_4\text{O}_{10}(\text{OH})_2$ である。ただし $\text{Al}_2\text{O}_3$ を1~2wt%含むことがある。よってマグネシウム、アルミニウム、ケイ素、鉄が検出されるが、蛇紋岩よりは滑石のほうがマグネシウムのピークとケイ素のピークの高さの差が大きい。蛇紋石の分子中の比 $\text{Mg}:\text{Si}=3:2$ 、滑石の分子中の比 $\text{Mg}:\text{Si}=3:4$ であるためである。

今回は石製装身具および関係遺物についてEPMAによる定性分析を行ったが、以下代表的な結果のみを説明する(第382図)。

#### (ア) 含滑石白雲母片岩

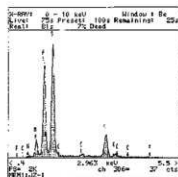
肉眼による観察でも、なんらかの片岩であることが想定され、さらに後述の比較的純粋な滑石とは異なるキラキラした鉱物が存在していることがわかっていった。EPMAによる分析では、マグネシウム(Mg)のピークよりカリウム(K)のピークが高く、マグネシウムが滑石由来のもの、カリウムが白雲母由来のものとする白雲母の方が多いと推定されることから滑石を含む白雲母片岩と同定された。

#### (イ) 滑石

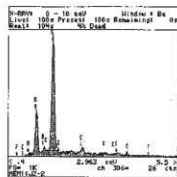
ケイ素(Si)が最も多く、ついでマグネシウム(Mg)が多く、わずかにアルミニウム(Al)が含まれていることから、肉眼観察とともに滑石と考えられた。今回滑石と分析されたものは色調はさまざまであったが検出された元素の量や種類は個々に差が少なく、半定量分析からは意外に均質であると判断ができた。色調を決めている元素は極微量であるのでほとんど検出できていないのかもしれない。

#### (ウ) 蛇紋岩

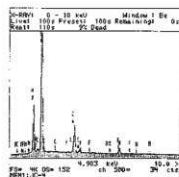
蛇紋石のみからなる蛇紋岩はロシア産の蛇紋岩のようにマグネシウム(Mg)とケイ素(Si)が突出するが、今回分析にかけた蛇紋岩は肉眼観察では色調と割れ方などから蛇紋岩と考えていたが、チャートの結



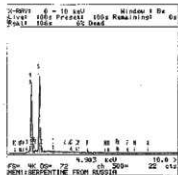
(ア) 含滑石白雲母片岩



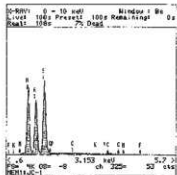
(イ) 滑石



(ウ) 蛇紋岩



(ウ) 蛇紋岩(ロシア産)



(エ) 鉄を含まない緑泥石

第382図 EPMA分析チャート

果からは蛇紋石以外の鉱物を含んでいることも考えられる。しかし明らかに蛇紋石も多く含まれているので岩石名としては蛇紋岩とした。ただいずれも似たような元素の組成を示したことから、たまたまの個体差と言うよりはある特定の蛇紋岩はこういう組成を示していて、その蛇紋岩から松原遺跡の装身具が作られたと思われる。この結果は蛇紋岩の産地の同定などに役立つ可能性があるので、今後長野県内などの各地の蛇紋岩と比較検討すべきであろう。

#### (工) 鉄を含まない緑泥石

外観の特徴、触感からは滑石を含む結晶片岩と考えられたが、マグネシウム (Mg)、アルミニウム (Al)、ケイ素 (Si) が検出された。アルミニウムが大量に含まれていることから、滑石とするのでは説明がつかない。滑石と似た触感、真珠光沢を持ち、蛇紋岩に伴って出現する可能性が高いものとして、鉄を含まない緑泥石と判断された。

以上松原遺跡の石製装身具の主な石材についてこうした結果がでたが、さらに粉末にして定量分析を行うとかプレバートを作成して鉱物を同定するなどすればより信頼性は高まる。

### 3. 石材の分析結果について

縄文時代前期中葉に属すると考えられた資料はことごとく滑石で一つだけ含滑石白雲母片岩だが、これも滑石片岩とともに産出する岩石で、同じ露頭に産出してもならおかしくない。滑石は、松原遺跡の外部から、遺跡に持ち込まれて製作された可能性も無いとは言えないが、未製品や対応する原石もなく、遺跡外の製作遺跡から運ばれてきたものと考えたい。

前期末・中期初頭とされた資料には研磨痕のある原石と扁平で研磨された円板(未製品?)が含まれていることから当初松原遺跡内で製作された可能性も考えたが、研磨痕のある二つの原石および扁平な研磨された円板がいずれも滑石であり(残り一つは曹長岩?)、これに対し装身具は蛇紋岩もしくは鉄を含まない緑泥石であることから、松原遺跡内でこの石製装身具がこの時期に作られていた可能性は少ないと考えられる。

前山精明氏が指摘するように、斉一性の高いこれら蛇紋岩製の装身具は蛇紋岩を産出する北陸地方などの特定の限られた場所で製作され、それ以外の滑石製品は各地で作られているものと思われる。(ただ前山氏は蛇紋岩自体が流通することもあると考え、新潟県巻町南赤坂遺跡では蛇紋岩製品を作っている可能性を指摘している前山1996)

松原遺跡の石材の様相もこの予想を裏付ける結果となったといえる。また、時期によって非常に明確に石材が分かれたことも、これらの遺物が必ずしも遺構などに伴った資料ではないが、時期差を示していて著しく異なった時期のものを含んでいないことを示唆しているのだろう。

### 4. 縄文時代前期中葉の石製装身具について

器種として夾状耳飾、垂飾、管玉にまず大別でき、さらに垂飾のなかには比較的左右対称な形状の垂飾とやや湾曲した垂飾の2者が存在する。

#### (1) 夾状耳飾(第383図-1~5)

完形品はなく、型式率(藤田1983)を算出できたのも2点だけである。他の分析法としては高橋敦(富士兄弟教育委員会1984)、堀江武史(堀江1992)、楊晶(楊1996)各氏の方法もあるがいずれも完形に近いものを対象としており、夾状耳飾の形態から所属時期を限定するのはこれらの資料からは極めて難しい。ただ、中央孔が小さくなり、その分切り目の長さや孔側の長さが長いこと、厚手のものがないことはいずれも前期中葉以降の様相を示しており、前期中葉とする土器の出土状況とは矛盾しない。



## (2) 管玉 (第383図-9)

瑛状耳飾と管玉という組み合わせは早期末にはすでに存在していたことが知られている(川崎1996・1997)。その後も管玉は瑛状耳飾ほどではないが多く見られる器種で、当然前期中葉の松原遺跡にも存在しておかしくない。根古谷台遺跡の例が著名で管玉を小玉とともにたくさん連ねて利用する方法もあったようだが、たいていの遺跡では遺構内から単独で出土することが多い(川崎1994)。まだ形態がどのように変遷するかはよくわからない。

## (3) 垂飾 (第383図-6~8)

左右対称の楕円形に似た形の垂飾6・7はおそらく時期を問わず存在しているものようではある。問題はやや湾曲した8で、これは曲玉(勾玉)と分類することも可能な資料である。曲玉の起源についてはイノシシのキバの垂飾(牙勾玉)から勾玉が発生したというものなどさまざまな説がある。湾曲した玉に関しては前述のカゴ田遺跡(早期木)、熊本県轟貝塚(早期木?)などに存在する例をもって、江坂輝彌氏は日本列島の曲玉は日本列島に自生したものだとしている(江坂・渡辺1988)。たしかに湾曲した玉自体は瑛状耳飾などの石製装身具出現期にも存在する。

しかしこの湾曲した垂飾を曲玉と呼ぶかどうかであるが、一つの器種としてある一定の形態を持つものを「曲玉」と呼ぶべきだろう。また、たとえ曲玉として分類し、呼称したとしてもそれが延々と後代まで一系統で追えるかどうかは別問題である。

従来縄文時代の曲玉はさまざまな形状のものがあるとはいうものの、漠然とはあるが縄文時代前期ぐらいい出現して連続と後晩期につながると信じられてきた(轟1980・藤田1989)意外に検証されていない。縄文時代の後晩期以前には曲玉は極めて少ない。とくに硬玉製品が盛んに作られた中期は、まさに大珠が全盛であるが、硬玉の曲玉は管見ながら知られていない。中期以前では、前述のカゴ田、轟貝塚例以外に、富山県上市町極楽寺遺跡(前期初頭)にあるとされる(藤田1989)。寺村光晴氏や藤沢宗平氏によると滑石製品として瑛状耳飾などとともに長野県美麻村女犬原遺跡や同松川村有明山社遺跡などで製作されているという(寺村1967・藤沢1962)。しかし、これらは果たして一つの器種として認められるのであろうか。これらの不整形な湾曲した玉が一つの器種として縄文時代後晩期の曲玉に、即つながっていくかはまだ検討の余地が残されていると思われる。

瑛状耳飾を再利用して曲玉を作っている例が、遅くとも縄文時代前期後葉の長野県長野市松ノ木田遺跡で知られている(5)。瑛状耳飾を再利用して垂飾にすることは前述の女犬原遺跡や有明山社遺跡の資料でも窺えるし、飯田市市尻遺跡例(中期初頭)も瑛状耳飾を転用した垂飾として報告されている(渡那1968)。

たしかに瑛状耳飾を素材にした曲玉はそれまでのただ湾曲したものととは違い、素材である瑛状耳飾の形態に規制されてある一定の形態を持っている。だから、少なくとも瑛状耳飾を転用して垂飾としたものが、曲玉様の形態を持って一つの器種として認識されていた可能性はあると思われる。この資料だけからはなんとも言えないが、松原遺跡のこの曲玉も松ノ木田遺跡例と同様に瑛状耳飾から転用された可能性はあるし、今後類例の増加とそれらの検討を経て、一つの器種として認識できれば(無論系統的に後代の曲玉とつながっていくかは別問題であり、検討せねばならないが)、これらを「不定型な曲玉」というのではなく、瑛状耳飾を素材とする「曲玉」(瑛状耳飾転用曲玉)と呼称すべきかと思われるので、ここでは垂飾に分類した。

## 5. 縄文時代前期中葉・中期初頭の石製装身具について

## (1) 瑛状耳飾 (第384図-1~5)

瑛状耳飾1・2・4は平面形が三角形を呈し、これは前期末に北陸に多いものとされている(藤田1975)。さらに厳密に見ていくと2・4は下辺が平坦であるのに対し、1はやや弧を描いている。弧を描くものは

東北地方にも多いとされる。5も破片であるので型式率などは算出できないが、切り目の長さが長く厚さも扁平で当該期のものとしてよからう。

#### (2) 「の」字状石製品 (第384図-7・8)

さまざまな呼称が存在するが(川崎1996)、名称は最初の報告者水山昭宏氏の命名に従った(水山1987)。東京都八丈島八丈町倉輪遺跡をはじめ近年類例が増えているが、前山氏によると齊一性が高く広域に分布するもの(I a類)とそれ以外のタイプ(I b類、I c類、II類)に分かれるという(前山1994)。このうち7はI a類、8はI b類に分類される。前山氏は広域に分布する齊一性の高いI a類は北陸の特定の地域で製作された可能性を指摘し、同時にそれ以外は北陸以外の地域で製作された可能性を示唆している。石材についてもI a類とされた7は以前の年報や各種図録などでは滑石であると紹介されていたが、何度も述べているように蛇紋岩であり、さらにその化学組成は珉状耳飾や玉斧などの垂飾に用いられたものと極めて似ている。8はこれら蛇紋岩と異なり表面がややキラキラ光っているのだが、これも滑石ではなく鉄を含まない緑泥石とされた。こうした石材の同定結果も前山氏の見通しと符合するものとなっている。

所属時期についても前山氏の集成で前期末葉・中期初頭の例が増加しており、松原遺跡例も矛盾しない。

#### (3) 玉斧 (第384図-9~11)

この名称についても、詳しくは拙論(川崎1996)を参照されたいが、長崎元廣氏の研究(長崎1984)により、縄文時代の玉斧という名称が定着しつつあり、これ以前の八幡一郎氏のいう玉篋(ヘウ)(八幡1943)はさまざまな他の遺物(鹿状石器、鹿状垂飾など)と混同しやすい点を鑑み、また長崎氏が八幡氏のいう玉篋を玉斧の中に位置づけることが可能であることを示したので、本報告では玉斧という名称を採用した。

やはり、玉という硬玉もしくは軟玉製というニュアンスが含まれると思われる。しかし、ここで言う玉斧は蛇紋岩などで作られていることが多く、必ずしもいわゆる軟玉や硬玉という玉ではない。非実用品(装身具)という点も重要な点であるので、斧状垂飾(磨製石斧形垂飾)といった名称が適当であると思われるが(6)、ここでは屋上に屋を架す煩を避け、玉斧に統一した。

9・10は長崎氏の分類からいえばA 1類、11はかつて水山氏の分類した棒状垂飾として紹介したこともあった(川崎1996)が、倉輪遺跡の棒状垂飾には刃部を模したように先端を薄く成形しておらず、逆にこの松原遺跡例は明らかに先端が薄く成形され、あきらかに刃部を模しているし、製作技法的にも擦り切り痕跡を側面に残し定角型磨製石斧との関連をうかがわせるので、棒状垂飾との関連は無視できないが、ここではやはり磨製石斧を模した垂飾と考え、玉斧とした。長崎氏の分類で言えばA 3類もしくはA 4類に分類される。

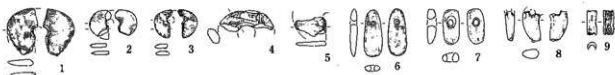
所属時期は長崎氏の研究によれば前期後葉諸磯式期に出現するとのことであり、長野県丸子町深町遺跡(丸子町教育委員会1979)、群馬県榛名町三沢中遺跡(群馬県埋蔵文化財事業団1995)で中期や後期に属する例が知られている。また当該期のものとしては山形県遊佐町吹浦遺跡(山形県教育委員会1985・1988)、八丈島倉輪遺跡などの例があり、松原遺跡例を前期末葉・中期初頭ののものとしても大過なからう。

#### (4) その他の垂飾 (第384図-5・6)

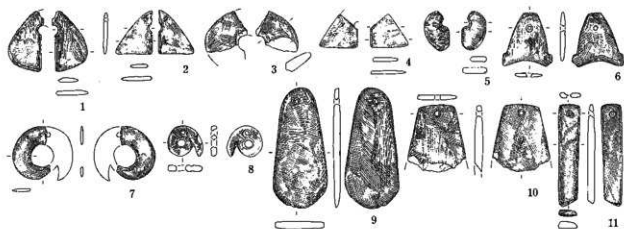
5はすでに述べた珉状耳飾を垂飾に転用した例と考えて良いだろう。6は類例は管見では知られていない。両側の突起があるのが特徴的である。よく見てみると、決して左右対称ではない。とくに根拠はないがとりあえず「帽子形垂飾」としておく。

### 6. セット(組み合わせ)として見た石製装身具

石製装身具をセットとして、分析しようとした先学は決して少なくない。すでに触れた藤沢宗平氏、寺村光晴氏のほかにも滑石製品ということで藤森栄一氏もそうした観点で研究を進めようとしていたようで



第383図 松原遺跡 前期中葉の石製装身具



第384図 松原遺跡 前期末～中期初頃の石製装身具



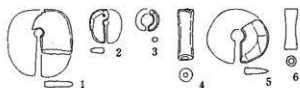
第385図 長野県カゴ田遺跡



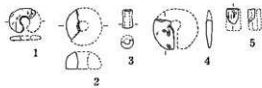
第386図 埴玉県北宿西遺跡



第387図 富山県極楽寺遺跡



第388図 長野県お供平遺跡 (1～4 22号住, 5・6 24号住)



第389図 長野県阿久道跡 (1～3 阿久Ⅱ期, 4・5 Ⅳ期)



第390図 東京都八丈町倉輪遺跡

0 (1:3) 10 cm

ある。しかし、資料が少ない時代にあつては型式分類や時期の同定も思ったようには進まなかったようである。

ここで石製装身具のセットについて少し考えてみたい。近年早期末葉の条痕文土器、アカホヤ火山灰降下直後に珧状耳飾が出現したという認識が広まりつつある（桑畑1994・神奈川県立埋蔵文化財センター1995）が、珧状耳飾だけが単独で出現したわけでもなさそうである。縄文時代以外の装身具のことを考えても何も耳飾だけが突出していたわけではなく、素材を石製品に限っても垂飾や腕飾などさまざまなものがある。

実際早期末葉～前期初頭（条痕文・絡条体匠痕文～花槽下層式・中道式期）に珧状耳飾と共通する石材で作られ、技法的にも関係があり、分布や出土状況から関連しそうな遺物として管玉、小玉、篋状垂飾、逆三角形垂飾、曲玉状垂飾が挙げられる。そのうち小玉（穿孔方向を長軸としたときに長さが幅より短いか同じのもの）は北海道湯ノ里遺跡などにみられるように旧石器時代から存在するものらしく（宮下1985・松藤1994）、逆三角形垂飾も縄文時代草創期にすでに存在している（愛媛県上黒岩岩跡遺跡・江坂・西田1970）、珧状耳飾とともに出現したのかはわからない。篋状垂飾は福井県金津町桑野遺跡しか今のところ例がない。早期末葉・前期初頭の曲玉状垂飾はすでにふれたように形態の一定した一つの器種として認識してよいか不安がある。その点、長野県飯島町カブ田遺跡（第385図）（飯島町教育委員会1978）、埼玉県浦和市北宿西遺跡（第386図）（浦和市遺跡調査会1986）、富山県上市町極楽寺遺跡（第387図）（富山県教育委員会1965）、福井県金津町桑野遺跡（金津町教育委員会1993）、新潟県堀之内町清水上遺跡（新潟県埋蔵文化財事業団1996）等で、早期末葉もしくは前期初頭と考えられる珧状耳飾と管玉が遺構内、同一包含層、近似した出土地点と出土状況は様々であるが出土している。この早期末葉から前期初頭の石製装身具セットである珧状耳飾と管玉は、この時期もさらにこの後も装身具の組み合わせの軸になっているのではないと思われる。

また早期末葉・前期初頭は量的にまだ類例が少なく、珧状耳飾と管玉以外の器種については不明の点もある。しかしながら石製装身具といえば珧状耳飾だけではなく、管玉やその他の垂飾が存在していたと言える。

次に前期中葉（関山・神ノ木式～黒浜・有尾式期）の様相であるが、もっとも有名なのが栃木県宇都宮市根古谷台遺跡の墓塚から出土した石製装身具であろう。根古谷台遺跡では101号墓塚から管玉7個、丸玉2個、114号墓塚から管玉6個、小玉5個、100号土塚と117号土塚からはそれぞれ珧状耳飾が2個ずつ出土している。この根古谷台遺跡は墓塚が明確にとらえられた遺跡として示唆することは少なくない。

根古谷台遺跡は約150基弱の墓塚のうち装身具を持つ墓塚が4基あり、縄文時代の集団のなかでの装身具の保有の様相を窺わせる好例であると思われる。信州新町お供平遺跡（第388図）（信州新町教育委員会1982・1989）、原村阿久遺跡（第389図）（長野県教育委員会1982）なども若干時間幅を持つようだが当該期の資料も含んでいると考えられる。さらに下って後述する前期後葉にもこうした根古谷台遺跡のような状況（多数の集団墓の中で装身具や副葬品を持つ墓塚は極めて少なく、さらに北海道と桑野遺跡を除き、特定の人物が様々な装身具を着装するのではなく、なんらかの制限を反映してある墓塚にはある器種という様相）を示す遺跡として、群馬県安中市中野台松原遺跡（7）、山形県遊佐町吹浦遺跡（山形県教育委員会1985・1988）、埼玉県上福岡市鷺森遺跡（上福岡町教育委員会1987）、岐阜県岐阜市御堂遺跡（岐阜市教育委員会1995）などがある。

残念ながら松原遺跡の前期中葉の石製装身具の出土状況からはこうした当時の集団の中での位置づけはわからないが、当該期の組み合わせを知る上で重要であり、おそらく根古谷台遺跡などと同様な用法で使用されていたと考えられる。つまり各々個人の装身具には違いないが、すべて一人の個人が装着するというよりも、ある一定の人々が役割、性差によって装着する装身具の種類が異なっていたと思われる。

セットの中身としては今まで述べた珧状耳飾と管玉、小玉以外には丸玉や略楕円形の垂飾以外に湾曲した曲玉状垂飾がある。この湾曲した垂飾が一定の形態を持つものかどうかはすでに述べたように現段階で

はよくわからない。しかし瑛状耳飾の破片を素材とした垂飾に「瑛状耳飾転用曲玉」とでもいうべきものが存在するので、湾曲した曲玉状垂飾のなかにも瑛状耳飾転用曲玉が存在する可能性はあろう。無論瑛状耳飾を素材としなくても、一定の形態を保持していれば一つの器種として認めても良いと思われるし、瑛状耳飾転用曲玉についても今後資料の増加を待ち検討したい。

前期後葉から中期初頭（諸磯式～五頭ヶ台・梨久保式期）のセットについては、瑛状耳飾、管玉、小玉を基本に、玉斧、「の」字状石製品、帽子形垂飾、棒状垂飾などの器種が出現するようで、松原遺跡と対応する例として倉輪遺跡の例がある（第390図）。こうしたことから玉斧、「の」字状石製品（おそらく帽子形垂飾も）は北陸もしくは長野県北部などの良質の蛇紋岩が産出する地域で製作され、これらが組合せとして汎本州島に広域に流通したのだろう。よってこれら石製装身具のセットを「倉輪・松原型装身具セット」とした（川崎1996）。まだ当該期のセットはまとまって出土した遺跡が極めて少ないので、これ以外の器種が加わる可能性も否定できないし、前期中葉以前のセットとして考えた瑛状耳飾、管玉、小玉の根古谷台型のような一般的に見られるセットとは意義が異なるものかもしれない。

さらにその後の展開については、はっきりはしないが、前期中葉以降にはこれらの瑛状耳飾、玉斧（蛇紋岩などの斧形垂飾として）、「の」字状石製品（とくに斉一性の高い前山分類のⅠa類）などは一旦、減少するものと思われる。少なくとも前期中葉以降の硬玉製大珠と組み合わせるような状況は見いだせない。硬玉製品の流通も含めておそらく生産流通の形態もかなり変化したことが予想される。さらにいわゆる硬玉製大珠がそれ以前の石製装身具のように斉一性の高い形態から、かなり形態の様相に幅があるものになっていったことは、石材が単に固く加工しにくいと言う点に留まらず、当時の社会での意味に変化が生じたことが類推される。松原型装身具セットの次の時期には早期末から本格的に始まった石製装身具のセットの画期が存在していたことが推測される。

## 7. 小結にかえて

以上簡単に松原遺跡出土の石製装身具をめぐる問題に触れてきたが、こうした観点が今後どうやって縄文時代の装身具研究、ひいては縄文文化研究に生かされるべきなのであろうか。

本論では報告書という性格上、あまり論及できなかったが瑛状耳飾および玉斧は古くから大陸の新石器時代文化の遺物と関連が指摘されてきたものである。「の」字状石製品なども近年本州島全体に分布することが明らかになり（大竹1990・石川1993）、さらに北海道や中国東北地区といった周辺地域にも対比できそうな資料が認められる（吉林大学考古教研室1989・石川1993）。

しかし、これら石製装身具の起源や系譜について結論づけるには時期尚早であろう。これら大陸起源説に対する反論は中山清隆氏が研究史を踏まえ簡潔に指摘している（中山1992）が、そのなかでも

- a 瑛状耳飾以外の装身具はなぜ伝来しなかったのか
- b 伝来したとするならばどれが大陸からの将来品なのか

といった点を特に明らかにする必要があると思われる。松原遺跡の石製装身具自体が、即これら瑛状耳飾などの起源論に直接関与する可能性は、今のところ見いだせないが、aについては、瑛状耳飾以外の装身具の組み合わせは縄文時代早期末葉、前期や中期にも存在しその内容が徐々に判明しつつある。よって時期ごとの組み合わせとしての比較が可能になりつつある。bについては、個別の形態的な比較だけでなく、岩石の鉱物の化学組成などを調べるべきであり、この2点についての基礎的な分析作業は本報告において起源論を目的としたものではないが一応試みられたと言えよう。

少なくとも松原遺跡の石製装身具が東アジアの中で比較検討すべきものであり、その際の基準的な資料として用いられれば望外の幸いである。

## 註

- (1) 定性分析とは本来何が含まれているかを調べる意味で、定量分析は何がどれくらい含まれているかを調べる意味という。ここでは一定定性分析だが、どれが多いか少ないかもわかるので、半定量分析とでもいえよう。
- (2) 宮島宏氏作成の分析サービスマニュアル「ヒスイなどの石英のEPM Aによる測定」を引用・参照した。
- (3) 他形とは鉱物の外形が、「その鉱物固有の結晶面が隣接するほかの鉱物に妨げられた形」で「深成岩中の晩期の鉱物や変成岩の鉱物の多くはこの形」である。(地研研1981)
- (4) 熱水変質作用とは「後マグマ期(マグマが固結するその末期などに生じる)の熱水液(水を主成分とする高温溶液)による母岩の変質」のことで生成する条件により変質作用はさまざまで、これによってできる特有の鉱物はいくつものがある。(地研研1981)
- (5) 未報告。長野市教育委員会千野浩氏のご教示による。
- (6) 長崎氏は硬玉製の無穿孔の磨製石斧を含めた形で、玉斧と呼称している。筆者は無穿孔の硬玉製磨製石斧とは装身具としての有孔磨製石斧(磨製石斧形垂飾)は分別すべきと考えている(川崎1996)。
- (7) 安中市教育委員会大工原豊氏のご教示による。

## 引用参考文献

- |                |   |
|----------------|---|
| 飯島町教育委員会       | 1978 『カゴ田』  |
| 石川直章           | 1993 『手宮公園下遺跡』 小樽市教育委員会                                 |
| 宇都宮市教育委員会      | 1988 『聖山公園遺跡Ⅴ-根古谷台遺跡発掘調査概報』                             |
| 浦和市遺跡調査会       | 1986 『北宮西・北沼南遺跡発掘調査報告書』                                 |
| 江坂輝彌・西田 栄      | 1970 『愛媛県上黒岩岩陰遺跡』 『日本の洞窟遺跡』 平凡社                         |
| 江坂輝彌・渡辺 誠      | 1988 『装身具と骨角製漁具の知識』 東京美術                                |
| 大竹憲治           | 1990 『いわゆる「の」字状石製品について』 『史峰』 15                         |
| 金津町教育委員会       | 1993 『桑野遺跡発掘調査概要』                                       |
| 神奈川県教育委員会      | 1979 『上浜田遺跡』  |
| 神奈川県立埋蔵文化財センター | 1995 『神奈川の考古学の諸問題(Ⅱ)』                                   |
| 上福岡市教育委員会      | 1987 『筑紫遺跡の調査』  |
| 川崎 保           | 1994 『縄文時代の玉と墓』 『同志社大学考古学シリーズⅤ 考古学と信仰』 同志社大学考古学研究室      |
| 川崎 保           | 1996 『「の」字状石製品と倉輪・松原型装身具セットについて』 『長野県の考古学』 長野県埋蔵文化財センター |
| 川崎 保           | 1997 『縄文時代の籠状垂飾について-福井県泉井郡金津町桑野遺跡例を中心に-』 『信濃』 49・4・5    |
| 岐阜市教育委員会       | 1995 『御笠遺跡』   |
| 吉林大学考古学教研室     | 1989 『農安左家山新石器時代遺址』 『考古学報』 2期                           |
| 木下尚子           | 1987 『弥生定形勾玉考』 『東アジアの考古と歴史 中 岡崎敬先生退官記念論集』               |
| 桑畑光博           | 1994 『鬼界カルデラ噴火直後の縄文文化』 『考古学ジャーナル』 378                   |
| 栗島義明           | 1985 『硬玉製大珠の広大な分布圏』 『季刊考古学』 12 雄山閣                      |
| 塩尻市教育委員会       | 1982 『男房遺跡』   |
| 遷那藤麻呂          | 1968 『長野県飯田市田尻遺跡略報』 『信濃』 20・6                           |
| 信州新町教育委員会      | 1982 『お供平遺跡Ⅰ』   |
| 信州新町教育委員会      | 1989 『お供平遺跡Ⅱ』   |
| 地学団体研究会編       | 1981 『地学事典』 (増補改訂版) 平凡社                                 |
| 寺村光晴           | 1967 『縄文時代前期磨玉生座の一考察』 『和洋女子短期大学紀要』 第12輯                 |
| 富山県教育委員会       | 1965 『極楽寺遺跡発掘調査報告書』                                     |
| 長崎元廣           | 1984 『縄文の玉斧』 『信濃』 36・4                                  |
| 長野県教育委員会       | 1982 『長野県中央道埋蔵文化財包蔵地発掘調査報告書-原村その5-』                     |
| 中山清隆           | 1992 『縄文文化と大陸系文物』 『季刊考古学』 38雄山閣                         |
| 西谷 正           | 1982 『朝鮮先史時代の勾玉』 『森貞次郎博士古稀記念古文化論集』                      |
| 新潟県埋蔵文化財事業団    | 1996 『清水上遺跡Ⅱ』   |
| 東村武信           | 1987 『石器産地推定法』 ニューサイエンス社                                |
| 藤沢宗平           | 1962 『縄文文化の滑石製品』 『古代』 39・40                             |

- 藤田富士夫 1975 「帛状耳飾の素材の在り方について」『信濃』27-9
- 藤田富士夫 1983 「帛状耳飾の編年に関する一試論」『北陸の考古学 石川県考古学研究会々誌』26
- 藤田富士夫 1989 「玉」ニューサイエンス社
- 富士見市教育委員会 1984 『打越遺跡』
- 藤森栄一 1930 「帛状耳飾を出せる諸儀式遺跡」『信濃考古学会誌』2-1-2
- 堀江武史 1992 「帛状耳飾の分類と製作工具に関して」『国学院大学考古学資料館紀要』8
- 前山精明 1994 「“の”字状石製品の分布をめぐる新動向—角田山麓縄文遺跡群の事例から—」『新潟考古』5
- 松藤和人 1994 「旧石器時代の装身具」『同志社大学考古学シリーズⅥ 考古学と信仰』同志社大学考古学研究室
- 丸子町教育委員会 1979 『深町遺跡緊急発掘調査概報』
- 水山昭宏 1987 「石製品」『東京都八丈町倉輪遺跡』八丈町教育委員会
- 宮下健司 1985 「日本における研磨技術の系譜—先土器・縄文時代の砥石と研磨技術を中心として」『論集日本原史』吉川弘文館
- 八幡一郎 1943 「玉籠」『人類学雑誌』58-8
- 山形県教育委員会 1985 『吹浦遺跡第2次緊急発掘調査報告書』
- 山形県教育委員会 1988 『吹浦遺跡第3・4次緊急発掘調査報告書』
- 堀 晶 1996 「日本における帛状耳飾についての分類と編年」『紀要 村上行弘先生古稀記念特報』第1輯のじぎく文化財保護財団
- 米沢市教育委員会 1991 「一ノ坂遺跡発掘調査概報第1集』
- 森貞次郎 1980 「弥生勾玉考」『鏡山猛先生古稀記念古文化論叢』

## 第7章 結語

上信越自動車道建設に関連した松原遺跡の発掘調査は、平成元年4月に始まった。最初に遺跡に立った時、その面積の広大さに、これから調査に携わる者として、意気込みとも畏れとも言い難い感じを持った。先学の調査によって、当初から弥生時代中期以降の集落址であることは予想されていた。しかし、実際に調査に入ると、その予想をはるかに越えた中世、奈良・平安時代、弥生時代後期、弥生時代中期の大規模な集落跡が、砂層を挟んで何層にもわたって発見された。その内容の、質・量ともに豊富なことに驚くとともに、それに感動する間もなく、実際の調査進行と高速道路建設工事工程の調整をすることの難しさを実感することになる。このような状況の中で、調査が2年目を迎えた平成2年4月18日に、古代の井戸址を断ち割り、断面で縄文時代の包含層を発見する。さらに、範囲を拡大して縄文時代の包含層の確認を続けると、それが単純な一層の生活面ではなく、縄文時代前期から後期にわたる、長期間の生活の痕跡が存在することがわかった。そこで沸き上がったのが、「なぜこんなところから縄文時代の集落が？」という素朴な疑問であった。しかし、その疑問を深く追求するまもなく、大きな問題が持ち上がった。それは、すでに弥生時代面の調査に思いのほか手固取っており、さらに縄文時代面の調査を実施するとすると、調査期間を大幅に延長する必要が生じ、予定時間内に調査が終了しないということであった。このことは、当時県政の重要課題であった高速道路開通に大きな影響を与えることが予想され、関係機関を含めて頭を悩ますことになった。しかし、調査研究員の大幅な増員をはじめとした調査体制の強化や異例ともいえる冬期調査の実施などの文化財保護部局の努力と、工事工法・工程の変更などによる道路公団の努力によって、開通予定に支障を与えることなく、平成3年に調査を終了することができた。

整理作業は何回かの中断をはさみ、平成4年から現在まで続けられている。本来ならば1冊の報告書として刊行しなければならないが、松原遺跡の成果は膨大であるため、大きく縄文時代、弥生時代、古代・中世の時代ごとに分けて報告することとし、最初に刊行するのが今回の縄文時代編である。

長野県の縄文文化といえば、尖石遺跡や井戸尻遺跡などに代表される八ヶ岳西南麓に花開いた縄文時代中期文化を中心に語られることが多い。それに対して善光寺平は、先学の努力は認めるにしても、赤い土器に代表される弥生土器の隆盛さが雄弁に語られることは多いが、縄文文化については沈黙せざるをえない。その背景には、遺跡の発見が少ないため、縄文時代の長野盆地は、生活を営むのに適さない場所という先入観があったことは間違いない。松原遺跡での縄文時代文化層確認以降、沖積地では弥生時代遺物包含層のさらに下層まで注意が払われるようになり、そうした問題意識は、更埴市屋代遺跡群での地表下4mでの縄文時代集落跡発見へとつながることとなる。したがって、今回の松原遺跡の調査は、それまでの定説や常識とされていたものを覆し、長野盆地の縄文時代を研究する、新たな出発点になったと意義づけることができるだろう。

今回の調査で得られた注目される成果には次のようなものがある。一つは中期後葉～後期前葉の杭列状遺構の発見であり、一つは前期中葉有尾式土器や前期末葉から中期初頭に至る各土器型式に相当する良好な土器群及び石製装飾品の出土である。杭列状遺構については、報告書の中で十分な分析・検討ができなかった。想定された15列それぞれのピットの属性分析や遺物の種類・出土状況などの客観的情報と、復原された微地形や「場」の問題等を総合的に分析・検討することや類型の集成と比較検討などが、今後の課題として残ってしまった。土器群及び石製装飾品については、第6章で提示したように、一定の成果を上



げることができた。いずれも、松原遺跡のみにとどまらず、東日本のもしくは汎日本的な課題に対して、石を投じるものと考えている。また、前期中葉、前期末葉～中期初頭、中期末葉～後期前葉というように、それぞれ間層を挟んだ状態で文化層が確認されたことで、3時期の石器群を混在することなく単純な形で把握することができたのも大きな成果の一つである。さらに、前期末葉～中期初頭の遺構内や遺構外から、多くの赤色顔料が出土した。これまで、赤色顔料の原料と製品では物質的構造が異なることが指摘されており、それに伴って、赤色顔料の産出地・流通等の解明が大きな課題となっている。一定の分析が必要となるが、松原遺跡で得られた赤色顔料がこうした問題を解明する、または方向性を与える資料となることが期待され、今後分析を進めていく予定となっている。

発掘調査から9年の歳月が流れ、薄れがちであった「なぜこんなところから縄文時代の集落が？」という当初の疑問に対して、十分な解答は出せなかった。しかし、この報告書で答を導くヒントは得られたと思っている。また、9年の間に屋代遺跡群を初めとして、長野盆地では幾つかの縄文時代の遺跡が調査されている。これらに長野盆地周辺の遺跡を加え、地形・地質など関連する分野を含めた地域研究こそが、その疑問に対する、確かな答を得る方法となるだろう。そういう意味でも、この報告書が発点になればと期待している。

松原遺跡の発掘調査は多くの人々の努力と協力によって終了することができた。しかし、本当に終了したといえるのは、この報告書が評価を受けた段階と思っている。また、評価に十分に耐えうる内容と自負もしている。これまでご協力いただいた関係各位、諸団体に深い感謝の意を表し、本書の内容が地域の歴史を組み立てる上で、少しでも活用されることを念願して結語としたい。

引用・参考文献

- 赤塩 仁 1996 「諸磯 b・c 式土器の変遷過程」『長野県の考古学』(長野県埋蔵文化財センター)
- 赤塩 仁・三上徹也 1993 「中部高地における縄文前期末葉土器群の編年」『前期終末の諸様相』縄文セミナーの会
- 赤塩 仁・三上徹也 1994 「下島式・晴ヶ峯式の再提唱とその意義」『中部高地の考古学』Ⅳ 長野県考古学会
- 赤羽貞幸 1995 「最終氷期以降における長野盆地の古環境」『第四紀』27
- 阿部勇樹 1994 「西ヶ原貝塚出土の縄文Ⅰ式土器とその変遷」『西ヶ原貝塚Ⅱ・東谷戸遺跡』北区教育委員会
- 網谷克彦 1989 「北白川下層式土器様式」『縄文土器大観』1
- 荒川隆史 1995 「和泉 A 遺跡」『遺跡が語る越後のむかし』(新潟県埋蔵文化財調査事業団)
- 荒木ヨシ 1968 「縄文時代の網代編み」『物質文化』12 物質文化研究会
- 荒木ヨシ 1970 「東日本縄文時代後・晩期の網代編みについて」『物質文化』15 物質文化研究会
- 石井 寛 1984 「塚之内 2 式土器の研究(予察)」『調査研究集録』5 港北ニュータウン埋蔵文化財調査団
- 石井 寛 1990 「特集 称名寺式土器に関する交流研究会の記録」『調査研究集録』7 横浜市埋蔵文化財センター
- 石井 寛 1992 「称名寺式土器の分類と変遷」『調査研究集録』9 (新潟県市ふるさと歴史財団)
- 石原正敏 1989 「諸磯 c 式土器再考」『新潟史学』22
- 泉 拓良 1988 「船元・里木式土器様式」『縄文土器大観』3
- 井関弘太郎 1983 『沖積平野』 東京大学出版会
- 市川市立博物館 1983 『シンボジウム環之内式土器の記録』 市川市立博物館
- 今村啓爾 1977 「称名寺式土器の研究(上・下)」『考古学雑誌』63-1・2 日本考古学会
- 今村啓爾 1980 「伊豆七島の縄文文化」 武蔵野美術大学考古学研究会
- 今村啓爾 1981 「施文順序からみた諸磯式土器の変遷」『考古学研究』27-4 考古学研究会
- 今村啓爾 1982 「諸磯式土器」『縄文文化の研究』3
- 今村啓爾 1994 「縄文土器の文様」『日本美術全集』1 原始の造形
- 上田典男 1995 「下島式土器の編年の可能性」『長野県考古学会誌』75 長野県考古学会
- 上田典男 1996 「6 松原遺跡」『長野県埋蔵文化財センター年報』13
- 上田典男・三上徹也 1995 「縄文時代中期初頭土器群について」『中期初頭の諸様相』 縄文セミナーの会
- 宇賀神誠司 1991 「14 石神遺跡群」『長野県埋蔵文化財センター年報』8
- 内堀信雄 1994 『御望遺跡』 岐阜市教育委員会
- 大矢雅彦編 1983 『地形分類の手法と展開』 古今書院
- 奥野実生 1989 「黒浜式土器の系統性とその変遷」『土曜考古』13
- 金井正三 1979 「縄文前期の特殊浅鉢形土器について」『信濃』31-4 信濃史学会
- 金井正三 1982 「縄文前期有尾式土器の再検討」『信濃』34-4 信濃史学会
- 金子直行 1989 「縄文前期中葉における大型菱形文系土器群の成立と展開」『埼玉考古』25
- 金子直行 1996 「縄文時代前期の土器群」『八木上/八木/八木前/上広瀬北/森坂北/森坂』(群馬県埋蔵文化財調査事業団)
- 加藤碩一・赤羽貞幸 1986 「長野県の地質」『地域地質研究報告(5万分の1図幅)』 地質研究所
- 加藤二雄 1997 「北陸における縄文時代前期末葉土器群の展開(1)」『石川考古学研究会々誌』40
- 神村 透 1996 『水無神社附近遺跡』 木曾町町村会
- 気賀沢進 1990 『反目・遊光・殿村・小林遺跡』 駒ヶ根市教育委員会
- 建設省北陸地方建設局千曲川工事事務所 1993 『信濃の巨流 千曲川』
- 小島俊彰 1986 『真船遺跡』 能都町教育委員会
- 小島俊彰 1989 「卜三菩提式土器様式」『縄文土器大観』1
- 小島俊彰 1987 「縄文土器に表れた動物たち」『高山県埋蔵文化財センター所報』56
- 小杉 康 1985 「鳥浜貝塚における纏入土器、横楕土器の研究(1)」『鳥浜貝塚』5
- 小杉 康 1991 「大蔵山式土器の基礎的な理解に向けて」『真光寺・広袴遺跡Ⅱ』 鶴川第二地区遺跡調査会
- 小杉康・下平博行・谷藤保彦・寺崎祐介・賀田明他 1997 『前期中葉の諸様相』 縄文セミナーの会
- 小杉康・渋谷昌彦・下平博行・谷藤保彦・戸田哲也・賀田明他 1997 『前期中葉の諸様相—記録集—』
- 小林謙一 1986 『小黒坂南遺跡群』 埴川村教育委員会
- 小林康男 1982 『鳥屋敷』 塩尻市教育委員会
- 小林康男 1990 『古原敷遺跡』 塩尻市教育委員会
- 近藤尚義 1991 「栗毛坂遺跡群」『上信越自動車道埋蔵文化財発掘調査報告書』2 (長野県埋蔵文化財センター)
- 近藤尚義 1992 「下茂内遺跡」『上信越自動車道埋蔵文化財発掘調査報告書』1 (長野県埋蔵文化財センター)
- 長野県埋蔵文化財センター 1987 『中央自動車道長野線埋蔵文化財発掘調査報告書』1

- 郡長野県埋蔵文化財センター 1988 『中央自動車道長野線埋蔵文化財発掘調査報告書』 2  
 郡長野県埋蔵文化財センター 1990 『長野県埋蔵文化財センター年報』 6  
 郡長野県埋蔵文化財センター 1991 『長野県埋蔵文化財センター年報』 7  
 郡長野県埋蔵文化財センター 1991 『上信越自動車道埋蔵文化財発掘調査報告書』 2  
 郡長野県埋蔵文化財センター 1992 『長野県埋蔵文化財センター年報』 8  
 郡長野県埋蔵文化財センター 1993 『中央自動車道長野線埋蔵文化財発掘調査報告書』 11  
 郡長野県埋蔵文化財センター 1994 『県道中野豊野線バイパス・志賀中野有料道路埋蔵文化財発掘調査報告書』  
 郡長野県埋蔵文化財センター 1996 『上信越自動車道埋蔵文化財発掘調査報告書』 7  
 坂上克弘 1995 『桜並木遺跡』 朝城浜市ふるさと歴史財団  
 更科・埴科地方誌刊行会 1986 『更科・埴科地方誌 自然編』  
 塩入秀敏 1993 『岩の口遺跡』 武石村教育委員会  
 塩沢町教育委員会 1988 『万修寺林遺跡』  
 信濃史料刊行会 1956 『信濃考古雑報』  
 縄文セミナーの会 1989 『縄文中期の諸問題』  
 縄文セミナーの会 1990 『縄文後期の諸問題』  
 縄文セミナーの会 1993 『前期終末の諸様相』  
 縄文セミナーの会 1995 『中期初頭の諸様相』  
 島田哲男 1985 『白崎遺跡』 『松本市赤木山遺跡群』 松本市教育委員会  
 菅野和郎 1995 『川崎市十三軒掘遺跡の上層』 『川崎市市民ミュージアム紀要』 8  
 鈴木徳雄 1991 『称名寺式の変化と文様帯の系統』 『土曜考古』 16 土曜考古学研究会  
 鈴木徳雄 1996 『諸磯b式の変化と型式間交渉』 『縄文時代』 7 縄文時代文化研究会  
 関根慎二 1986 『糸井宮前遺跡Ⅱ』 郡群馬県埋蔵文化財調査事業団  
 関根慎二 1995 『諸磯c式土器以前』 『研究紀要』 12 郡群馬県埋蔵文化財調査事業団  
 関根慎二 1997 『縄文時代前期終末土器群について』 『神保松遺跡』 郡群馬県埋蔵文化財調査事業団  
 高沢秀徳 1989 『小沼湯滝バイパス関係遺跡発掘調査報告』 Ⅱ 飯山市教育委員会  
 高橋修宏 1982 『小泉遺跡』 大門町教育委員会  
 竹内 寛 1994 『瀬戸原遺跡』 人間学町教育委員会  
 田中耕作 1985 『所謂「三十稲場式土器」の成立について』 『信濃』 37-4 信濃史学会  
 谷井起・福田勝 1995 『関東の大木式・東北の加曽利E式土器』 『日本考古学』 2 日本考古学協会  
 谷藤保彦 1988 『北関東における有尾式土器の変遷』 『考古学叢考』 下巻  
 谷藤保彦 1997 『神保松遺跡』 郡群馬県埋蔵文化財調査事業団  
 堤隆・賛田明他 1992 『城之腰遺跡』 御代田町教育委員会  
 堤隆・賛田明他 1994 『塚田遺跡』 御代田町教育委員会  
 津南町教育委員会 1977 『沖ノ原遺跡発掘調査報告書』  
 寺崎祐介 1991 『縄文時代前期後半の格子目文土器について』 『新潟考古学談話会会報』 8  
 寺崎祐介 1993 『鍋原町式土器について』 『前期終末の諸様相』 縄文セミナーの会  
 寺崎祐介 1996 『清水上遺跡』 Ⅱ 郡新潟県埋蔵文化財調査事業団  
 徳永哲秀 1994 『赤い土器をつくる』 『赤い土器のクニ』 郡長野県埋蔵文化財センター  
 戸田哲也 1988 『三枚町遺跡』 泉宮三枚町団地予定地内遺跡発掘調査団  
 戸田哲也 1996 『稲荷台地遺跡群発掘調査報告書』 稲荷台地遺跡群発掘調査団  
 戸田哲也 1996 『南八王子子地区遺跡調査報告』 10 郷田原遺跡、八王子子南部地区遺跡調査会  
 戸田哲也・渋谷昌彦 1977 『神之木式・有尾式土器の研究(前)』 『長野県考古学雑誌』 34  
 鳥羽政之 1985 『見立溜井・見立大久保遺跡』 赤城村教育委員会  
 鳥羽政之 1991 『縄文前期中葉土器群の編年と地域性』 『埼玉考古』 28  
 友野良一 1990 『中越遺跡』 宮田村教育委員会  
 長沢宏昌 1989 『花鳥山遺跡・水呑場北遺跡』 山梨県埋蔵文化財センター  
 永嶋正春 1997 『川原田遺跡・下弥堂遺跡出土の赤彩資料、漆資料について』 『川原田遺跡』 御代田町教育委員会  
 中野 純 1996 『尻振坂』 柏崎市教育委員会  
 中野 純 1997 『北陸における縄文時代前期後葉の土器様相(上)』 『柏崎市立博物館館報』 11  
 長野市教育委員会 1980 『四ツ屋遺跡・徳間遺跡・塩崎遺跡群』  
 長野市教育委員会 1991 『松原遺跡』  
 長野市教育委員会 1993 『松原遺跡Ⅱ』  
 長野市教育委員会 1993 『松原遺跡Ⅲ』

- 長野県史刊行会 1988 『長野県史 考古資料編』全1巻(4)遺構・遺物
- 新津 健 1994 『天神遺跡』山梨県埋蔵文化財センター
- 日本道路公団名古屋建設局長野工事事務所 1984 『中央自動車道長野線 更埴～須坂間第1次土質調査報告書』  
梶谷調査株式会社
- 日本の地質「中部地方Ⅰ」編集委員会 1988 『中部地方Ⅰ』 共立出版
- 野代幸和 1994 『山梨県における縄文時代前期末から中期初頭の様相』『健康村遺跡』新市区区民健康村遺跡調査団
- 野村宗作 1988 『宮ノ下遺跡』 国府町教育委員会
- 花岡弘・綿田弘実 1994 『石神遺跡群 石神』小諸市教育委員会
- 樋口昇一 1957 『上原』長野県教育委員会
- 樋口昇一 1958 『長野県西筑摩郡開田村管沢遺跡調査概報』『信濃』10-7
- 藤森栄一 1956 『中部』『日本考古学講座』3
- 細田 勝 1996 『縄文前期終末土器群の研究』『先史考古学研究』6 阿佐ヶ谷先史学研究会
- 前山精明他 1988 『巻町豊原遺跡の調査』『巻町史研究』Ⅳ
- 松田真一 1994 『鷹島式土器』『縄文時代研究事典』
- 松永満夫 1989 『お供平遺跡Ⅱ』信州新町教育委員会
- 三上徹也 1986 『縄文時代中期初頭土器の分類と検討』『梨久保遺跡』岡谷市教育委員会
- 三上徹也 1987 『梨久保式土器 再考』『長野県埋蔵文化財センター紀要』1 財長野県埋蔵文化財センター
- 三好博喜 1989 『京都府遺跡調査報告書第12冊 志高遺跡』(財)京都府埋蔵文化財調査研究センター
- 宮坂 清 1990 『一の釜遺跡(2)』下諏訪町教育委員会
- 宮坂虎次 1978 『よせの台遺跡』茅野市教育委員会
- 宮坂虎次 1983 『神ノ木遺跡』『長野県史』考古資料編 主要遺跡(中・南信)
- 村井美子 1978 『縄文時代前期の土器』『二宮遺跡1976』秋川市教育委員会
- 百瀬新治 1988 『長野県内の積礫b式土器』『長野県埋蔵文化財センター紀要』2 財長野県埋蔵文化財センター
- 森嶋稔・菅沢 浩 1966 『長野県埴科郡市田遺跡調査報告』『信濃』18-6
- 森嶋 稔 1975 『男女倉』和田村教育委員会
- 安間 恵他 1990 『諏訪湖湖底の構造調査と環境地質』『地質学論集』36
- 山本典幸 1988 『五領ヶ台式土器様式』『縄文土器大観』3
- 綿田弘実 1988 『北信濃における縄文中期後葉土器群の概観』『長野県埋蔵文化財センター紀要』2  
財長野県埋蔵文化財センター

# 報告書抄録

ふりがな	じょうしんえつじどうしゃどうまいぞうぶんかざいはくつちようさほうこくしょ							
書名	上信越自動車道埋蔵文化財発掘調査報告書4							
副書名	松原遺跡 縄文時代							
巻次	長野市内その2							
シリーズ名	財長野県埋蔵文化財センター発掘調査報告書							
シリーズ番号	27							
編著者名	上田典男・市川桂子・川崎保・桜井秀雄・茂原信生・賛田明・西嶋洋子・原明芳・町田勝則							
編集機関	財団法人 長野県埋蔵文化財センター							
所在地	〒387-0007 長野県更埴市屋代清水260-60 TEL026-274-3891							
発行年月日	1998年 3月 27日							
ふりがな 所収遺跡名	ふりがな 所在地	コード		北緯 ° ' "	東経 ° ' "	調査期間	調査面積 ㎡	調査原因
		市町村	遺跡番号					
まつばら 松原	ながのけん ながのし 長野県長野市 まつしろまち 松代町	20201	6177	36度 34分 40秒	138度 12分 25秒	19900418 ↓ 19911010	19,733	道路 (上信越 自動車道) 建設に伴う 事前調査
所収遺跡名	種別	主な時代	主な遺構	主な遺物		特記事項		
松原	集落	縄文	竪穴式住居址 焼土址 杭列状遺構	土器・石器 石製裝飾品		有尾式土器・下鳥式 土器の良好な資料 中期末葉～後期前葉 の杭列状遺構 松原式土器の設定 石製裝飾品		

# 写 真 图 版

遺跡上空空中写真  
(昭和40年撮影)

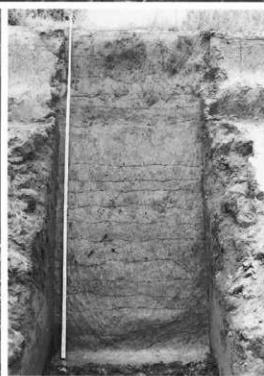




遺跡遠景  
(地蔵峠上空より)



左：遺跡遠景  
(長野IC上空より)  
右：⑦区基本層序





SB8001



SB8002



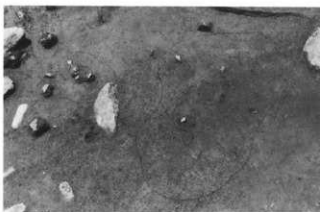
左：SB3016

右：SK8015



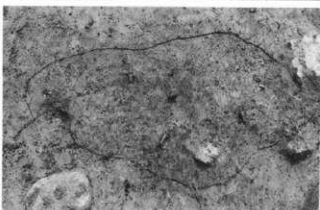
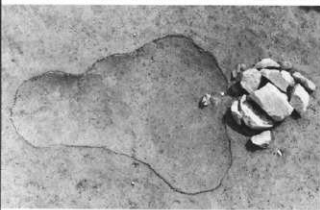
左：SF8005

右：SF8006.8007



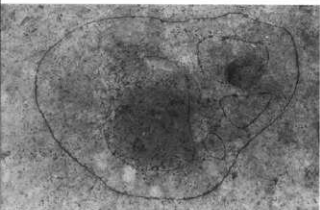
左：SF8008

右：SF8010



左：SF8014

右：SF8018



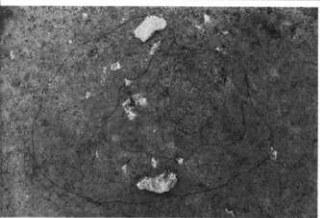
左：SF8024

右：SF8034



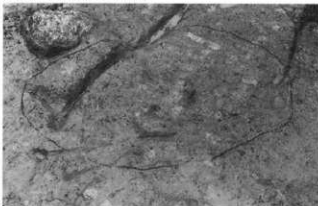
左：SF8028

右：SF8038 (部分)



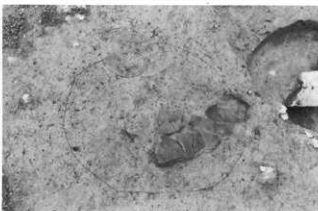
左：SF8042

右：SQ8003



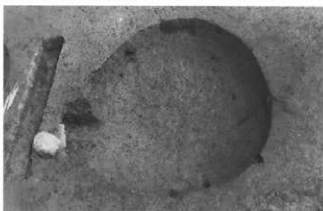
左：SK8014検出

右：SK8014完掘



左：SK8024

右：SK8036

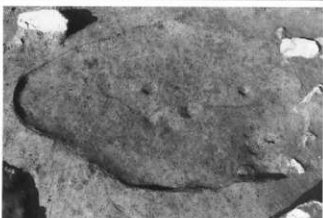


左：SK8053

遺物出土状況

右：SK8053

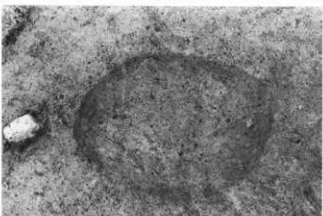
完掘

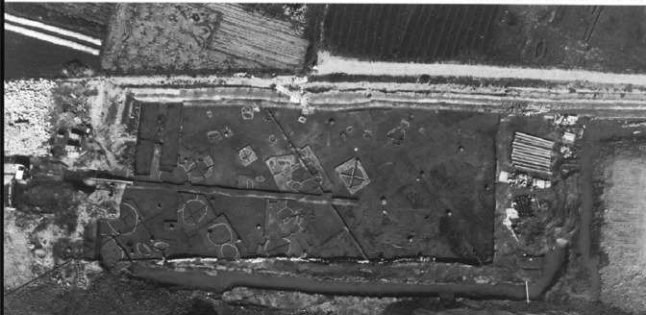


左：SK8054

遺物出土状況

右：SK8060

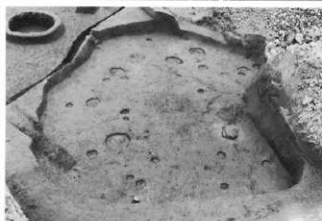




7区  
前期末～中期中頭面全景



3-2区  
前期末～中期中頭面全景



左：SB1165  
右：SB1173

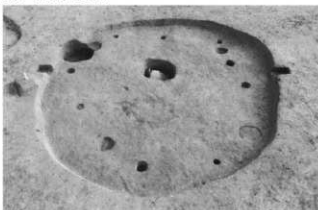


左：SB1167  
右：同 土器出土状況

## 前期末葉～中期初頭 竪穴住居址

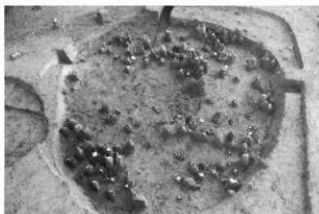
左：SB3009

右：同遺物出土状況



左：SB3010

右：同遺物出土状況



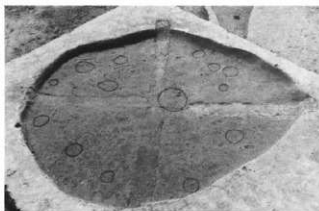
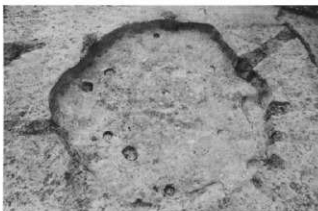
左：SB3013

右：同遺物出土状況



左：SB3015

右：SB3017



左：SB3019

右：SB3023

