

金沢市米泉遺跡

1989

石川県立埋蔵文化財センター

金沢市米泉遺跡

1989

石川県立埋蔵文化財センター

例 言

- 1 本報告書は石川県金沢市米泉町二丁目地内に所在する米泉遺跡の緊急発掘調査報告書である。
- 2 本遺跡の発掘調査は、金沢市都市計画道路小立野・古府線改築事業に係るもので、昭和61年12月に行った調査によって新たに発見された遺跡である。試掘調査は田嶋明人・栃木英道・山本直人が担当した。
- 3 本調査は石川県立埋蔵文化財センターが担当し、昭和62年5月6日から9月14日まで現地調査を実施した。西野秀和・岡本恭一が担当し、大藤雅男・井上俊平の協力を受けた。
- 4 調査の実施にあたっては、金沢土木事務所、金沢市シルバー人材センター、福井実業、丸石建設、金沢市田中町・高柳町有志の助言、協力を受けた。
- 5 発掘および遺物整理にあたって、次の各位の御教示を賜った。(以下敬称 略)
藤 則雄(金沢大学)、小林達雄(国学院大学)、鈴木三男(金沢大学)、南木睦彦(流通科学大学)
斉藤 隆(富山県埋蔵文化財センター)
- 6 本遺跡出土品の整理作業は、石川県埋蔵文化財整理協会に委託して実施した。
- 7 本遺跡にかかる自然科学的調査の実施を次の各位に依頼し、それに係る研究報告を受けた。
花粉分析・古環境復元・石器圈について 藤 則雄(金沢大学)
編布の分析 布目順郎(京都工芸繊維大学名誉教授)
熱残留磁気の分析 広岡公夫(富山大学)
樹種同定 鈴木三男(金沢大学)
種子同定 南木睦彦(流通科学大学)
骨の分析 金子浩昌(早稲田大学)
漆の分析 中里壽克(東京国立文化財研究所)
顔料の分析 門倉武夫(東京国立文化財研究所)
さらに、小林達雄の紹介によって、次の各位による調査を実施し、それにかかる研究報告を受けた。
黒曜石の産地同定分析 鈴木正男・金山喜昭・戸村健児(立教大学・野田市郷土博物館)
栽培植物の分析 松谷睦子(東京大学)
- 8 本報告書の編集は岡本の協力を受け、西野が担当した。執筆分担は本文目次及び各節の文頭に記した。
- 9 本遺跡の遺構、遺物実測図、写真、出土遺物などの資料は、本センターにて一括して管理している。
- 10 本報告書の遺構、遺物挿図、写真図版の指示は次のとおりであるが、適宜変更したものは挿図内に明示した。
 - (1) 方位はすべて磁北を表示している。
 - (2) 水平基準は海拔高(単位 m)で表示している。
 - (3) 挿図の縮尺
縄文土器拓影・実測図、石器実測図-1/2、1/3、1/4、土偶、土製品-1/2、1/3、漆製品・木器1/2、1/3、1/6、1/10
 - (4) 写真図版中の遺物番号は、挿図に使用したものと統一している。
 - (5) 写真図版中の遺物の縮尺は不統一である。
- 11 本報告書では遺跡、遺物の記述に際して参考挿図を報告書および研究論文から転載している。研究者各位に深謝の意を表しておきたい。

目 次

| | | |
|---------------------------------------------------------|--------------|-----|
| 序 章 調査に至る経緯と経過 | (西野秀和) | 1 |
| 第2章 遺跡の環境 | | 4 |
| 第1節 遺跡の地理的環境 | | 4 |
| 第2節 遺跡の歴史的環境 | | 7 |
| 第3章 遺構の配置と層位 | | 12 |
| 第1節 遺構の配置 | | 12 |
| 第2節 層 位 | | 14 |
| 第4章 検出した遺構 | | 20 |
| 第1節 竪穴式住居址と炉址 | | 20 |
| 1 第1号住居址 2 第2号住居址 3 第3号住居址 4 第4号住居址 5 第5号住居址 | | |
| 6 第6号住居址 7 第7号住居址 8 第8～19号住居址 9 第20号住居址・第21～23号炉址 | | |
| 10 第24号住居址 11 第25～27号住居址・第28号炉址 | | |
| 第2節 土 坑 | | 43 |
| 1 P41・15・22・131・119・144・105・117・52・932・911・94・9・48・356 | | |
| 2 P315・192・909・230・115・12・316・49・312 | | |
| 3 P54・1020・第28号炉址・P6・11・1021 | | |
| 4 P41・144・932出土土器 | | |
| 第3節 環状木柱列 | | 53 |
| 1 環状木柱列 2 方形プランの柱根址 | | |
| 第4節 配石遺構 | | 55 |
| 第5節 河道跡 | | 57 |
| 第6節 根 株 | | 61 |
| 第5章 出土遺物 | | 62 |
| 第1節 土 器 | | 62 |
| 1 第1群土器 2 第2群土器 3 第3群土器 4 弥生時代以降の土器 | | |
| 第2節 土製品 | (岡本恭一) | 162 |
| 1 土偶 2 棒状土製品 3 耳飾 4 土錘 5 土製円盤 6 有孔球状土製品 | | |
| 第3節 石器と石製品 | (西野秀和) | 171 |
| 1 打製石斧 2 石錘 3 浮子 4 石鏃 5 石槍 6 石錐 7 刃器 | | |
| 8 玉・不明石製品 9 凹石 10 磨石 11 敲打石 12 石皿 13 砥石 | | |
| 14 敲打製磨製石斧 15 磨製石斧 16 擦り切り石器 17 砥石状石器 18 石棒 | | |
| 19 石冠 20 御物石器 21 石刀・石剣その他 | | |
| 第4節 漆製品 | | 200 |
| 1 櫛 2 釧と玉 3 その他の漆製品 4 漆塗の土器 | | |
| 第5節 木製品 | | 203 |
| 1 柱 2 弓 3 その他 | | |
| 第6章 工芸品の分析 | | 207 |
| 第1節 金沢市米泉遺跡出土のアンギン様編布No.1について..... | (布目順郎) | 207 |
| 第2節 金沢市米泉遺跡出土のアンギン様編布No.2について..... | (布目順郎) | 215 |

| | | | |
|-----|----------------------|------------------|-----|
| 第3節 | 米泉遺跡出土陶胎漆器及藍胎漆器 | (中里壽克) | 219 |
| 第4節 | 米泉遺跡出土土器・漆器類の彩色顔料の分析 | (門倉武夫) | 247 |
| 第7章 | 動物・植物遺存体の分析と自然科学的調査 | | 251 |
| 第1節 | 米泉遺跡の花粉学的研究 | (藤 則雄) | 251 |
| 第2節 | 米泉遺跡出土木材の樹種 | (能城修一・鈴木三男) | 263 |
| 第3節 | 米泉遺跡の大型植物化石 | (南木睦男) | 279 |
| 第4節 | 米泉遺跡出土植物遺残 | (松谷暁子) | 297 |
| 第5節 | 米泉遺跡で検出された獣・魚骨 | (金子浩昌) | 305 |
| 第6節 | 米泉遺跡の考古地磁気学的測定 | (広岡公夫・井口滋存) | 313 |
| 第7節 | 黒曜石の分析 | (鈴木正男・金山喜昭・戸村健児) | 318 |
| 第8章 | 考 察 | | 319 |
| 第1節 | 米泉遺跡の石器圏 | (藤 則雄) | 319 |
| 第2節 | 後・晩期の土器編年 | (西野秀和) | 325 |
| | 1 研究史 2 米泉遺跡出土土器の編年観 | | |
| 第3節 | 有孔球状土製品 | (岡本恭一) | 343 |
| 第4節 | 住居址の位置づけと集落の構造 | (西野秀和) | 348 |

挿 図 目 次

| | | |
|------|-------------------------|-------|
| 第1図 | 石川県金沢市の位置 | 1 |
| 第2図 | 米泉遺跡の位置(昭和37年、5万分の1) | 1 |
| 第3図 | 周辺の遺跡(現在、5万分の1) | 5 |
| 第4図 | 調査区の位置(1/1,000) | 11 |
| 第5図 | グリッド設定図(番号は炉址番号)(1/400) | 13 |
| 第6図 | 遺構配置図(1/400) | 15・16 |
| 第7図 | 土層断面図(1/120) | 17 |
| 第8図 | 第1号住居址(1/60) | 21 |
| 第9図 | 第1号石囲炉址(1/30) | 21 |
| 第10図 | 第1号住居址出土土器(1~5)(1/3) | 21 |
| 第11図 | 第2号住居址(1/60) | 22 |
| 第12図 | 第2号石囲炉址(1/30) | 22 |
| 第13図 | 第2号住居址出土土器(6~9)(1/3) | 22 |
| 第14図 | 第2号住居址出土土器(10~25)(1/3) | 23 |
| 第15図 | 第3号住居址(1/60) | 25 |
| 第16図 | 第3号石囲炉址(1/30) | 25 |
| 第17図 | 第3号住居址出土土器(26~41)(1/3) | 25 |
| 第18図 | 第3号住居址出土土器(42~56)(1/3) | 26 |
| 第19図 | 根株と第4号住居址の平面図(1/60) | 28 |
| 第20図 | 第4号住居址(1/60) | 28 |
| 第21図 | 第4号石囲炉址(1/30) | 28 |
| 第22図 | 第4号住居址出土土器(57~70)(1/3) | 28 |

| | | |
|------|-----------------------------|----|
| 第23図 | 第4号住居址出土土器(71~82)(1/3) | 29 |
| 第24図 | 第5号住居址(1/60) | 31 |
| 第25図 | 第5号石囲炉址(1/30) | 31 |
| 第26図 | 第5号住居址出土土器(83~97)(1/3) | 31 |
| 第27図 | 第5号住居址出土土器(98~106)(1/3) | 33 |
| 第28図 | 第6号住居址(1/60) | 35 |
| 第29図 | 第6号石囲炉址(1/30) | 35 |
| 第30図 | 第6号住居址出土土器(107~114)(1/3) | 35 |
| 第31図 | 第6号住居址出土土器(115~123)(1/3) | 36 |
| 第32図 | 第7号住居址(1/60) | 37 |
| 第33図 | 一括土器出土状況(1/30) | 37 |
| 第34図 | 第7号石囲炉址(1/30) | 37 |
| 第35図 | 第7号住居址出土土器(124・125)(1/3) | 37 |
| 第36図 | 第7号住居址出土土器(126)(1/3) | 38 |
| 第37図 | 石囲炉址実測図(1/30) | 40 |
| 第38図 | 第20号住居址(1/60) | 42 |
| 第39図 | 第24号住居址(1/60) | 42 |
| 第40図 | 第25~27号住居址(1/60) | 44 |
| 第41図 | 土坑実測図(1/30・1/60) | 45 |
| 第42図 | 土坑実測図(1/30・1/60) | 48 |
| 第43図 | 土坑実測図(1/60) | 49 |
| 第44図 | P41・932出土土器(127~145)(1/3) | 51 |
| 第45図 | P41・932出土土器(146~159)(1/3) | 52 |
| 第46図 | P144出土土器(160~173)(1/3) | 54 |
| 第47図 | 環状木柱列址(1/60) | 56 |
| 第48図 | 木柱根柱穴土層断面図(1/30) | 56 |
| 第49図 | 方形プランの柱根址(1/60) | 58 |
| 第50図 | 配石遺構群(1/60) | 58 |
| 第51図 | 河道跡上層杭出土状況(1/60) | 59 |
| 第52図 | 河道跡上層の流木出土状況(1/300) | 59 |
| 第53図 | 河道跡下層(晩期)の木片出土状況(1/60) | 59 |
| 第54図 | 河道跡下層土層断面図(1/60) | 59 |
| 第55図 | 河道跡平面図(1/300) | 60 |
| 第56図 | 根株平面図(1/60) | 60 |
| 第57図 | 第1群土器(1) 深鉢1類(174~186)(1/3) | 64 |
| 第58図 | 第1群土器(2) 深鉢1類(187~213)(1/3) | 65 |
| 第59図 | 第1群土器(3) 深鉢1類(214~224)(1/3) | 66 |
| 第60図 | 第1群土器(4) 深鉢1類(225~237)(1/3) | 68 |
| 第61図 | 第1群土器(5) 深鉢6類(238~267)(1/3) | 70 |
| 第62図 | 第1群土器(6) 深鉢9類(268~291)(1/3) | 71 |
| 第63図 | 第1群土器(7) 深鉢9類(292~308)(1/3) | 72 |
| 第64図 | 第1群土器(8) 深鉢9類(309~337)(1/3) | 74 |

| | | | | |
|-------|----------------|-----------------|-------|-----|
| 第65図 | 第1群土器(9) | 深鉢11類(338~355) | (1/3) | 76 |
| 第66図 | 第1群土器(10) | 深鉢11類(356~366) | (1/3) | 77 |
| 第67図 | 第1群土器(11) | 深鉢11類(367~378) | (1/3) | 78 |
| 第68図 | 第1群土器(12) | 深鉢12類(379~387) | (1/3) | 79 |
| 第69図 | 第1群土器(13) | 深鉢17類(388~413) | (1/3) | 81 |
| 第70図 | 第1群土器(14) | 深鉢19類(414~423) | (1/3) | 83 |
| 第71図 | 第1群土器(15) | 深鉢20類(424~438) | (1/3) | 84 |
| 第72図 | 第1群土器(16) | 深鉢23類(439~461) | (1/3) | 86 |
| 第73図 | 第1群土器(17) | 深鉢26類(462~478) | (1/3) | 87 |
| 第74図 | 第1群土器(18) | 深鉢26類(479~498) | (1/3) | 89 |
| 第75図 | 第1群土器(19) | 鉢1類(499~511) | (1/3) | 90 |
| 第76図 | 第1群土器(20) | 鉢2類(512~527) | (1/3) | 92 |
| 第77図 | 第1群土器(21) | 鉢4類(528~543) | (1/3) | 94 |
| 第78図 | 第1群土器(22) | 鉢3類(544~561) | (1/3) | 95 |
| 第79図 | 第1群土器(23) | 鉢14類(562~575) | (1/3) | 97 |
| 第80図 | 第1群土器(24) | 浅鉢(576~594) | (1/3) | 99 |
| 第81図 | 第1群土器(25) | 注口土器(595~606) | (1/3) | 101 |
| 第82図 | 第1群土器(26) | 注口土器(607~617) | (1/3) | 102 |
| 第83図 | 第1群土器(27) | 注口土器(618~643) | (1/3) | 104 |
| 第84図 | 第1群土器(28) | 壺他(644~654) | (1/3) | 105 |
| 第85図 | 第1群土器(29) | 縄文深鉢(655~671) | (1/4) | 106 |
| 第86図 | 第1群土器(30) | 縄文深鉢(672~693) | (1/4) | 107 |
| 第87図 | 第1群土器(31) | 縄文深鉢(694~708) | (1/4) | 108 |
| 第88図 | 第1群土器(32) | 縄文深鉢(709~724) | (1/4) | 110 |
| 第89図 | 第2群土器(725~745) | | (1/3) | 112 |
| 第90図 | 第3群土器(1) | 深鉢1類(746~763) | (1/3) | 114 |
| 第91図 | 第3群土器(2) | 深鉢1類(764~776) | (1/3) | 115 |
| 第92図 | 第3群土器(3) | 蓋(777~812) | (1/3) | 117 |
| 第93図 | 第3群土器(4) | 深鉢2類(813~827) | (1/3) | 119 |
| 第94図 | 第3群土器(5) | 蓋(828~861) | (1/3) | 120 |
| 第95図 | 第3群土器(6) | 深鉢3類(862~885) | (1/3) | 122 |
| 第96図 | 第3群土器(7) | 深鉢8類(886~900) | (1/3) | 124 |
| 第97図 | 第3群土器(8) | 深鉢8類(901~916) | (1/3) | 125 |
| 第98図 | 第3群土器(9) | 鉢8類(917~941) | (1/3) | 127 |
| 第99図 | 第3群土器(10) | 鉢8類(942~956) | (1/3) | 129 |
| 第100図 | 第3群土器(11) | 鉢9類(960~976) | (1/3) | 130 |
| 第101図 | 第3群土器(12) | 深鉢11類(977~999) | (1/3) | 132 |
| 第102図 | 第3群土器(13) | 移入土器(1000~1016) | (1/3) | 133 |
| 第103図 | 第3群土器(14) | 条痕深鉢(1017~1027) | (1/4) | 135 |
| 第104図 | 第3群土器(15) | 条痕深鉢(1028~1036) | (1/4) | 136 |
| 第105図 | 第3群土器(16) | 条痕深鉢(1037~1045) | (1/4) | 137 |
| 第106図 | 第3群土器(17) | 条痕深鉢(1046~1057) | (1/4) | 138 |

| | | | |
|-------|---------------|------------------------|-----|
| 第107図 | 第3群土器 (18) | 条痕深鉢 (1058~1071) (1/4) | 139 |
| 第108図 | 第3群土器 (19) | 条痕深鉢 (1072~1080) (1/4) | 140 |
| 第109図 | 第3群土器 (20) | 条痕深鉢 (1081~1089) (1/4) | 141 |
| 第110図 | 第3群土器 (21) | 条痕深鉢 (1090~1098) (1/4) | 142 |
| 第111図 | 第3群土器 (22) | 条痕深鉢 (1099~1106) (1/4) | 143 |
| 第112図 | 第3群土器 (23) | 条痕深鉢 (1107~1119) (1/4) | 145 |
| 第113図 | 第3群土器 (24) | 条痕深鉢 (1120~1135) (1/4) | 146 |
| 第114図 | 第3群土器 (25) | 条痕深鉢 (1136~1147) (1/4) | 147 |
| 第115図 | 第3群土器 (26) | 条痕深鉢 (1148~1163) (1/4) | 149 |
| 第116図 | 第3群土器 (27) | 無文深鉢 (1164~1177) (1/4) | 150 |
| 第117図 | 第3群土器 (28) | 無文深鉢 (1178~1186) (1/4) | 151 |
| 第118図 | 第3群土器 (29) | 無文深鉢 (1187~1209) (1/4) | 152 |
| 第119図 | 第3群土器 (30) | 無文鉢 (1210~1235) (1/3) | 154 |
| 第120図 | 第3群土器 (31) | 無文鉢 (1236~1252) (1/3) | 155 |
| 第121図 | 第3群土器 (32) | 無文鉢 (1253~1267) (1/3) | 157 |
| 第122図 | 土器底部 (1) | (1268~1301) (1/3) | 158 |
| 第123図 | 土器底部 (2) | (1302~1309) (1/3) | 159 |
| 第124図 | 土器底部 (3) | (1310~1336) (1/3) | 160 |
| 第125図 | 弥生土器、土師器、須恵器 | (1/4) | 161 |
| 第126図 | 土偶 (1~5) | (1/2) | 163 |
| 第127図 | 土偶、耳飾、土錘、土製円盤 | (6~30) (1/2) | 165 |
| 第128図 | 土製円盤 | (31~43) (1/2) | 166 |
| 第129図 | 有孔球状土製品 | (44~68) (1/3) | 168 |
| 第130図 | 打製石斧 | (1~9) (1/3) | 172 |
| 第131図 | 打製石斧 | (10~18) (1/3) | 173 |
| 第132図 | 打製石斧 | (19~30) (1/3) | 175 |
| 第133図 | 打製石斧 | (31~46) (1/3) | 176 |
| 第134図 | 打製石斧 | (47~56) (1/3) | 177 |
| 第135図 | 打欠石錘・浮子 | (57~80) (1/3) | 179 |
| 第136図 | 石鏃・石槍・石錐 | (81~159) (1/2) | 181 |
| 第137図 | 刃器・玉・他 | (160~183) (1/2) | 182 |
| 第138図 | 凹石 | (184~193) (1/3) | 184 |
| 第139図 | 凹石 | (194~205) (1/3) | 185 |
| 第140図 | 凹石・敲石・石皿 | (206~220) (1/3) | 186 |
| 第141図 | 石皿・砥石 | (221~227) (1/3) | 187 |
| 第142図 | 砥石・石皿 | (228~233) (1/3) | 188 |
| 第143図 | 石皿 | (234~238) (1/3) | 191 |
| 第144図 | 敲打製磨製石斧 | (239~253) (1/3) | 193 |
| 第145図 | 磨製石斧 | (254~278) (1/3) | 194 |
| 第146図 | 磨製石斧・石製品 | (279~313) (1/3) | 198 |
| 第147図 | 石製品 | (314~328) (1/3) | 199 |
| 第148図 | 籃胎櫛類 | (1~9) (1/2) | 201 |

| | | |
|-------|------------------------------|-----|
| 第149図 | 漆塗土器・漆附着土器（1～8）（1／3） | 202 |
| 第150図 | 木柱根・弓（1～6）（1／10・1／6） | 204 |
| 第151図 | 木製品（7～13・5）（1／3） | 205 |
| 第152図 | 編糸繊維の断面転写図 | 209 |
| 第153図 | 縄文時代におけるアンギン様編布の出土地 | 210 |
| 第154図 | アンギン様編布 No.1 | 213 |
| 第155図 | 編布を構成する糸の断面（i） | 213 |
| 第156図 | 編糸の走査型電子顕微鏡写真（小西 孝氏撮影）（i） | 214 |
| 第157図 | 編布を構成する糸の断面（ii） | 214 |
| 第158図 | 編糸の走査型電子顕微鏡写真（小西 孝氏撮影）（ii） | 214 |
| 第159図 | 編糸繊維の断面転写図 | 216 |
| 第160図 | アンギン様編布 No.2 | 217 |
| 第161図 | 編糸を構成する糸の断面 | 218 |
| 第162図 | （47） 構造材見取図 | 231 |
| 第163図 | （68） 構造材見取図 | 231 |
| 第164図 | 漆貯蔵用土器 | 237 |
| 第165図 | 漆塗土製品 | 238 |
| 第166図 | 漆塗土器 | 239 |
| 第167図 | 漆塗土器 | 240 |
| 第168図 | 漆貯蔵用土器 | 241 |
| 第169図 | 漆塗籃胎櫛 | 242 |
| 第170図 | 籃胎漆器 | 243 |
| 第171図 | 漆膜断面 | 244 |
| 第172図 | 遡形材 | 245 |
| 第173図 | 遡形材 | 246 |
| 第174図 | 非破壊式蛍光X線分析装置による測定資料 | 247 |
| 第175図 | 資料番号No.61の水銀の検出チャート | 248 |
| 第176図 | 資料番号No.49の鉄の検出チャート | 248 |
| 第177図 | 花粉分析資料の採取地点 | 252 |
| 第178図 | A20グリッド（東南端） | 252 |
| 第179図 | F15グリッド（西壁） | 252 |
| 第180図 | I6グリッド（北壁） | 252 |
| 第181図 | I19グリッド（北東端） | 253 |
| 第182図 | A20グリッドの各層準の花粉ダイヤグラム | 254 |
| 第183図 | F15とI19グリッドの各層準の花粉ダイヤグラム | 257 |
| 第184図 | 花粉分析をした地点(1) A20グリッド、I19グリッド | 261 |
| 第185図 | 花粉分析をした地点(2) F15グリッド、I6グリッド | 262 |
| 第186図 | 出土材の顕微鏡写真1 | 271 |
| 第187図 | 出土材の顕微鏡写真2 | 272 |
| 第188図 | 出土材の顕微鏡写真3 | 273 |
| 第189図 | 出土材の顕微鏡写真4 | 274 |
| 第190図 | 出土材の顕微鏡写真5 | 275 |

| | | |
|-------|----------------------------------------|-----|
| 第191図 | 出土材の顕微鏡写真 6 | 276 |
| 第192図 | 出土材の顕微鏡写真 7 | 277 |
| 第193図 | 米泉遺跡の主な大型植物化石の層位的産出状況 1 - 木本 | 281 |
| 第194図 | 米泉遺跡の主な大型植物化石の層位的産出状況 2 - 草本 | 281 |
| 第195図 | 米泉遺跡の大型植物化石 I | 293 |
| 第196図 | 米泉遺跡の大型植物化石 II | 294 |
| 第197図 | 米泉遺跡の大型植物化石 III | 295 |
| 第198図 | 米泉遺跡の大型植物化石 IV | 296 |
| 第199図 | 米泉遺跡出土果実・種子の走査型電子顕微鏡写真 1 | 301 |
| 第200図 | 米泉遺跡出土果実・種子の走査型電子顕微鏡写真 2 | 302 |
| 第201図 | 米泉遺跡出土果実・種子の走査型電子顕微鏡写真 3 | 303 |
| 第202図 | 米泉遺跡出土のマメ・他 | 304 |
| 第203図 | 骨製品 | 308 |
| 第204図 | 米泉遺跡出土の骨 | 311 |
| 第205図 | 西南日本の過去2000年間の考古地磁気永年変化と米泉遺跡の考古地磁気測定結果 | 317 |
| 第206図 | 縄文時代の考古磁気測定結果 | 317 |
| 第207図 | 米泉遺跡出土石器の石材の原産地 | 323 |
| 第208図 | 土製品出土状況 | 344 |
| 第209図 | 遺構配置図 | 344 |
| 第210図 | 各地の有孔球状土製品 | 345 |

表 目 次

| | | |
|-------|--------------------------|---------|
| 第 1 表 | 周辺の縄文遺跡地名表（「石川県遺跡地図」に拠る） | 6 |
| 第 2 表 | 土坑・ピットの時期別表 | 18・19 |
| 第 3 表 | 打製石斧類別一覧表 | 177 |
| 第 4 表 | 米泉遺跡の編布の構造と材質 | 210 |
| 第 5 表 | 中山遺跡出土編布の構造と材質（参考） | 210 |
| 第 6 表 | その他アングイン様編布の構造と材質（参考） | 211 |
| 第 7 表 | 米泉遺跡の編布No. 2 の構造と材質 | 216 |
| 第 8 表 | 漆製品一覧表 | 234・235 |
| 第 9 表 | 米泉遺跡出土土器の彩色顔料の分析 | 250 |
| 第10表 | 米泉遺跡出土木材の樹種同定結果一覧 | 267 |
| 第11表 | 米泉遺跡出土加工木の樹種 | 268 |
| 第12表 | 金沢市米泉遺跡出土 木材の樹種 | 269 |
| 第13表 | 米泉遺跡の P 1 地点から産出した大型植物化石 | 287 |
| 第14表 | 米泉遺跡の P 2 地点から産出した大型植物化石 | 288 |
| 第15表 | 米泉遺跡の P 4 地点から産出した大型植物化石 | 289・290 |
| 第16表 | 米泉遺跡のクリ果実の計測値 | 291 |
| 第17表 | 焼骨の出土量表 | 309 |
| 第18表 | 米泉遺跡第20号炉址の残留磁化の測定結果 | 314 |

| | | |
|------|------------------------|-----|
| 第19表 | 米泉遺跡第21号炉址の残留磁化の測定結果 | 314 |
| 第20表 | 米泉遺跡第22号炉址の残留磁化の測定結果 | 314 |
| 第21表 | 米泉遺跡第28号炉址の残留磁化の測定結果 | 314 |
| 第22表 | 米泉遺跡第23号炉址の残留磁化の測定結果 | 315 |
| 第23表 | 米泉遺跡第17号石囲炉址の残留磁化の測定結果 | 315 |
| 第24表 | 米泉遺跡第25号炉址の残留磁化の測定結果 | 315 |

図版目次

| | |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 図版 1 | 1 航空写真（1985年 セントラル航業撮影 1/8000）、2 航空写真（1988年 セントラル航業撮影 1/12,500） |
| 図版 2 | 発掘区の空中写真（合成 セントラル航業撮影） |
| 図版 3 | 1 遺跡全景（東から）、2 遺跡全景（北から） |
| 図版 4 | 1 遺跡遠景（東から）、2 包含層上層部礫出土状況（北西から）、3 包含層上層部礫出土状況（中央部を北西から）、4 包含層上層部礫出土状況（環状木柱列址の出土位置－北から） |
| 図版 5 | 1 包含層上層部礫出土状況（配石遺構群・根株が見える。西南方向から）、2 包含層上層部の礫を排除した環状木柱列（北西方向から）、3 包含層上層部の礫群を除いた第2号住居址の検出状況（西方向から）、4 第4・20号住居址、根株の検出状況（北から） |
| 図版 6 | 1 調査区全景（東方向から）、2 調査区近景（北東方向から）、3 調査区近景（東方向から）、4 調査区全景（西方向から） |
| 図版 7 | 1 調査区近景（第4号住居址周辺・北方向から）、2 調査区近景（環状木柱列周辺・北方向から）、3 調査区近景（河跡・北方向から）、4 調査区近景東端部（北方向から） |
| 図版 8 | 1 調査区近景中央部（北西方向から）、2 第2次調査区（西方向から）、3 第2次調査区（南東方向から）、4 第2次調査区東端部（東方向から） |
| 図版 9 | 1 第2号住居址全景（北東方向から）、2 第2号石囲炉址側面、3 第2号住居址正面、4 第2号住居址床面出土一括土器 |
| 図版10 | 1 第3号住居址全景（北方向から）、2 第3号住居址全景（南方向から）、3 第3号住居址全景（東方向から）、4 第3号石囲炉址 |
| 図版11 | 1 第1号住居址全景（北方向から）、2 第1号住居址全景（東方向から）、3 第1号住居址全景（東北方向から）、4 第1号石囲炉址側面、5 第1号石囲炉址正面 |
| 図版12 | 1 第4号住居址全景（西方向から）、2 第4号住居址全景と第20号住居址（北方向から）、3 第4号住居址と根株の検出状況（南方向から）、4 第4号住居址と根株の検出状況（北方向から） |
| 図版13 | 1 第4号石囲炉址（北方向から）、2 第4号石囲炉址（西方向から）、3 小型土器の検出状況、4 有孔球状土製品検出状況、5 壁際の一括土器検出状況、6 土偶下半分の検出状況 |
| 図版14 | 1 第5号住居址の検出状況（西方向から）、2 第5号住居址全景（北西方向から）、3 第5号住居址近景（南方向から）、4 第5号石囲炉址 |
| 図版15 | 1 第5・24号住居址全景（北西方向から）、2 第24号住居址全景（西南方向から）、3 第7号住居址全景（東方向から）、4 第7号住居址一括土器出土状況、5 第7号石囲炉址 |
| 図版16 | 1 第6号住居址全景（東方向から）、2 第6号石囲炉址、3 第8号石囲炉址、4 第11号石囲炉址、5 第13号石囲炉址、6 第14号石囲炉址 |
| 図版17 | 1 第9号石囲炉址、2 第12号石囲炉址、3 第15号石囲炉址正面、4 第15号石囲炉址側面、 |

- 5 第4号石囲炉址、6 第17号石囲側面、7 第18号石囲炉址、8 第17号石囲炉址正面
- 図版18 1 第19号石囲炉址と第911号土坑、2 第19号石囲炉址、3 第26・27号炉址の検出状況、4 第25号炉址の検出状況、5 第27号炉址と土層断面、6 981ピットの柱根検出状況
- 図版19 1 配石遺構群全景（北東方向から）、2 配石遺構群全景（北から）、3 第356号土坑、4 第115号土坑
- 図版20 1 第119号土坑、2 第909・910号土坑、3 第144号土坑、4 第144号土坑一括土器出土状況、5 第192号土坑、6 第192号土坑検出状況
- 図版21 1 第911号土坑土器出土状況、2 第125号土坑、3 第39号土坑、4 第6号土坑炭化堅果類の検出状況、5 第6号土坑
- 図版22 1 第932号土坑、2 第118号土坑、3 第41号土坑、4 第263号土坑、5 第130号土坑検出状況、6 第230号土坑
- 図版23 1 環状木柱列遠景（北西方向から）、2 環状木柱列近景（北から）、3 103ピット、4 169ピット、5 140ピット、6 168ピット
- 図版24 1 河道跡上層の木材検出状況、2 河道跡上層の杭列検出状況、3 河道跡遺物出土状況（南方向から）、4 河道跡の遺物出土状況（東方向から）
- 図版25 1 河道跡遺物出土状況、2 河道跡の礫出土状況（北方向から）、3 河道跡近景（南方向から）、4 河道跡近景（北方向から）
- 図版26 1 河道跡北部遠景（西方向から）、2 河道跡北部遠景（東方向から）、3 河道跡北部近景（西方向から）、4 河道跡北部近景（南方向から）
- 図版27 1 河道跡中央遠景（東方向から）、2 河道跡中央遠景（西方向から）、3 河道跡北部近景（北方向から）、4 トチ塚内の漆塗櫛の出土状況、5 トチ塚断面
- 図版28 1 河道跡流木出土状況、2 根株と河道跡の検出状況、3 河道跡の遺物出土状況、4 河道跡底面の土坑遠景、5 第316号土坑
- 図版29 1 土器の出土状況、2 有孔球状土製品の出土状況、3 土器の出土状況、4 石棒の出土状況、5 土器の出土状況、6 土偶上半部の出土状況、7 石冠の出土状況、8 有溝石錘の出土状況、9 弥生時代土器の出土状況
- 図版30 1 根株1の検出状況、2 調査区東端の根株遠景（西方向から）、3 根株4の検出状況、4 根株3の検出状況
- 図版31 復元土器（5・7・9・26・72・73）
- 図版32 復元土器（98・104・125・126・159・160）
- 図版33 復元土器（127・174・175・209・218・245）
- 図版34 復元土器（241・268・336・338・358・362）
- 図版35 復元土器（380・440・484・479・511・512・528・540）
- 図版36 復元土器（542・547・550・564・567・568・572・584）
- 図版37 復元土器（597・608・609・618・630・697）
- 図版38 復元土器（725・730・735・738・772・773・776・777・780）
- 図版39 復元土器（778・779・816・819・837・838・869・873）
- 図版40 復元土器（875・877・900・917～917・933・936）
- 図版41 復元土器（946・950・958・960・962・965・969・999・505）
- 図版42 復元土器（1008・1012・1013・1015・1016・1029・1045・1081）
- 図版43 復元土器（1064・1083・1097・1109・1112・1151・1217）
- 図版44 復元土器（1215・1203・1264・1250・1235・1227・1258・1260・1225・1255・1256）

- 図版45 土偶、耳飾、土錘
- 図版46 土製円盤、有孔球状土製品
- 図版47 有孔球状土製品
- 図版48 打製石斧（1～14）
- 図版49 打製石斧（15～34）
- 図版50 打製石斧（35～56）、石錘
- 図版51 石錘、有溝石錘、浮子、石鏃、石鎗、石錐
- 図版52 石錐、刃器、石匕
- 図版53 凹石
- 図版54 磨石、叩石、石皿、砥石
- 図版55 石皿、砥石、敲打製磨製石斧
- 図版56 磨製石斧、砥石
- 図版57 石棒、石刀、御物石器、木製品
- 図版58 木柱根
- 図版59 漆塗土器、弥生土器
- 図版60 漆付着土器

序 章 調査に至る経緯と経過

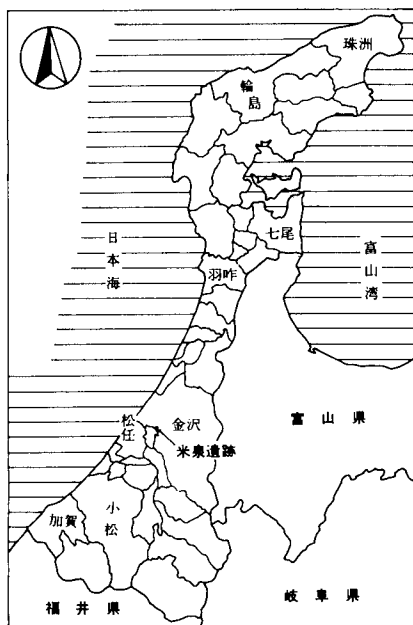
第1節 調査に至る経緯

米泉遺跡は試掘調査によって新発見された縄文時代後期・晩期の集落遺跡である。

金沢市街地の南にあたる伏見川、高橋川の中・上流域は住宅地化が急速に進展している地域であるが、現在までは開発行為にかかる遺跡の発掘調査は皆無に近い地域であった。各地で細片となった土師器・須恵器が採集されているものの、中核地点が特定できなかつたり、遺物包含層の形成が不明瞭であるとの状況が指摘されている。地表面では遺物は採集できるが、遺跡の基盤となるべき層位が明確ではないというもので、扇状地の堆積の激しさを示しているものと推定される。さらに、本地域にあっては考古学的な視点に立っての地域研究が希薄であったと言うこともできる。住宅地化に先行する区画整理事業の進展に伴って、本遺跡の西側地域は比較的安定した基盤を持ち、薄いながらも遺物包含層を形成する事が、昭和60年に野々市町教育委員会によって実施された押野タチナカ遺跡の調査によって明らかにされている。微地形的には伏見川と手取川の扇状地が複合している地域であり、短絡的にはとらえられないが、今後さらに調査の質を高めなければならない地域と言える。

伏見川と高橋川は市街地を蛇行して流下している中小河川である。行程が短く、市街化が急速に進展している地域を流れている為に、集中豪雨に襲われた際には複数の地域で洪水の危険が高まってきたことから、流路を変え川幅を拡張する事業が進められている。そして、金沢市街地の環状線として都市計画道路がこれらの河川改修事業と連繫して進められていた。

街路事業（住宅宅地関連公共施設整備促進事業）の3.4.24 小立野古府線で、野々市町押野～金沢市米泉町地内の分布調査依頼文書が金沢土木事務所から提出されたのは、昭和61年7月1日である。工事施工延長は475m、道路幅は20～22mであるが、北陸鉄道石川総線が途中で横断している部分は開口交差とするために工事幅は34mと広がっている。なお、高橋川に近い東端の地点からは、伏見・高橋川治水事業工事事務所の管轄に含まれる。依頼を受けた本センターは、同年12月5日に現地調査を実施した。現地は周知の遺跡が所在しない地域であるが、野々市町押野タチナカ遺跡が至近の距離にあり、存在の可能性がある地点として考えられた。道路用地部分は水田部であるが、区画整理が終了しており周辺は住宅が立て込み始めた段階で微地形的な観察は十分には出来がたくなっている。18ヵ所の試掘坑およびトレンチを設定し、内8ヵ所から縄文時代晩期の良好な遺物包含



第1図 石川県金沢市の位置



第2図 米泉遺跡の位置(昭和37年、5万分の1)

1. 米泉 2. 御経塚 3. 八日市新保(チカモリ) 4. 中屋

第2節 調査の経過

層が確認された。層序は比較的単純で、耕作土下には20～40cmの黄褐色粘土層、20cm前後の黒色粘土層、20～40cmの黄褐色粘土層、20cm前後の黒色粘土層が堆積し、地山と推定される黄褐色砂層になっている。縄文時代の遺物は地山の上の黒色粘土層に含まれていた。また、間層を挟んだ上層の黒色粘土層には土師器の断片が少量認められていた。以上の結果から、包含層が認められた地区については事業実施以前に発掘調査が必要であり、周辺部においても工事実施にあたっては十分な注意を払い、遺物が発見された場合には文化財保護法に基づく手続きをとるようにとの回答を提出した。明くる年の年度末には開発側との連絡調整を継続した。

第2節 調査の経過

昭和62年4月15日付けで金沢土木事務所長から本センターあてに発掘調査依頼文書が提出された。これを受けて、本センターから発掘調査計画を回答し、調査費の転配を依頼した。

連休明けの5月6日から現地調査を開始した。調査対象面積は約2,700㎡で、排水路部分を含めて全掘を計画した。遺物採取の調査グリッドは3m単位とし、南北方向にアルファベット、東西方向にはアラビア数字を用い、南西隅の杭によってグリッド名とした。

工事用道路が調査区の北側に設置されているためと工事工程の関係から前後に分けて調査を実施する事とした。最初に耕作土及びその下層にある黄褐色粘質土を重機によって搬出した。西側地区は縄文時代遺物包含層が現れたが、東側地区は黄褐色粘質土層の堆積が厚く全体的に東方向に傾斜を強めているのが判明した。耕作土に近い位置の黒色土の上面の一部に平安時代の須恵器が出土し、傾斜面に杭列が現れたものの、遺構面を特定しうるまでには至らなかった。西地区では重機の掘削が進んだ段階で根株が3ブロックとして確認され、また環状木柱列の柱根が現れたことから低湿地遺跡の可能性が高まり、新たな取組を考えなければならない事態となった。しかし、植物質遺物の遺存状態が良好であったのは事実であるが、遺構検出面は砂層であり、その下位は手取扇状地の礫層が部厚く堆積しており湧水に悩ませられるということは全くなかった。

地下水位が高い位置にある八日市新保遺跡や、狭小な谷地形に立地している中島町大杉谷内遺跡のような在り方や、また、狭小な扇状地の斜面に位置し多くの土砂の堆積によって封じ込められた真脇遺跡の状況とも異なるもので、遺跡が放棄された後アシ・ヨシが繁茂する遊水地域となり、粒の細かな粘土質土層に包含層全体が覆われ空気と遮断された為に植物質の遺物が遺存したものと推定された。これは、遺跡の立地そのものに関わる問題ではあるものの、当時の日本全体の気候にも関わる問題とも考えられた。

西地区では晩期の包含層が北西方向に帯状に伸び、その下位に後期の包含層が全体的に拡がる在り方を示していた。根株の背後には配石遺構が群をなして配置され、後期の竪穴式住居址や炉址が全体に拡がる傾向を示していた。そして、晩期の包含層が認められた地区では焼土跡や木柱列が見られるという状況であった。東地区では東北方向に走る河道跡が現れ、斜面上には土器片が一括となって堆積し、木片や堅果類の皮がそれらに混じるといった出土状態であった。漆塗の玉や櫛が出土したのもこの河道跡の肩部である。河道跡での遺物の出土は、住居址が展開している西側の肩部にかたよるといった在り方を示していた。河道の底面には土坑が掘り込まれ、周辺部には厚く堅果類の皮（トチ・クリ・クルミ）が堆積していた。河道跡の東側では極端に遺物の出土が少なくなり、遺構の密度も薄くなっていった。さらに東側では根株が展開していた。縄文時代の集落の景観が立体的にとらえられるという極めて稀有の遺跡であることが判明したのである。

根株や河道跡がはっきりした段階で、自然科学的な調査を依頼し、藤 則雄氏には花粉分析資料の採取、鈴木三男氏には樹種同定資料の採取、広岡公夫氏には熱残留磁気資料の採取、南木睦彦氏には植物種子同定資料の採取をお願いし、あわせて、発掘調査についての指導を受けた。

8月の前半段階で工事用道路部分を除いた地区の調査が終了したので、クレーンによる空中写真測量を実施した。河道跡においては黄褐色の砂礫層が現れていたが、砂礫に混じって土器の小片が表面に見られるところから、横断のトレンチを下げたところ明確な層序はとらえがたいが、縄文時代後期の土器片、石器が出土した。河の底

面には後期の遺物を巻き込んだ砂礫層が堆積していたのである。しかし、遺物を含んだ砂礫層は河道の全体に広がるのではなく、河幅が広がる地点に限られていて、南端部分では淡茶褐色の粘質土層が認められ遺物の包含は認められなかった。

8月の後半から工事用道路部分の調査を実施し、住居址、炉址を数基検出した。調査区の北および南方向に包含層が伸びていくことが確認されたが、東、西方向の広がりを実施した調査区の範囲にはほぼ収まるものと理解された。

9月の中旬には工事用道路部分の空中写真測量を行い、同月16日に総ての現場作業を終了した。出土した資料は、パンコンテナで約300ケース、堅果類の皮を含む土壌が同じパンコンテナで約100ケースに上った。

62年度内には全ての遺物の水洗作業は実施出来ず、66ケース分を石川県埋蔵文化財整理協会に委託して行った。石器及び遺構内から出土した60ケースの水洗は、井上俊平が中心になって実施した。また、同年度内には自然科学的調査の概要報告がなされた。

昭和63年度の6月からは水洗作業を始めとする本格的整理を、埋蔵文化整理協会に委託して実施した。

自然科学的調査には先の項目の他に、編布の分析では布目順郎氏に、漆の分析においては中里壽克氏に、骨の鑑定では金子浩昌氏の協力をお願いし、報告書の原稿も併せて依頼した。

現地調査を進めるにあたっては、金沢土木事務所、(株)丸石建設、(株)福井実業、金沢市シルバー人材センター、金沢市田中町、高柳町地区有志の助言、強力を受けた。記して、感謝の意を表しておきたい。

現地作業参加者（順不同）

井上俊平・宮村信一郎・堂田秀樹・大藤雅男
 坂田進午・高村松子・高崎春子・竹山くに子・高柳美代子・宮田ハル・西村みどり・村田清子・中栄みゆき・西川愛子・坂井かず子・坂井澄江・最里健太郎・西村元嘉・北野すい・藤田美和子・横山美弥子・熊沢常子・山本吉次郎・島崎 実・清水清二郎・坂井一栄・山本昌広・辻 栄一・近藤康二・田村時雄・宮本芳雄・石 はる・清水きよ子・米林郁子・能村正男・野村重宗・来間清市・大屋正栄・越野重治・田中利男・泉屋吉二・浅尾阿佐之・山辺 繁・岩野英樹・吉村勝之・井口滋存・味喜大介・谷口宗治・長原保之・深町一樹・長原進介・竹谷洋史・小野良憲

遺物整理作業参加者（順不同）

大藤雅男・井上俊平（洗浄・記名・復元・写真撮影）

（埋蔵文化財整理協会）

| | |
|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 洗浄 | 村沢仁雄・前田すみ子・小野澄江・末富しげ子・浅井勝郎・岡本 晃 |
| 記名・分類・接合 | 松田智恵子・渡辺洋子・小屋玲子・正木直子・横山そのみ・竹内弘美・尾崎昌美 辻森由美子・川崎由紀子 |
| 復元 | 勝島栄蔵・小間博文・浅井勝郎 |
| 実測・トレース | （石器・木器・土製品） 河村裕子・小谷紀美子・新谷由子・村井由紀子 （土器） 浅野豊子・黒田和子・馬場正子・河村裕子・小谷紀美子・新谷由子・松田智恵子 渡辺洋子・尾田裕子・戸潤かがり・小林直子・川崎由紀子・竹内弘美・村井由紀子 吉田節子・辻森由美子 |

第2章 遺跡の環境

第1節 遺跡の地理的環境

米泉遺跡（よないずみ、又は、よねいずみとも言う）は、石川県金沢市米泉町二丁目地内に所在する縄文時代後期、同晩期、弥生時代中期、古墳時代、平安時代にかかる複合遺跡である。中軸となるのは縄文時代後期と晩期に位置づけられる集落址で、継続しているものではなく空白時期を挟んでいる集落遺跡である。

石川県は日本列島のほぼ中央に位置し、単調な海岸線が続く日本海側にあつて、秋田県の男鹿半島や島根県の島根半島とともに日本海に突出する能登半島とその基部にあたる日本三名山のひとつ標高2,702mの白山に特色づけられている。北東方向にやや傾くように南北に狭長な県域は、南北約99km、東西幅約100kmを測るものの富山県と日本海に挟まれた口能登地域では東西幅は約8kmを測るにすぎないという事に現れている。また、能登島を浮かべる七尾湾を含めて、海岸線の総延長が600kmを越えるという点も大きな特質としてとらえられる。能登半島は丘陵性の台地がひろがり、標高637mの宝達山が最も高く奥能登地域の宝立山（469m）、鉢伏山（544m）と低山が見られる程度で、標高約200~300mの低丘陵の間を流れる小河川が解析した複雑な形の沖積平地が形成され、河口付近の平地とそれにつながる海が能登の歴史を規定していると言える。また、半島という字義のとおり半分が島であるとの認識が原点としてとらえなければならぬと言える。能登の海岸は日本海に面している男性的な外浦と波静かな富山湾に面した内浦とに分けられ、海岸線の多くは現在国定公園として指定されている。

加賀は岐阜県と福井県との境界に聳え立つ白山を頂点とする平面形が三角形を呈する地形の中に在り、北方向には富山県・岐阜県との境界となる白山連峰の大門山（標高1571m）、大倉山（標高1004m）、医王山（標高939m）などが聳え立ち、砺波丘陵を越えて能登の宝達山の山並みへと連なっている。そして、西方向は福井県境となっている加越山系が日本海側に伸びている。これらの山系から流れ出る中小河川は、おおむね日本海をめざして東から西に流れるのが通例で、海岸線は日本海の荒波とも相俟って日本有数の海岸砂丘地形を形成している。海岸砂丘の背後には低湿地帯と潟が連なり、北には河北潟、南には今江潟、木場潟、柴山潟の加賀三湖が展開している。北加賀には県下最長の河川である手取川（全長77km）が形成した扇径約15kmの大規模な手取扇状地が広がり、県下最大の平野を形成している。加賀の地勢は白山山系とそこを源とする河川が形成する扇状地、海岸砂丘とその背後に位置する低湿地帯が、平面三角形のなかにコンパクトに収まっていると言える。そして、地勢の象徴として冬期には豪雪に覆われる白山連峰が位置づけられる。

金沢市は石川県の中央からやや南寄りに位置している県庁所在地で、加賀の北半を占地している。東方の富山県小矢部市、福光町、上平村との境界は、白山山系とその延長である砺波丘陵が連なって構成され、山地が市域の半ばを占めている。日本海側の西部は手取扇状地の低湿地帯からなる沖積平野が広がり、金沢平野の北端部に当たっている。北側は河北郡内灘町、津幡町が河北潟を頂点とする形で接し、南側は地形的には大きな変化を持たずに石川郡鶴来町、野々市町、松任市と境界をなし、山地を介在させて石川郡河内村、吉野谷村に接していて、地形的には東・南側が高く西・北方に傾斜する状態となっている。市域を流下する河川はこれらの斜面に沿った形で、東方の白山山系の稜線を分水嶺として南東から北西方向に流れている。河北潟にそそぐ浅野川、金腐川、森下川は市域の北部を貫流し、潟の放水路である大野川となって日本海に流れる。南部は手取川水系の安原川、十人川と、犀川とその支流である伏見川などの中小河川が直接日本海に注いでいる。市街地はほぼ平行して流れる犀川と浅野川に挟まれた小立野台地（山崎丘陵）の西端部に位置する金沢城跡（尾山御坊跡）、兼六園を中心として、犀川の対岸にあたる南の寺町台地と浅野川の対岸に位置する北の卯辰山（標高141m）の間に城下町として展開している。台地や沖積平野、河岸段丘、犀川・浅野川などが比較的狭い範囲のなかに包括され、金沢城跡から西方向に直線距離にして約5kmで日本海にとどく。市街地の景観としては起伏の多い地形であり、戦災を受けなかった城下町の趣に大きく貢献している。



第3図 周辺の遺跡（現在、五万分の一）

第1節 遺跡の地理的環境

第1表 周辺の縄文遺跡地名表（「石川県遺跡地図」に拠る）

| 番号 | 県番号 | 遺跡名 | 所在地 | 現況 | 時代 | 出土品 | 文献 |
|----|------|---------|---------|--------|------|----------|----|
| 1 | 1543 | 近岡 | 金沢市近岡町 | 港湾・宅地 | 晩期 | 土器・打製石斧 | |
| 2 | 1529 | 無量寺金沢港 | 金沢市無量寺町 | 港湾 | | | |
| 3 | 1520 | 普正寺番屋砂丘 | 金沢市普正寺町 | 砂丘 | | 土器・打製石斧 | |
| 4 | 1494 | 寺中B | 金沢市寺中町 | 平地・水田 | 晩期 | 土器・石鏃 | |
| 5 | 1509 | 畝田 | 金沢市畝田町 | 平地・水田 | 晩期 | 土器・磨製石斧 | |
| 6 | 1312 | 松村A | 金沢市松村町 | 平地・水田 | 後・晩期 | 土器・磨製石斧 | |
| 7 | 1315 | 松村B | 金沢市松村町 | 平地・水田 | 晩期 | 土器・石斧・石鏃 | 1 |
| 8 | 1419 | 西念クボ | 金沢市西念町 | 扇状地・宅地 | | | |
| 9 | 6514 | 北町 | 金沢市北町 | 平地・水田 | | 打製石斧 | |
| 10 | 1296 | 北塚A | 金沢市北塚町 | 平地・水田 | 中期 | 土器・打製石斧 | 2 |
| 11 | 1407 | 犀川鉄橋 | 金沢市大豆田 | 河川敷 | 後・晩期 | 土器 | 3 |
| 12 | 1275 | 中屋 | 金沢市中屋町 | 平地・水田 | 晩期 | 土器・打製石斧 | 4 |
| 13 | 1302 | 古府 | 金沢市古府町 | 平地・宅地 | 中期 | 土器・石皿 | 5 |
| 14 | 1263 | 八日市新保 | 金沢市新保本町 | 平地・水田 | 後・晩期 | 土器・木柱・弓 | 6 |
| 15 | 6717 | 御経塚シンデン | 野々市町御経塚 | 平地・水田 | 後期 | 土器 | |
| 16 | 1228 | 御経塚 | 野々市町御経塚 | 平地・水田 | 後・晩期 | 土器・御物石器 | 7 |
| 17 | 6712 | 長池キタバシ | 野々市町長池 | 平地・水田 | 後・晩期 | 土器 | |
| 18 | 1227 | 野代 | 野々市町野代 | 平地・水田 | | 土器 | |
| 19 | 6718 | 押野 | 野々市町押野 | 平地・水田 | 後期 | 土器 | |
| 20 | | 米泉 | 金沢市米泉町 | 平地・水田 | 後・晩期 | 土器・編布 | |
| 21 | 1397 | 壺町 | 金沢市壺町 | 平地・宅地 | | 凹石 | |
| 22 | 1398 | 兼六公園 | 金沢市兼六町 | 台地・公園 | | 石鏃 | |
| 23 | 1395 | 笠舞B | 金沢市笠舞 | 段丘・宅地 | 後期 | 土器・石斧 | |
| 24 | 1400 | 法島 | 金沢市法島町 | 平地・宅地 | 中期 | 土器・打製石斧 | |
| 25 | 1393 | 笠舞A | 金沢市笠舞 | 段丘・水田 | 中期 | 土器・磨製石斧 | 8 |
| 26 | 1401 | 十一屋町 | 金沢市十一屋町 | 台地・宅地 | | 土器・打製石斧 | |
| 27 | 1354 | 泉野 | 金沢市泉野町 | 平地・水田 | | 打製石斧 | |
| 28 | 6166 | 有松C | 金沢市有松町 | 平地・水田 | | 土器 | |
| 29 | 1352 | 有松A | 金沢市有松町 | 平地・宅地 | | 土器 | 9 |
| 30 | 1345 | 寺地A | 金沢市寺地町 | 平地・畑地 | | 打製石斧 | |
| 31 | 1343 | 円光寺A | 金沢市円光寺町 | 平地・宅地 | | 土器 | |
| 32 | 1357 | 旧野村練兵場 | 金沢市長坂町 | 平地・宅地 | | 打製石斧 | |
| 33 | 1355 | 泉野出町狐田 | 金沢市泉野出町 | 平地・水田 | | 打製石斧 | |
| 34 | 1356 | 大乘寺 | 金沢市長坂町 | 台地・墓地 | | 打製石斧 | |
| 35 | 1368 | 七兵衛平 | 金沢市三小牛町 | 台地 | | 土器・石錘 | 10 |
| 36 | 1367 | 大桑中平 | 金沢市大桑町 | 台地・畑地 | 中期 | 土器・石鏃 | 11 |
| 37 | 1364 | 三小牛作業場 | 金沢市三小牛町 | 台地・荒地 | | 石斧・石鏃 | |
| 38 | 6171 | さご山C | 金沢市中戸町 | 平地・水田 | | | |
| 39 | 1365 | さご山B | 金沢市三小牛町 | 台地・水田 | | 土器・磨製石斧 | |
| 40 | 1337 | 山科かねつき堂 | 金沢市山科町 | 平地・宅地 | | 土器 | |
| 41 | 1107 | 荒屋 | 鶴来町荒屋 | 平地・水田 | | 土器・打製石斧 | |

対島海流の洗う海に面して、三方を山に限られた金沢市は雨雪の多い気候のなかにある。年平均快晴日数はわずかに32日（東京は57日）を数えるにとどまり、曇天の日数は218日、降水日数は186日にのぼり全国有数の太陽にめぐまれない地域のひとつである。降水量は多く年間2,662mmで、東京の約2倍近くになるものの、海流の影

響から厳冬の如月においても氷点下になることはまれである。

米泉遺跡は市街地の中心から南西方向約3.6kmの距離にあり、野々市町との境界に近い位置にあたる。標高は約11.8mの水田地帯であったが、現在は住宅地化が著しく進行している地域である。犀川の支流である伏見川は、市域の南方にある標高565mの倉ヶ岳に源を発する二級河川で、流長6.83kmを測る。富樫山地をまいて北に流れ、平野にでる山科町から下流では大きく蛇行しているところから大雨時にはしばしば出水を繰り返してきた川である。本遺跡の北東約300mで伏見川と合流するのが、富樫山麓の流水を集めて手取川扇状地を灌漑する高橋川（流程は約12km）である。本遺跡と高橋川とは100mをきる程度の距離である。遺跡の周辺は比較的平坦で、手取扇状地のなかほど、東の端に立地している事になる。扇状地の扇端部分では地下水の自噴地帯として低湿な沖積平野が広がっているが、標高10mラインでは通年的なものではなく季節的に伏流水が自噴していた可能性が考えられる。なお、本遺跡では植物質の遺物が出土し、遺構面も比較的深いレベルにあるが、地下水が湧出するというのではなく雨水も滞水するという状態にはならなかった。つまり、遺構検出面は手取扇状地の堆積物である砂と礫であり、水はけは極めて良好であった。縄文時代の集落が放棄された後弥生時代中期の段階までは、気候の冷涼化が進行している時期でありよく似た状況の中にあつたものと理解され、アシが密生して粒子の細かい粘土質の土が堆積するという推移をたどり遺物包含層を密閉する形となったものと考えられる。

第2節 遺跡の歴史的環境

市街地を流れる浅野川、犀川の上流域の丘陵や中流の河岸段丘、手取扇状地の扇端部と複合する下流の沖積平地においては、各時期の遺跡が数多く展開しているが、市街地の膨張によって各遺跡とも重大な事態の中にあると言える。各地の遺跡は敗戦後の混乱が落ち着いた昭和20年代後半から発見された遺跡が多く、発見から調査、保護への道程は地域の歴史を自らの手で明らかにしたいという人々によって支えられてきたものである。それは、石川県の考古学の発展を色濃く反映しているもので、研究の深化と展開が第三・四世代に移った現状においてもその学史的な成果の上に築かれつつあると考えられ、また、縄文時代の各型式の標準遺跡が市街地に数多く見られることに現れていると言える。前期の小野式、中期の中平式・古府式・北塚式、後期の八日市新保式、晩期の御経塚式・中屋式・長竹式などが、小野式を除いて金沢平野に散在している。さらに、弥生時代・古墳時代においても同じような展開を示していて、戸水式・月影式・古府クルビ式・高島式などの標識遺跡が手取扇状地の端部に立地している。

旧石器時代の発掘調査は昭和45年に辰口町灯台笹遺跡で行われたのが最初であるが、現在に至るまで目的意識をもって調査が実施されたのは辰口町灯台笹遺跡、加賀市宮地遺跡を上げるにとどまり、絶対的に周知化された遺跡の稀薄さは歪めないものの、押水町の押水バイパスに関連する調査で資料の発見が確認され今後に期待がもたれている。さらに、畿内地域の沖積平野部においても資料の発見が報告されていることなどから、県下においても注意が必要と見られている。

金沢市内においては最も古くに位置づけられるのは、市内北東部の森本町地内の七ツ塚墳墓群から出土した有舌尖頭器である。押型文土器の出土地点は県下で数箇所が知られているものの、市内東部で浅野川に近い若松牧野遺跡で表採されてはいるものの明確な包含層はとらえ切れていないという状況が該期の様相を示していると考えられ、旧石器時代の遺跡の在り方に類似しているものである。

早期の遺跡としては、昭和51（1976）年に金沢市教育委員会が調査を実施した天池遺跡がある。本遺跡の南東方向約8kmの距離にあり、犀川とその支流である内川が合流する地点からやや遡った河岸段丘上に位置している。ピット群と礫群が検出され、少量の土器、石器が出土している。キャンプサイト的な遺跡が推定される。前期の遺跡としては、天池遺跡から約200mほど下流に位置している中戸遺跡がある。昭和45（1970）年に、沼田啓太郎、岡本 晃、河村義一らが中心となってトレンチ調査を実施している。圃場整備事業にかかる緊急調査であり十分とは言えないが、遺跡の位置と地山斜面に沿う包含層の状況が把握され、土器約130片、石鏃・石匙

各1点、凹石3点、剥片などが出土している。前期後葉の土器で、当時においては富来町福浦ヘラソ遺跡以外では金沢市笠舞A遺跡などで断片的な出土に限られていたものであり、加賀地域にあって貴重な資料である。その後、能登においては輪島市三井新保遺跡、中島町大杉谷内遺跡、能都町真脇遺跡などで続々と発見が相次ぎ、福浦ヘラソ遺跡の発掘資料の整理報告も加わり県下の前期後葉の土着土器型式の研究は進展を見せていると言える。同じく前期の遺跡として、市内の北東部山間地に位置する小野町遺跡が知られている。やはり、沼田啓太郎らが中心となって試掘調査が実施されていて、磨製石斧、石鏃、石錘等の石器と比較的単純な組成を示す土器群が出土している。仮称小野式土器として沼田啓太郎は呈示しているもので前期後葉の蜷ヶ森式土器に類似しているものと推定でき、蜷ヶ森式土器の細分への手掛かりになるものかと筆者は理解している。

犀川の上流域にあたる瀬領遺跡は標高約220mの山地に位置しているもので、中世の山城の鷹巣城址と複合している。さらに上流約3kmには石囲炉址が検出された娑杉遺跡(めおとすぎ)や大菱池遺跡が点在している。犀川の支流である内川の上流域では、標高約300mに立地する小原兜山遺跡が知られている。これらの遺跡からは中期前葉の新崎式期から中期後葉までの土器片が出土していて、県下の各地から発見されている山間地の遺跡とほぼ同時期であると言える。先年調査が実施された鹿島町福田原山遺跡が石動山系の標高約320mに立地しているほか、門前町大生遺跡や砺波丘陵の津幡町相窪遺跡、金沢市加賀朝日遺跡などが約100m前後の山間地に位置している。いずれの遺跡も展望の開ける緩傾斜面を利用しているようである。福田原山遺跡での調査成果によれば、定住的な集落遺跡ではなくキャンプサイト的な性格が強いものと想定されていて、中期前半段階での時期に限定されていることに留意が必要かと考えられる。これらの遺跡は幸運な偶然による発見であるが、山の幸を求めた縄文時代人の行動範囲と採集経済の在り方を推定していく上で大きな意義を持っていると言える。それは、現在周知されている遺跡の地域的な展開の内容を問はずもであり、今後の検討が必要である。

中期前半の土器編年においてエポックメイキングとなった大桑中平遺跡が、犀川が市街地にかかる三小牛山の山麓台地に立地している。昭和48年に沼田啓太郎らを中心とするグループが小範囲のトレンチ調査を実施していて、良好な土器資料の他に磨製石斧・打製石斧・石錘・石棒・凹石・土偶が出土している。土器は半隆起線と撚糸縄文を多用する器厚が1cmにも及ぶもので、横位無文帯、格子目文、B字状文、蓮華状文などの特長的な施文が見られ、中期前半の新崎式土器に先行する編年位置が提起された。南久和によって中平式土器として位置づけられたが、その後、小島俊彰は土器様式の流れの中で新崎様式の頭に位置づけられ、発見された鹿島町徳前C遺跡の発掘資料で様式的な分類を試みた筆者は中平遺跡の資料を新保様式から区分して新崎様式の第一段階として考えた。

周辺部の台地上には三小牛作業場遺跡、つつしが丘遺跡、別所遺跡、七兵衛平遺跡などが立地しているが、前期の土器片や扶杖耳飾・磨製石斧・石匙・石鏃・石錘が出土している七兵衛平遺跡を除いて、遺跡の時期や内容は不明であり、市街地に近いことから今後の対応に留意されねばならない。

犀川に平行するところの浅野川上流の山間地においては、現在までのところ十分な調査は進んではおらず遺跡の空白地域に近い状況であり今後の課題である。浅野川の中流域は河岸段丘が発達していて、市街地から南東方向約10kmの位置で中期後半の集落遺跡である東市瀬遺跡の発掘調査が金沢市教育委員会によって実施されている。1982年から2年次にわたる発掘によって56基もの住居址が検出されている。県下では最大数の竪穴式住居址で構成されている集落址であるが、集落の範囲そのものは支流によって限られているところからそれほど広大なものではなく、中期中葉から後期初頭にかけての長期にわたる集落である事によるものである。南久和は石囲炉址の形態分類を基準にして、弧線上に配置される住居址群に時期差をとらえる考え方を示している。市街地にはいった犀川の中流域では小立野台地側に河岸段丘が幾段にも発達していて、段丘上には前期後葉から後期初頭にかかる笠舞A遺跡と後期末から晩期初頭の笠舞B遺跡が立地している。笠舞A遺跡は敗戦前から周知され、金沢市内に在住していた研究者の恰好の探訪の遺跡となっていたが、住宅地化の波のなかで現在までに5次にわたる緊急調査が実施されている。第1次では7棟の住居址が検出され、第2・3次では27棟、第4次では14棟を数え、その外に確認されている石囲炉址を加えて50棟を越える住居址が発見されていることになる。また、出土してい

る遺物の量も莫大なもので、土偶や耳栓、三角擣型土製品などの特殊遺物も多く、県下の土器編年を組み立てていく上で重要な位置を占めている。笠舞B遺跡はA遺跡から下流に約400mばかり下った段丘上に立地している遺跡で、後期中葉から晩期前半にかけての時期幅をもっているようである。沼田啓太郎採集の拓本集で見ると後期末葉の八日市新保式期に盛期を持っているようだが、宅地開発のために遺跡の範囲は不明の部分が多い。北陸地域では希少品である鹿角製の釣針が表採されている遺跡であり興味もたれる。

平野部での中期の遺跡は、北陸の土器編年の標準遺跡である古府遺跡、北塚遺跡が標高約5～8mラインに立地している。扇状地の端部にあたり、近年までは地下水の自噴地域であった。共に昭和20年代後半から注意が向けられていて、現在までにそれぞれ4次、6次にわたる発掘が実施されている。北塚遺跡では4例の住居址が発見されているが、小範囲での調査に限られているところから集落そのものの配置状況は不明である。古府遺跡についてもほぼ類似した状況であり、今後の対応が重要と考えられる。

後期・晩期の遺跡は先の笠舞B遺跡とともに犀川の中流域に立地しているものとして、JR北陸線が犀川を渡る鉄橋の下流側に犀川鉄橋遺跡が立地している。蛇行していた川の自然堤防上に位置していたものと推定されるが、河川改修によって現在は河床となっている遺跡である。後期終末から晩期初頭にかけての比較的限定される時期が考えられる。強粘性の包含層がブロック状に堆積していて遺構の検出は困難かと想定されるが、トチ、クルミ、クリなどの植物遺体の検出が報告されていて興味もたれる。平野部での遺跡は中期の遺跡と立地の違いを指摘するのが困難なほどではあるが、ゆるやかな傾斜のなかに微地形的にはローリングをなしていたものと推定され、標高約6～12mのやや高まった位置にあたる。しかし、河北潟の放水路である大野川に近い標高約2m前後の位置に、近岡遺跡、畝田遺跡、寺中遺跡、松村遺跡などが配置されていて、おおむね弥生時代中・後期集落と複合している点が注目される。米泉遺跡から北西方向に約2～3kmの距離に八日市新保遺跡（新保本町チカモリ遺跡）、中屋遺跡、野々市町御経塚遺跡などの標識遺跡が連なるように立地している。つまり、それぞれの遺跡の間隔は1.5kmを越えることがないほどに接近しているのである。八日市新保遺跡は明治年間の耕地整理事業が実施された際に発見され永く忘れられていたが、昭和28年に高堀勝喜らが中心になってトレンチ調査が実施された。同時期に行われた御経塚遺跡の調査成果と共に『押野村史』に纏められ、北陸の晩期編年大綱が初めて呈示されている。連結三叉状文を指標として八日市新保式土器が晩期初頭に比定された。その後、郊外の水田地帯のままに経過してきたが、昭和55年に土地区画整理事業にかかる緊急調査が実施され、3,100㎡が発掘された。後期の酒見式期から晩期中屋式期の新しい段階までの幅をもち、盛期は八日市新保式期と中屋式期が想定される。旧中川の東側に集落が配置されている状態が顕現され、地下水位が高いこともあってクリ材を使用した柱根が多数発見された。特に円形に配置された柱根は幹の径が1mに近い巨木であり、入口部が明確にとらえられるもので、その時期、用途、性格をめぐって全国的な注目を集めた。昭和59年には住宅建設にかかる第4次調査が実施され、漆塗の弓や櫛等も発見されている。現在は遺跡の主要部分は公園として整備され、隣接して出土遺物の収蔵展示施設が建設されている。御経塚遺跡は高堀勝喜らによって同時期に調査され、御物石器の発掘や出土した土器から御経塚式土器として呈示され、北陸の縄文時代晩期研究の出発点と位置づけることができる。昭和40年代に国道バイパスの建設によって、予想を大きく上回る範囲を持つものと認識され、国庫補助を受けて野々市町教育委員会が8年次に及ぶ調査を実施している。その成果は15,000㎡の面積を持つ史跡公園として整備され、大部の報告書となっている。遺跡は標高約10mで、南北約200m、東西約185mの範囲に広がり、周辺部に古墳時代、奈良時代の御経塚ツカガ遺跡、御経塚アスナロ団地遺跡などの集落遺跡が接している。遺跡の中央部には幅が10mを越える河道跡が北東方向に縦断する形で推定されているが、集落が形成されていた段階に水が流れていた可能性が考えられ、八日市新保遺跡の在り方と共に集落立地の条件のひとつを示していると考えられる。検出された炉址や住居址は20棟を大きく越えるが大部分は後期後半の井口Ⅱ式期に属するもので、時期を変えるごとに中核部分が移動している可能性が高いものと推定される。出土した土器は酒見式期から下野式期まで間断なく見られるが、遺跡の位置的な条件から晩期の資料は比較的少ないようである。第6次調査区の河道跡近くの大型土坑群は堅果類の一時的な貯蔵に利用されたものと考えられる。環状木柱列のピットのように配置されているが覆土は開

口していたものと理解でき、周辺部に単独に位置しているものとの形態的な差異は小さいと考えられるからである。また、一方が二段掘りの形となっている点も留意する必要があると考えている。

御経塚遺跡の北方向約2kmには晩期の中屋遺跡が立地している。昭和27年に発見され、沼田啓太郎、安村律義らによって確認調査が実施されている。沼田啓太郎の報文「旧石川郡安原村中屋遺跡調査略報」によって、三叉状入組文を指標とする晩期初頭の中屋式土器が設定された。昭和53～55年にかけて範囲確認の為の調査が金沢市教育委員会によって実施されている。調査成果によれば遺跡の範囲は東西約80m、南北約100mに及ぶ。一部には間層をもっている地区が認められ、中屋式土器の細分の手掛かりを示すものとして注目される。

御経塚遺跡から手取扇状地を遡ること約3kmの距離に長竹遺跡が立地している。標高は約27mを測る。下野式土器に後続する長竹式土器の良好な資料が出土している。

以上の各遺跡での盛期は、わずかながらズレをもって推移していることが見て取れる。井口Ⅱ式期では御経塚遺跡が、八日市新保式期では八日市新保遺跡、中屋式期では中屋遺跡、長竹式期では長竹遺跡が繁栄しているもので、本遺跡がこれらの中で最も古く酒見式期で盛期を迎え、さらに中屋Ⅱ式期でもう一度集落が形成されているもので、標高10mラインをはさんだ狭い範囲に興味深い変遷をたどっていると言え、扇状地端部の集落の構造を見ていく上で貴重なフィールドと考えられる。

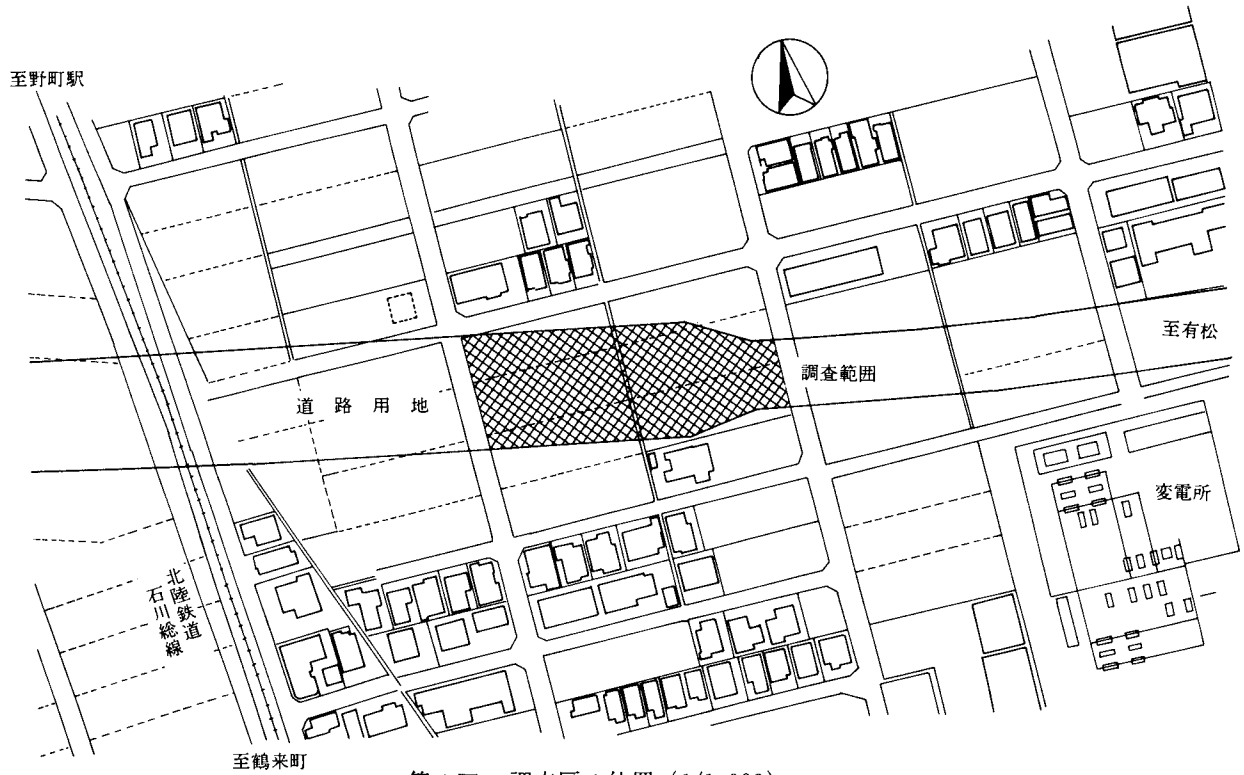
金沢平野の北西地区は、扇状地の端部とするよりも沖積平野としてとらえられ、地下水の周年自噴地帯からはずれた地区に中屋式期に所産した松村遺跡や近岡遺跡が立地している。弥生時代の集落遺跡と複合する形に近いものであり、経済基盤を考えていく上で扇状地端部との違いを含めて重要な意義をもつものと理解される。近岡遺跡では包含層から稲の花粉が検出されており、中屋式土器の良好な資料とも相俟って興味を持たれる。

縄文時代終末から弥生時代初頭にかけての遺跡は、全県的に空白に近い状態であったが、近年の緊急調査によって新たな資料が加えられつつある。遠賀川系の甕形土器を出土した戸水C遺跡は近岡遺跡に近い位置に在り、金沢平野の西部に位置する金沢市矢木ジワリ遺跡や松任市八田中遺跡などで柴山出村式土器がまとまりをもった状況で出土していて、今後の研究の進展が期待されている。

地名表 文献

- | | | | |
|---|-------------|----------|-----------------------------------------|
| 1 | 米沢 義直 | 1971 | 「金沢市松村町の遺跡と遺物」『石川考古学研究会々誌 第14号』 |
| | 米沢 義直 | 1969 | 「金沢市松村町晩期縄文遺跡概報」『石川考古学研究会々誌 第12号』 |
| 2 | 沼田啓太郎 | 1969 | 「金沢市北塚遺跡第2次調査報告」『石川考古学研究会々誌 第12号』 |
| 3 | 米沢 義光 | 1982 | 「金沢市犀川鉄橋遺跡第1・2次発掘調査報告」石川県立埋蔵文化財センター |
| | 南 久和 | 1978 | 「金沢市北塚遺跡」金沢市教育委員会 |
| 4 | 沼田啓太郎 | 1956 | 「旧石川郡安原村中屋遺跡調査報告」『石川考古学研究会々誌 第8号』 |
| | 出越 茂和 | 1981 | 「金沢市中屋遺跡」金沢市教育委員会 |
| 5 | 沼田啓太郎 | 1970 | 「古府遺跡」金沢市教育委員会 |
| | 南 久和 | 1974(78) | 「金沢市古府遺跡」金沢市教育委員会 |
| 6 | 高堀 勝喜 | 1964 | 「金沢市近郊八日市新保遺跡と御経塚遺跡の調査」『石川県押野村史』 |
| | 宮本 哲郎 | 1976 | 「新保本町(旧八日市新保)遺跡分布調査報告」『石川考古学研究会々誌 第19号』 |
| | 南 久和 | 1986 | 「金沢市新保本町チカモリ遺跡-第4次発掘調査兼土器編」金沢市教育委員会 |
| 7 | 高堀 勝喜 | 1964 | 「金沢市近郊八日市新保遺跡と御経塚遺跡の調査」『石川県押野村史』 |
| | 高堀 勝喜 | 1983 | 「野々市御経塚遺跡」野々市市教育委員会 |
| 8 | 浅井 勝郎・浅井 哲夫 | 1968 | 「金沢市笠舞遺跡略報」『石川考古学研究会々誌 第11号』 |
| | 岡本 晃 | 1975 | 「金沢市笠舞遺跡」『石川考古学研究会々誌 第18号』 |
| | 端野 英子 | 1979 | 「金沢市笠舞A遺跡調査報告」石川県教育委員会 |
| | 南 久和 | 1981 | 「金沢市笠舞遺跡」金沢市教育委員会 |

- 本田 秀生 1987 「金沢市笠舞A遺跡(Ⅲ)」石川県立埋蔵文化財センター
9 河村 義一 1969 「金沢市上有松電通学園前縄文遺跡」『石川考古学研究会々誌 第12号』
10 岡本 恭一 1983 「金沢市七兵衛平遺跡採集遺物の紹介」『石川考古学研究会々誌 第20号』
11 沼田啓太郎 1976 「金沢市大桑町中平遺跡報告」『石川考古学研究会々誌 第19号』



第4図 調査区の位置 (1/1,000)

第3章 遺構の配置と層位

第1節 遺構の配置

遺跡の立地する地域は都市近郊の水田地帯の中にあっただが、現在は土地区画整理が終了して、住宅と農地が相半ばする状況となっている。金沢の市街地がドーナツ状に拡大し、かつての水田地帯が市街化の波にのみこまれていく様子が、地形図の状況からたやすく読み取る事ができる。既述したように本遺跡の発見は試掘調査によるもので、厚い堆積層に遺物包含層が覆われていた為に、地形観察や表面採取では遺跡の存在を認識することは極めて困難であったと言える。

発掘区は試掘調査で得られた成果に基づき、道路敷地内に含まれる包含層が確認された部分を全面調査することとした。東西方向約90m、南北方向約18～33mの約2,700㎡の範囲である。調査区の西側では北陸鉄道の石川総線をくぐる工事が先行して進められていたことから、調査区内に東西方向の幅約7mの仮設道路が設けられていたので、調査は仮設道路を除いた形で行い、調査が終了した段階で仮設道路を移設して、仮設道路敷部分の調査を実施するという段階を踏むこととした。これに伴って、写真測量は2回実施することとなった。

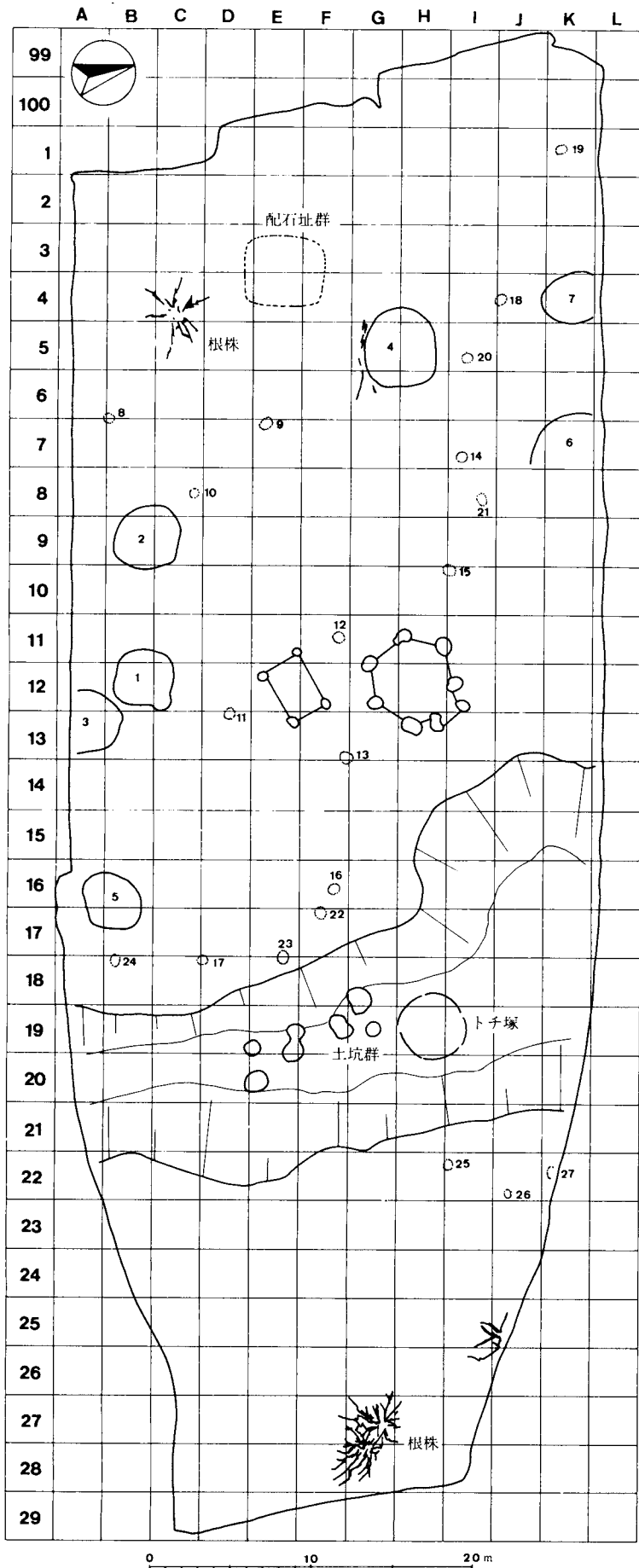
縄文時代の包含層が比較的深い位置にある事から、表土層およびその下層の黄褐色土層、黒褐色粘質土層、明黄褐色粘質土層の約80cmを重機で排除し、搬出した。調査区の西南地区では縄文時代の包含層が現れ、中央地区の北側では北西方向にのびる形で晩期の包含層が、南西隅に比較して高いレベルで現れた。東地区では表土層から約1mの厚さで排土したが、黒褐色粘質土に須恵器や杭列が現れたので、縄文時代の包含層はさらに下層位にあるものと推定された。つまり、縄文時代の包含層は北西地区が最も高い位置にあり、南方向にゆるやかに傾斜し、東方向に大きく傾斜する地形の中にあるという状況が考えられた。しかし、地山面での検出では東西のレベル差は約30cmと小さな値であった。

調査グリッドは3m×3mとし、南北方向にアルファベット、東西方向に数字を使用し、南西隅の交点でグリッド名を表示した。東西方向では31区画、南北方向11区画となる。

検出した遺構は、平安時代の杭列1、古墳時代の溝2条、縄文時代の竪穴式住居址7棟、石囲炉址・焼土址21基、土坑30基以上、配石遺構8基以上、環状木柱列1基の多種多数が上げられるほかに、縄文時代の河道跡、トチ塚、クリの木の根株5本などが発見された。

調査区の西端では、配石遺構が4基以上集中している地区があるが、配石遺構群の周辺では住居址の展開が顕著ではないという状況がみられた。配石遺構の下にははっきりとした掘り込みは認められなかった。竪穴式住居址7棟はいずれも後期段階に比定されるものであるが、限定された発掘区域の状態であり配石遺構群を中心として円形に配置されているのか、また、逆の位置で配置されているかの判断は下し得ない。しかし、南北に流れる川跡の東側で後期の遺構が配置されていないことから、西側に開口する円形に配置された住居址群の展開が想定できるようである。後期段階の石囲炉址は12基を数え、その殆どに土器が埋設されるという形態をとっていた。竪穴式住居址の平面形は楕円形ないしは略方形プランを呈し、約4m前後の径に収まるものが多く、住居址相互の切り合い関係は認められなかったものの、石囲炉址と近接しているものが多いことから、一定の前後関係は推定しなければならないようであった。

晩期段階での竪穴式住居址は確認できなかったが、当初から竪穴を掘り込まなかった可能性も考えなければならないと思われる。炉址は石を配置して組むという形はとらずに、住居址の床面をそのまま使用するという地床炉をとっている。晩期の住居址では、後期の第4号住居址と切り合う形で検出された第20号住居址の在り方が注目された。第4号住居址南側の覆土には、クリの木の根株が入り込んでいて、後期以降に成長したことは確実で、第20号住居址と同時に存在していた可能性が高いと推定されるものであった。柱穴には半截された柱根がスポンジ状になってかろうじて遺存しているものが3例認められている。柱穴の位置から第20号住居址の径は約5mの



第5図 グリッド設定図(数字は炉址番号)(1/400)

平面楕円形を呈するものと想定され、後期段階からやや規模を拡大しているようであるが、発掘区の東側に位置する第26・27号住居址などは径約3~4mであることなどから、一般的とすることはできない。発掘区の中央では環状木柱列1基が検出された。入り口部を北東方向に向け、径約5mと比較的小振りのもので、クリ材を使った柱根が入り口部分のものを合わせて7例が遺存していた。環状木柱列から約5mの距離を置いた南方には丸柱1本が遺存していた方形プランの建物跡が検出された。晩期の地床炉は全部で8例の検出で、東地区の河跡を越えて展開し、環状木柱列を含み込んで円形を構成するように考えられる。後期の包含層と重複する部分が多いのであるが、発掘区の西南方向へは広がらないようだ。それは、土坑やピットの覆土から出土した土器によっても裏付けることができた。つまり、後期段階では発掘区の西側に寄って環状に住居址が配置され、東側の河道跡が背後の限界と想定されるが、晩期段階では発掘区の北側に河道跡を含み込んで展開する形をとる。環状木柱列のある位置で重複し、背中合わせの円形をなすものと理解された。晩期段階で取り込まれた河道跡は、幅約12m、深さ約1mの規模のもので、後期段階では砂礫層の中に遺物を含んでいたことから比較的流水のあったものと推定できるが、晩期では滞水状態であったものと推定される。後世の攪乱を受けていない南側では、廃棄された土器が折り重なるようになって検出された。河跡傾斜面での検出が大部分で、住居址の展開していない東側の傾斜面での検出は極めて限定されている。河跡の中央地区ではトチの皮が厚く堆積しているトチ塚と呼ぶべきものが検出された。トチ塚の南方向には径1m

第2節 層位

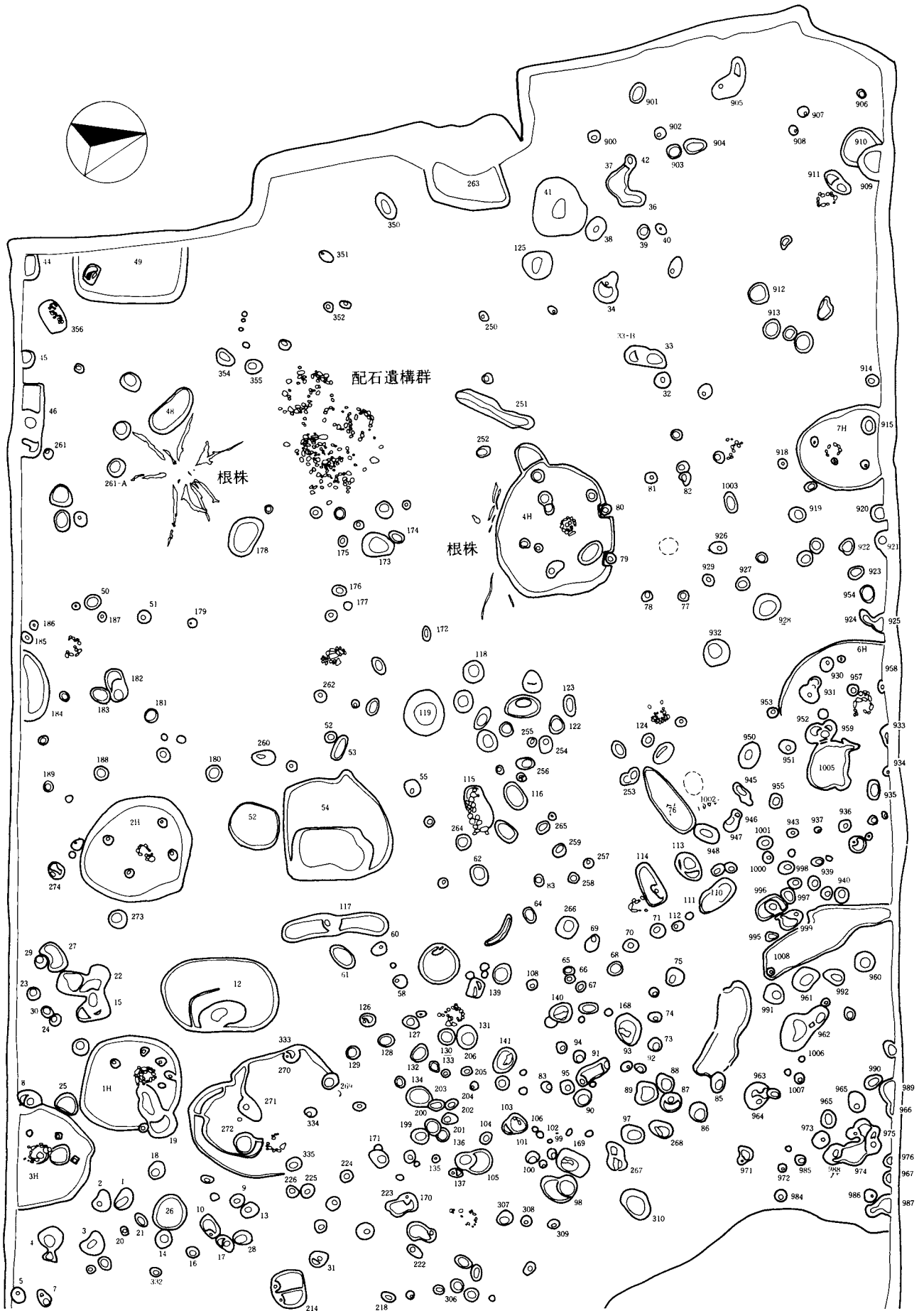
をこえる土坑6基が河底の砂礫層に掘り込まれていた。トチの実を水にさらすということではなく、トチの皮をとりやすくするための施設として土坑群を考えることができるようだ。はっきりとした根株が残っていたのは、東地区で3例、西地区で2例の5例で、いずれもクリの木と判明しているが、その他に残欠かと推定されるもの2例が西地区で見られた。これらの根株は住居址群から一定の距離を置いているように考えられ、当時の集落景観を推定していくうえで大きな成果と言える。

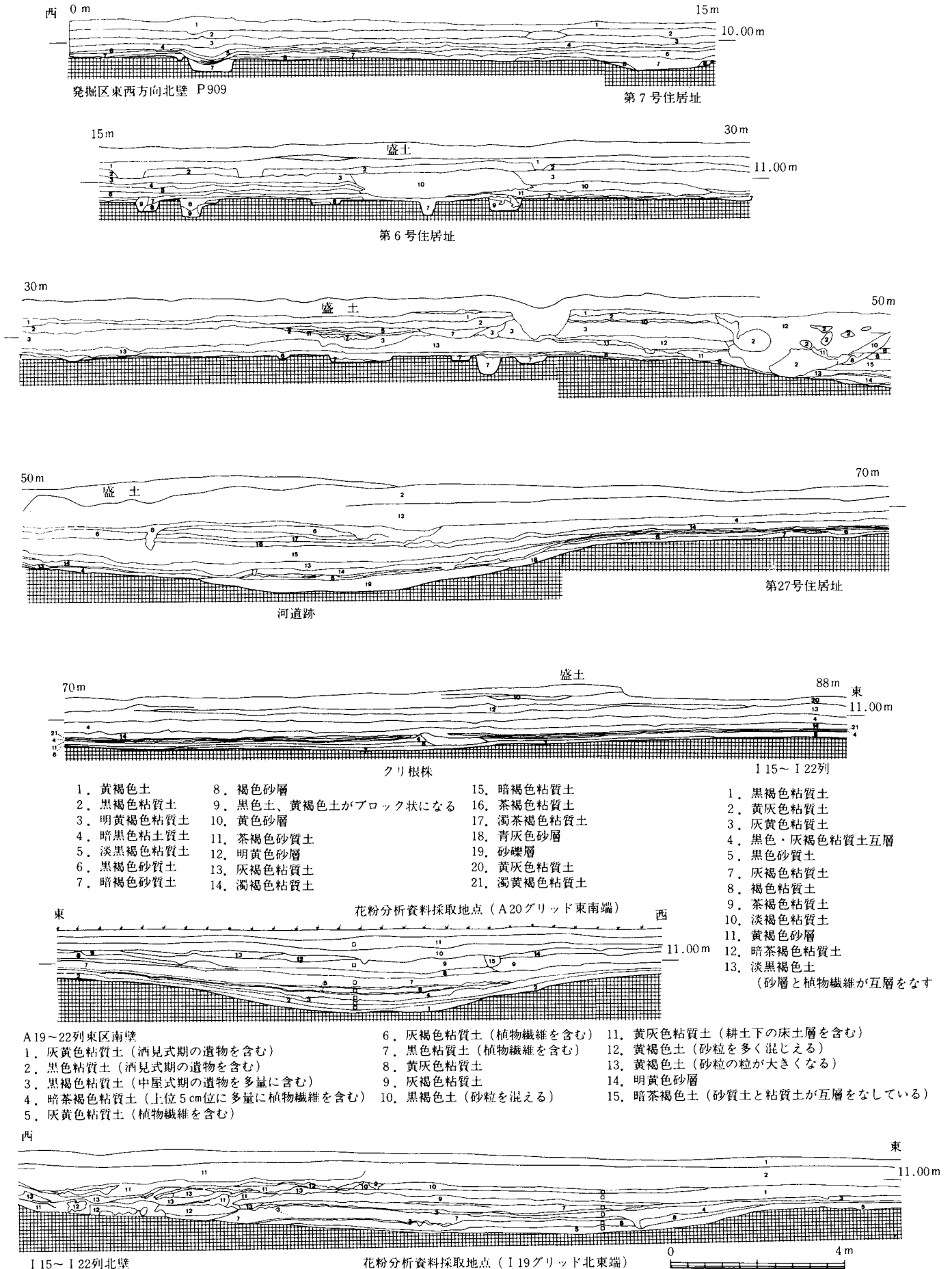
本遺跡の分布範囲を考えると、東方向は今回の発掘区域にはほぼおさまるもので、西方向では南北方向それぞれさらに伸びていくものと推定される。南北方向での分布の確定は困難であるが、後・晩期それぞれの集落展開から少なくとも30m以上はあるものと想定され、全体で径約100m程度の範囲が考えられる。が、しかし、分布範囲の確定は、今後の試掘調査の成果を待たねばならない。

第2節 層位

層序は堆積層が多いものの主要遺構の位置する平坦面では比較的単純で、調査区の北西隅（L1グリッド）と、それから約60mの距離をおいた南東（A16グリッド）地区との層序が相似していると認められた。上位から記すと、耕作土20cm、黄褐色粘質土15～22cm（微砂粒を含む）、黒褐色粘質土10～24cm（砂粒を含む）、明黄褐色粘質土8～18cm、第5層目が黒褐色粘質土12cmである。第3層目が平安時代の須恵器を、第4層目が古墳時代の土師器を数片ずつ包含していたことから、調査区が集落遺跡そのものとは考えにくいと該期の集落址周辺地域と推定される。第6層目からが縄文時代の包含層である。黒褐色粘質土（砂粒を含む）5～10cmが晩期の遺物を含んでいる層で、環状木柱列や住居址の周辺部分では炭化物を多量に含んでいる状況が認められた。第7層目は後期の包含層の暗褐色粘質土（砂粒を含む）で8～14cmの厚さで広がっている。現表土から約90cm以上掘り下げないと縄文時代の包含層に届かないという状況の他に、いずれの堆積層も粘質土であることが包含層の保護に意味を持つものと推定される。そして、各包含層にアシ・ヨシの繁茂を示す根及び葉の痕跡が顕著に認められ、集落の廃絶後は低湿地帯となっていたものと想定される。現在、遺跡の東約100mを北に流れる高橋川や伏見川の氾濫原の一部であったと推定して大過ないものと思われる。包含層を保護したアシ・ヨシの繁茂を示すものとして、調査区の東側に南北に走る幅約12mの河跡の層序に明確に現れている。平坦地での堆積層の他に、アシ・ヨシの植物繊維を大量に含んだ粘質土が堆積し、色調によって4層にわけられ、全体で30cmの厚さをもっている。遺構検出面は淡黄褐色砂質土であるが、地点によっては下層位の礫層が現れているところもある。基本的には砂質土20～30cmで礫層に届く。調査区の西側では、砂層を介せず礫層が展開しているようである。調査区の東側は、縄文時代の河道跡を斜め方向に切り込む形で攪乱が走っていて、河道跡と推定される。環状木柱列の北端部の包含層を削り込んでいて、流木を巻き込んだ砂の層が複雑に堆積している。確実とは言えないが南東方向から北西方向に流れていたものと推定している。

環状木柱列や根株、トチ塚の遺存は、集落が廃棄された後、アシ・ヨシの繁茂を促した低湿地帯になったという事が大きな要因と推定されるが、遺跡が手取扇状地の先端部にあたり近年まで地下水が比較的高かったことが、現在では確認は出来ないものの重要な条件ではないかと推定される。昭和30年代まで、加賀の穀倉地帯としての大きな地位を占めていた手取扇状地は、住宅用地や工場用地、幹線道路の整備や手取ダムの建設などによって、確実に地下水が減少しているもので、本遺跡のように比較的低湿地帯としての条件を満たしている遺跡においては今後保存状況はますます悪化していくのではないかと危惧される。





第7図 土層断面図 (1/120)

第2表 土坑・ピットの時期別表

| P番号 | 時 期 | P番号 | 時 期 | P番号 | 時 期 | P番号 | 時 期 | P番号 | 時 期 |
|-----|------|------|------|-------|------|-------|------|-------|------|
| P 1 | 後・晩期 | P 52 | 後期 | P 104 | 晩期 | P 156 | 後期 | P 208 | 後期 |
| 2 | 後期 | 53 | 不明 | 105 | 晩期 | 157 | 不明 | 209 | 後期 |
| 3 | 後期 | 54 | 後期 | 106 | 不明 | 158 | 後期 | 210 | 晩期 |
| 4 | 晩期 | 55 | 不明 | 107 | 後・晩期 | 159 | 後・晩期 | 211 | 後期 |
| 5 | 晩期 | 56 | 不明 | 108 | 晩期 | 160 | 後期 | 212 | 後期 |
| 6 | 後・晩期 | 57 | 後・晩期 | 109 | 晩期 | 161 | 晩期 | 213 | 後・晩期 |
| 7 | 不明 | 58 | 後期 | 110 | 晩期 | 162 | 不明 | 214 | 後・晩期 |
| 8 | 晩期 | 59 | 不明 | 111 | 晩期 | 163 | 晩期 | 215 | 晩期 |
| 9 | 晩期 | 60 | 後期 | 112 | 晩期 | 164 | 後期 | 216 | 後期 |
| 10 | 晩期? | 61 | 後期 | 113 | 晩期 | 165 | 晩期 | 217 | 後・晩期 |
| 11 | 後期 | 62 | 後期 | 114 | 晩期 | 166 | 後期 | 218 | 不明 |
| 12 | 後期 | 63 | 晩期 | 115 | 後・晩期 | 167 | 後期 | 219 | 後期 |
| 13 | 不明 | 64 | 晩期 | 116 | 後期 | 168 | 晩期 | 220 | 後期 |
| 14 | 後・晩期 | 65 | 後期? | 117 | 後期 | 169 | 晩期 | 221 | 不明 |
| 15 | 後期 | 66 | 晩期 | 118 | 後期 | 170 | 後期 | 222 | 晩期 |
| 16 | 後・晩期 | 67 | 晩期 | 119 | 後期 | 171 | 後期 | 223 | 後・晩期 |
| 17 | 後期 | 68 | 晩期 | 120 | 後期 | 172 | 後期 | 224 | 後期 |
| 18 | 後期 | 69 | 晩期 | 121 | 後期 | 173 | 後期 | 225 | 後期 |
| 19 | 後期 | 70 | 晩期 | 122 | 後期 | 174 | 不明 | 226 | 不明 |
| 20 | 後・晩期 | 71 | 後・晩期 | 123 | 晩期? | 175 | 不明 | 227 | 晩期 |
| 21 | 後期 | 72 | 不明 | 124 | 晩期 | 176 | 不明 | 228 | 晩期 |
| 22 | 後期 | 73 | 晩期 | 125 | 後期 | 177 | 不明 | 229 | 後期 |
| 23 | 晩期 | 74 | 晩期 | 126 | 晩期 | 178 | 不明 | 230 | 後期 |
| 24 | 不明 | 75 | 晩期 | 127 | 晩期 | 179 | 後期 | 231 | 後期 |
| 25 | 晩期 | 76 | 晩期 | 128 | 後期 | 180 | 後期 | 232 | 晩期 |
| 26 | 後期 | 77 | 晩期 | 129 | 後期 | 181 | 後期 | 233 | 後期 |
| 27 | 後期 | 78 | 晩期 | 130 | 後期 | 182 | 後期 | | |
| 28 | 後期 | 79 | 晩期 | 131 | 晩期 | 183 | 後期 | 250 | 晩期 |
| 29 | 晩期 | 80 | 後期 | 132 | 不明 | 184 | 後期 | 251 | 後期 |
| 30 | 不明 | 81 | 不明 | 133 | 晩期 | 185 | 不明 | 252 | 後期 |
| 31 | 不明 | 82 | 後期 | 134 | 後期 | 186 | 後期 | 253 | 後期 |
| 32 | 後期 | 83 | 晩期 | 135 | 晩期 | 187 | 後期 | 254 | 後期 |
| 33 | 後期 | 84 | 晩期 | 136 | 晩期 | 188 | 後期 | 255 | 晩期 |
| 33b | 後期 | 85 | 後・晩期 | 137 | 不明 | 189 | 後期 | 256 | 後期 |
| 34 | 後期 | 86 | 晩期 | 138 | 晩期 | 190 | 後期 | 257 | 後期 |
| 35 | 後期 | 87 | 晩期 | 139 | 後期 | 191 | 後期 | 258 | 晩期 |
| 36 | 不明 | 88 | 晩期 | 140 | 晩期 | 192 | 後・晩期 | 259 | 晩期 |
| 37 | 後期 | 89 | 晩期 | 141 | 晩期 | 193 | 晩期 | 260 | 後期 |
| 38 | 後期 | 90 | 晩期 | 142 | 後期 | 194 | 晩期 | 261 | 後期 |
| 39 | 不明 | 91 | 後期 | 143 | 晩期 | 195 | 不明 | 262 | 後期 |
| 40 | 不明 | 92 | 晩期 | 144 | 後期 | 196 | 晩期 | 263 | 後期 |
| 41 | 後期 | 93 | 晩期 | 145 | 後期 | 197 | 晩期 | 264 | 晩期 |
| 42 | 後期 | 94 | 晩期 | 146 | 後期 | 198 | 不明 | 265 | 後期 |
| 43 | 後期 | 95 | 晩期 | 147 | 後期 | 199 | 後期 | 266 | 晩期 |
| 44 | 後期 | 96 | 後・晩期 | 148 | 後期 | 200 | 晩期 | 267 | 晩期 |
| 45 | 後期 | 97 | 後・晩期 | 149 | 後期 | 201 | 不明 | 268 | 後・晩期 |
| 46 | 後期 | 98 | 後・晩期 | 150 | 後期 | 202 | 晩期 | 269 | 後・晩期 |
| 47 | 後期 | 99 | 後期 | 151 | 後期 | 203 | 後・晩期 | 270 | 後期 |
| 48 | 後期 | 100 | 晩期 | 152 | 後期 | 204 | 後期 | | |
| 49 | 後期 | 101 | 晩期 | 153 | 後期 | 205 | 後期 | 300 | 後期 |
| 50 | 後期 | 102 | 晩期 | 154 | 後期 | 206 | 後期 | 301 | 後期 |
| 51 | 不明 | 103 | 晩期 | 155 | 後期 | 207 | 後期 | 302 | 後・晩期 |

| | | | | | | | | | |
|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|
| P 303 | 不明 | P 353 | 後期 | P 924 | 後期 | P 953 | 晩期 | P 982 | 晩期 |
| 304 | 晩期 | 354 | 後期 | 925 | 後期 | 954 | 後期 | 983 | 後・晩期 |
| 305 | 晩期 | 355 | 後期 | 926 | 後期 | 955 | 晩期 | 984 | 晩期 |
| 306 | 後期 | 356 | 不明 | 927 | 後期 | 956 | 晩期 | 985 | 晩期 |
| 307 | 後期 | | | 928 | 後期 | 957 | 後期 | 986 | 後期 |
| 308 | 後・晩期 | 900 | 後期 | 929 | 後期 | 958 | 後期 | 987 | 晩期 |
| 309 | 不明 | 901 | 後期 | 930 | 後期 | 959 | 後・晩期 | 988 | 後・晩期 |
| 310 | 晩期 | 902 | 後期 | 931 | 後期 | 960 | 晩期 | 989 | 後・晩期 |
| 311 | 後期 | 903 | 後期 | 932 | 後期 | 961 | 晩期 | 990 | 晩期 |
| 312 | 後期 | 904 | 後期 | 933 | 後期 | 962 | 後期 | 991 | 晩期 |
| 313 | 晩期 | 905 | 後期 | 934 | 後・晩期 | 963 | 後・晩期 | 992 | 後・晩期 |
| 314 | 後・晩期 | 906 | | 935 | | 964 | 後期 | 993 | 後期 |
| 315 | 晩期 | 907 | 後期 | 936 | 後期 | 965 | 晩期 | 994 | 晩期 |
| 316 | 晩期 | 908 | 晩期 | 937 | 晩期 | 966 | 不明 | 995 | 晩期 |
| 317 | 不明 | 909 | 後期 | 938 | 晩期 | 967 | 後期 | 996 | 後・晩期 |
| 318 | 不明 | 910 | 後・晩期 | 939 | 晩期 | 968 | 不明 | 997 | 後・晩期 |
| 319 | 後・晩期 | 911 | 後期 | 940 | 後期 | 969 | 後期 | 998 | 不明 |
| | | 912 | 後期 | 941 | 後・晩期 | 970 | 晩期 | 999 | 晩期 |
| 330 | 晩期 | 913 | 後期 | 942 | 晩期 | 971 | 後・晩期 | 1000 | 晩期 |
| 331 | 晩期 | 914 | 後期 | 943 | 後・晩期 | 972 | 晩期 | 1001 | 後・晩期 |
| 332 | 後期 | 915 | 後期 | 944 | 晩期 | 973 | 晩期 | 1002 | 後・晩期 |
| 333 | 後・晩期 | 916 | 後期 | 945 | 晩期 | 974 | 晩期 | 1003 | 後期 |
| 334 | 不明 | 917 | 後期 | 946 | 晩期 | 975 | 後・晩期 | 1004 | 後期 |
| 335 | 後期 | 918 | 後期 | 947 | 晩期 | 976 | 晩期 | 1005 | 後・晩期 |
| 336 | 不明 | 919 | 後期 | 948 | 晩期 | 977 | 後・晩期 | 1006 | 後期 |
| | | 920 | 後期 | 949 | | 978 | 晩期 | 1007 | 後期 |
| 350 | 後期 | 921 | 後期 | 950 | 後期 | 979 | 不明 | 1008 | 晩期 |
| 351 | 後期 | 922 | 後期 | 951 | 後・晩期 | 980 | 晩期 | | |
| 352 | 後期 | 923 | 後期 | 952 | 後期 | 981 | | | |

第4章 検出した遺構

第1節 竪穴式住居址と炉址

住居址の通し番号は、発掘調査の段階で付けたものをそのまま使用している。竪穴式住居址のなかで検出した石囲炉址の番号は住居址の番号と同一である。地床炉や単独の石囲炉址は、調査時には検出グリッド名で取り上げたが、報告の段階で新たに番号をふりこんだ。土坑やピットの番号は、調査時において区別することなく一連の番号で通し、報告においても変更は行わなかった。

1 第1号住居址（第8～10図、図版11）

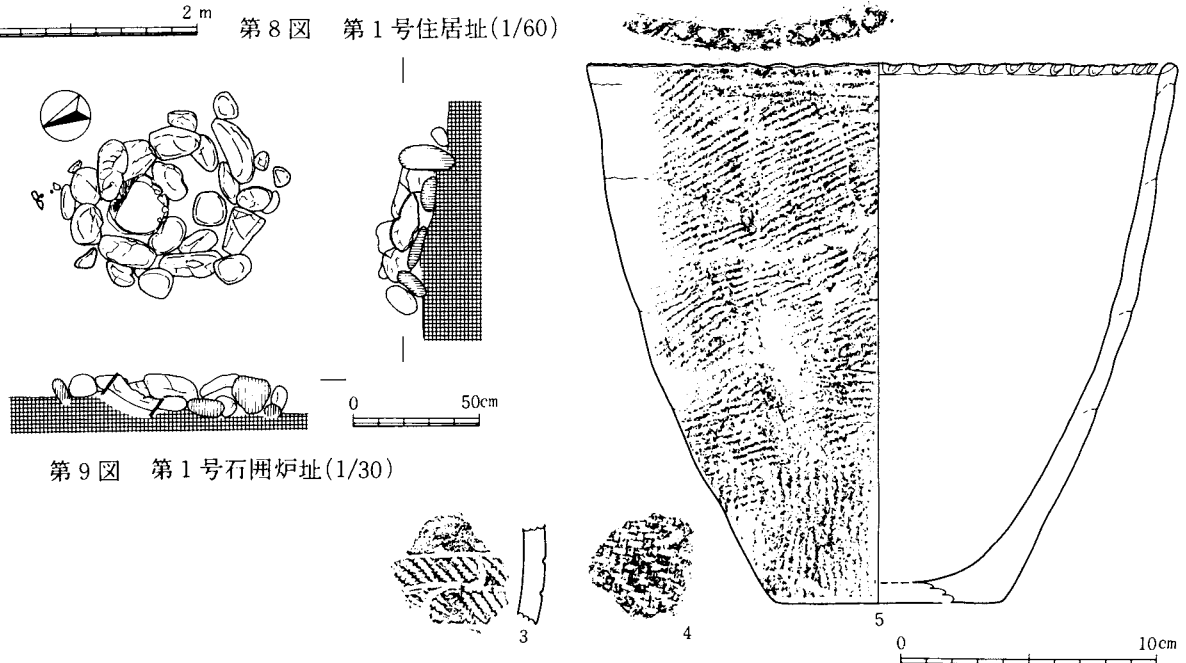
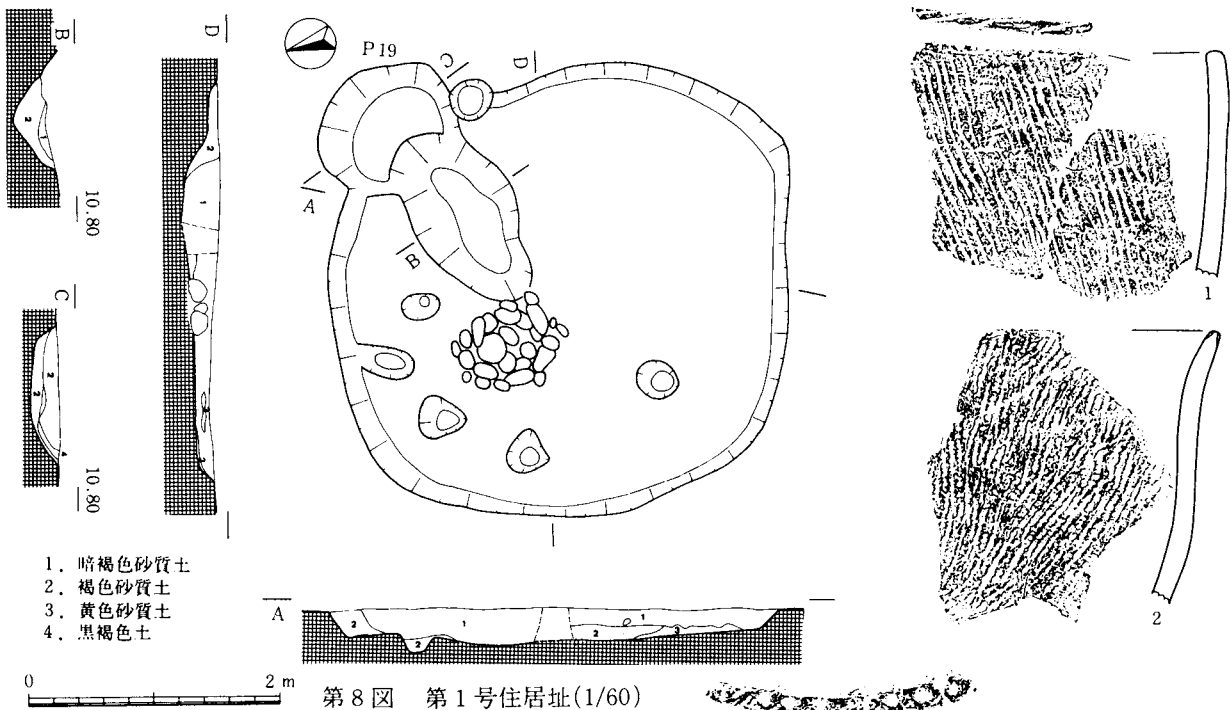
遺構 第1号住居址は調査区の中央部南端、B11・12、C11・12グリッドにまたがって検出された。周辺には住居址、炉址が近接して配置されているが、直接的な切り合い関係は認められなかった。南東方向約50cmで第3号住居址の掘り込み面に、西方向約5mで第2号住居址の掘り込み面に、北東方向約3.5mで第11号石囲炉址に届く。

平面プランは隅円方形であるが、各辺が丸味を強く持っていることから楕円形プランと見ることもできそうだ。南北方向360cm、東西方向355cmを計測する。住居址検出面、床面での地山は、灰黄褐色砂質土である。覆土の厚さは約30cmで、暗褐色砂質土層が卓越して堆積している。壁に接している所や床面近くでは、褐色砂質土が認められた。住居址の北東コーナーには2基の小土坑が掘り込まれているが、住居址との切り合い関係は判然とはとらえられず、付属の施設かと推定される。覆土に含まれていた遺物の量は、比較的少なく、小片となっているものが多い。床面は中央部分が緩くくぼむようになっていて、壁下の壁溝はまったく検出出来なかった。当初から設けられなかったものと推定される。ピットは径40cm前後の浅いもので、西北部分に集中するようになっている。石囲炉址は北西コーナーに寄って構築されている。炉の堀方は90×76cmで、20～25cm程度の河原石が多く使用されていて、最大のもので、長さ28cmを測る。炉の構築順序としては、炉床の石と底部の抜かれた土器がやや斜め位置に置かれた後、平面楕円形プランに側石が並べられる。土器のある辺では、側石は縦位置になるように置かれるのが特徴的である。プランを形作った後に、小振りの石が隙間を埋めるような形で長軸を縦にして組み合わせさせる。全体的には石の大きさが揃えられていると言う印象は薄い。長軸の方位は、北12度東に置いている。

遺物 本住居址覆土からの出土遺物はごく限られていて、小片となっているものが見られた程度である。4は石囲炉址の中に置かれていたもので、1～3は覆土からの土器である。1は砂粒を多く混和した胎土で、淡茶褐色を呈している。口唇部と器表面に撚糸縄文が施文されている大型の深鉢である。2はやや小型の土器で、口唇部は押圧が内外から入れられ波打っている。口唇部にも縄文が施文されている。3は体部が直行して立ち上がる深鉢と推定できるもので、RLの単節縄文を転がした後に沈線紋が施文され、磨き調整が施されている。内外面ともに入念に磨かれていて、器表面に微砂粒はほとんど目立たない。4は小型土器の底部断片で、網代圧痕が遺存している。5は底部の一部を除いてほとんどが遺存していて、復元完形品となった。口径23cm、器高21.3cmを測る。口唇部は縄文が施文された後、内側から押圧が施されている。内外面ともに粗雑な調整で、凹凸が比較的目立つ。

2 第2号住居址（第11～14図、図版9）

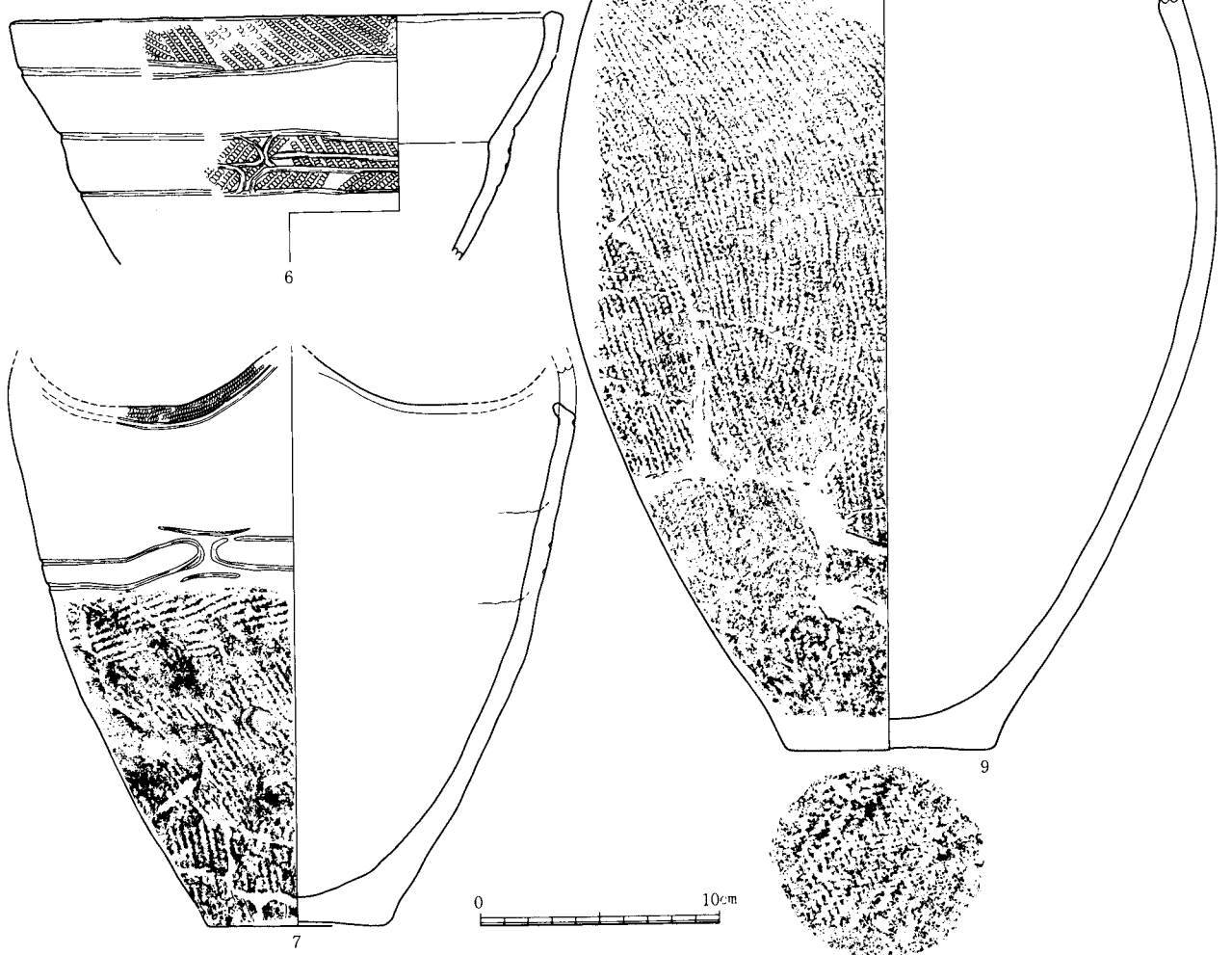
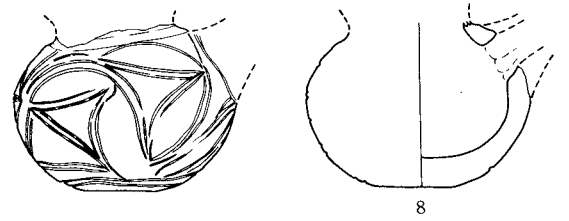
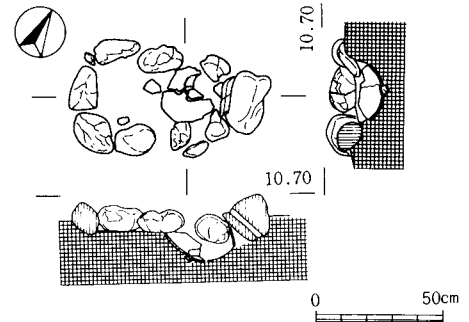
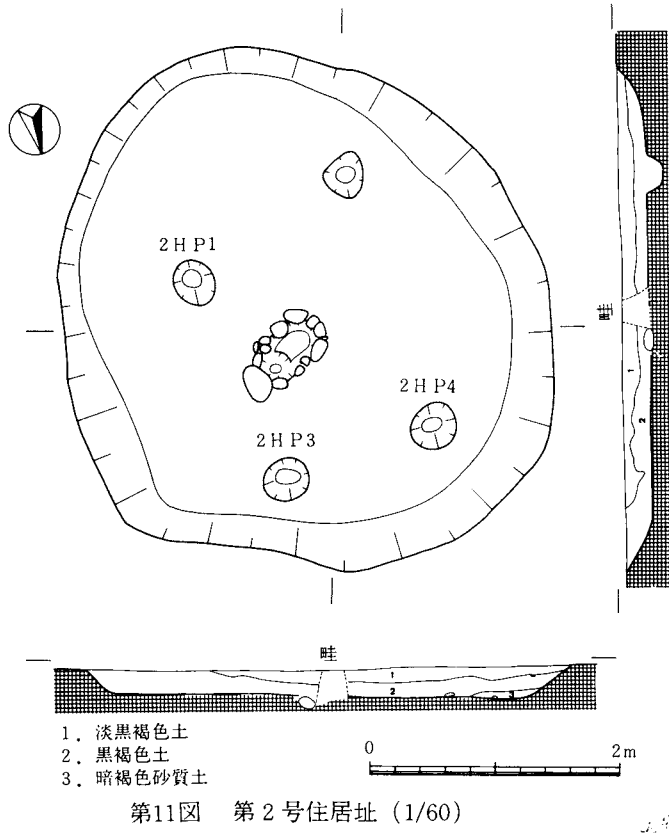
遺構 調査区の中央部南西で検出した住居址で、B8～10、C8～9グリッドにまたがっていて、全体を発掘することができた。周辺には住居址、炉址が若干の距離をもって配置されていて、西方向約5mに第8号石囲炉址、北西方向約1.5mに第10号炉址、東方向約5mに第1号住居址を見るが、直接的な切り合い関係は認められなかった。包含層を掘り下げていく段階においては、晩期の遺物の出土は少なく、後期に属する遺物の出土が卓



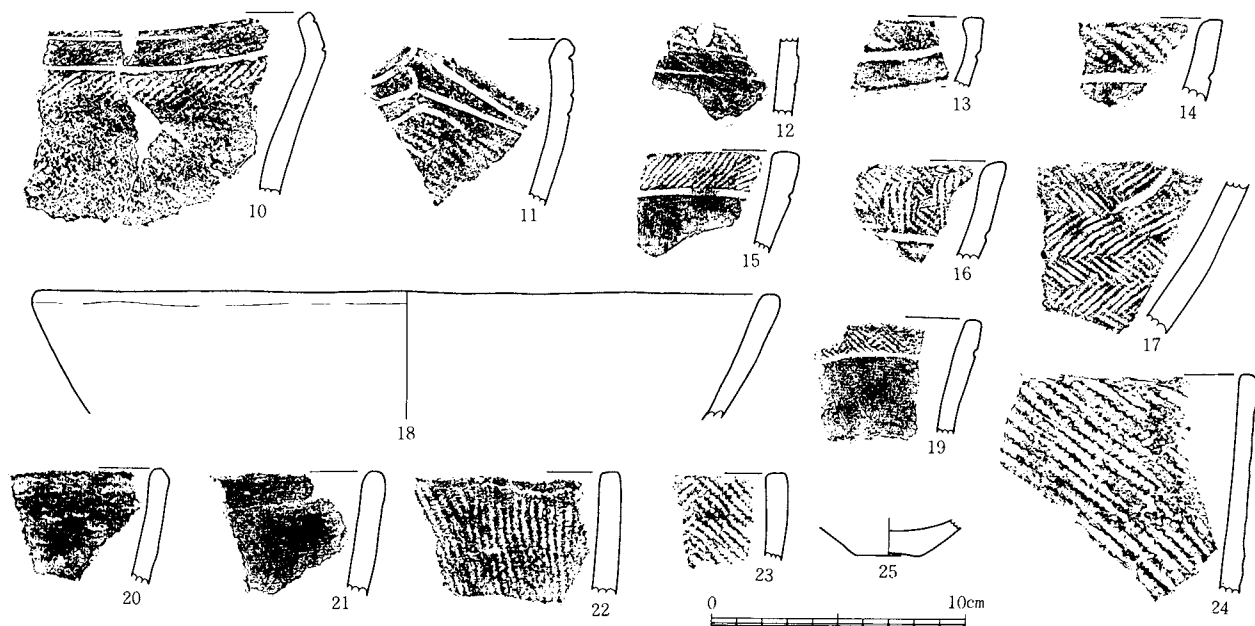
越していた。包含層の上層部においては全体的に拳大から人頭大までの礫が散在していたが、本住居址の北側の落ち込みラインに沿った形で拳大の礫が並べられたようになっているのが検出された（写真図版5参照）。

平面プランは楕円形をなすもので、南北方向の長軸は430cm、東西方向の短軸は390cmを計測する。住居址検出面の地山は灰黄褐色砂質土で、床面では砂礫層が現れている。覆土の厚さは約25cmで、炭化物を多く含んだ淡黒褐色粘質土が上層に、やはり炭化物を含んだ褐色砂質土が下層に堆積していた。覆土のなかには遺物はほとんど含まれず、北側の位置に風化の進んだ粗製土器が見られたのが目立つ程度である。壁の立ち上がりは全体的にゆるやかで、壁溝などの施設は検出できなかった。柱穴は4個がほぼ方形プランの位置で発見された。径は約30~40cmのもので、P1~2の間隔は150cm、P3~4の間隔は125cm、P1~3の間隔は170cm、P2~4の間隔は210cmと大きな距形をなすことになり、あるいは壁に沿った状態での円形での位置が推定される。

第1節 竪穴式住居址と炉址



第13図 第2号住居址出土土器 (6~9) (1/3)



第14図 第2号住居址出土土器 (10~25) (1/3)

石囲炉址は中央部分から東側にやや寄った位置に、住居址の長軸と大きくずれこんだ形で検出された。平面規模は83×54cmを測り、堀方の規模と同じと考えられる。炉の構築は底部の抜いた土器を砂礫層を掘り込んで斜め位置に置き、それを囲むように石を配置していく。土器の背後にある石が最も大きく、28×18×18cmを測り、火熱のために割れている。長辺は長さ12~18cmの石が3個ずつ使われ、対になっている。土器の向かい側の石は長さ18~20cmを測り、側石に比較して大振りのもものが2個使用されていて、全体的にまとまった形となっている。いずれの石も火熱を受けて、ヒビ割れ、剥落、変色が認められる。焼土層は検出されなかった。

遺物 9の縄文施文の深鉢が石囲炉址の中から検出されたものである他は、覆土からの出土品である。床面からやや浮いた位置で検出できた縄文施文の一括土器(図版9 4参照)は、風化が進行していたために復元することはできなかった。6は口径約23cmの鉢形土器で、第1号住居址の覆土からの断片と接合することができた。口唇部がわずかに肥厚気味のもので、口縁部は沈線紋の後に縄文が、体部は縄文施文の後に沈線紋が施文されている。施文は粗雑な印象を受ける。無文部分は横方向のナデ調整が、内面は外周に比較して平滑に調整されている。色調は暗褐色を呈し、胎土はやや良である。7は波状口縁の深鉢であるが、波頂部分を欠いている。口径23.5cm、推定器高24cmを測る。口唇部は内面に向けて折れ、沈線で区切った縁帯部分に縄文が施文されている。体部の施文は相対する区画紋の上下に沈線紋を引く、特異な文様を付けている。体部の上半分は磨き調整が施されている。8は注口土器で、口縁部と注口部分を欠いているが、体部は全てが遺存している。現器高6.5cm、胴部最大径8.8cmを測る。文様は浮線で構成しようとしたもので、浮線の両側を沈線でなぞって浮線状にしているものである。文様は三角形の区画と木の葉状の区画が構成もなく乱暴に配されている。9は口縁部を欠いているもので、卵形の体部をとっている。胴部の最大径は27cm、現器高31cmを測る。胎土に砂粒は少なく、比較的丁寧に作られている。10~11は波状口縁深鉢の口縁部片である。10は口縁部が内屈する大型のもので、11は口唇部がわずかに肥厚する中・小型品に想定される。口唇部には縄文が転がされている。12は体部の破片で、平行沈線を縦に区切るような形で押圧痕が見られるものである。13は口唇部が肥厚し平坦にととのえられているもので、沈線の位置から波状口縁になる可能性が高いと考えられる。口縁端部に施されている斜め方向の沈線は、ヘラ先によるものか貝殻に因るものかの判別は困難である。15は波状口縁の鉢に推定できるもので、内外面とも平滑な磨きが施されていて、焼成堅緻である。14・16は口唇部の内側に磨きが施されているもので、縄文の撚りが異なっていることが注意される。17は鉢型土器の体部片で、羽状縄文と沈線が施文されている。18は口径29.5cmを測る無文の鉢型土器である。19は小型の壺器形の口縁部分に推定できるもので、縦方向の羽状縄文が施文されている。

内外面ともに丁寧に磨きがなされている。20・21は無文の鉢器形に想定される。いずれも内外面ともに磨きが入られている。22は口唇部に縄文が施文されている。23は小型の土器に推定できるもので、口唇部が丁寧に面取りがなされている。24は節の粗い縄文が施されているもので、波状口縁になる可能性も考えられる。口唇部にも縄文が転がされている。

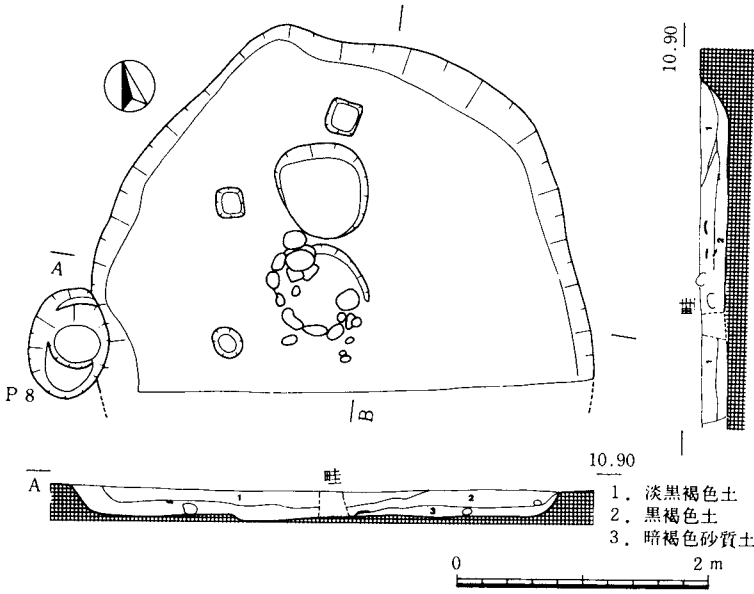
3 第3号住居址（第15～18図、図版10）

遺構 調査区の中央部南端、第1号住居址に隣接して発見されたのが、第3号住居址である。A12・13、B12・13グリッドにまたがっているが、住居址の南半分は調査区域外に展開している。北西方向の第1号住居址との距離は約50cmで、直接的な切り合いは見られなかったが、住居址検出面より上層位置で、第28号炉址（熱残留磁気測定のためにサンプリングを実施）や炭化した堅果類を多く含んでいたP6土坑が発見されている（第43図参照）。東方向約7.5mの距離には、第5号住居址（P142号土坑）がある。

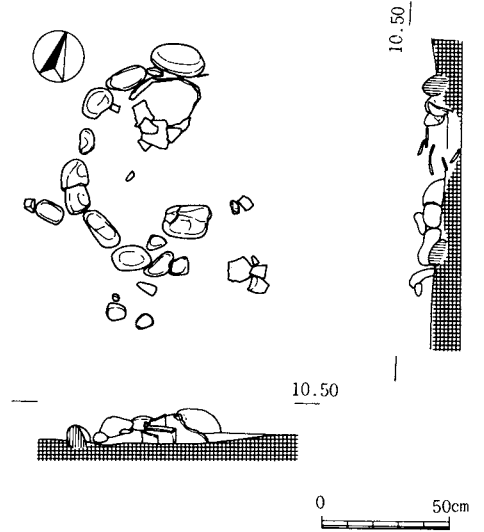
平面プランは調査区域外に伸びているために確定はできないが、南北方向に長軸を置く楕円形プランと推定され、過半近くは検出したものと考えている。東西方向の規模は390cm、南北方向は現況で290cmを測る。壁の立ち上がりはいずれも緩やかで、壁溝などの施設は検出されなかった。覆土の厚さは約20cmで、上層の淡黒褐色土は10cmの層厚があった。炭化物や土器を多く含んでいた土層である。下層の黒褐色土では、遺物の包含層は上層に比較して少ないと言える。住居址検出面と床面は明るい黄褐色を呈する砂質土層である。床面の東側は平坦で、西側はやや凹凸が認められ、全体に踏み締められていて、特に石囲炉址の南側が固くなっていて覆土との分離が明確であった。

石囲炉址の位置は、住居址の中央からやや北西に、寄っているように考えられる。炉の堀方は平面楕円形を呈し、80×100cmの規模を測り、住居址の長軸方向とは一致していないようだ。炉の東側部分の礫はなくなっているが、平面的には楕円形を呈するものと推定できる。土器は斜め位置に置かれていて、覆土での焼土層は顕著ではなかったが、土器の下の地山は赤変していた。使われている礫の中では、土器の背後に接して置かれているものが最も大きく22×16cmを測る円礫である。他の礫は不揃いで、縦位置、斜め、直立と様々であった。炉址の中にくぼみ石も使用されていた。炉址に接して、平面楕円形の土坑が掘り込まれていて、80×70cm、深さ15cmの規模を測る。覆土は黒褐色土で、遺物の包含はなく、床面は砂礫層に届いている。土坑と炉址の周囲には、3個のピットが掘り込まれている。方形プランのものは、本住居址のみに見られるタイプである。径は24×24cm、23×21cm、22×22cmを測り、深さは比較的浅く10～20cmであった。

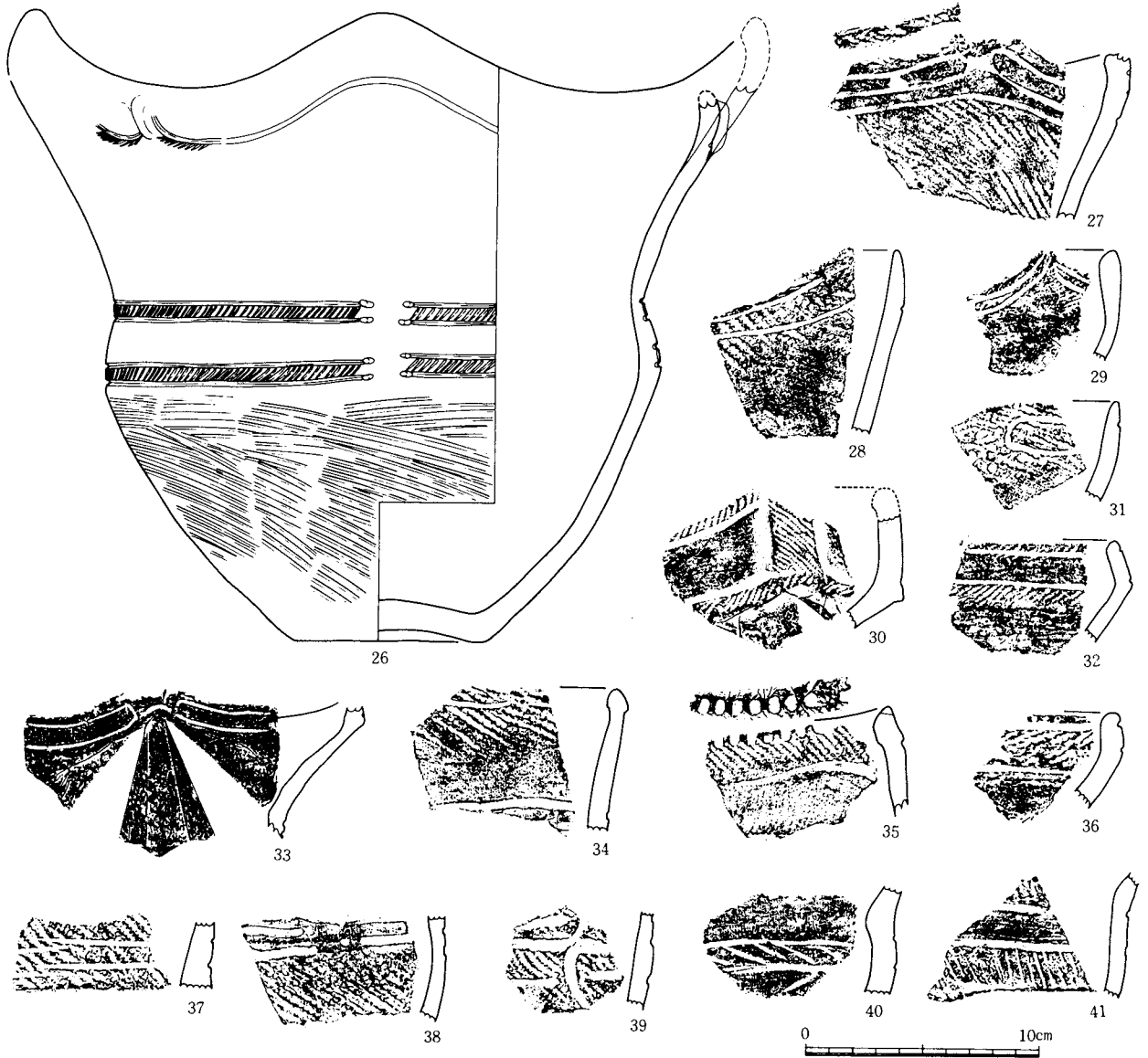
遺物 覆土からの出土遺物は、第1～2号住居址に比較して多いと言える。26は石囲炉址の中から検出したもので、口縁部分の大半を欠損している。色調は淡褐色を呈し、胎土には砂粒が多く混和されていて、火熱のためか内側から風化が進んでいる。口縁は直立気味に立ち上がり、縦位置に隆帯が貼付されている。波頂部の隆帯は不明であるが、波谷部のものと同様にやや捻りこんだ隆帯となるものと推定される。口縁帯には縁どる形で沈線が巡らされるようだ。体部の文様帯は刺突を起点とした平行沈線が巡らされ、波頂部のある位置で単位をとっている。平行沈線間の刻み目はヘラ先を使っているようだ。体部の下半分は条痕調整が施されているが、さほど目立つものではなく、条痕調整の後ナデがなされているようだ。頸部の無文帯部分は条痕調整の後にナデによって条痕を消しているものと考えられる。底部の径は8.2cmの窪み底となっている。27・29は波状口縁の波頂部片で、口唇部が肥厚するタイプである。縄文を転がした後に沈線紋を施文している。28と31は同一個体の物で、口唇部が尖り気味におさめられている。波頂部分の刺突は、向い合う区画紋と組み合っていて、上から2個・3個・4個という形で対照的に付けられている。30・33は口縁帯を持つ波状口縁深鉢で、30は大型品、33は小型品である。30の波頂部には縦位置の隆帯が付けられ、口縁帯下端にも隆帯が貼付されている。内面の口唇部には粘土紐を貼付して肥厚させている状況が観察できる。33は波頂部分に刺突を起点とする沈線が置かれている。34は波谷部分の小波状と推定される破片で、口唇部は面取りが施されていて、波頂部分が僅かに肥厚している。ナデ調整の工具の幅は約8mmで、繊維部分のスジを観察することができる。35は胎土に砂粒が多く混和されているもので、ナ



第15図 第3号住居址 (1/60)

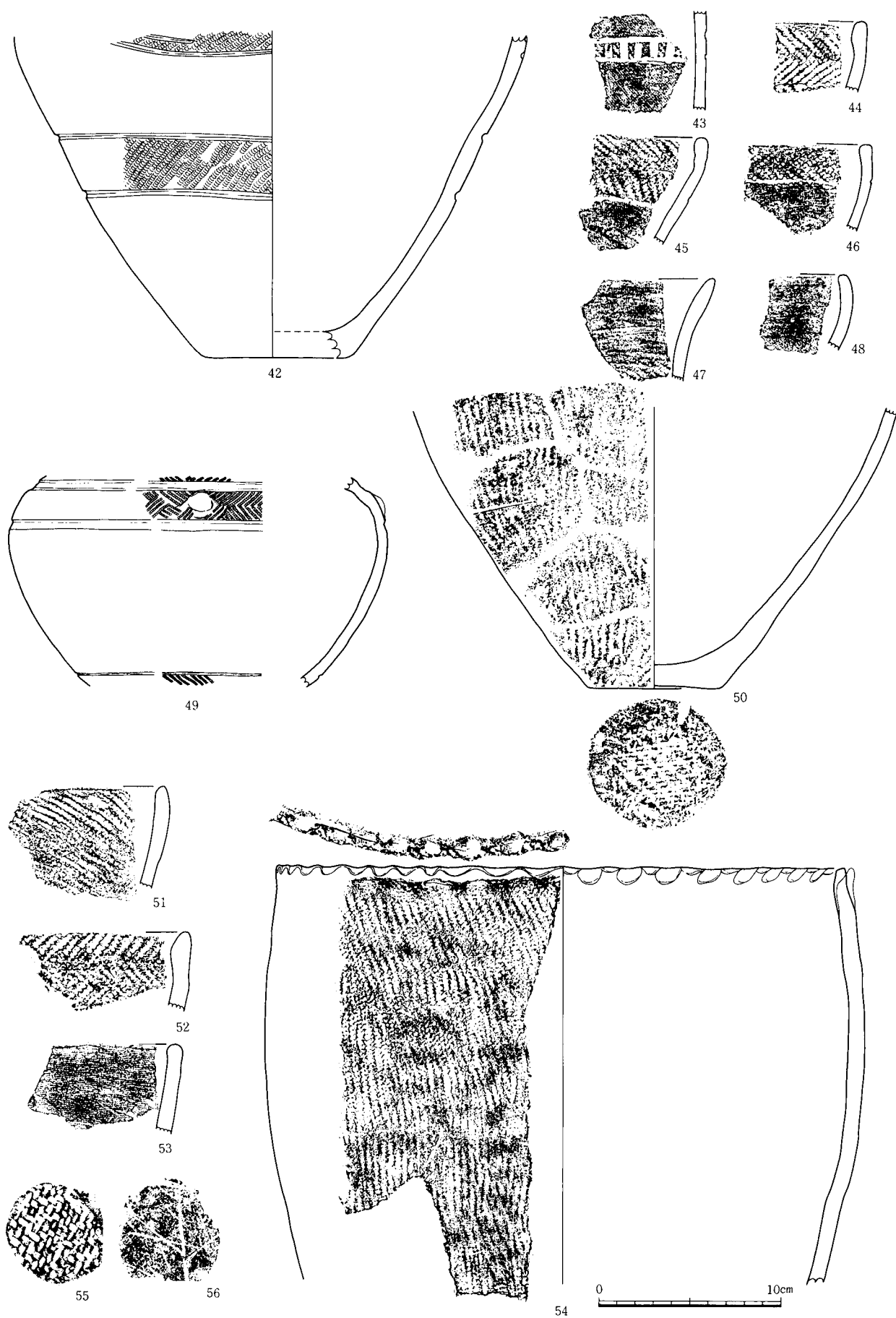


第16図 第3号石囲炉址 (1/30)



第17図 第3号住居址出土土器 (26~41) (1/3)

第1節 竪穴式住居址と炉址



第18図 第3号住居址出土土器 (42~56) (1/3)

デ調整の際の砂粒の移動が目立っている。口唇部には約4mm幅の削り取りが施されていて、小波状口縁となっている。口縁部分はやや肥厚した状況となっていて、無文部との境には沈線が置かれてはいるが全体には巡らされていない。37～39・41は深鉢型土器の体部片に推定されるもので、縄文施文の後に平行沈線が引かれている。37では沈線が食い違っている。38では刺突を起点、終点として繊維痕が見える沈線が施文されている。39では縦位置の弧線文を間にした沈線が見られる。40は鉢型土器に推定できるもので、平行沈線間に右下がりの斜線が引かれている。27～41までは32・40を除いて、色調は暗褐色を呈している。32・40は淡褐色を呈している。42は比較的器高の低い深鉢で、波状口縁をなし、口径約38cm、器高推定約20cm程度と見られる。縄文を施文した跡に平行沈線で区画し、区画外をナデ調整によって整えている。色調は淡茶褐色を呈し、胎土には砂粒、微砂粒が多く含まれている。43は口縁部が直立する器形をなすものと推定されるものの体部片である。平行沈線間に縦位置に沈線を引いていく。内外面とも丁寧に磨きが施されている。44は口縁内面が肥厚するもので、結節した羽状縄文が施文されている。45・46は口唇部の内側が丸味を持っていて、外側の稜線がはっきりとした形となっているもので、後期中葉段階の一つの特色としてとらえられているもので、波状口縁を呈する可能性が考えられる。47は外反する口縁を持つもので、頸部以下に縄文が施文されているが、区切るような沈線は認められない。内外周ともに磨き調整が丁寧である。48は内屈するタイプの口縁を持っているもので、口唇部が平坦に整えられている。49は鉢器形のものであるが、注口土器の可能性が考えられる。胴部の最大径は20.6cm、現器高12cmを測る。体部下半分は丁寧に磨き調整が施されていて、平滑となっている。文様帯は浮き上がるような状態になっていて羽状縄文が施文され、径15mm、高さ3mmの瘤が付けられている。胎土には微砂粒が多く含まれている。54は口径31.6cm、現器高約23cmを測る口縁が内屈気味に立ち上がる大型の深鉢で、口唇部分は内側から等間隔に押圧が加えられている。55は浅鉢器形の底部網代である。三叉状の区画文を付け周囲を縄文で飾るもので、内面には赤色顔料が付着している。56は木の葉の圧痕を付ける底部である。小型の土器に付くものであろう。

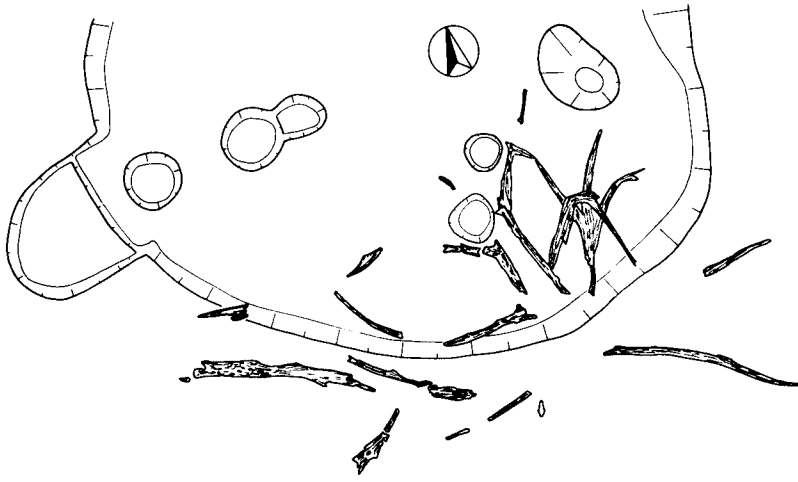
4 第4号住居址（第19～23図、図版12）

遺構 調査区の西区中央部で発見され、本遺跡では大型の部類に属する整美な住居址で、G4～6、H4～6グリッドにまたがっている。北側に位置する第20号住居址の柱穴、南側に位置する根株2らと切り合い関係を持っている。東方向約5mの距離に第14号石囲炉址、南東方向約5.5mには第9号石囲炉址、南西方向の約5mには配石遺構群が配置されている。

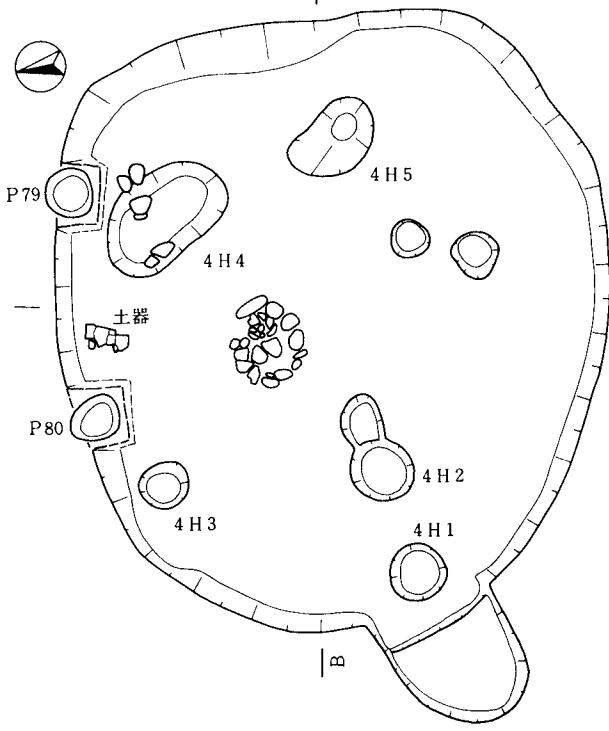
包含層を発掘している段階で周辺部をふくめて礫の出土は比較的少なく、暗褐色砂質土層がひろがっていて、根株2があらわれてきた。包含層中の遺物の出土も本住居址を含めて西方向は比較的少なくなっていた。北側の地床が現れ、それに付くと推定できるピットを検出していく過程で、本住居址の堀方を発見した。つまり、本住居址は根株、第20号住居址の双方に切り込まれていると考えられるものである。

平面プランは隅円方形とも見られるが、楕円形プランの方が妥当と考えている。西側部分に土坑状の掘り込みが付属している。東西方向の長軸は480cm、南北方向の短軸は440cmの規模を測る。覆土の厚さは、約28cmで、床面近くの地山ブロックをまじえた褐色砂質層は5cm程度と薄く、大部分は淡黒褐色砂質土層であった。覆土には他の住居址に比較して多種多様な遺物が包含されていた。土偶、有孔球状土製品を確実に伴っていたのは本住居址のみである。壁面はいずれも緩やかに落ち込んでいくもので、壁溝などの施設は検出されなかった。床面は明るい黄褐色砂質土層が拡がり、西側部分は平坦で固く踏み締められているが、東側の部分は壁面と同じ暗褐色砂質土があるために、判然とはつかみきれなかった。壁際には一括土器が、一例検出されている。床面で検出したピットは、柱穴として速断できるものではないが、いづれのピットにも土器の断片が包含されていた。石囲炉址は、やはり、住居址の中央部分からはやや北位置に寄り込んだ形に構築されていて、住居址の長軸とは若干のずれを持っている。炉の堀方は平面楕円形を呈し、75×90cmの規模を持っている。土器を斜め位置に置いて、背後に最も大きな石が縦方向に据えられる。対応する西辺の石も縦位置であるのが注意される。長辺に並べられている石は、やや乱雑となっている。

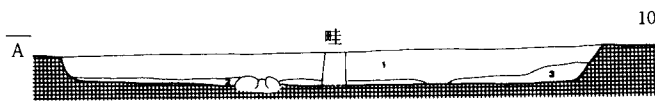
第1節 竪穴式住居址と炉址



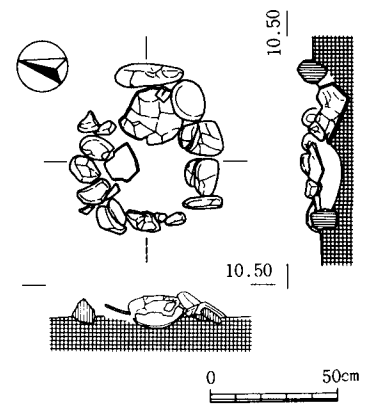
第19図 根株と第4号住居址の平面図 (1/60)



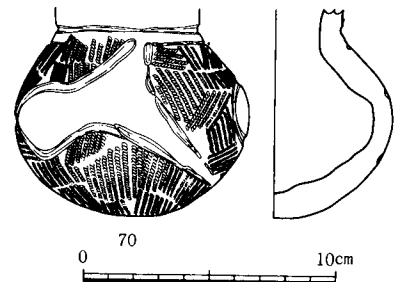
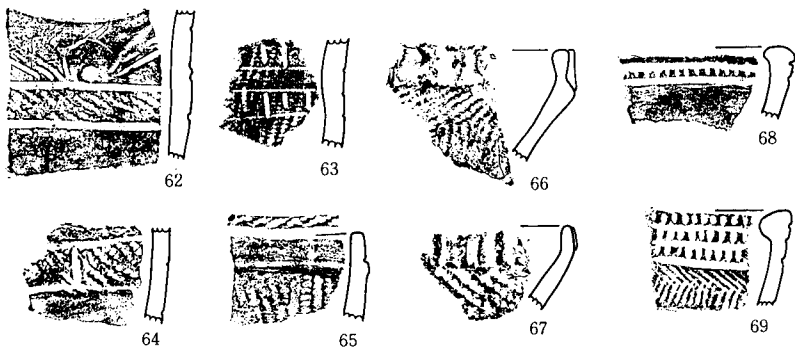
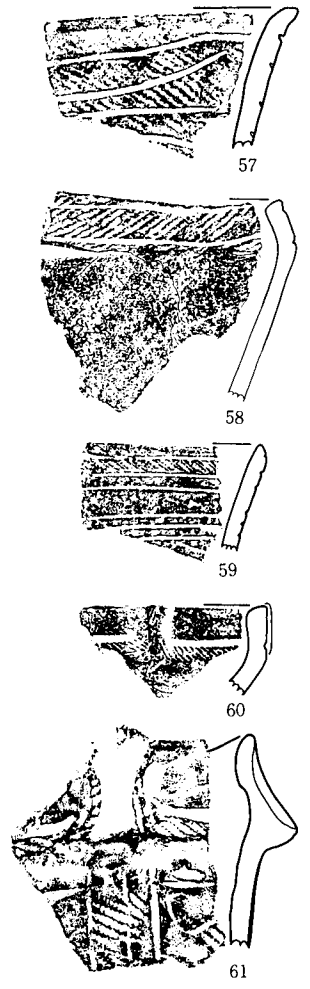
第20図 第4号住居址(1/60)



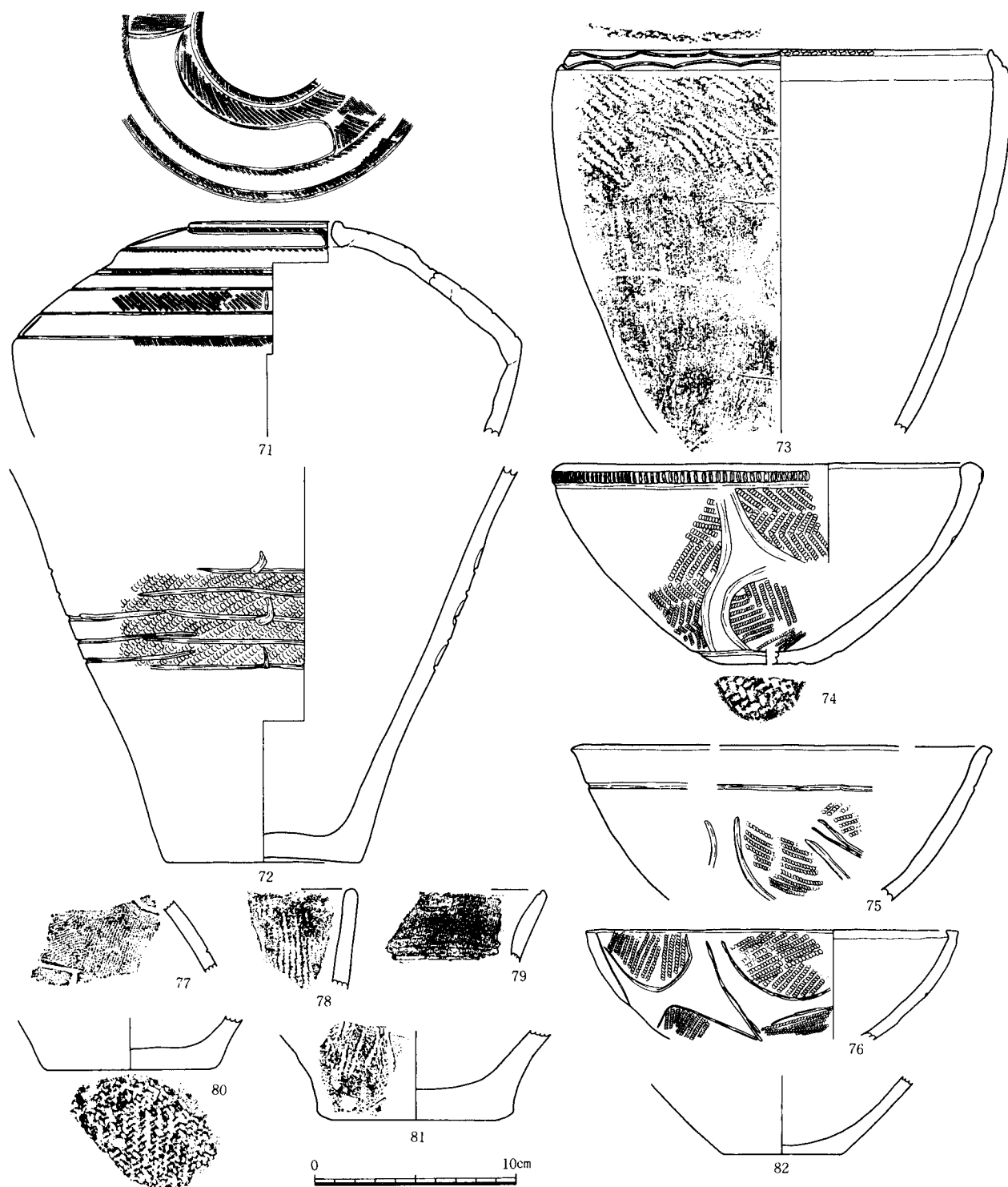
1. 淡黒褐色土
2. 褐色砂質土
3. 灰黄色砂質土
4. 暗褐色砂質土



第21図 第4号石囲炉址 (1/30)



第22図 第4号住居址出土土器 (57~70) (1/3)



第23図 第4号住居址出土土器（71～82）（1/3）

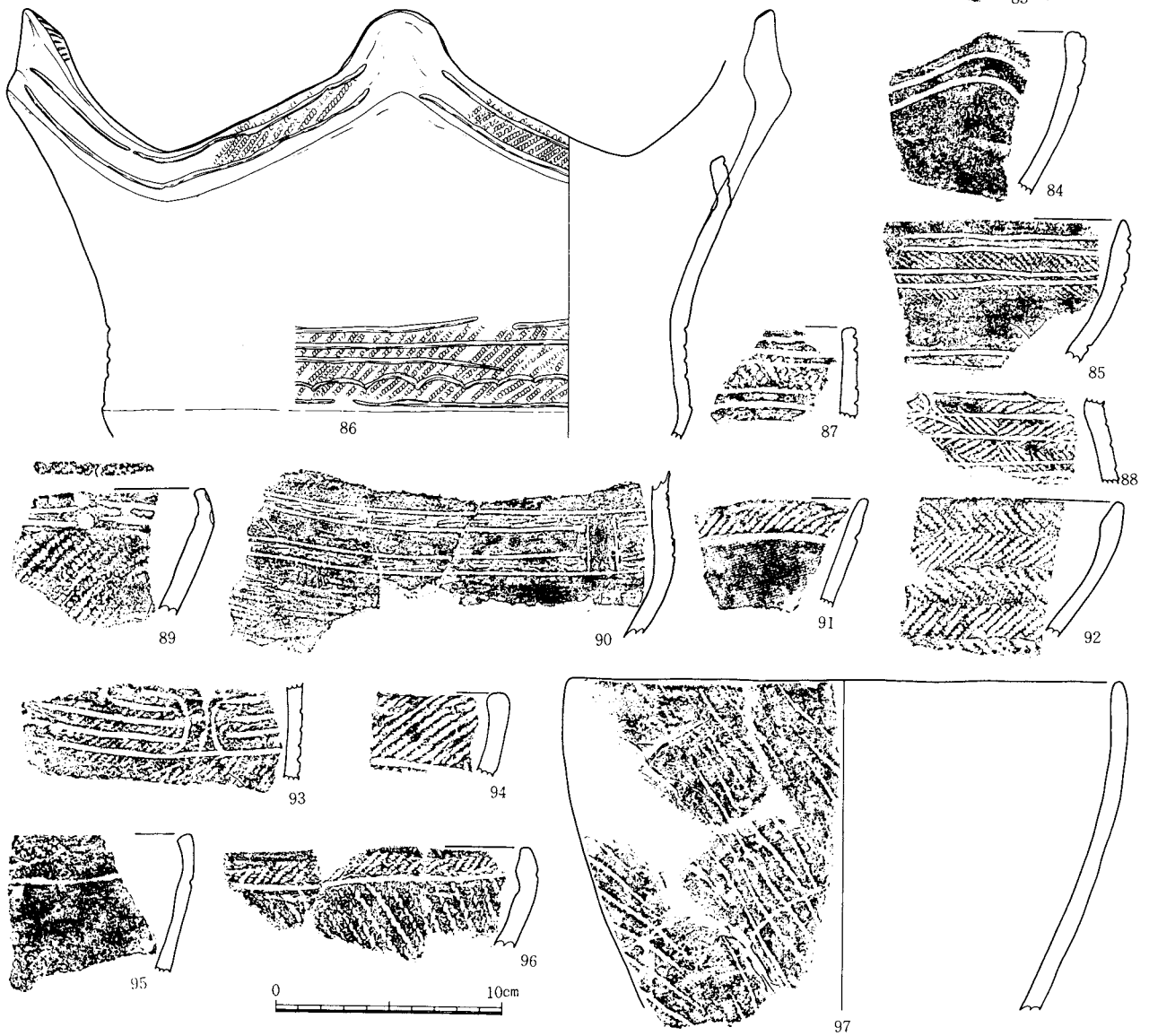
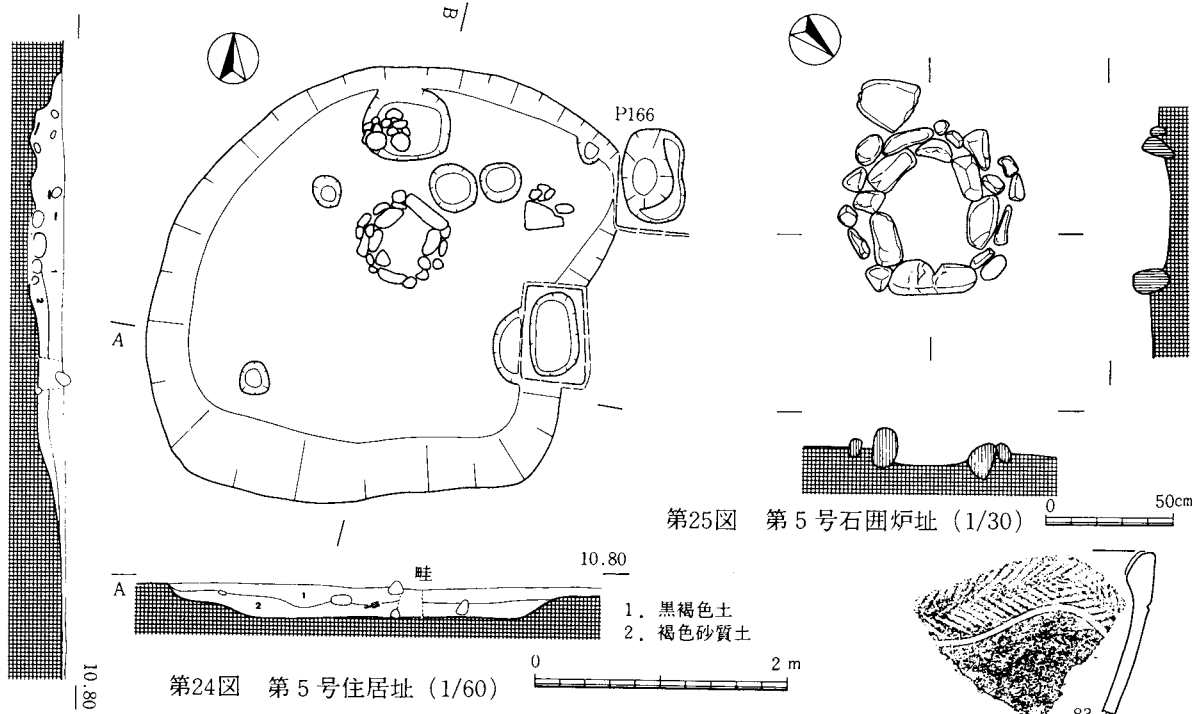
遺物 本住居址の覆土からは土偶や有孔球状土製品を始めとして多種多量の遺物が出土している。70は壁際において検出したもの、72は石囲炉址の中に置かれていたもの、73は北側の壁に接して一括土器として検出されたもので、他は覆土内からの出土である。57は口唇部が尖り、外反して立ち上がるもので、沈線は先端の尖ったものが使用されている。内面は丁寧に磨き調整が施されている。58は波状口縁の深鉢に推定されるもので、口唇部は面取りがなされ、口縁帯に粗雑な形で沈線が入れられている。内面の調整は粗く、凹凸が目立つ。59は小型のものと推定されるもので、ヘラ先の尖ったもので鋭く施文している。内面には口唇部にまで厚く炭化物が付着している。60は口縁部に縦位に隆帯が貼付されているもので縄文施文を含めて丁寧な作りである。61は口縁部の下

端に厚く粘土帯を貼付させ突出し、口縁部に弧線紋が向き合うように隆帯が付けられる。本遺跡でも類例の少ない作りである。頸部以下の文様構成は、波頂部分の下に直線が引かれている以外は判然とはとらえきれない。62は深鉢器形の胴部片に推定されるもので、刺突をかこむ沈線及び刺突を起点として斜め方向に二本の沈線が、間に列点紋を置いて伸びていく。刺突の上で欠損している部分はやはり弧線状の沈線となっている。内外面ともに丁寧な磨き調整が施されている。63は平行沈線を縦位短線で区切っていく文様を付ける深鉢胴部片であるが、64は単位文様である可能性が考えられる。65は口縁端部がやや薄く成型され、下端が突帯状になっているもので、口唇部には縄文が転がされている。頸部には粒の大きな縄文が縦位置に丁寧に施文されている。内面の調整は磨きが施されている。66・67は口縁端部が短く屈折して立ち上がり、口縁帯に粘土紐を縦位に連続して張り付けていく、土着性の強い深鉢器形と推定されるもので、口縁から下は縄文のみである事が一つの特徴である。68・69は口唇部の内面が突帯状に整形されるもので、口縁部分では平行沈線と列点紋が組みあわさっている。内面は丁寧に磨き調整が施されていて、68は赤彩痕が認められる。70は小型の壺型土器で、口縁部分のみを欠損している。現器高8cm、胴部の最大径は9.2cmの丸底のものである。体部の文様は一端が丸味を帯びた三叉状の区画紋で、全体では三個で構成されている。縄文の施文は比較的乱雑で止められている。色調は灰褐色を呈し、胎土は比較的良好である。71・77は注口土器と考えられるもので、71は縄文施文であるが、77は貝殻擬縄文と推定される。71は口径7.5cm、体部の最大径は25.2cm、現器高10.6cmの大型品である。口縁部分には段が作られ、その段に沿う形で一端が丸味をもった三叉状の区画紋が配置されている。全体では三単位であろうか。肩部の下の方の平行沈線紋も区画紋を形成するものと考えられるが判然とはとらえきれない。器表面には若干の煤が付着している。器表面は丁寧な磨き調整が施されている。72は石囲炉址から出土したもので、口縁部分を欠損している。現器高19.5cm、胴部の最大径は25cm、底部径9.6cmを測る。文様帯部分は縄文施文の後に土器が比較的軟らかい段階で粗く平行沈線が施文されているものと推定される。文様帯を残した形で磨き調整がなされ、文様帯が若干の段をもった状態となっている。底部の網代痕も消去されているようだ。色調は器表面は明るい黄褐色から淡赤褐色を呈し、光沢を持っている。胎土には微砂粒が混和され、均一な状況を示している。74は底部を除いて遺存していたもので、復元することができた。口径20.6cm、現器高19cmを測る。口縁端部を小さく内屈させて立ち上がらせるもので、幅約1cm強の口縁帯に向き合う弧線紋が粗雑な形で施文されている。口縁帯の内面ではおそらく指頭によるものと考えられる幅広の凹線が認められる。口縁近くはRLの節の大きな縄文が施文されているが、胴部の下半分は縦方向の削り調整が施されている。また、内面においては横方向に削り調整が入られていて、砂粒が細かく移動している状況が見られる。色調は赤褐色から黒褐色を呈し、胎土には砂粒が多く混和されている。74～76は鉢型土器で、口径21cm、20.5cm、18.2cmを測り、器高は10cm以下である。74は図上復元したもので、羽状縄文の文様を区切っている沈線は丁寧に角を取り去るような凹線状となっている。内面は平滑に磨かれ、赤彩の痕跡が認められる。75は文様の全体構成はとらえきれない。76は口唇部で面取りが施されているもので、口縁の端部が両側に飛び出している。文様は口縁に連なって縄文を置いた弧線紋とそれに対する底部側の弧線紋が対になっているものであろうか。そして、その間を沈線が分けている形となっている。沈線は比較的浅く、また縄文もはっきりしていないことから、ある程度乾燥が進んだ段階での施文が推定される。

5 第5号住居址（第24～27図、図版14）

遺構 調査区の東部南端、河跡の肩部近くに位置している。A16・17、B16・17の各グリッドにまたがって検出された。東方向約2mには第24号炉址があり、それに伴うと推定されるピット群と切り合う関係にあるようだ。北東方向約4.5mには第17号石囲炉址が、西方向約7.5mには第3号住居址が配置されている。

包含層を掘り下げていき、遺構の平面プランを確認したときは、やや大形の土坑と判断された。ピット番号はP142とし、遺物の取り上げもそれとなっている。平面プランは不整楕円形を呈していて、東西方向の長軸は420cm、南北方向の短軸は350cmをはかる。覆土の層厚は約25cmを測り、黒褐色土、褐色砂質土が同じ厚さで堆積していた。遺物の包含はほとんど上層部にあたり、北側の壁に沿う形での検出が目立った。床面や壁の立ち上がり

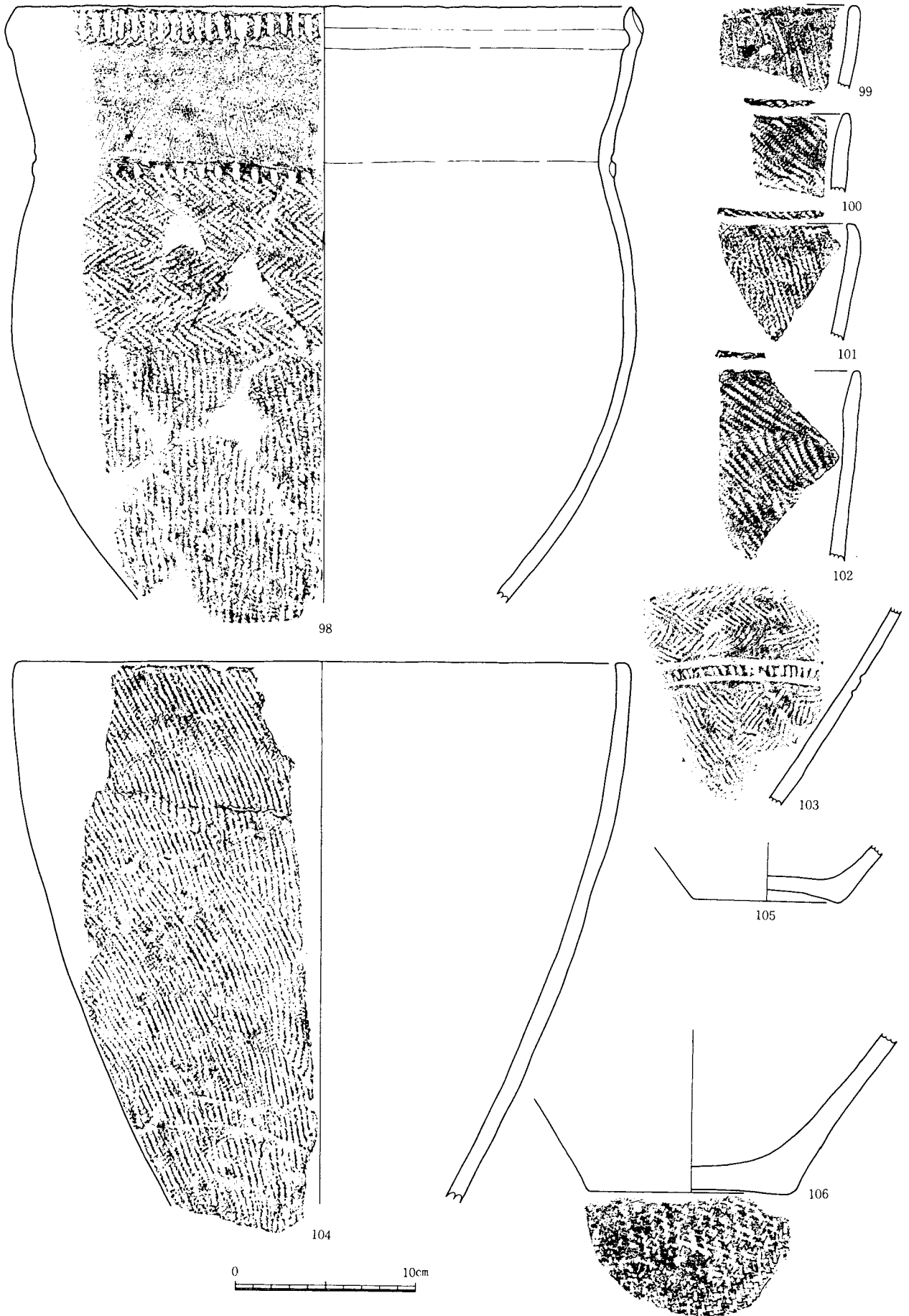


第26図 第5号住居址出土土器 (83~97) (1/3)

は北側部分でははっきりととらえられたが、南側は砂礫層が現れ、床面、壁ともに明確にはとらえきれなかった。壁溝の検出は出来なかった。

石囲炉址は住居址の中央から北方向に寄った位置に検出され、炉内に土器を置かないタイプであった。70×75cmの規模を測る。北側に40×13cmの長大な石を要として、平面五角形に組んでいく。内側には20～24cmと長楕円形の石を置いて形を整えていく。西側の一部には縦位置に置いているものも見られる。これらの周辺部はやや小振りの礫で囲われる。炉址の北側には上位に礫が被さっている方形プランの土坑が検出された。70×55cmの規模を測り、壁の下場と接するようになっている。覆土は黒褐色で、約10cmで砂礫層に届く浅いものであった。床面にピットの幾つかが検出されたものの、支柱穴を判断するのは困難であった。

遺物 覆土からの遺物の出土は比較的多く、特に北側の壁際が目立った。83は波状口縁となるもので、口唇部が内側に向いて肥厚している。波頂部分には粘土粒が置かれ、真ん中を割って一對の隆帯とし、縄文を転がしている。内外周ともに丁寧に磨き調整が施されている。84はやはり口唇部が肥厚していくもので、口唇部の面に一条の沈線が引かれている。内面のナデ調整は粗雑である。85は口縁が内屈気味に立ち上がり、口唇部が尖り気味となるもので、深鉢、鉢器形かの判別は困難である。文様は縄文と平行沈線だけであるが、どのような文様を構成するのかわからない。沈線は鋭く入れられていて、断面三角形を呈している。内面のナデは丁寧である。86は四単位の波頂部を持つ深鉢で、口径33.5cm、現器高19cmを測る。全体に粗雑な作りで、平行沈線の位置も一定の間隔を保っておらず、また、腰部の連続弧線文の大きさも揃っていない。逆U字状の波頂部の内面には、凹線が一本入れられ、周辺部に刻み目紋が加飾されている。頸部はナデ調整で、腰部以下は条痕調整が右下がりの方向で施されている。色調は灰褐色から暗褐色を呈し、胎土に砂粒の混和が見られ、焼成はやや甘いようだ。87は口唇部に面取りが施されているもので、平行沈線を引いた後に、縄文が転がされている。胎土には多量の石英粒が混入している。88は深鉢の頸部片と推定されるもので、羽状縄文、平行沈線そしてそれを区切るS字状の文様構成が考えられる。89は口唇部に縄文が転がされている短く立ち上がる口縁をもち、口縁部の平行沈線は押圧痕を区切りとして巡らされている深鉢である。90は86とほぼ同じ器形をとるものと推定できるもので、文様は平行沈線とその間に置かれた短く切る破線紋である。口縁部の文様は図示しなかったが、破線文、破線、沈線、破線紋という形で巡らされている。胴部の最大径以下は条痕調整がなされている。91は内外周ともに光沢がでるほどに磨かれているもので、晩期の蓋器形のものに相似しているといえるもので、波状口縁の鉢器形かと考えている。92は節を持った羽状縄文を施文しているもので、口縁端部の内面が僅かに肥厚している。93は上下の位置が判然としない深鉢の胴部片である。95は口縁端部でわずかに内屈して立ち上がっていくもので、波状口縁をなすものと考えられる。96は口縁端部がやや内屈しているもので、口縁部分を沈線で区切り、上下に異なる縄文が施文されている。色調は暗茶褐色を呈し、胎土には砂粒の混和が多い。98は底部を除いて復元することができた大型の深鉢で、口径34cm、現器高34cmを測る。幅1.5cmの口縁帯はやや内屈して立ち上がり、縄文施文の後に等間隔に縦位沈線を引き並べていく。縦位短線の隆帯を置いて行く手法と異なるものである。外傾する口縁部の器表面は磨き調整で調えられ、くびれている頸部に列点紋が縦位置に刺突されている。頸部から約10cm程は横方向の羽状縄文、体部下半分は縦位置の縄文が施文されている。内面の調整は全体に均一な形で、ナデが入れられていて平滑となっている。色調は暗褐色から黒色を呈し、胎土は良好である。99～102・104は縄文施文の深鉢型土器で、縄文の撚りが少しずつ異なり、また、口縁端部の納め方が微妙に変わっている。内面の調整はいずれも平滑に調えられている。100～102の口唇部には縄文が置かれている。104は口径33.8cm、現器高30cmを測る。103は体部から口縁にかけて直線的に伸びていく器形を持つ深鉢器形と推定される。縄文の施文は比較的乱雑である。平行沈線の間、縦方向の列点が並べられていく。内面には炭化物が付着している。105は底径8cmを測る窪み底で、器表面とともにナデ調整の後に、削り調整が施されている。106は底径11.2cmを測る大型の深鉢の底部片で、網代圧痕が遺存している。



第27図 第5号住居址出土土器(98~106)(1/3)

6 第6号住居址(第28~31図、図版16)

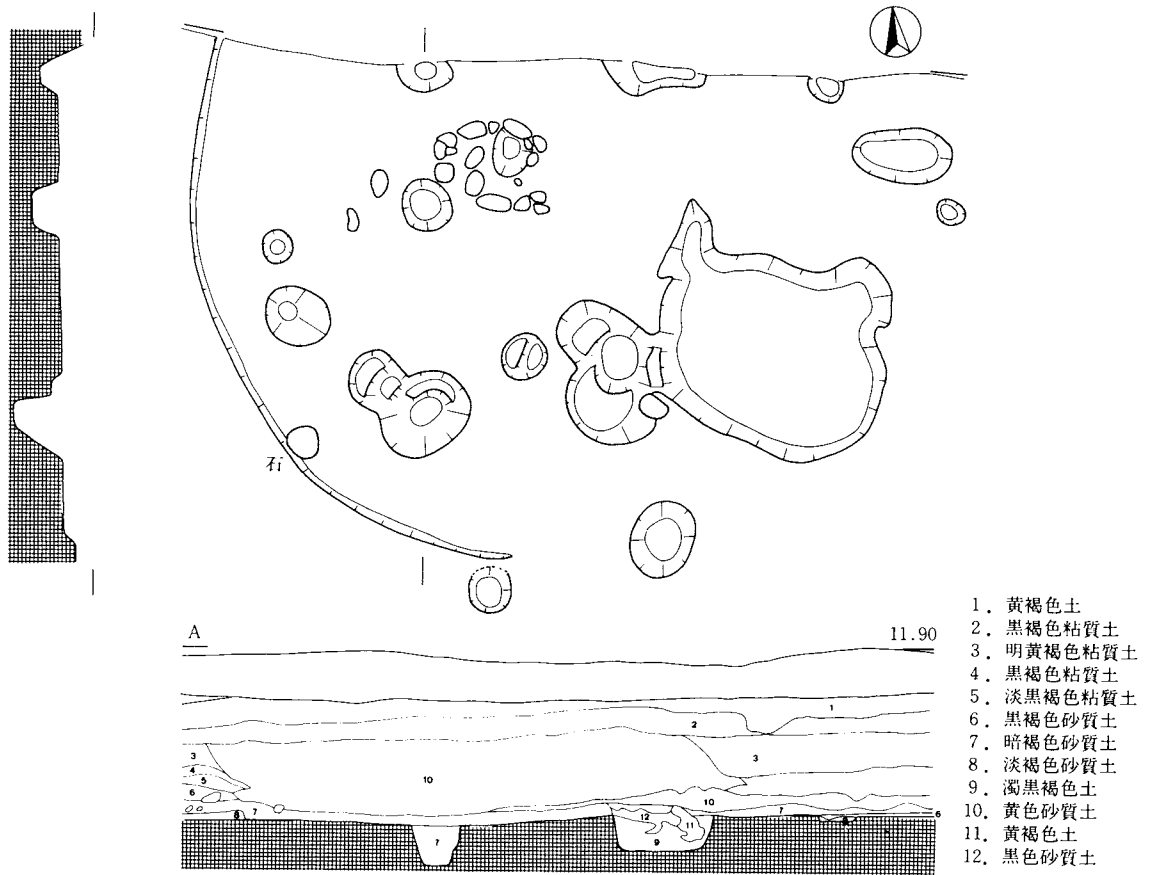
遺構 調査区の中央部北端で検出された住居址で、工事用道路が設置されていたところにあたる。J7、K6・7グリッドにまたがっていて、住居址の北側部分は調査区域外に伸びていく。西側約5.5mには第7号住居址が、南側約3mには第21号炉址、同じく約4mには第14号石囲炉址が位置している。住居址の北東部分は殆ど後世の攪乱砂層(河跡)が床面近くまでおおって、住居址本来の覆土はごく限られたものであった。

平面形は壁の一部をようやく確認したにとどまり、確定はできないものの楕円形プランを呈するものと考えられる。石囲炉址が中央にくることは他の住居址でも見られないので不安であるが、便宜的に中央と考えると約5~6mの平面規模と考えられ、比較的大形の部類に属するようだ。覆土として把握できたのは約5cmに止どまり、壁の高さと同じである。色調は暗褐色砂質土層で、後期段階の包含層と一連のものである。

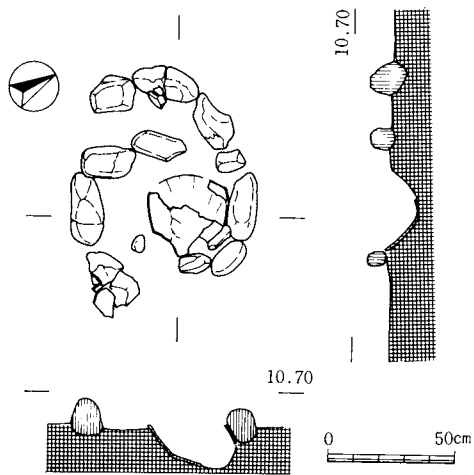
石囲炉址は土器を斜め位置に据え込んで、周辺を長大な礫で取り囲む形をとるものである。長軸90cm、短軸74cmを測り、土器の背後に位置していた石を欠いているものと考えられる。平面的には、中期後葉段階の二連式のタイプに類似しているように受け取れるが、当初の位置から移動しているものかと推定される。床面には多数のピットが検出されているが、晩期段階のものや攪乱が多く判然とはとらえきれない。出土遺物は限られたものであったが、壁に接して発見された径25cmの平たい礫が目目される。石皿等に使われたものではなく自然礫であるが、住居址内のなんらかの施設ではないかと推定している。

遺物 本住居址の場合は、遺物包含層が流水によってほとんど削り取られているため出土量は多くはない。

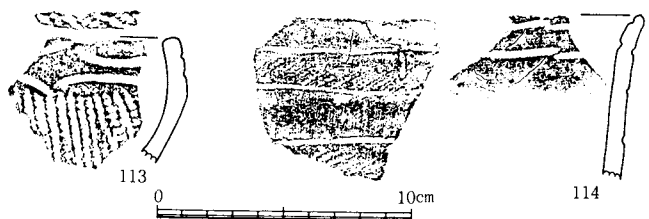
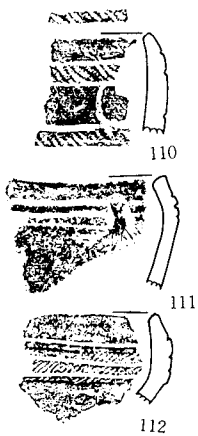
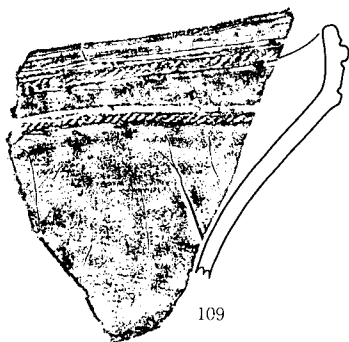
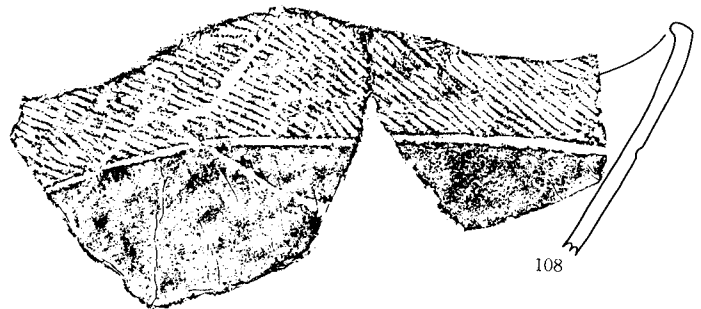
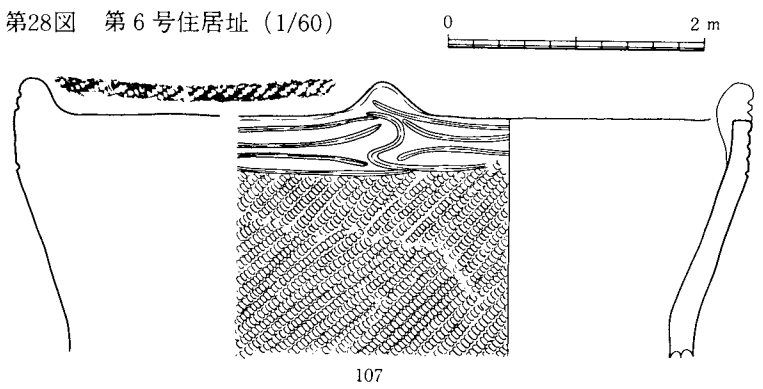
107は口径29cmを測るもので、口唇部に面を取って縄文を転がす平縁の深鉢器形であるが、おそらく四単位の突起を付加して波状口縁にしたものである。口縁帯が僅かに屈折して立ち上がり、平行沈線を引き巡らし、波頂部で逆S字状紋で集約させる。沈線は断面U字状を呈している。色調は暗茶褐色を呈し胎土には微砂粒が混和され、焼成はやや軟質である。108は大形の深鉢で、大波状口縁となるようだ。109も大型の深鉢と推定されるもので、口縁帯に粘土紐を貼付した隆帯が二条置かれ、周辺を沈線で区切っている。内面を含めて無文の所は、横方向のヘラナデ調整が丁寧に施されていて、器壁が比較的軟質の段階でなされたものと想定できる。110は深鉢器形を呈するかは不明である。111は口縁帯に縦の隆帯を置いていくもの。112は比較的出土例の少ないタイプの口縁帯で、口唇部が尖り気味で文様帯が突帯状に成型されている。113は口縁帯に向き合う弧線紋が施文されているもので、沈線の断面はU字状をなし、工具の繊維がすじ状になっているのが観察できる。胎土には砂粒が多く混和されている。114は口縁端部が僅かに外反して立ち上がる中小型の深鉢土器である。文様は平行沈線とそれに接する縦位短線紋で、無文帯部分は磨消て作り出していく。沈線も縄文も浅い施文に止どめられているが、内面の破線紋はくっきりと施文されている。115は小波状口縁となる小型深鉢と考えられるもので、平行沈線紋の無文帯に縦位置の短線が二条置かれている。この短線は比較的間隔をあけて施文されるようだ。内面は丁寧に磨き調整が施されている。116は口径が30cmを越える鉢型土器で、口縁部分を欠損している。口縁部分は磨き調整で調べられ、僅かに段を形成する体部に文様が付けられている。底部を中心として円形を区画し、六単位の弧線文が区画を形成していく。内面は平滑に磨かれているが、胎土には砂粒が多く混和されている。117は注口土器の口縁部で、口唇部突帯の内面に縦位の短線が細かく入れられ、刺突を起点とする沈線が文様を区画している。口縁に近い沈線は溝底刺突のもので細かく施文されている。区画内に施されているものは細かい縄文のようである。黄褐色を呈し、胎土は精選され、焼成は良である。119~120・123は縄文施文の深鉢で、口唇部はともにナデ調整が丁寧に施されている。119は節の大きな縄文で、縄の繊維が観察できる。120は撚糸文が、121・123は縦位置のLRの単節縄文が転がされている。123は口径34cm、現器高29.2cmの大型品で、口唇部には内側に偏って縄文が施文されている。内面は丁寧にナデ調整が施され、平滑に仕上げられている。色調は暗茶褐色から黒色を呈し、焼成は堅緻である。122は小型土器の網代圧痕である。内底面が十分に成型されていないことから、腕の入らない口径のものだと推定できる。網代は一本越え・二本潜り・一本送りが想定できる。



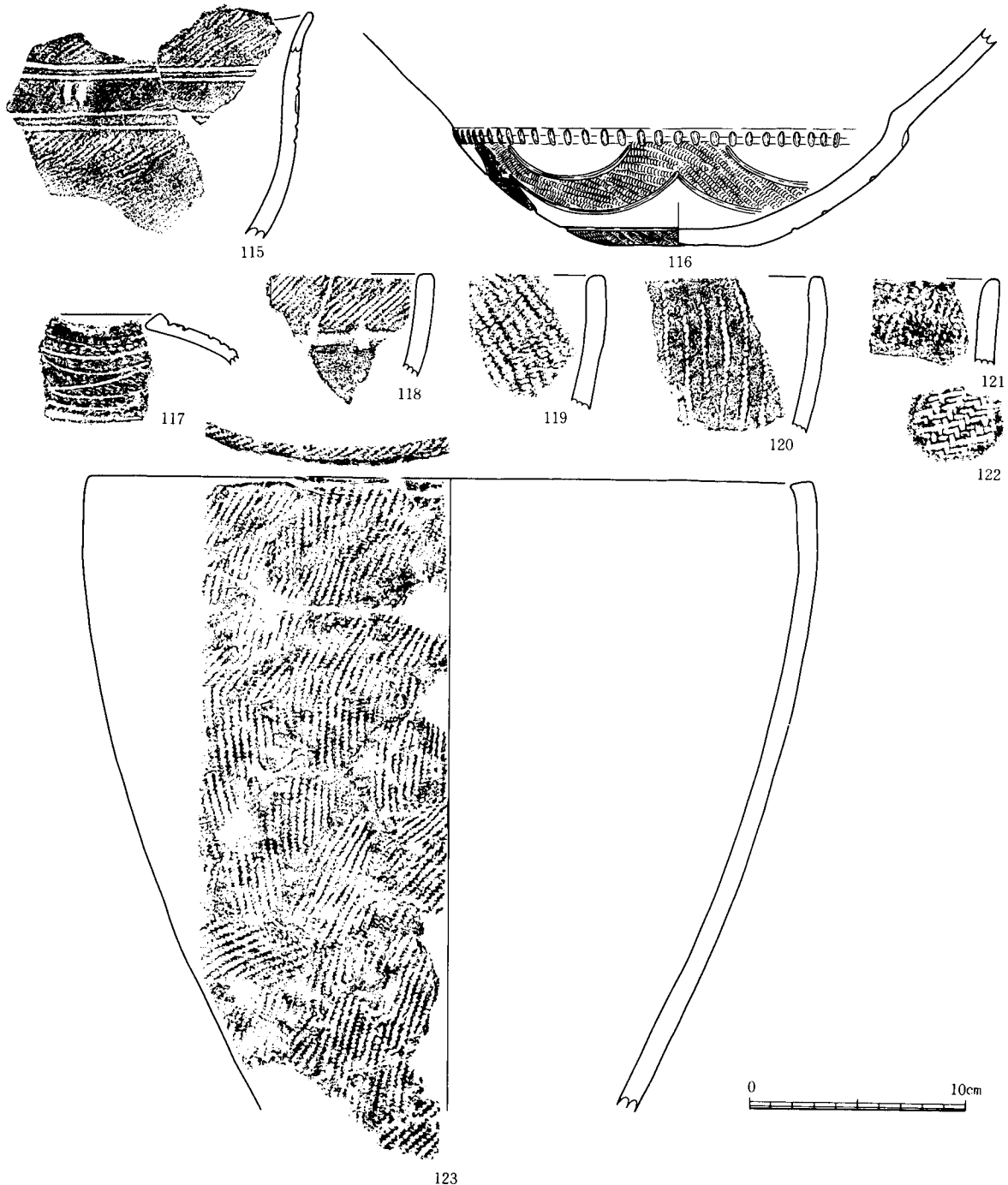
第28図 第6号住居址 (1/60)



第29図 第6号石囲炉址 (1/30)



第30図 第6号住居址出土土器 (107~114) (1/3)

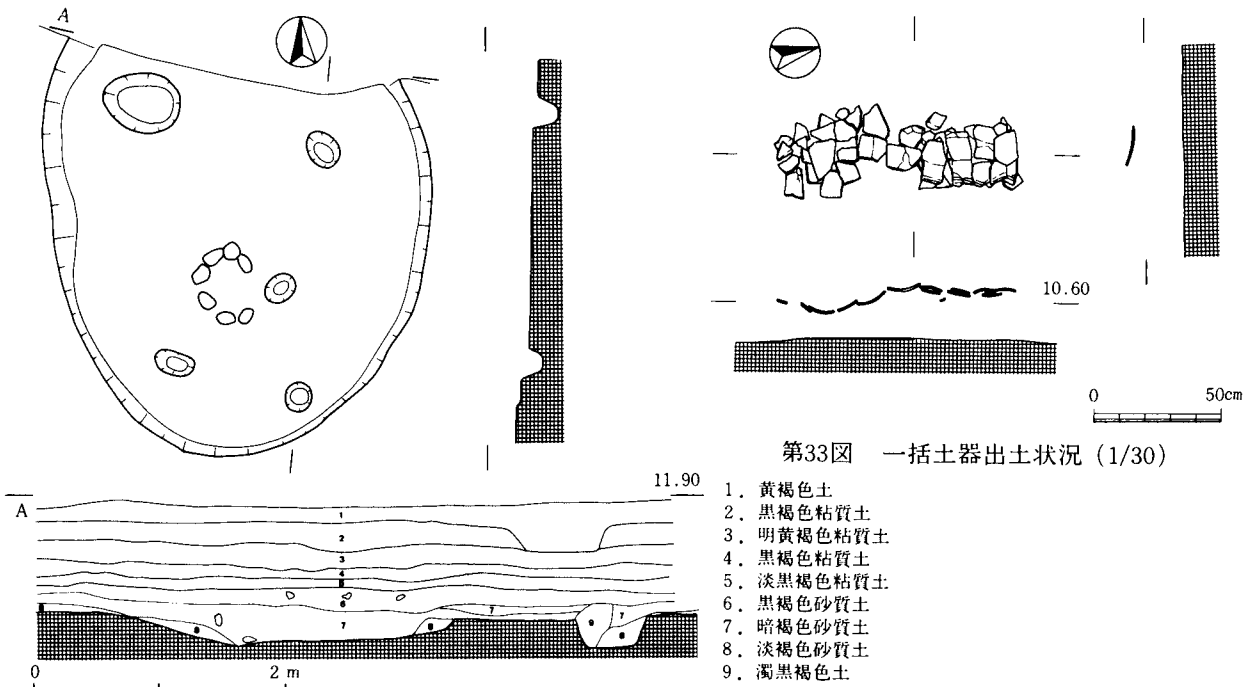


第31図 第6号住居址出土土器（115～123）（1/3）

7 第7号住居址（第32～36図、図版15）

遺構 調査区の西区北端で検出した住居址で、K4グリッドに位置している。西方向約7.5mには第19号石囲炉址、南方向約2mには第18号石囲炉址、さらに約7mには第4号住居址が位置している。包含層の掘り下げの時点では、土坑の落ち込みと推定される程度で、炉址の発見によってようやくそれと判断された。

平面プランは楕円形を呈し、北端部分は調査区域外に伸びていっている。南北方向の長軸は現況で300cm、東西方向の短軸は300cmを計測する。覆土は暗褐色砂質土層が堆積していて、壁近くでは淡褐色砂質土層が肩を埋めるような形となっている。東側や南側の肩の落ち込みがはっきりしない為に、一部にトレンチを入れて土層の変化を追究してみたが、濁茶褐色の砂質土層が拡がっていただけであった。これは、粒子の粗い砂質土層に掘り込まれた場合、放棄された後崩壊が早く進行する為に不明確になるのではないかと想定される。床面は南から北方向に向かって緩やかに傾斜している。覆土には遺物の包含は比較的少なく、炉址の北に一括土器があったのが



第32図 第7号住居址 (1/60)

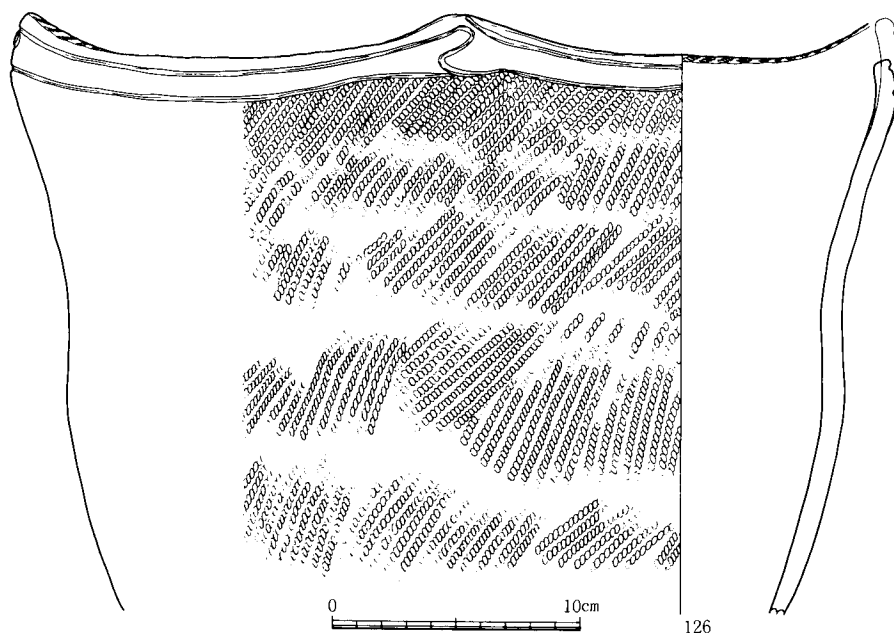
第33図 一括土器出土状況 (1/30)

第34図 第7号石囲炉址 (1/30)

第35図 第7号住居址出土土器 (124,125) (1/3)

目立つ程度であるが、約10cm程床面から浮いている。

石囲炉址は住居址の中央部からかなり南に寄った位置で検出された。やはり、住居址の長軸方向と炉址の長軸方向とはずれが認められる。平面楕円形の堀方を持っていて、85×60cmの規模を測る。炉址の中央には土器が横方向に据えられ、周辺を礫で囲む形となっているが、土器の背後には通例的に大振りの石を使用しているもので



第36図 第7号住居址出土土器(126)(1/3)

あるが、本例の場合は抜け落ちていると考えられる。

遺物 本住居址からの出土は限られている。一括土器と石囲炉址からのものである。124は口縁が内屈して立ち上がる浅鉢器形と推定されるもので、波状口縁となる可能性も考えられる。刺突を起点として弧線紋が巡らされ、体部との境に列点が刻み込まれていく。色調は茶褐色を呈し、胎土に若干の微砂粒が混和され、焼成は堅緻である。125は口径30.8cm、胴部の最大径は31cm、現器高30cmを計測する。内屈して立ち上がる丈の短い口縁帯に縦位の粘土紐を貼付していくもので、以下全体に縄文施文が施される。126は口径35cm、現器高24cmに復元することができた四波頂を持つ深鉢である。真上から見ると波頂部を角とした略方形を呈している。狭い口縁帯に平行沈線を巡らし、波頂部分で逆S字状に垂下していく。口唇部には縄文が施文されている。暗茶褐色を呈し、胎土、焼成とも良である。

8 第8～19号石囲炉址(第37図、図版16・17)

第8号石囲炉址 第8～19号炉址の全てから時期を判断できる土器資料が得られたものではないが、検出状況からいずれも後期段階の所産時期が推定される。第8号石囲炉址は発掘区の南西部、B6グリッドで検出された。発掘区の南端ラインに接近している。東方向約5mに第2号住居址が、北方向約9mに第9号石囲炉址が、北西方向約7mに根株1が位置している。炉址の周辺地区の包含層は比較的遺物の出土は少なく、小片となっているものが目立った。それらの中で特に目を引くものは、砂岩質の大振り石棒と井口様式の口縁の一部を欠いているだけの鉢型土器である。が、直接的に本炉址の時期を特定できるものではなかった。平面方形プランを呈しているもので、南西辺を欠いている。炉内に通例的に見られる土器の納置は見られず、また、石そのものもさほどの火熱による変化は顕著ではないことから、配石遺構の可能性も考えられる。東西方向の規模は60cm、南北方向は73cmを計測する。南東の長さ23cmの石が基準の石で、周囲を長大な礫で形を整え、向き合う部分は不定形な礫でおさめる。実測図は二重に囲むように見えるが、高さが揃えられているのは一重と考えられる。

第9号石囲炉址 発掘区の西部で検出したもので、E7グリッドに位置している。西方向約9mに配石遺構群が北西方向約6mには第4号住居址が、南東方向約7mには第2号住居址が配置されている。本炉址は調査の最初に検出された石囲炉址であるが、竪穴式住居址の落ち込みや遺物の出土が集中すると言う状況は認められなかった。包含層の状況は先の第8号石囲炉址の周辺状況とほぼ同じと言える。平面楕円形プランを呈し、炉内に置かれている土器の背後の石が抜け落ちているものと推定される。南北方向70cm、東西方向65cmを測るが、周辺

部分の礫の状況から二重に礫が回されていた可能性も考えられる。炉内の土器は口縁の直立する中型の深鉢型土器で、炉址に接していた土器は大型の波状口縁深鉢であった。焼土の検出はさほど顕著ではなかった。

第10号炉址 発掘区の西部、C8グリッドで検出した炉址である。南東方向約2.5mには第2号住居址が、南西方向約6mには第8号石囲炉址、北西方向約6mには第9号石囲炉址が位置している。本炉址周辺では晩期段階の包含層はほとんど見られず、後期段階においても遺物の出土は散発的であった。他の土坑、ピットなどの検出と共に発見されたもので、縄文土器の底部が直立してただけのものであるが、僅かながら土器の内面に焼土粒が見られたことから炉址と判断したものである。

第11号石囲炉址 発掘区の中央部分南、D13グリッドで検出した。南方向約4mには第1号住居址、北西方向約7mには第12号石囲炉址、東方向約15mには第17号石囲炉址が位置している。本炉址を検出し周辺を精査したところ、平面楕円形プラン（P11）の落ち込みを認めて掘り下げたが、本炉址とは直接的に関連するものではなかった。平面方形プランを呈していたものと推定され、北東側のコーナー部分が原位置を保っているものと考えられる。南北方向は75cm、東西方向も75cmで、炉内に納置された土器の依存はなく、小片となっている土器片が散発的に見られた。炉石は長さ30cmのものが使われ、いずれも火熱を受けて変色し、剝落、割れが顕著に認められた。

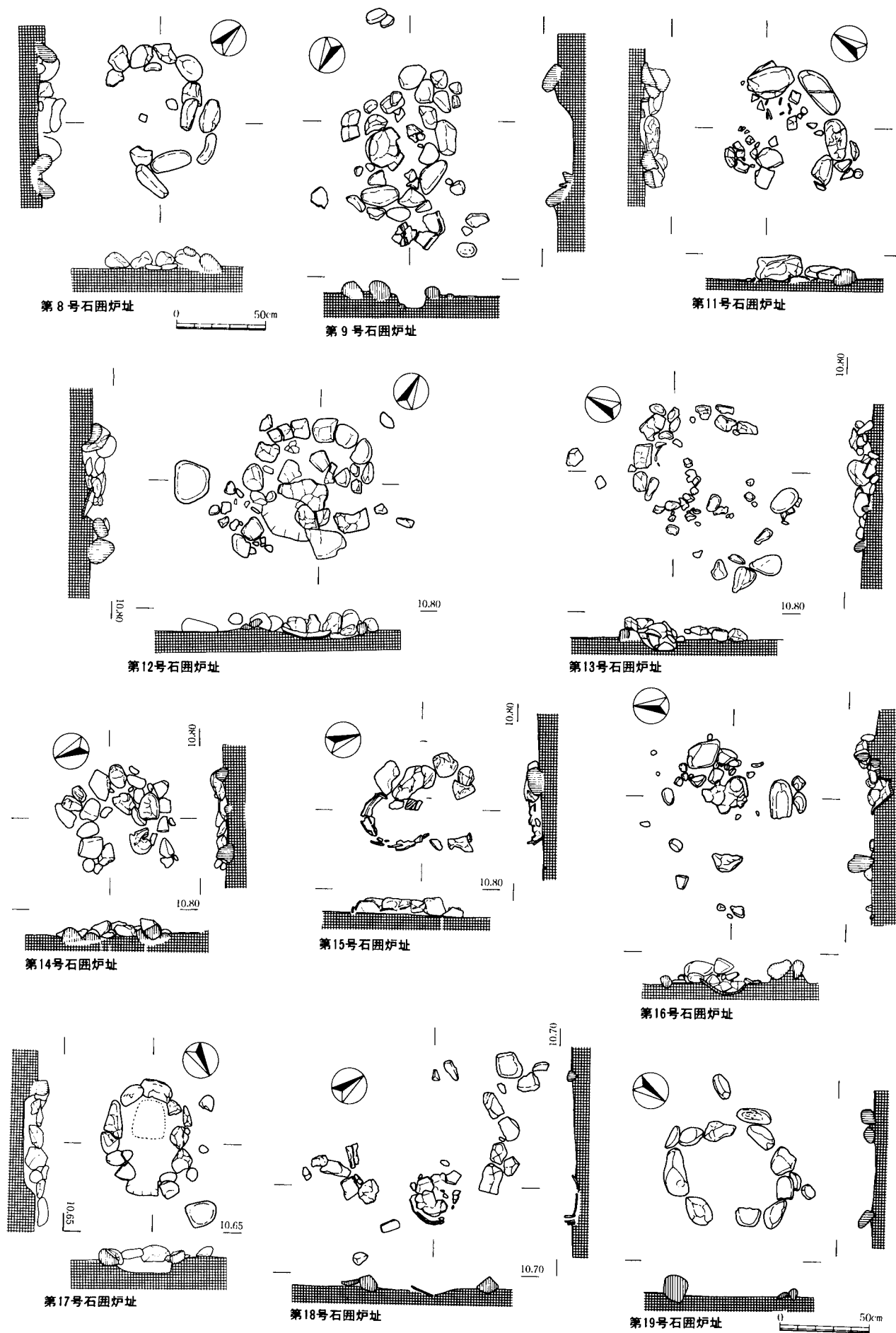
第12号石囲炉址 発掘区の中央地区、F11グリッドで検出された。晩期包含層上面に礫が密集していた地区にあたるが、下層に下がるに従い礫と遺物の出土も少なくなっている。遺構検出面で炉址と判断できたもので、北西方向約7mに第15号石囲炉址、東方向約7mに第13号石囲炉址が配置されている。平面方形プランを呈し、南北方向70cm、東西方向65cmの規模を測る。炉石はやや小振りの礫を使用しているが、土器を置いた背後の石は大きかったものと推定される。小振りの礫は縦位置に据えているのが、他の炉址には見られない手法として考えることができる。

第13号石囲炉址 発掘区の中央部、F14グリッドで検出された。第12号石囲炉址と同様の出土状況の中に含まれるが、北方向数mで後世の攪乱砂層が広がっていて、周辺の遺物の出土は限定されている。東方向約8mで第16号石囲炉址、北西方向約13mには第15号石囲炉址、南方向約7mに第11号石囲炉址が配置されている。平面プランは略方形を呈するものと推定されるが、一辺を遺存しているだけである。平面規模は推定で、南北方向約70cm、東西方向約60cmと考えた。炉内には土器の遺存はなく、焼土の残りも顕著ではないが、炉石は火熱の影響が顕著に認められた。

第14号石囲炉址 発掘区の西区北側、I7グリッドの位置で検出された。検出地点は晩期の包含層が顕著に見られる地区で、また、晩期の第21号炉址が約2mと接近した位置に検出されている。西方向約5mには第4号住居址、北方向約5mには第6号住居址、東方向約6mには第15号石囲炉址が配置されている。本炉址の検出は、後期の遺構検出面の精査の段階で認めたもので、土器においては目立った出土状況は認められなかったが、工事用仮設道路をはずした第2次調査の際には、大型土偶の上半身、刃器の一括品、アンギン様編布No.1などの特殊遺物が周辺グリッドから出土している。平面プランはほぼ方形をしているものと見られ、西側の一辺を欠いているものの当初からなかった可能性が高いと推定している。南北方向は50cm、東西方向は45cmの平面規模を測る。炉石の色調の変化は少なく、炉内には土器の納置はなかったものと考えられる。炉石は不定形の円礫、角礫が無造作に使われ、二重に配置されたものと考えられる。

第15号石囲炉址 発掘区の中央部分北寄、I10グリッドで検出された。西方向約6mには第14号石囲炉址、南東方向約7mには第12号石囲炉址が、東方向約4mには晩期段階ではあるが環状木柱列が位置している。本炉址の北東約2mの位置から、後世の攪乱河道跡と推定される砂層が包含層を削り込むような形で食い込んでいて、本炉址に伴うと推定できる遺物の判別は困難であった。本炉址は西側の一辺と炉内の納置土器が遺存しているだけであるが、東側の炉石を攪乱土層に位置していたこともあって不注意からはずしてしまっている。お詫びしておきたい。平面プランは推定で方形を呈し、南北方向約80cm、東西方向約60cm程度の規模を測るものと考えられる。炉内の土器は底部を南側に置き、二重になっていた。

第1節 竪穴式住居址と炉址



第37図 石囲炉址実測図 (1/30)

第16号石囲炉址 発掘区の東側、河道跡に接して検出されたもので、F16グリッドに位置している。東側に隣接して晩期段階の第22号炉址、南東方向約9mには第17号石囲炉址、西方向約7mには第13号石囲炉址が配置されている。炉石の殆どは抜け落ちていて、わずかに3個と炉内の土器が遺存しているという状態であった。平面プランは方形をなし、70×70cmの規模が推定される。炉内には若干の火熱による変色が認められる。

第17号石囲炉址 発掘区の東部南側、河道跡に隣接して発見された。D18グリッドに位置している。南方向約4.5mには第5号住居址が、西方向約15mには第11号石囲炉址が位置していて、東方向約3mは河道跡の傾斜変換線に当る。調査の比較的早い段階で発見されているもので、広岡公夫氏の熱残留磁気の資料採集を実施した炉址である。炉址内には土器が遺存していたものであるが、不注意から実測することが出来なかった。お詫びして、実測図の訂正をしておきたい。炉内の土器は南端の中央部分に位置していて、口縁部分を北方向に向けほぼ横位置であった。平面プランは楕円形を呈し、南北方向約65cm、東西方向50cmを計測する。炉内の覆土には焼土粒は全く見ことはできなかったが、炉床および土器をはずした地山面ではわずかながら火熱による変色が認められた。

第18号石囲炉址 発掘区の西部北側、第2次調査区のJ4グリッドで検出された。北方向約3mには第7号住居址が、南方向約4mには第4号住居址が東方向約8mには第14号石囲炉址が配置されている。火熱を受けた炉石が一定の範囲に散在していて、中央部分に粗製土器の底部片が置かれている状態で検出された。炉内では焼土の痕跡は認められなかった。

第19号石囲炉址 発掘区の西部北隅、第2次調査区のK1グリッドで検出された。東方向7mには第7号住居址が位置している。南方向は発掘区から外れていくこともあるが、土坑、配石遺構群が配置されていて、後期段階での集落の構成を考えていく上で、一定の限界を示しているものと考えられる。平面方形プランを呈し、一個を除いて比較的小振りの炉石を使って組み上げている。南北方向の規模は75cm、東西方向は60cmを計測する。南辺に位置する長さ28cmの炉石が、土器を置いていた場合の背後に当たるものと考えられる。炉床面では焼土の検出は殆ど認められなかった。

9 第20号住居址・第21～23号炉址（第38図 図版12）

本住居址は、発掘区の西部北側、H5、I4～6、J5グリッドにまたがって検出された。南側の第4号住居址と北西方面の第18号石囲炉址と切り合い関係を有し、東方向約8mには第21号炉址、同じく約15mには環状木柱列が位置している。晩期の包含層を発掘していく過程で、径60cmの範囲に黄灰褐色に変色した焼土を検出したもので、他の第21～28号炉址の検出もほぼ同じ状況であった。炉址の中央部分がわずかに窪んでいる状態も同じであった。なお、本炉址は熱残留磁気の資料採集を行っている。

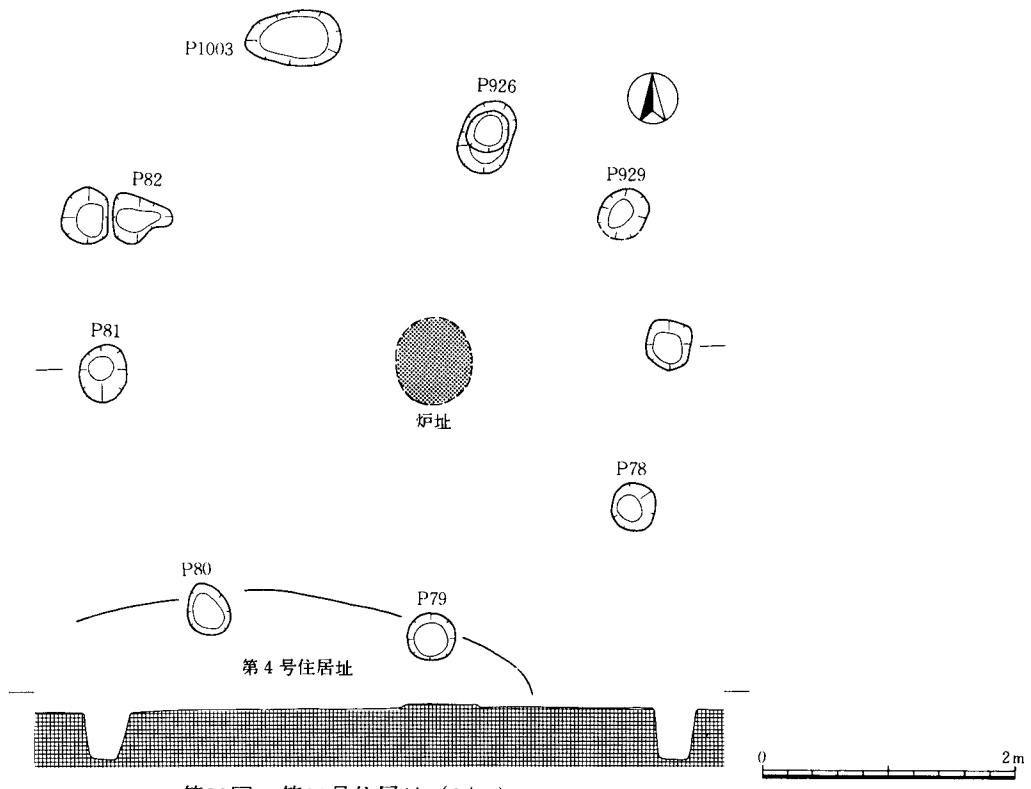
炉址周辺を掘り下げ、後期段階の遺構検出面で柱穴を確認したもので、直接的に本住居址に伴うと推定できる床面の遺物は得られなかった。柱穴は約5mの範囲に円形に配置されていて、ほぼ対称的になっていると推定され、環状木柱列の配置と類似性を認める事ができる。柱穴は径約40cm、深さ約40cmの規模を計測する。ピット番号を付している穴からは遺物の出土が認められ、特に南側に位置しているP78～80では半截した柱根が遺存していた。だが、柱の痕跡をわずかに残すだけで、資料として採集できる状態ではなかった。環状木柱列と同様に自然面すなわち丸太の部分は内側に向いていて、半截した側が外を向いている。柱は小振りで径約15cmを測るに止どまる。柱穴からの土器の小片ではあるが、時期的な判断を下すとP77～79からは後期段階の資料が、P929、926、1003、81からは晩期段階のものが出土している。

第21号炉址はI8グリッド、第22号炉址はF17グリッドに、第23号炉址はそれに隣接してE18グリッドに位置している。

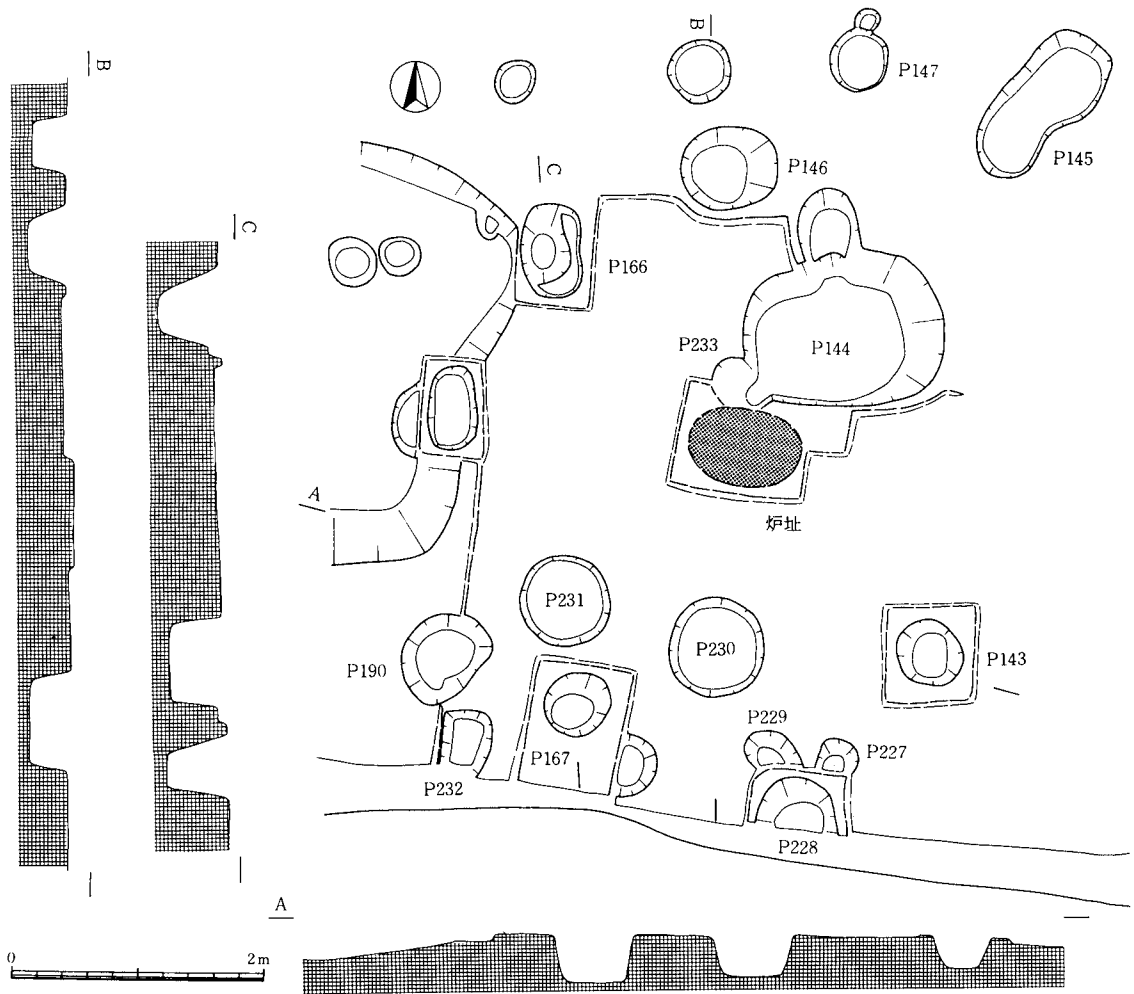
10 第24号住居址（第39図 図版15）

本住居址は発掘区の東区南側、河道跡に隣接するA17・18、B17・18の各グリッドにまたがっている。第5号住居址と切り合い関係にあり、住居址内に大型の縄文粗製土器が埋納されていたP144、230などの土坑が見られ

第1節 竪穴式住居址と炉址



第38図 第20号住居址 (1/60)



第39図 第24号住居址 (1/60)

る。北方向約4mには第17号石囲炉址、さらに約8mには第23号炉址が位置している。本住居址の立地しているところは、河道跡の肩部に当り上層では須恵器の出土が見られたりした他、縄文時代の遺物の出土も比較的多く見られた。遺構の密集の度合に比例しているものであろう。平面実測図は遺構の掘り込み面が認められたところで一定範囲を残して掘り下げているので、見にくくなっているが了解していただきたい。径60×90cmの炉址を中心として、北側からP146、166、第5号住居址に切り込んでいるピット、P167、143などが柱穴に相当するものと考えている。P228は位置的にはやや疑問が感じられるところからはずしている。各ピットで囲まれる範囲は約5mの円形である。ピットの径は50～80cm、深さ30～40cmを測る。各ピットから出土している土器は、後期段階に比定できるものばかりであった。

11 第25～28号住居址（第40図 図版18）

調査区の東地区の北側で発見されたもので、H22、I21～23、J22・23、K21・22の各グリッドにわたっていて、一部分は北側の調査区域外へと展開している。西側約3m程度で河道跡の肩部にとどき、東方向約5mでクリの木の根株があり、南側は明確な遺構の検出はなく、集落の東側の限界と推定される。各炉址を中心として径約3.5mの範囲に柱穴が円形に巡るものと見ることができ、住居址の規模を示していると考えられる。番号を付しているピットからは遺物が出土していて、全て晚期段階の時期に比定することができる。第26号炉址に付くと考えられるP981からは、第20号住居址のピットと同様に半截した柱根が検出されている。径は約15cm程度のものであるが、保存状態が悪く樹種の同定はできなかった。第25号炉址では熱残留磁気の資料採集を実施している。

第28号炉址は調査区の中区南端、B12グリッドで検出されたものである。包含層の上層で検出されていて、掘り下げていく過程で撤去した。周辺部分では晚期段階のピットが位置し、また堅果類の炭化したものを含んでいる土坑等が発見されている。この炉址の下層には第3号住居址が掘り込まれていた。本炉址についても熱残留磁気測定の実施している。

第2節 土 坑

1 P41・15・22・131・119・144・105・117・52・932・911・949・48・356（第41図）

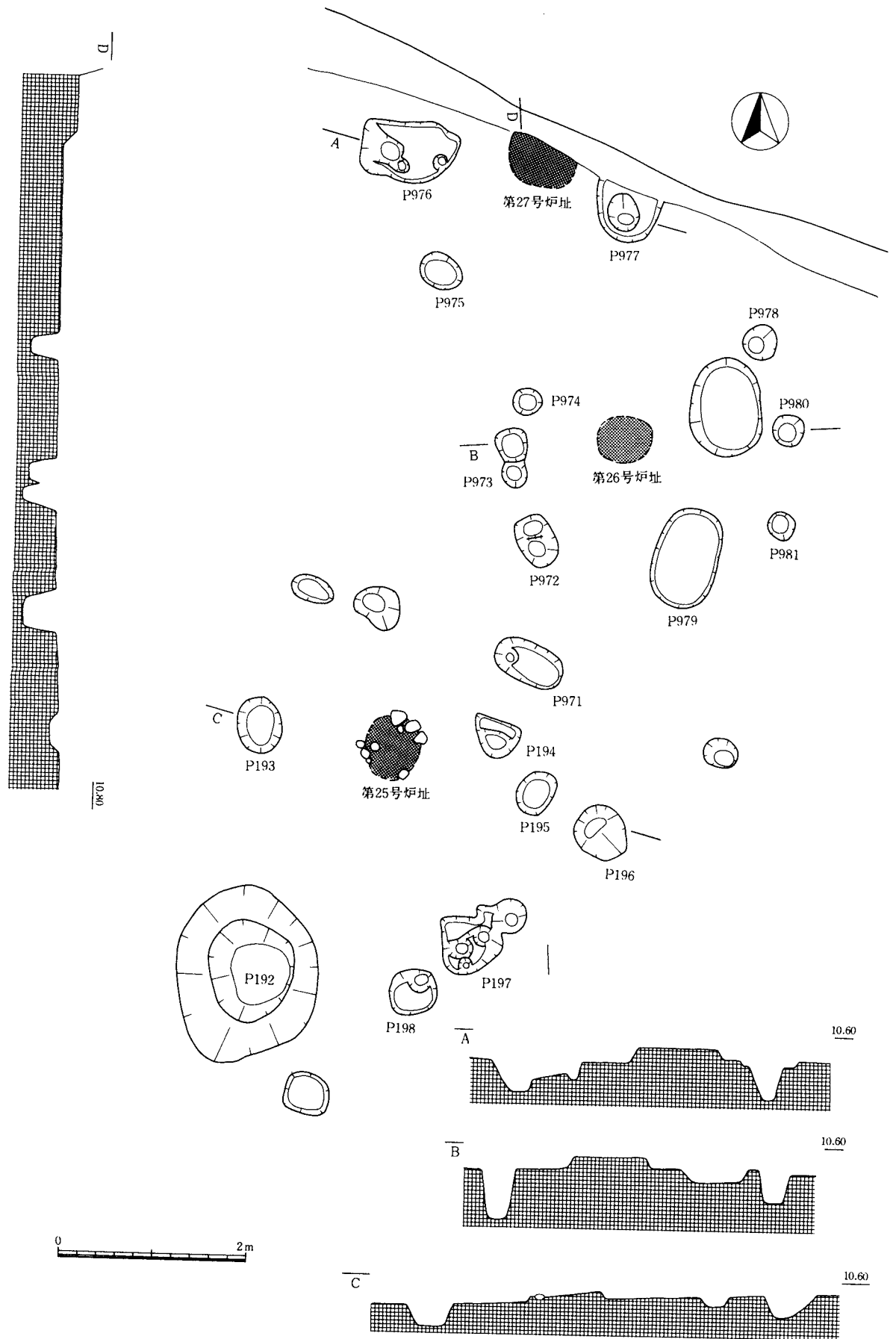
P41 G1・H1グリッドに位置している大型の土坑である。半面プランは略楕円形を呈し、長軸220cm、短軸208cm、深さ40cmを計測する。遺構検出面及び遺構床面は灰黄褐色砂層で、比較的砂の粒子が粗い。壁面の落ち込みはゆるやかで、床面の平面は窪むような状況を呈す。覆土の上層は黒褐色土で、下層位に灰黄褐色土、淡褐色土が床面の傾斜に沿う形で堆積している。層序は全体的には上から下にかけて漸移的に黒色が薄くなっていくという形をとっている。遺物は比較的大きな破片が、層位の変わり目に沿って斜め位置となって出土している。出土量がまとまっていることから、実測図版を作成した。（第44・45図）

P15・22 B10・11グリッドで検出したもので、3基の土坑が切り合っていると考えられる。おのおのが方形プランを呈し、黒褐色土で重なりあっているところから、明確には前後関係を把握するには至らなかった。壁の立ち上がりはやや急で、深さ43cmを測る。出土遺物は少なく若干の骨片が得られている。

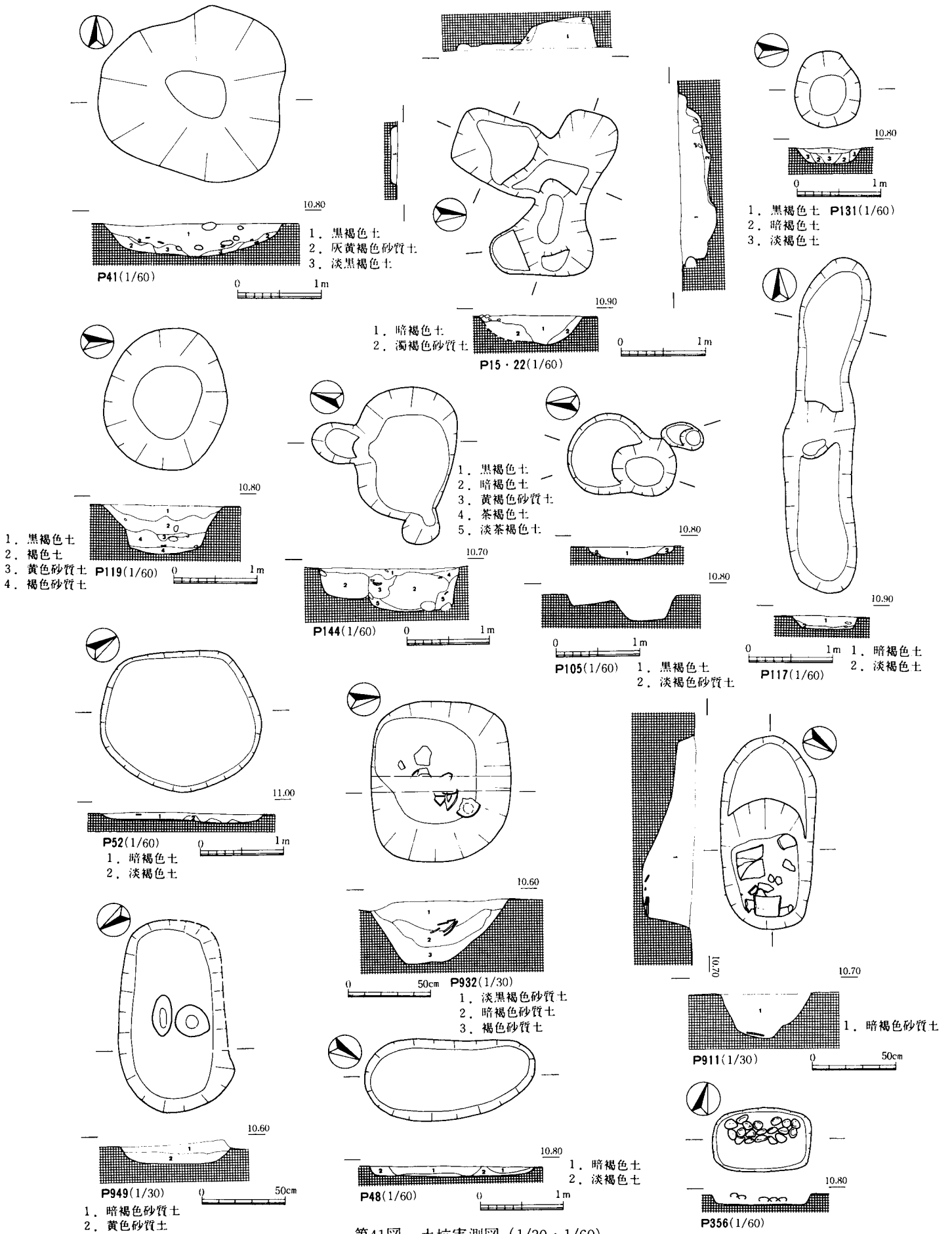
P131 G11グリッドで検出されたもので、第12号石囲炉址に近接し、環状木柱列との間に位置している。平面は楕円形を呈し、長径90cm、短径80cm、深さ18cmを計測する。覆土は暗褐色土、淡褐色土が縦位置に互層をなし、その上面を黒褐色土が覆うような形となっていて、埋め戻された土坑と推定される。

P119 F7グリッドで検出した比較的大型の土坑で、平面楕円形プランを呈している。長径172cm、短径146cm、深さ58cmを測る。掘り込みの上位と下位では角度が大きく変化しているのが特色で、床面は礫層に至って止められている。土層の変化は水平堆積に近い形となっていて、間層として黄色砂質土が入り込んでいる。出土遺物はさほど多くはなかった。

P144 B18グリッドで検出されたもので、第24号炉址が上層位置に所在している。比較的大型の土坑で、平



第40图 第25~27号住居址 (1/60)



第41図 土坑実測図 (1/30・1/60)

面楕円形プランを呈し、長軸160cm、短軸110cm、深さ53cmを計測する。土坑の西壁に接して大型の深鉢型土器が横位置でつぶれた形で検出されている。覆土は礫を多く含んだ暗褐色土が卓越し、土坑の壁際に淡い褐色系の土が見られるところから埋め戻されたものと推定される。本土坑からは一括土器の他にまとまりを持ったものが出土している事から、できるだけ図示を行った。(第46図)

P105 G13グリッドで検出した土坑で、掘り込みは浅い。径約1mの円形プランを呈し、深さは約13cmを測るに止まる。隣接する土坑によって南側部分が失われている。覆土の黒褐色砂質土の中には多量の炭化した堅果類が入り込んでいるものである。本遺跡では3例の土坑に見られた。B13グリッドのP6とJ9グリッドのP949である。堅果類が入り込んでいる覆土がいずれの場合も比較的鮮明な黄色系の砂質土であった。

P117 E10グリッドで検出したもので、南北方向に長楕円形をなす溝状の落ち込みである。長軸約4m、幅約80cm、深さ16cmを測り、中央部分でピット状に一段落ち込んでいる。性格は不明である。

P52 D9グリッドで検出した土坑で、平面不整楕円形を呈している。長軸195cm、短軸170cm、深さ10cmを測る浅い土坑である。床面は平坦で、出土遺物は少ない。

P932 J7グリッドで検出したもので、平面方形プランを呈している。長軸96cm、短軸85cm、深さ37cmを測る。壁の立ち上がり部分は南側部分が急角度で、北側はやや緩やかで、床面の平坦部分は南側に偏っている。覆土はレンズ状の堆積状況を示し、土坑の中央部分で、黒褐色砂質土の下層位と暗褐色砂質土層の上層部分に土器が集中するような形で検出された。土坑の一括出土品として出来るだけ図示した。(第44・45図)

P911 発掘区の北西端、K1グリッドで検出したもので、第19号石囲炉址が隣接して掘り込まれていた。長楕円形プランを呈し、長軸116cm、短軸56cm、深さ28cmを測る。覆土は暗褐色砂質土が全体を覆っていて、埋め戻された土坑と推定される。床面は二段落ちとなっていて、落ち込んだ床面に接して土器が検出されている。いずれの破片も内面を向けているのが特徴的である。

P949 J10グリッドで検出された土坑で、炭化した堅果類が覆土の中から多量に見つかった。南側部分は調査を進めていく過程で、排水用の溝を切り込んだところにあたっているために欠損している。平面プランは長楕円形を呈し、長径116cm、短径66cm、深さ11cmを計測する。上層の覆土は暗褐色砂質土で、大部分の堅果類はこの層に含まれていたが、下層位の黄色砂質土のなかにも食い込むようになっているのが認められた。床面は平坦にととのえられている。

P48 C4グリッドで検出した土坑で、根株に隣接している。平面プランは楕円形を呈し、浅い土坑であった。長径206cm、短径100cm、深さ12cmを測る。

P356 調査区の西南隅、A2グリッドで検出した礫を埋納していた土坑である。性格をとらえるならば配石遺構に含むべきかもしれない。平面長方形プランを呈し、長さ118cm、幅78cmを計測する。長さ10cm前後の円礫を敷き並べているもので、実測図では北側部分だけであるが、不注意から南側部分をはずしてしまったため、実際は全体をおおっていたものなのである。

2 P315・192・909・910・230・115・12・316・49・312 (第42図)

P315 河道跡の底面で検出した土坑群のひとつで、後に記述するP312・316などと同じ性格を有しているものと考えられる。E19グリッドに位置している。平面プランは円形をなし、径88cm、深さ11cmを測る。覆土には淡黒褐色砂質土であった。晩期階段の土器片が出土している。

P192 河道跡の東の肩部、H22グリッドで検出された。平面プランは楕円形を呈し、二段落ちの形状を持っていて、先のP119土坑よりはっきりとした袋状土坑の形状を呈している。河道跡に沿うように南北方向に主軸が置かれていて、長径170cm、短径150cm、深さ54cm、二段落ちの部分の径は97×82cmを計測する。底面は平坦ではなく中央部分が窪むような形となっていて、下層位では暗褐色の粘質土が堆積しているのは、他の土坑には見られない特殊な在り方と考えられる。晩期段階の遺物が出土している。

P909・910 調査区の西北隅、K100グリッドで検出された。全形の半分近くは調査区域外へ展開しているが、

平面プランは楕円形を呈するものと推定される。径は135cm、深さ30cmを計測する。表土層近くの土層から断面観察ができることから、他の土坑とは若干異にした状況を見ることができる。土坑の覆土の大部分は暗褐色砂質土で、中央部の窪んだ位置に黄褐色粘質土が薄く堆積している状況が見られ、埋め戻されていた土坑と考えられる。後期段階の遺物が出土している。

P 230 発掘区の東地区南端、第24号炉址に隣接するA18グリッドで検出した甕棺墓と推定される土坑である。平面プランは楕円形を呈し、長径76cm、短径70cm、深さ31cmを計測する。口縁部分を東方向に向け、横位置に納置している縄文施文の深鉢が、口縁の一部を欠いたのみで出土した。覆土の堆積状況も埋め戻された状況を呈していると考えられる。

P 115 発掘区の中央、G 8・9グリッドで検出したもので、配石遺構の範疇でもとらえられる。長さ20～30cmの礫を長さ180cmの範囲に二列に並べていくもので、検出した土坑の掘り込み面に沿っていることから、直接的に関連していると考えられる。土坑は平面プラン長楕円形を呈し、長軸175cm、短軸74cm、深さ18cmを計測する。出土遺物は晩期段階のものであった。

P 316 河道跡の河床、濁黄褐色砂礫層に掘り込まれている土坑で、E 20グリッドに位置している。平面プランは楕円形を呈し、長軸152cm、短軸119cm、深さ25cmを計測する。覆土は晩期段階の黒色粘質土の包含層が入り込んでいる状況で、長さ20cmを越える不定形の礫や木材断片が数多く含んでいる。晩期段階の土器片が出土している。

P 312 河道跡の河床、西側の傾斜面の砂礫層に掘り込まれていたもので、G 18グリッドに位置している。傾斜面に位置しているために、平面プランは長楕円形を呈し、長径170cm、短径123cm、深さ34cmを計測する。やはり河道跡の包含層が覆土の大部分で、土坑は開口していたものと理解することができる。覆土には多くの植物質繊維を含んでいて、長さ1mを越える木材もすっぽりと収まっていた。河床には全部で7基の土坑が、河道跡の中央部から西側に偏って掘り込まれていて、本土坑がそれらの中で最も規模が大きいものさほどの差異は見られず、いずれの覆土も類似した在り方を示している。北方向の下流に位置している堅果類の皮が厚く堆積していたトチ塚とも呼べるものと深く関連していたものと理解される。河床の土坑群は、堅果類を水漬けにする施設と想定される。

P 12 C 10・11、D 10・11グリッドに位置しているもので、住居址群が周りを取り巻いていたことから、竪穴式住居址の可能性を推定して掘り下げたが、明確には住居址とはならなかった。上層の淡黒褐色土はとらえられるのであるが、下層位の淡褐色土と地山との違いは微妙なものであった。

P 49 調査区の南西隅、B 2・C 2グリッドで検出したものであるが、遺物の出土も少なく、明確な掘り込みとするには躊躇されるものである。中央部分で一部掘り下げてみたが、はっきりとした違いはとらえられなかった。自然の低地である可能性が高いと考えている。

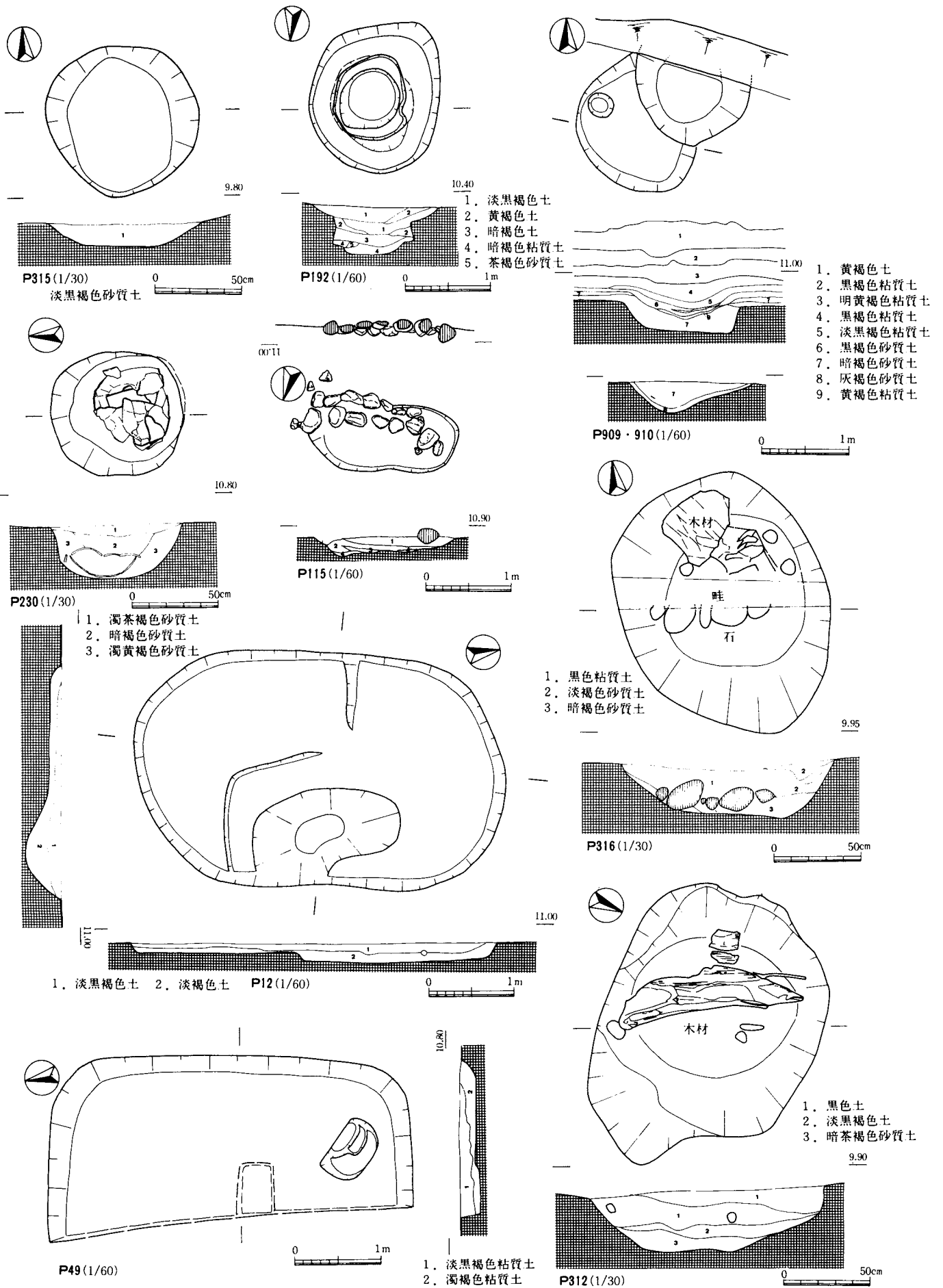
3 P 54・1020・第28号炉址・P 6・11・1021 (第43図 図版21)

P 54 発掘区の中央部、D 8・9、E 8・9グリッドで検出したものであるが、不整形な床面と、東側の不整形な落ち込みと覆土の状態から、明確な遺構とすることはできない。長軸4m、短軸3.7m、深さ10～42cmを測る。

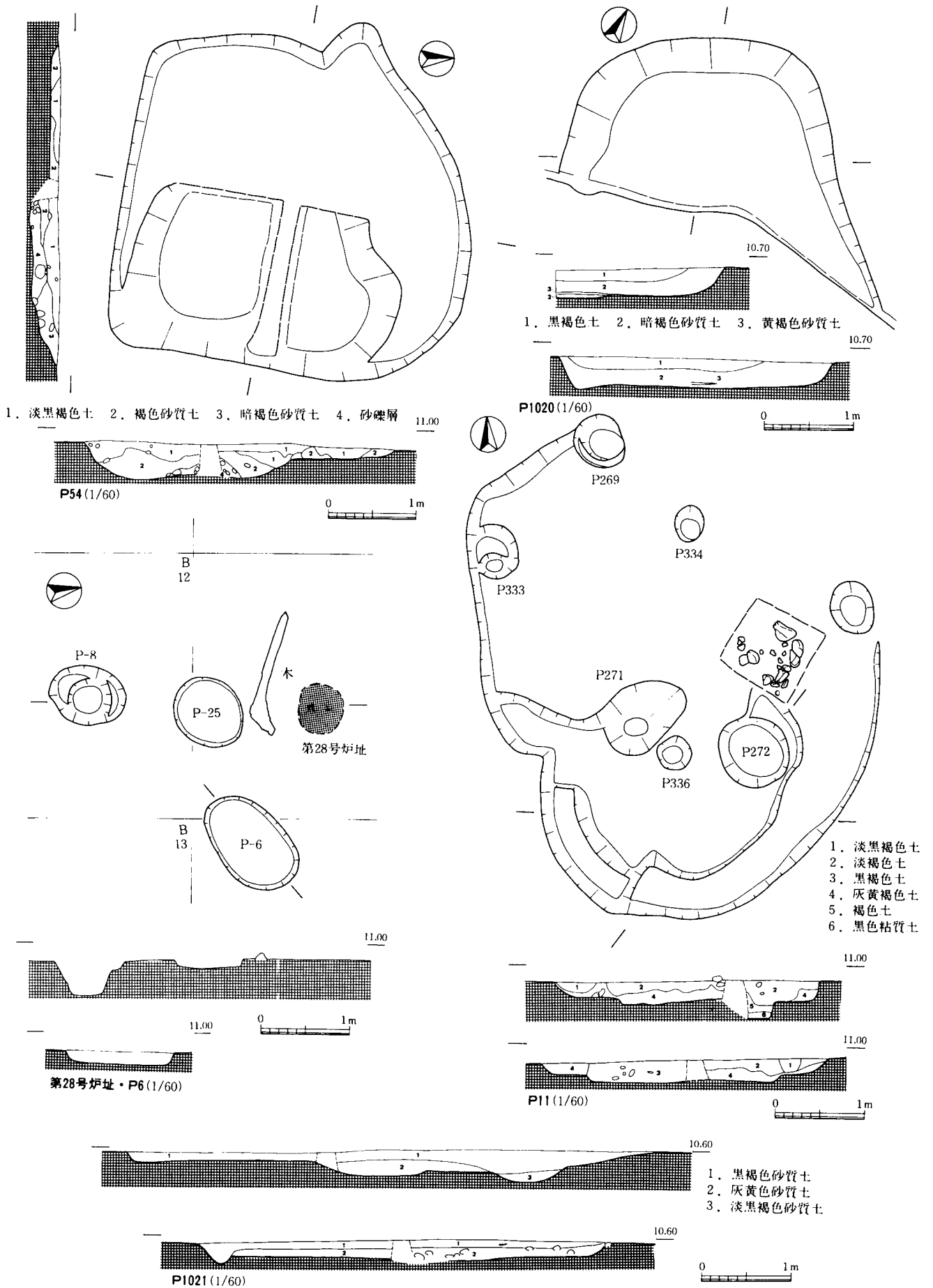
P 1020 調査区の西端、F 1、G 1グリッドで検出した。平面プランは略方形を呈するようだが、発掘区域外に展開していることから判然とはとらえきれない。東西方向の規模は320cm、深さは32cmを測り、覆土は黒褐色土、暗褐色土が薄い黄褐色砂質土を交えて堆積している。中央の壁際に縄文施文の粗製土器がほとんど立った形で出土していて、住居址、土坑の可能性が考えられる。

第28号炉址・P 6 発掘区の中央部南側、B 12・13グリッドで検出したもので、炉址については先の住居址と炉址の節で記述した。P 6は平面楕円形プランを呈する、炭化した堅果類を多量に包含していた土坑である。長径123cm、短径77cm、深さ12cmを計測する。

第2節 土坑



第42圖 土坑実測図 (1/30 · 1/60)



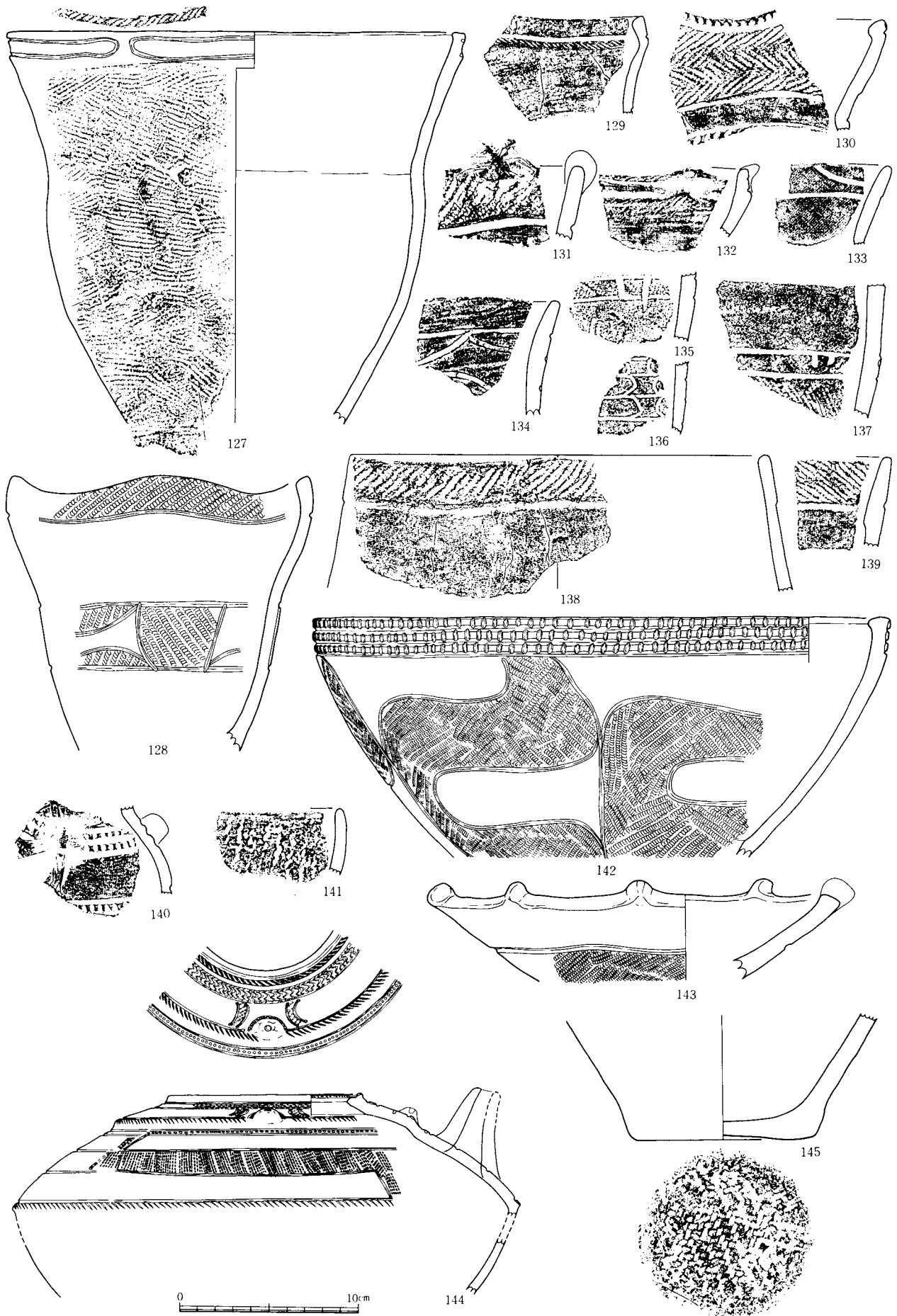
第43図 土坑実測図 (1/60)

P11 発掘区の中央部南側、D12・13グリッドで検出した。掘り方は不定形で、床面レベルは地点によって大きくばらつきが見られる事などから、自然的な窪地に包含層が落ち込み、周辺部分にピットが掘り込まれたものと理解される。

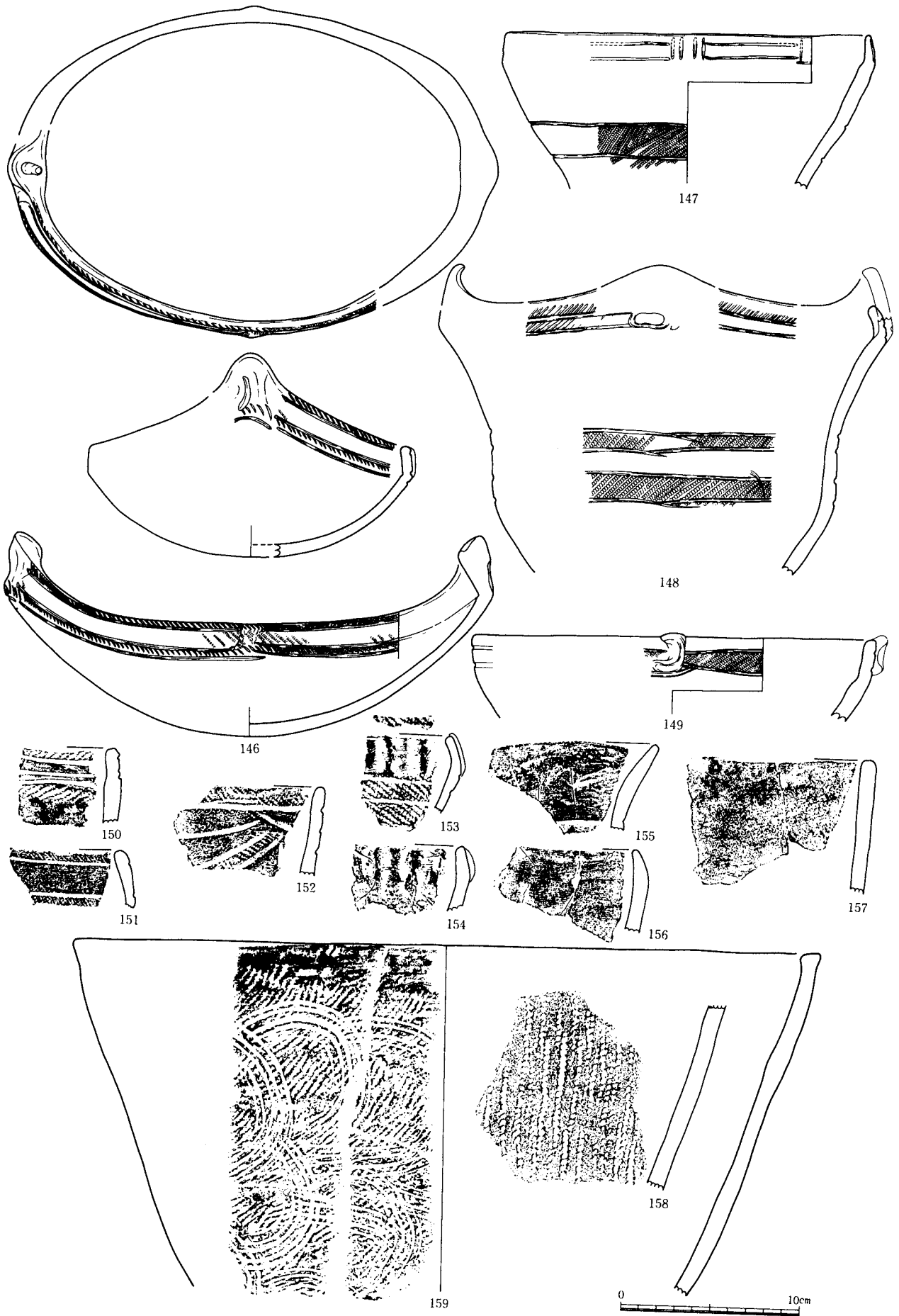
P1021 発掘区の東地区、D23～25、E24～26、F24・25の各グリッドにまたがって検出されたもので、平面形は方形プランを呈している。しかし、床面は平面でなく各方向に傾斜し、一部はさらに深くなっていく。平面規模は各辺が約5mである。覆土からは土器の出土が見られるものの、全体的な印象では木の根株によることの攪乱ではないかと推定している。

4 P41・144・932出土土器（第44～46図）

P41出土土器 127～144・146が本土坑から出土したものである。127は底部片を欠損しているが、復元することができた。口径25.5cm、現器高21.7cmを測る。口唇部は面取りの後に縄文が施文されている。頸部がゆるく括れて、体部に移行していくが、内面でははっきりと変換線を見て取ることができる。口縁帯は二条の沈線を巡らして行くだけで、2カ所で弧線紋状になっているが、全体での数は3カ所になる可能性が考えられる。器表面の縄文は、横方向に並ぶように転がされているのが特徴的である。内面の調整は横方向の磨きが施されているものの、粘土紐の輪積みのおとを見て取ることができる。色調は暗褐色から黒褐色を呈し、胎土、焼成は良好である。128は小波状口縁の深鉢で口径16.6cm、現器高15cmを測る。口唇部が僅かに肥厚し、頸部の括れは弱く体部に伸びていく。体部に文様帯が置かれ、磨消区画紋が施文されている。129は波状口縁の中型深鉢である。口唇部が肥厚し、面取りが施されている。口縁帯には深い沈線が一条巡らされ、口縁帯端部にRLの細かい縄文が施文されている。頸部は丁寧に横方向のヘラ磨きがなされている。130は波頂部を数多く付ける深鉢の口縁部片である。口縁端部に列点が付されている部分と頸部の無文帯になっている部分が、羽状縄文施文帯に比較して低くなっていて、縄文施文部が全体的に浮き上がっているように作られている。頸部には口縁端部と同じ列点紋が付けられている。内面は丁寧に磨かれ、平滑に仕上がっている。131は内面が平滑に磨かれているもので、浅鉢ないしは皿状器形をなすものと考えられる。口唇部に粘土の突起を付している。132は口縁帯が直立気味に立ち上がる中型の土器で、深鉢か浅鉢かの判別は困難である。口縁帯の二条の沈線は刺突してから引き巡らされている。口縁帯の下では縄文が施文されている。口唇部の外側に向いた突起の上には、刺突を両端においた沈線が一条引かれている。133は内外面とも入念に磨かれたもので、幅広の沈線が施文されている。暗褐色を呈し、胎土は精選されていて、焼成は堅緻である。134は同一個体が、東方向約21mの距離を測るP54からも出土しているもので、口縁部が外反する深鉢である。ナデ調整の後に平行沈線を引き、その間に平行沈線に接した向き合う弧線紋が施文されているが、上と下の弧線紋の長さは揃っていないわけではない。135は縦短線を引く深鉢の体部片。136は比較的薄手の作りの土器で、平行沈線に細かく弧線紋を引いているもの。137は体部下半部片に推定されるもので、縦短線は刺突に近い形となっているのが注意される。138は口径23.5cmを測る内傾した口縁を持つもので、縄文のある口縁帯部分が、磨かれている体部に比較して厚くなっている。内外面とも磨きが入れられ、色調は茶褐色を呈し、胎土、焼成とも良好である。139は内面に段を形成していることから、鉢型土器かと推定される。140は突起を貼付している注口土器の体部片に推定されるもので、外周は丁寧に磨きが施されている。140は内屈する口縁を持つ、中型の粗製土器で撚糸縄文が施文されている。濁灰褐色を呈し、胎土、焼成とも並である。142は口径32cm、現器高13.4cmを計測する大形の鉢型土器である。口唇部分は平坦に面が取られて内側に肥厚し、口縁端部の沈線と列点の施文は比較的乱雑な感じで施文されている。口縁に付く磨消区画紋と体部の区画紋は単位をとって施文しているようだ。内面の磨き調整は横方向に丁寧に施されている。暗茶褐色を呈し、焼成は堅緻である。143は口唇部に突起を等間隔に貼付するもので、小さな体部の付く浅鉢型土器に推定される。口縁と体部の区画をなす沈線は、比較的幅広で、断面U字状をなしている。144は図上で復元した注口土器で、口径10.8cm、体部最大径28.4cmを測る大型品である。口縁帯には刺突を施した小突起を中心として、刺突列点紋、刻目紋、沈線区画紋、貝殻擬縄文、やはり貝殻を使用したと考えられる波状の刺突等で飾られている。無文部分は丁寧に



第44図 P41・932出土土器 (127~145)(1/3)



第45圖 P41・932出土土器 (146~159)(1/3)

磨きが施されていて、茶褐色を呈し、胎土、焼成は良好である。146はP41に隣接するP38からも同一個体片が出土している舟型土器で、本遺跡では数例の出土を見るにとどまるものである。全体の約4分の1の断片であるが、図上で復元した。口径の長径27cm、短径18cm、器高11.4cmを計測する。口縁部は刺突を起点とする平行沈線が引かれ、波谷部分で低い隆帯が貼付され、刻目紋から縄文施文へと変換している。波頂部分では片側だけに弧線紋が置かれているのが注意される。体部の調整は横方向のナデが施され、化粧土が使われているようだ。口縁帯部分には赤彩の痕跡が認められる。全体的には繊細な形で製作されていると言え、色調は灰黄褐色を呈し、胎土は若干の砂粒をまじえている。

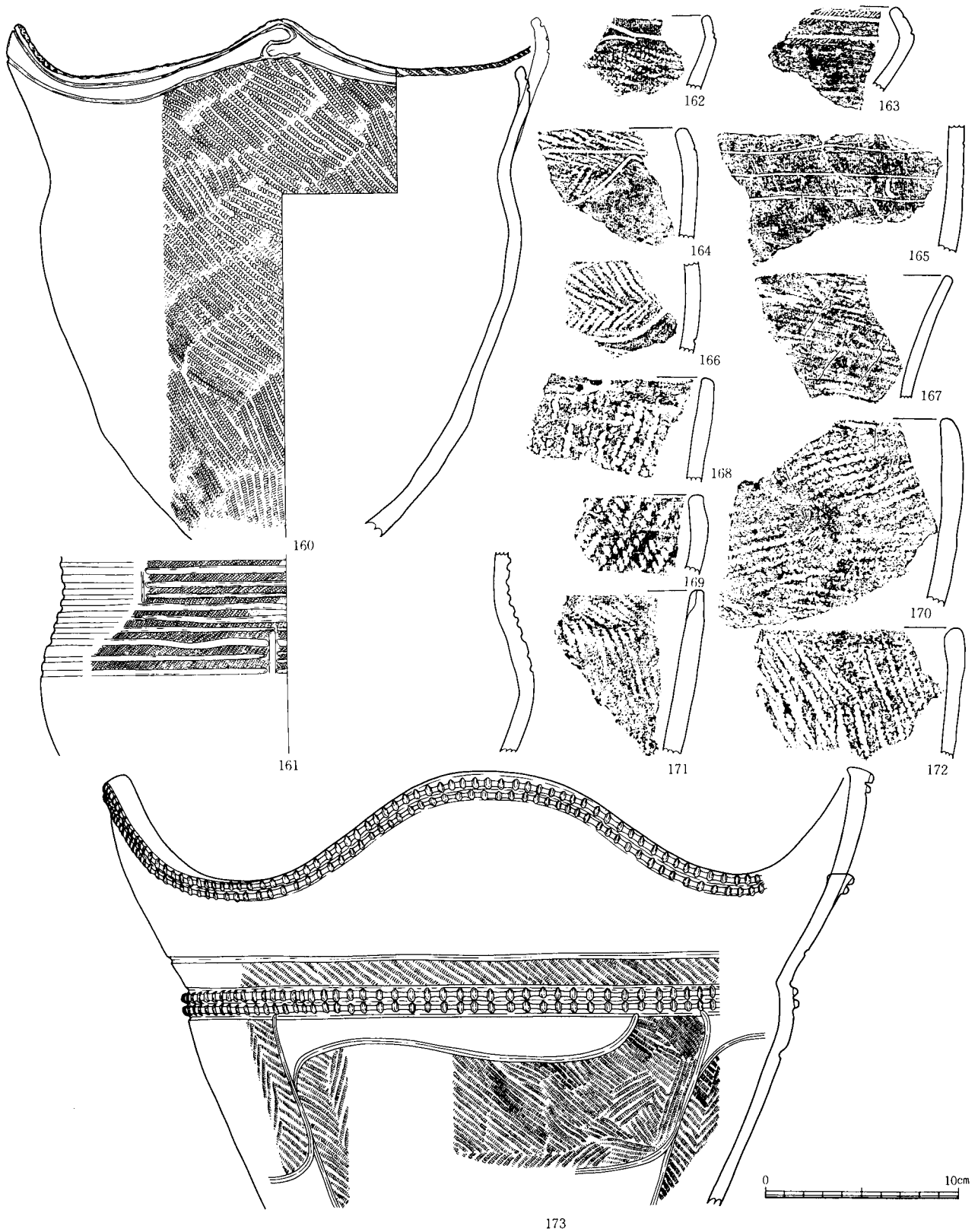
P932出土土器 145・147～159は本土坑からのものである。147は口径20cmを測る口縁帯が直立し、口唇部が尖り気味になる深鉢である。口縁帯には平行沈線を区切る形で、4本の短線が入れられているのは、比較的類例の少ない手法として注意される。148は口径約42cmに復元される波状口縁の深鉢で、沈線の引き方は粗雑である。口縁部と体部に施文されている縄文とは原体が異なっているものが注意される。150は波状口縁深鉢と推定され、151も内屈する波状口縁と考えられ、口唇部に向かって少しずつ肥厚していく特徴が認められる。152は幅広の施文具を力強く使って沈線を巡らしているもの。153・154はともに口縁帯に縦位置の粘土紐を貼付するもので、前者は紐と器壁との接合部分を丁寧にナデ消しているが、後者は貼付の境がはっきりと見て取ることが出来、手抜きの様相が知られる。155は外反する口縁を持つもので、頸部に沈線が入れられている。157は内面の頸部付近で段を持っているもので、波状口縁深鉢の可能性が考えられる。内外面とも平滑に磨きが施されている。158は撚糸縄文が施文されている深鉢体部片である。159は口径41.6cm、現器高19.5cmに復元できた資料である。口唇部で肥厚させて面を取り、縄文施文の後に4～5本の歯を付けた工具（半截竹管の可能性も考えられる）によって、右方向に移動する弧線文を施文していく。色調は灰黄褐色を呈し、胎土、焼成とも並である。

P144出土土器 160～173はP144号土坑から出土した資料である。160は底部を除いて復元することが出来たもので、口径27.5cm、現器高27cmを測る。頸部でゆるくくびれる器形で、内屈気味に立つ狭い口縁帯にだけ沈線紋が施文されている。波頂部分に逆S字状の施文を入れ、口唇部には縄文が転がされている。口唇部を含めて体部の成型は凹凸が目立ち、必ずしも全体に縄文が見えるわけではない。内面の調整も軽くナデが行われている程度である。灰褐色から黒褐色を呈し、焼成は堅緻である。161は図上復元しているもので、平行沈線を区切る縦位短線が上と下に間隔をおいて一条のみ引かれているのが特徴的である。沈線の断面はU字状をなし、幅が比較的広い。162・163は波状口縁深鉢に推定されるもの。164は鉢器形の口縁部と考えているもの。165は深鉢の胴部片で、縦方向のナデ調整後に、比較的器壁の乾燥が進んだ段階で沈線紋を引いていくもので、沈線は細く、浅い。ハの字状のポイントが乱暴に入れられている。166は胴部片で、区画紋内に羽状縄文が施文されている。167は大きく外反する口縁で、薄手に成型され条痕調整が施されている。168～172は縄文施文の粗製土器で、口唇部の成型を含めて縄文にも多様性が認められる。173は四山波状の大型深鉢で、口径40cm、現器高23cmを測る。無文及び磨消部分が文様部から一段低い形で調整されている。磨消区画紋は波頂部に対応する形で配置されている。口唇部は肥厚し、頸部のものと同じ様に沈線間に刻目を置いていく。内外面とも丁寧に磨きが施され、平滑に仕上がっている。色調は暗褐色を呈し、胎土、焼成は良好である。

第3節 環状木柱列

1 環状木柱列（第47・48図 図版23）

発掘区の中央部北側、G11～13、H11～13、I11～13グリッドで検出した。晩期の包含層の上には大量の礫が含まれていて、本遺構周辺部は特にその出土が多かった。また、本遺構の北側部分は後世の河道跡が入り込んでいる所で、植物質の断片に混じって砂層の中に移動して器表面や割れ口が摩滅した晩期の土器が目立った。南東方向の晩期包含層を削り込んできたものと推定される。柱根の上端部が検出されたのは、礫を含んだ層を発掘している比較的早い段階での事であった。攪乱砂層からはずれている南側のP168・140・141の3本である。6



第46図 P144出土土器 (160~173)(1/3)

本の円形に巡るものと、それに付属する門状のもの2本の計8本の柱で構成されるもので、1本を除いて柱穴には柱根が遺存していた。しかし、遺存状態は、最初の段階で認められた3例を除いては悪く、かろうじて、柱の中心部分を残しているだけのものではあった。平面プランは円形に配置されていて、直径5.5mが推定できるが、柱の厚みを加えた形で過不足なく正円で6本を包み込むことは困難で、門柱に近い柱根が僅かにずれるようだ。遺存していた柱根間の距離は等間隔になるようになっていて、門柱部に接している2本の間隔が250cmになる以

外は残り5つの間隔は200cmである。門柱部は北東方向に向いていて、柱の間隔は170cmを測る。門柱部の中間部に位置しているピットは他の柱穴に近い規模であり、覆土も埋め戻されたと推定される褐色砂質土であることなどから、柱の遺存は認められなかったが、環状木柱列と関連している可能性が考えられる。

掘り方の平面プランは楕円形を呈し、長径70～120cmの幅を持っていて、深さは50～70cmを測る。柱根は掘り方のなかでの位置は、全ての柱が内側部分に片寄せている状況が認められた。これは、能都町真脇遺跡の環状木柱列A環での出土状況に類似しているものである（加藤三千雄 1986 「晩期の巨大木柱列・柱根」『石川県能都町真脇遺跡』）。これは、柱を据えていく際に環状の外側に柱を置き、柱穴を柱根を片寄せて立てた状況が考えられる。環状の内側方向から柱の上端に結んだ綱を引くという状況も考えられる。つまり、環状木柱列の外側に放射状に柱を置いたものなのであろう。柱穴の覆土を見ると、柱根がかたよっている部分には黄褐色砂質土や砂礫層などの地山土が使われ、また、外側部分においても礫を多く含んだ覆土となっていて、柱が立ち上がった段階で大急ぎに埋め戻したものと推定される。上層部分は水平堆積に近い形となっていて、ある程度つき固めながら土を充填したものと想定している。柱の材は全てがクリ材で、真脇遺跡や八日市新保遺跡出土例と同じである。柱の遺存していた長さは最大で75cm、幅48cm、厚さ14cmを測るもので、先の二遺跡出土例に比較してかなり小振りと言える。集落の規模や時期的な差異がある程度反映しているものと推定される。

柱は厚みがあまりないことから、丸柱の半截したものをそのまま使っているものとは考えられず、芯材をはずしただけでもないと推定される。遺存状態の良い柱で見ると、環状の内側部分は弧状を描き、外に向いているほうが直線的であることが判る。先の二遺跡と同じ在り方と言える。柱の在り方で本遺跡の特色は、遺存状態の良いものの全てが内側に向けて少し傾いていることである。P141で10度、140で6.5度、168で3度、169で7度の角度を計測する。若干のばらつきはみられるが、当初から傾斜していた可能性が高いと理解している。柱が内側に傾斜しているとの報告は先の二遺跡では認められず、一般化して考えることは出来ないが、今後の検証課題である。

環状木柱列の内部及び周辺には多数のピットが検出されているが、中央部分に位置しているP90とP90Bは特異な在り方を示していた。P90は径65×55cmの平面楕円形プランを呈し、焼土を含んだ茶褐色土が覆土となっていて、その焼土からサケの骨が検出されている。P90から北方向に20cmのところにあるP90Bは径20cm、深さ24cmを測るもので、検出面では茶褐色土の焼けた砂層が幅5cm程度のリング状に回り、中央部分は黄褐色の混じりものの少ない砂層となっていた。掘り下げていくと、中央部には長さ15cm程度の礫が納置されていて、周囲の焼けた砂層は底面まで埋まっているという状況であった。晩期段階の炉址の状況とは異なるP90の在り方や、本遺跡でも全く類似例のないP90Bの在り方は、その位置的な関係から環状木柱列に伴うものと理解され、祭祀、儀礼的な側面を示しているものと推定される。

なお、本遺構の所産時期は、晩期中屋式新の段階と考えられる。

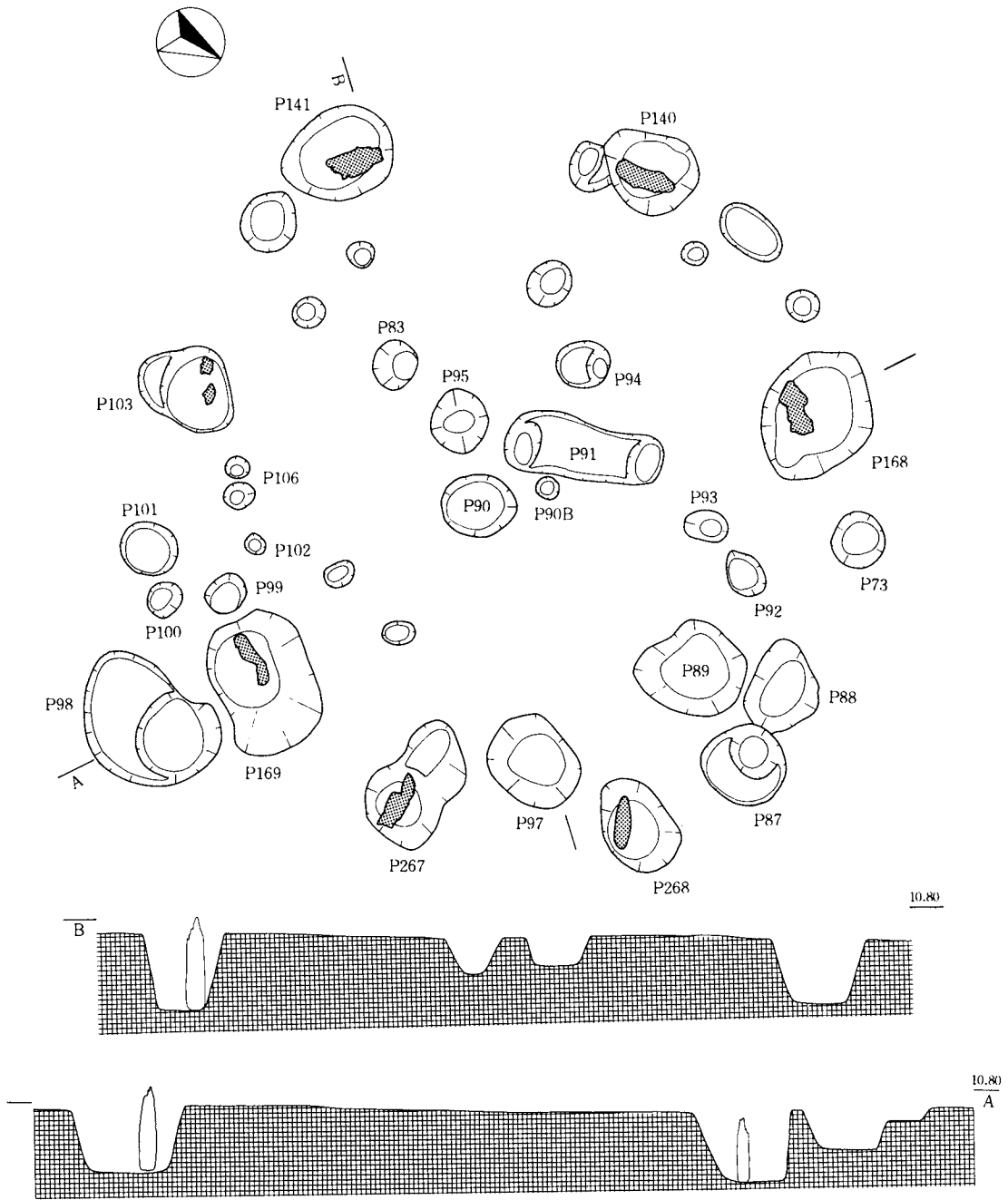
2 方形プランの柱根址（第49図）

発掘区の中央部分、E12・13、F11・12グリッドで検出したもので、環状木柱列の南方向3mに位置している。径20cmの丸柱が2本遺存していたことから、判断したものである（実測図では柱が抜けている事を詫びしておきたい）。柱穴は平面楕円形を呈し、長径50～70cm、深さ35～40cmを測る。南北方向は235cm、東西方向は355cmが、推定した心々間の距離である。P128を除いて他のピットの覆土からは後期段階の土器が出土しているが、本遺構は晩期に推定しておきたい。

第4節 配石遺構

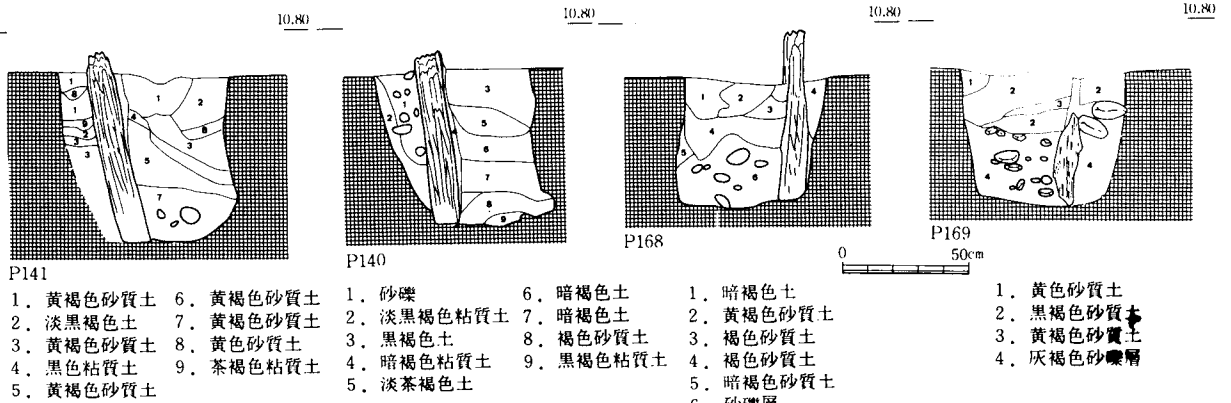
調査区の西地区中央、D3・4、E3・4、F3・4グリッドの広い範囲で配石遺構が検出された。北東方向には第4号住居址、東方向には第9号石囲炉址が、南方向にはクリの木の根株が位置しているが、直接的に住居

第4節 配石遺構



第47圖 還状木柱列址 (1/60)

0 2m



P141

- 1. 黄褐色砂質土
- 2. 淡黑褐色土
- 3. 黄褐色砂質土
- 4. 黑色粘質土
- 5. 黄褐色砂質土
- 6. 黄褐色砂質土
- 7. 黄褐色砂質土
- 8. 黄色砂質土
- 9. 茶褐色粘質土

P140

- 1. 砂礫
- 2. 淡黑褐色粘質土
- 3. 黑褐色土
- 4. 暗褐色粘質土
- 5. 淡茶褐色土
- 6. 暗褐色土
- 7. 暗褐色土
- 8. 褐色砂質土
- 9. 黑褐色粘質土

P168

- 1. 暗褐色土
- 2. 黄褐色砂質土
- 3. 褐色砂質土
- 4. 褐色砂質土
- 5. 暗褐色砂質土
- 6. 砂礫層

P169

- 1. 黄色砂質土
- 2. 黑褐色砂質土
- 3. 黄褐色砂質土
- 4. 灰褐色砂礫層

第48圖 木柱根柱穴土層断面图 (1/30)

址、根株と複合するという所見は認められなかった。配石遺構群を含めて周辺部分では晩期の包含層の形成は稀薄ないしはまったく見られないという状況であった。環状木柱列に隣接する南西地区で、晩期包含層の上層で多量に検出された礫群は、配石遺構群の周辺ではまるで稀薄であり、包含層を掘り下げていく過程で明確に配石遺構との判断が下された。

配石遺構は隣接し、礫が移動しているものと推定されることなどから、個別のものを想定するのはやや困難であった。A断面のものは東西方向は約175cm、南北方向は約115cmの平面長方形プランと見ることができ、北側に位置しているまとまりを考慮すると、80×45cmのものと複合しているとも考えられる。そして、後者の範囲を広く考えると、160×100cmの長方形プランと想定され、A断面の配石遺構と複合して並列するという状況とも考えられる。また、A断面の東側に位置している南北方向のまとまりは、先の土坑の項で述べたP115との類似性を指摘され、全体では2～4基の可能性を考えねばならない。C・D断面の配石遺構は北東コーナーが明瞭ではないが、縁石の部分で見ると平面プラン長方形のものとしてとらえられる。120×105cmの規模をはかる。E・G・H断面のものは、方形区画の内部にも礫が充填されていて、長さ20～30cmの礫で区画していくもので、本遺跡では最も整っている配石遺構である。北東の隅が乱れているのは、別の配石遺構と考えている。平面プランは長方形を呈し、長辺120cm、短辺100cmの規模を計測する。北東側のものは、50×80cmの矩形をなしているようだ。さらに、東方に位置しているものは、北側の80×80cmの方形プランのものと、やはり、方形プランで80×90cmの規模のものに分割して考えられる。配石遺構群全体では、7～9基からなっているものと想定したが、礫群の下層位に明確な掘り込みは全く検出できず、確定できる数値ではない。配石遺構群および周辺からの出土遺物はごく限られたもので、特別な遺物や一括土器等の検出はなかった。包含層や立地状況、土器片から後期段階に所産したものと理解している。

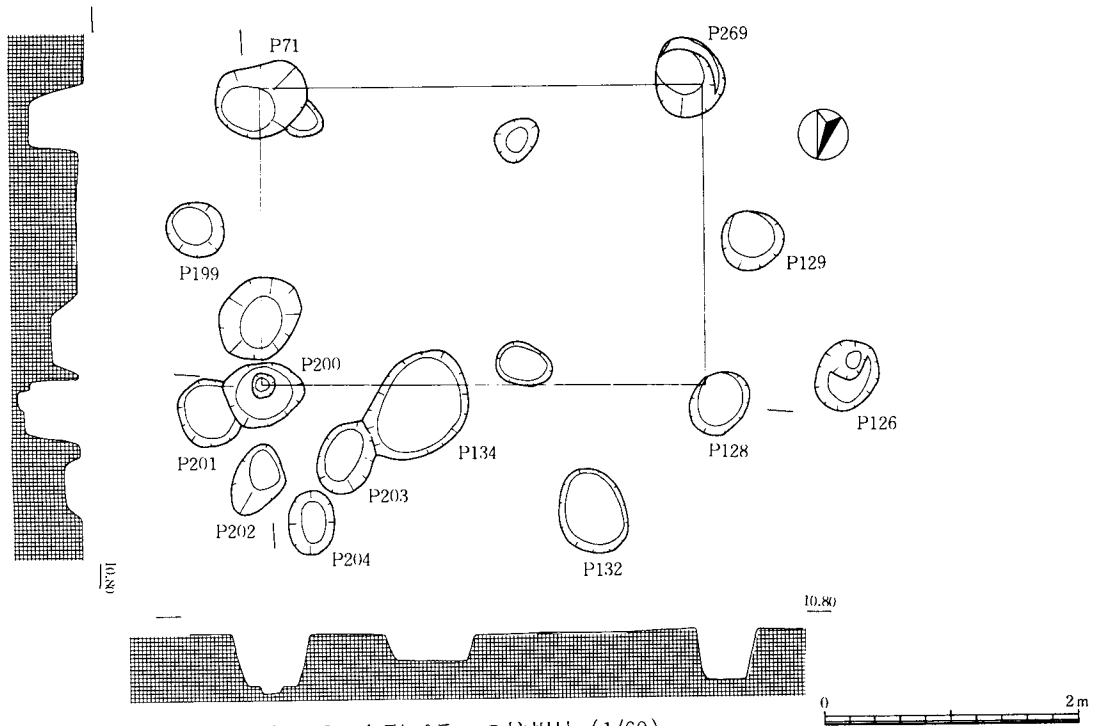
群としてのまとまりを持たない単独の配石遺構として、A2に位置しているP356、G8に位置しているP115などの掘り込みを持っているものもある。P115に隣接してピットの上に礫がまとまって置かれていたものが見られ、区画をなす通常の配石遺構のみではないものにも注意を払っていく必要が考えられる。

第5節 河道跡

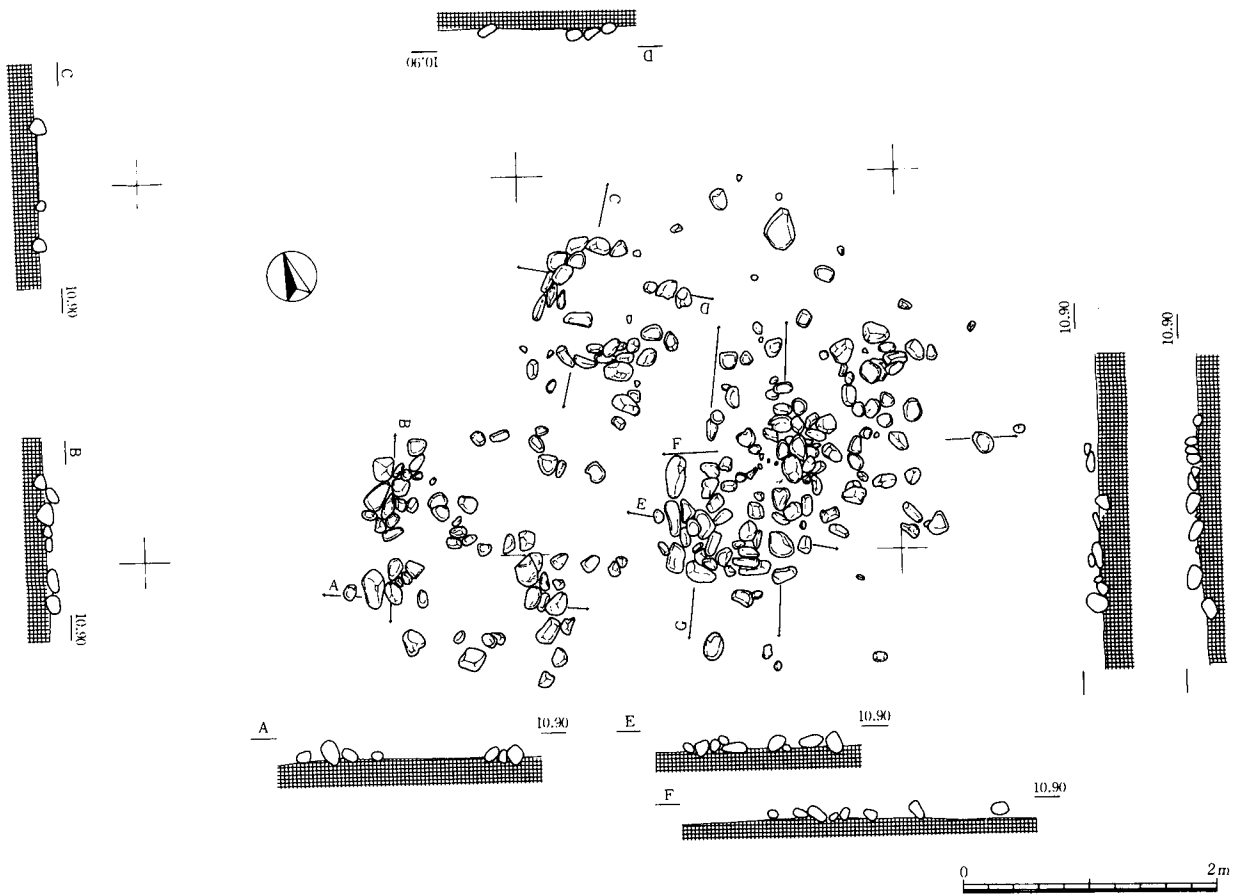
本遺跡を特徴づけているひとつは、調査区の東部に位置している幅約12mの河道跡である。南から北方向に向けて流下していたものと考えられ、南側の検出幅が狭く、北にゆくにしたがい幅が拡がり、傾斜面の角度は緩やかになって行く。Bラインでの幅は約9m、Gラインでは約12m幅となり、Hラインのグリッドで大きく西側にせりだす形で河幅が拡がり約22mの規模を測る、西端部の約5mは、土層断面図（第7図 Jライン断面）で見ると、水平堆積が大きくくずれ、砂層が厚く堆積し、流水の状況を示す細かくなった黒褐色土や茶褐色粘質土と砂層が互層をなしているのに現れているように、攪乱が入っているものと理解され、縄文時代の河幅は約17m程度が推定される。いずれにしても、北側部分で河幅が広がっていたことには変わりはないと言える。

東部の上層を掘り下げていく段階では、西部に比較してやや低いレベルに黒褐色粘質土があり、東端に行くに従い褐色砂層が複雑な平面分布状況を示していた。河道跡の西肩に近いA17グリッドで須恵器の検出が、黒褐色粘質土の上位位置で検出された。河道跡で落ち込んでいるA20グリッドでは、11本のクリ材を使った杭列が検出された。河道跡を横断する東西方向に並ぶもので、長さ220cm、間隔は20～30cmをはかり、杭で最も長いものは約60cmを測る。須恵器が伴う時期での所産が考えられる。

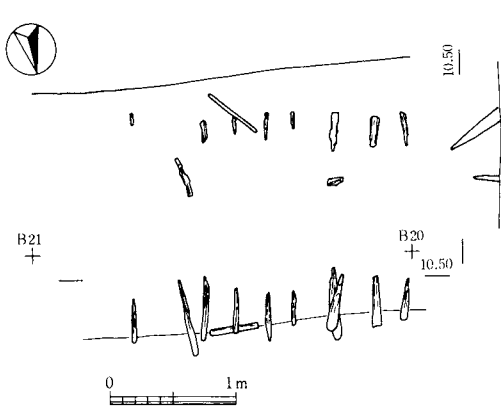
河道跡をさらに掘り下げ、灰褐色粘質土を掘り下げていく過程で、第52図で図示したような形で、板状になったものを含んだ木材が現れた。検出した木材の大部分はほとんど繊維質が崩れたようなもので、また、河道跡の肩部に沿っているものも見られることから、流木の可能性が推定されるが、Cラインのグリッドは河を横断するような形で検出が見られ、それらの材が板状を呈していることが注目され、湿地状になっている河道跡を渡る為の施設の可能性が考えられる。これらの流木が検出された土層で、河道跡の肩部にあたるH17グリッドで、弥



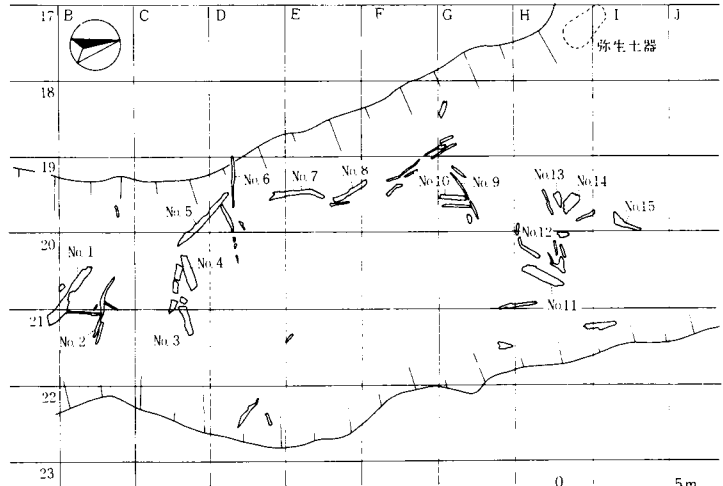
第49図 方形プランの柱根址 (1/60)



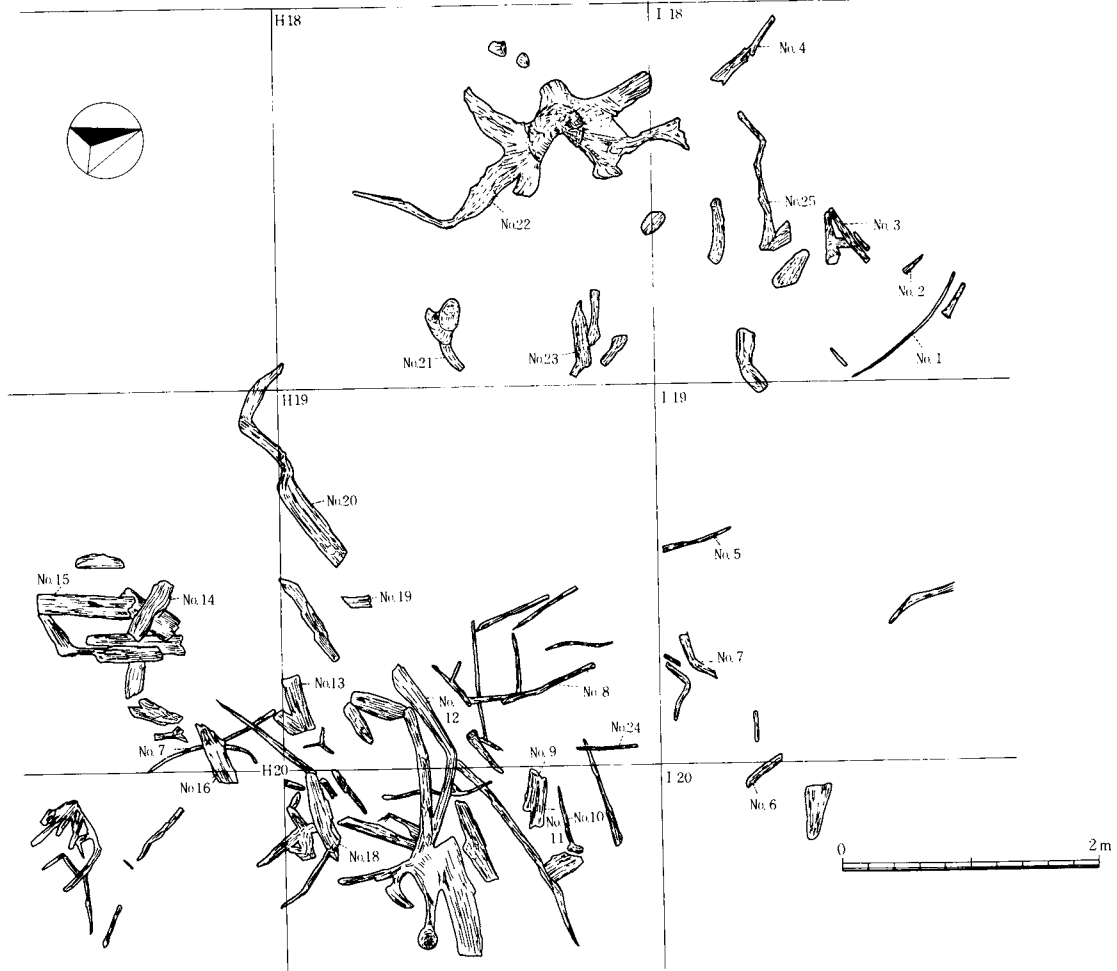
第50図 配石遺構群 (1/60)



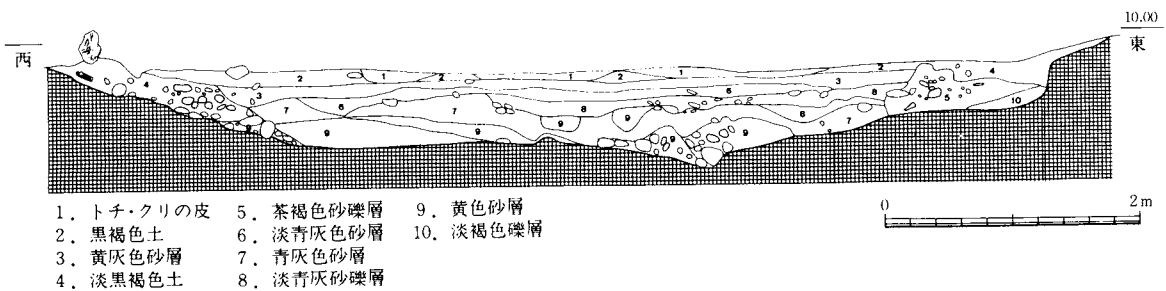
第51図 河道跡最上層杭出土状況 (1/60)



第52図 河道跡上層の流木出土状況 (1/300)



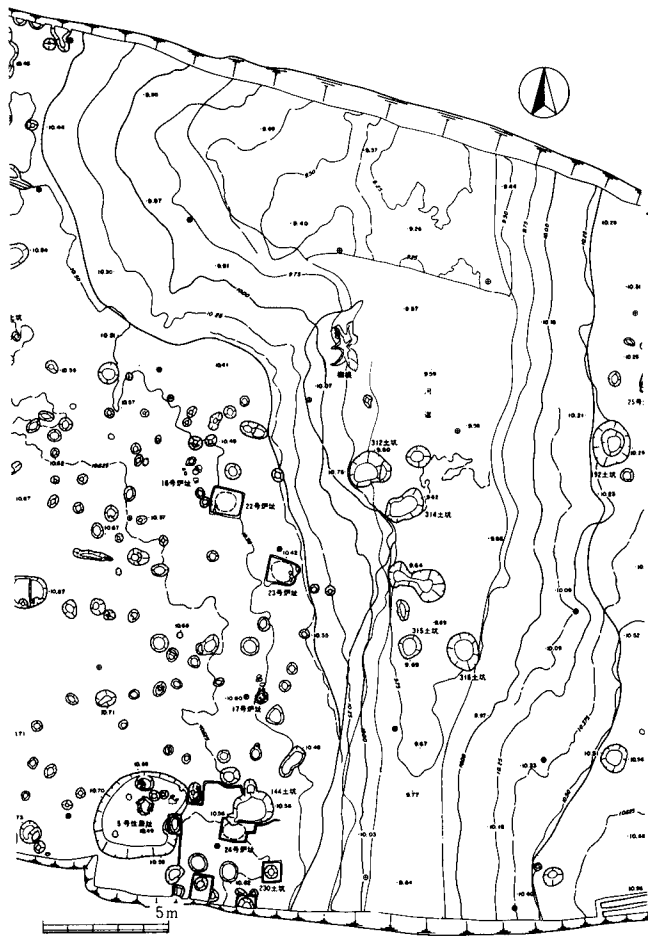
第53図 河道跡下層(晩期)の木片出土状況 (1/60)



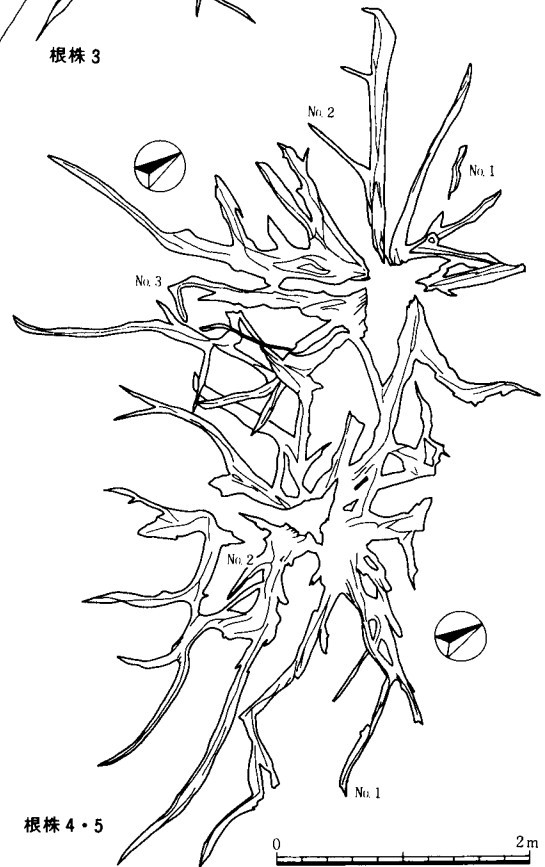
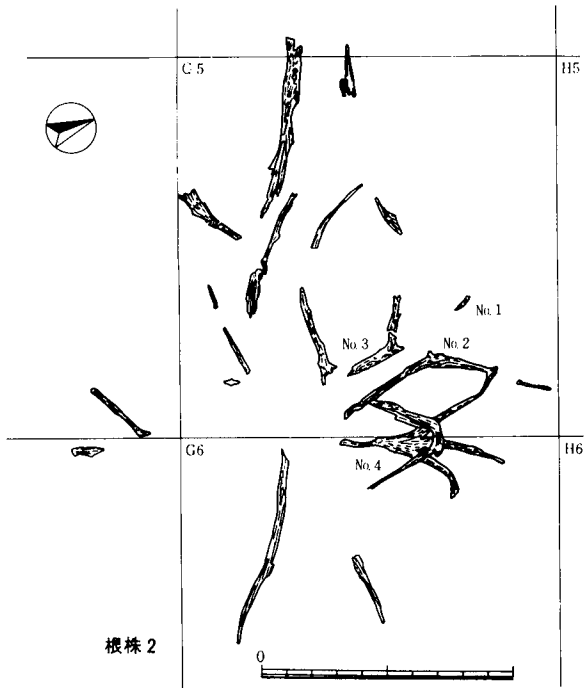
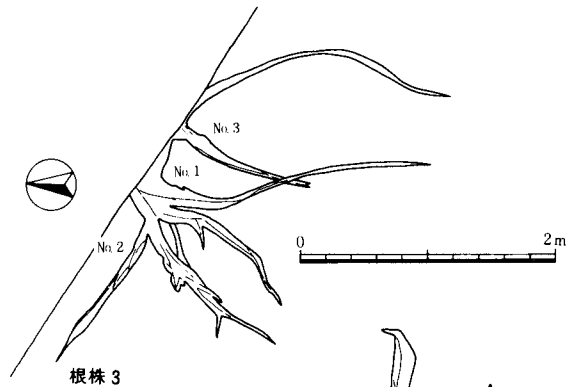
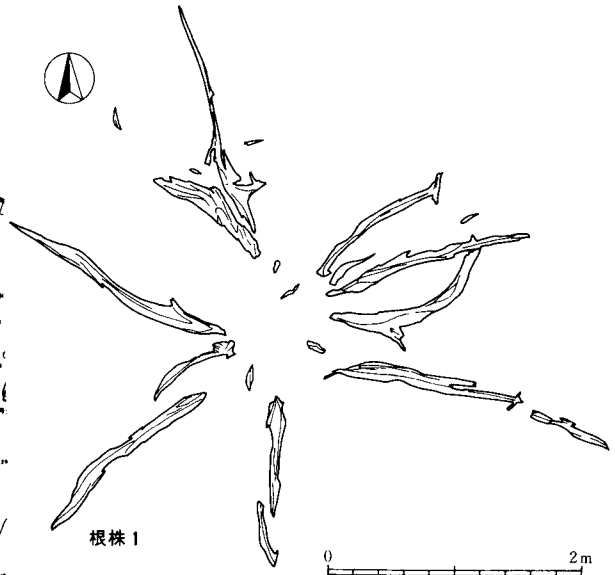
- | | | |
|------------|-----------|-----------|
| 1. トチ・クリの皮 | 5. 茶褐色砂礫層 | 9. 黄色砂層 |
| 2. 黒褐色土 | 6. 淡青灰色砂層 | 10. 淡褐色礫層 |
| 3. 黄灰色砂層 | 7. 青灰色砂層 | |
| 4. 淡黒褐色土 | 8. 淡青灰砂礫層 | |

第54図 河道跡下層土層断面図 (1/60)

第5節 河道跡



第55图 河道跡平面图 (1/300)



第56图 根株平面图 (1/60)

生時代の壺型土器4個体がまとまっているのが検出され、いずれも復元完形となった。発掘区の周辺部に該期の集落遺跡が所在する可能性がきわめて高いと考えられる。また、河道跡の西肩に位置するH18グリッドでは、クルミの根株が検出されている。根株から立ち上がる部分で、径は約50cmを計測する。

河道跡の晩期包含層はまったく攪乱を受けずに遺存していて、多種多様な遺物が出土した。河道跡の西側の肩部斜面は、第22～24号炉址が隣接して立地していることもあって遺物の出土が多かった。対岸側の東側の斜面では、第25～27号炉址の位置している地区を除いて遺構が立地していないことからほとんど遺物の出土は見られないという状況を示していた。土器・石器にまじって、トチ・クルミの皮が多量に発見され、また、漆塗の櫛、漆塗の玉、漆でかたまっている編布などが出土している。河道跡の北側中央、H18・19、I18・19グリッドにまたがる範囲で、トチ・クルミの堅果類の皮が堆積していた。径約500cm、厚さ10～15cmの規模を測るもので、トチ塚とも呼べるものである。黒褐色粘質土の下層位には後期の包含層が堆積しているのであるが、南側地区では黒色粘質土さらに灰黄色粘質土が見られるが、北側地区の土坑群、トチ塚周辺では後期段階の遺物は極端に少なくなっていく。トチ塚をはずした河底は、粒子の粗い黄褐色砂層が現れ、さらに北側は径10～15cmの礫が敷き並べたようになっていた（写真図版26参照）。自然のものか人為的なものかの判断は難しい。北側地区（トチ塚より北側）の砂層、礫層のなかには後期段階の遺物が、角を摩耗した形で含まれていた。出土位置は河の中央部分ではなく、傾斜面の下端部分での検出が目立った。後期段階での河道はある程度の流水があったことを推定させるものである。

土坑の項で記述したように、西側の傾斜面、河底の中央には7基の土坑が掘り込まれている。斜面の肩部に立地している第22・23号炉址に対応するように、3基、4基というようにグループを形成しているようだ。トチ塚の形成と直接的に結び付く堅果類処理のための土坑に推定される。

第6節 根 株

本遺跡調査の成果のひとつは、晩期に生育していたと推定されるクリの木の根株の検出である。集落の内側ではなく、やや距離を置いた周辺部に位置していると考えられる。根株1は発掘区の西端、配石遺構群に隣接して、C4グリッドで検出された。根株の依存している最大径は、約5mである。根株の検出した地点は晩期の包含層は見られず、配石遺構とともに後期包含層の上面部分で現れてきていて、根株自体で生育時期を判断できる状況ではなかった。しかし、根株1から約9mの位置で発見された根株2は、後期の第4号住居址廃棄の後に生育していたとの調査状況や隣接している第20号住居址の在り方から晩期に位置づけられるものと推定された。根株2の最大径は約4.8mである。根株1と2の間のF4グリッドに、一本の根株が検出されているが、全体形は判断できなかった。根株1は発掘区の東地区、第26号炉址の東方向約7mの位置で検出された。径3.8mをはかるが、大部分は発掘区域外に展開しているものと理解される。根株4・5はさらに東方向5mに位置していて、2本が接して生育しているもので、全体での最大幅は約7mを越える。根株6は河道跡の西肩に位置しているもので、クルミの木である。土層堆積の状況から弥生時代に生育していたものと理解している。

第5章 出土遺物

第1節 土器

遺物の出土は地点によって濃淡が見られる。堅穴式住居址や土坑などの遺構内に包含されている一括性の強い状態のものから、集落の中心にある配石遺構群や集落の外縁部分では土器の小片や石器が単独出土に近い形を取るものまでの幅がある。包含層の状態は住居址、炉址の在り方に重なる形で考えられ、河道跡を集落の限界としていた後期段階と河道跡を集落内に取り込んでいた晩期段階とでは、河道跡に含まれていた遺物の状態が大きく異なっていて、復元や図上復元の遺物量の差異となって現れてはいる。だが、継続した期間の長さが異なる事や遺構密度の在り方などから、遺物量の差は小さい。

土器の出土量はパンコンテナで300箱を越えるまでのものが得られ、植物質資料の発見から推定できるように比較的遺存状態は良好とすることができる。

土器は縄文時代後期の加曾利B1式から晩期の中屋式、弥生時代中期の小松式、古墳時代、平安時代のものがあり、弥生時代以降のものは数え上げられる程度の量であった。縄文時代の土器では、幅を広く考えて酒見式に比定されるものと中屋式に見られるものに大きく分けられ、それらの間をつなぐ土器型式の井口Ⅱ式、八日市新保式、御経塚式に比定できるものの量は極めて限定されたものであった。報告は各型式にまとめる形での分類を行うべきであるが、型式の内容が十分に把握できていない現状から大きくまとめる形で分類し、個々の型式の細分はさらに検討することとし、後期後半を第1群土器、後期終末から晩期前半を第2群土器、晩期中葉を第3群土器として分類した。千点を越える実測、採択図を掲載したが、一部の図版は細分類にそぐわない点も見られ、御容赦を前もってお願いしておきたい。

分類は器形ごとに類としてまとめ、文様によってさらに細分類を試みた。

1 第1群土器（第57図～第88図）

波状深鉢1類A（174～179・192）

波状口縁をなし、頸部でいったん括れて胴部につながる深鉢で、口縁帯に羽状縄文、刻目文、沈線文などが施文されている。胴部とつながる部分が無文帯として磨きが施されているものが多い。羽状縄文は縦方向のものは極めて少数で、おおむね横方向に施文されているのが特色として上げられる。口唇部が内面に向かって肥厚している点も留意しておきたい。

174は六山の波頂部を持つ口径35.6cmを測る大型品である。口縁端部と頸部には平行沈線間の隆帯状になったところに刻み目文が施文されている。体部は弧線で磨消部分を区画する文様が施文されている。内面を含めて無文部分は磨き調整が、横方向に施されている。色調は暗茶褐色を呈し、胎土は良好である。175はP261から波頂部分の三山を欠損する形で検出したもので、色調は淡茶褐色から暗褐色までの幅を持ち、小破片の一括となっていた。これらの状況から二次的な火熱を受けたもののように推定される。推定口径は31cm、器高27.6cmを測る。胴部は三叉状の区画文が、波頂部と波谷部に連動する形で施文されているが、一部分では上下の並行沈線を結ぶ形での弧線文となっていて、土器自体の正面性を示しているようにも受け取れる。胴部の施文は胴部全体に及ぶものではなく、沈線で区画して胴部文様帯として独立している点が注目される。176は縦位置の羽状縄文をつけている波谷部分の断片である。

波状深鉢1類B（180・182・190・195・218）

器形的にはA種に類似しているものであるが、刻み目文が一条ではなく数条となっているものでB種として考えた。180は波頂部分を起点とする形で、弧線文が施文されている。182は口縁部に三条の刻み目文が付けられ、胴部の文様帯には平行沈線を切るように向き合う縦の弧線文が付けられている。内面の磨きは丁寧に整え

られている。218は第9号石囲炉址の内部に納められていたもので、頸部に二条の刻み目文が付されていることから、本類に含めて考えた。口縁部分を欠損しているが、頸部の径は22cm、現器高17.5cmを測る。胴部の文様は縦の沈線で区切った上で、磨消の区画文を配していくことから、波頂部に連動する形での縦の沈線と推定される。

波状深鉢1類C (187~189・193)

器形はA・B種と同じで、刻み目文を施文せず、波頂部分に区画文をつけているもので考えた。187・188はともに波頂部に弧線文を組み合わせた同じ区画文を磨消して施文している。189は比較的小型品に推定できるもので、胴部の文様帯には弧線文で平行沈線を切っている。193は平坦に整えられた口唇部を持つ波頂部片で、浅鉢器形になる可能性も考えられる。

波状深鉢1類D (181・183~186・199~201・203・206・216)

口縁部には縄文と沈線が施文されるだけのものでDとした。口唇部の形態からさらに細かく分類することも可能ではある。全体形から見ると、Aに比較して頸部の括れが極端に弱くなっている事が指摘され、口唇部の形態から後出的な要素を示すものとして考えることができそうである。186は口径21cmに復元できるもので、器壁が比較的軟らかい段階に沈線を巡らせているために深めの施文となっていて、棒状工具の繊維が圧痕として見ることができる。また、沈線の施文はやや粗雑な形となっているのが注意される。口唇部分が内面に肥厚しているのは、沈線から下の無文帯部分は丁寧に磨き調整が施されているのが通例である。

波状深鉢2類 (196~198)

波頂部分が尖り気味に成型されているもので、後出する波状口縁深鉢に含んで考えることも可能と見られる。196は波頂部が肥厚して、内面に沈線が引かれ、羽状縄文、磨消区画文が施文されている。197は沈線と縄文が、198は口縁帯を付け沈線と刻み目文が施文されている。

波状深鉢1類E (209・211・214・215・219)

ミミタブ状の波頂部が沈線ないしは刻み目文を付ける程度で無文部分が広くとられているもので考えた。器形的にはAに類似した在り方を示している。P118から出土した214は六山波頂を持つもので、口径33.2cmに復元される。内外面とも無文部は丁寧な磨き調整で平滑に整えられている。体部の文様帯は器壁が比較的軟らかい段階で施文が施されているのが、平行沈線の在り方から推定できる。蛇行文は平行沈線の二段を越えて引かれていて、文様帯を一気に切っていくものと見られる。215はやはり六山波頂を持つもので、口径約31cmに復元される。波頂部から隆帯が垂下していて、刻み目文が付されている。219は鉢型土器に含めても良いものである。口径約23cmに復元されるもので、口唇部が器壁の厚みと変化がなく、角をとって平滑に調整されている。体部文様帯の沈線の施文や区画文の在り方は粗くなっているのに注意しておきたい。

波状深鉢3類 (210)

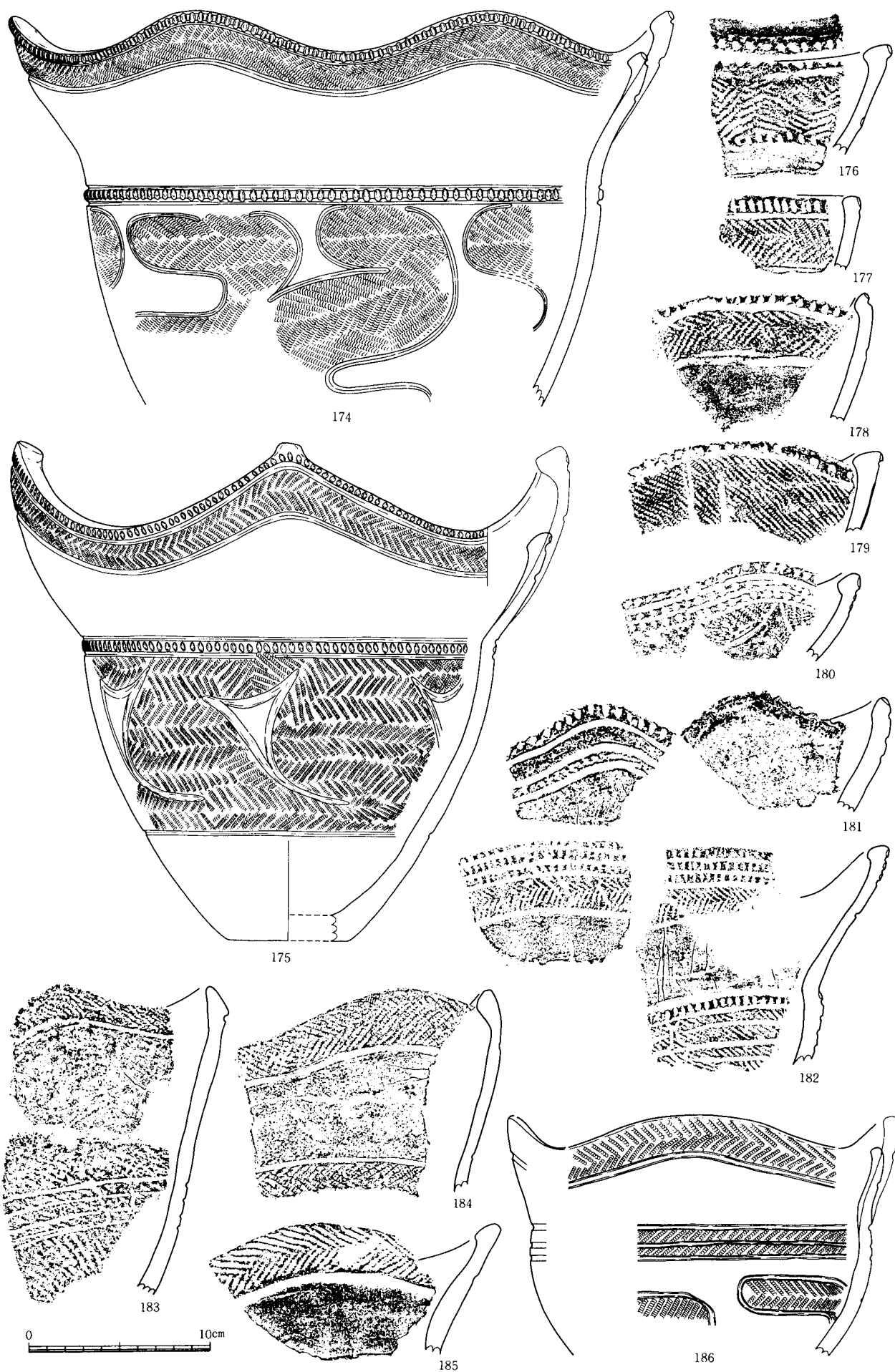
ミミタブ状の波頂部を付け、頸部が全く括れずに体部につながっていく器形で本類としたが、出土量は限られているようだ。210は口径22.2cm、器高18.5cmに復元された。口縁に沿う形と頸部の位置に沈線が引かれ、体部文様帯には複雑な形で区画文が施文されている。

波状深鉢1類F (217)

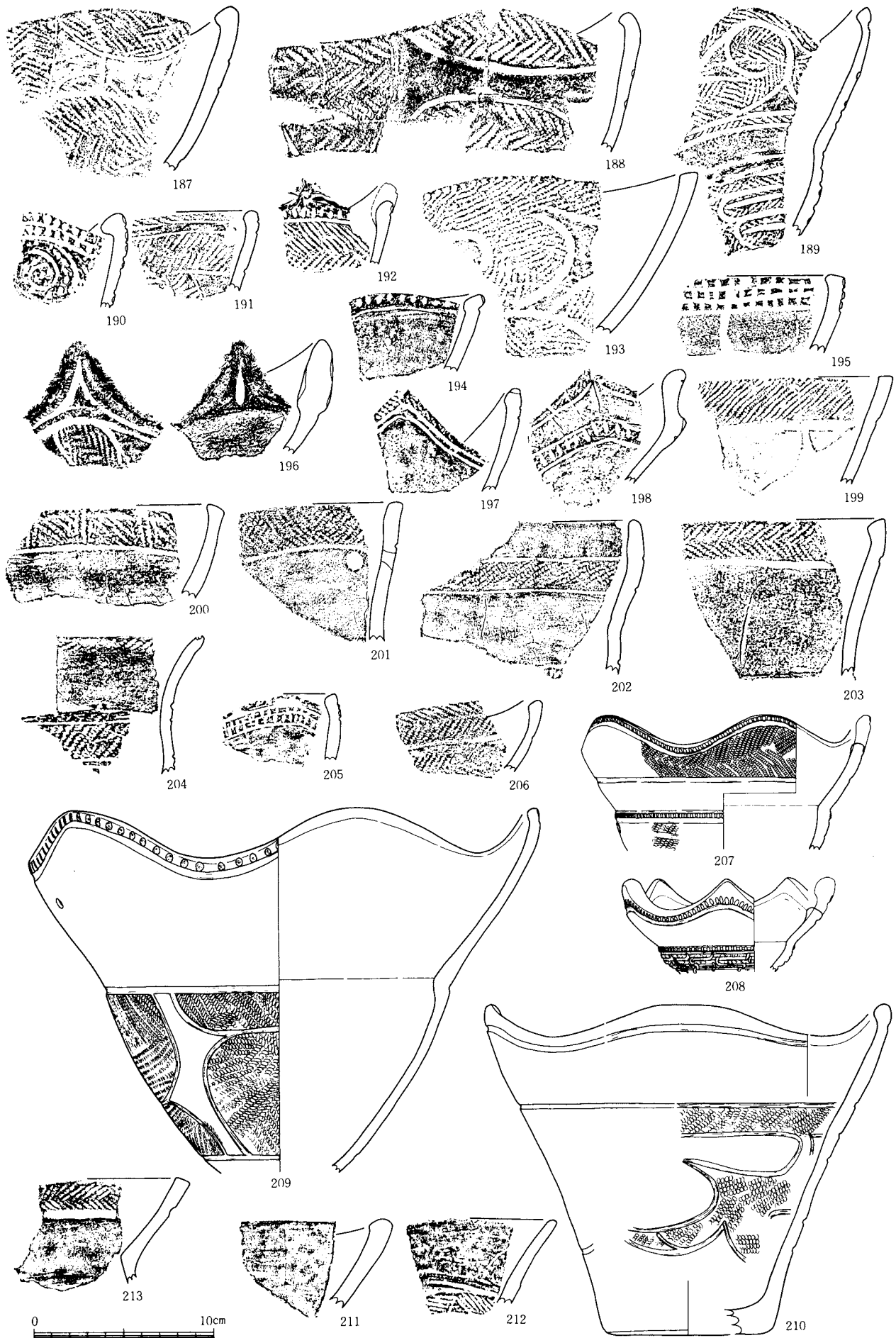
図示しただけであるが1類として設けておく。平行沈線を重ねていくものであるが、沈線部分を残した形で周辺部分を磨き上げていくために、沈線の間が隆帯状になっていく。波頂の口唇部には円筒形の突起が付され、口唇部の肥厚は若干付いている程度におさめられている。内外周ともに丁寧に磨きがなされている。色調は暗褐色を呈し、胎土、焼成とも良好である。

波状深鉢1類G (220~225・234)

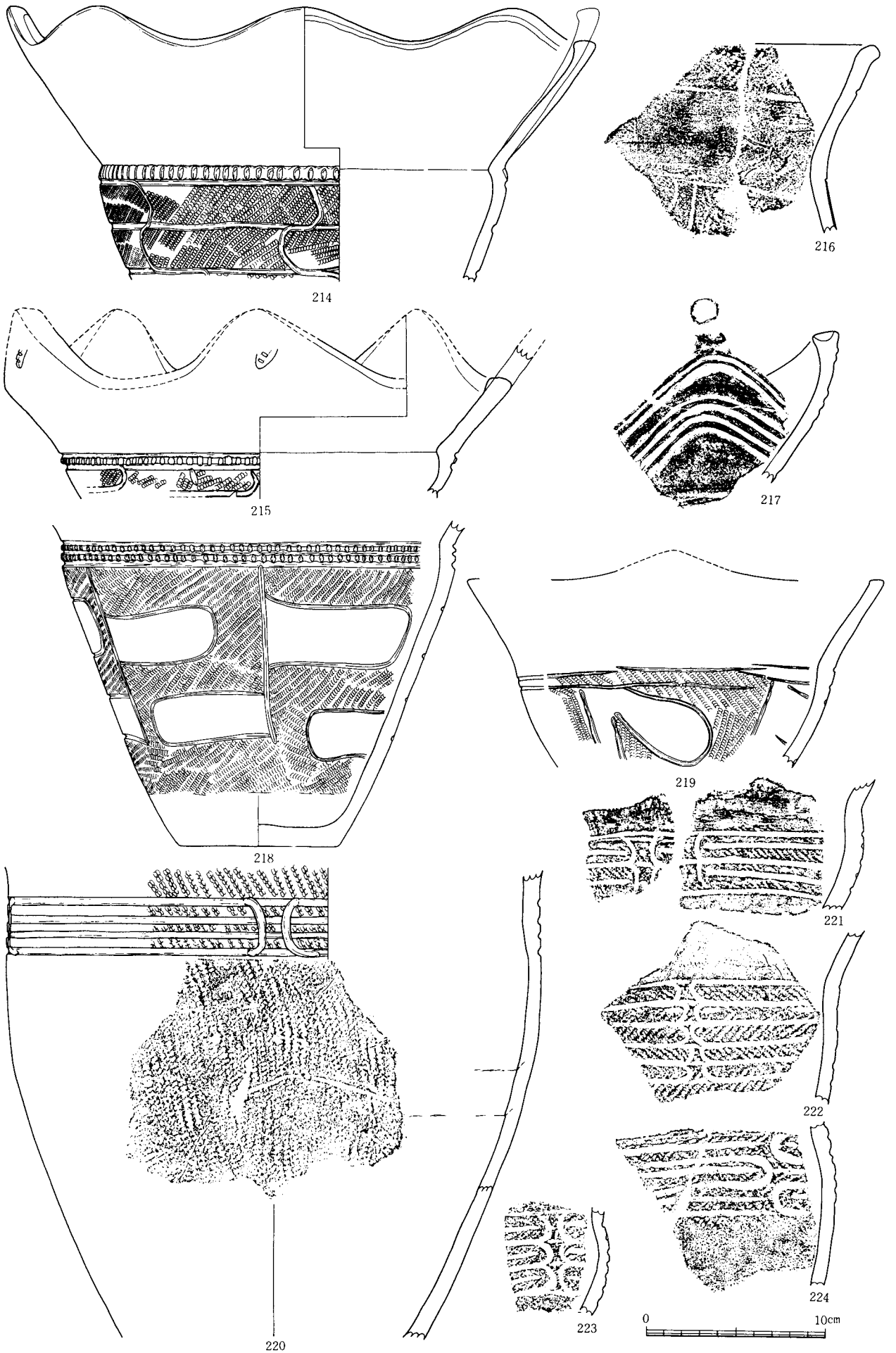
225は第12号石囲炉址から出土したもので、口径29.5cm、現器高36cmを測る大型の深鉢である。図示した器形はやや直立気味であり、口縁部分がさらに外傾する可能性が考えられる。口唇部は内側に巻き込む形で肥厚し、頸部が括れる器形をとっていて、A種に類似する在り方となっている。口縁帯と体部に縄文が転がされていて、幅の広い口縁部は磨き調整が施されている。沈線の施文は幅4mmの溝底に繊維筋が残る工具によってなされてい



第57図 第1群土器(1) 深鉢1類(174~186) (1/3)



第58図 第1群土器(2) 深鉢1類(187~213) (1/3)



第59図 第1群土器(3) 深鉢1類(214~224) (1/3)

て、やや粗雑な入れ方である。平行沈線を区切る弧線文は一段づつ上位置から施されている。色調は明茶褐色を呈しているのは、他の類似品とは大きく隔たっている。胎土には砂粒の混和が多く認められる。220は第15号石圍炉址から検出した大型品で、頸部の径は30cmを測る。平行沈線を区切る手法には様々な形が見られ、全体を大きく区切る220、一段づつ区切る222、弧線文の間に刺突を施して、さらに沈線を加えていく221、弧線文が斜め位置で向き合う224などが見られる。施文される縄文は羽状縄文、複節斜縄文などがある。223は小型品にあたると思われる。234は平行沈線を弧線文で区切るものではなく、間隔を置いた縦の沈線で区切り磨消を施しているものである。

深鉢4類A (226・228～233)

全体形を図示できるまでの資料は得られなかったが、第1群土器の主体的な時期に先行する位置づけが考えられるものである。資料が小片である為に、明確に波状口縁、平口縁に分離することは困難であった。226の色調は淡黒褐色を呈し、胎土には微砂粒が多く混和されているのは、228以下の資料に共通しているものである。やや粗雑な形で縄文が施文され、細目の工具で沈線が引かれ、三角形の区画文が作られている。228・229では胴部縄文を見ることができ、口縁部の縄文と変えているのが注目される。230では平行沈線間に縄文を磨消していく手法がとられている。231～233は同一個体になるもので、刺突文や複雑な形の区画文が施文されている。

波状深鉢4類B (227・237)

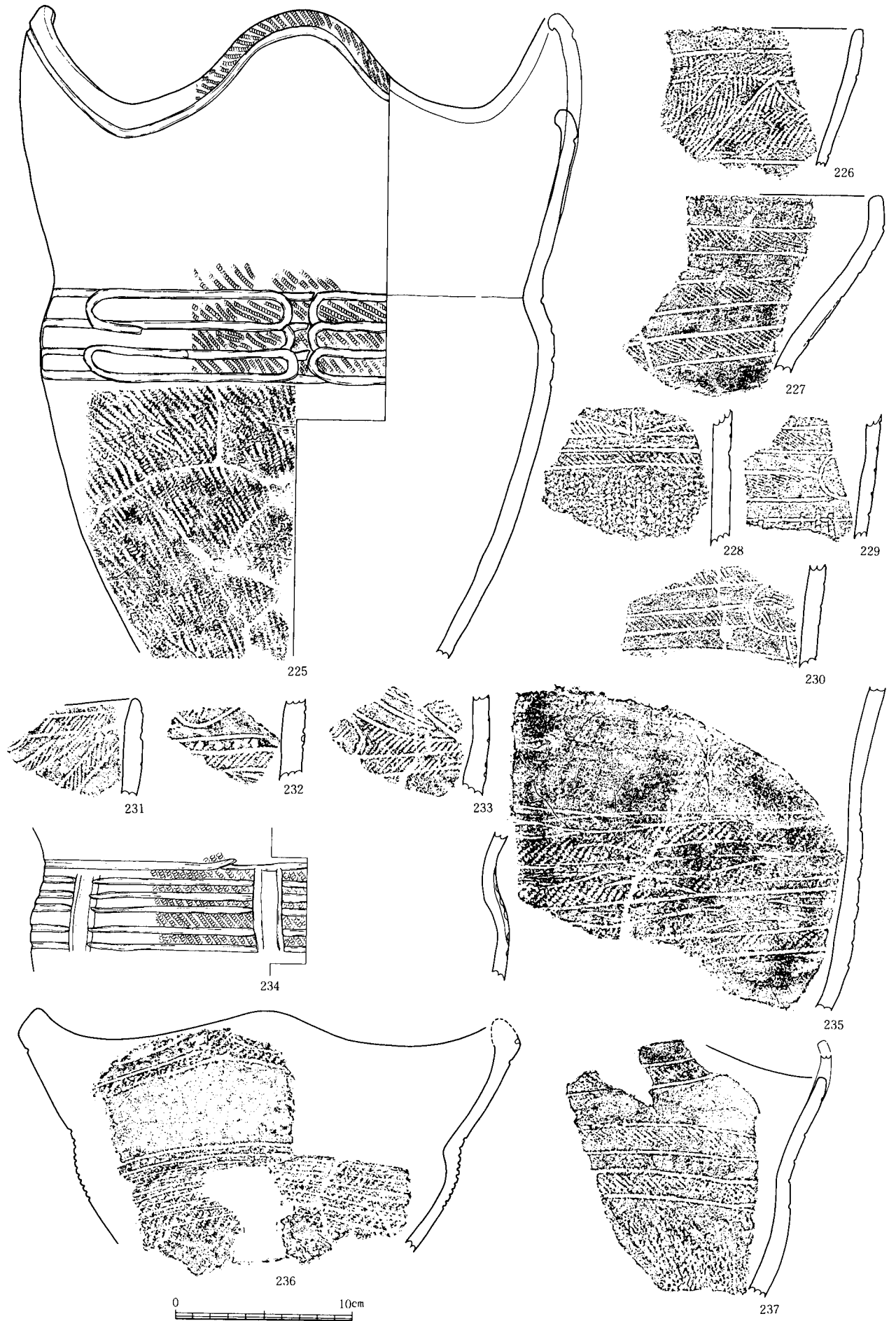
波状口縁を呈するもので、頸部の括れ部までが推定できる。口縁帯が屈曲して立ち上がり、文様帯は平行沈線で縄文と磨消部を区画していく。縦位置に平行線を切る手法が取られていて、波頂部と連動しているものと推定される。237はP145から出土したもので、口縁部と体部の縄文が異なっている。胎土に微砂粒が多く混和されているのは、Aと同じである。

波状深鉢5類 (239～242・244～247・253)

平行沈線と縄文が施文された口縁帯が明確で、波頂部に振じれた隆帯がつくもので本類とした。胴部の文様帯の在り方を明確にすることによって、さらに細分しなければならないようだ。239～242は関西系の深鉢（元住吉山Ⅰ式）に類似していると推定されるものである。239は隆帯の右側面だけに挟り込むような形で沈線が入られ、左側の沈線は明確に止めるという状況で沈線が引かれていて、刺突を起点とする沈線に近いと言える。縄文は極めて細かいもので、貝殻擬縄文の可能性も考えられる。頸部は条痕調整の後に磨きが施されているように見られる。240は条痕調整痕がはっきりと認められるもので、口縁部の縄文は貝殻擬縄文のようだ。241は沈線の脇に細かく刻み目文を施していき、無文部分は丁寧に磨き調整を行っている。242は無文の頸部が外側に膨らむような形状となることから、深鉢ではなく鉢器形になる可能性も考えられる。胎土には金雲母が混和されていて、器表面に点々と散らばり光を反射させているもので、本遺跡での通例の土器とは異なるものであり、移入土器に推定できる。口縁部の沈線の脇に施されているのは、貝殻擬縄文と見られる。244は口縁部分を欠損しているもので復元の状況を示したが、山型波頂部を持つものではなく、小さな突起状の波頂部を持つものと考えられ訂正しておきたい。245は口径22.5cm、現器高13.5cmに復元できるもので、平縁口縁として考えるべきものかもしれない。突起の数は全てが遺存していたわけではないが、推定5個が付けられていたようだ。胴部の文様帯は隆帯状になった縄文施文の部分が無文帯を限るようになって、縦位置に平行して置かれている。内外面とも丁寧に磨きが施され、平滑に仕上がっている。246はつの子状の隆帯が付けられていて、内面には円形の大きな刺突が付けられている。隆帯部や波頂部の口唇部には貝殻擬縄文が施文されている。247の隆帯部には押圧が施されている。253は蛇行した隆帯が付けられていて、口縁部下端部にも沈線を引いている。口縁部の沈線は斜め方向の刺突を起点として巡らされているのが特色である。これらの土器はいずれも器壁が比較的薄く成型されていると言える。

波状深鉢6類 (238・243・250・251・254～267)

口縁部に突起が付され、平行沈線と縄文が施文されているもので本類とした。238は口径約31cmに復元できるもので、波頂部に円筒形の突帯が付けられていて、上には刺突が入れている。突帯の片側だけに沈線が入っている。胴部の平行沈線の文様帯を区切る文様は欠損しているために不明である。本例はK1・7グリッドから



第60図 第1群土器(4) 深鉢1類(225~237) (1/3)

出土したものが接合され、広範囲にわたって散布している状況が窺える。243は波頂部に斜め位置の突帯が付けられ、上位置には円形刺突が入っている。縄文施文の後に沈線を巡らし、さらに弧線文で文様帯をまとめあげている。器表面は磨きがかけられているが、内面の磨き調整はやや粗雑である。色調は暗褐色を呈し、胎土に砂粒が混和されているが、焼成は堅緻に上がっている。250以下のものは波頂部片で、湾曲する隆帯と縄文施文のものでまとめたが、さらに細分類は可能である。

平縁深鉢7類 (248・249)

口唇部が尖り気味に成型され、口縁端部が無文帯になっているものでまとめた。加曾利B1式期に並行する位置付けが考えられる。口唇部から隆帯を垂下させ、口縁下端部に隆帯状になった平行線文につなぐ。平行沈線は隆帯部の下で、渦を巻くようになっている。隆帯部分には薄く縄文が施文されている。249も同様の口唇部に成型され、口縁下端部がやや突出したような形で平行線文が巡らされている。隆帯の下には沈線が巻き込むようになっている。器表面の調整は胎土の具合もあって、やや粗雑なナデで終えられている。色調は淡黄褐色を呈し、胎土には多量の砂粒が混ぜられている。

波状深鉢8類 (252)

図示できたのは1点だけであるが、類として扱う。尖り気味の波頂部を付けているもので、口径15.2cmを測る小型品である。体部に括れを付けずに立ち上がっていて、口縁部は内屈し口唇部が尖る。頸部の位置に文様帯を巡らしていく。

波状深鉢9類A (268・269・271)

小突起を付ける波状口縁の深鉢で、口縁帯に沈線文と縄文が施文されている。波頂部の突起が縦方向についているところで、前の7類との差異を推定した。突起の上端には円形刺突を施しているのを特色としている。268は幅の狭い口縁帯を付けるもので、口径23.2cm、現器高約21cmに復元することができた。体部の平行沈線文は、一定の長さで止まるような形で施されているのが注意される。頸部の括れはほとんど見られず、体部文様帯でそれと判断できるだけである。淡黒褐色を呈し、胎土、焼成とも良好である。269は口径28cmに復元されるもので、頸部からわずかに外傾して立ち上がる口縁部は、口縁帯においてははっきりとした段を設けずに尖り気味の口唇部に続く。縦の隆帯の中ほどと上端部には押圧が施されている。胴部文様帯の平行沈線文は断片での検出であることからなされたと考えられる縦方向の沈線の文様は不明である。271は短い頸部に幅の広い口縁帯がつく類似例の出土が見られなかったもので、口径22.8cmに復元された。口縁端部が薄く成型されて内屈し、頸部以下に粗雑な縄文が施文されている。平行沈線は幅の狭い鋭い形に引かれている。内面のナデ調整は粗い。暗褐色を呈し、焼成は良好である。

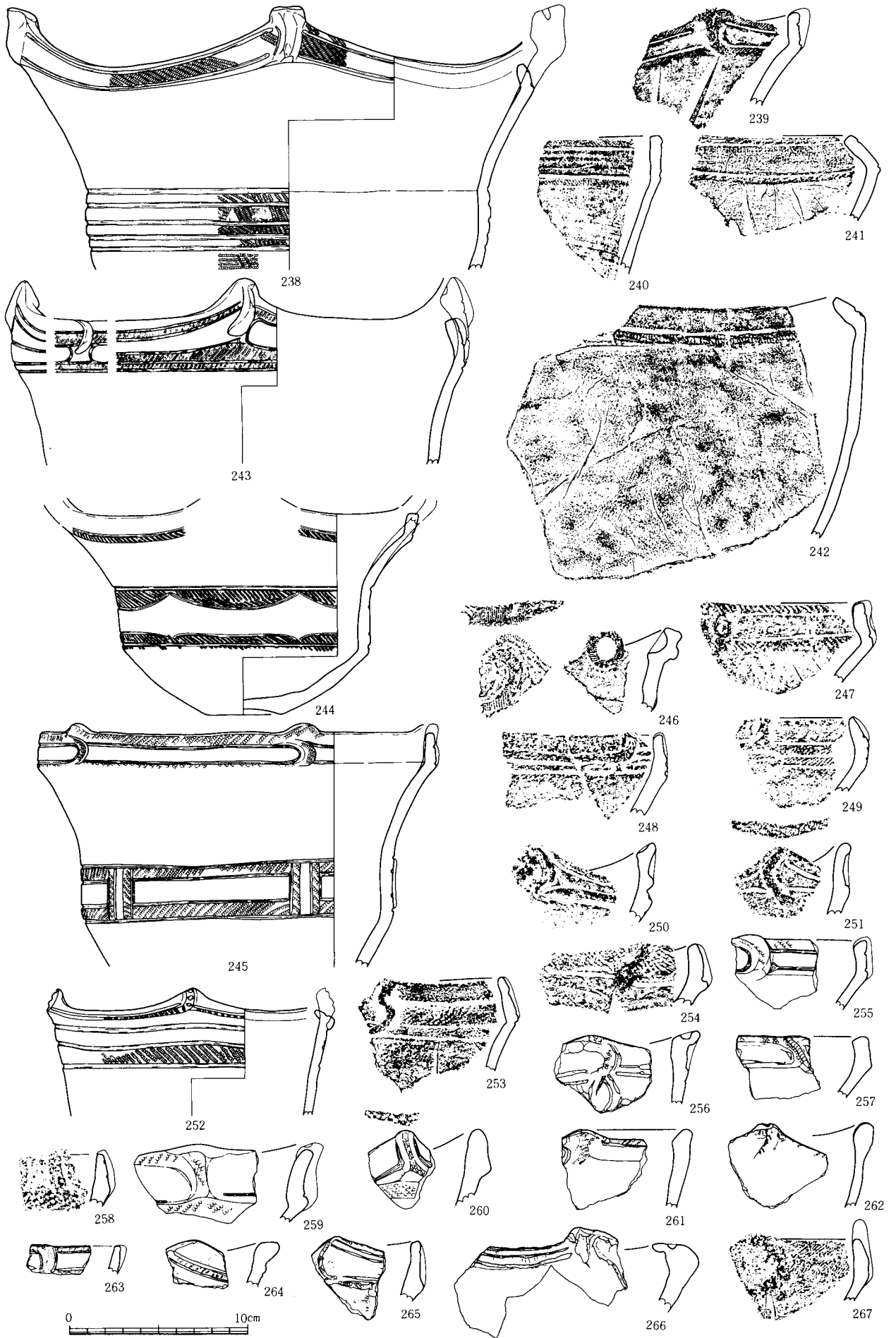
波状深鉢9類B (270・272・273・275～288・290～296・302～307)

隆帯を付けた小突起の波状口縁のもので、頸部が無文帯となっているもので考えた。小突起の上端部にはA種以上に円形の刺突を施しているのが注意される。270は口径20cmに復元できる中型の深鉢である。口縁下端と口唇部の両端が迫り出す形の隆帯が付けられ、沈線で縁取っていく。口唇部には口縁帯の下に施文されている縄文と同じ原体の縄文が転がされている。無文帯の頸部は縦方向にナデ調整がなされていて、他の類似器形とは異なっていることが注意される。胴部の文様帯は斜め方向の沈線が入れているのも、類似例の少ない在り方である。内面の調整は粗雑である。272は中型品で、口径19.6cmに復元される。河道跡の砂層からの出土である。波頂部の上端が外側に突出する形に隆帯が付いていて、上には円形の刺突が入れている。波谷部にも隆帯が付けられているのは、類似例の少ない在り方である。胴部の文様帯には弧線文が付いている。暗褐色を呈し、胎土、焼成は良好である。273以下のものは波頂部の断片で、全体形は不明ではあるが頸部が緩く括れて無文に調整されるものと推定している。隆帯の端部にはなんらかの刺突が施されるのが通例である。

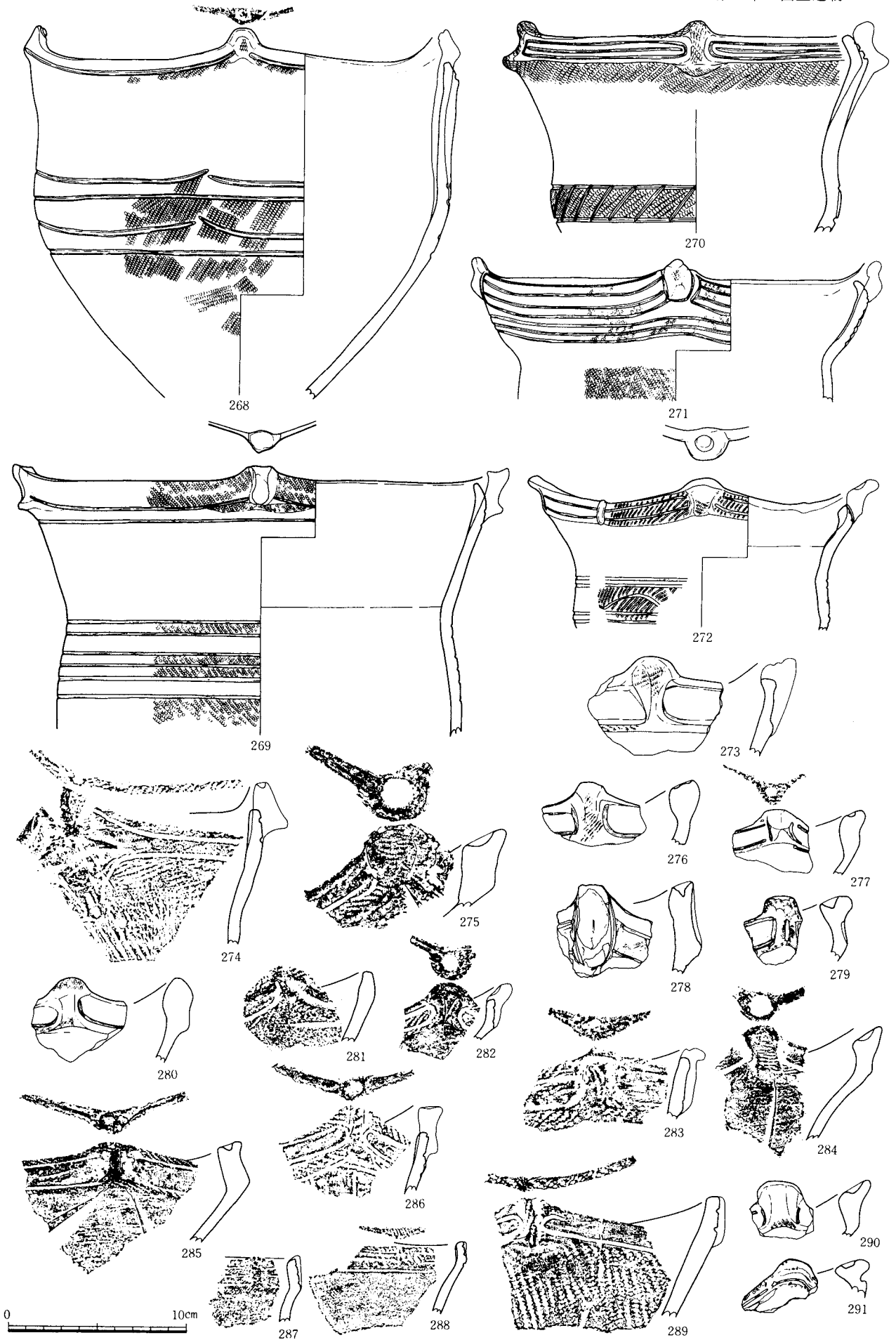
波状深鉢9類C (297～301・305・308)

波頂部が半円形状に突出するもので、波頂部の内面にやはり円形の刺突が施されている。口縁帯には沈線と縄文が施文されている。298は口径34.5cmに復元できるもので、口縁帯は波頂部を除いてナデ調整が施されている。

第1節 土器

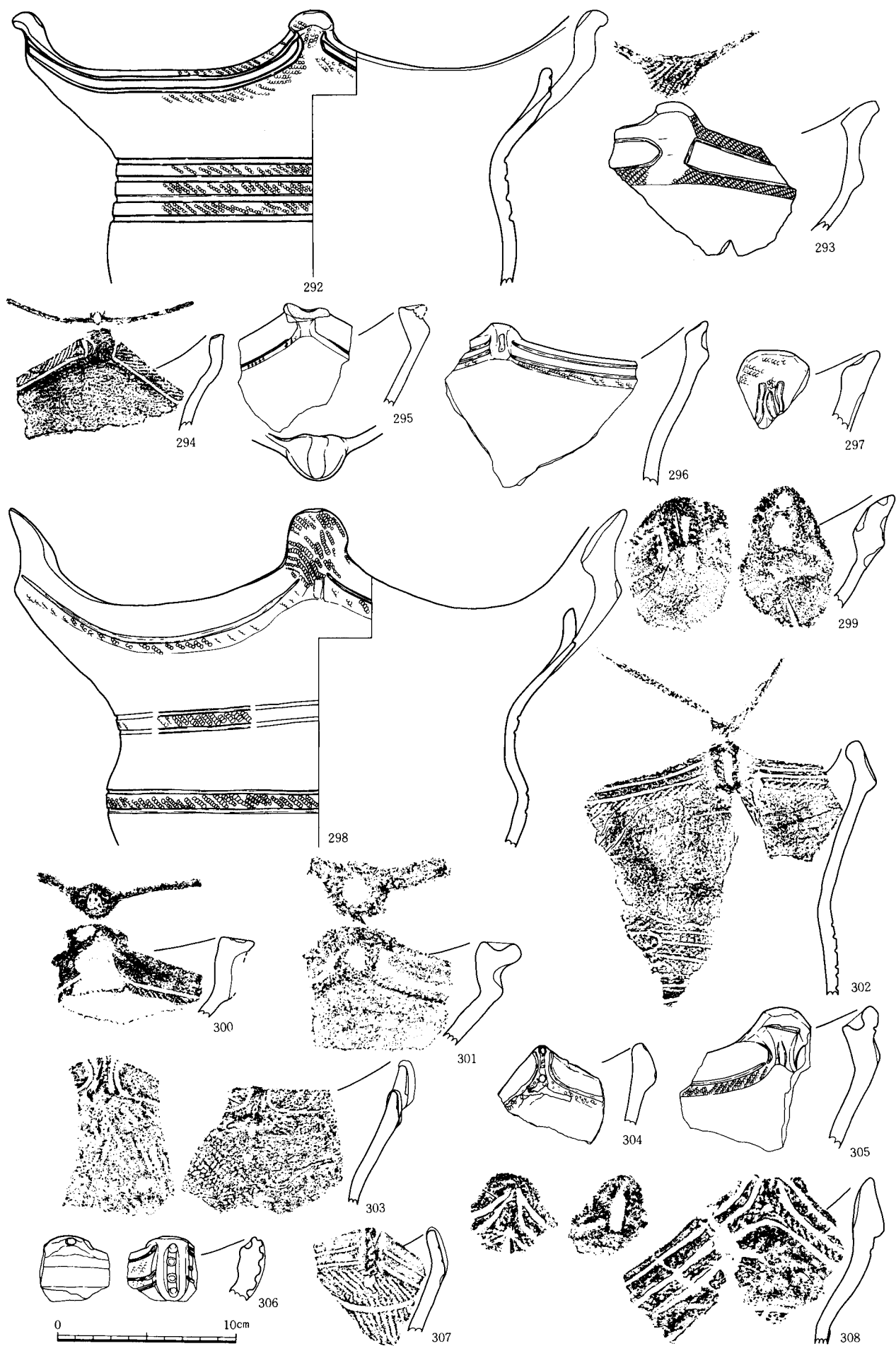


第61図 第1群土器(5) 深鉢6類(238~267) (1/3)



第62図 第1群土器(6) 深鉢9類(268~291) (1/3)

第1節 土器



第63図 第1群土器(7) 深鉢9類(292~308) (1/3)

頸部と体部にそれぞれ文様帯が付されている。内外周のナデ調整は横方向に粗くなされている。暗褐色を呈し、胎土、焼成は並である。308は口唇部からの隆帯が口縁帯の下端部に繋がる形で巡らされていて、縄文が付されている。

波状深鉢9類D (309・310・312～321・323～336)

波頂部に隆帯を貼付させ、口縁帯に並行沈線文を引いているものでD種として分離した。基本的には口縁帯に縄文が施文されていないものである。波頂部の上端部の内面には円形の刺突文が加えられているものが多い。309は口径33cmに復元できたもので、口縁部に縦位置の隆帯が貼付されていて、波谷部のものを含めて8個が付けられている。口唇部分は円形の刺突と縄文が施文されている。波頂部片では隆帯が口縁部にまで伸びていく312、隆帯が蛇行している321、隆帯の両脇にハの字状に沈線で縁取る325、刺突を起点とする沈線文が引かれている329などの多様性が見られ、さらに細分することもできそうである。336は口径16.6cm、推定器高約11cmを測る復元完形品である。土器を上から見ると口縁が方形をなして、14×15cmの長方形となっている。胴部の文様帯には細かい縄文が施文されている部分を除いて磨き調整が施されて、内面を含めて平滑に仕上がっている。色調は黒褐色を呈し、焼成は堅緻に上がっている。

波状深鉢10類 (311・322)

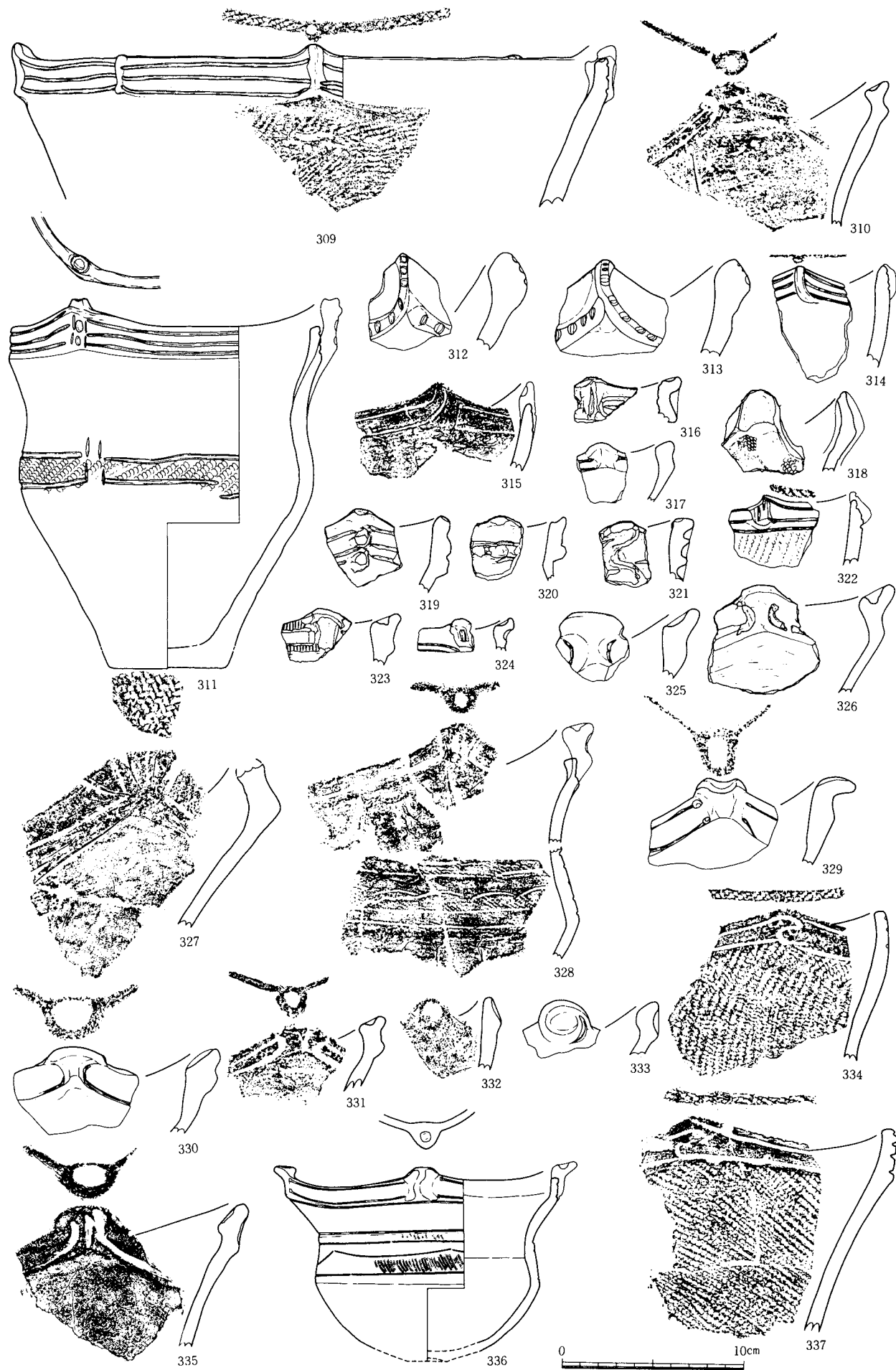
波頂部に縦方向の刻み目文が置かれているもので、10類としておく。後で掲載する平口縁深鉢器形のなかに類縁性が認められるものがある。311は河道跡の砂層の中から検出したもので、図上で復元した。口径18.4cm、器高20.2cmを測る。図示は波頂部が中央部にきていないが、四山波頂の深鉢と推定できる。波頂部の上には刺突を施した円筒形の突起が付され、波頂部には円形刺突と刻み目文が縦方向に並列されている。胴部の文様帯は縄文施文の後に平行沈線文を巡らし、波頂部の下の位置で縦の点線が置かれている。平行沈線の引き方も一定の長さでとぎれる形で引かれていることに留意しておきたい。全体でのナデ調整はやや乱雑なかたちでなされている。色調は暗茶褐色を呈し、胎土には微砂粒が混和されているが、焼成は堅緻に上がっている。

波状深鉢11類 (338～340・342・344～347・351～360・362～364・367・368)

波状口縁深鉢のなかで波頂部に隆帯を付けないものでまとめた。波頂部には沈線で逆S字状の蛇行文が入れられ、胴部文様帯にも同様の施文が施されているのが注意される。338はP928から出土したもので、底部を除いて復元することができた。口径31.8cm、現器高28.5cmを測る。土器を上から見ると、口縁部は波頂部をコーナーとする方形プランをなしている。胴部の施文は並行沈線の間を乱雑な形で破線状の沈線文を引いているが、弧線文との関わりについてはつかみきれない。口縁端部と口縁部下端、胴部文様帯に縄文が残されている以外の面は、粗い磨き調整によって整えられている。底部近くでは縦方向の強いナデがなされている。胴部の文様帯から上の部分は煤が付着して淡黒褐色を呈しているが、胴部の下半分は淡褐色を呈している。内面は比較的丁寧に磨き調整が全体に行われている。339は口径32.8cmに復元されたもので、全体的に丁寧な作りとなっている。胴部文様帯は磨消部を置いて蛇行文を波頂部と連動させて施文している。胴部から上は暗褐色を、下は淡褐色を呈していて、焼成は堅緻に上がっている。340は波頂部を欠損しているもので、推定口径32.6cmに復元された。胴部文様帯には蛇行文が施されていて、文様の構成は339に類似するものと考えられる。径9mmの補修穴が開けられている。調整、色調、胎土、焼成は339とほぼ同じと言える。356は口径31cmに図上復元されるもので、口唇部に刺突を施し波頂部の蛇行文は簡略化している。胴部文様帯の施文は欠損しているために不明であるが、おそらく蛇行文が入れているのであろう。357は口径31.6cmに復元される大型品で、波頂部にはポイントとなる施文は施されていない。胴部文様帯は簡略化した弧線文が引かれている。口縁近くの補修穴は2個で、ともに貫通せずに途中で止まっており、補修を断念したものと考えられる。358は第9号石囲炉址から出土したもので、口径27.2cm、現器高20.5cmに復元される。360はP54、362は第12号石囲炉址、364はP34から出土したものである。

波状深鉢12類A (334・337・370～374・377・378)

口頸部との境界がやや明確さを欠いた形の口縁帯に沈線文が巡らされ、波頂部に蛇行文等が置かれて隆帯を持たない深鉢で、口頸部以下には縄文が施文されているもので本類として考えた。334はP905から、337はP33か



第64図 第1群土器(8) 深鉢9類(309~337) (1/3)

ら出土しているもので、口唇部には縄文が施文され、逆S字状文は口縁部の沈線とつながった形となって拓影に現われているが、文様は独立した形で施文されている。371は口唇部に縄文が転がされているが、口唇部のナデ調整によって消えたようになっていいる。口縁部の無文帯はナデによって調整され、内面の調整はやや粗いナデである。沈線は比較的幅が広く深く施文されている。色調は淡褐色を呈し、胎土には砂粒が多く含まれ、焼成はやや甘いように感じられる。377は口径18.2cmに復元されるもので、口縁端部がわずかに内傾してたちあがり、口唇部に縄文が施文されている。口縁部の沈線は一条のみで、内外面の調整はやや粗雑である。378は口径22.8cmに復元できるもので、口唇部に縄文が転がされ、頸部と胴部に結び目が施文されている。波頂部の文様は逆S字状文と巻き込む形の弧線文が交互に施文されているようだ。

波状深鉢12類B (341・343・348～350・375・376・380)

波頂部の施文に刺突文や短沈線が使われていて、頸部以下に縄文が施文されているものでBとしてまとめた。341は口唇部に縄文が施文され、沈線が深く抉れるような形で施文されている。343・349・350は刺突文が加わっているもので、348・375・376・380は縦方向の沈線が波頂部に施文されている。375は河道跡の砂層から出土しているもので、口径19cmに復元された。口縁帯がやや内屈して立ち上がり、波頂部に三本の沈線を二段にわたって施文していて、二本単位のものが多いなかではやや特異である。胴部の縄文は長さ約4cmの原体を使って施文しているのが観察できる。内面は粘土紐の積み上げ痕の部分で凹凸が見られるが、砂粒を器壁に封じ込めるだけのナデ調整が施されている。色調は鉄分が多く付着していて、淡茶褐色を呈し、胎土、焼成は普通である。376は口径23cmに復元され、尖り気味の口唇部に縄文が施文されている。胴部の縄文は縦方向を意図した状況を示している。内面の調整は比較的丁寧である。380は第10号石囲炉址から出土したもので、口径32cmに復元される。

波状深鉢12類C (379)

1点だけの出土であるが1類設けた。379は口径38.2cmに復元される大型品で、頸部に括れ部を持つものかどうかは不明である。波頂部にはやや乱雑な状態で縦の沈線が二条置かれ、口縁に沿う平行沈線文も粗雑な施文である。頸部に縄文が見られる以外は横ナデ調整によって器面が整えられている。暗茶褐色を呈し、胎土には砂粒が多く含まれ、焼成は普通である。補修穴をあけようとして断念した跡が見られる。

波状深鉢13類 (381)

波頂部が端部で肥厚し、頸部の括れがなく、口縁部の施文が沈線だけでなっているもので本類とした。381は口径23.8cmに復元されるもので、無文部は磨消によって作られている。体部の文様帯は断片であることから、全容は不明であるが下の沈線が微妙に曲がっていくことからなんらかの文様があるものと推定される。色調は黒褐色を呈し、胎土には微砂粒が多く混和されている。焼成は良好である。

波状深鉢14類 (369・382～384・386)

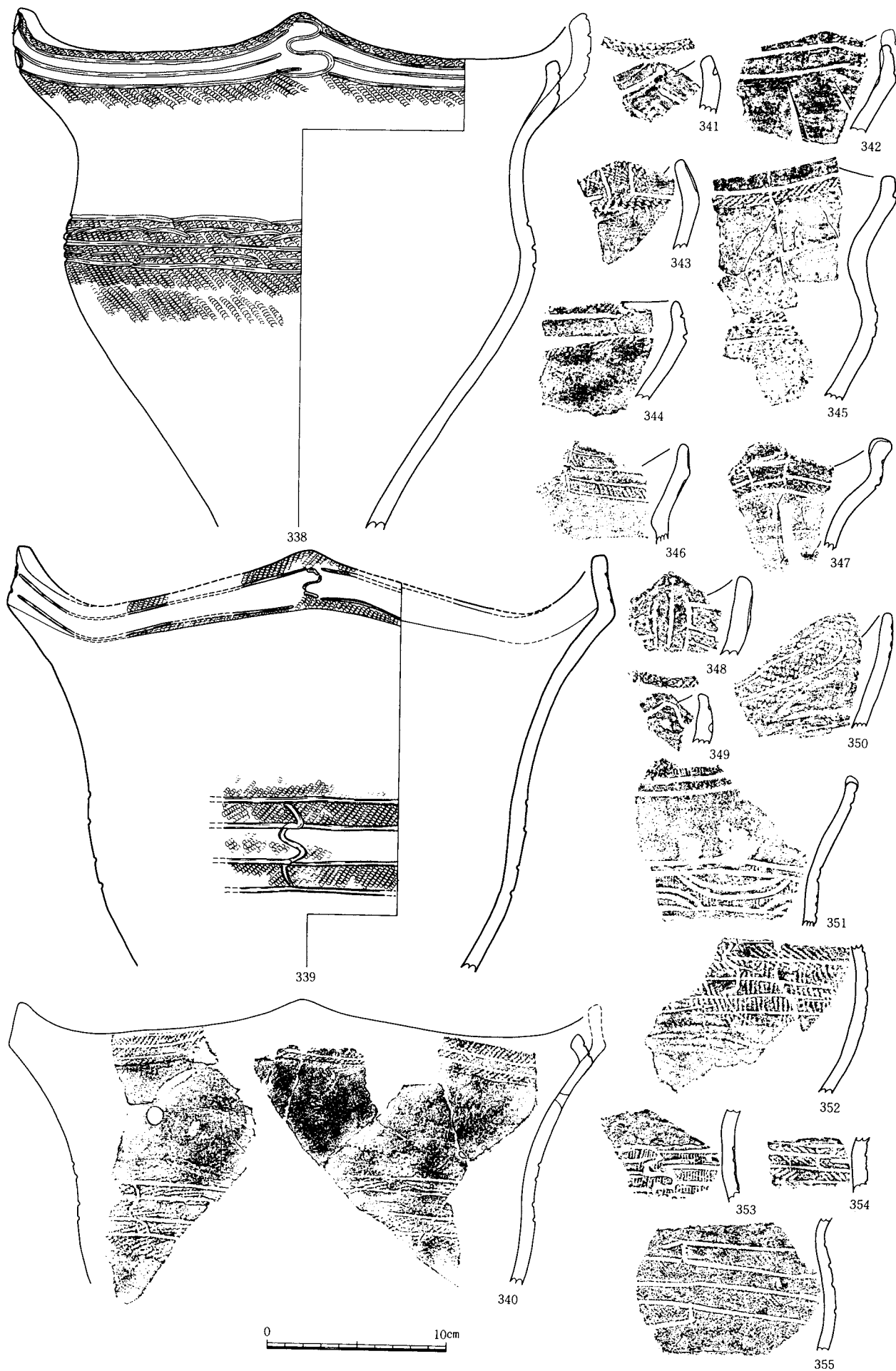
波頂部の端部が肥厚し、頸部で弱く括れる器形で、先の分類に収まらないものをまとめた。382は口径18.2cmに復元されるもので、波頂部にしの字状の文様が置かれているが、逆S字状文の変化形とも推定される。体部文様帯には弧線文が間隔を置いた状態で施文されている。383は口径17.3cmに復元されるもので、口縁部と体部に引かれている沈線が大きく異なっている。一方は鋭く、もう一方は広く浅く巡らされている。頸部は幅狭い工具によって横方向にナデられているために、調整痕が遺存しているものである。器表面には煤が付着しているために黒色をなしているが、器肌面は茶褐色を呈しているのは本遺跡では数少ない例である。焼成はやや甘いようだ。

波状深鉢15類 (385)

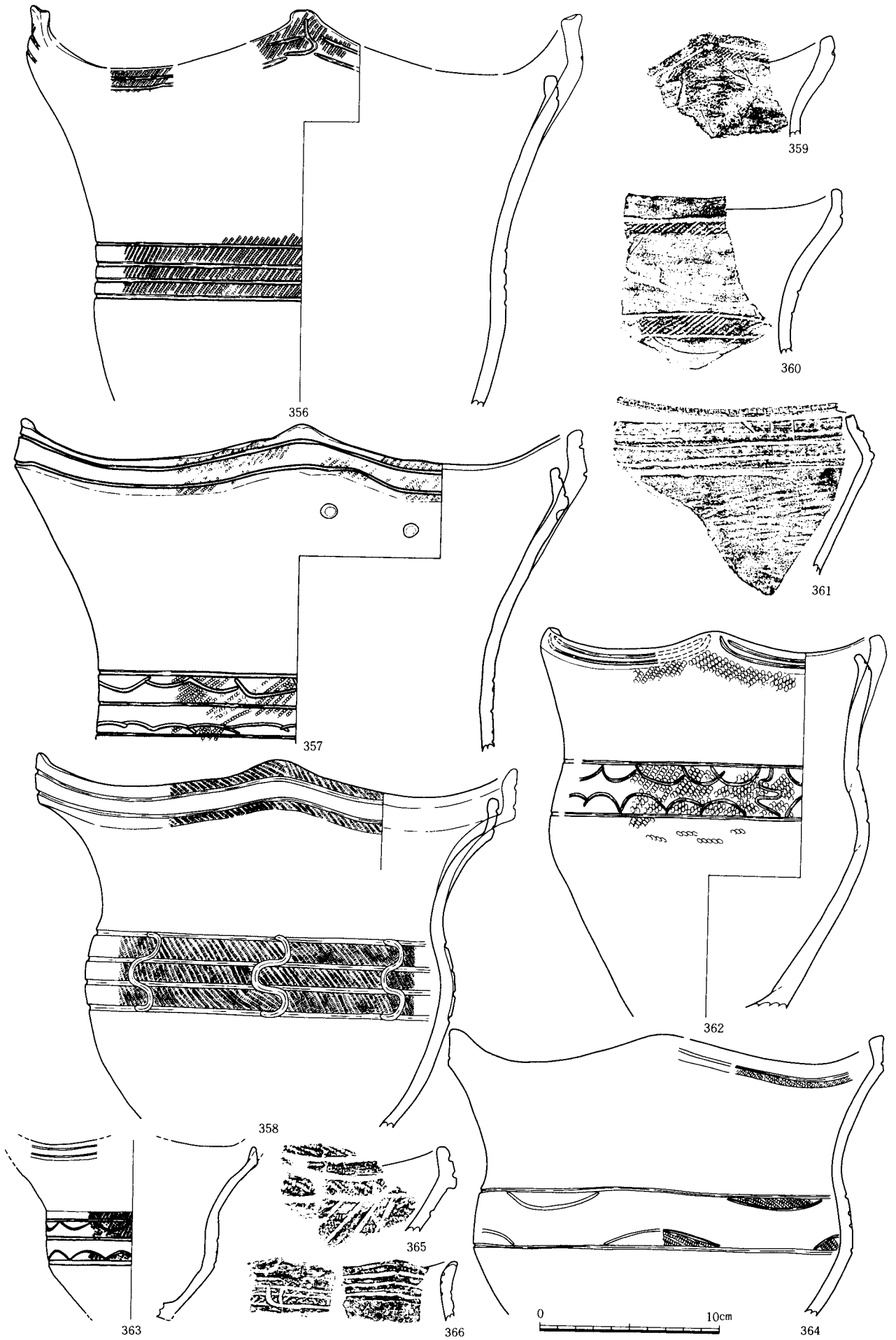
口縁部が外傾して短く立ち上がる器形となる、類例の少ないタイプである。波頂部は細かく波打つような形状が推定でき、やや湾曲気味の平行沈線文を約5cm程度の間隔で縦方向の幅の広い沈線で区切っていく。

波状深鉢16類 (387)

河道跡のA19・B18・E18・I22グリッドにまたがって出土したもので、口径24.3cmに復元される。口唇部が小さく波打っている波状口縁で、互いに組み合う弧線文を中心にして大きな弧線文で文様を構成している。口縁部分はRLの斜縄文、胴部は撚糸文が施文されている。色調は暗茶褐色を呈し、胎土、焼成は良好である。

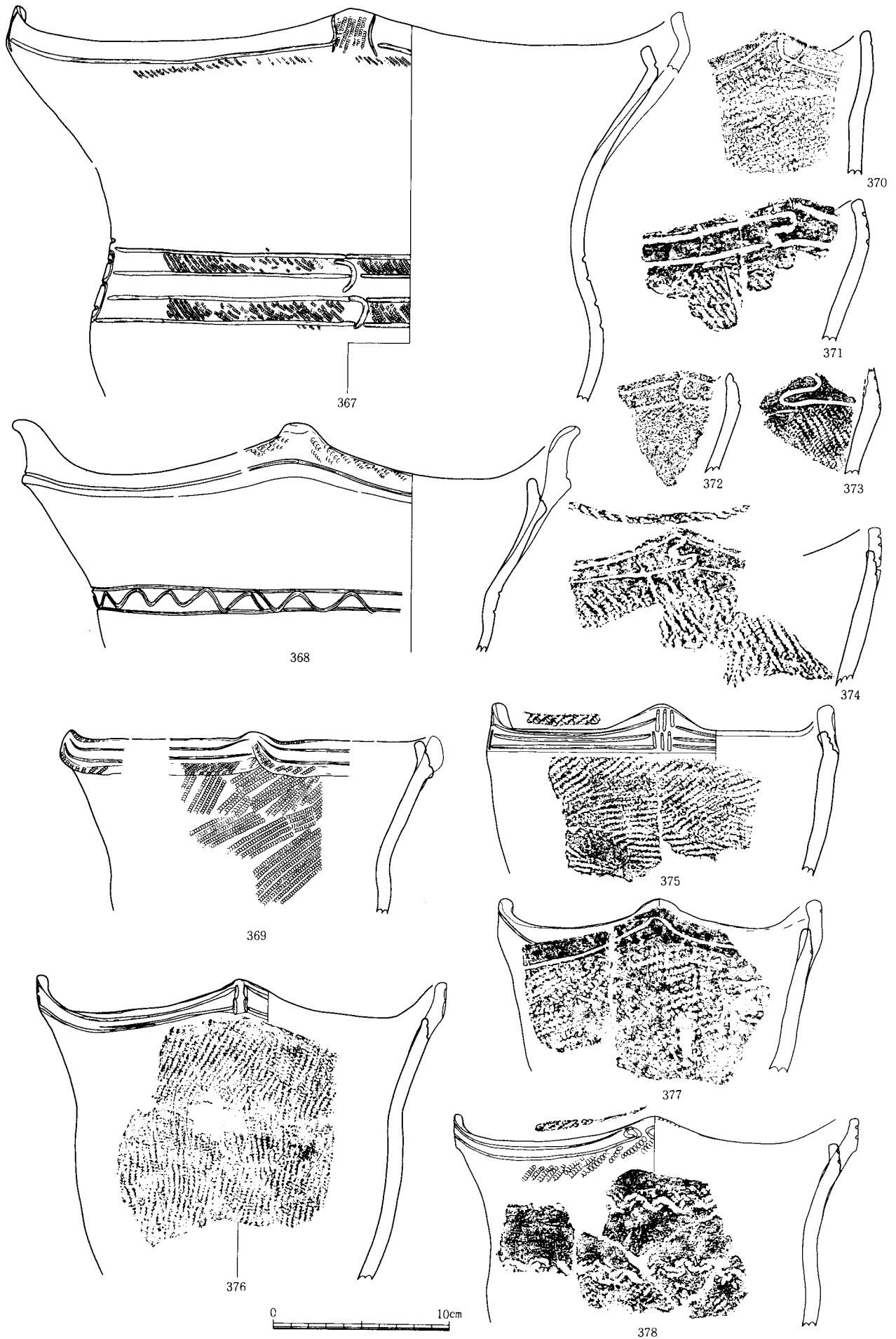


第65図 第1群土器(9) 深鉢11類(338~355) (1/3)

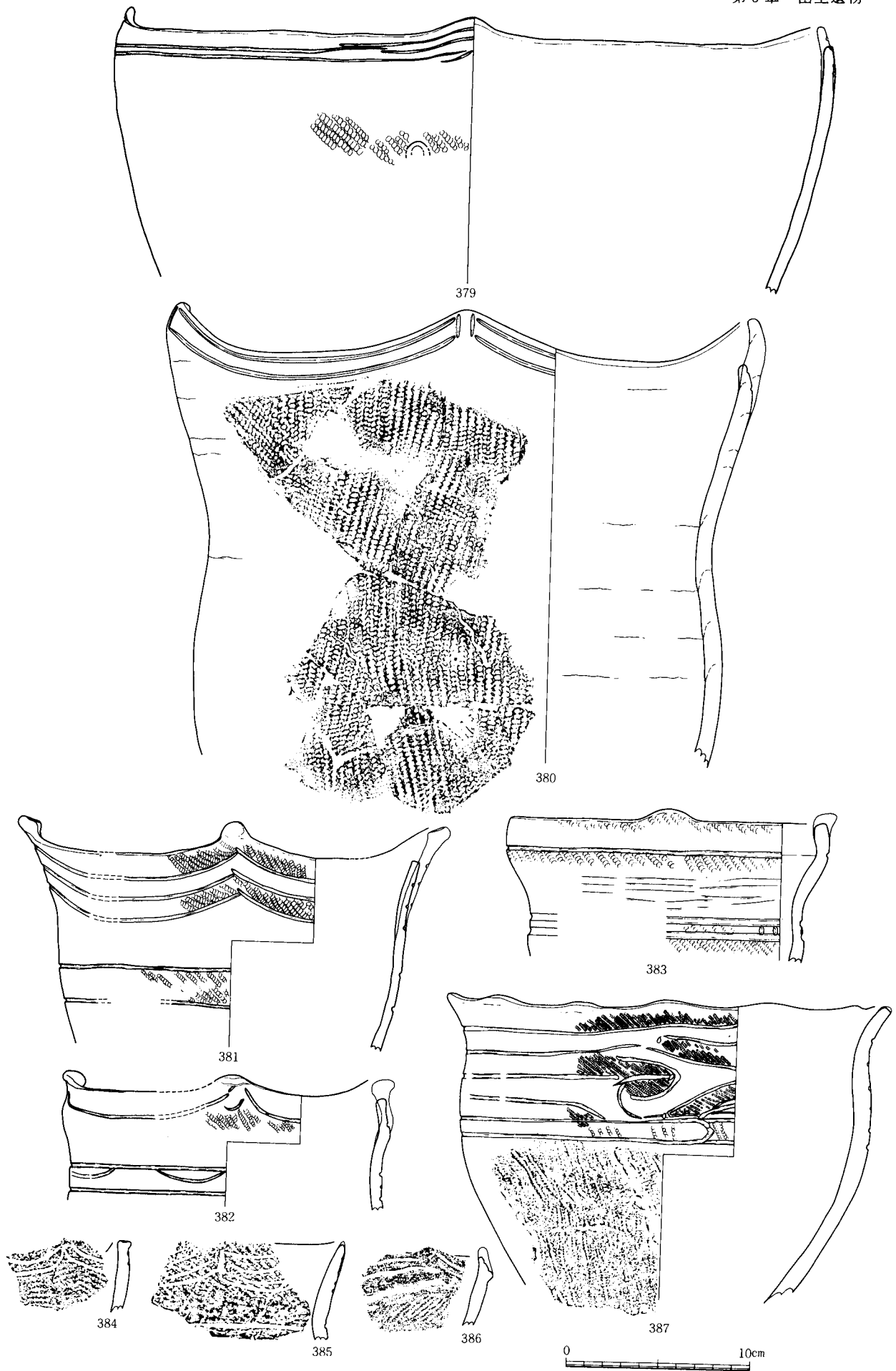


第66図 第1群土器(10) 深鉢11類(356~366) (1/3)

第1節 土器



第67図 第1群土器(II) 深鉢11類(367~378) (1/3)



第68図 第1群土器(12) 深鉢12類(379~387) (1/3)

波状深鉢17類 (388)

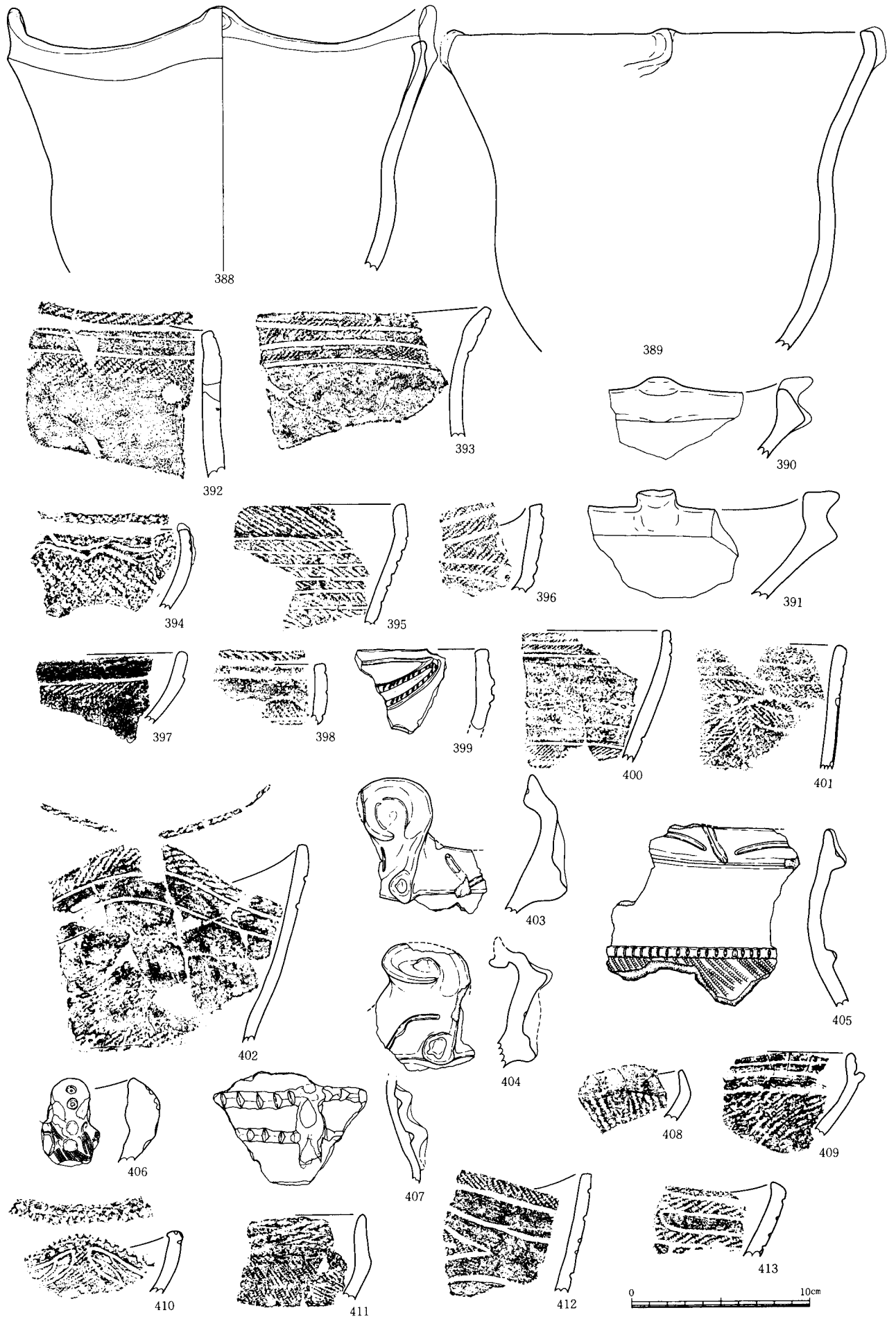
口縁部、体部ともに無文となっているもので、17類とした。388は波頂部内面に円形の刺突が施されているもので、口縁部の中央部分が凹線状に磨かれ、内外周ともに丁寧な磨き調整が施されている。色調は黒褐色を呈し、胎土には微砂粒が多く混和されていて、器表面が剥落している部分では、粗粒砂岩のようにざらついた状態となっていて、通例の土器とは異なる面が指摘できる。389はP11から出土した平口縁のもので、口径23.5cmに復元される。口縁帯にはしの字状の隆帯が付けられているだけで、口頸部、体部ともにやや斜め方向にナデ調整が行われている。内面はやや粗雑な状態のナデ、砂粒が目立つ。黒褐色を呈し、砂粒が多く含まれている。

波状深鉢18類 (390～401・403～413)

波頂部の断片で、類別できがたいものをまとめて本類とした。個別に概略を記していく。390・391は口唇部に突起を付け、体部は無文に調整されているもので、浅鉢の口縁部の可能性が考えられる。392は補修穴が開けられているもので、口唇部には縄文が転がされている。393は口縁部が外傾して立ち上がるもので、沈線施文の後縄文が転がされている。内外周ともに丁寧な磨き調整が施されている。394は口唇部と隆帯、口縁下端に縄文が、口縁部分にやや乱雑な弧線文が巡らされている。口縁帯が明確な面を形成しないことから鉢器形に想定することもできる。395は内屈する口縁部を持ち、頸部に平行沈線が巡らされているもので、胎土には微砂粒が多く含まれている。396は波頂部近くの断片で、弧線状の施文がなされているようだ。397は口縁帯が頸部に比較して薄く成型され磨きが施されている。平縁になる可能性もある。398は口縁帯に弧線文で縄文を区画し、口唇部に刻み目が施されているもので、全体的に丁寧に磨きがなされている。399は器形の想定ができない断片で、図示した下端の弧線を描く部分も縁であり、内面の調整が粗いままであることから把手状の断片かと推定している。細かい縄文を転がす隆帯が斜め位置につけられ、器表面は磨きと赤彩が施されている。晩期の所産の可能性が考えられる。400は口縁端部がわずかに内屈しているもので、細かい縄文が施文されているのが特色である。401は平行沈線で区画した口頸部に、刺突を起点とした沈線で三角形の区画文が施文されている。色調は茶褐色を呈し、胎土には微砂粒が多量に含まれていて、内面は風化が進んでいる。403～405までは同一個体の断片で、渦を巻いたような突起が付き、口縁帯に隆帯が貼付されて段状になり、弧線文が引かれている。頸部は無文に調整され、胴部との境に刻み目を置いた隆帯が巡らされている。色調は濁褐色を呈し、胎土には砂粒が目立ち、焼成はやや甘い。本遺跡の中では特異な形態を示している土器である。406は円筒形の突起断片で、刺突が施されている。407は隆帯上に刻み目文が付されている頸部断片である。408は小型土器の口縁部片で、口縁帯部分が無文帯に調整されている。409は口縁下端部が突帯状に成型されている。410は波頂部の断片で、平坦にならされた口唇部と口縁部との角に刻み目文が、それに沿って刺突が細かく施されている。沈線文様は弧線文の組み合わせのようだ。411は細かい縄文が施された平口縁のものが推定される。412は波頂部の断片で、区画したなかに施文がなされているところから、晩期深鉢の可能性も考えられる。413は口唇部が内側に突出するように成型されている。

平縁深鉢19類A (414～417・420・421)

415と417は河道跡の砂層から出土しているもので、時期的には古相を帯びているものと推定できる。器形で見ると口縁部を持つもの、口唇部が内面に肥厚するもの、外反しているもの等があり各個体ごとに類別ができるほどである。414は口径30.5cmを測り、口唇部が内側に尖り気味に肥厚し、隆帯を貼付している。撚糸縄文を付けた後に平行沈線を勢いよく巡らせ、口縁端部の一区画に磨消が施されている。平行沈線を切るような縦位置の弧線文が置かれている。415は頸部の括れがなく内屈気味に立ち上がるもので、口縁端部に刻み目を付けた隆帯を貼付し、その周囲を竹管状の端部を使った刺突が巡らされ、口唇部の一部にまで施されている。頸部文様帯は磨消と縦位短線が入れている。胎土には微砂粒が多く混和されているのが、本類の一つの特色でもある。416は頸部に磨消が施されているもので、刻みを入れた隆帯が貼付されている。417は口径25cmに復元されるもので、全体に磨消がなされている。口縁帯に刺突を施した隆帯が貼付され、間隔を置いて縄文を入れた三角形の区画文が施文されている。施文を抑えたシンプルな文様構成と言える。



第69図 第1群土器(13)深鉢17類(388~413)(1/3)

平縁深鉢19類 B (418・419)

口唇部が内面側に肥厚して尖り気味に成型されているもので、口唇部にも沈線が巡らされている。419は刻みを入れた小突起が貼付されているもの。

平縁深鉢20類 A (422・424・434)

口縁帯が内屈し隆帯を貼付し、頸部の括れるものでまとめた。波状口縁深鉢に比較してその出土量は少ないと言える。424はP214から出土したもので、口径25cmに復元される。口縁帯には側面に沈線を入れて隆帯状になった口縁下端部には刻み目文が入れられ、胴部文様帯には弧線文が施されているようだ。434は口径14.6cmに復元できる小型の土器で、磨消を施した口縁帯、弧線文を巡らした胴部文様帯を持っている。

平縁深鉢20類 B (425)

口縁帯に隆帯を付け、頸部以下が縄文で施文されているものでB種とした。口径24.6cmに復元されるもので、尖り気味の口唇部に縄文が転がされている。

平縁深鉢21類 (235・423・435)

内屈する口縁帯を付け、頸部を無文に調整されている大型品である。423は口径43.6cmに復元できるもので、体部片は235に図示したものがあたるようだ。口縁・体部文様帯には弧線文が便化したような乱雑な形が施文されている。

平縁深鉢22類 A (428・438・498)

外傾して立つ口縁端部に縄文が施文されているもので考えたが、全体形がつかみきれず深鉢と断定することはできない。438は口径約40cm程度に復元されるもので、器表面には煤が付着し、頸部の屈曲が見られるところから大型の深鉢に推定できる。内外周共に粗い形でナデ調整が入れられている。暗茶褐色を呈し、胎土には砂粒が多く混和されている。

平縁深鉢22類 B (429・430・489)

口縁帯に縄文が施文されていて、頸部が無文に調整され括れるタイプの小型品である。429は羽状縄文と体部に蛇行文が、430には体部に弧線文が施文されている。

平縁深鉢23類 (431～433・436・437・439)

各個体ごとに変化が大きく1点ずつの出土に限定されるようなものをまとめて本類とした。431は頸部の内面、口縁内面に稜線が認められるもので、それぞれの文様帯に蛇行文が施されている。432・433には向き合う形の弧線文が入れられていて、後者の口唇部には縄文が施文されている。436・437は河道跡の砂層から出土した同一個体で、内屈して立ち上がる口縁には粗い形の刻み目文が、胴部には段違いの弧線文が施されている。弧線文がこの様な形で施文されているのは、本遺跡では少数例に止どまる。439は口径25.2cmに復元される口縁部が内弯気味に立ちあがるもので、撚糸縄文が施文され、沈線の後に磨消が施されている。

平縁深鉢24類 A (440～444)

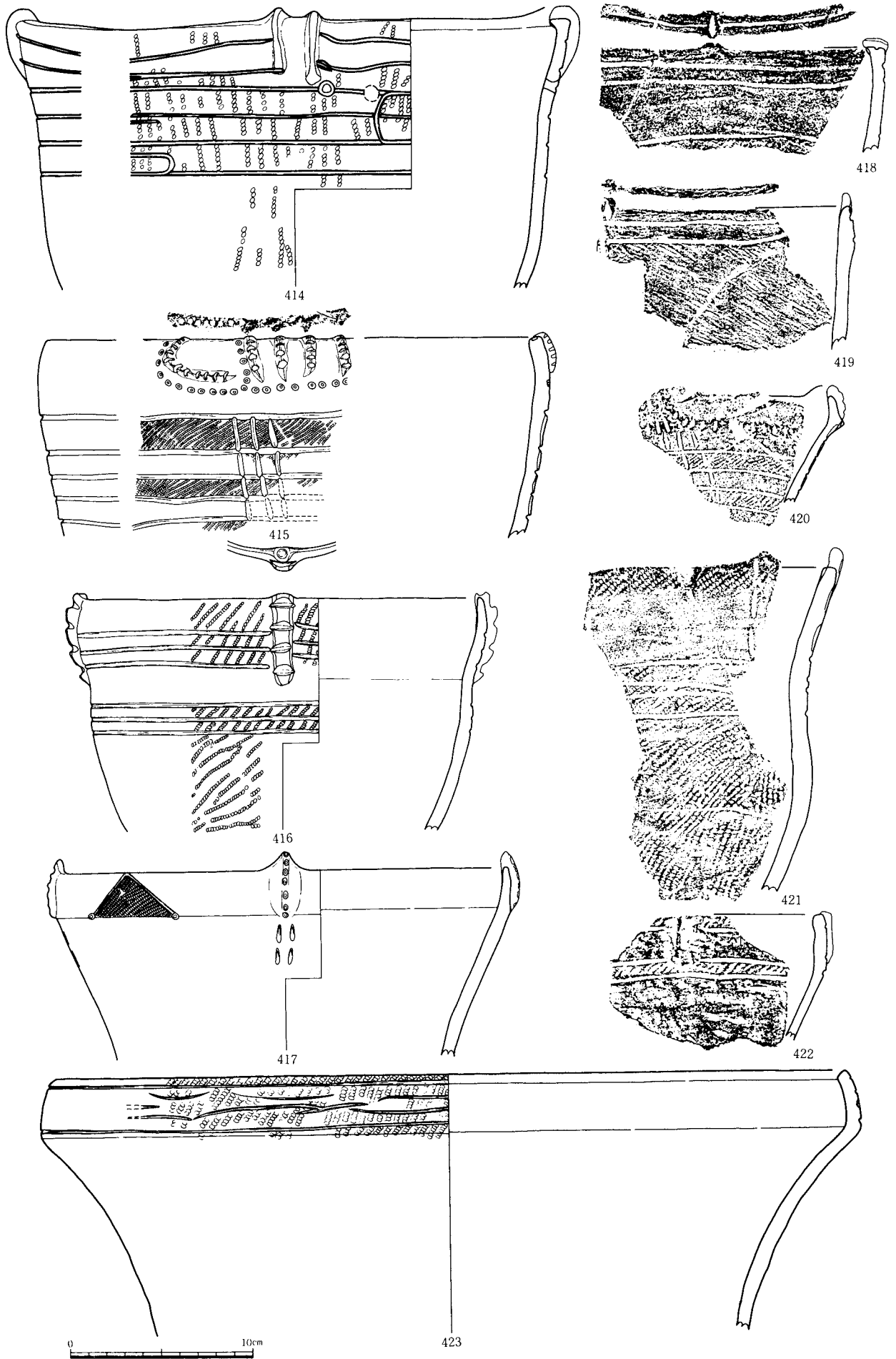
内屈する丈の短い口縁に隆帯を縦位置に貼付していくものをまとめた。口縁部以下は縄文施文のみで止どめられている。440は口径17.4cm、器高22cmに復元されるもので、口縁下端部を縁取る形で隆帯が置かれて縦位置の隆帯が付け加えられる。縄文は頸部付近では縦方向に、胴部以下は斜め位置に転がされている。色調は暗褐色から黒褐色を呈し、胎土、焼成は普通である。441は口径15cmに復元できる小型品で、口唇部に縄文が転がされている。442は口縁下端部と縦位置の隆帯の上に、刻み目が施されているもの。

平縁深鉢24類 B (445・446)

器形的にはAに類似するもので、口縁帯の隆帯がジグザグに貼付されているものでBとしてまとめた。445は口縁帯を無文に調整した後に隆帯を貼付している。暗茶褐色を呈し、胎土には多量に砂粒が含まれていて良好とは言えない。

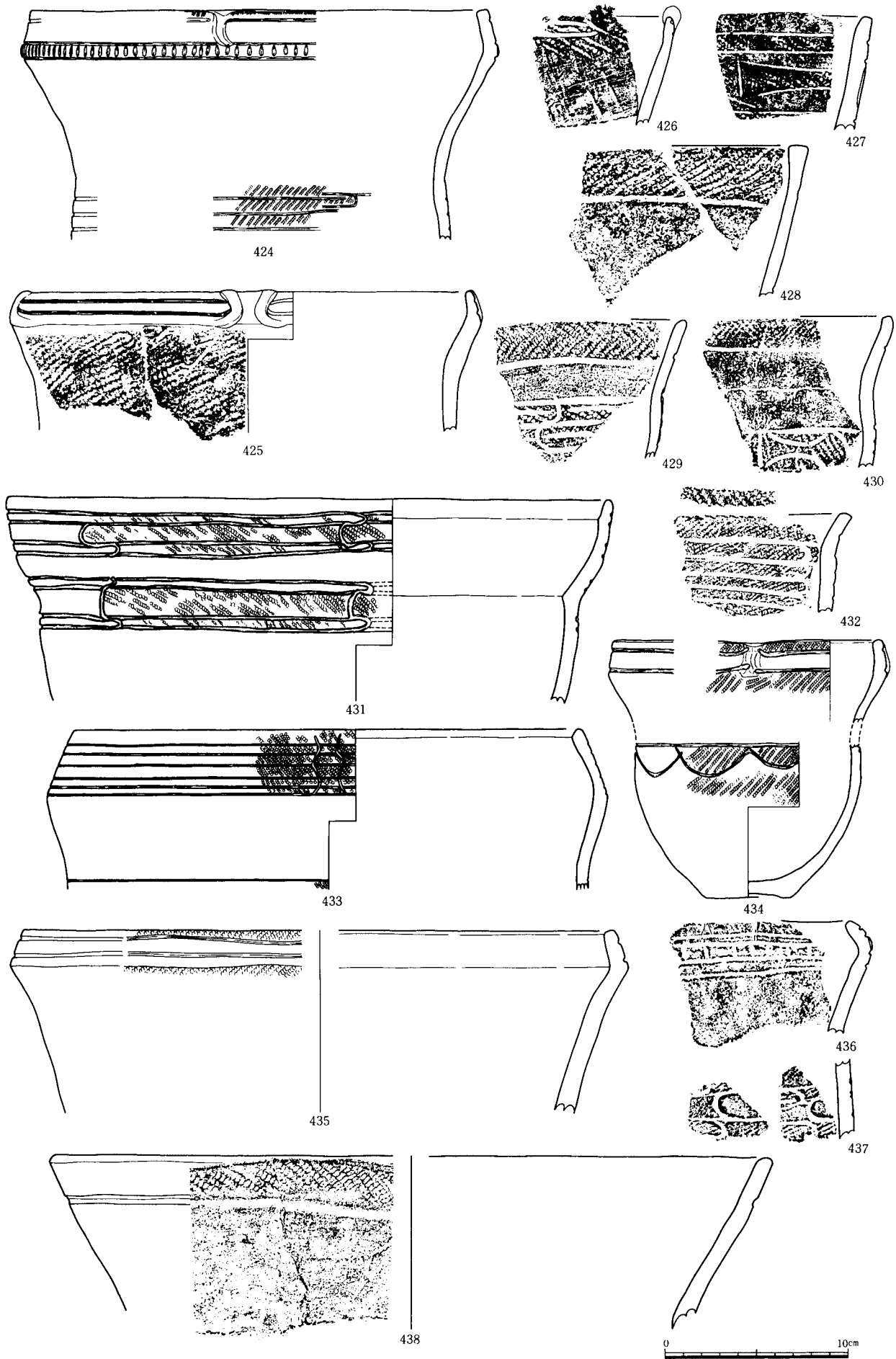
平縁深鉢24類 C (447・448)

口縁端部に粘土紐の隆帯を貼付するのではなく、軽く幅広の沈線を置いていくものである。



第70図 第1群土器(14)深鉢19類(414~423)(1/3)

第1節 土器



第71図 第1群土器 (15) 深鉢20類 (424~438) (1/3)

平縁深鉢25類 (449・450)

口縁端部に円錐形の突起を貼付していくものである。体部は無文に調整されている。450は口径21cmに復元できるもので、口唇部には縄文が施されている。突起の径は8～9mmで、高さは4～5mmの大きさである。黒褐色を呈し、胎土には砂粒が多く含まれている。

平縁深鉢26類A (462)

口縁の端部が小さく外反気味に立ち上がる最も多い平縁深鉢の器形となるもので、体部の平行沈線文の中を縦位短線で切っていくという特徴的な文様が付けられている。縦位短線の在り方によって細分類を試みた。462はP11から出土したもので口径28cm、現器高24cmに復元される。口縁端部が小さく外折して立ち、平行沈線で縄文と磨消部を分け、棒状工具で二本一単位の短線を置いていく。体部は無文のままである。内面は比較的丁寧になデ調整が施されている。色調は暗褐色を呈し、胎土には砂粒が多く混ぜられている。

平縁深鉢26類B (464・472)

頸部から外傾気味に口縁部が立ち上がり、体部以下は縄文が施文されているもので、19類Aなどとの類縁性が推定できるものである。464は口径24.5cmに復元されるもので、口唇部には押圧が加えられて口縁が小波状となり、さらに刺突が内面に施される。口唇部分から縦位置に短線が頸部まで施文されるが、沈線文の幅とは広めとなっている。472は乱雑な形で施文されているもので、口唇部から縦の短線が、平行線の中には2本単位の沈線が並べられている。

平縁深鉢26類C (457・460・470)

縦位短線が二本一単位となっているものでまとめた。470は口径24.6cmを測るもので、口縁端部が引き出されて小波状口縁となる。口縁内面にも縄文と沈線文が加えられている。

平縁深鉢26類D (451～456・458～461・463・465～467・469・471・473～475・478)

口縁端部を小さく外反させ、単純なバケツ状器形になる。口唇部には様々な断面が見られ、肥厚気味の453、尖り気味の456、縄文を施文する471、内面に沈線を引く458、押圧を施す454・461などがあり、平行沈線間の縦位短線も間隔の広いものや狭いものなどの在り方が知られる。また、口径では36cmの451から17cmの471までが見られ、本類が該期においては一般的な器種であることを示しているものと考えられる。

平縁深鉢26類E (468・479・481)

平行沈線間に縦位短線ではなく、列点文が施されているもので本類として考えた。479はP901・911から検出したもので、口径22.5cmに復元された。口縁端部が外折して、口唇部はやや幅を広げて面を形成する。口縁部分は斜めの縄文が施されていたようで、磨消が丁寧になされている。体部は最大径が中央部分にあり、縦縄文が施文されている。沈線で区画された文様部には上から下に向けた刺突が施されている。色調は黒色を呈し、胎土は微砂粒でなり、焼成は堅緻である。内面のナデ調整は丁寧である。481は口径17cmに復元できる小型品で、口縁内面には沈線が引かれ、文様帯に刺突文が施されている。内外面とも丁寧に磨き調整がなされ、焼成は堅緻に上がっている。

平縁深鉢27類 (480)

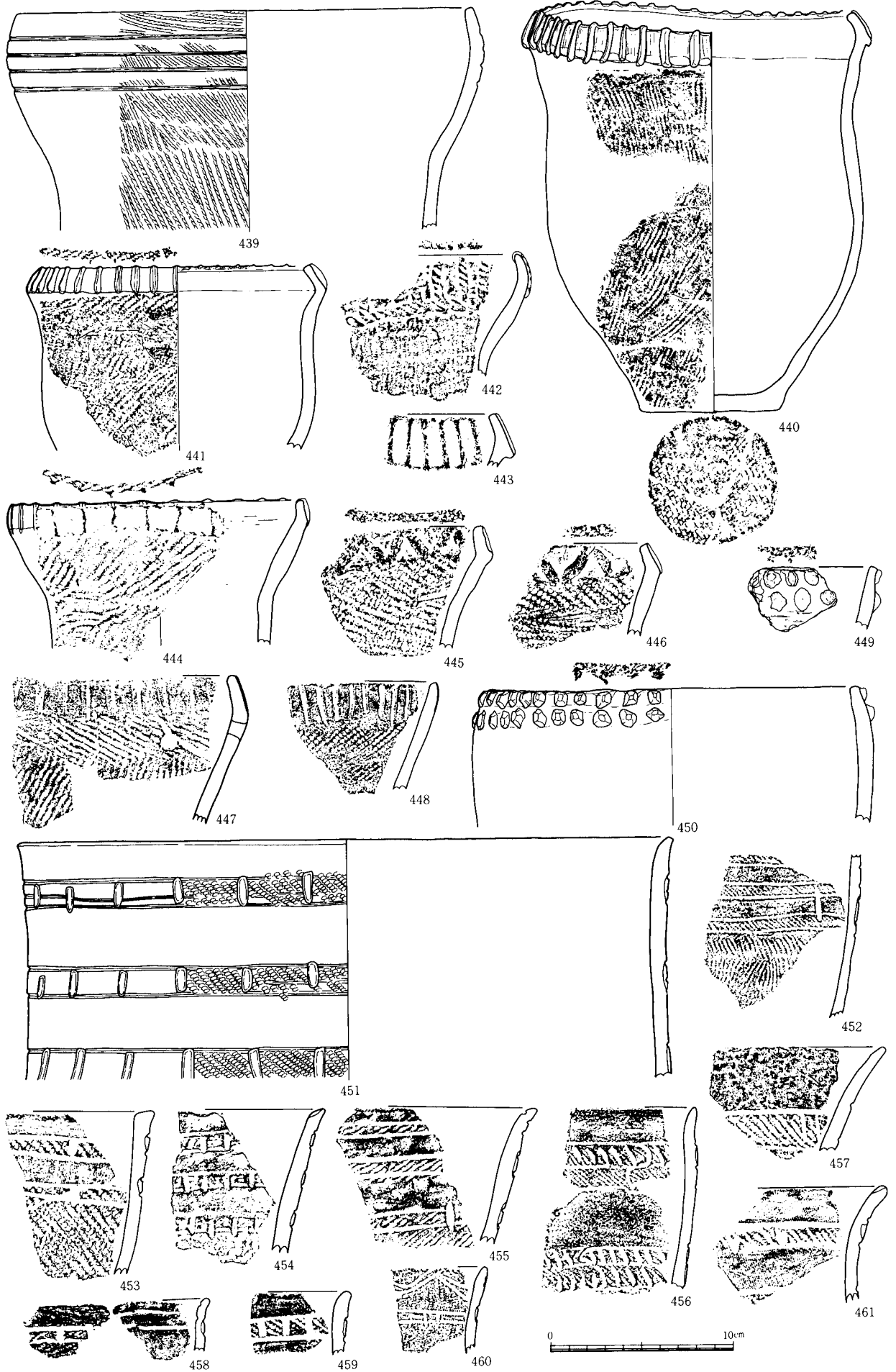
口縁帯が頸部より厚みを増して外反するもので本類とした。

平縁深鉢28類 (482)

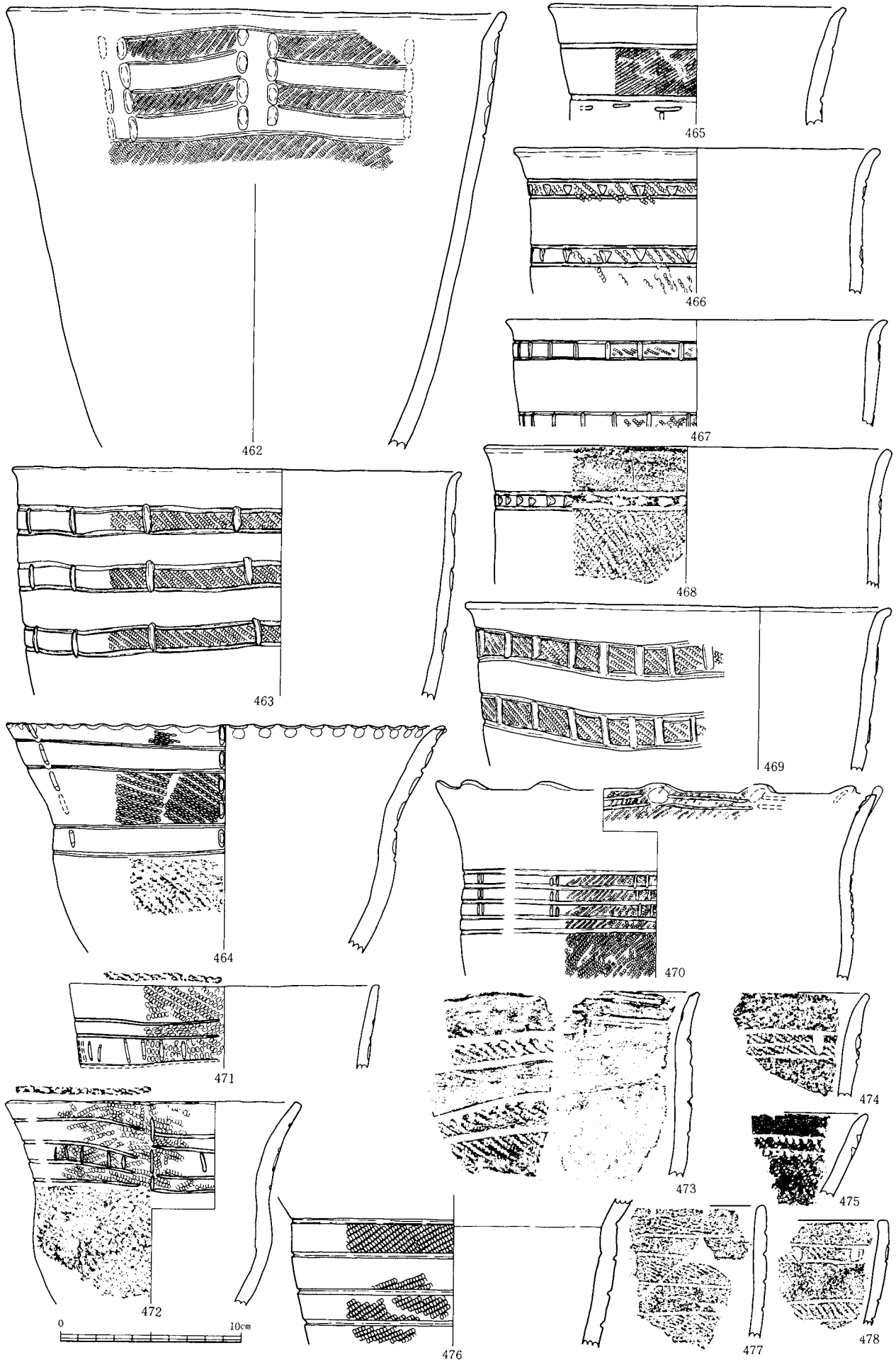
口唇部に押圧を施し、平行沈線が巡らされているもので、表面に補修穴を開けようとして途中で放棄した痕跡が見られる。

平縁深鉢29類 (484)

口縁端部が小さく内屈して尖り気味に成型されているもので、出土例は少なく、比較的古い段階に位置づけられる。口径18.4cm、器高15cmに復元できたもので、口唇部の一部に縄文が転がされている。沈線は一気に引いたものではなく、一定の間隔をもって引かれていて、重複している部分が見られる。内面は全体にナデ調整が丁寧になされている。色調は暗褐色を呈し、焼成は良好である。



第72図 第1群土器(16)深鉢23類(439~461)(1/3)



第73図 第1群土器 (17) 深鉢26類 (462~478) (1/3)

第1節 土 器

壺1類 (494・495)

口縁部分だけの検出であるが、外反する口縁と大きく括れている頸部を持つもので壺器形と判断した。注口土器に付くものかどうかは不明である。495は口径19.2cmを測るもので、口唇部に二条一単位の隆帯が貼付され、頸部、口縁の刻み目文と同じように施文がなされている。

壺2類 (496)

496は口径20.2cmに復元されるもので、口唇部は面がとられ平坦に整えられ、口縁端部に二段の刻み目文が入れている。体部には縄文が施文されているが、小片であるために羽状縄文になるものかの判断は困難である。内外面とも丁寧に磨き調整が施され、平滑になっている。

壺3類 (493)

河道跡の砂層から出土した大きく外反する口縁部片で、口縁端部に僅かに面を持たせ、撚りの細かい縄文が施文されている。内外周ともに丁寧に磨きがなされている。

鉢1類A (499)

平縁の大型の鉢器形で、口径約38cmに復元される。幅の広い口縁帯に羽状縄文を巡らしていく。肥厚した口唇部、幅の広い沈線で区分けした体部や内面は丁寧に磨きが施されて平滑に仕上がっている。

鉢1類B (501)

平縁の大型品で、口径33cm、現器高21.5cmに復元される。鍵の手状を沈線で区画して磨消を施していて、文様部は同一のもので回していく。口唇部、内面は平滑に磨かれている。

鉢1類C (503)

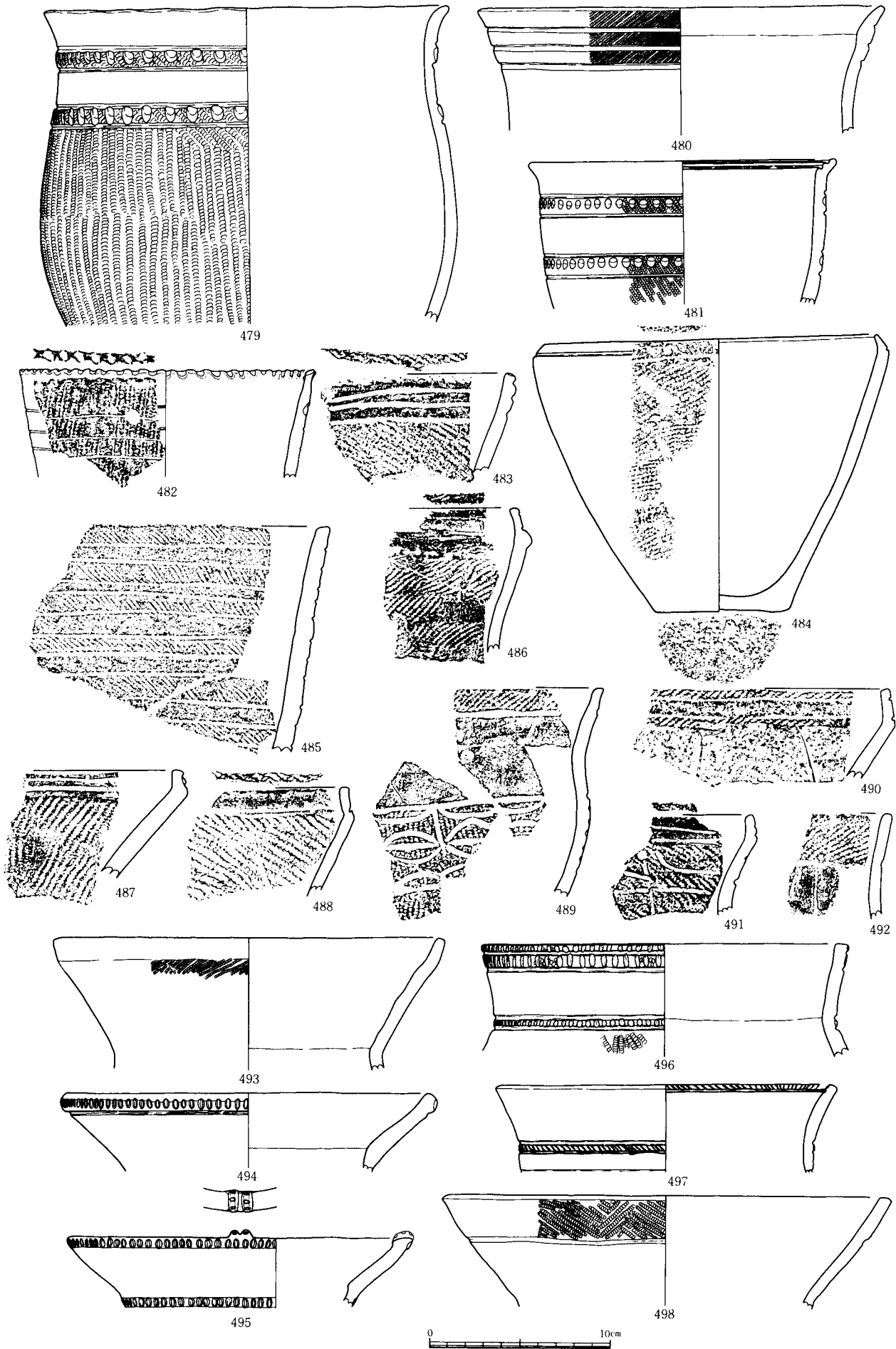
503は口径28cmに復元される大型品で、D18、E18・19、I100グリッドの広い範囲にわたって出土している、口唇部が肥厚し、平行沈線文を二個一単位の縦位短線で区切っていく文様帯が三段にわたって施文されている。縦位短線は刺突文に近い形で引かれ、一単位の間隔もやや離れ気味となっている。内面と口唇部は平滑に仕上がっている。

鉢2類A (500・502・504・508・509・512・513・515～518・520・525)

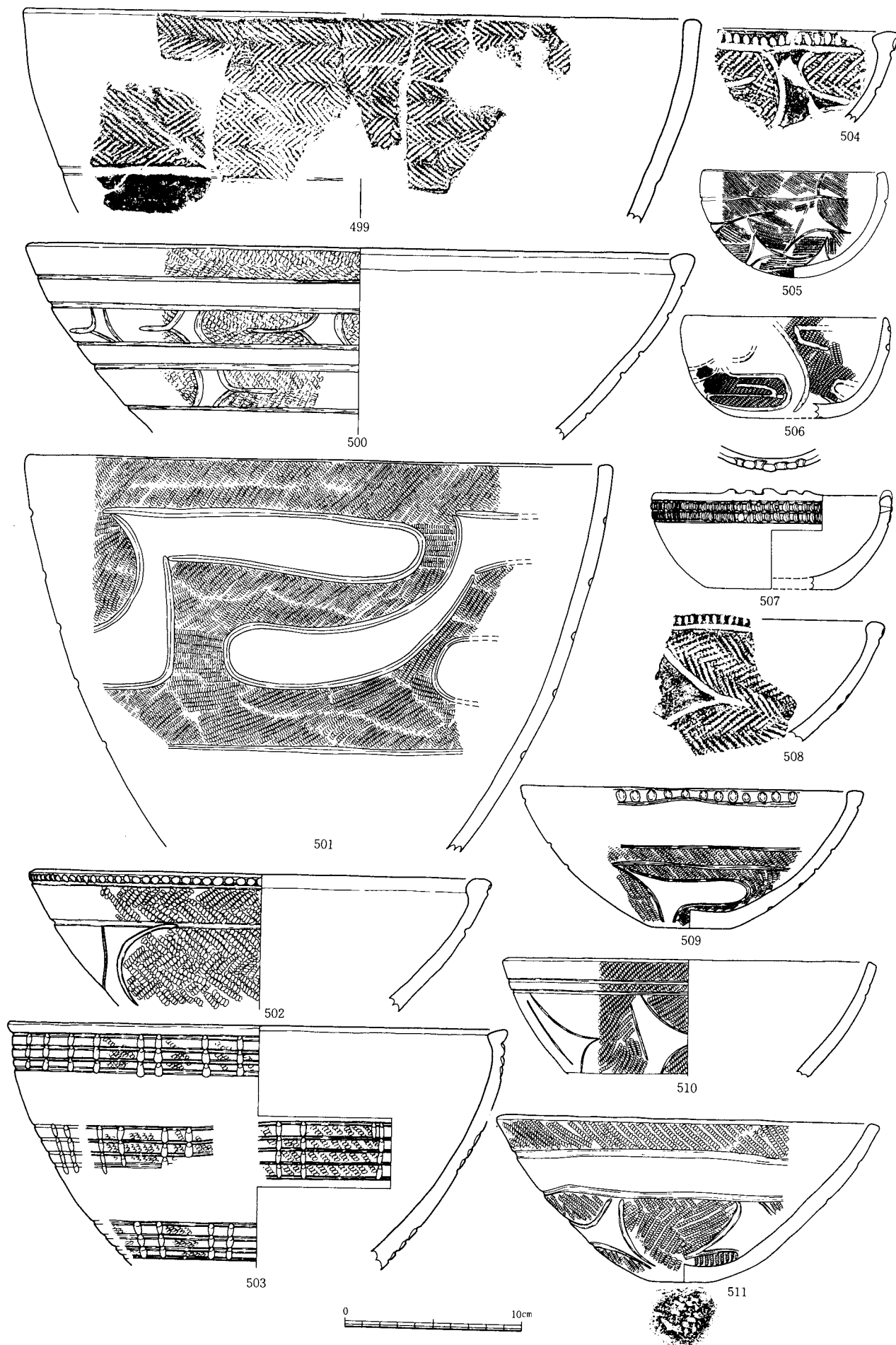
口唇部が肥厚し、文様として刻み目文、羽状縄文、磨消区画文を施文するもので本類としてまとめた。口唇部の肥厚と刻み目文は比較的連動する形での施文が推定される。口唇部の肥厚は内面側に向かっているものと外側に向かっているものなどが見られるが、前者のタイプが多いようだ。500は口径37.6cmに復元されたもので、口唇部が内面に向かって大きく肥厚し、羽状縄文を全体に転がした後平行沈線で区画して磨消を加えていく。区画内には三叉状の区画文を施文し、上と下では向きを逆にしているのが注意される。内面及び無文帯は丁寧に磨き調整が施されている。色調は暗褐色を呈し、胎土、焼成とも良好である。P11から出土した509は底部の状況が見られるもので、小さな平底が作られている。底部には網代圧痕がかすかに認められる程度で、軽くナデられている。口径19cm、器高7.8cmを測るもので、口縁端部の刻み目文は軽く押圧した程度のものである。512は口径22.5cm、器高10.5cmに復元されるもので、底部は丸底に成型されている。羽状縄文は底部にまで施文されていて、口縁から底部までの間に長い弧線文で区画をなして磨消していく。区画内には横方向の沈線が引かれているが、特異な形での施文であり全体形はつかめない。口縁端部の刻み目文はヘラ先によるもので、細い線となっている。

鉢2類B (505・506・510・511)

口唇部を肥厚せずに納めるものでBとした。体部には平行沈線と三叉状の区画文が施文されているのが目につき、羽状縄文の施文が少なくなる傾向性を見ることができる。P190から出土した505は口径10.2cm、器高5.9cmを測る丸底の小型品である。器面調整の後に沈線で三叉状の区画文を引き、最後に縄文が施文されるという磨消縄文に結果として成るといふ順序をとっているのが注意される。511は口径21.2cm、器厚9.2cmに復元されたもので、網代圧痕を残す小さな平底の底部がつく。体部は縄文施文の後に弧線文を方形プランで向き合わせる状態で施文していく。無文部や内面は丁寧な磨き調整が施されている。



第74図 第1群土器(18)深鉢26類(479~498)(1/3)



第75図 第1群土器(19)鉢1類(499~511) (1/3)

鉢2類C (514・522～524・507・526・527)

口唇部が肥厚せず、平行沈線文と縄文のみでなっているものでCとして分類した。全形がうかがえる資料は限られている。514は口径22cm、器高10cmに復元されるもので全体に羽状縄文が丁寧に転がされている。底部は沈線で円形に区画されていて、網代圧痕を消した径6cmの平底となっている。内外面とも丁寧な磨きが入れている。口縁部分の色調は淡赤色を呈し、二次的な火熱を受けたものと推定され、底部の内面は淡黒褐色をなしている。507・526は晩期の資料に推定できるもので、訂正しておきたい。

鉢3類 (519・521・544)

口縁部分が無文に調整され、体部に斜めの沈線文を施文しているもので考えたが、出土量は限定されている。519は口径17.6cmに復元できるもので、体部に斜行する平行線が巡らされている。沈線を引いた順序が良く見ることができる。521は木の葉状の文様を沈線で施文するもので、中心線、左側、右側の順序でなされている。口唇部は若干肥厚しているもので、内外面とも丁寧に磨きが施されている。544は体部の下に当る破片で、軸線の周囲に斜めの平行線を入れ、その周囲を同心円で埋めていく文様を構成するようだ。

鉢4類A (528)

1例だけであるが、口唇部に突起を付け、口縁帯に大きく弧線文を引いているもので考えた。口径32.4cm、器高17.3cmを測る大型品で、底部は丸底となっている。口縁帯の隆帯は縦位置に長い刺突を二つ付け、中央部分が盛り上がる形で成型され、突起の内側には円形の刺突が加えられている。沈線は比較的幅が広いもので口縁帯を区切り、突起の間を弧線文でつないでいく。体部に沈線が引かれているが、文様としての形状はつかみきれない。暗褐色を呈し、胎土、焼成とも良好である。

鉢4類B (529・530)

刺突文と弧線文が引かれているもので、本類として考えた。529はやや内屈気味に立つ口縁を付け、口縁帯に竹管状の工具による刺突とそれを結んだ弧線文が施文されている。弧線文は角の立った縁の部分をもぐような形での調整が加えられていて、幅のある沈線になっている。内外面とも丁寧に磨き調整が施されている。530は大型の鉢に推定できるもので、刺突を起点とする弧線文が引かれている。弧線文の起点となる刺突は沈線に重複しているが、区画内に並べられている円形刺突は沈線と重ならないように注意して施文しているようだ。

鉢5類 (531～536・538)

施文が平行沈線文と縄文、刺突文で構成されているもので5類とした。531は口径27cmに復元されるもので、口唇部が僅かに肥厚している。縄文は羽状縄文で磨消した無文帯に径7mmの刺突が軽く施されている。河道跡の砂層から出土した532は口径21cmに復元されるもので、口唇部に縄文が転がされている。狭い平行沈線間に径約5mmの刺突が並べられていて、刺突は比較的深く4mmちかくにまで及んでいる。内外面とも丁寧に磨き調整が施されていて、平滑に仕上がっている。536は口縁帯に刻み目文が、体部には楕円形の区画内に刺突が沈線に沿う形に施されている。

鉢6類 (537)

537は底径22cmを測るものであるが、全形は推定もできない。RLの縄文が施文され斜めの沈線文が加えられている。底部も含めて外面は磨き調整が為され平滑であるが、内面は砂粒が浮き出るような状態となっている。時期的には晩期にあたる可能性も考えられるが、判別は現段階では困難である。539は波状口縁となる深鉢に推定されるもので、訂正しておきたい。斜めの沈線状になっているものは撚糸縄文である。B9・11、C10、D9・10、E8・10・12、F13、J8グリッドの広い範囲にわたって出土している。

鉢7類A (540～543・545～548・551・553)

口縁部と体部が明確に境で括れている器形を呈しているもので、本類として括った。口唇部が肥厚し、刻み目文、三叉状の区画文、羽状縄文等が施文されていて、波状口縁深鉢や平縁深鉢、鉢などの施文との共通点が多く認められる。540は口径24.6cm、器高12.2cmに復元されたもので、口唇部は肥厚して面が取られている。底部は平底で径4.2cmの小さなものが付けられている。体部の三叉状の区画文は全体で4個が施文されている。口縁部



第76図 第1群土器(20)鉢2類(512~527) (1/3)

内面の磨きは丁寧であるが、体部内面の磨き調整はやや落ちているようだ。542は口径14cm、器高6.8cmを測るもので、縦方向の羽状縄文となっているのは本遺跡では数少ない資料である。547は河道跡C19グリッドの最下層から出土したもので、復元完形となった。口径28cm、器高14.5cmを測る。羽状縄文を残した部分と磨き調整を施した部分に分けられ、底部近くでは縦方向の三角形の区画文が5個置かれて底部につながる。551・553は河道跡の砂層から出土した胴部片で、頸部の径は26.6cmに復元された。間隔の狭い平行線文を切って蛇行文、縦位短線が施文されている。縦位短線が1条のものと2条のものがあるのが注意される。底部近くでは磨消がなされている。内面は入念な磨き調整が施されている。

鉢7類B (549)

器形的にはAに類似するのであるが、頸部から立ち上がる口縁部分が比較的長めとなっている違いが見られる。P12から出土した口径22cmのもので、全体的に薄手に作られている。口唇部の肥厚はなく、頸部の括れも弱い。体部文様帯には逆S字状文が施文されている。暗褐色を呈し、胎土には微砂粒が多く混和されていて、焼成は堅緻である。

鉢8類 (552)

胴部の断片で、口縁部の外反する器形ではなく、直線的に立ち上がる鉢になる可能性が考えられる。平行沈線を区切る縦位短線がズレた形となっている点に、古相を示しているように見られる。内面には刺突と平行沈線状のものが推定できる部分が認められる。濁褐色を呈し、胎土、焼成とも並である。

鉢9類 (550)

第11号石囲炉址から検出したもので、口径21cm、器高13cmに復元された。頸部に4本の平行沈線を引き、体部は撚糸文が施文されているようにも見られるが、判然とはしない。器表面のナデ調整はやや粗雑で、内面の調整は凹凸が目につく。

鉢10類 (554・556)

556は口径22.5cmに復元できるもので、口唇部分は内面側が僅かに肥厚している。体部文様帯にはX字状の弧線文を施文して平行沈線を区切っているが、中ほどの沈線は施文のあとに巡らしていると考えられる。内面は平滑に磨きが施されている。補修穴が開けられている。

鉢11類 (555・557・561)

口縁部が無文で成型されているもので考えた。555は口径21.5cmに復元できた河道跡の砂層から出土したもので、口縁帯は口唇部に向けて器壁が僅かに肥厚していく。文様は逆S字状文が等間隔に施文されていて、古相を示しているものと考えられる。内外面ともナデ調整はやや粗く工具痕がはっきりと見て取れる。暗褐色を呈し、胎土には微砂粒が多く混和されているが、焼成は堅緻に仕上がっている。557は口径23.5cmに復元されたもので、頸部の括れはほとんど形骸化した在り方となっていて、内面で段の形成が見られる程度となっている。

鉢12類 (560)

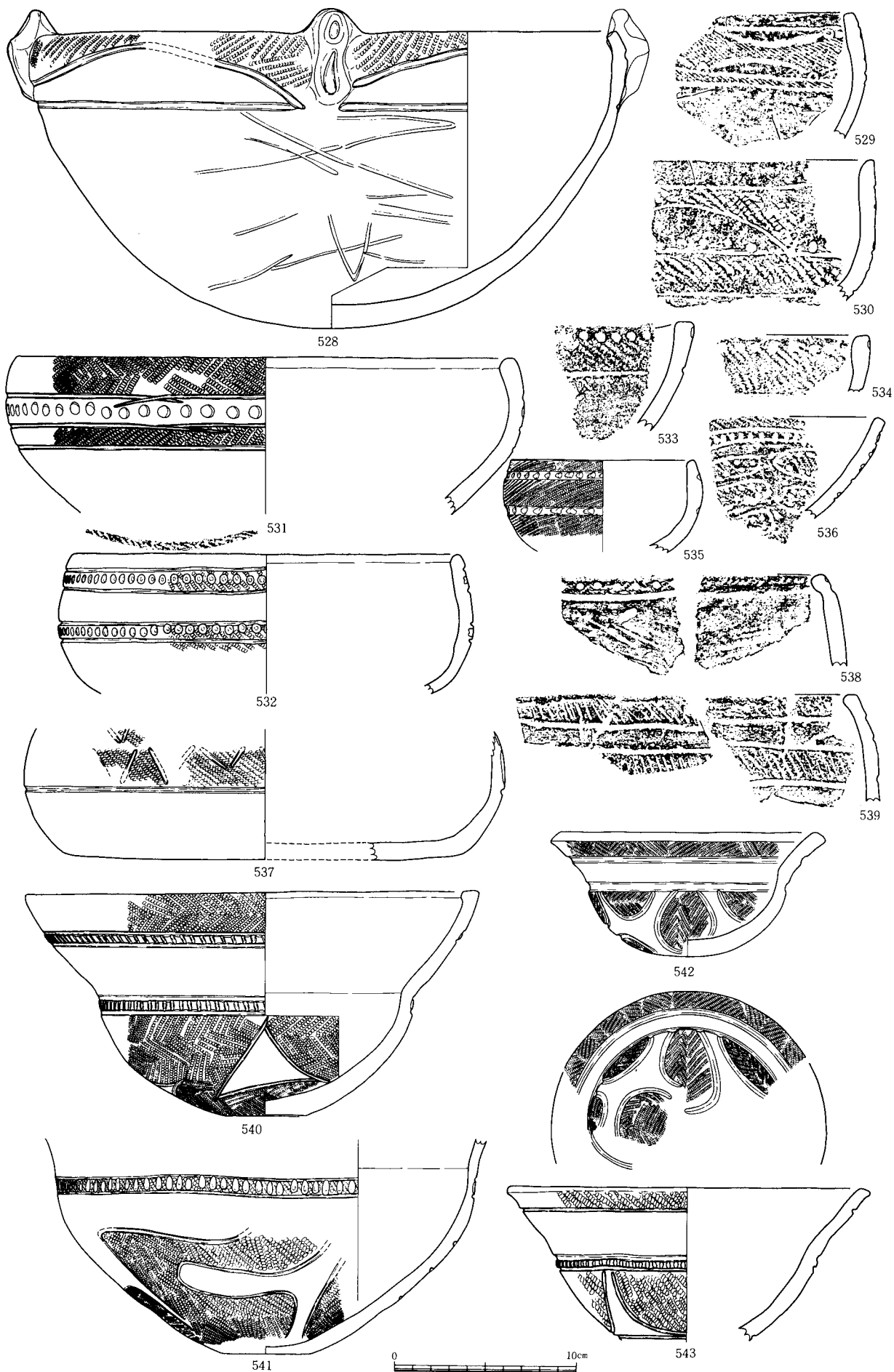
外傾して立ち上がる口縁部の内面に刻み目がヘラ先で施されている小型品である。口径16.6cmを計測する。体部文様帯の弧線文は刺突を起点として引かれているものである。

鉢13類 (558・559)

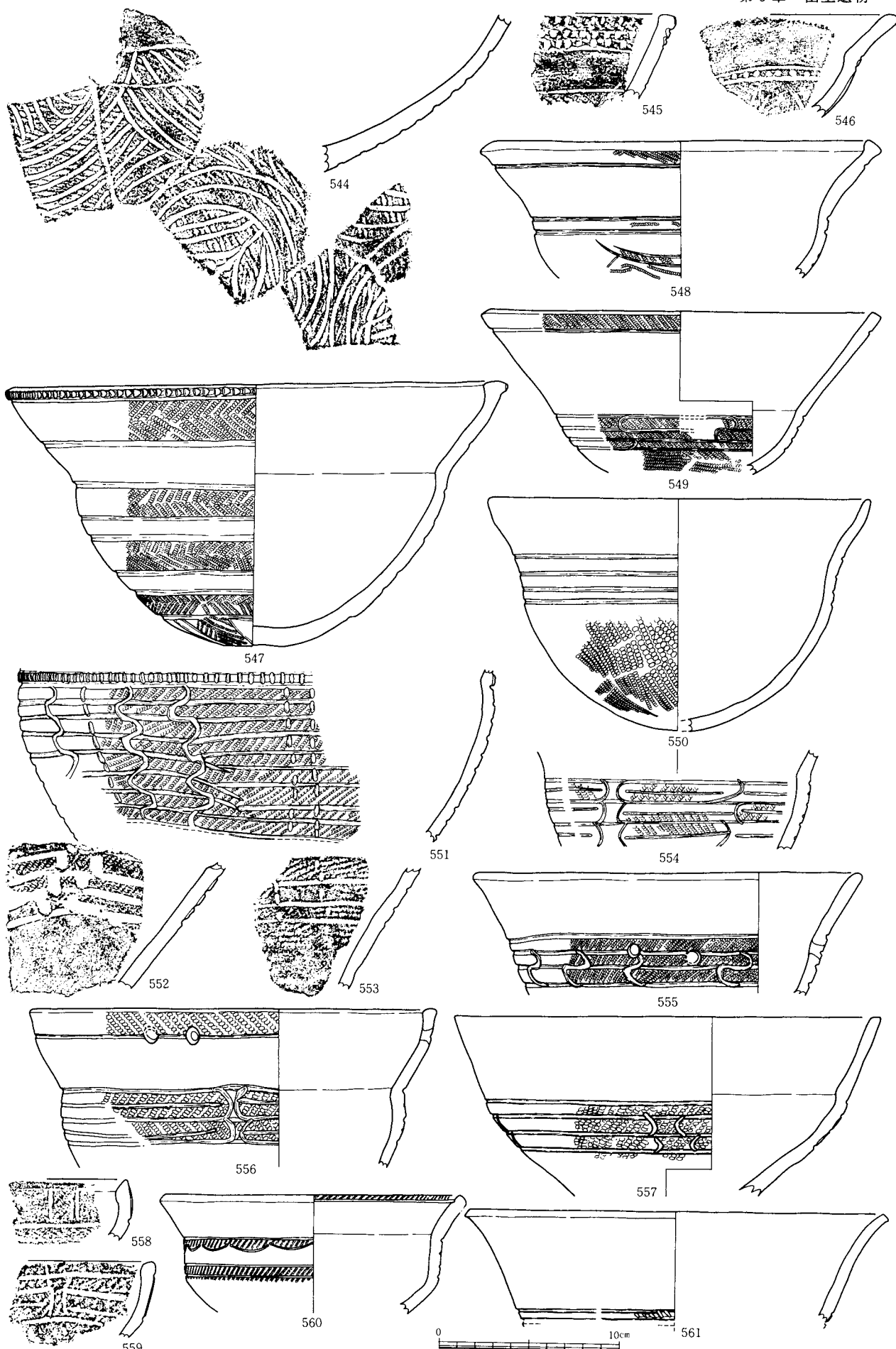
鉢の断片とは断定できないもので、小片をまとめて13類とした。558は縦位短線の間と、頸部以下に縄文が施されているもの。559は縦位弧線文で平行線を区切っているもの。

鉢14類 (562～566)

体部片だけの出土で全形を推定できるだけの資料は得られなかった。斜め方向の平行線を密に施していくもので、頸部に刻み目文が施文されるのが特色のようである。562は頸部径23.4cmに復元されるもので、二条の刻み目文が置かれて体部には幅2.5cmに区切られた区画内に斜めの沈線が密に施文されている。沈線は左側から右に向けて施文されていく。内面は丁寧に磨き調整が施されている。



第77図 第1群土器(21)鉢4類(528~543) (1/3)



第78図 第1群土器(22)鉢3類(544~561)(1/3)

鉢15類 (567)

高台が付けられ、口唇部に突起が貼付されているもの。口径25.2cm、器高10.6cmに復元できた。断面三角形になる左側に傾いている突起は8個で、突起に合わせて体部は4個の膨らみを付けて平面形方形をなしている。高台の径は5.6cmを測り、中は円錐形に窪ませている。羽状縄文は縦方向に施文され、内外周ともに無文部は入念な磨きが施されて、平滑に整えられている。高台、口唇部と内面は全体に赤彩が、口縁部は無文帯に弧線文で区切った形で、体部は無文部になされていて、比較的鮮やかな朱色を呈していて水銀朱に推定される。

鉢16類A (572)

刻み目文が付けられて、波状口縁となるもので、上から見た場合は方形をなしている。一辺の長さは22.7cmに復元される。図示したものは平面形と実測図は挿図の関係からずれているので注意して頂きたい。568のものも同様である。突起は欠損していて、中央部に貫通穴が開いていたようだ。

鉢16類B (568～571)

波状口縁となるもので、全形が把握できた資料は少ない。568は底部が丸底で、鉢とするよりは皿に近い器形となるもので、突起の内面には刺突が施されている。一辺の長さは15.5cm、器高6.2cmに復元できた。569も口唇部に施文されている縄文で見られる如く、平面形は方形をなすものと推定できる。

浅鉢1類 (576)

河道跡の砂層から出土したもので、口径36cm、推定器高13cm程度を測る平口縁のものである。口唇部には片側に角が立つ刻み目が、口縁帯には1条の沈線が置かれるだけで、体部を含めて磨き調整によって平滑になっている。体部の内面には平行沈線の間、撚りの細かいLRの縄文が施文され、文様帯を区切るようにして刺突を置いた円形に巡る沈線文が数段にわたって置かれている。内面は平滑に磨かれていて、摩耗による可能性も考えられる。底部は径8cmを測り中央部分が窪む形状となっている。体部の器表面には煤が付着している。胎土は精選され、焼成も堅緻で、移入土器の可能性が高い。出土例は1点のみである。

浅鉢2類 (577～579)

577・579は口縁帯に隆帯を貼付して磨消縄文を施すもので、578で見られる如く縄文が残っている部分は、盛り上がったような形に成型されている。内外周ともに丁寧に磨かれているのがひとつの特色として上げられる。

浅鉢3類 (583・584)

口縁帯に刺突を起点とする弧線文が施されているもので、さらに縦位の沈線が加わっている。583は口径35cmに復元されるもので、体部片は接合することができなかった。口縁と体部の接合部分の内面は、丸味を帯びた形で成型されているのが注意される。色調は暗褐色を呈し、胎土には微砂粒が混和されている。器表面のナデ調整はやや粗雑である。584はP125から出土したもので、口径24cm、器高11cmに復元できた。口縁帯の角には刻み目文が巡らされている。底部は体部との境界が明確ではない平底となっている。内外面とも口縁部を除いて磨き調整はやや粗雑な状態となっている。

浅鉢4類A (582・586)

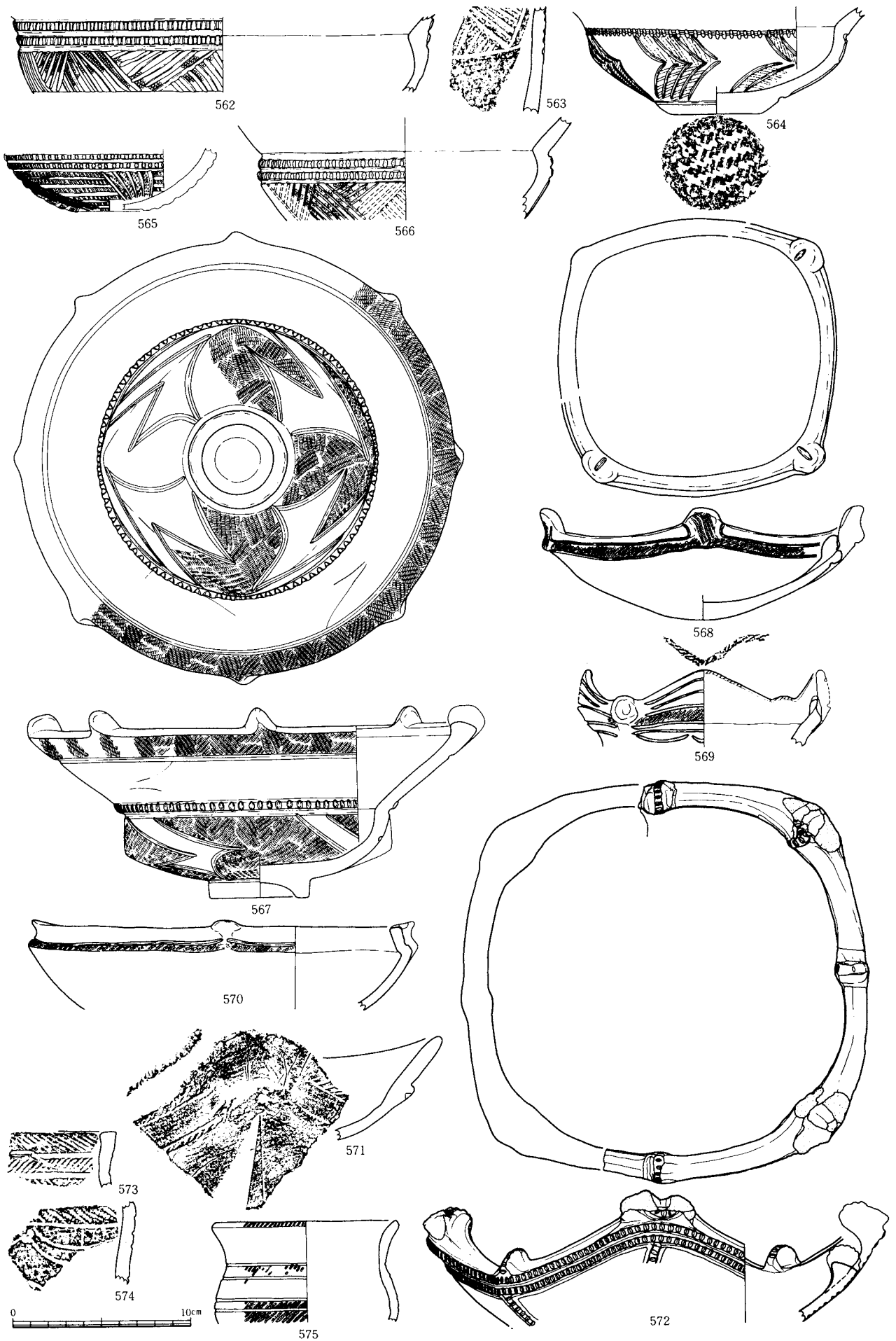
口唇部が小波状に成型されているもので、4類とした。582と586は同一個体の可能性が高いもので、口径31cmを測り、丈の低い口縁部の大部分は無文になっている。向き合う弧線文と刺突、縦の沈線が組み合っている特徴的な施文である。器表面と口縁部の内面には煤が顕著に付着している。

浅鉢4類B (587・588)

口縁帯の内外面に沈線が引かれているもので分類した。口径24・26cmをそれぞれ測る。587は内面に2条の沈線を置いて、間が稜線状に尖った状態となっている。588の刺突は補修穴ではなく文様として付けられている可能性が高い。穴の内面にまで煤が厚く付着している。ともに内外周は丁寧に磨きが施されて平滑に整えられている。

鉢17類 (580)

口唇部に縄文が置かれ小突起がつくもので、弧線文の中に短線を引く文様がつけられている。口縁以下を欠い



第79図 第1群土器(23)鉢14類(562~575)(1/3)

ているので、鉢器形と断定はできない。

鉢18類 (581)

口縁部の断片で鉢器形に断定することはできない。幅の広い口縁無文帯に弧線状の隆帯が貼付され、弧線文を組み合わせた文様で平行線文を区切っていく。間隔をおいて別の施文が施されているようだが、判然とはしない。口縁部分には厚く煤が付着している。淡茶褐色を呈し、胎土には微砂粒が混和されている。

深鉢30類 (585)

口縁部分がやや肥厚しているもので、磨消は施されていないようだ。平行線文を切るようにして蛇行する沈線がややぎこちない状況で引かれ、刺突文が加えられていく。内面は平滑に磨き調整がなされている。

鉢19類 (589)

口唇部が肥厚し、列点や小突起が付されて赤彩が施されている。口縁端部には沈線間に列点が施文されている。内外周とも磨きが施されていて、焼成は良好である。口唇部の施文などから晩期の可能性が高いようだ。

鉢20類 (590)

口唇部が肥厚し、口縁端部に羽状縄文、沈線が狭い範囲に施され、内外周ともに丁寧な磨きがなされているもので、深鉢器形の口縁部の可能性も考えられるものである。補修穴が2カ所に開けられている。

皿 (591・592)

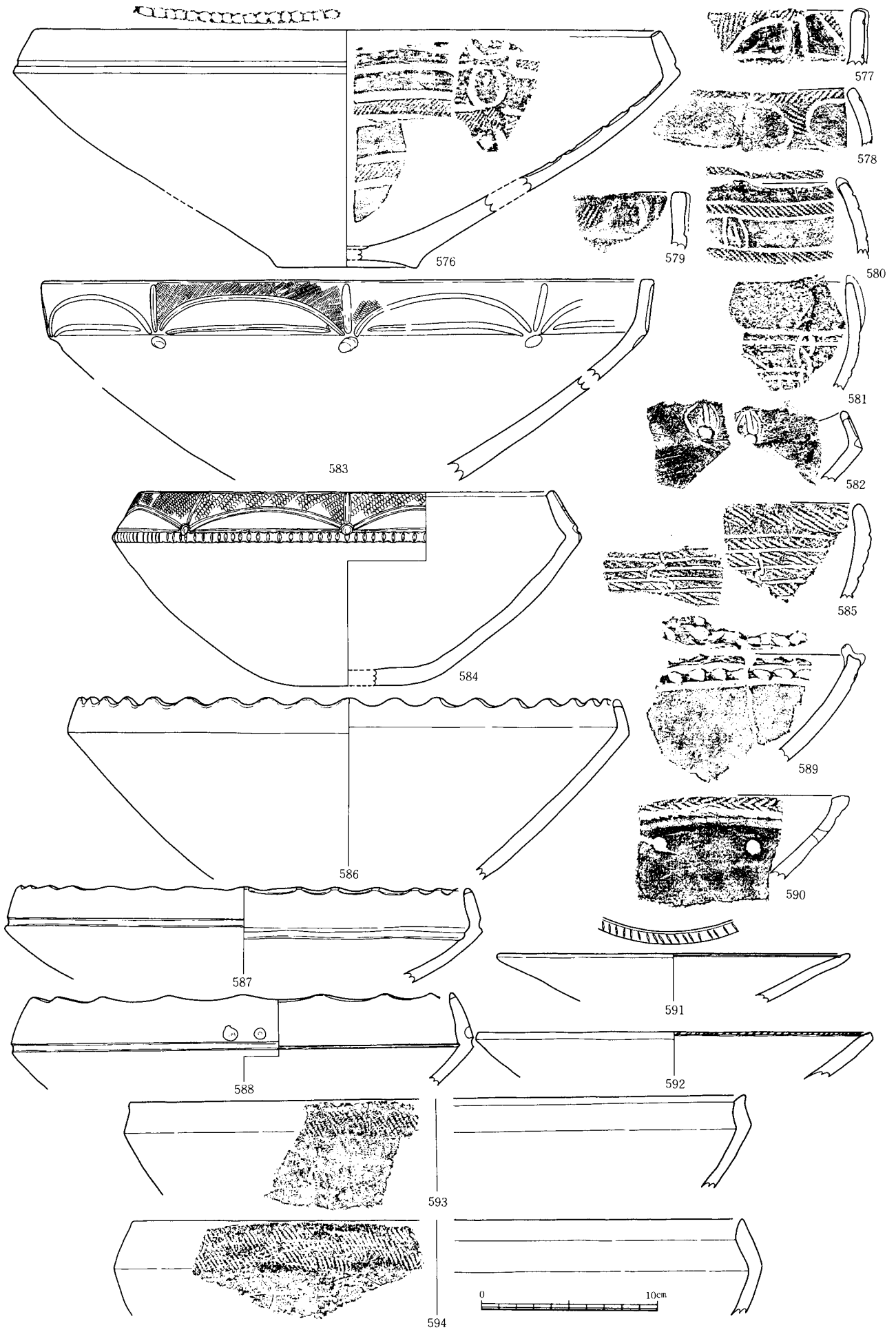
皿器形に推定できるものの出土は少ない。591は口径20cmに復元できるもので、口縁端部の内面に、沈線で限られた狭い部分に斜め方向の刻み目文が施されている。592は口径22.3cmに復元できるもので、口唇部は角の立った平坦面が形成され、前者に比較して器壁が厚めに作られていて、内外面ともに平滑に磨きが施されている。第2群土器の井口様式に含まれるもので、訂正しておきたい。

鉢21類 (411・593・594)

口縁端部が内屈して立ち上がるもので、鉢器形とは断定できないものである。口縁帯に縄文が施文される。推定口径35cmを越える大型品である。縄文がやや縦位置に施文される傾向を見ることができ、器表面のナデ調整が粗雑であることも共通している。

注口土器1類A (595～597・599～603・607・608)

注口土器の出土は特徴的な器形から比較的目的につくのであるが、量的にも多いと言える。色調は淡褐色を呈し、胎土は精選されたものが使用されていて、焼成はやや甘いのが共通していると言える。体部が算盤玉状を呈し、口縁部分に段が形成されているもので、1類とし、口縁端部の形態によって細分を試みた。Aは口唇部が肥厚して断面三角形状となっているもので考えた。595は口径7cm、体部の最大径31.6cmを測るもので、口唇部、口縁、体部の境に刻み目文が施され、鍵の手状の区画文が刺突を起点とする形で施文されている。突帯状の口縁部の縁に巡らされているものは、体部にある貝殻擬縄文を施文したものと同一工具で施されている。596は口径8.4cm、胴部の最大径近くでは30cmを測るもので、刺突を起点とする弧線文や弧線を組み合わせた区画文が巡らされている。区画内に施文されているのは縄文のようである。磨消部分は丁寧な磨きがなされているが、内面は粗雑なナデのみで、色調も暗灰褐色で十分に火熱が届いていないように見えるのは、他のものにも共通することである。597は復元することができた数少ないもので、体部の下半分が丸味を帯びていて、底部が窪み底となっているのが注意される。口径11.5cm、胴部最大径27.8cm、底径6.4cm、器高17.2cmを計測する。599は刺突の付く沈線で区画されているもので、貝殻擬縄文であるかの判断は困難である。600は口径8.2cmに復元されるもので、口縁部の縁は刺突列点、縦方向の弧線文には溝底刺突がやや間隔をあけて施文されている。601・606は同一個体で、口径7.7cmに復元される。口唇部の内側には沈線と貝殻擬縄文が施文され、口縁帯の上の段には半月状と推定される隆帯が貼付され、その周囲に弧線文が刺突を起点として引かれている。608は口径8.6cm、胴部最大径25.2cmに復元できたもので、器表面が荒れているために半月状の沈線が見られるだけの状態となっている。だが、遺存している部分で見ても施文は少ないように推定される。体部の下半は条痕調整の状態を見ることができる。なお、一部には煤の付着を見る。



第80図 第1群土器(24)浅鉢(576~594)(1/3)

第1節 土 器

注口土器1類B (598・609・610・612~615・617)

口唇部の肥厚が小さいかまったく見られない形に成型されていて、体部の段の成型も低くなるか形骸化した器形となっているものでBとして分類した。598は口径9cmに復元できたもので、器表面では段がわずかに認められるが、内面ではまったく段の痕跡は認められないようになっている。段の境には突起が貼付されている。沈線で一辺の開いている三角形の区画が施文され、内部に縄文が転がされている。表面は丁寧に磨き調整が施されている。609は注口部分も復元することができたもので、口径7.5cm、胴部最大径26.4cmを計測する。段の部分は傾斜の角度を変換する形に形骸化し、弧線状と半月状の隆帯が対照的に貼付され、刺突を起点とする弧線文が巡らされ、区画内に貝殻擬縄文が施文されている。注口部分を含めて平行沈線間には、中期後半段階の串田新様式の特色である貝殻腹縁を押圧する施文に類似する形で連続して施文されているのが注意される。体部下半の一部には煤の付着が見られる。610は口径16cmに復元されるもので、口唇部は肥厚するのではなく、上へわずかに伸びる形に成型され、断面三角形の口唇部の場合は内側に引かれた沈線が上に向く形となっており、口縁部の段が全く作られないために間延びした偏平な器形となっている。また、色調も暗茶褐色を呈しているのは、先に分類したものとの違いとして上げられる。

注口土器1類C (604・605・607・611・616・621)

口縁の端部が小さく上に立ち上がっているもので考えた。604・605は同一個体のもので、後者は図示した左側が注口部分に隣接している。刺突を置いた小さな弧線文が施文されている。611は口縁帯の中に刺突列点が巡らされているもの。616は口径9.4cmに復元されるもので、淡茶褐色を呈し、胎土、焼成とも良くない。621は口径8.3cmに復元できるもので、口唇部の内面に沈線と刻み目文が施されている。

注口土器1類D (618)

河道跡の下層から出土した小型品で、口唇部が三角形に肥厚し、口縁部に段を作らないものである。口径8.2cm、体部の最大径17cm、器高10cmに復元できた。口唇部の内面には細かな刻み目文が、口縁部には弧線文を並べて無文と縄文が施文されている。縄文の原体は薄いために判然とはとらえられない。体部は条痕調整が明確に遺存している。

注口土器1類E (628)

口縁部分を欠いているために確定することはできないが、無文のままとなっている。体部の最大径は16cmを測る。

注口土器2類 (第149図1)

漆が塗られた土器の項で図示したのものがある。帯状になった文様が赤彩されているもので、体部と口縁の境が丸くなっている。移入土器に推定できる。

注口土器3類 (620)

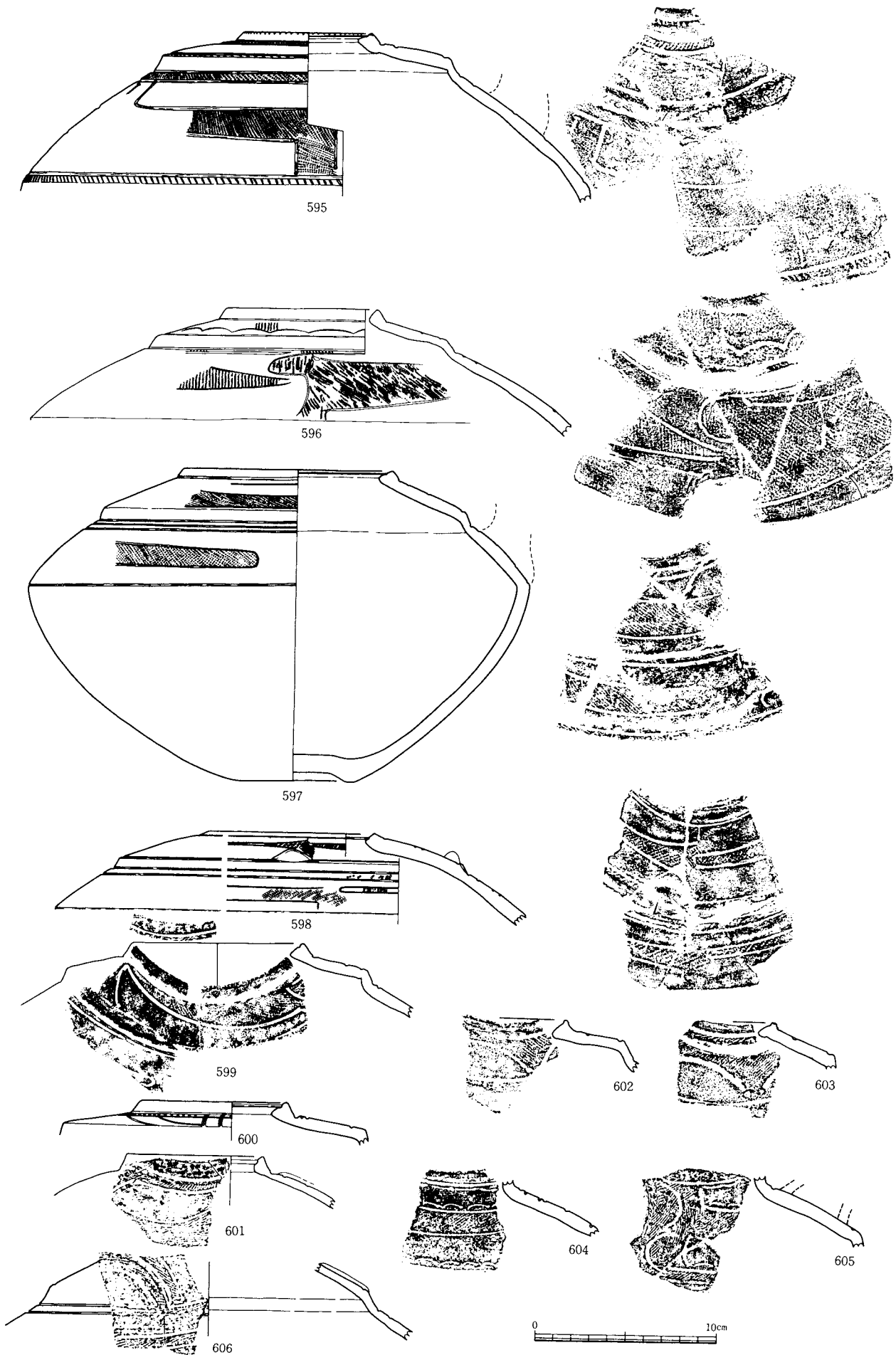
口縁の端部を欠損しているもので、段を付けた口縁帯に両側を押さえて微隆起伏になった隆帯が弧線を描いている。段の境には刻み目文が巡らされている。2類に類似する文様の構成と考えられる。

注口土器4類 (629・630)

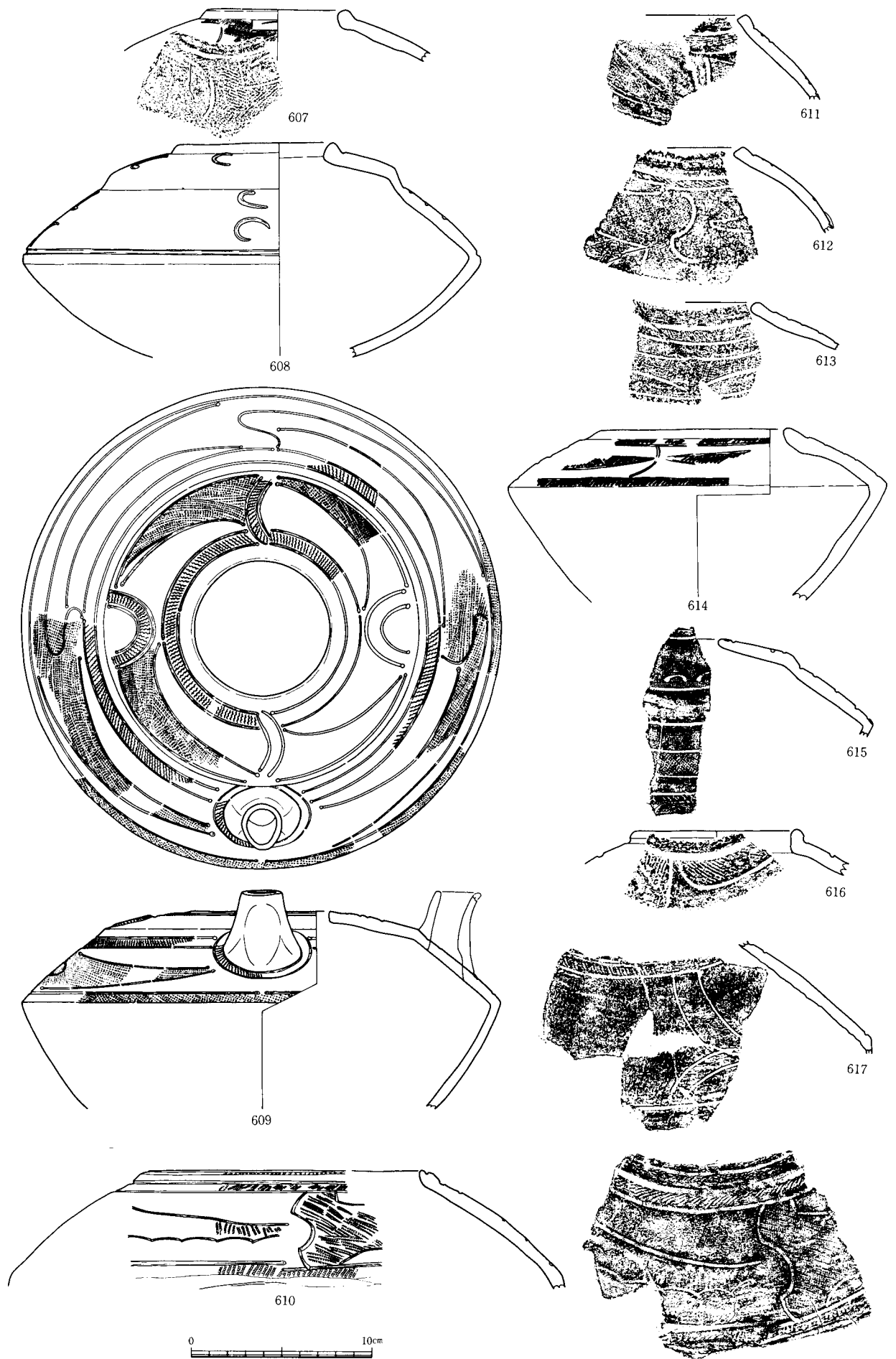
短い口縁部が外反して立ち上がる壺器形をなしているもので、630は口径11.4cm、器高8.9cmに復元できる。胴部最大径の位置に突起が貼付されていて、いわゆる瘤付土器である。注口部分は欠損していて、その周囲に頸部と同じ刻み目文が巡っている。底部は窪み底に成型され、縄文施文を含めて全体に粗雑な作りとなっている。629は口径11.3cm、器高13cmに復元できたもので、注口部分を推定できる位置の断片は得られなかった。

注口土器5類 (619・625・627)

全体形を推定できないものであるが、体部の文様が沈線で囲まれた帯状部に刻み目文が施されているものである。619は体部の屈曲部が丸味を持っているもので、円形の突起が貼付されている。底部は沈線が円形に巡る形に施文されている。内外面ともナデ調整はやや粗雑である。



第81図 第1群土器 (25) 注口土器 (595~606) (1/3)



第82図 第1群土器(26)注口土器(607~617)(1/3)

注口土器 6類 (622~624・626)

口縁部分だけの断片資料をまとめて6類とした。622は第9号石囲炉址から出土したもので、口縁端部の内外面に微妙な段が作られている。624は内面に凹線状のものが見られるが、波状口縁深鉢の可能性が考えられる。623は口縁端部の縄文部に刺突と刻み目文が巡らされ、平滑に磨かれた無文部より一段高まっている成型がなされている。634~643は注口部分断片で、晩期段階のものに比較してやや大振りになっていると判断される。

壺 4類 (631~633・646)

特異な器形をなすもので考えた。全体形を復元できる資料は得られなかった。632・633は同一個体に推定できるもので、口縁部は短く直立して立ち、口唇部に突起が貼付され、頸部の位置に丈の高い突起を付け、それらを繋ぐ形で刻み目文を置いた隆帯が付く。体部は沈線間に同じ施文がなされている。631・646は口縁部の下につくものと推定される球状に膨らむ器形となるもので、631で最大径は8.2cmを測る。646は中央部分に3×3.5cmの透し孔が開けられている。最大径は11.4cmを測る。

壺 5類 (647~649)

口縁の端部が縄文施文で巡らされているもので、出土例は少ない。647は口唇部が平坦に調整され、内外面ともに磨きが施されているが、648は口唇部の内面が肥厚し、内面の調整が粗雑であり、また、口唇部にナデがなされていない事などから脚台の可能性が考えられる。649は頸部の径17.5cmに復元されるもので、肩部に磨消文様が施されているが、全形は不明である。内面のナデ調整は指頭で行っているために、凹凸が目立つ。色調は淡茶褐色を呈し、胎土は精選されていて、焼成も良好である。

鉢 22類 (644・645・650・651)

口縁部分を欠いたもので、分類できなかったもので22類とした。644は縦位短線と弧線文が、645には縦位短線と鍵の手状の区画文が施文されている。651は括れた底部となるもので、僅かに1例を確認するに止どまった。

小型鉢 (653・654)

口唇部に突起を付ける小型土器で、653の口径は9.5cmに復元される。

壺 6類 (652)

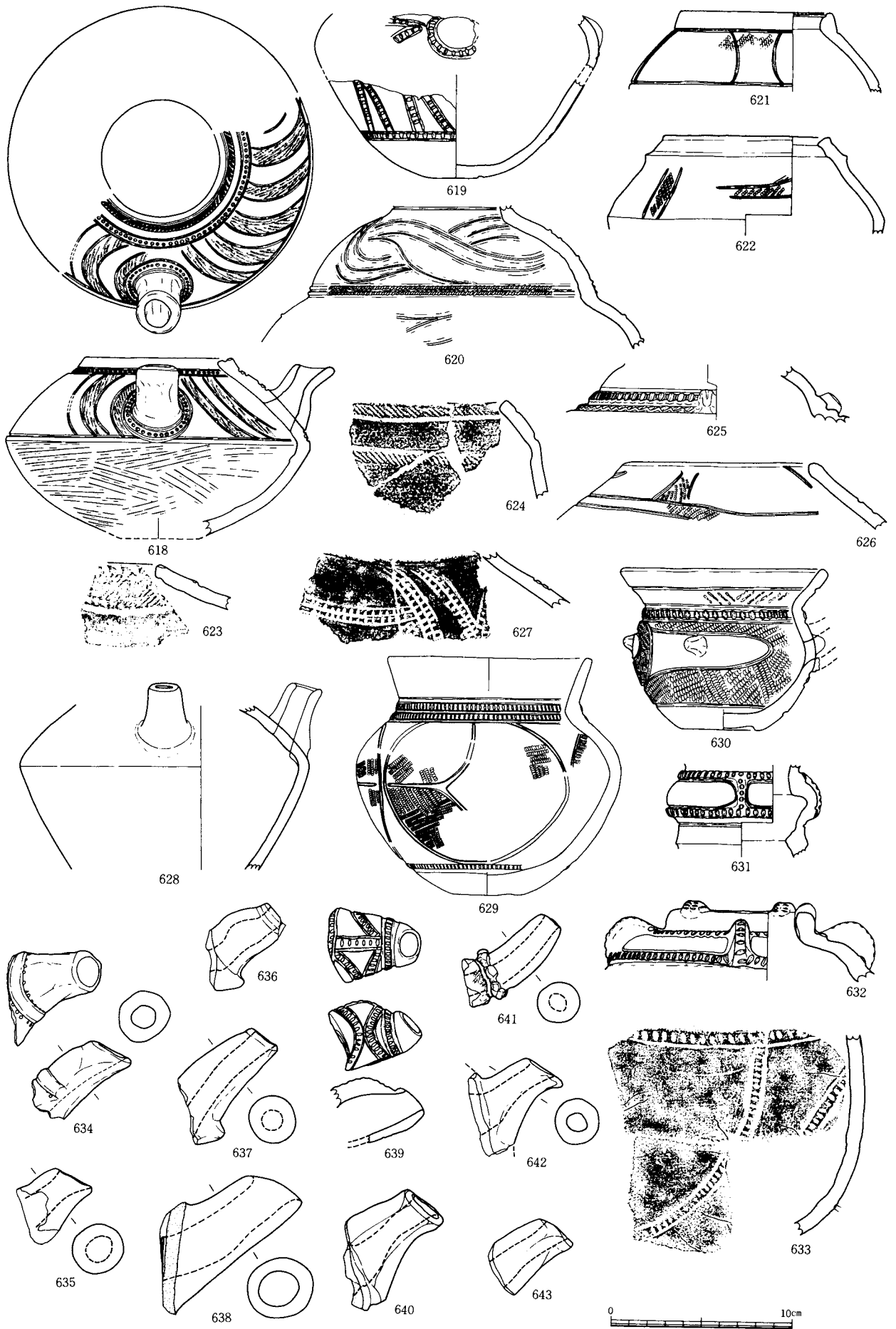
袋状の長い口縁になるものと推定できるもので、縦位置の羽状縄文が区画文の内部に施文されている。淡黒褐色を呈し、胎土には微砂粒が多く混和されている。焼成は堅緻に上がっている。

縄文深鉢 1類 (655~659・666・671・672~677)

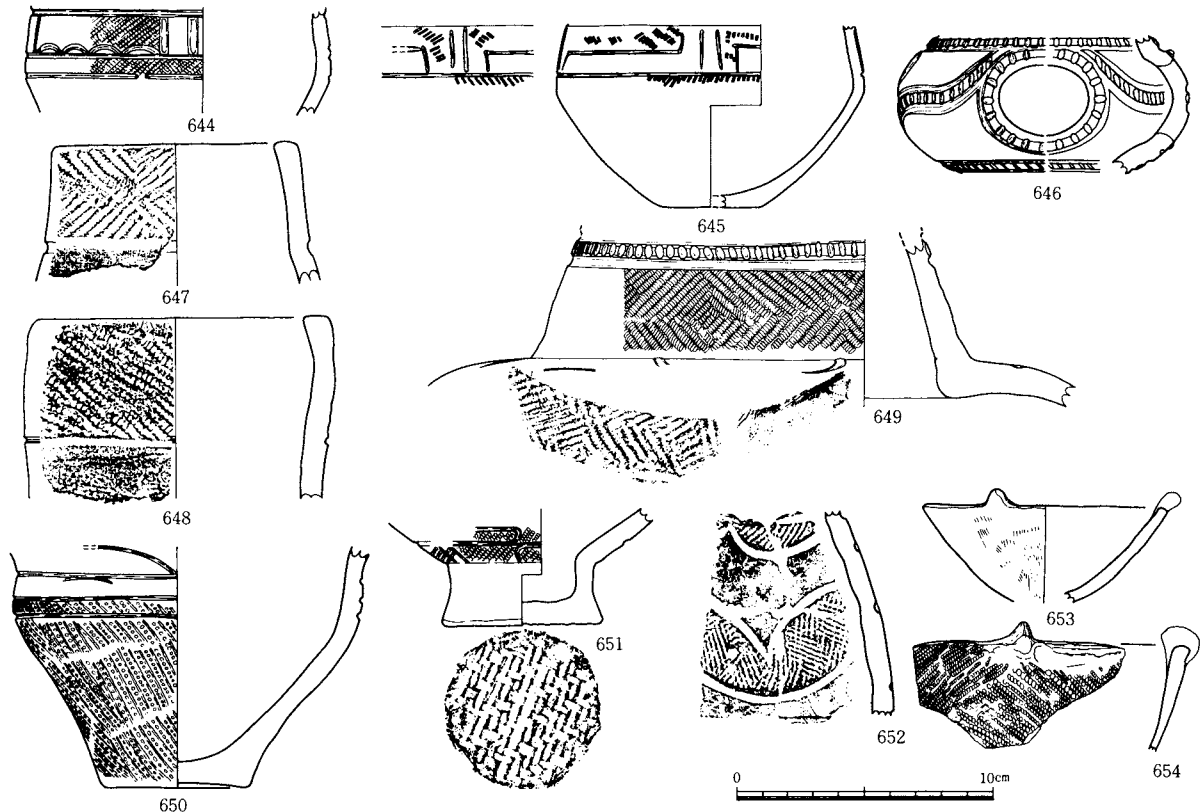
縄文の施文されているもので縄文深鉢として分類した。底部から立ち上がってきて、口縁部分が内屈傾向を示すもので類別して考えた。全体的に口径の大きなものが多くなるところから、粘土紐を積み上げていく上で内屈しなければまとまらないという事が推定される。655は口径45cm程度に想定されるもので、縦方向の縄文が施文されている。657はP11から出土したもので、口径33.4cm、現器高27cmを測る。器壁がある程度乾いた段階で縦方向に縄文が施文されているもので、痕跡は薄くなっている。内面のナデは継ぎ目の部分での凹凸が見られるものの平滑になっている。色調は淡茶褐色を呈し、胎土には微砂粒が多く混和されている。口縁部、底部近くでは剥落が進んでいる。671は第10号石囲炉址から出土したもので、口径28cm、現器高28.5cmを計測する。672は第10号炉址から出土したものである。674は口径30cmに復元されるもので、やはり器壁が乾いた段階で縦縄文が施文されている。胎土には砂粒が混和されていて、内面ではナデ調整が粗雑であることもあってかなり目につく。675は口径28.4cmに復元できたもので、口縁端部が薄く成型されていて、撚糸文が押し付けるような形で施文されている。胎土には多くの砂粒が混和されている。676は口唇部にも縄文が転がされているもので、器厚が薄い事などから比較的小型の深鉢に推定される。口唇部に縄文が見られるものはやや小型化している傾向があるようだ。淡茶褐色を呈し、胎土には砂粒はさほど目立たない。内面のナデ調整は比較的丁寧である。

縄文深鉢 2類 (660~665・667~670・678~687・689・690・697・700~702)

口縁部が外傾して立ち上がっているもので、2類としてまとめた。外傾度の強いものは大型の鉢器形に近いものが感じられる。661は口径21cmに復元されるもので、節のない撚糸文が施文されている。濁黄褐色を呈し、胎



第83図 第1群土器 (27) 注口土器 (618~643) (1/3)

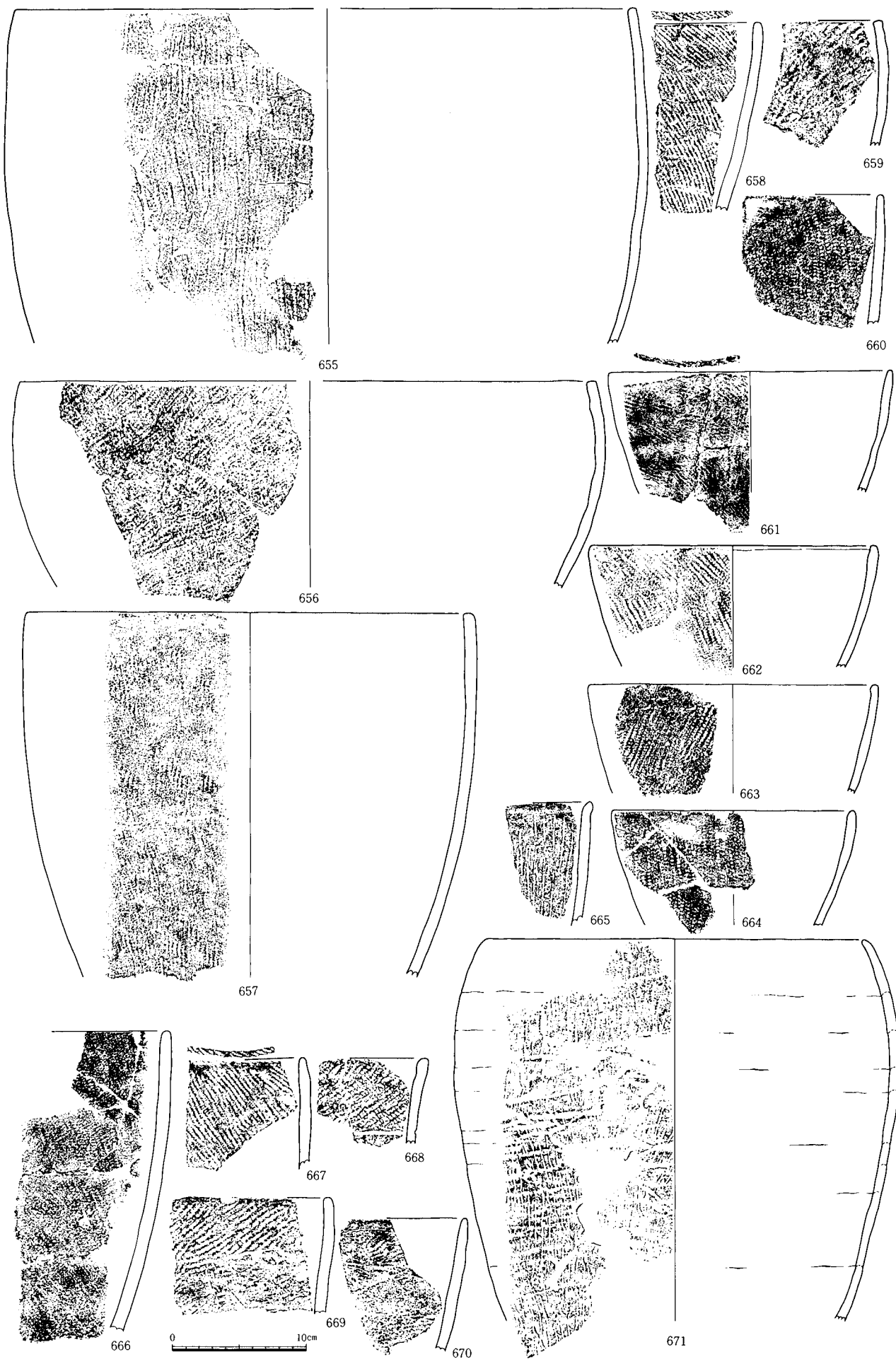


第84図 第1群土器(28) 壺 他(644~654) (1/3)

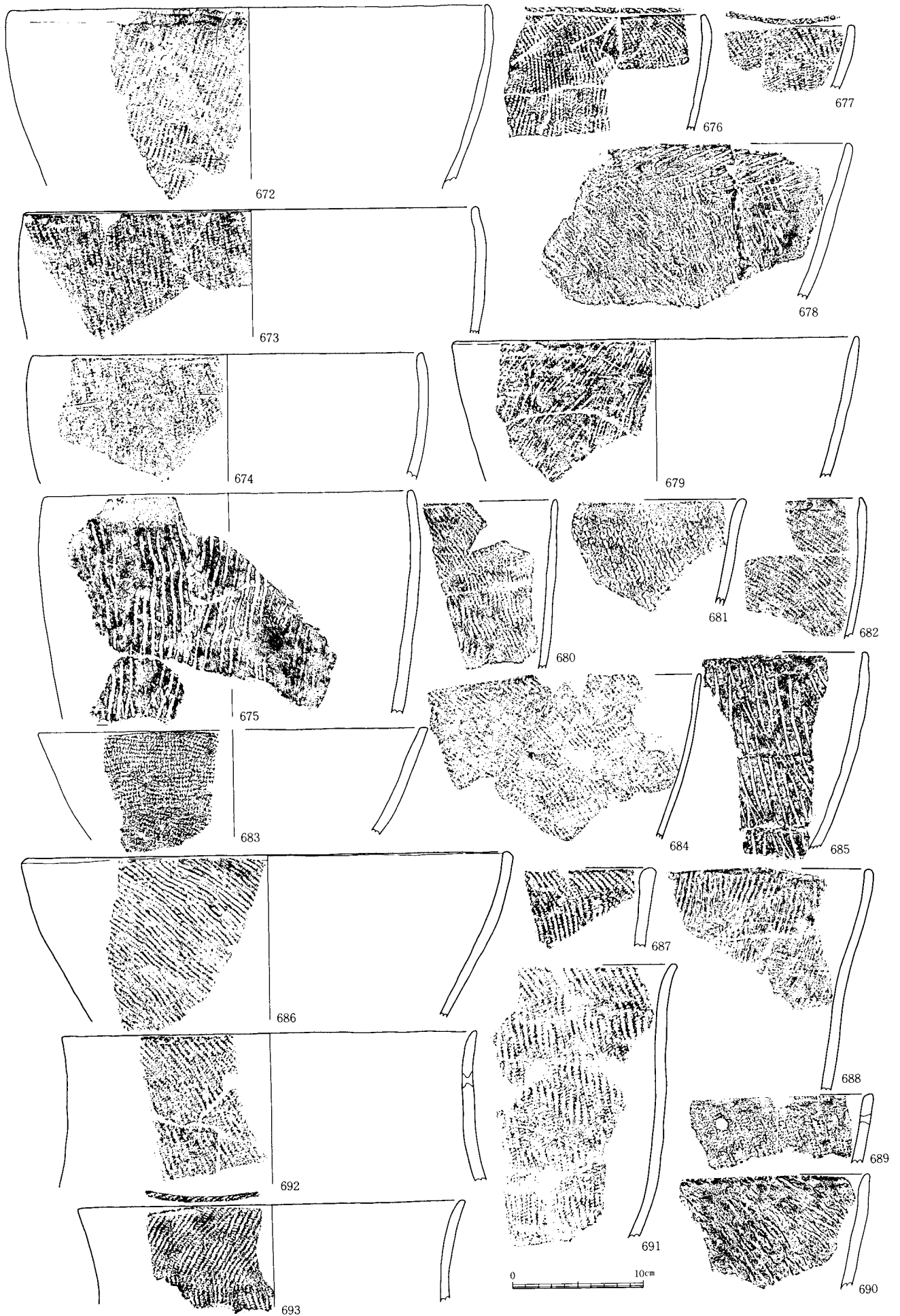
土には砂粒が混和され、やや薄手に成型されている。内外面ともに凹凸が目立ち、器表面は剝落が進行している。662~664は口径18~21.4cmに復元できたもので、662には口唇部に縄文が転がされている。664は器壁がやや乾いた段階に撚糸文が施文されているもので、内面はケズリと磨きがなされていて炭化物の黒褐色となっているが、器表面は口縁端部近くを除いて濁茶褐色となっていて、内面に炭化物を意図的に塗り込んだ可能性が考えられる。胎土に微砂粒は含まれるが、砂粒は見られない。683・686は口縁部の外傾度が大きくなっていて、鉢器形に近似するもので、口径30~38cm程度に復元される。683は口唇部、内面は丁寧に磨き調整が施されて平滑に整えられ、外表は横方向に縄文が転がされる数少ない例である。外表の色調は濁褐色を、内面は暗褐色を呈していて、炭化物が付着している。P263から出土した678は大型品に想定できるもので、撚糸文が施文されている。口縁端部は指頭で押さえた状態がそのままの形で凹凸となって残っている。内面はナデが施されて平坦になっているが、胎土に砂粒が多く混和されているために、荒れた器肌面となっている。698は無節縄文を付加した縄文、700は無節縄文、701は撚糸文が転がされている。

縄文深鉢3類(688・692~696・698・699・703・715・716)

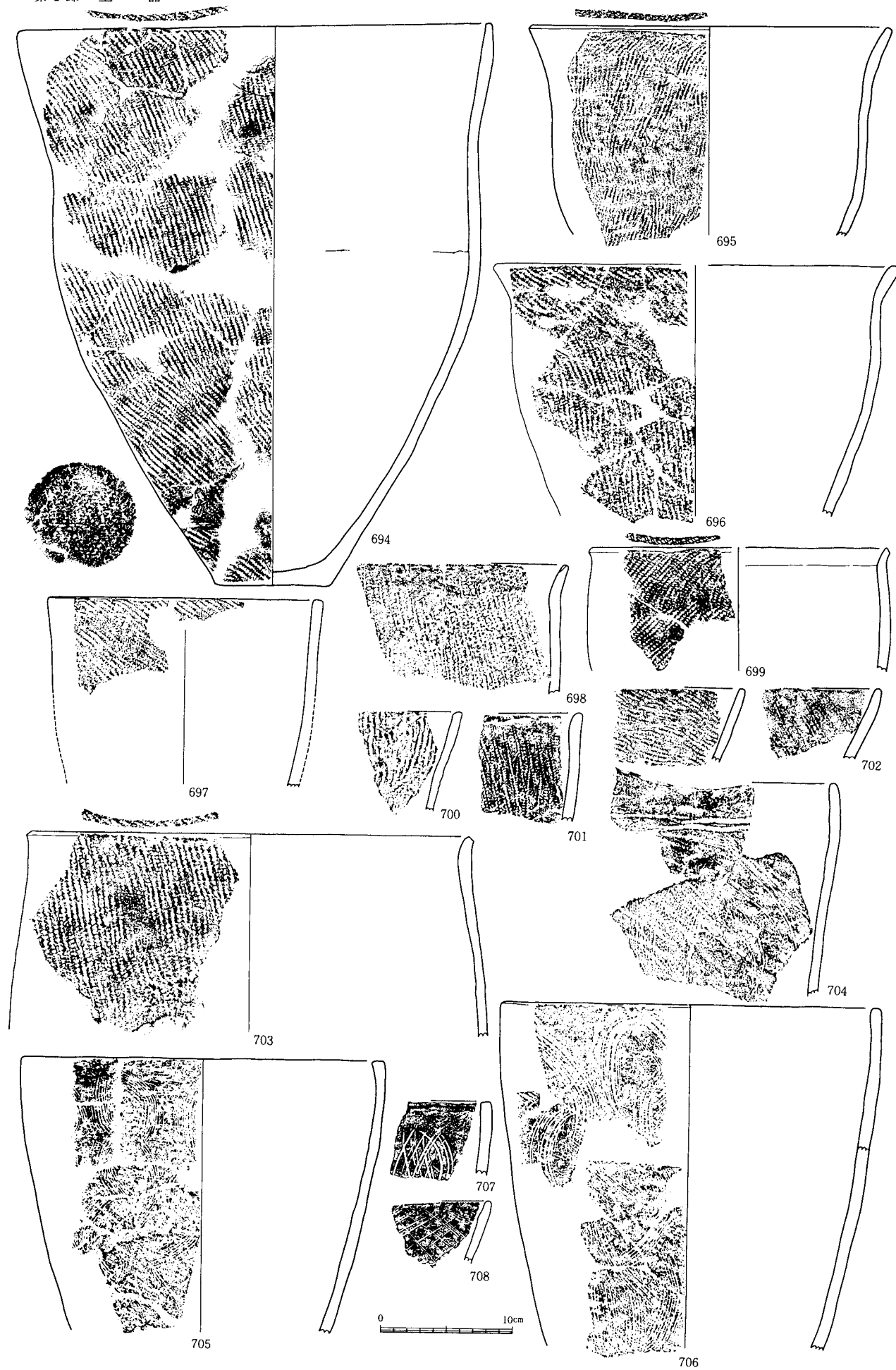
口縁端部が外展しているもので3類としたが、外展の状態によって細分することもできる。691・695などの緩やかに外傾しているもの。699・703などのように短い口縁部を付けているもの。696のように明確に「く」の字状に外傾する口縁部となるものなどが見られる。691は大型品に推定できるもので、口縁部は斜め方向、体部は縦方向の縄文が施文されている。暗茶褐色を呈し、胎土に砂粒が多く見られる。694はP230から出土したもので、土器棺に転用されていたものと考えられる。器表面には煤が付着している。口径35.4cm、器高41.6cmに復元できた。口縁の端部と底部近くで斜め方向になるが、体部は基本的に縦位置に縄文が施文されている。699は口径22cm程度に復元される小型土器で、口縁端部の内面に面が明確に取られているが、器面では緩やかに外展している程度である。その為に口唇部は表面に出るような形となっている。703は口径33cmに復元される大型深鉢で、やはり外に向けた口唇部に縄文が施文されている。口縁部の内面は磨き調整が、体部の内面は砂粒が移動するような強いナデが斜め方向に施されている。表面の下位には煤の付着が顕著である。695は口径27cmに復元されるも



第85図 第1群土器(29) 縄文深鉢(655~671)(1/4)



第86図 第1群土器(30) 縄文深鉢(672~693)(1/4)



第87図 第1群土器(31) 縄文深鉢(694~708)(1/4)

ので、器表面に厚く煤が付着している。715は口唇部に二個一対の突起が貼付されているもので、晩期に所産した可能性が推定されるもので訂正してお詫びしておきたい。

縄文深鉢4類 (709~714・717)

口唇部に押圧が施されて小波状の口縁となっているもので分離した。709は口径31.6cm、現器高23cmに復元できるもので、撚糸文が全体に施文されている。口唇部の押圧は内面から施されている。濁褐色を呈し、胎土には多量に砂粒が混和されていて、内面はナデ調整による砂粒の脱落、移動が顕著に見られる。710は口径29.4cmに復元されるもので、器壁が比較的厚くなっているもの。

縄文深鉢5類 (718)

口縁の内面に沈線が引かれているもので、1例だけの検出であるが別類として分離した。口径26cmを測り、口唇部にも縄文が転がされている。内面の沈線は幅が比較的広く、沈線内に繊維筋が明瞭に見ることができる。内面はナデによって整えられていて、砂粒は多いものの平滑に仕上がっている。

縄文深鉢6類 (721)

口縁部が内弯して立ち上がっていて頸部が明確に括れている器形を取るもので、やはり、1例だけの検出である。口径30.6cmに復元される。河道跡砂層からの出土で、古い段階に位置づけられる。内面の調整は丁寧になされていて平滑になっている。淡黒褐色を呈し、胎土には微砂粒が混和されているが精選されたものと言える。

縄文深鉢7類 (720・723)

口縁の端部が内屈して無文帯となっているものを7類とした。723は口径22.6cmに復元できるものであるが、波状口縁になる可能性も考えられる。LRの斜縄文が口唇部にも施文されている。内面は凹凸を残したナデが入れている。

縄文深鉢8類 (722)

河道跡砂層から出土しているもので1例だけの検出である。口径33.2cmに復元され、口縁帯約8cmがナデによって無文帯に調整されている。

縄文深鉢9類 (719)

波状口縁を呈しているもので、口径22cmに復元される。口縁の端部は無文帯として調整されている。

条線深鉢1類 (705~707)

櫛状に歯の付いた工具が使われているもので、条線土器として分離した。705は口径27cmを測るもので、全体にナデ調整が粗雑に施されている凹凸のある器面に蛇行する形に条線が入れている。濁黄褐色を呈し、胎土、焼成とも良くない。706は器表面が削り調整になっているところに条線文を施文しているもので、内面は丁寧にナデが入り平滑になっている。

条線深鉢2類 (704)

波状口縁となるもので、単位のはっきりした工具ではなくヘラ先などを使って器面を走らせたという施文である。口縁帯は無文として磨きが施されている。内面は凹凸のあるナデである。

条線深鉢3類 (708)

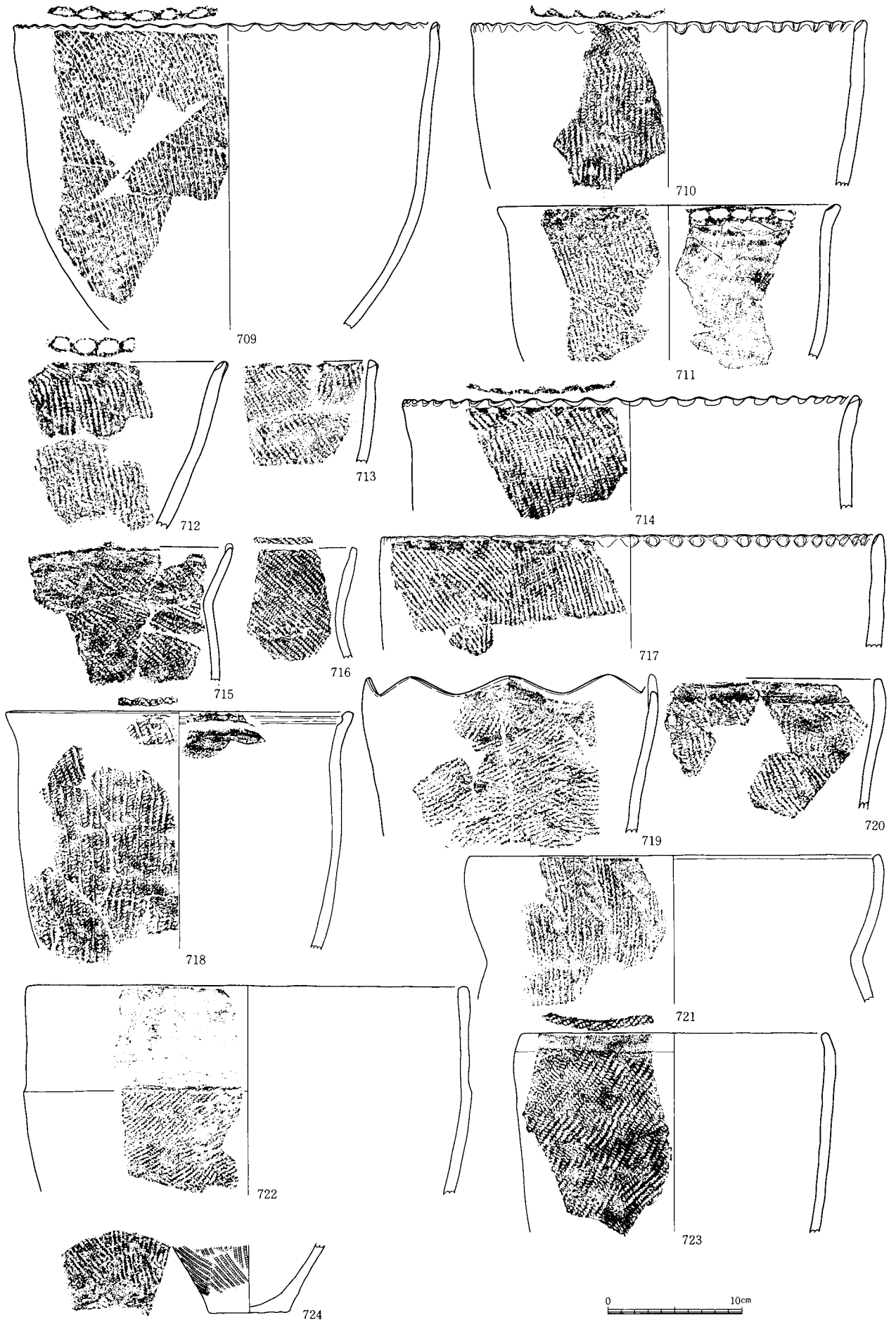
P910から出土したもので、条線施文ではなく沈線で格子目を作り出しているものである。本遺跡では出土例の少ないもので仮に位置づけておく。

2 第2群土器 (第89図)

後期後半の井口様式、八日市新保様式、晩期の御経塚様式に比定されるものをまとめて、第2群土器として考えた。出土量はいずれの様式においても少量に止どまる。本遺跡の空白時期を示しているものであるが、発掘地点が異なれば別の様相を示す可能性は稀薄ながら残ると言える。

井口様式 (725~727・729・730)

725は口径25.2cm、器高8.2cmに復元できた浅鉢で、口縁帯に幅広の凹線が入れられ、上の凹線と下端に斜の刻



第88図 第1群土器 (32) 縄文深鉢 (709~724) (1/4)

み目が巡らされる。口唇部には押圧に連動する突起がつく。底部は僅かに窪む平底に成型され、体部はヘラ磨きが施されていて、ヘラの圧痕が斜め方向に走っているのが観察できる。内面はナデによって平滑になっている。726は口縁帯に隆帯が貼付され、大振りの刺突がなされているもの。729は小型鉢で内屈する口縁に幅広の沈線が巡っている。口径12cm、器高6.7cmを測る。内外周ともにナデによって平滑に仕上がっている。730は大きく屈曲する無文の口縁部を持つもので、体部最大径の位置に刻み目と押圧が施されている。口径18.2cm、器高11.6cmを測るもので、口縁の一部を除いて器形を保って出土した。第1群土器に含めた皿器形(591・592)は本様式に含まれるもので訂正しておきたい。

八日市新保様式(728・731～733・740～745)

728は口径24cm程度に復元できるもので、口縁下端が突出するような特色ある口縁帯を形成し、波状口縁をなす。波頂部の施文は不明である。頸部の括れは弱く、体部が張り出さない器形で、乱暴な平行沈線が巡らされている。口縁帯以下は横方向のナデ調整で平滑に調えられている。内面は肌が荒れて微砂粒が露出している。731・732は深鉢の口縁部片で、733は内面に連結三叉状文が施文されていることから、鉢器形になる可能性が考えられる。740・742～745は肥厚する口唇部に三叉状文などを施文する皿器形となるものである。745は口径29cmに復元できるもので口唇部に隆帯と連結三叉状文が施文されている。内外面ともに丁寧にナデ調整が施され、2個の穿孔がなされている。731は河道跡砂層からの出土で、737と共に河道跡砂層の形成時期の上限を示すものとして注意しておきたい。

御経塚様式(734～739)

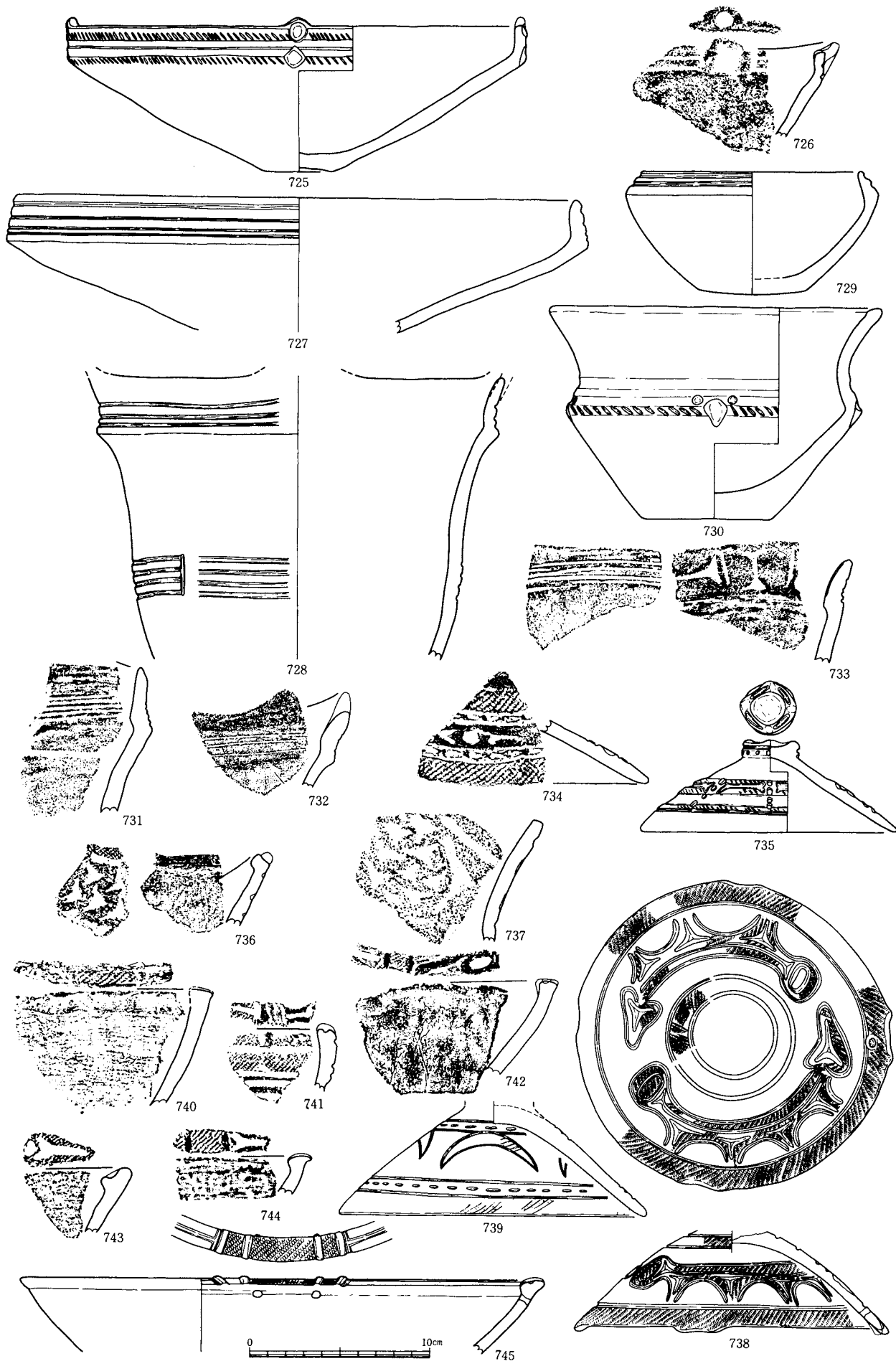
736・737は台形を呈する波頂部片で、小さな三叉状文が密に掘り込まれている。ともに遺存状態は悪く、胎土の砂粒が浮き立つようになっている。738は口径17cm、現器高5.5cmに復元できたもので、対称的な施文が施されている。単独の三叉状文を囲んで弧線や区画がなされ内部に縄文が施文されている。蓋器形の734・735は玉のある三叉状文が施文されている。

3 第3群土器(第90～121図)

中屋様式に位置づけられるもので第3群土器とした。東北地域との関連が最も濃く反映される時期であり、また、北陸地域の独自性が発揮された時期とも言われ、相反する評価がなされている。文様を主とした分類を試みた。

深鉢1類A(746・749～751・754～769)

「く」の字状に外折する縄文施文の口縁を持ち、体部が球形に近い器形を呈し、口縁部、体部に入組三叉状文を施文するものでまとめた。中屋様式の特色を現している精製土器である。746は口径23cm、現器高19cmに復元できたもので、頸部の無文帯及び内面は丁寧に磨き調整が施され平滑になっている。口唇部は外側に尖り気味に成型され、内側は三角形の削り込みが、上からは削り込みの間に押圧がなされている。体部の文様帯は入組三叉状文を中心にして上下対称的な文様帯となっている。入組三叉状文は中心部分が幅広にとられ、一端が弧状を描いて組み合う形となっている。749は口径19cmに復元できるもので幅広の沈線で文様帯を区画している。頸部は見事に磨き上げられている。口縁部の内面は段が形成され、内側から三角形の削除を施している。淡褐色から暗褐色を呈し、胎土は微砂粒が若干含まれる程度に精選され、焼成は堅緻に上がっている。750は口径20cmを測るもので、断面U字状の沈線が巡らされている。頸部の無文帯は口縁や文様帯に比較して一段低くなっているのが、ひとつの特色として上げることができる。胎土には比較的砂粒が多く、厚手に成型されている。751は体部の最大径が17.4cmに復元できるもので、厚手の器壁となっている。全体に磨きが細かく施され砂粒が内部に沈み込んでいる。754～763は深鉢器形の入組三叉状文を持った胴部片で、基本的には三叉状文の施文は一段になるものと考えられる。764は口径31cmに復元されるもので、口縁部は縦方向の条痕調整となっている。765は入組三叉状文が二段に渡って施文されているもの。施文は上から下に向かってなされている。766は口径32cmを測るもので、粘土紐の継ぎ目の部分で割れていて、口縁部の表面には接合線が遺存している。頸部の列点文は口縁側から沈線



第89図 第2群土器 (725~745) (1/3)

が入れられるという、類似例の少ない在り方となっている。列点文は器面に対して直に近い形で止めるという方法で、右側部分が突起状に盛り上がっている。体部の下半分は条痕調整が行われたようである。文様帯の構成も通例とは異なり三叉状文帯、縄文帯の形になっている。内面は粗いナデがなされているだけで、胎土の砂粒が目立つ状態である。767～769は口径12.8～14.5cmに復元される小型品である。文様構成は大型品と変わらないが、頸部の無文帯の在り方が変化しているのが注意される。

深鉢 1 類 B (747・748・770・772)

口縁部や体部に縄文を施文しないものでまとめた。747は口径26cm、現器高22cmに復元できるもので、体部に条痕調整が認められる。748は口径26.4cmに復元される。772は口径13cm、器高12.2cm、底径2.4cmに復元されたもので、入組三叉状文が二段にわたって施文されている。図示したものでは明確に施文されているが、資料は暗褐色を呈しており、浅い沈線でなされていることから影のような施文である。器肌面は粗いナデであるが、内面は丁寧に磨かれている。

鉢 1 類 A (752・753)

「く」の字状口縁部に、入組三叉状文が施文されているもので本類とした。出土量は少ない。752は小型土器のもので、口縁内面端部に段が形成される。全体に丁寧に磨きが施されて、赤彩痕が認められる。753も赤彩されているもので、一方の三叉状文の端部が巻くようになっていて、本遺跡出土の入組三叉状文と向きが異なっているのが注目される。内外周ともに丁寧に磨きが施されている。色調は暗褐色を呈し、焼成は堅緻である。

鉢 1 類 B (771・774～777)

小型の鉢器形に分類したもので、「く」の字状口縁に体部の最大径を下位に置く器形をとる。771は口径9.2cmを測る小型土器で、深鉢器形と変わらない成型、施文がなされているが、小さい為に三叉状文は単独に近い形になる。内外周ともに丁寧に作りである。774は口径10.2cm、推定器高8.5cmに復元される丸底の鉢である。表面に赤彩の痕跡は見られないのであるが、底部の内面には粗いナデの間についているのが見られる。777は口径16.6cm、器高10.8cmに復元できたもので、胴部の最大径が一番下に位置しているズングリした器形である。口縁端部の内面には段は作られず、また、頸部の無文帯も失われていることに注意しておきたい。器表面は丁寧に磨きが行われている。

鉢 1 類 C (778)

大型の鉢で口径30.4cm、推定器高16.5cmを測る。口唇部には珊瑚状の突起が付けられ、その周辺に等間隔に突起が、そして、さらに口唇部の角に刻み目文が付けられる。珊瑚状の突起の全体での数は、判断できないが、1個なのであろうか。口縁部及び体部文様帯に赤彩の痕跡が残っている。内外面ともに丁寧に磨きが施され、平滑に、堅緻に上がっている。

鉢 1 類 D (779)

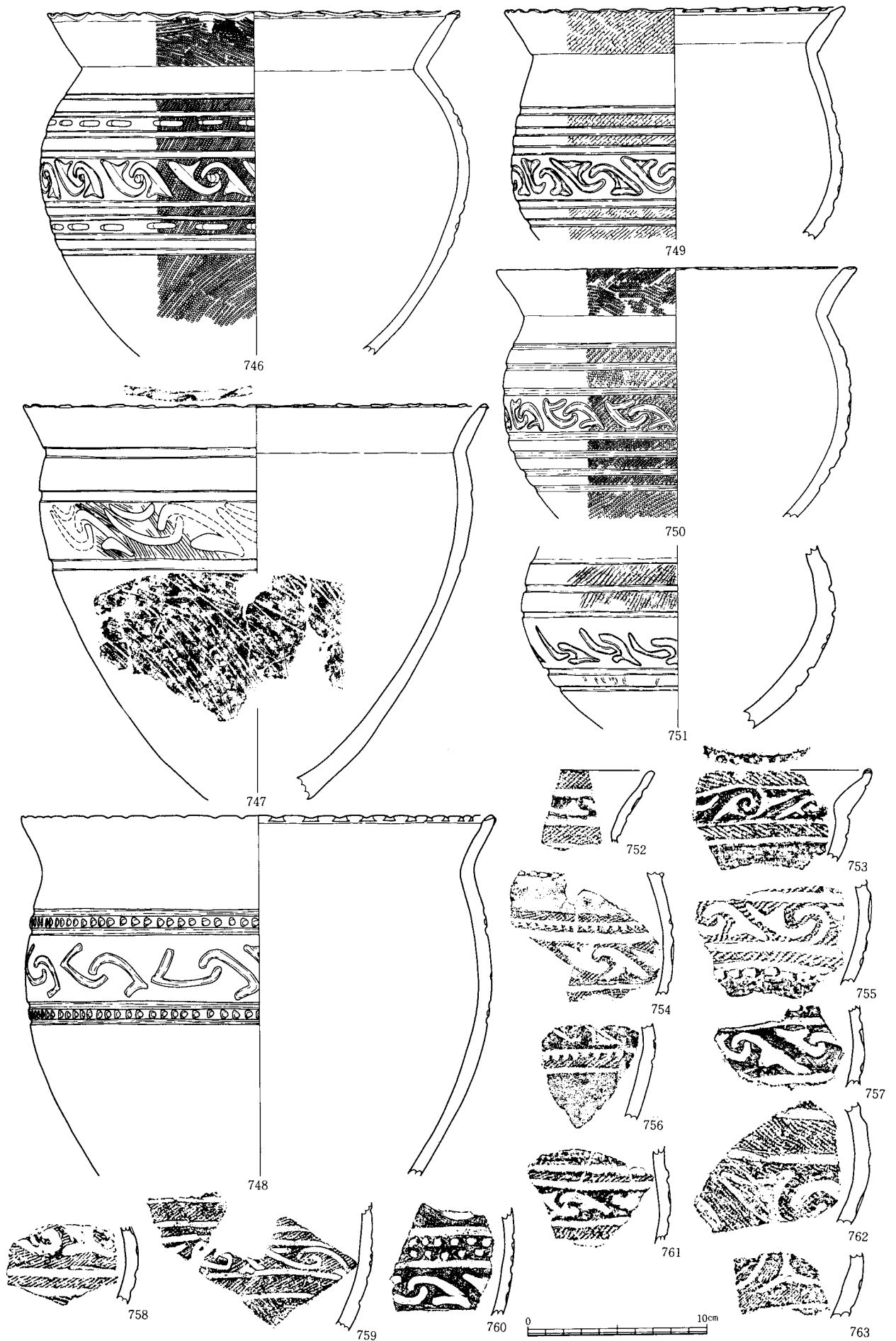
口唇部が僅かに肥厚して縄文が転がされて小波状口縁になるもので、体部文様帯に単独の三叉状文が施文されている。口径13.6cm、器高6.5cmを測る。

壺 1 類 (773)

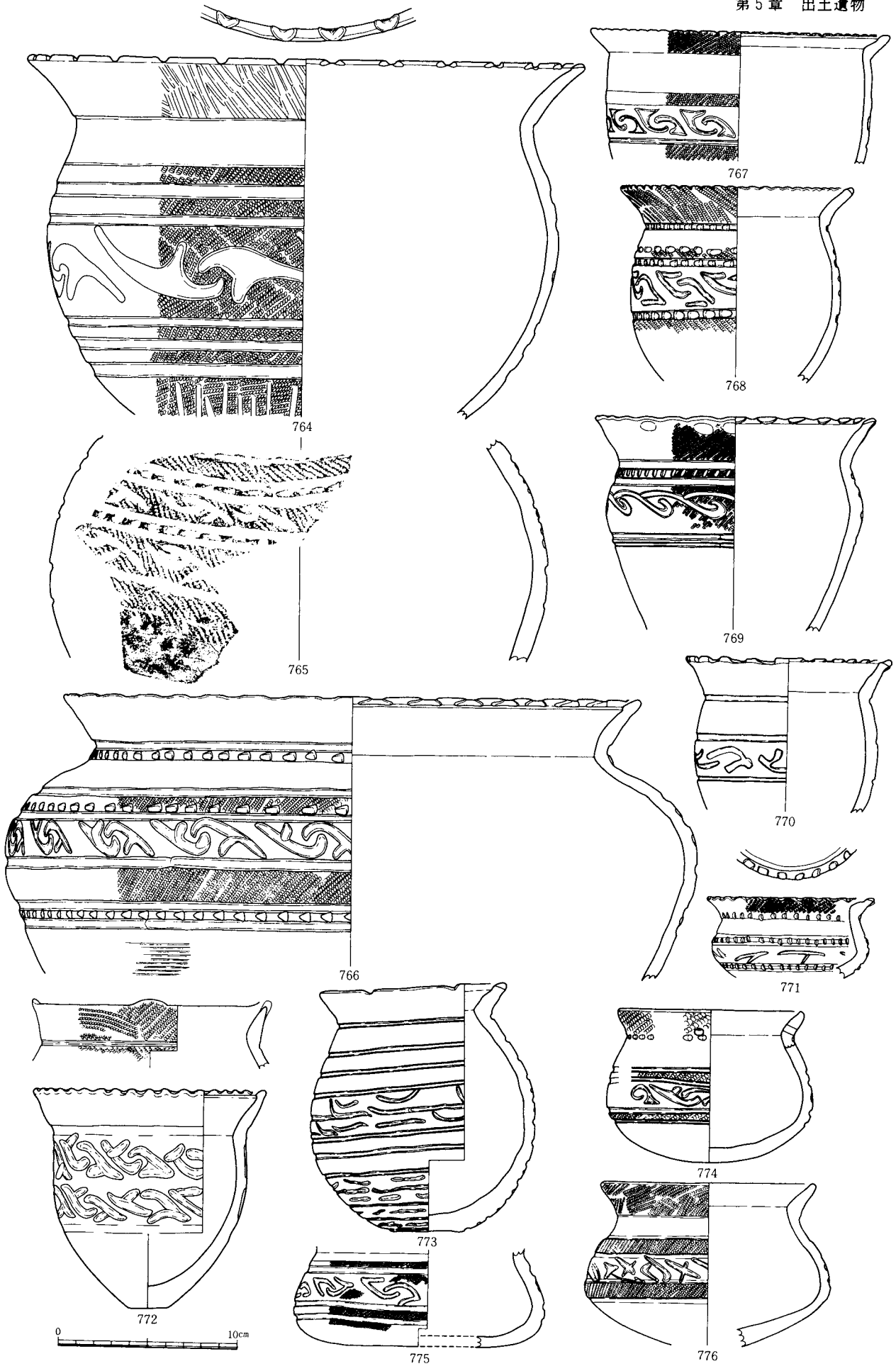
平行沈線文で全体を埋め尽くしているもので、特に体部下半は狭い範囲に密に引かれている。口縁の内面には段が形成され、口唇部に削除がなされている。三叉状文は単独のもので、鍵の手文にも受け取れるが斜めにあがっている沈線から判断した。下半分は沈線施文の後にナデが施されている。口径10.5cm、器高13.6cmを測る。

蓋 1 類 A (780～784・786～790・792・793)

口唇部が尖り気味に伸び、縄文帯と入組三叉状文帯が施文されているもので、1類Aとした。赤彩が施されているものが多い。780は口径17.4cm、器高6.2cmに復元できた。向き合う三叉状文の一方が一端に渦を作り出し、厳密には入組三叉状文とはなっていない。内外面とも磨き調整がなされて平滑に仕上がっている。口縁帯の縄文部分には煤の付着が見られる。781の三叉状文も片側が渦を巻く同じ施文となっていて、赤彩痕が顕著に見られる。786は口径28cmに復元できる大型品で、赤彩が施されている。三叉状文の一端は刺突に近い形で、玉抱三叉



第90図 第3群土器(1) 深鉢1類 (746~763) (1/3)



第91图 第3群土器(2)深鉢1類(764~776)(1/3)

状文にも受け取ることができる。列点文は図示した左側で止めるような形となっていて、蓋の上から施文されたものと推定される。792・793は同一個体に推定される。煤が付着しているのは784で、赤彩痕の見られるものは、783・787・789・793である。

蓋1類B (785・791)

縄文が施文されていないものでまとめた。785は口縁部分を欠損しているもので、三叉状文の一方が弧線文となって組み合う形となっている。形骸化の方向を示しているものと考えられる。列点文や平行沈線の内面には筋状のものが見られる。内外面ともに光沢を持つまでに磨きが施されている。黄褐色を呈し、胎土は砂粒が若干混和されているが、器面上では目立たない。

注口土器1類 (794~797)

中屋様式に比定できる注口土器の検出は、近年まで皆無に近かったのであるが、真脇遺跡での発見に続いて、本遺跡においても全形は窺えないものの2例の出土が見られた。794は胴部の最大径12.3cmに復元できるもので、三叉状文が二段にわたって施文されている。注口部分の周囲は、粘土紐を貼付して珊瑚状の加飾を施している。また、注口部の上には半円形の透し窓が開けられている。内面は粗いナデ、表面は磨きがなされている。795の胴部最大径は13cmに復元され、赤彩が施されている。注口部の周囲はやはり珊瑚状の粘土紐が貼付されている。列点及び三叉状文の沈線には繊維の筋圧痕が見られる。796・797は注口部の断片で、後期段階のものに比較して小型化していると言える。

蓋抓み部 (798~812)

中屋様式のものとして推定できる蓋の抓み部断片でまとめた。各類に振り分けて考えるのは今後の課題である。798は蓋とは特定できないもので、背面は4本足が伸びていく形で整えられている。三角形のくりこみと円形刺突が施され、赤彩されている。799・801・802・807には赤彩の痕跡が見られる。

深鉢2類A (816~827・831・832・834~837)

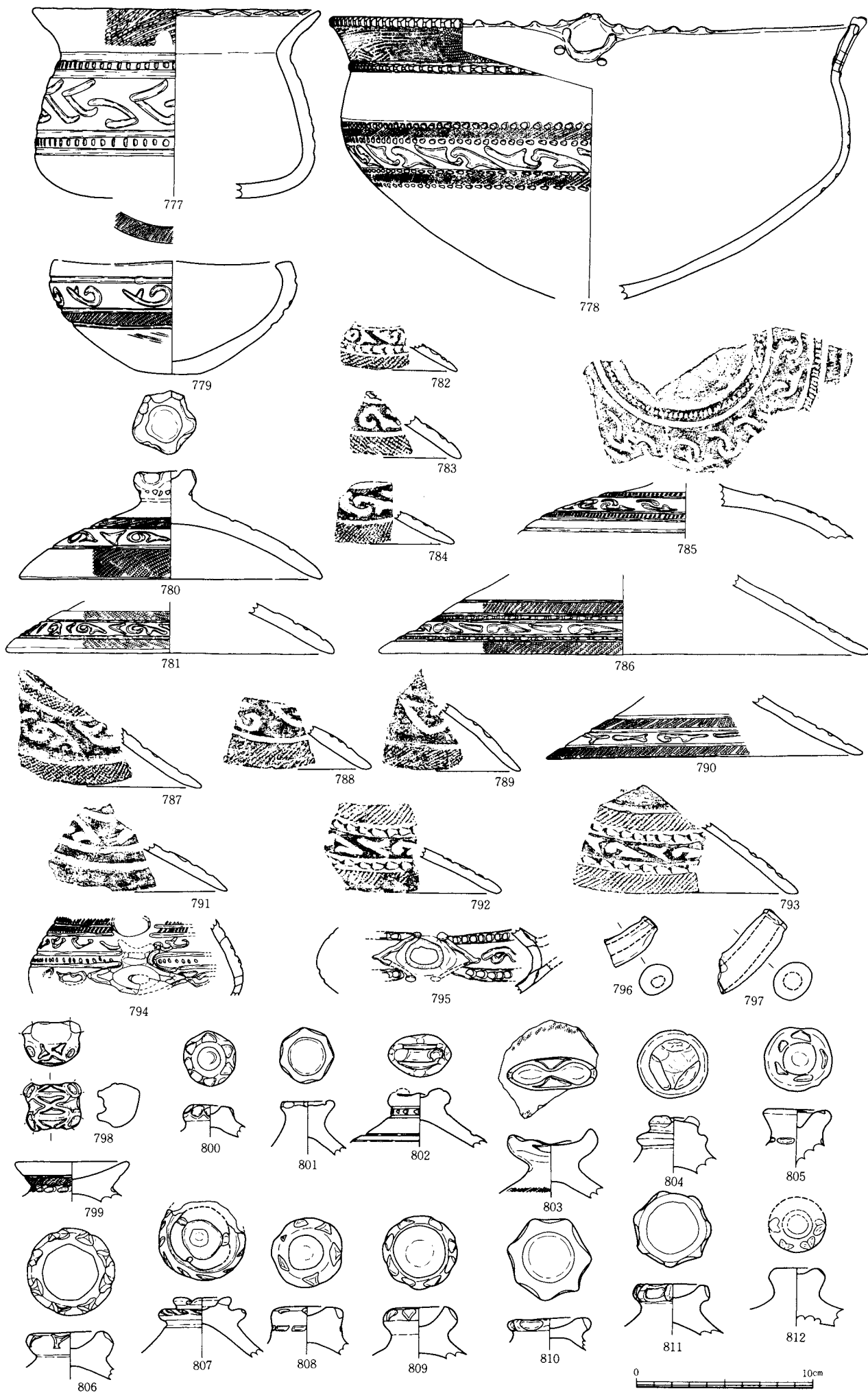
「く」の字状口縁を付け、体部に鍵の手文を施文するもので2類とした。頸部の無文帯や上下に対照的となる体部文様帯の在り方などは1類に類似しているが、口縁端部内面の段の形成や口唇部の削除等に形骸化の兆しを見ることができる。816は口径20.8cmに復元されるもので、LRの粗い縄文が転がされ、体部の下半は条痕調整が施されている。鍵の手文は沈線を引いた後に縦方向に短線を加える形で作り出されている。口唇部の刻みは斜め位置に切っていくという形である。内面は比較的平滑にナデがなされている。色調は濁褐色を呈し、胎土には砂粒が多く含まれている。817は口径26cm、推定器高22cm程度に復元されるもので、全体に風化が進行している。口縁部は小波状に突起がのびるという形に成型され、頸部は磨かれた無文帯となっている。鍵の手文は左側から縦、横、縦という順序で施文される。体部の下半は条痕調整である。818は口縁部を欠いている胴部で、最大径は32cmを測る大型品である。やや荒っぽい形で列点文が施文され、無文帯は平滑に磨きがなされているが、内面は風化が進んでいるために大きな砂粒が浮き出ている。表面の沈線部分には煤が厚く付着している。819は口径16.7cmを測るもので、口唇部内面の三角形の削除は沈線を交差させる形でなしている。体部文様帯の平行沈線は大きく幅を変えながら施文されている。また、鍵の手文も短線を付けないものや逆向きの鍵の手になっている部分が見られる。822は口径17.4cmに復元され、口唇部の内面の段は辛うじて作り出されている。鍵の手文は一筆で描く形となっているのが注目できる。茶褐色を呈し、胎土には砂粒が多く混和され、焼成はやや甘い。鍵の手文が二段にわたって施文されているのは、825・836・837で見られる。

深鉢2類B (820)

縄文が施文されていないもので本類とした。820は口径20cmに復元できるもので、繊維筋を残す沈線で施文されている。器壁は比較的厚手に成型され、器表面が乾いた段階で施文されたもので全体に施文は浅くなっている。口唇部はヘラ先によって削除するように、施文されている。黄褐色を呈し、胎土、焼成とも並である。

深鉢2類C (813・814・828~830・833)

「く」の字状口縁の縄文帯の中に鍵の手文が施文されているものでまとめた。口縁部分だけの検出に止どまり、



第92图 第3群土器(3)盖(777~812)(1/3)

体部の文様帯が不明であることに注意しなければならない。口縁端部の内面には段が形成され、口唇部に削り取りが施されていることは、一定程度の編年指標としての意味を持つものと理解される。828・829は同一個体と比定されるもので、赤彩が施されている。頸部にも文様帯が巡らされている。

鉢2類A (837)

837は口径12.6cm、器高13.3cm、底径5.6cmに復元される。口唇部には3個ずつ向き合う計6個の突起が3単位貼付されていて、内面には段ではなく沈線が巡らされている。鍵の手文は片側が省略された形のもが一筆で施文されている。暗褐色を呈し、内外面とも丁寧に磨きが施されている。器表面には煤が、内面には炭化物が付着している。

鉢2類B (815)

P304から出土したもので、口径25.5cmに復元できた。口縁部と体部文様帯には赤彩痕が見られるとともに煤の付着も認められる。内面はヘラ先によって磨きがなされている。

鉢2類C (838・839)

839は口径10.7cmに復元できるもので、文様帯ばかりではなく内面にまで赤彩が見られる。鍵の手文は一定の方向を向くのではなく、向き合う形で施文されているのが注意される。底部近くには煤の付着が見られる。

鉢2類D (840)

口径10.6cmを測る小型品で、赤彩痕が見られる。幅の狭い平行沈線間を鍵の手文で繋いでいる。濁黄褐色を呈し、胎土、焼成とも良好である。

鉢2類E (841～844)

鉢型土器に推定したもので、841は口唇部がやや肥厚しているもので、器表面には赤彩、煤の付着が見られる。胎土には砂粒が多く含まれ、焼成は並である。842は一筆で引かれた鍵の手文が巡らされ、周囲の列点文は斜め位置に置かれている。口唇部の内面は段を付けて僅かに肥厚し、口唇部に一定の間隔を置いて突起が貼付されている。器表面は光沢を持つほど均一な状態で煤が付着している。内面は平滑に磨き調整がなされている。843は口径22.4cmに復元できたもので、口唇部が尖り気味に成型されているのが特色である。施文の工具は、中が窪み両端が突出するような半截竹管状の物が推定される。幅は3.5mmを測る。鍵の手文は上から下に一筆で施文されている。体部の下半分は底部に集中するような形でのナデ調整が行われている。底部近くは地の色を保っているが、全体に煤がかかっている。844は表面に赤彩と煤の付着が見られ、体部の下半は横方向に砂粒の移動痕が残るほどのナデがなされている。

蓋2類 (847～861)

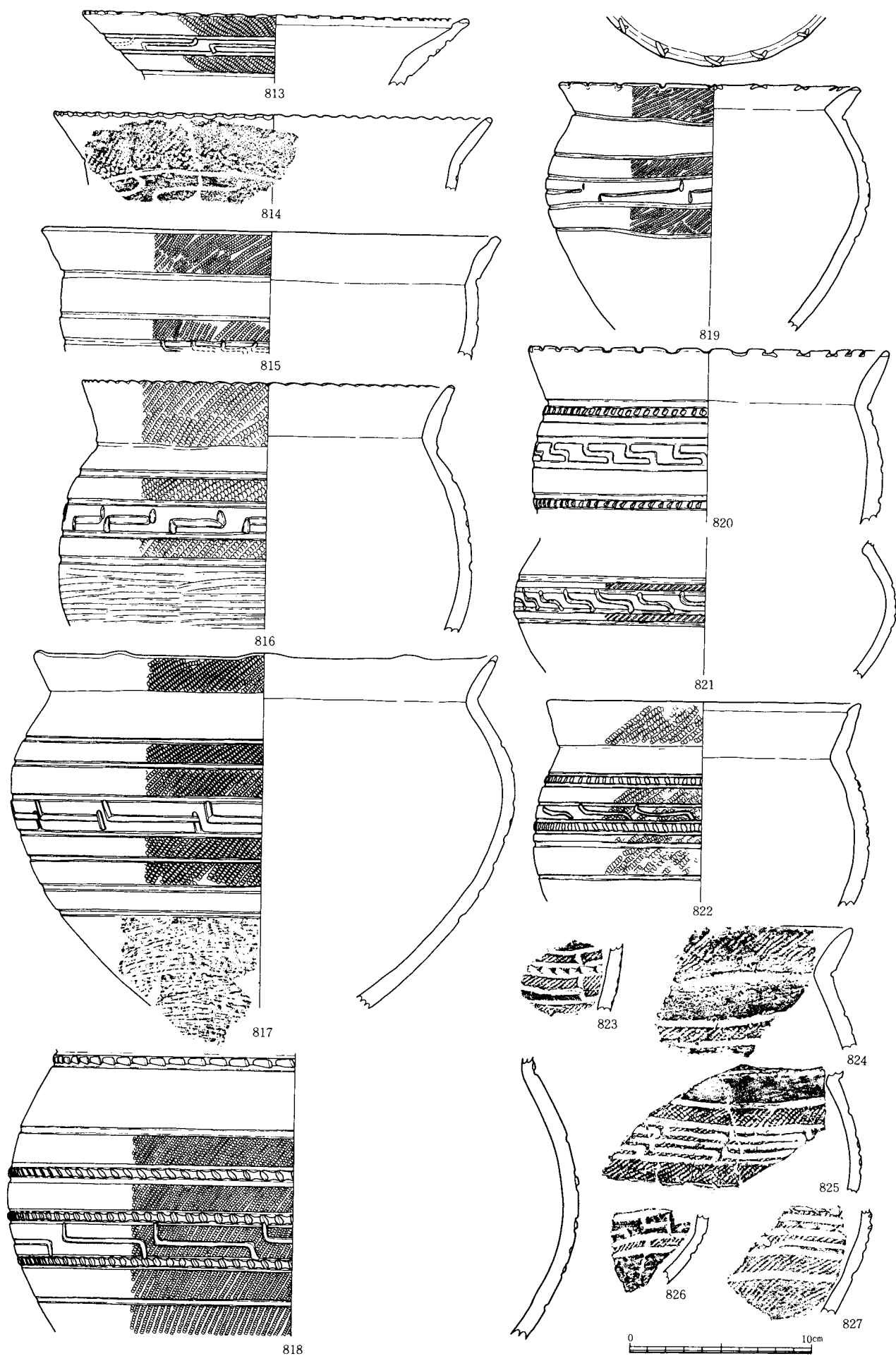
口唇部が尖り気味で、内面が丁寧に磨かれているものを蓋として分離した。845・846は鉢器形の体部片に推定できるものである。赤彩されているのは852・856・858～861で、煤の付着が見られるのは851・859であった。口縁端部の内面が肥厚している851・861は小型の鉢器形になる可能性も考えられる。857は条痕調整が見られるもので、鍵の手文の施文も粗雑である。

深鉢3類A (863)

主要文様として分離したのは、沈線を区切る形で縦短線が施文されるもので、それらの出土量は少ない。口径18cmに復元されるもので、頸部の無文帯は幅が狭くなり、口縁端部内面の削除文は間隔が広くあけられていて、1類からの手抜きがどの様に進んだかが明瞭に見られる。体部文様帯の縦位置の沈線は、器面に対して直に工具を使うもので、頸部の列点文においても、直におかれたヘラ先を極僅か左右に動かして施文をなしている。口縁部分には厚く煤が付いている。

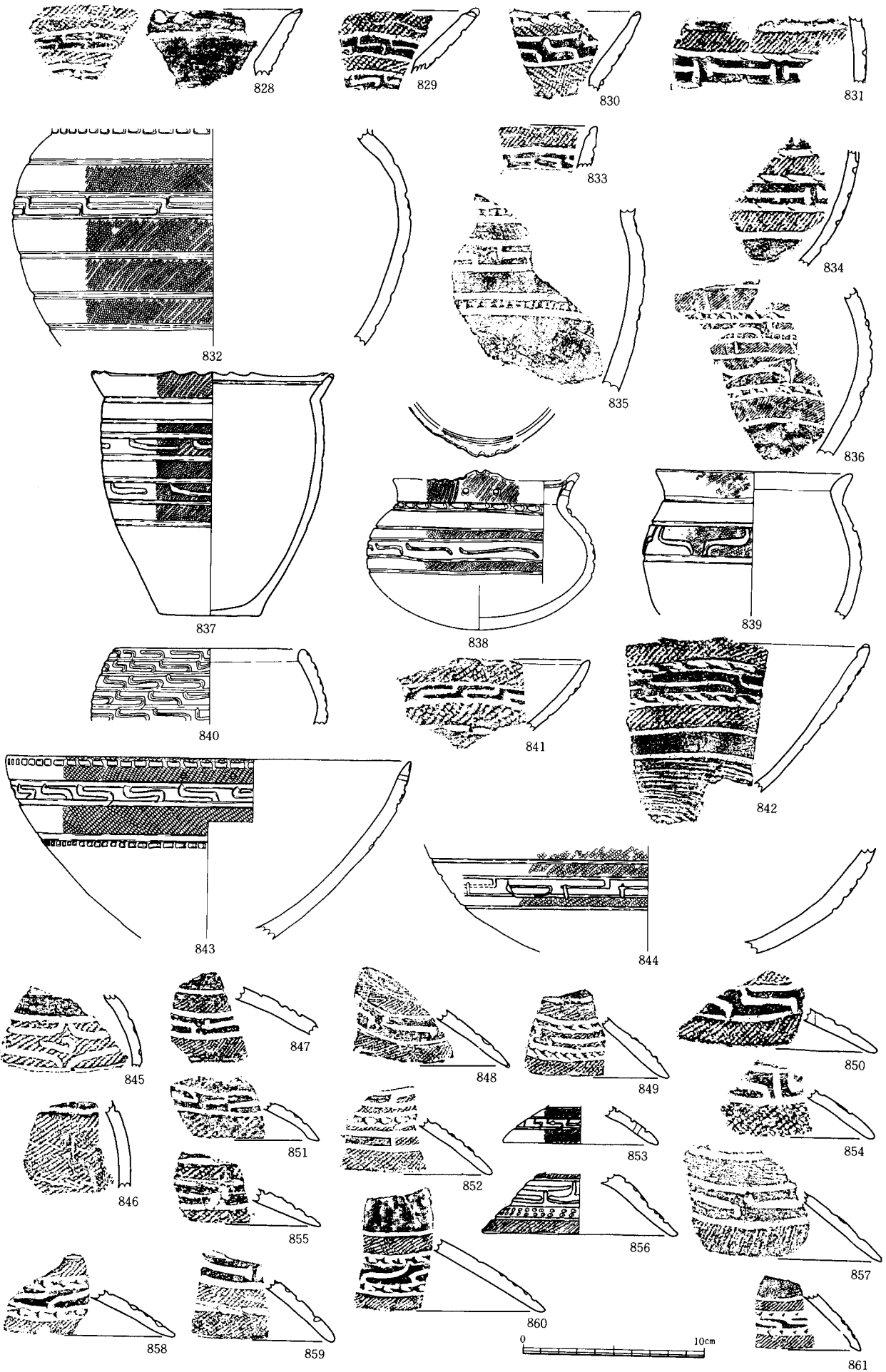
深鉢3類B (865・873)

文様帯が口縁近くに集められているもので、口唇部には刻みが、内面には沈線が施されている。施文は鍵の手文を簡略化したものと考えられる。内面は丁寧にナデがなされている。体部下半には煤が付着している。873は口径7.8cm、現器高9.2cmに復元できたもので、口縁内面には段が形成され、無文帯によって文様帯を二段に分け



第93図 第3群土器(4) 深鉢2類(813~827) (1/3)

第1節 土器



第94図 第3群土器(5)蓋(828~861)(1/3)

て作られている。

鉢3類A (864)

口径24.6cm、底径7.7cm、器高12.5cmに復元出来たもので、口唇部に突起が1個だけ付けられている。上端と端部に円形の刺突がなされていて、端部のは丸く縁取るようになる。口縁帯と底部に赤彩が施されている。特に底部になされていることに注意しなければならない。体部の下半と内面は平滑にナデ調整が施されている。内面は暗茶褐色を呈し、胎土、焼成とも良好である。

鉢3類B (870)

平面楕円形をなす舟型土器である。側縁部分の出土で、全体形は不明である。

蓋3類 (866~868)

縄文帯と沈線を縦位置の短線で区切る文様帯が施文されるもので、866は抓み部に渦が巻かれている。867は口径13.5cmに復元される。868は口径18.2cmに復元される赤彩が施されているもので、口唇部に突起が貼付されている。施文はやや粗雑である。

深鉢4類 (874)

「く」の字状口縁を付け、体部文様帯に横U字状の施文がされているもの。三叉状文の簡略化と見るよりは鍵の手文の変形をしたものと推定したい。施文は溝底に繊維筋が残る工具が使われている。口縁端部の内面は沈線を交差させるように削除を行い、小波状の口縁となる。口径19cmを測り、濁黄褐色を呈し、焼成は並である。

深鉢5類 (875)

体部上半部に煤が厚く付着しているもので、口径18cm、器高17.5cmまで復元できた。頸部には無文帯が磨き出され、口唇部に斜め位置の列点が押捺されていて、中屋様式の流れの中に位置することが知られる。体部の平行線を繋いで蛇行文が施文されているのは、鍵の手文の変形と理解したい。体部の内面には厚く炭化物が付いている。

蓋5類 (878)

粗雑な作りのもので、縄文帯の間に蛇行する文様が施文されている。

鉢6類 (872・876・877)

主要文様が弧線文であるもので6類とした。深鉢器形は検出できなかった。876は口縁の外傾度が弱く、頸部の無文帯も形成されないもので、繊維筋の残る沈線で施文されている。内面のナデ調整は粗い。器表には厚く煤が付いていて、暗褐色を呈し、胎土には砂粒が多く混和され、焼成は並である。877は口径16.4cm、器高8.7cmに復元された丸底のもので、繊維筋の残る沈線が施文されている。頸部は縄文帯のままとなっている。胎土に砂粒が多いのであるが、内外面ともにナデによって比較的良くとのえられている。

蓋6類 (879・880)

弧線文と横方向に蛇行する沈線を施文するもので、880には赤彩が施されている。

注口土器6類 (882・883)

注口部の周辺に弧線文が施文されているものであるが、全体形は不明である。882は赤彩痕が見られるもので、偏平な注口部の根元の周囲に刺突文が巡っている。淡褐色を呈し、胎土は精良で、焼成は普通である。

鉢7類A (871)

871は口唇部に突起を貼付しているもので、口縁部は接合することができなかったが、図上で復元した。口径8.2cm、器高8.1cmを測る。体部文様帯に斜め方向の列点が施文されている。

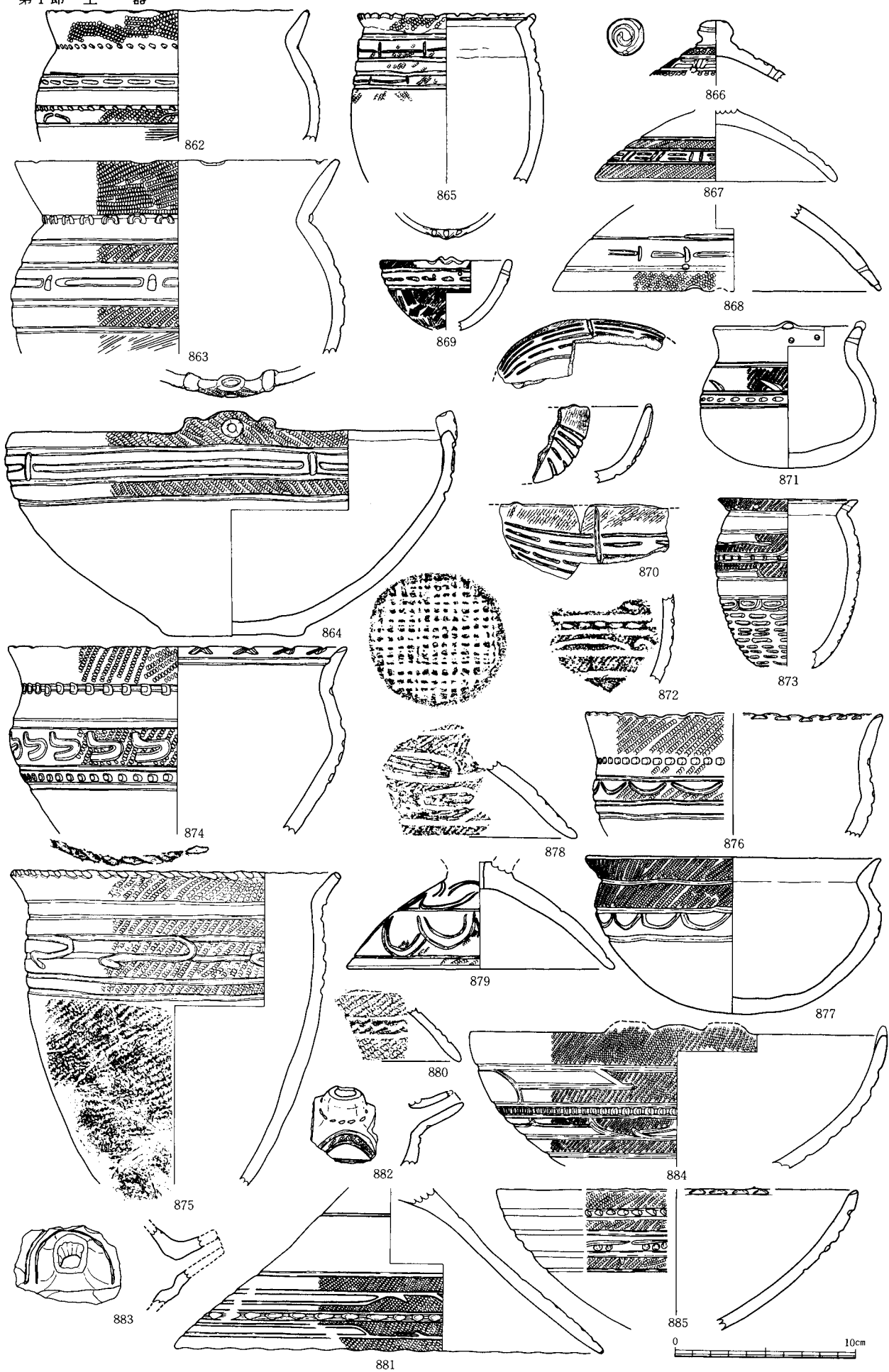
鉢7類B (884・885)

884は厚く煤が付着しているもので、口径23cmに復元できる。平行線を斜めの沈線で切り込んで施文するが全形は掴みがたい。

蓋7類 (881)

赤彩された大型品で、口径24cmを測る。口唇部はわずかに小波状に成型され、文様部は弧線で区画した磨消が

第1節 土器



第95図 第3群土器(6)深鉢3類(862~885)(1/3)

上下対称的に施されている。内外面ともに磨きで平滑になっている。

深鉢 8 類 A (886・888～901・907・908・910・911・913・914)

「く」の字状口縁を持ち、体部文様帯を含めて縄文、平行線、列点が施文されているだけのもので 8 類 A とした。頸部の無文帯や口縁内面の段が生きていることは、中屋様式深鉢の流れの中でも入組三叉状文施文のものとの時期的な差は小さいものと推定される。888は口径29cmに復元されるもので、口唇部には斜め位置に押圧が、口縁端部内面には段が形成される。内面は継ぎ目が見える程度のナデ調整である。内外面ともに炭化物が付着している。890はP 87から、891はP 90から、892はP 192から出土したものである。890は口径24.6cmに復元されるもので、節のない縄文が施文されている。892も節のない縄文が体部に転がされているが、口縁部は条痕調整となっている。口唇部は削除文が施され段が形成される。列点文は溝底刺突に近い状態になっているもので、列点文とは分離できる要素を持つものと理解される。内外面ともに炭化物が付いている。897は口径17.2cmを測るもので、溝底刺突状になるものと短線で付けられる列点文との使い分けがなされている。内面は丁寧にナデられ平滑になっていて、器壁も比較的薄くなっていると言える。898・899は口唇部が小波状口縁に成型されているもので、後者には段も付けられている。898は全体に条痕調整がなされた後に口縁と体部に縄文が施文されるもので、体部の下半分は条痕調整のままである。図示していないもので訂正しておきたい。体部下半の色調は濁黄褐色であるが、上半分は暗褐色をなして使用によって変化が異なったものと考えられる。900は口径16cm、器高18cmに復元できたもので、底部が尖り気味になっているのが注意される。体部下半は縦方向のナデがなされているだけで、やはり、上半分が煤によって変色しているのが見られる。

深鉢 8 類 B (902～906・909・912・915・916)

「く」の字状口縁を持ち、文様帯に縄文が施文されない沈線と列点文だけの深鉢器形である。903は口径24.7cmに復元されるもので、器表には煤が付着している。口縁帯は粘土紐の積み上げ痕が明瞭に見て取れる状態となっている。肩部の無文帯は丁寧に磨きがなされ、列点文は器壁に深く食込む形に、沈線間に巡らされている。905は口径26cmを測るもので、頸部以下に平行線と列点文が交互に施文されている。口唇部は尖り気味に成型されて段と削除文が施されている。口縁部及び体部下半は粗いナデによる調整が見られる。内外周ともに炭化物の付着が顕著である。909は口径17.2cmに復元されるもので、外側に迫り出された口唇部に列点が付され、口縁帯及び体部は縦方向のナデが強くなされている。頸部の無文帯は丁寧に磨き調整が施されている。

壺 8 類 A (917～919)

917は口径8.8cm、推定器高10.5cmに復元される。体部下半に最大径が置かれる。口縁には赤彩痕が残り、口縁端部内面には段を意図した沈線が巡り、体部は平滑に磨き上げられている。918は口径11.8cm、器高12.4cmに復元できた丸底のものである。内外面とも平滑に磨きが施され、口縁帯には赤彩の痕跡が認められる。列点文は溝底刺突に近いと言える。暗褐色を呈し、胎土には砂粒が含まれているが表面では目立たず、焼成は堅緻に上がっている。

深鉢 8 類 C (922・923・926～931)

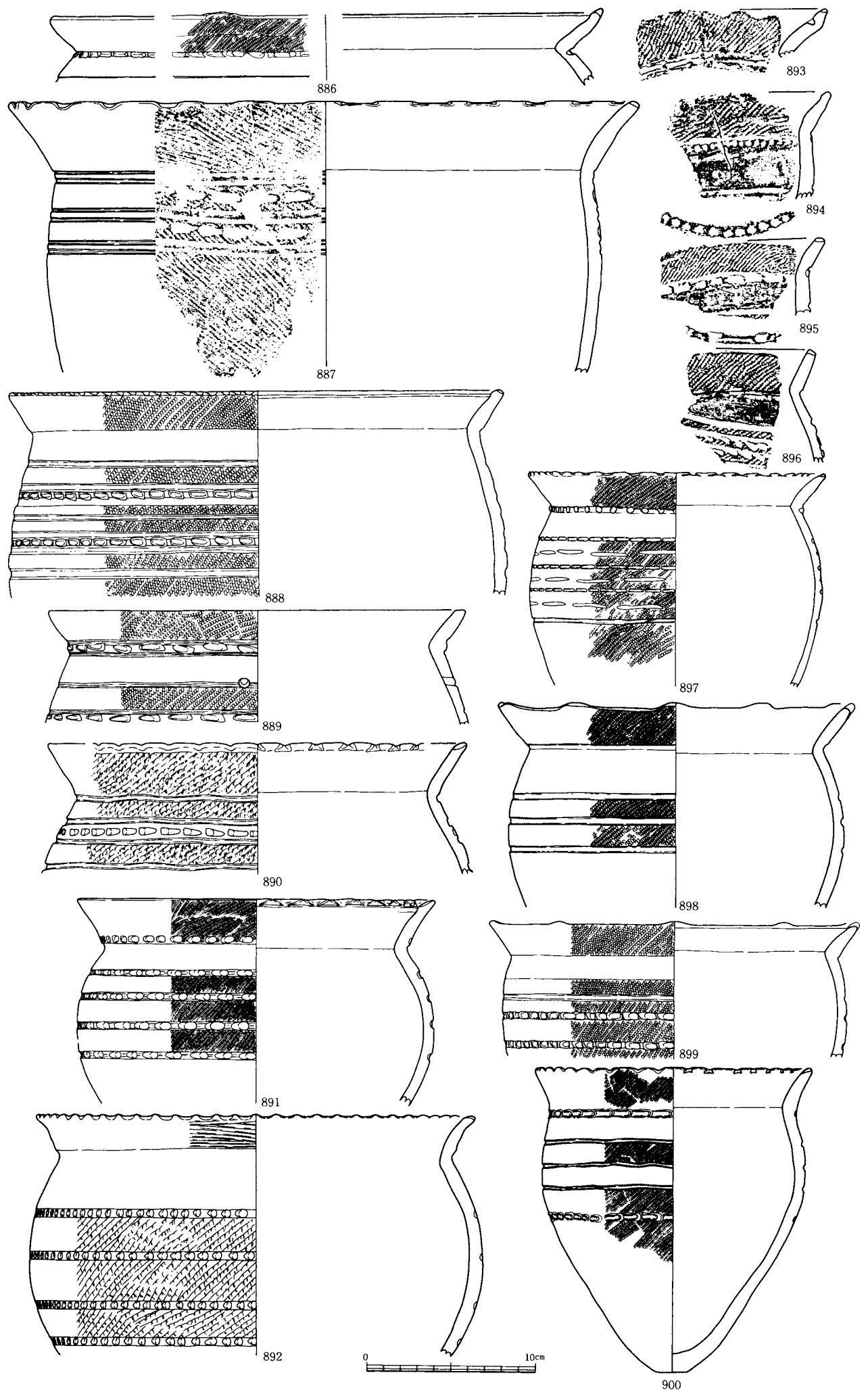
「く」の字状口縁を付け、縄文施文が施されているのでやや小型の類で C とした。全体形が不明のために、単純には小型深鉢とは断定できない。

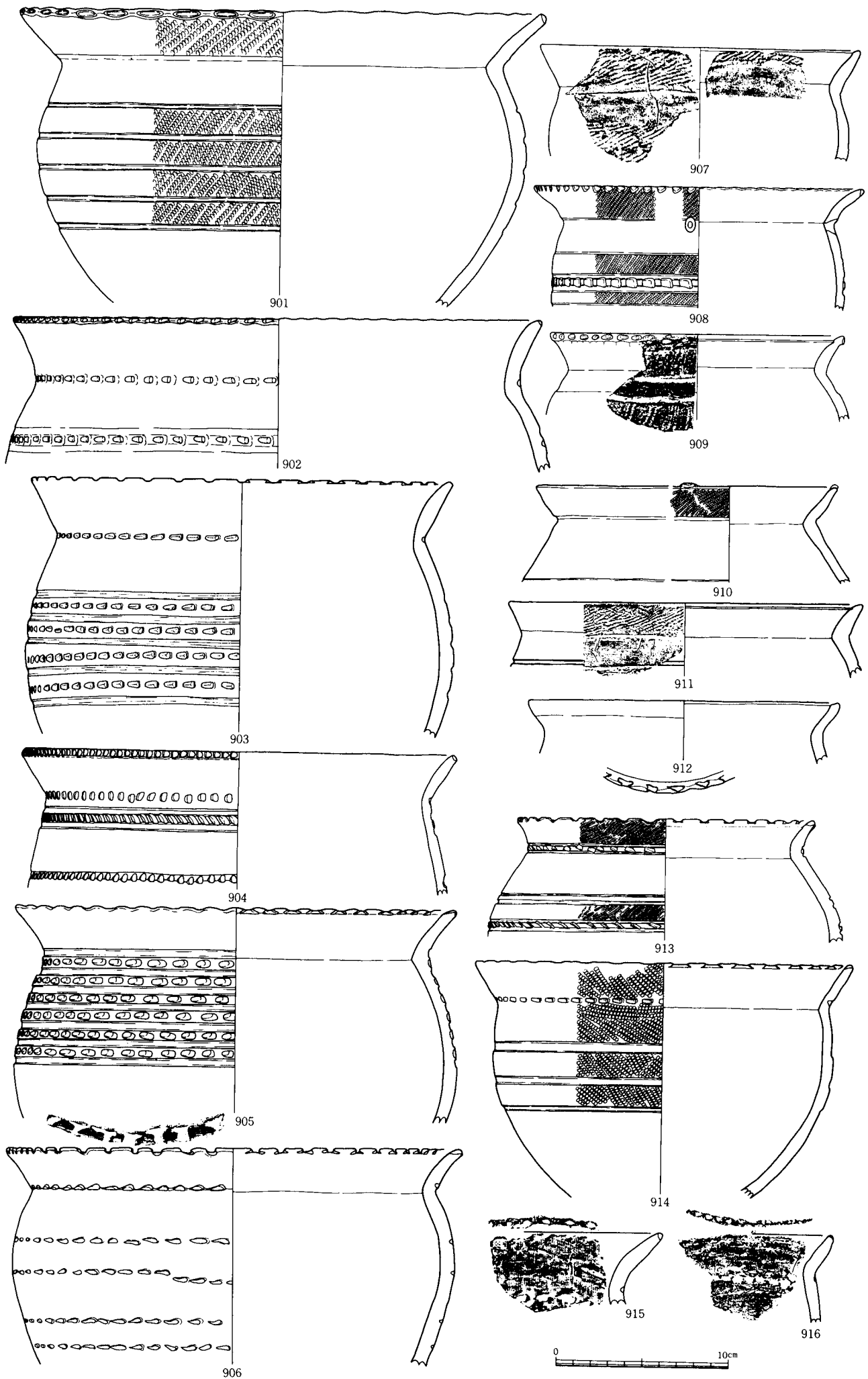
深鉢 8 類 D (920・921・924・925・963)

口縁帯が無文帯で、沈線ないしは列点文が施文されているもので本類とした。

鉢 8 類 A (932・942～944)

932は口径14cmに復元されるもので、口縁部に穿孔された部分の内面に珊瑚状の貼付が施されている。内外面とも光沢が出るまでに丁寧に磨きがなされていて、焼成も堅緻である。胎土は微砂粒も含まない程に精選されている。942は口径21.2cm、器高9cmに復元できたもので、口縁部の上端と下端に列点が巡らされている類似例の少ない施文手法である。縄文は節のないものが施文されている。口唇部は段が形成されて、三角形の彫去が行われている。底部は丸底形で、中央部をくぼませる成型となっている。内外面とも磨き調整が施されている。944





第97図 第3群土器(8)深鉢8類(901~916)(1/3)

第1節 土 器

は口径27.2cmを測るもので、口縁部には赤彩痕が見られる。頸部を際立たせるために沈線が引かれている。内外面ともに平滑に磨きが施されている。色調は淡黄褐色を呈し、胎土、焼成ともに良好である。

鉢8類B (933)

磨き調整だけでおわっているものでBとした。類例は少ない。口径14.4cmに復元できた。底部は丸底で、全体に磨きがかかっている。口縁部に2個一対の穿孔がなされていて珊瑚状の加飾が対称的な形で貼付される。

鉢8類C (938・962)

体部に文様帯が巡らされているものである。口径17cmに復元できたもので、磨かれた無文帯を除いて赤彩痕が見られる。体部の文様帯は列点文を二段に置くような形となっているが、彫去をなした後に、縦に沈線を入れ、さらに横方向の沈線で限るという形でなされている。

鉢8類D (934・935)

頸部の括れが強くなっていて、壺器形のようにになっているもの。口径13cm、器高7.1cmに復元される。内底面は平坦近くに成型され、縄文帯を限るように列点が巡っている。内外面ともに平滑に磨き調整が施される。

鉢8類E (936)

936は粗製土器と精製土器が複合したようなもので、体部に条痕調整が施されている。口径12.8cm、器高8.4cm、底径5cmに復元できた。比較的厚手に成型され、胎土は粗製土器のような砂粒が多く含まれた胎土が使われている。

鉢8類F (939)

口縁帯と頸部に文様帯を持っているが、頸部の括れがなくなっているもの。頸部の内面にかろうじて稜線が見られる。沈線、列点は同一工具で、繊維筋が残されている。色調は濁黄褐色を呈し、胎土には多量の砂粒が含まれている。焼成はやや甘い。

鉢8類G (940・941)

頸部の括れが弱く、口縁部がやや外傾するという器形を呈するもの。941は口径20.6cmに復元されるもので、繊維筋の残る工具が使われている。縄文は角張った形の圧痕で、通例の縄文とは異なったもので、櫛状工具のようにも見えるが確定はできない。

深鉢8類E (945)

口径、器高ともに29cmに復元できるもので、全体に磨き調整が施され、胎土などは精製鉢型土器に類似する胎土が使われていて、焼成も良好である。底部はまったくの平面ではなく、丸味を帯びたものである。

皿8類 (958・959・964)

いずれも蓋型土器の可能性が考えられるものであるが、口唇部に突起が貼付されていることで分離した。958は口径17.2cmに復元できたもので、底部をまったく欠損している。口縁端部の内面には段が形成され、口唇部に突起が貼付されている。文様帯部分には赤彩の痕跡が見られる。器表面の色調は濁茶褐色を呈しているが、内面は黒褐色となっていて平滑に磨きが施されている。959は口径15.6cmに復元されるもので、底部を欠損している。内面の中央部分に段が形成されているのが注意され、口唇部に置かれた突起に類似するものが文様帯にも貼付されている。内外面とも光沢が出るほどに磨きがなされている。

蓋8類 (946~957)

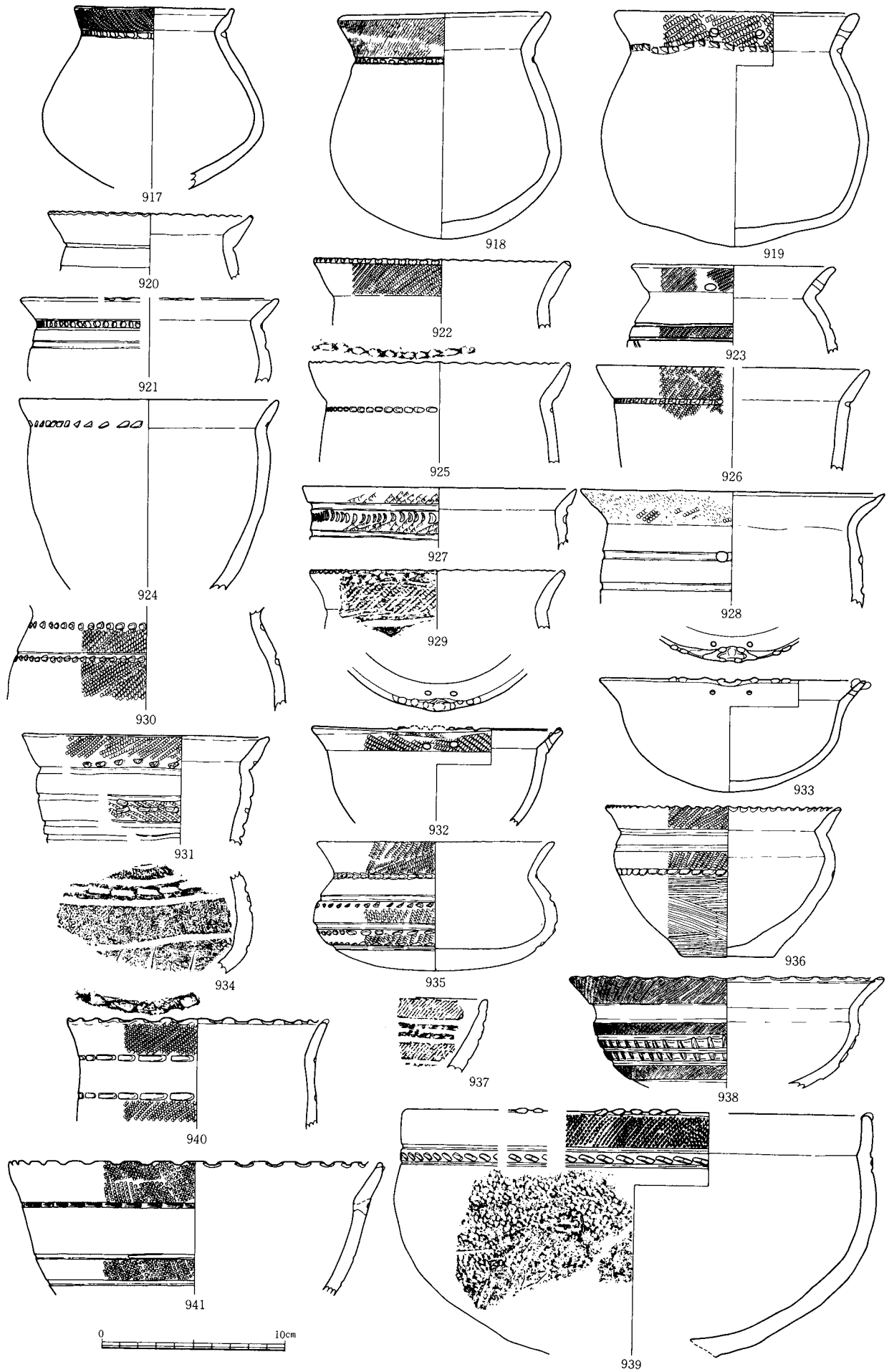
施文が沈線、縄文、列点文からなっている蓋型土器である。947・948・950・951・954・955には赤彩痕が認められる。

壺8類B (960)

口径17.4cm、器高約11cmに図上復元されるもので、暗褐色を呈し、内外面ともに丁寧に磨きが施されている。体部の縄文帯に縦方向の短沈線が入られている。

深鉢9類 (965)

965は口径13.2cm、器高13.5cmに復元された。器面全体に平行沈線と列点が巡らされている。口縁内面には沈



第98図 第3群土器(9)鉢8類(917~941)(1/3)

線が引かれている。列点は器面に対して直に近い形で施されているために、器面はゴツゴツした状態となっている。器面の状態とは異なって、内面は比較的良くナデが施されている。

鉢9類 (966~969)

969は口径28cm、器高11.6cm、底径9.6cmを測る。口唇部には三角形の彫去と弧線文が引かれ、口縁端部と体部に置かれた無文帯が文様帯を区切っている。体部は条痕調整が残されていて、器表面全体が煤によって黒光りするようになっている。内面は平滑に磨かれている。

皿9類 (974・975)

縄文が施文されないもので、沈線と列点文が引かれているもの。

深鉢10類A (970)

体部の文様が弧線文のもので、10類として考えた。970は断片的な資料で、口縁部分を欠損している。

深鉢10類B (973・980)

口径18cmに復元できるもので、口唇部にはやや間隔をあけて突起が貼付され、内面には段が形成されている。体部縄文帯には縦位短線を伴う沈線が、鍵の手文の変形と見ることができる。体部下半は条痕調整が施され、内外面ともに炭化物が付着している。

鉢10類A (971・972)

弧線文が施文されているものであるが、いずれも全形が揃わずに仮に位置付けておく。

鉢10類B (976)

口径33.2cmに復元できたもので、口唇部が尖り気味に成型されて、一部に刻みが施されるようだ。方形区画文と弧線文が、やや乱暴な形で施文されている。濁茶褐色を呈し、胎土には砂粒が多く含まれている。

鉢10類C (979)

口径12cmを測るもので、節の無い縄文が粗雑に施文されている。方形の区画文とその間に沈線が置かれる施文で、類似例の出土のなかったものである。

壺10類A (981)

口径10cmを測るもので、口唇部に彫去が施されている。頸部の文様帯が体部文様帯と無文帯を挟んで施文されるものと推定される。濁黄褐色を呈し、胎土は微砂粒が含まれ、焼成は普通である。

壺10類B (996)

小型の壺器形で、口径7.3cmに復元される。

皿10類 (987~990)

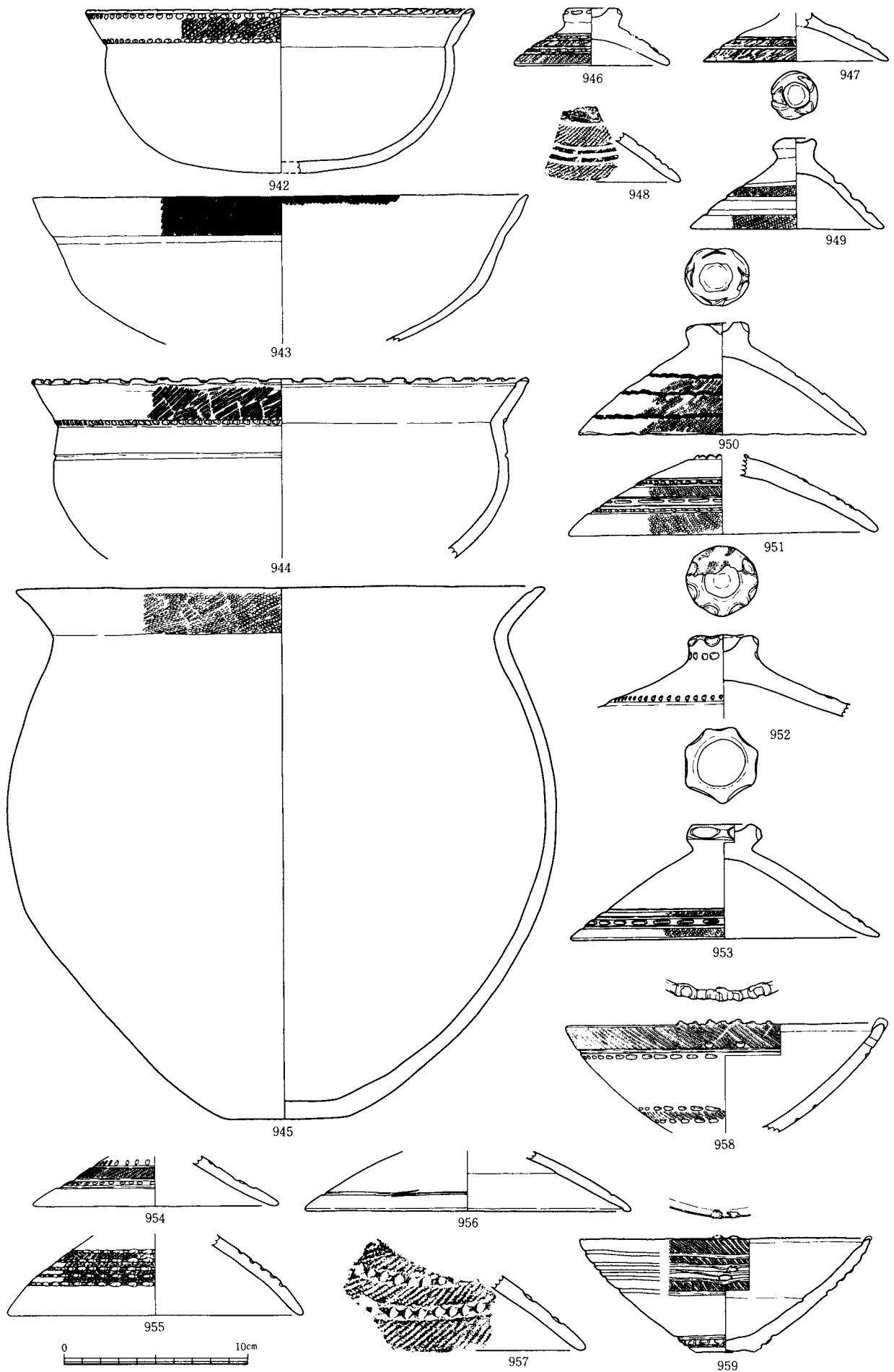
全体形がつかめない少数例の出土で、988と990は同一個体片と推定される。内側に肥厚した口唇部に縄文が転がされ、口縁部と共に赤彩が施されているが、さらに、煤の付着も見られる。

深鉢11類 (887・977・982) (1148~1151)

「く」の字状口縁を持つものであるが、外傾する口縁部は明確さを欠き始めていて、内面での稜線が不明確になっている。通例の縄文施文に変わって条痕調整が施されているもの。887は口径36.6cmに復元される大型品で、幅7mmの半截竹管状の工具で沈線が施文され、工具の背面を使用して列点文が巡らされていると観察できる。内面は比較的平坦にナデ調整が施されている。濁茶褐色を呈し、胎土に砂粒が多く混和されている。977は口径17cmに復元できるもので、口唇部分が幅広くとられて彫去がなされている。条痕は口縁部分が斜め、体部以下が横方向となり、繊維筋を残す頸部と体部の列点の長さが変えられている。

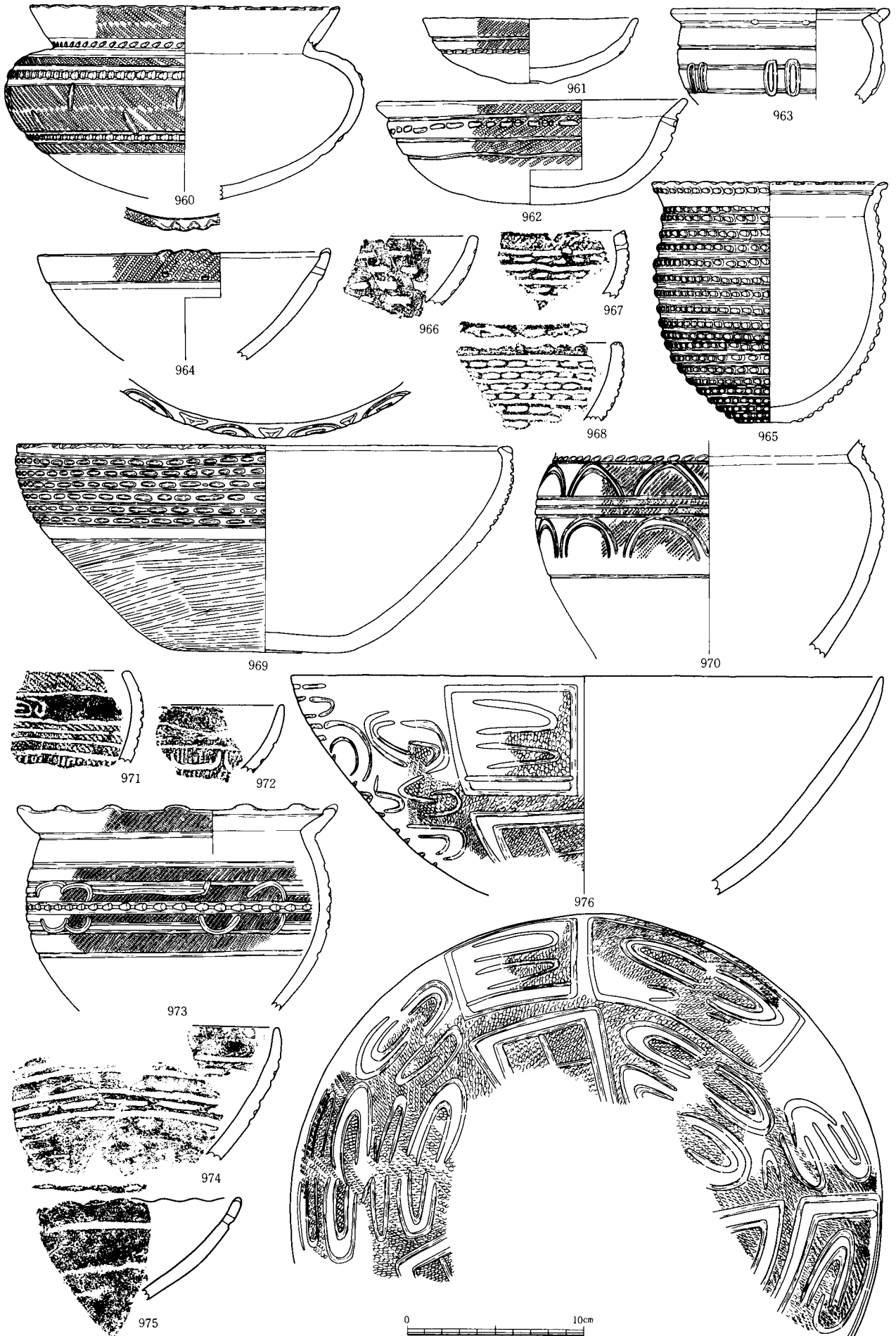
深鉢12類 (978)

口縁部が長く伸びていることから鉢器形とも考えられるもので、口径17.6cmを測る。口縁の端部に列点が置かれ、頸部以下の平行沈線はヘラ状工具の片側に力を入れる形となっていて、断面形がV字状になっているが、体部の列点文は繊維筋(禾本科条痕)を残して、ヘラ先全体を使って施文されている。内面のナデ調整は粗雑で、器表には煤が付いている。



第99図 第3群土器(10)鉢8類(942~959)(1/3)

第1節 土器



第100図 第3群土器(11)鉢9類(960~976)(1/3)

深鉢13類 (983)

口縁から縦方向の条痕調整がなされ、頸部に溝底刺突の列点文が、体部には蛇行文が大きく施文されている。溝底には繊維の筋が見られる。内面は粘土の積み上げ痕が凹凸となって残り、軽くナデがなされる程度である。

鉢14類 (998・999)

平面形が楕円形をなしている舟型土器で、998は口唇部を肥厚させて縄文帯を付けて赤彩が施されている。全体は磨き調整が丁寧になされ平滑で、平行沈線文は乾燥が進んだ段階で施文されたものと推定され浅いものである。999は口径11.2cm×8.2cm、器高7.4cmに復元できた。幅広の沈線の両側を磨き上げて隆帯状に調べていくもので、内面に簡略化した珊瑚状の加飾が貼付されている。暗茶褐色を呈し、内外面ともに光沢が出るまでに磨かれている。焼成は共に堅緻である。

深鉢15類 (984・985・991～995)

類似例が少なく、分類できなかったもので15類としてまとめた。

浅鉢16類A (1000・1001・1009・1012)

亀ガ岡式土器の影響を色濃く反映しているもので、16類としてまとめた。東北地域からの移入土器は少数で、地元で模倣して作られたものと推定される。1000は口縁端部が内屈しているもので、口径22.2cmに復元される。体部に雲形文が縄文地文に幅のある沈線文で施されている。内面には砂粒が多く目立ち、ナデ調整も粗雑である。1001は風化が進んでいる資料で、口唇部と口縁部に振じった形になる突起が貼付されている。体部になんらかの施文があったようだがつかめない。淡黒褐色を呈し、胎土には微砂粒が多いものの、選別されたものと考えられる。1009と同一個体の可能性が考えられる。1012は口径20.8cm、器高9.1cmに復元できたもので、内外面ともに風化が進んでいる。底部は平底に成型されている。体部の施文は雲形文が変化したものと推定される。濁茶褐色を呈し、胎土には砂粒が多く含まれていて、焼成はやや甘いようだ。

浅鉢16類B (1010)

1010は口径24.8cmに復元されるもので、口唇部は小波状に成型され、口縁部に無文帯が磨き出されている。列点は縦位置に施文されていくもので、間隔を置くのは施文のポイントと考えられる。体部の縄文は節のないものに、結び目を持つものが転がされているが子細にはつかめない。体部には煤が付着している。

鉢16類 (1003～1007・1011・1013・1014)

1013は口径17cm、器高10cmに復元されるもので、口唇部に三角形の彫去が施される。施文は大きな三叉状文に弧線状の沈線を組み合わせていくもので、丁寧に磨き調整がなされている。暗褐色を呈し、胎土、焼成とも良好である。

皿16類A (1002)

口径23.4cmに復元できるもので、肥厚した口唇部に彫去がなされ、体部は雲形文の簡略化したものである。

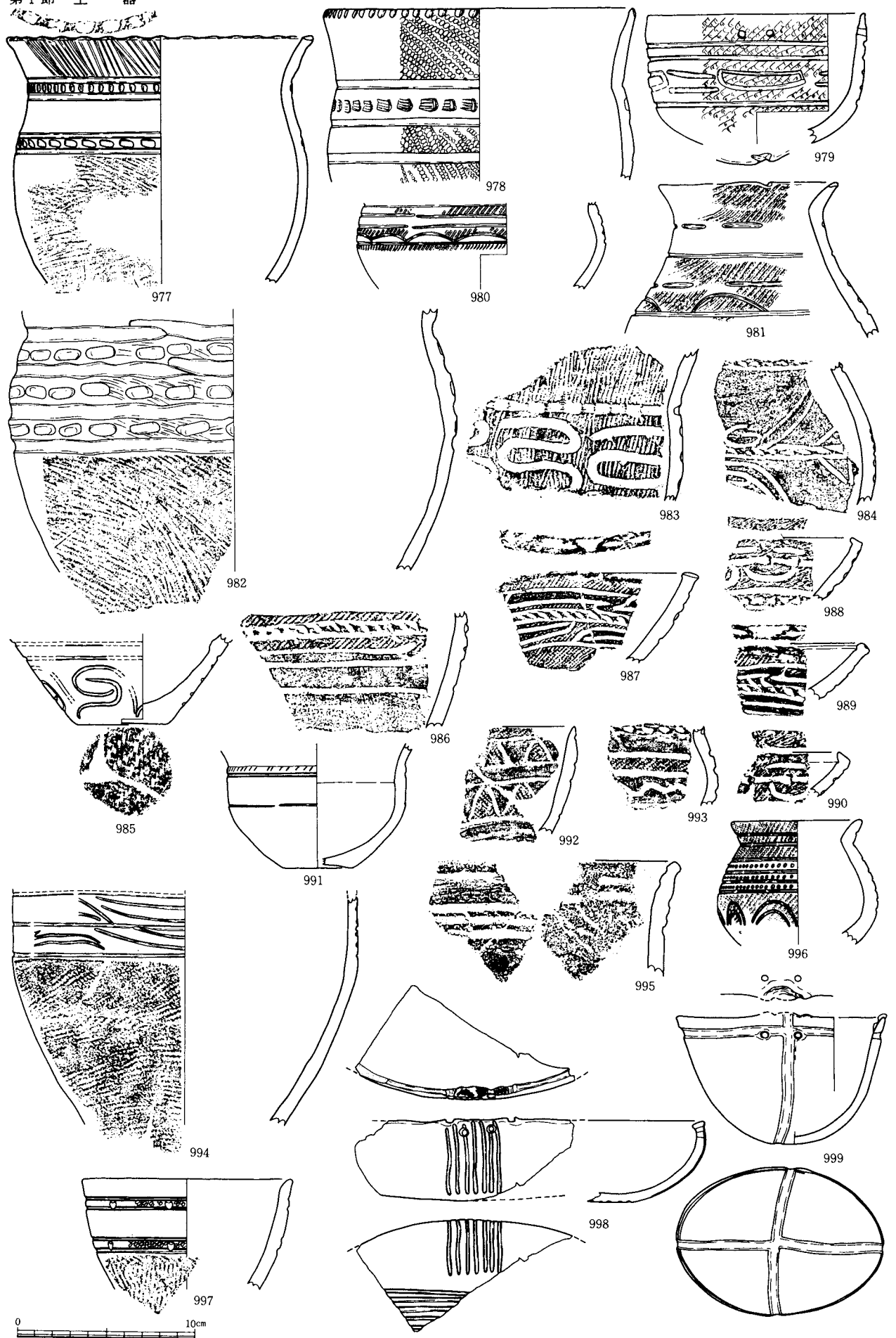
皿16類B (1008)

口径13cm、器高4cmに復元されたもので、口唇部には細かく彫去が施されている。体部の施文は渦をまく施文が目立つが、横に長いS字状の施文が横の沈線で区切られたものと考えられる。底部近くの縄文帯には磨消を施している部分が見られる。縄文はLRの縄巻縄文で、赤彩痕が見られる。内面は風化によって砂粒がうき立つようになっているが、当初はナデが施されていたものと推定される。

壺16類 (1015・1016)

壺は河道跡の上層から広い範囲に分散して検出したもので、口径18cm、頸部径12.6cm、胴部径20.6cmに復元されるものであるが、底部片の検出はなかった。内外面ともに赤彩が施され、胎土には砂粒がほとんど含まれない濁黄褐色を呈しており、一見して移入土器に推定できるものである。浮き彫りの手法で雲形文が頸部、肩部に丁寧に施文されている。体部の一部には煤の付着が見られる。1016は赤彩された脚台部と推定されるもので、突起と透し彫りの手法を使っている。濁茶褐色を呈し、焼成が甘く、細部の調整は不明である。

第1節 土器



第101図 第3群土器 (12) 深鉢11類 (977~999) (1/3)



第102図 第3群土器(13) 移入土器(1000~1016) (1/3)

条痕深鉢1類A (1017~1019・1028・1037・1083)

ゆるく外反する口縁を持ち、横方向の条痕調整を施すもので1類とした。口唇部に列点を置くのが通例で、口径が40cmを越えている特大品のものでAとして分類した。1018は口径約43cm、現器高35cmに復元できるもので、器表面全体を横方向に条痕調整している。底部近くは前段階のナデがそのままに見て取れる部分がある。口唇部には真上からの施文で列点が器壁の厚みの範囲で巡らされている。器表面には煤が上半分に付いているが、底部近くでは目立たない。内面では逆に底部近くに炭化物が付着している。内面はナデによって比較的平坦に整えられている。淡茶褐色を呈し、胎土には砂粒が若干混和されているが良好で、焼成は堅緻である。1083は底部まで復元できたもので、口径40.8cm、器高42cmを測るものであるが、底部は比較的小さく径6.8cmを測るにすぎない。器表面は底部まで横方向に工具幅15mmの条痕調整が施され、内面はナデが行われ平滑になっている。色調は濁黄褐色を呈し、胎土には砂粒が多く混和されている。

条痕深鉢1類B (1038・1040・1046~1048・1058・1059・1072・1074・1075・1079・1081・1082・1092・1093・1099~1101・1107~1109・1121・1123~1126・1138)

口径が30cmを越える大型品である。1081は口径37.2cm、器高39cmを測る。頸部が明確で肩部がやや張り出す器形に作られている。底部近くは縦方向の条痕が見られ、煤の付着は横方向条痕調整のなされている上位の部分である。内面は比較的平滑にナデが施されている。色調は暗茶褐色を呈し、胎土には砂粒が多く含まれている。1109は口径34cm、復元器高35cmを測る。胎土に微砂粒が多く混和された濁黄褐色の色調となり、内面は微砂粒が浮いた形のナデが施されている。口縁近くには補修穴を開けようとして途中で放棄したものが3個見られる。

条痕深鉢1類C (1041・1043・1044・1060・1069・1078・1084・1089・1094~1098・1102・1103・1105)

口径が20cmを越えるもので本類とした。1041は口径23.2cmに復元できるもので、体部の上半分は煤が厚く付着し、内面にも炭化物が頸部近くにまで見られる。濁茶褐色を呈し、胎土には砂粒が多く混和されている。1044は口径28cmを測るもので、底部近くまで推定復元できた。器壁の厚さが11mmと厚手な作りで、やや乱雑な形で条痕調整が施されているが、底部からかなり高い位置で止められている。内面も肩部あたりにまで条痕が見られるものの、下半分はナデのままである。破断面には煤の付着が器壁の中ほどまでに見られるものがあり、亀裂が入った段階でも使用していた事が推定できる。1097は口径23.6cm、器高22cmに復元されたもので、器表面全体に煤が付いている。底部は二次的の火熱によって淡赤褐色を呈し、外底面は擦り減った形で胎土が現れている。

条痕深鉢1類D (1051・1053・1054・1057・1063・1066・1068)

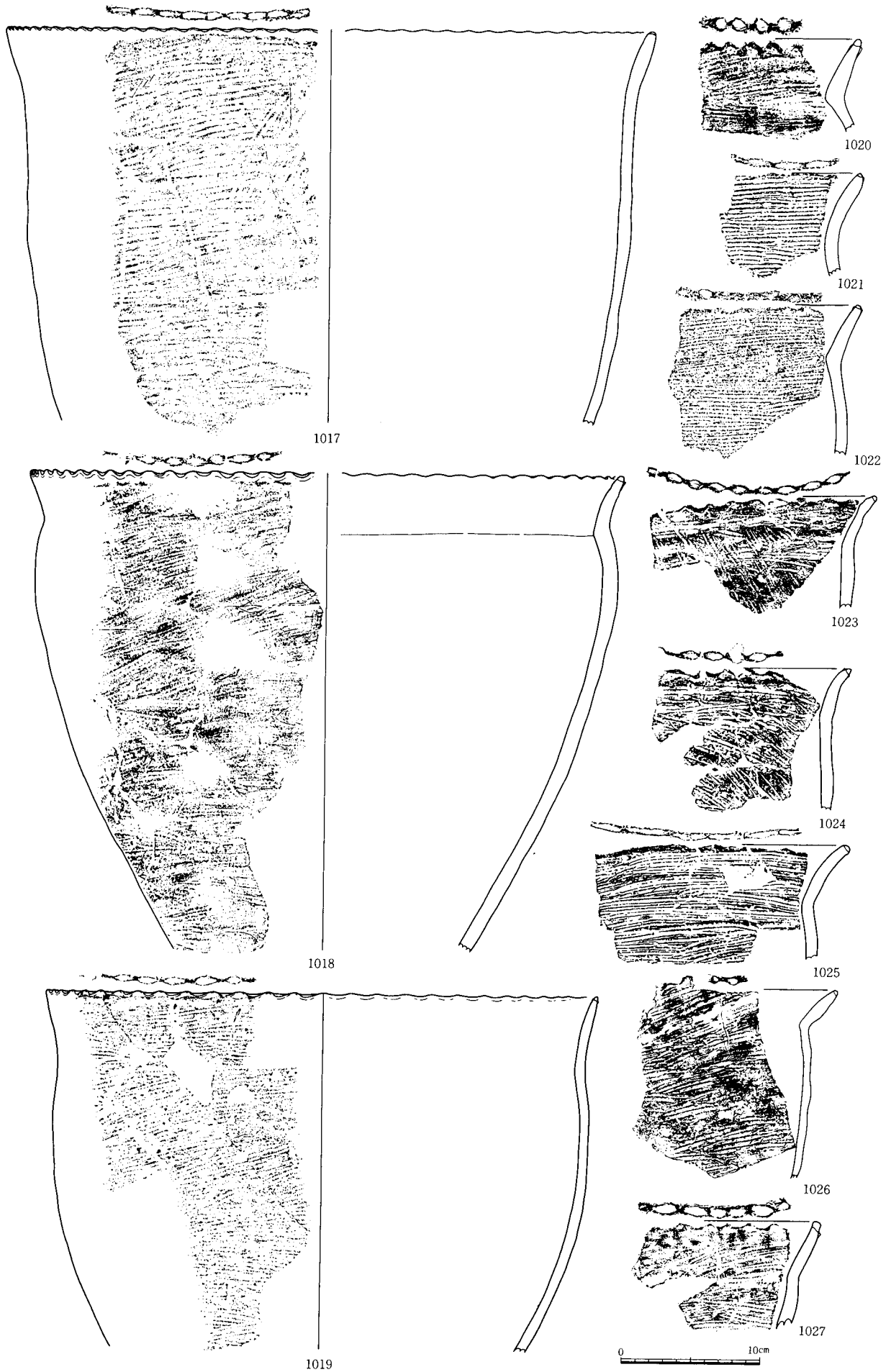
口径が20cm以下のものでDとした。1051は口径18.4cmを測るもので、頸部はナデ調整のまま残されていて無文帯部となっている。底部近くでは縦方向の条痕となっている。補修穴を開けようとした痕跡が見られる。条痕は当然ながら大型品に比較して幅の狭い圧痕となっている。

条痕深鉢2類A (1029・1039・1049・1050・1061・1070・1076・1077・1122)

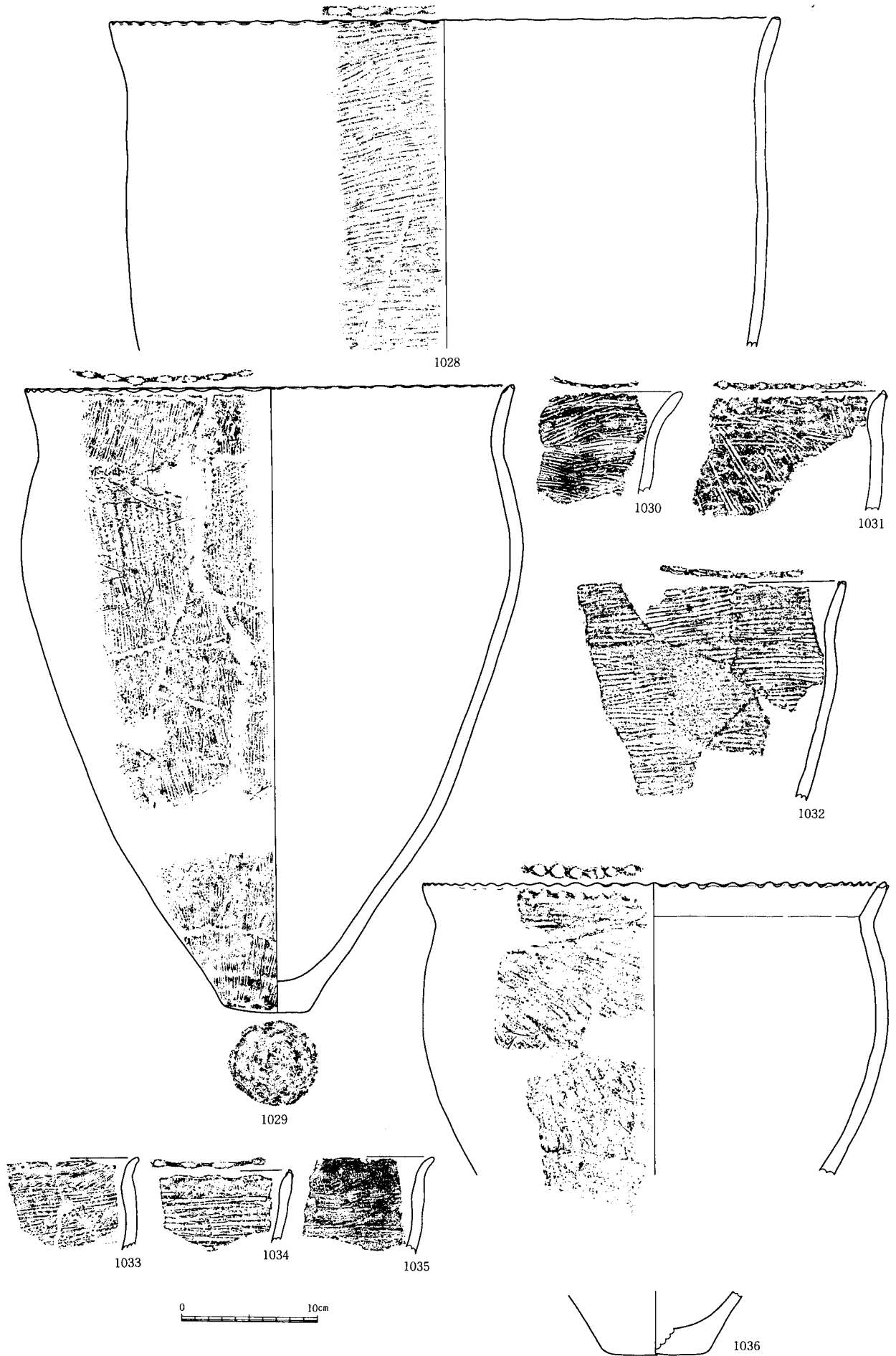
ゆるく外反する口縁部を付けて、肩部が僅かに括れる器形となるもので、縦方向ないしは斜め方向の条痕が残されているもので2類とし、口径が30cmを越えているものでAとして細分した。30cm以下のものについては図示できなかった。1029は口径36cm、器高46cmを測る大型品であるが、底部径は6.4cmを測るにすぎない。肩部周辺は煤の付着が顕著であるが、胴部の下半分は濁黄褐色を呈し、風化が進んでいる。外底面はナデ回しによって調整されていて、擦痕が見られる。1061は口径33.6cmに復元できるもので、口唇部には突起が貼付され、やや粗雑な形で彫去が施されている。条痕調整によって粘土のつなぎ目を埋めようとしているが凹凸が目立つ。それに対して内面はナデによって、砂粒を多く含む胎土であるが平坦に調整されている。

条痕深鉢2類C (1055・1056・1065)

口径が20cmを越えない小型品である。1065は口径15.2cmを測るもので、口縁部は横方向の条痕調整の後に縦位置に調整がなされている。内面は丁寧なナデが施されて平滑に整えられている。外面には全体に煤の付着が見られ、内面にも炭化物が下位に認められる。



第103図 第3群土器 (14) 条痕深鉢 (1017~1027) (1/4)



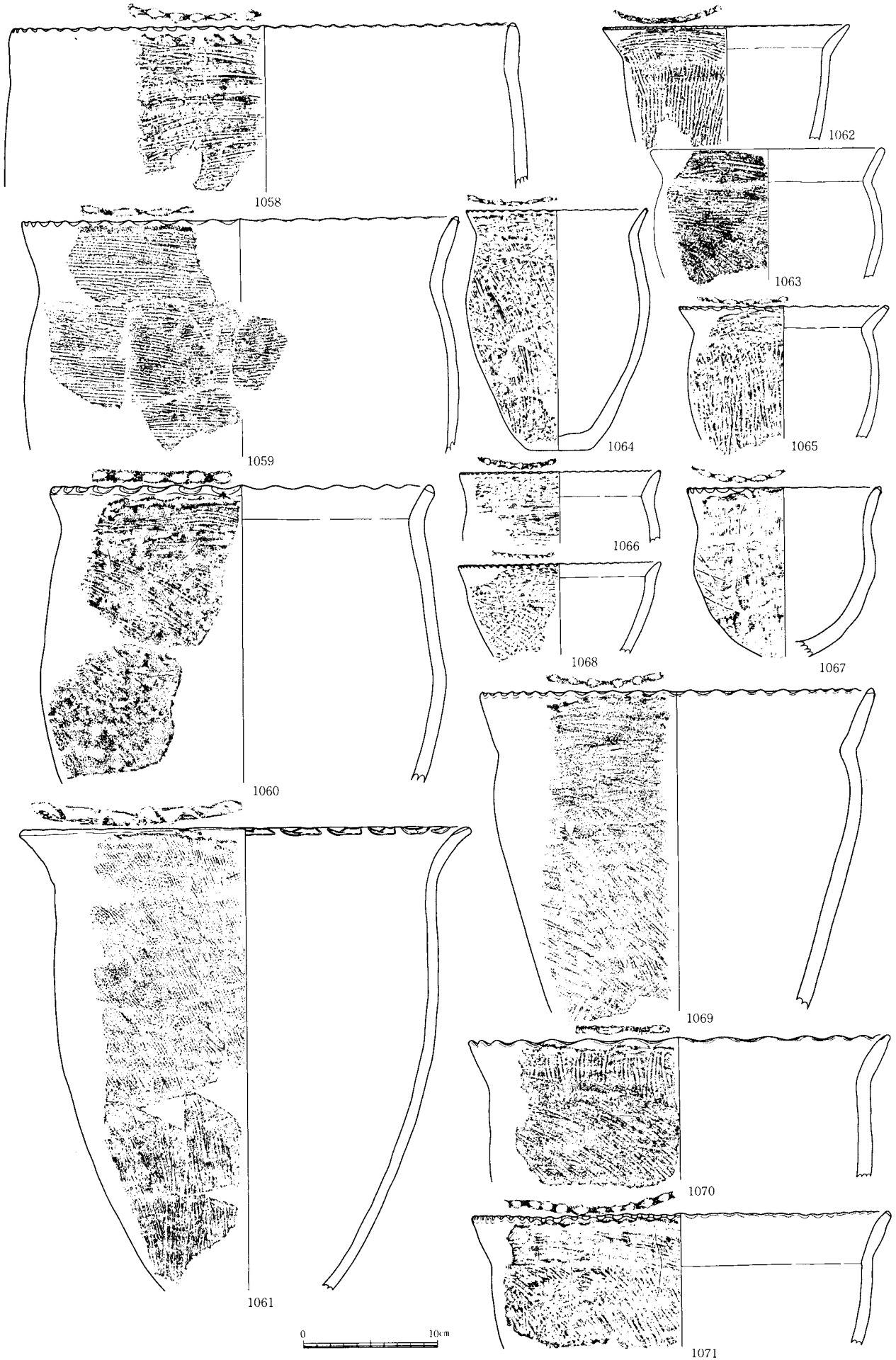
第104図 第3群土器 (15) 条痕深鉢 (1028~1036) (1/4)



第105図 第3群土器(16)条痕深鉢(1037~1045)(1/4)



第106図 第3群土器 (17) 条痕深鉢 (1046~1057) (1/4)



第107図 第3群土器 (18) 条痕深鉢 (1058~1071) (1/4)

第1節 土器



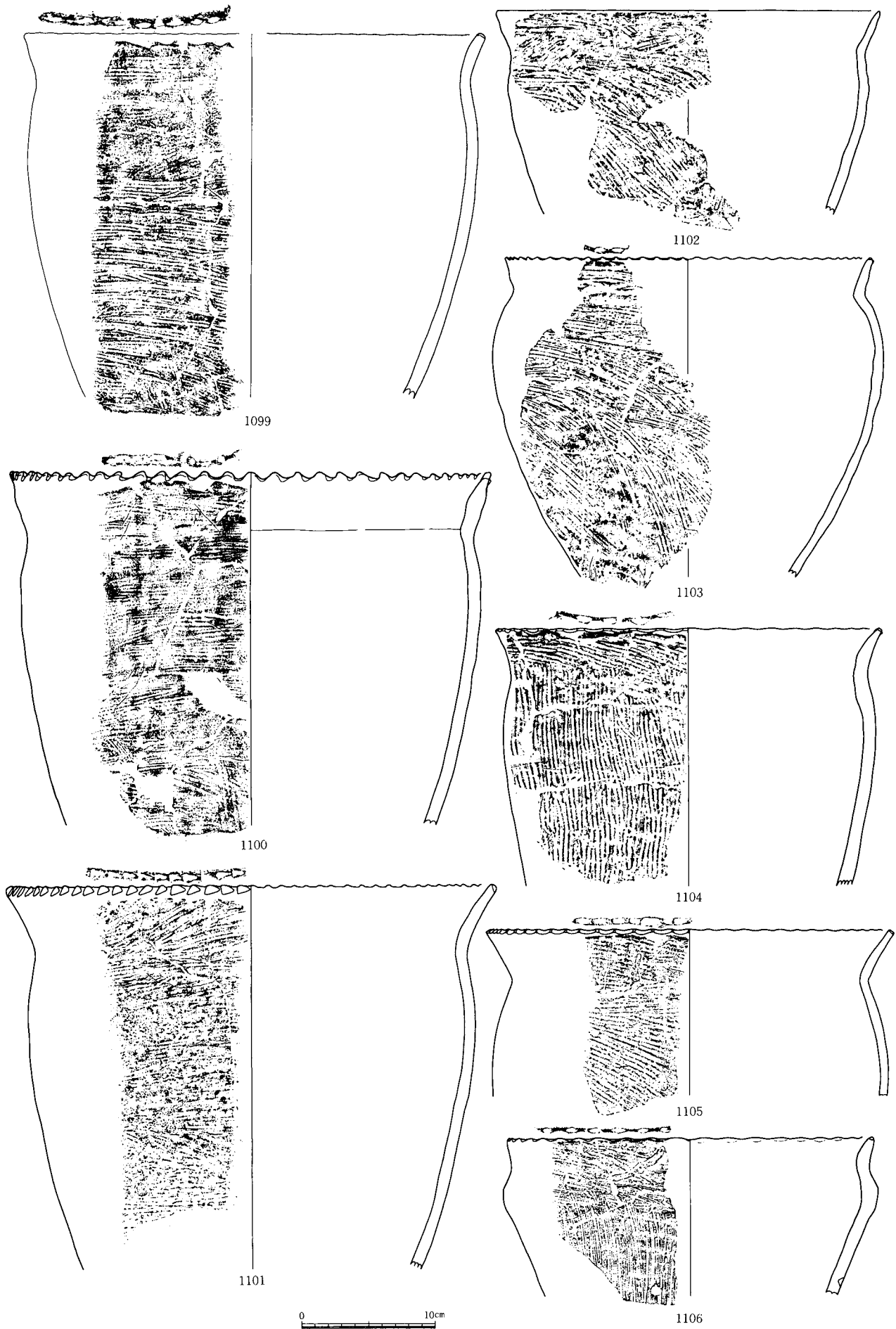
第108図 第3群土器 (19) 条痕深鉢 (1072~1080) (1/4)



第109図 第3群土器 (20) 条痕深鉢 (1081~1089) (1/4)



第110図 第3群土器(21)条痕深鉢(1090~1098)(1/4)



第111図 第3群土器(22)条痕深鉢(1099~1106)(1/4)

条痕深鉢3類A (1036・1090・1104)

口縁部が横方向の条痕調整で、体部が縦方向となっているもので3類とし、口径が30cmを越えているものでAとした。1104は口径30.4cmに復元されるもので、器壁の厚さが10mmと厚手になっている。内面は砂粒が浮き出ているが平坦にナデが施されている。胎土には砂粒が多く含まれているが、焼成は良好である。

条痕深鉢3類B (1042・1045・1071・1073・1080・1086～1088・1091・1106)

口径が20cmを越えている中型土器でBとした。1045は口径22.4cm、器高21.2cm、底径6cmに復元できたもので、頸部の括れがはっきりした深鉢である。条痕は器面の乾燥が進んだ段階で施されたようで、浅い調子である。

条痕深鉢3類C (1052・1062・1064)

口径が20cmを越えない小型品で分類した。1064は口径13.6cm、器高18cmに復元できたもので、口縁部の内面は平滑にナデられ、頸部以下は斜め方向にナデが施されている。暗茶褐色を呈し、胎土には比較的砂粒は少ない。

条痕深鉢4類A (1110・1130・1136・1139)

口縁部を明確に作り出さずに、内屈、外傾して立ち上がっているもので、口径が20cmを越えているものでまとめた。1130は口径25.6cm、現器高22cmに復元できるもので、内屈した口縁端部は尖り気味に成型されて口唇部に押圧を加えていく。濁黄褐色を呈し、煤の付着の為に上半分は暗褐色をなしている。胎土には砂粒が多く含まれ、内面のナデ調整では砂粒が浮き出ている。補修穴が開けられている。

条痕鉢4類 (1111・1112・1133～1135・1143)

口径が20cm前後のもので、鉢器形となる。1112は口径20.8cm、器高8.8cmに復元できたもので、尖り気味の口唇部に成型されている。底部ははっきりとした平面を持たないもので粗いナデによって整えられている。内面はナデ、外周は横方向の条痕調整が施されている。淡茶褐色を呈し、胎土、焼成とも良い。

条痕深鉢5類A (1137・1140・1141)

口縁部が直立ないしは外傾しているもので、条痕調整が縦・斜め方向の口径が30cmを越えているもの。1140はP316から出土したもので、口径30.8cmを測る。平坦に面が取られた口唇部に間隔を置いた列点が巡らされている。条痕は上から下に一気に引き下ろされ、内面は丁寧にナデが施され平滑に整えられている。煤は口縁近くでの付着が目立つ。

条痕深鉢5類B (1113・1116・1129・1132)

口径が20cmを越えているもの。

条痕深鉢5類C (1114・1115・1142)

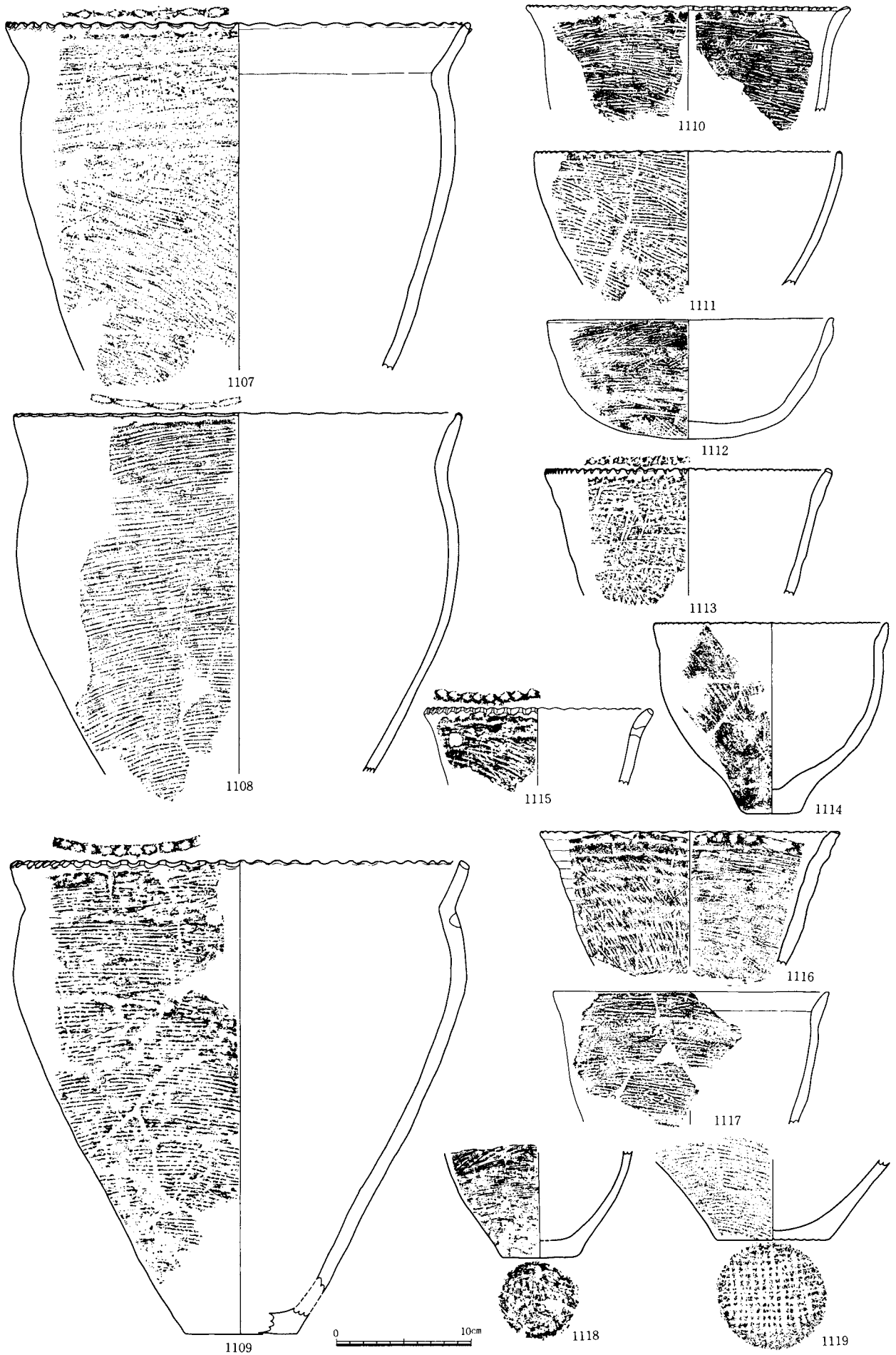
口径が20cm以下の小型品である。1142は口径19.2cm、現器高14cmを測る。口唇部は尖り気味に成型され、器表面は粗い状態で調整され、内面は平滑に磨きが施されている。体部の上半には煤が付着している。

条痕深鉢6類 (1149・1150・1151・1155・1156)

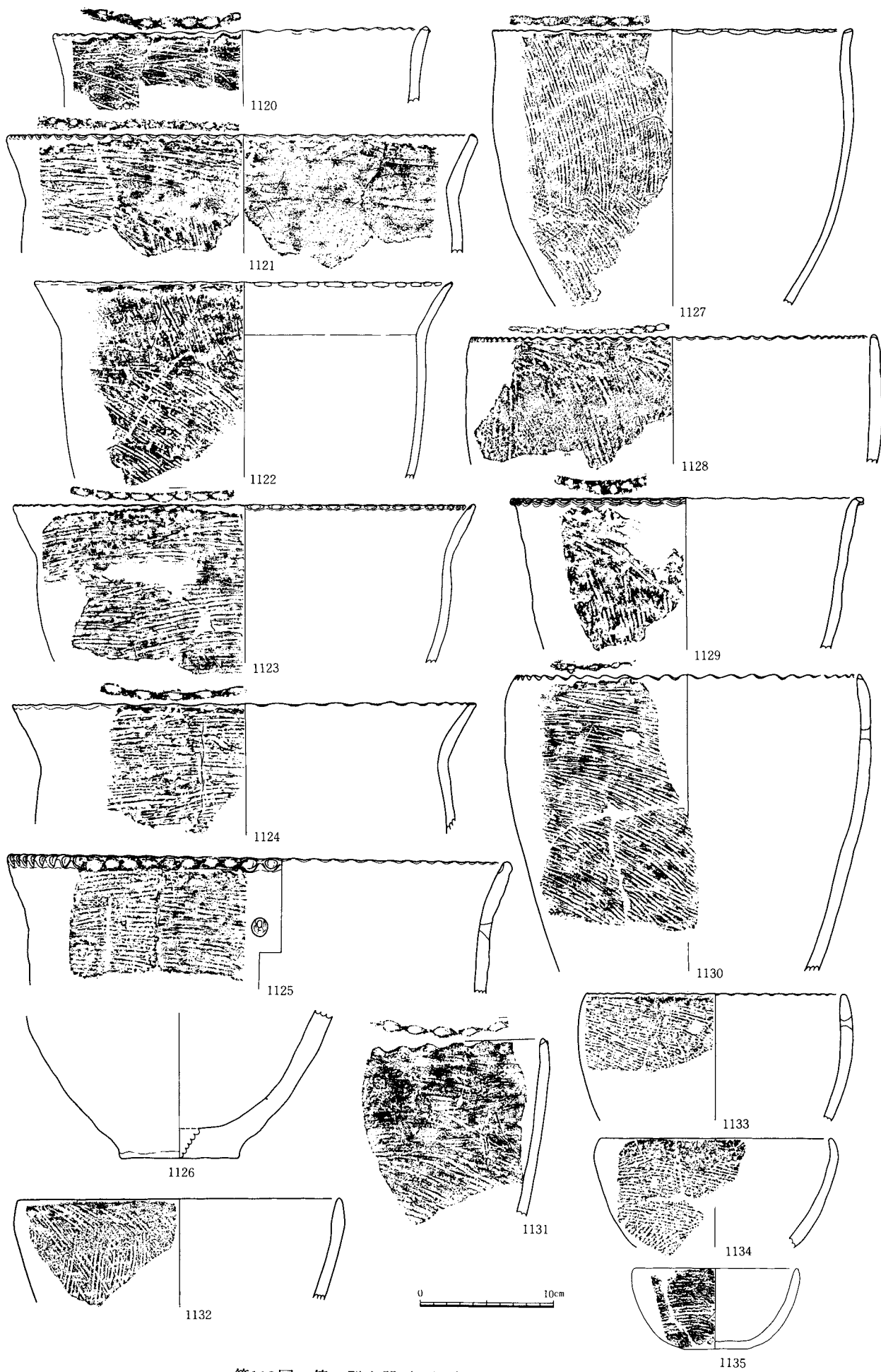
深鉢11類に分類したものと通底するものである。「く」の字状口縁に無文帯になった頸部が付けられているもの。1151は口径18.6cm、器高20.4cmに復元できたもので、全体に煤が付着している。口唇部は尖り気味で斜め位置に刻みがなされ、肩部と体部の境界に列点文が巡らされている。全体に横方向の条痕調整を行った後に、無文帯部分を調整しているものと推定される。内面は平滑にナデが施されている。1150は口径24cmを測るもので、口縁部は縦、体部は横方向の条痕が見られ、肩部に繊維筋を残す平行沈線が巡り無文帯部を限っている。全体に厚く煤の付着が見られる。1155の肩部はナデ調整のまま放置されたもので、口唇部の列点もかすかにそれと判断できる程度の刻みが行われているが、全体的には簡略化した状況となっている。

条痕深鉢7類 (1148・1152・1154・1157・1158・1160)

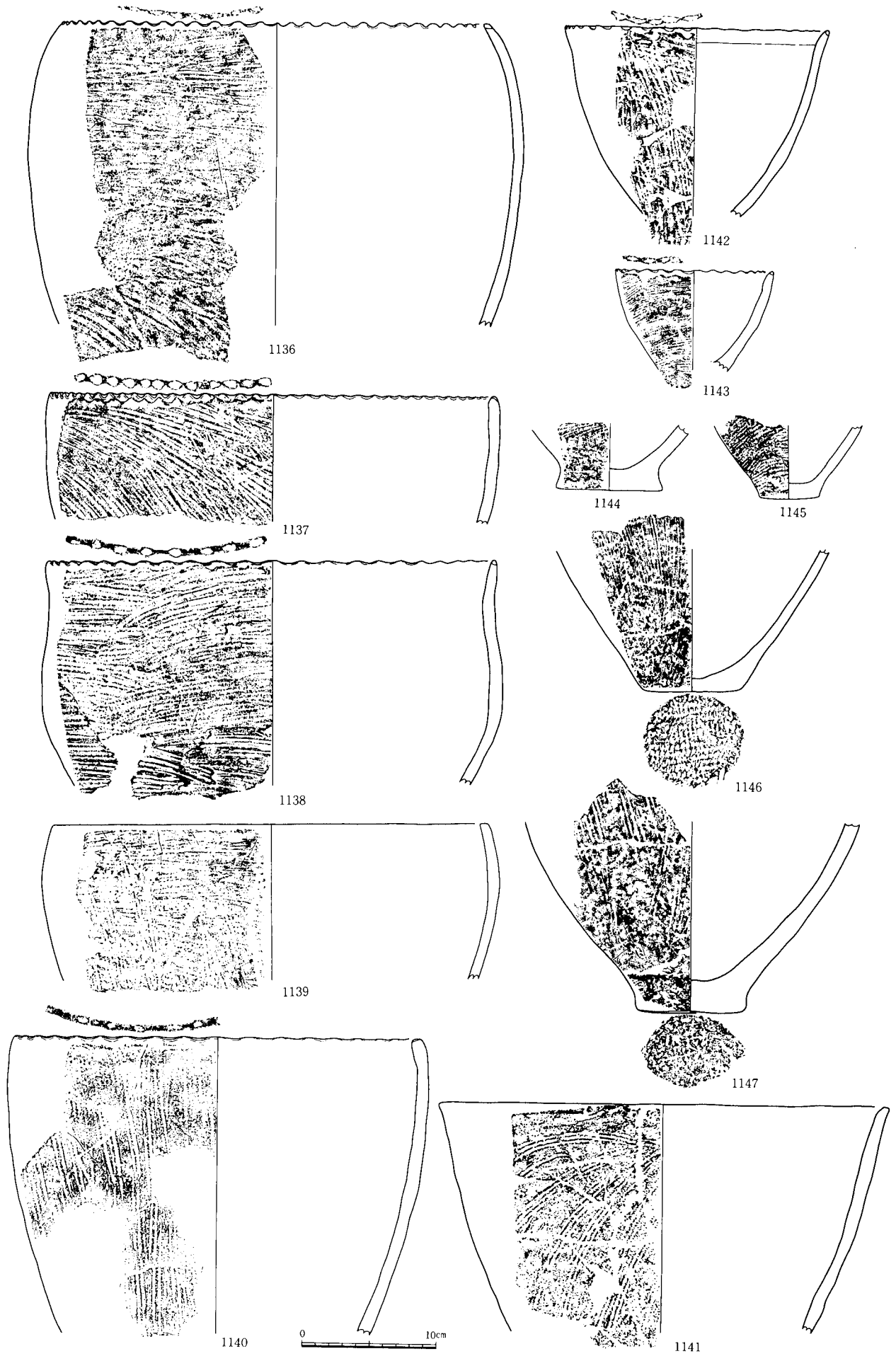
「く」の字状口縁を付け、頸部に列点文が巡らされているもので考えた。1148は口径29.2cmを測るもので、全面に縦方向の条痕調整がなされている。口縁部分では頸部の位置から上に向かってなされたものと推定できる。頸部には3条の平行沈線を引き、その間に斜め方向に短線を置いていく。内面は砂粒が浮き立ち、仕上げとしてのナデ調整はなされなかったようだ。器表面には煤が付着している。1154は口径15.2cm、器高約14cmに復元され



第112図 第3群土器(23)条痕深鉢(1107~1119)(1/4)



第113図 第3群土器 (24) 条痕深鉢 (1120~1135) (1/4)



第114図 第3群土器(25)条痕深鉢(1136~1147)(1/4)

第1節 土 器

るもので、口唇部には内面側から三角形の彫去がなされ、頸部に深く刺突した列点が巡らされている。底部は平面に成型され、中央部分がわずかに窪む。1160は口縁部は横方向、体部は縦方向の条痕がなされているものであるが、図示できなかったので訂正しておきたい。

条痕深鉢 8 類 (1153)

接合できなかったために口縁部を直立させて図示したもので、「く」の字状口縁になる可能性が高い。縦方向の条痕調整を施して、繊維筋の残る沈線、溝底刺突文、列点文が施文されている。口唇部には条痕調整に使用したと同じ工具で列点を巡らせている。内面はナデがなされて平滑になる。暗茶褐色を呈し、胎土には砂粒は少なく良好で、焼成も堅緻に上がっている大型品と考えられる。

無文深鉢 1 類 A (1163)

「く」の字状口縁を付けているもので、口唇部に突起の貼付が見られるもの。

無文深鉢 2 類 (1161)

口縁部が外反して立ち上がるもので、口唇部に 4 個単位の突起が貼付されているもの。

無文深鉢 3 類 (1162)

「く」の字状に外傾した口縁の端部が屈曲しているもので、口唇部に押圧を中に施した突起が貼付されているもの。口径 28.4cm を測る。口縁部分では粘土紐の輪積み痕が見て取れる。全体に厚く煤の付着が見られる。

無文深鉢 4 類 A (1164～1173・1201・1202・1236・1257)

口縁の端部がやや内傾気味に立ち上がっているもので、いわゆるバケツ型器形を呈している。無文であることなどから時期の判断はやや困難であり、後期段階のものを含んでいると考えている。1165は口径 29.6cm を測るもので、口唇部に面が取られている。口縁近くは横方向、体部では斜め方向の調整がなされていて、濁黄褐色を呈しているが、内面には淡赤色の部分が見られ、火熱を受けた可能性が考えられる。

無文深鉢 1 類 B (1174～1187)

口縁帯が外傾しているもので考えた。口唇部には列点が巡らされているのが特色で、条痕深鉢の主体的なものに関連していると言える。

無文深鉢 1 類 C (1188～1200)

口縁部が小さく外傾して立ち上がっているもので、口径が 10～20cm 程度の中小型品である。口唇部には列点文が巡っている。

無文壺 1 類 (1203)

復元できた 1 例がある。口径 13.2cm、器高 22.2cm、体部最大径 17.5cm を測るもので、口縁部分では粘土紐の輪積み痕が見て取れ、体部においても輪積み痕の所での凹凸が顕著である。底部は小さな平底が削り出されているが、実際には自立することはできない。体部から上は煤が薄くかかり暗褐色を呈しているが、体部下半は茶褐色を呈している。

無文壺 2 類 (1266・1267)

外傾気味に立ち上がる口縁部片が見られる程度で、全形は不明である。

無文鉢 1 類 (1204～1210)

外反する口縁を付けている小型土器である。1205は口径 11.2cm、器高 12.1cm に復元できたもので、内外面とも平滑に磨き調整が施されている。暗褐色を呈し、胎土、焼成とも良好である。1207は口径 21.3cm を測るもので、内外面ともに粘土紐輪積み痕を残している。体部は幅約 2 cm 程度の工具でナデがなされていて、角度がついた状態になっている。

無文壺 3 類 (1214～1216)

小型の壺類を一括して 3 類とした。1215は口径 6.2cm、器高 9.5cm に復元できたもので、器表面には凹凸はあるものの全体に磨きが施され、口縁の端部に対になる形で穿孔がなされている。

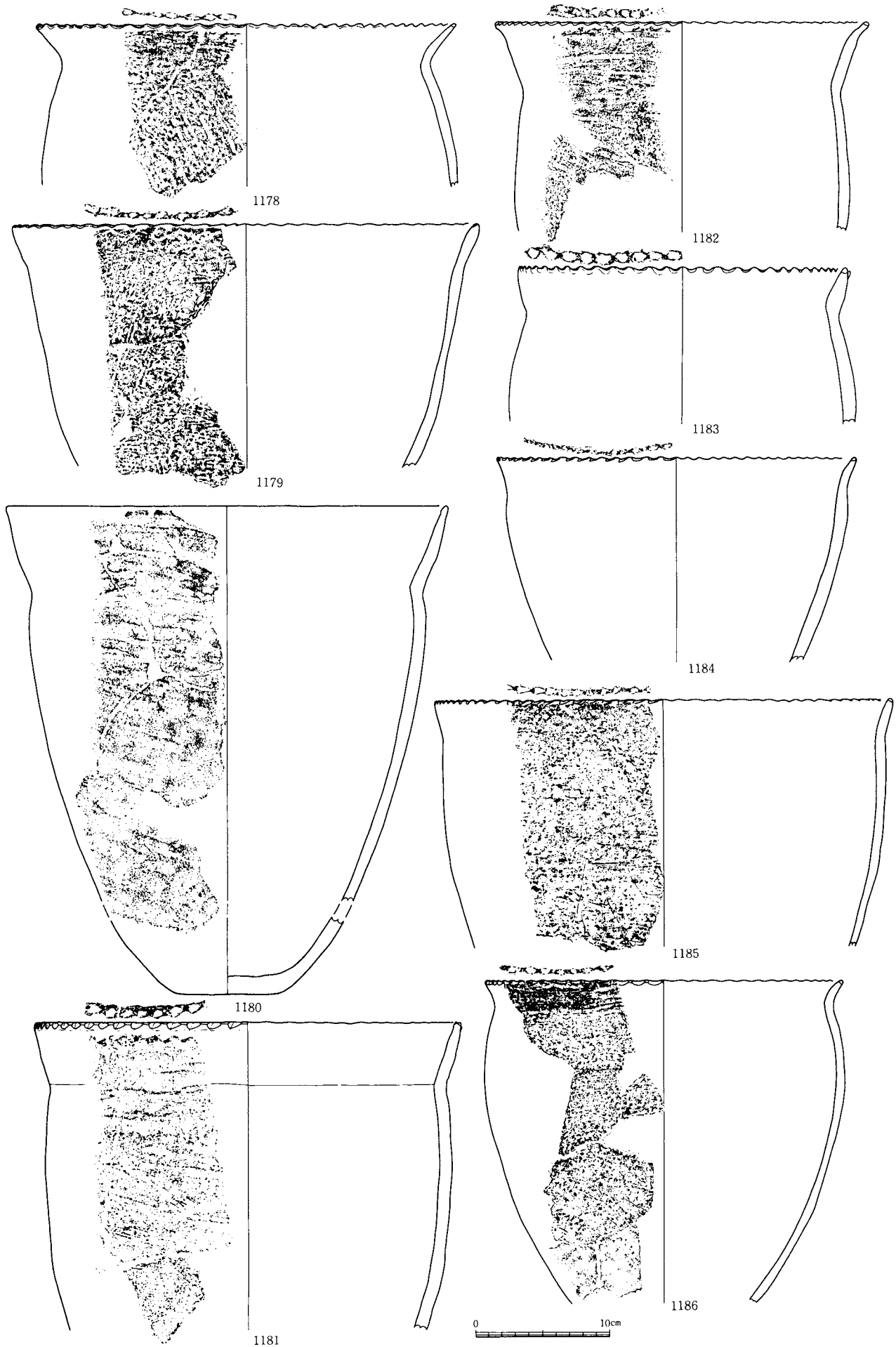


第115図 第3群土器(26) 条痕深鉢(1148~1163) (1/4)

第1節 土器

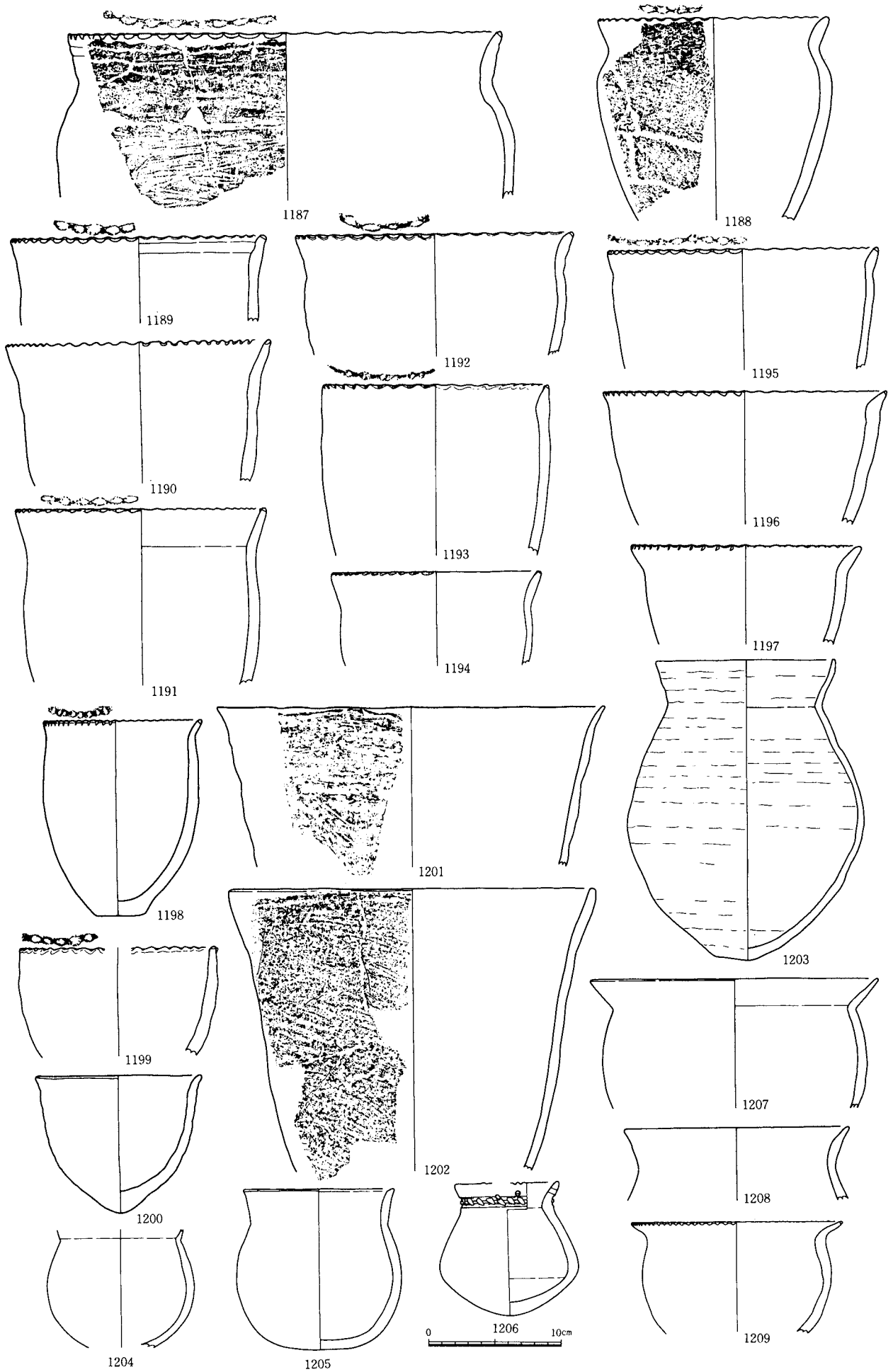


第116図 第3群土器(27) 無文深鉢(1164~1177) (1/4)



第117図 第3群土器(28) 無文深鉢(1178~1186) (1/4)

第1節 土器



第118図 第3群土器 (29) 無文深鉢 1187~1209) (1/4)

無文鉢2類A (1218・1226)

底面が平底状を呈し、口唇部に突起などの加飾を施しているもの。口径17.4cm、器高7cmに復元できるもので、口縁端部が外反し縄文を転がした粘土紐が貼付されている。内外面ともにナデによって平滑に整えられている。1226は口径18.6cmを測るもので、口縁端部が外反して伸び突起が貼付されているが、欠損部分が多いために全体での状態は不明である。

無文鉢2類B (1217)

口径15.3cmに復元できたもので、口唇部が肥厚して5個の低い突起を付け、1個には口縁部に穿孔を施す。体部の中ほどで傾斜角度を変えていて、内面では明確に稜線が形成される。濁褐色を呈し、内外面とも簡略なナデで止どめられている。

無文鉢2類C (1219・1225・1250)

1219は口唇部に列点が施文されているもの。1225は口径18cmに復元できたもので、口縁端部内面に段が付けられ、口唇部に5個の突起が付加されている。底部は粗く面を取ったようなもので、平面とはなりきってはいない。全体に粗雑なナデがなされている。

無文鉢2類D (1227・1228)

1227は口径20cmを測り、丸底を呈するものと推定できる。内外面とも平滑に磨きがなされ、口縁部内面の端部にわずかに段が形成されて珊瑚状の加飾が付けられる。底部には小さく段が付いている。1228は口唇部が肥厚し、珊瑚状加飾が貼付されているもので、粗い平行沈線が巡らされている。色調は淡茶褐色を呈し、胎土には砂粒が多く含まれているが、焼成は堅緻に上がっている。

無文鉢3類 (1220～1222・1229～1234)

小型の無文鉢をまとめて3類とした。口径8.8～17cmまでのものである。1230は口径16.6cm、器高5.5cmに復元できるもので、底部は平坦面を作るものではなく丸味を帯びたものである。内外面ともに磨きが施されているが、胎土に砂粒が多いために凹凸が目立つ。暗茶褐色を呈し、焼成は良好である。

極小土器 (1223・1224)

いわゆるミニチュア土器で、1223は口径4cm、器高3cmを測る完形での出土である。口縁部分は若干歪であるが、比較的整った器形に作られている。1224も完形品として出土したもので、外周は丁寧に整えられているが、内面はナデの調子が残る深さも浅い事などは器としてはやや不完全であり、蓋器形になる可能性が考えられる。ちなみに1223と1224は蓋と身とすれば、おさまりが良い。

無文舟型土器 (1235)

全体にナデによって整えられているが、底面は凹凸が激しい。淡褐色を呈し、胎土、焼成ともに良好である。

無文鉢4類 (1237～1239・1247)

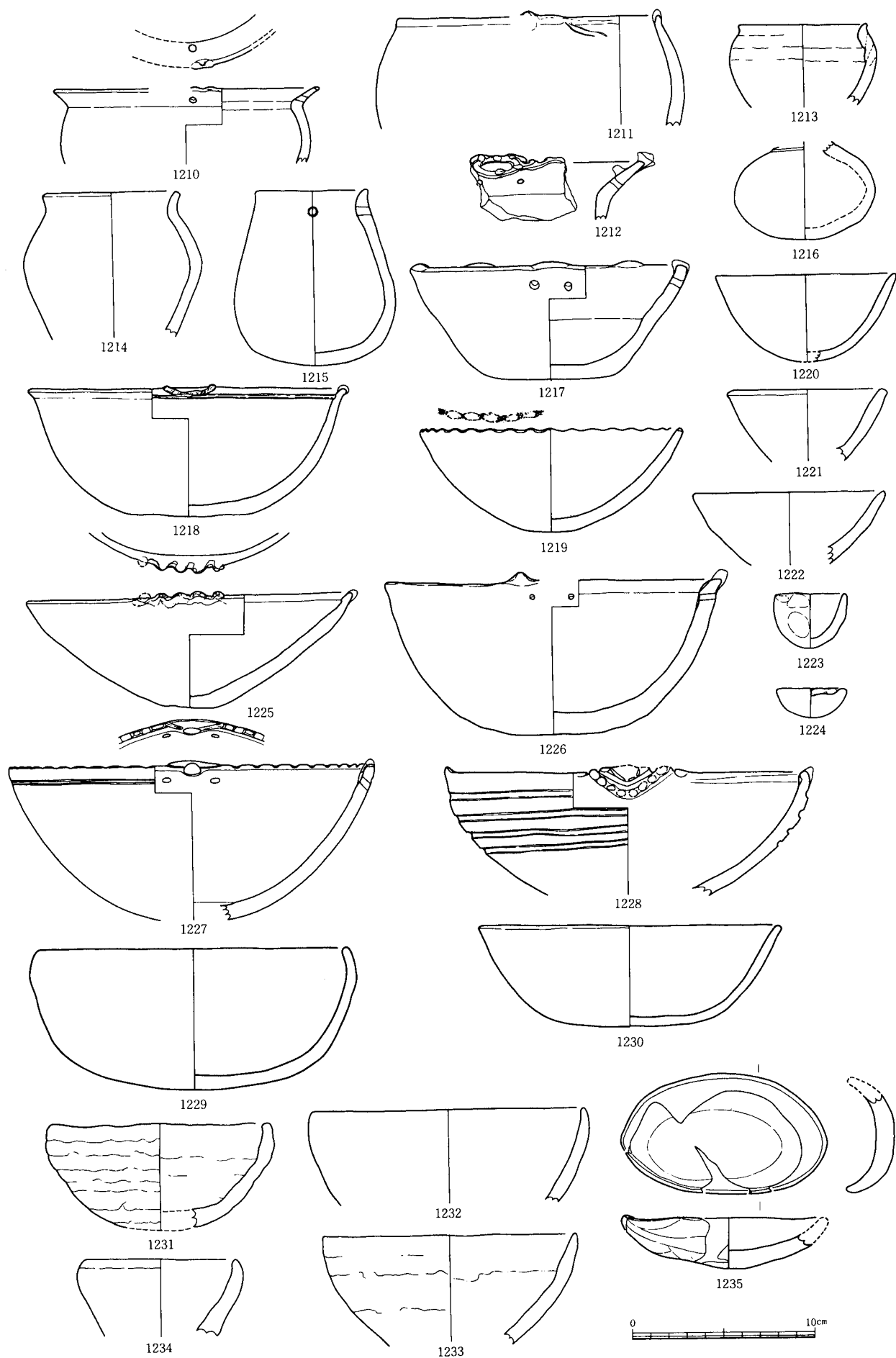
口縁の端部が直立ないしは内傾気味に立ち上がっているもので本類とした。1238は口径27.8cmに復元できるもので、口唇部は面をとられている。1239は器表面に煤の付着が見られるもので、暗褐色を呈し、胎土に微砂粒が多く含まれていて、後期段階の胎土に類似していると言える。

無文鉢5類 (1240～1244・1248・1250)

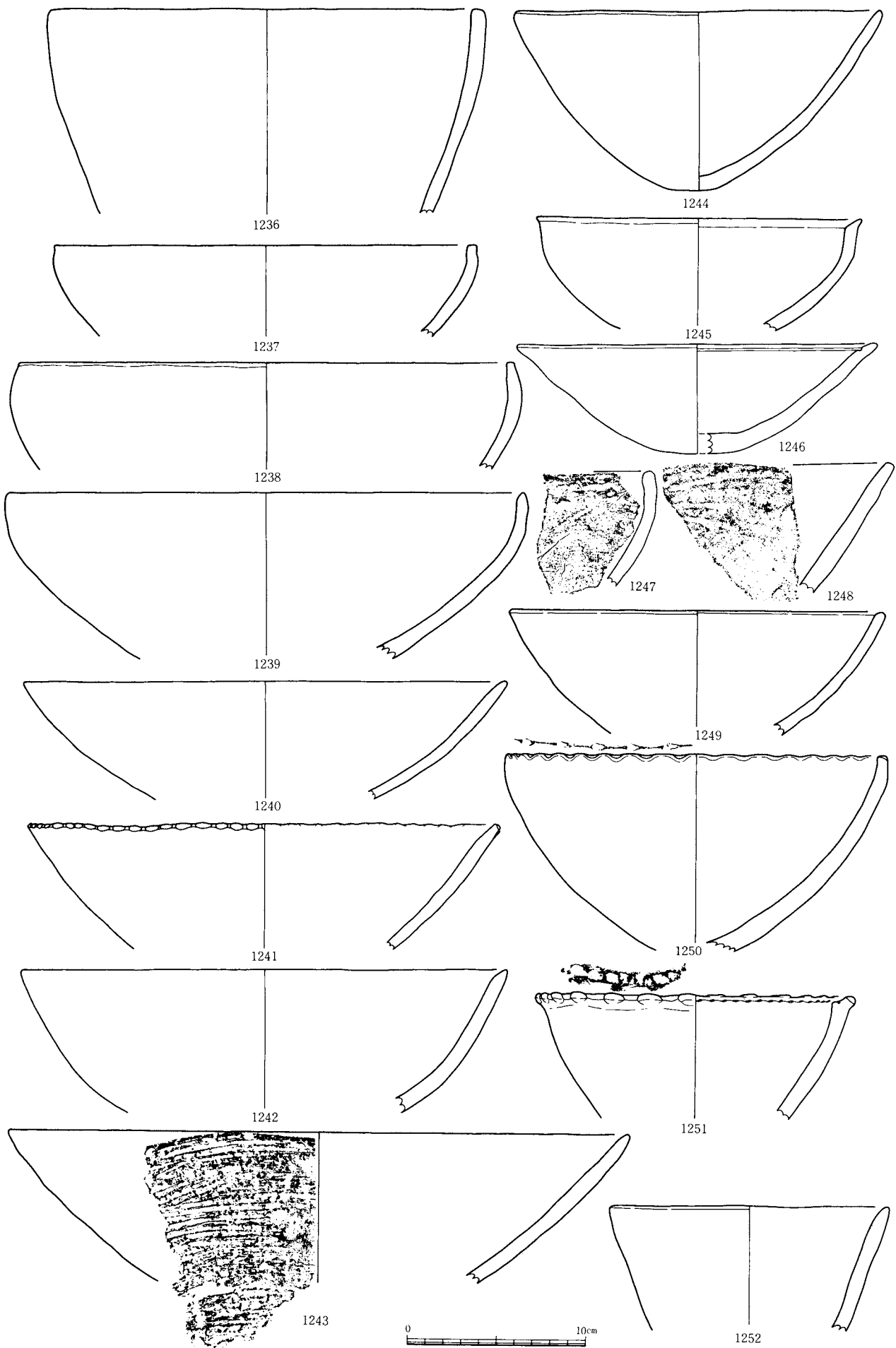
口縁部が外傾したまま伸びていくものである。底部をうかがえる資料は得られなかったが、平底ではなく丸底をなすものと推定している。1242は口径27.2cmを測るもので、器表面は煤が付着して黒光りしている。口唇部は尖り気味に成型され、内面は平滑に整えられるが外表は擦痕が見られるナデ調整である。1243は口径34.6cmに復元できる大型品で、器表面には煤が付着し、条痕調整の痕跡が見られる。胎土には多量の砂粒が混和されていて、内外面ともに凹凸が激しい。

無文鉢6類 (1245・1251)

口縁の端部が小さく外展して伸びているもので考えた。1251は口唇部に突起が貼付されているもの。1245は口径18cmに復元されるもので、器表には煤が付着している。内外面とも平滑に磨かれ、胎土に微砂粒が多く混和さ



第119図 第3群土器 (30) 無文鉢 (1210~1235) (1/3)



第120図 第3群土器(31) 無文鉢(1236~1252) (1/3)

れていて、後期段階に位置づけられるものと考えている。

無文鉢7類 (1258・1259・1260・1261)

丸底で整えられ、口縁部に平行沈線を巡らしているもの。1258は口径19.6cm、器高9cmに復元できたもので、沈線内に赤彩痕が見られる。口唇部は丸味を帯び、内底部に段が形成されている。内外面ともに丁寧に磨きが施されている。1259は口径29.4cmを測るもので、口唇部が内面に向いてわずかに肥厚し、丸く整えられている。内底面にはやはり段が形成されている。内外周ともに平滑に磨かれて光沢を帯びている。暗茶褐色を呈し、胎土には微砂粒が多く混和されているが、焼成は堅緻である。1260は口径31.7cm、器高12cmに復元できたもので、口唇部は内側に肥厚している。口縁部に開けられた穴は焼成前に穿孔されたものである。

無文鉢8類 (1265)

口径31.7cm、現器高19cmに復元される大型品で、口唇部は尖り気味に成型されている。

皿1類 (1253・1254)

口唇部が肥厚して内面に段が形成されるもので、口唇部に三角形の彫去が巡らされていく。1254は口径25.4cm、器高6.9cmを測るもので、底部は窪み底風の小さなものが成型される。内外面ともに細かいヘラ状工具で磨き調整がなされているが、胎土に砂粒が多く含まれているために凹凸が多い状態となった。底部近くに煤の付着が認められる。

皿2類 (1255・1256)

1255は口径22.8cm、器高6cmに復元できたもので、口縁部に縄文が施文されているが、体部との境界は明確にはなっていない。口唇部の面には弧線状の隆帯と円形の突起が交互に貼付されていて、微かに赤彩痕が認められる。内外面とも丁寧に磨きが施されて平滑になっている。1256は口径20.4cmに復元できたもので、口唇部に赤彩痕と煤が見られる。口唇部には2条一対の隆帯の貼付がなされている。内面には段が形成され、底部は磨き残した円環状の底部に成型されている。内外面ともに磨きが丁寧に施され平滑である。淡茶褐色を呈し、胎土は精選されていて、焼成も良好である。

鉢9類 (1262～1264)

小型の鉢ないしは椀器形のもので9類とした。いずれも口縁端部に縄文が施文されている。

底部 (1268～1336)

底部の集成と網代圧痕の観察は共に遺憾ながら実施できなかった。今後、別の機会に報告したいと考えている。1268～1284は河道跡内のH18グリッドから出土したもので、体部に縄文が施文されていることから後期段階のものが多くと推定される。

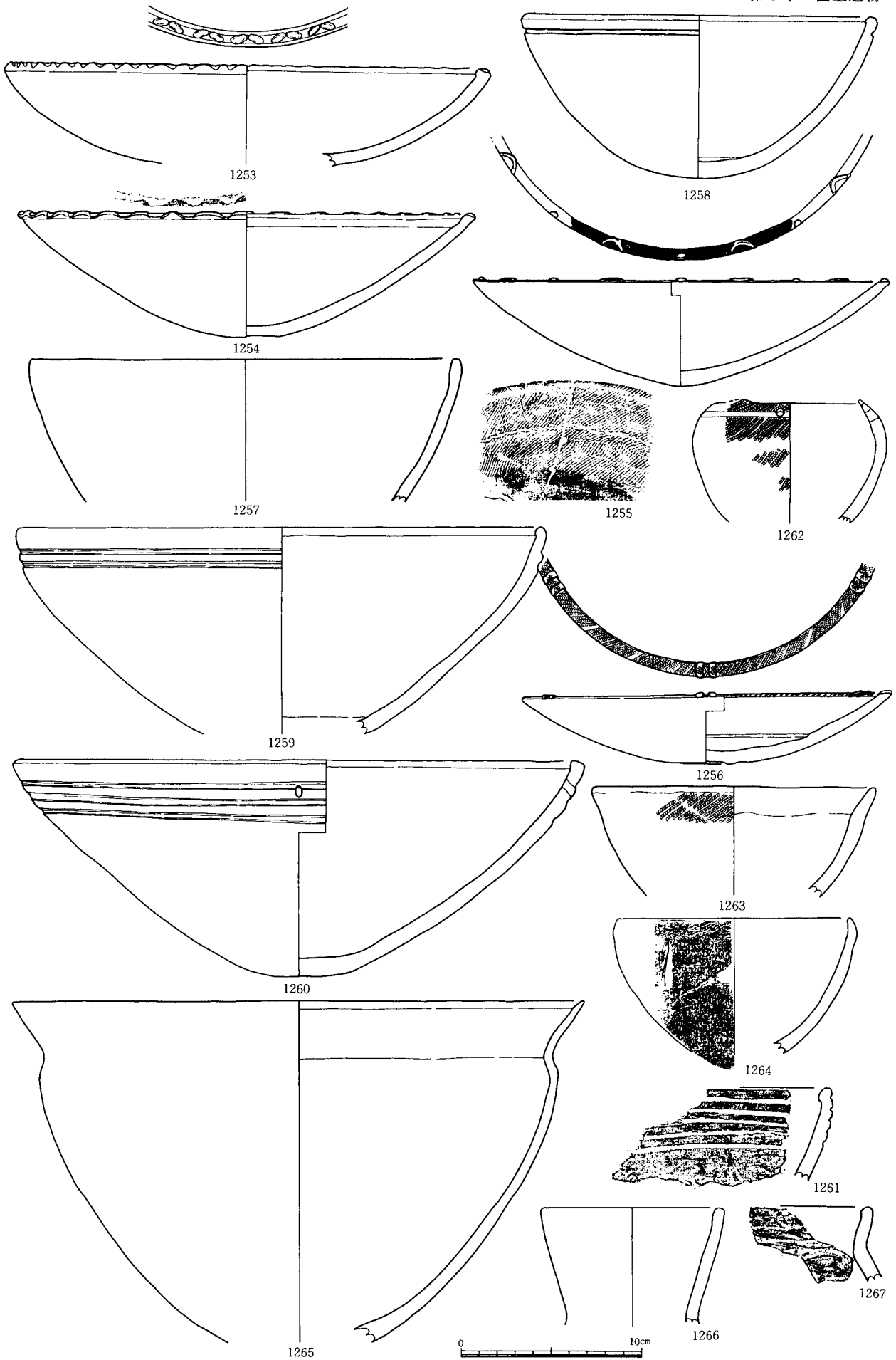
1293・1294は窪み底で、後期段階の浅鉢ないしは注口土器の底部と推定される。

4 弥生時代以降の土器 (第125図)

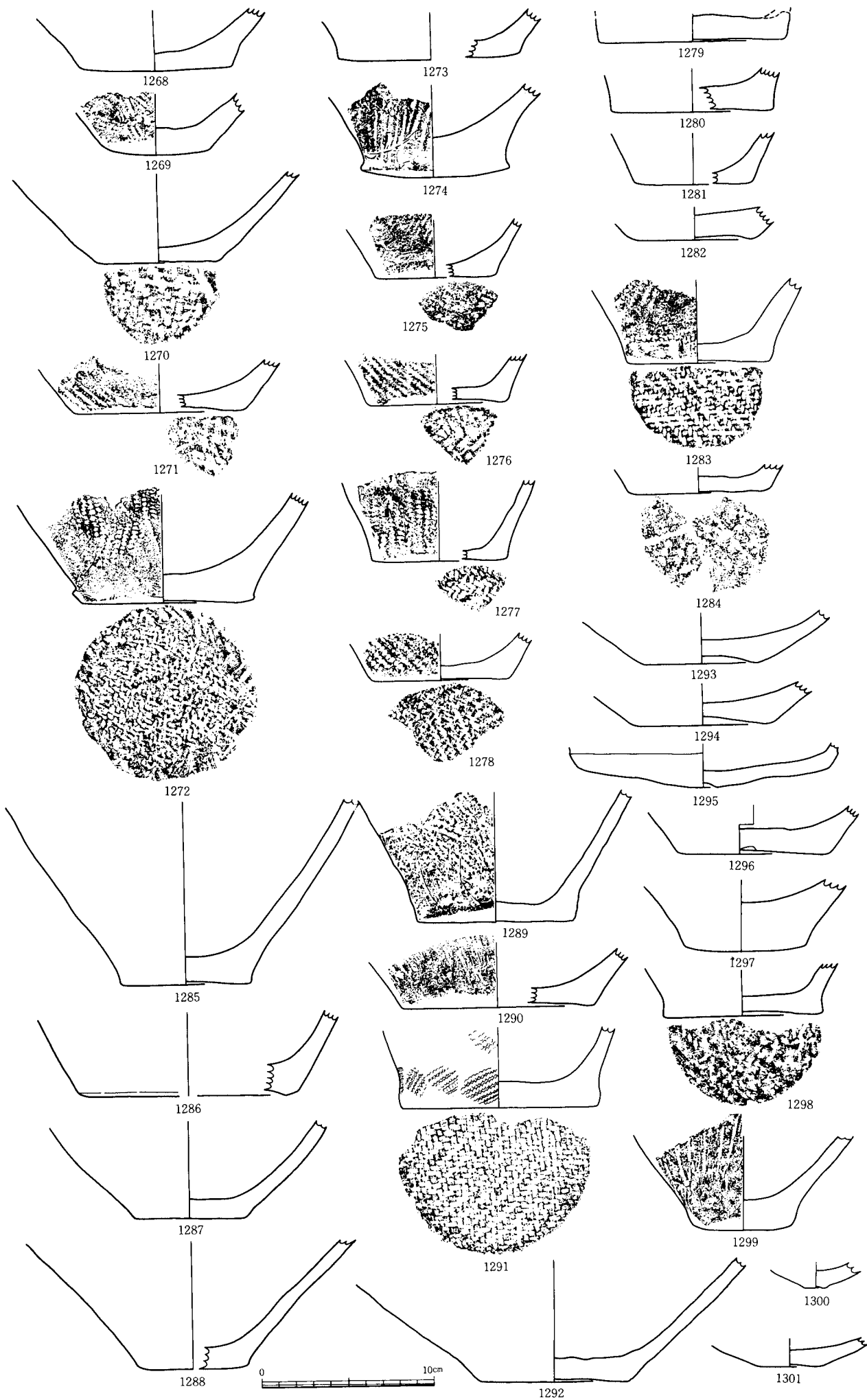
1～4は河道跡の肩部から一括として出土した弥生土器で、口縁部を欠損している外は全て接合することができて完形品に復元された。1は口径20.8cm、体部の最大径27.6cm、器高38cm、底径8.4cmを測る。内外面ともに櫛状工具で調整した後、肩部に3本単位の工具でぎこちない波状文が施文され、口縁部は横撫でが施されている。色調は褐色を呈しているが、風化している部分では灰黄褐色である。胎土には砂粒が含まれているが、器表面では殆ど現れていない。2と3は長頸壺であるが口縁部を欠損している。2は体部最大径27.2cm、底部径8.4cm、現器高42cmを測る。頸部では横ナデ調整が、やや間隔を置いてなされている。3の胴部最大径はやや下に置かれているもので22cmを測る。櫛状工具で調整した後ヘラナデが頸部からの流れとして全体に施されている。濁茶褐色を呈し、胎土、焼成とも良好である。4は口径12cm、底径7cm、器高28.6cmを測る。口唇部は外展していて、間隔を開けた刻み目が施されている。灰黄褐色を呈し、胎土、焼成とも良い。

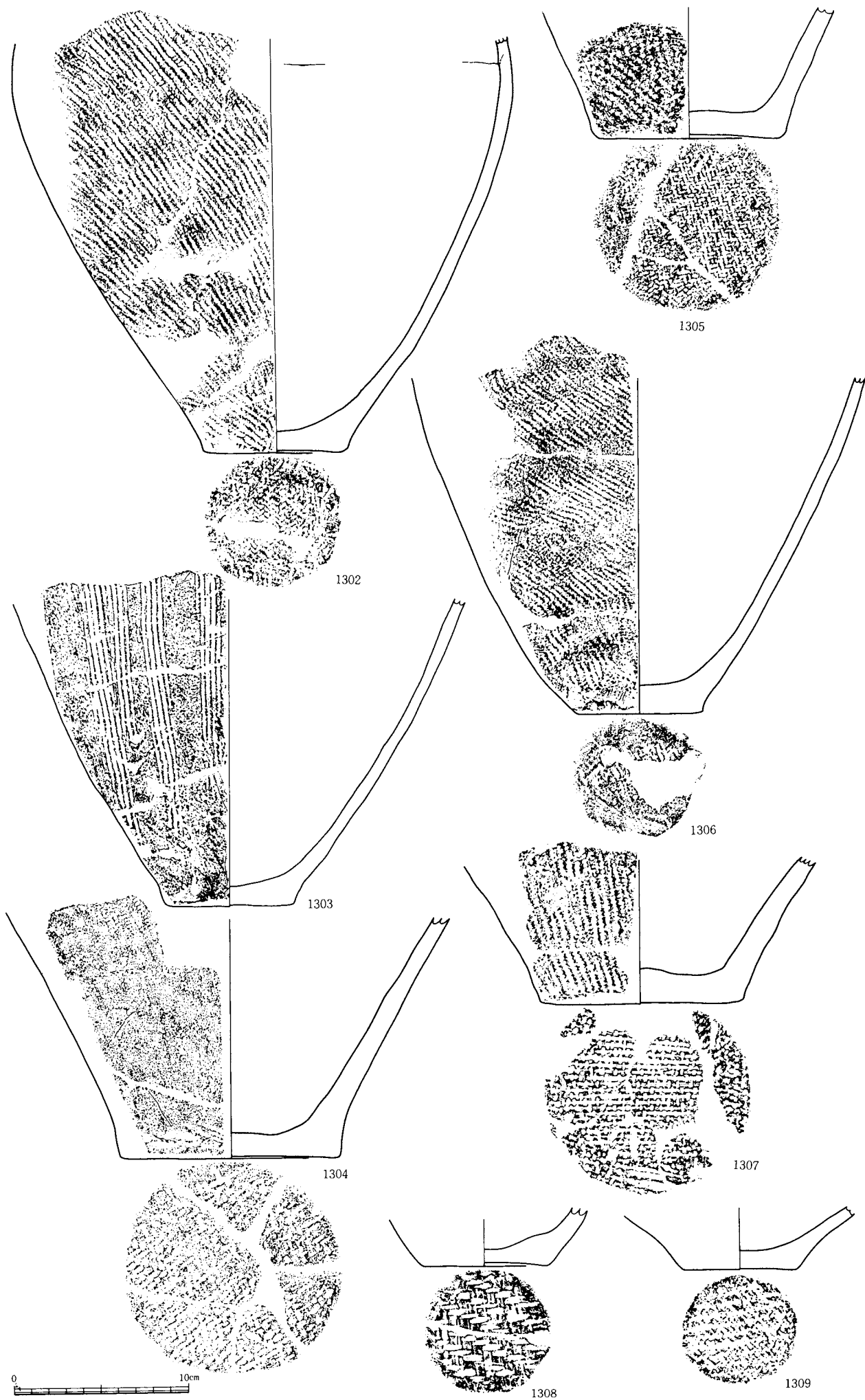
古墳時代の土器も壺器形と推定できるものが1個体出土しているが、胴部片であり図上復元もできなかった。

河道後の杭列に伴うものとして、土師器の5と須恵器の6がある。いずれも平安時代のものと推定される。



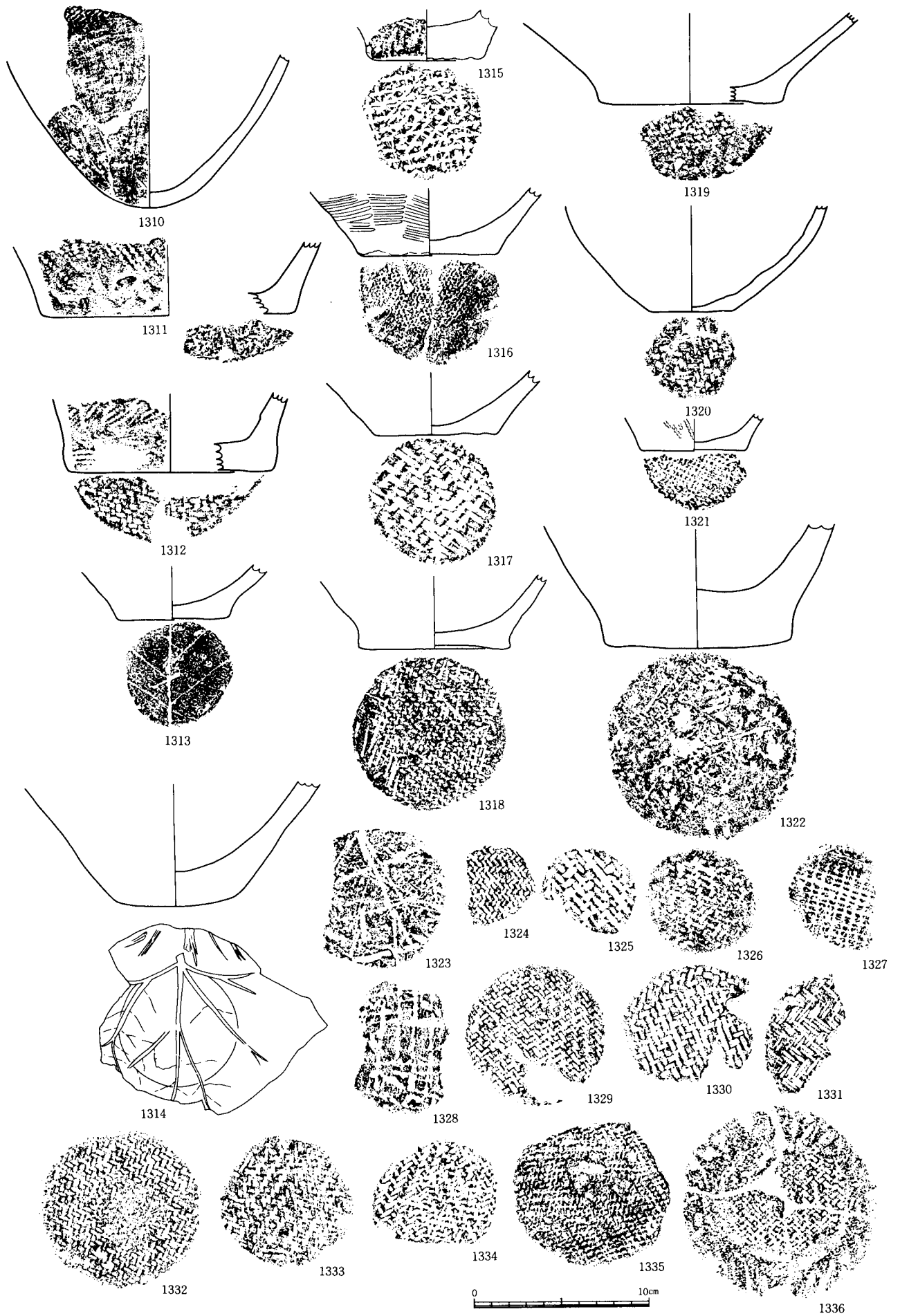
第121図 第3群土器 (32) 無文鉢 (1253~1267) (1/3)



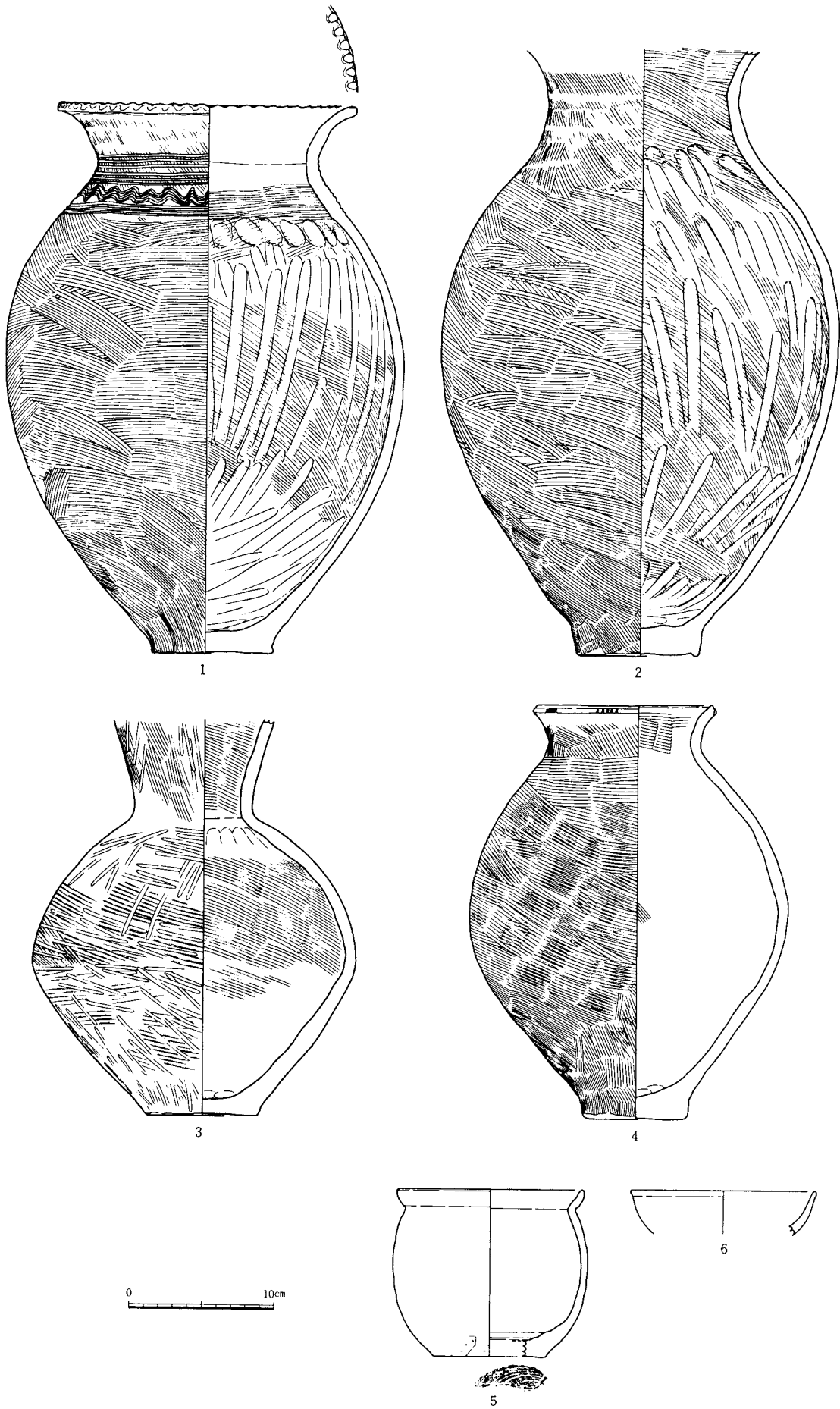


第123図 土器底部(2)(1302~1309)(1/3)

第1節 土器



第124図 土器底部(3)(1310~1336)(1/3)



第125図 弥生土器、土師器、須恵器 (1/4)

第2節 土製品

1 土 偶（第126図-1～第127図8 図版45-1～8. a. b）

1は頭部、胴部上半部、左手腕部（I 5グリッド出土）、胴下半部（4号住居址《G 5グリッド》出土）の4片が接合したもので、右手腕部、右脚部および左乳房は発見されなかった。

全長21.2cm、最大幅14.2cm、最大厚4.5cmを測り、腹部は脹らまないため側面観は板状を程し、頭部下半の頸部との境に径約0.6cmの孔が穿たれ、貫通している。施文は沈線が主体で、正面と頭部上面は沈線間と沈線上に先端の丸い棒状具による刺突文を施し、背面は沈線間に正面よりも細い先端の尖った棒状具で刺突文を施している。顔面には明確な目鼻立ちの表現はなく、刺突文による抽象的なもので、股間も頭部から続いている沈線が少し伸びる程度で、胴下半部の沈線上に施された二つの刺突が、臍と陰部を表現しているのか明確ではないが、小さく張り付けられた二つの乳房によって女性を想わせるものである。

胎土はやや粗く、粒の揃った砂粒を含み白色を程する砂粒が目立っている。全面に赤彩を施し、足の裏にまでも丁寧に施している。

文様構成と4号住居址床面出土からみて後期のものと考えられる。

2はPit 314（F 19グリッド）から出土した土偶肩部と考えられるものであるが、脚部の可能性が全く無いわけではない。胎土、焼成、文様構成などから同一個体の胴部片と考えられるもの2点がF 17グリッドとG 19グリッドから出土しているが、全様は定かでない。造りは分割成形した粘土塊に粘土を張りつけ成形しており、その部分で破損（破壊）されている。施文は全面に丁寧なミガキを施した後、棒状あるいは竹稗による沈線を廻らし沈線間に同一具でキザミを施こしている。胎土には大きな石粒はみられず、透明、白色の粒の揃った石粒を多量に含み、他に海綿骨片が認められる。後期のものと思われる。

3はPit 931（K 7グリッド）出土で端部を凹ませ手のひら状に作りあげていることから手腕部と考えられるもので、施文は無く粗くナデだけの雑な造りである。胎土には粒の揃わない白色の石粒を多量に含むが、透明の石粒は極小のものが少量認められる。

4はPit 932（J 6グリッド）出土で土偶の一部であろうと考えられるが部位は全く不明。一部に細く浅い沈線を施すようであるが、定かでない。1～3に比べて雑多な石粒、土塊を含み、粒も揃っていないが、海綿骨片は多い。

5はF 11グリッド出土で土偶肩～手腕部、あるいは脚部とも考えられる。表面の剥離が著しいが、ナデのみで施文はされていない様である。3、4に比べて粒の揃った石粒を多量に含む。

6はE 19グリッド出土で土偶の腕と考えたものであるが、他の特殊な土製品の一部かもしれない。胎土にはほとんど石粒が認められず、前5者とは全く異質なものである。成形は粗く指でナデだけで指紋の痕跡をとどめている。

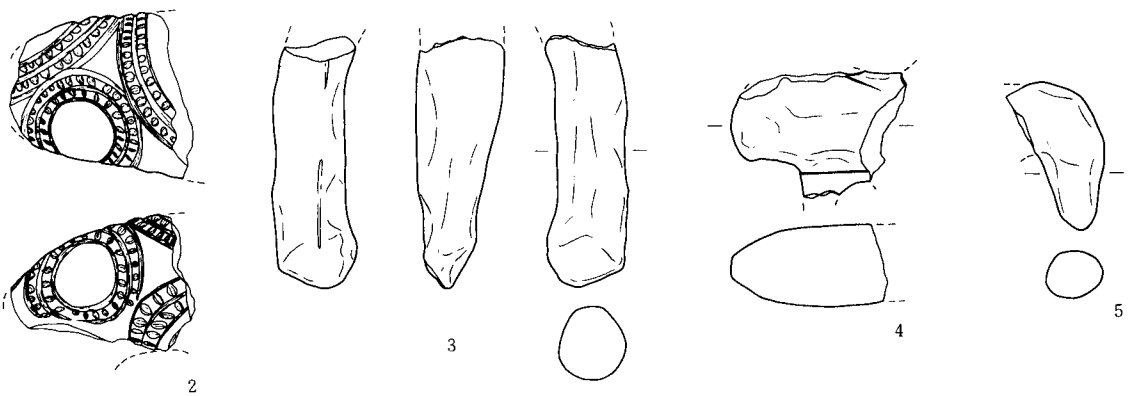
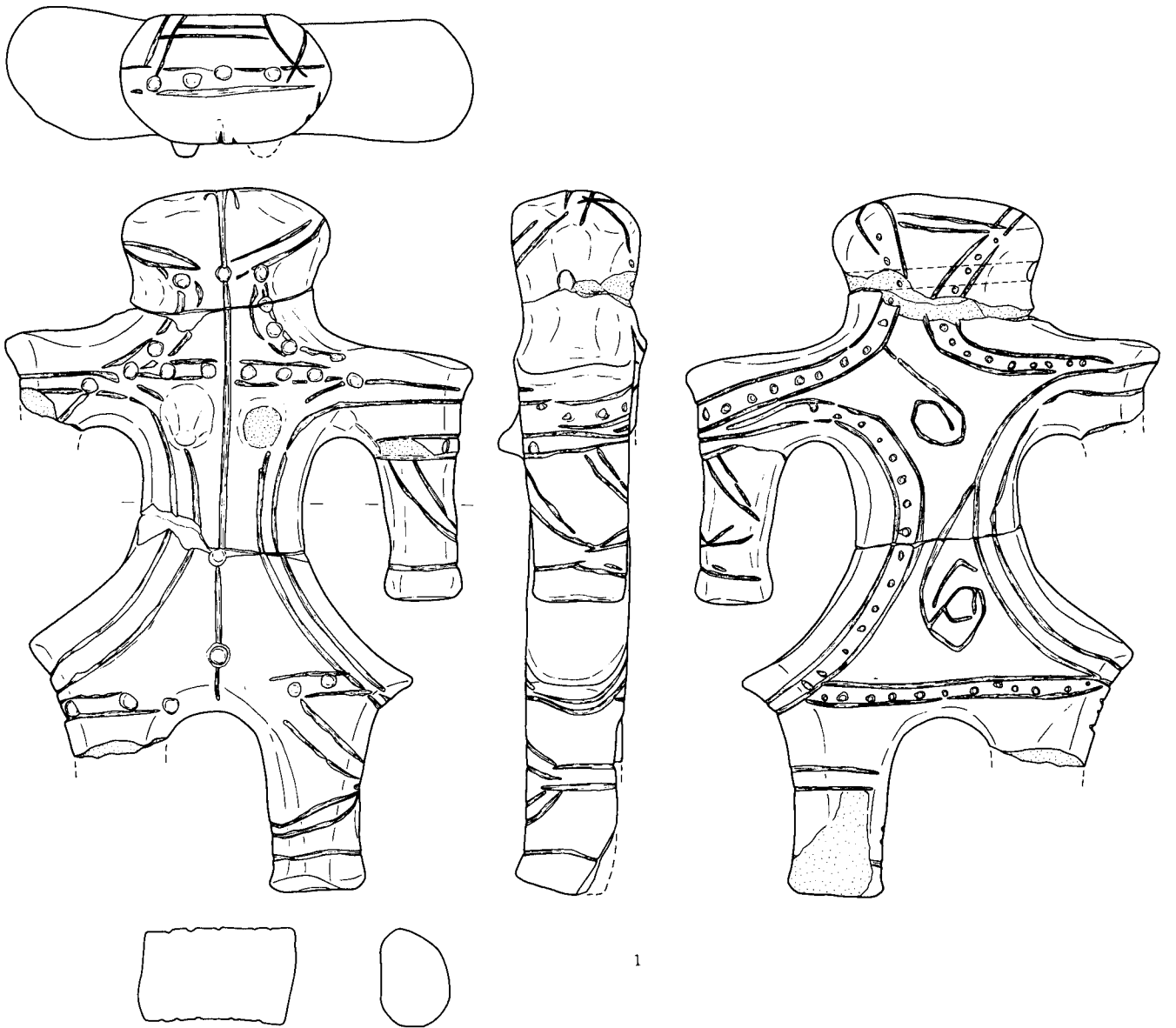
7はG 9グリッド出土で土偶の脚か手腕部のどちらとでも考えられるものであるが、6と同様に石粒を全くと言って良い程に含まない。一個の粘土塊を指で成形し、他の部位に張り付けてあった痕跡を残すため土偶の一部と考えたが、他の土製品かもしれない。

8はE 19グリッド出土で、これも肩部とも脚部とも判断のつかないものである。全面に丁寧なミガキと内外面及び他の部位との接合部に沈線を施こしている。胎土には極少量であるが石粒を含んでいる。

2 棒状土製品（第127図-9～11 図版45-9～11）

9はPit 901（I 100グリッド）出土で、きめの細かいほとんど石粒を含まない胎土の短い棒状の土製品。全長2.7cm、最大幅0.8cm、最大厚0.6cm、重さ1.3gを測る。

10はPit 259（H 9グリッド）出土で、胎土のきめは細かいが粒の粗い石粒を含むものであるが、両端が欠損



第126图 土

偶(1~5)(1/2)

第2節 土製品

しているため定かでない。最大厚0.9cmを測る。

11は6号住居址出土で、10と非常によく似た胎土である。全長3.2cm、最大幅1.3cm、最大厚1.1cm、重さ4.7gを測る。

3 耳飾（第127図-12~15 図版45-12~15）

12はG20グリッド出土で、後述の13~15と同じ「臼形耳飾」と呼ばれる範疇に収まるもので、内外面の径が異なり高さもあるものである。内外面ともに凹面を持つ。胎土には、雑多な種類の石粒を多量に含むが粒はある程度揃っている。最大径2.3cm、高さ2.0cmを測る。

13はC11グリッド出土で内外面は同一径（1.7cm）。一面がやや凹面となり、内外面に施こされた沈線と側面に朱が施こされている。胎土にはほとんど石粒を含んでいない。

14はB16グリッド出土で、13と同様内外面の径（1.9cm）が同一であるが、両面ともに凹面を持つ。両面ともに細い円形の沈線が施されているが朱塗りの痕跡は認められない。胎土には粒の揃わない石粒を少量含む。

15はA18グリッド出土、内外面ともに同一径（2.2cm）で両面を強く凹ませている。胎土にはほとんど石粒を含まない。

4 土錘（第127図-16~22 図版45-16~22）

16はK100グリッド出土、ほぼ球状の粘土塊に幅約4mm、深さ約4mmの溝を十文字に廻らしたもので、溝は焼成前に施されている。最大長2.6cm、最大幅2.1cm、最大厚1.9cm、残存重量8.4gを測る。

この形状と重量から短いハリスを付けて岩と岩の間、石と石の間に潜む魚を探り釣りする「ブラクリ」に適した形状といえる。胎土には粒の揃わない石粒を多量に含む。

17はE7グリッド出土で、最大長5.2cm、最大幅2.7cm、最大厚2.0cm、重量27.3gを測る。幅4~1mm、深さ3~1mmの溝を幅の広い面で十文字になる様に廻らす。溝は焼成前に施し、胎土には、粒の揃った極めて細かい石粒を多量にふくんでいる。

18はD12グリッド出土、幅約5mm、深さ5~2mmの溝を縦に廻らしている。焼成前に溝を施し深くなりすぎたためか、一部溝の中に粘土を張り付けて浅くしている部分がある。胎土には粒の揃ったやや細かい石粒を多量に含む。最大長3.9cm、最大幅2.5cm、最大厚1.5cm、残存重量13.7gを測る。

19はI5グリッド出土、土器の底部か他の厚さのある土製品を二次加工したもので、全面を非常に丁寧に研磨して全形を造りだしている。幅5~4mm、深さ4~3mmの溝を縦に廻らし、最大長4.4cm、最大幅2.5cm、最大厚1.8cm（推定）、残存部重量17.5gを測る。胎土には、粒の揃わない雑多な石粒、焼土塊などを多量に含む。

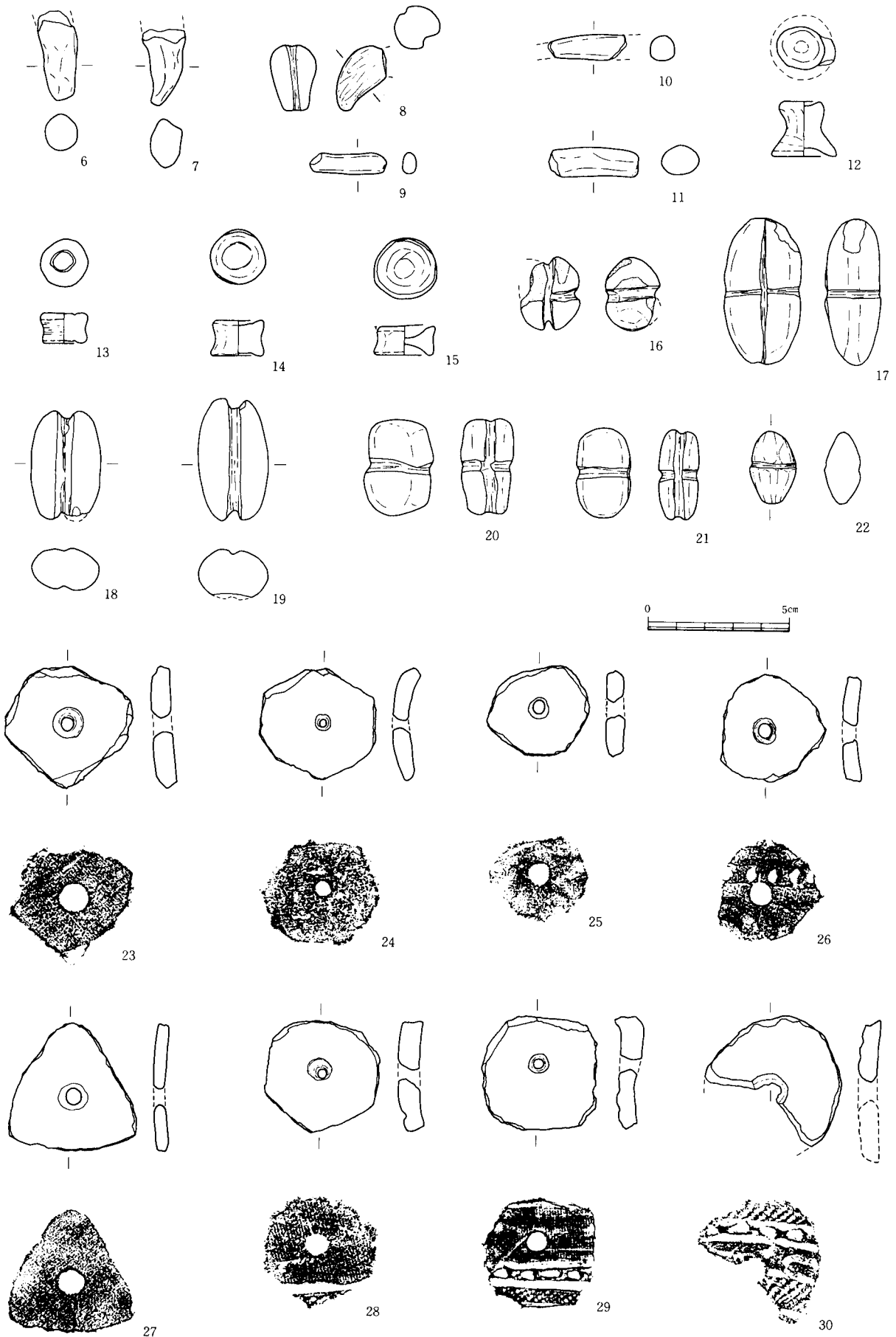
20はPit 222（F14グリッド）出土、19同様二次加工品で、幅5~3mm、深さ3~1mmの溝を幅の狭い面で十文字になる様に廻らしている。最大長3.4cm、最大幅2.4cm、最大厚1.9cm、残存重量16.4gを測る。胎土には、粒の粗い白色の石粒を多量に含む。

21はPit 12（D11グリッド）出土、20と同様に幅の狭い面で十文字になる様に焼成前に廻らしたもので、溝の幅は3mm前後、深さは2mm前後である。最大長3.2cm、最大幅1.9cm、最大厚1.4cm、重量10gを測る。胎土には粒の揃った極めて細かい石粒を含む。

22はF19区出土、ラグビーボール状の器体の中央部に幅約2mm、深さ約1mmの溝を横に廻らすもので、最大長2.6cm、最大幅1.6cm、最大厚1.3cm、重量4.2gを測る。胎土には粒の揃った極めて細かな石粒を多量に含む。

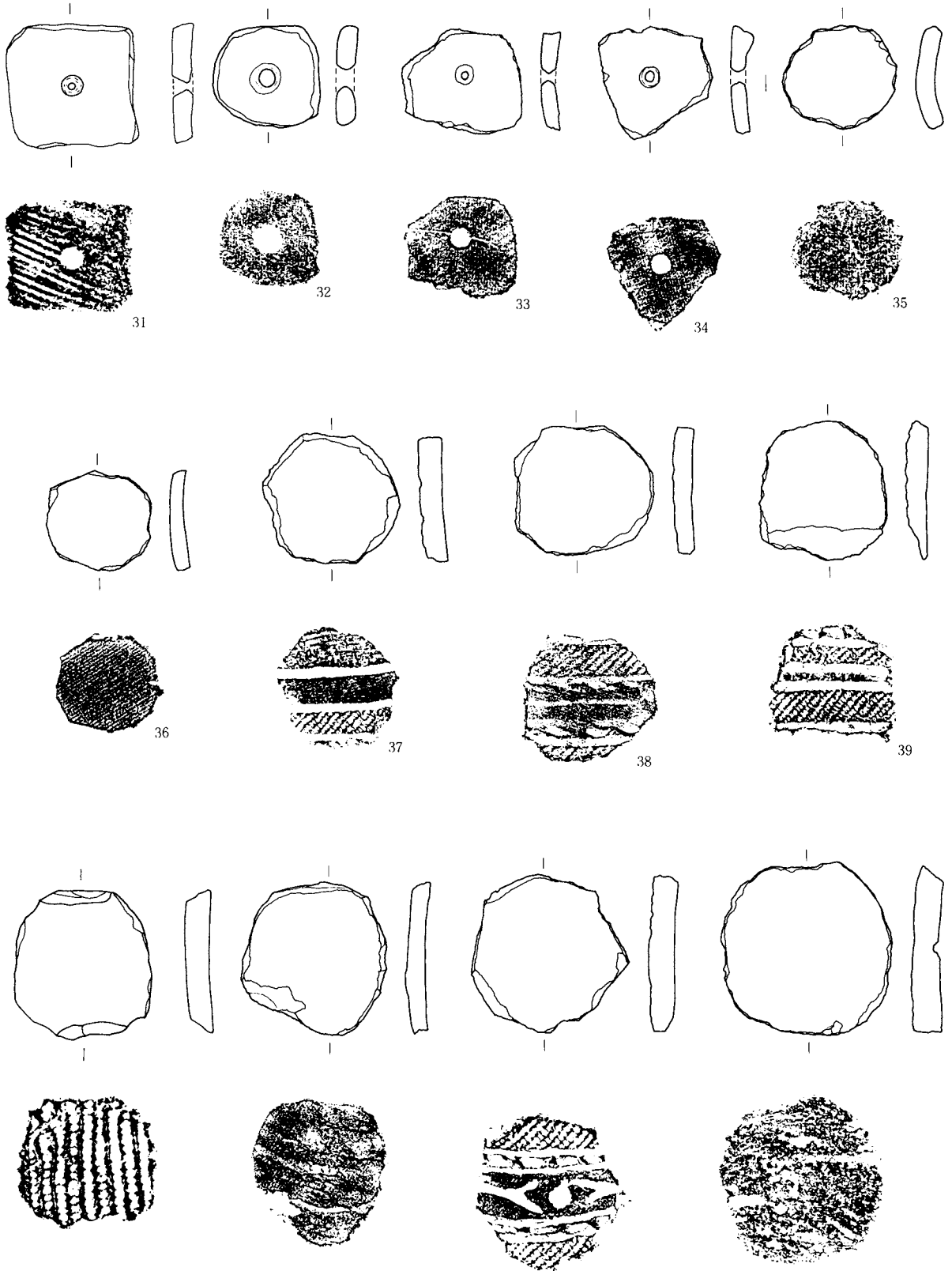
5 土製円盤（第127図-23~第128図-43 図版46-23~43）

破片も含めて総数38点出土しており、内有孔のものは17点を数え、穿孔途中のものも1点ある。土器片を再加工したものばかりで、形状は、丸、三角、四角を基本とするが不定形であり、造りも縁辺部全周を磨いたものから打ち欠いただけのものまで様々である。重量は最少6.1g（穿孔品）最多32.9g（43）で平均12gを測る。孔径



第127図 土偶、耳飾、土錘、土製円盤 (6~30)(1/2)

第2節 土製品



0 5cm

第128図 土製円盤 (31~43)(1/2)

は最小2.0mm (33)、最大5.5mm (27)、平均3.7mmを測る。重量と関係する厚さも利用した土器片の厚さそのまま、研磨して厚さを揃えることもない。

このうち時期の特定できるものは土器片錘の可能性があり、40が後期のものと判断できる以外は、全て晩期か所属時期が不明である。出土状況も後述する有孔球状土製品が全て後期のものと考えられ、後期の遺構と重なるように、土製円盤も晩期の遺構検出状況と重なっている(第209図参照)ため概むね晩期のものと考えたい。

また、利用した土器片は粗製品よりも精製品が多く、特に蓋形土器の破片を利用したものが目立っている。

この遺物については用途があきらかではなく、有孔のものと無孔のものでは当然使用方法が異なるであろうが、有孔のものは回転する棒状具を受け止める際の受け皿として用いたとすれば、無孔のものは未使用品と考えることも可能であるが、両面からの穿孔のものばかりであるため、意図的に穴を穿ったと考えた方が無難であろう。

6 有孔球状土製品(第129図-44~68 図版46-44~68)

44はJ3グリッド出土。糸巻き形を呈し、上下(有孔球状土製品は上下対象形をなすものが多く、そのため上下の断定ができないので図面上での上下であり、以下も同様である。)両端と上面、下面に縄文を施すが、上面、上端の縄文は太く、下面、下端の縄文は細く原体が異なっている。また、両面に2条の円形の沈線を廻らしているが、やはり上面が太く(幅3~4mm)、下面は細い(2~1mm)。上面の孔の周辺は土手状に盛りあがっているが、下面は孔の周辺部及び端部にかなり強い力による擦痕、剝離痕が認められる。胎土には粒の揃わない多量の石粒を含み、特に白色の砂粒が目立っている。上面の最大径6.4cm、下面の最大径6.1cm、胴部最大径4.0cm、器高5.9cm、孔径0.8cm、重量181.9gを測る。

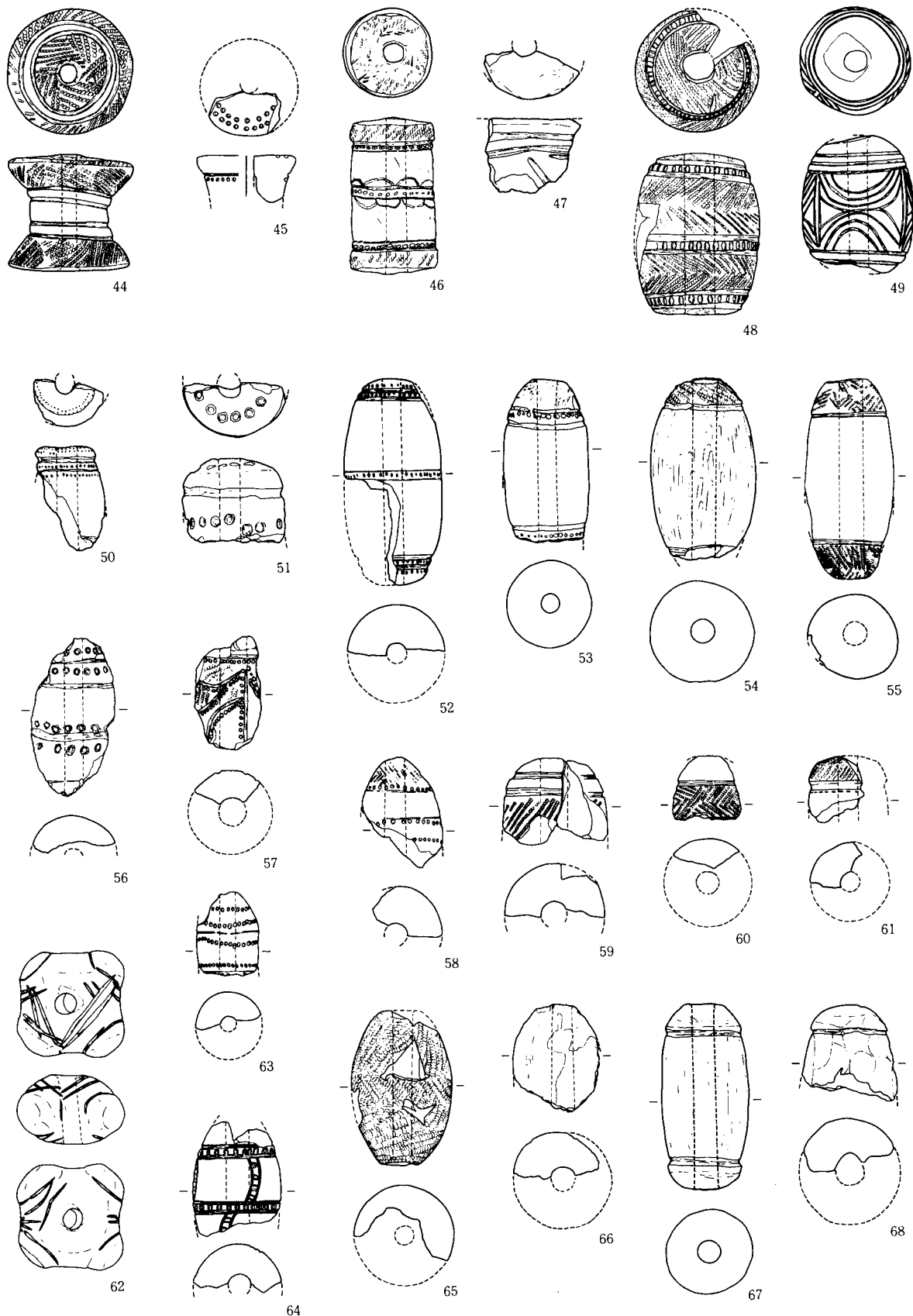
45はE12グリッド出土。小片であるため全様は定かではないが、糸巻形を呈すると考えられる。上面と胴部のくびれ部に先端の尖った棒状具で刺突文を施す。胎土には極めて細かな粒の揃った石粒を多量に含む。推定最大径は5.0cm、孔径は1.0cmである。

46は4号住居址床面(G5グリッド)出土で、後述の54、67と同一遺構内で検出されたものである。糸巻形を呈するが、44、45ほどくびれず、ほぼ円壺形である。棒に粘土を張り付けて成形したためか、孔の周辺では指で棒に粘土が密着するように押され盛り上がり、その際に付いたと思われる爪の跡が上面では確認できるが、下面は盛り上がった部分の約半部が剝離してしまっている。上下両面と両端部に縄文を施し、胴部との境いの屈曲部と、胴中心部に二条の沈線を廻らし、沈線間に棒状具による刺突文を施す。また、中央部の沈線の上下に波状の沈線を施すが、途中で不対象となってしまう。上面の最大径4.1cm、下面最大径4.4cm、胴部最大径4.3cm、器高8.0cm、孔径1.0cmを測る。孔は中心をややはずれる。胴部には丁寧なミガキが施されている。胎土には割と粒の揃った細かい石粒を多量に含む、透明のものが目立つ。重量191gを測る。

47はF82グリッド出土。小片のため全形は定かでないが、糸巻形に近い円壺形を呈するようである。胴部は粗い縄文を施した後に沈線を廻らしている。胎土には1cm近いものから極小のものまでの石粒を含むが量はそれほど多くはなく、白色の石粒が目立つ。推定最大径6.0cm、孔径1.2cmを測る。

48はF19グリッド、F20グリッド出土。大きく5つに割れた部分が接合するが、内部の剝脱が著しい。俵形を呈し、44~49と同様に上下に幅広い面を持つもので、両面ともに縄文を施している。端部と中央部に2条の沈線を施し、沈線間に棒状具でキザミを付ける。胴部に羽状になる様に縄文を施すが、上下対象を意識したためか、単に施文時に持ちかえたためか、中央部の沈線を挟んで逆方向となる。胎土には粒の揃わない多量の石粒を含むが白色のものが目立つ。上下両面の径約4.5cm、胴部最大径6.7cm、器高8.2cm、孔径1.4cm、残存部重量251.5gを測る。

49は出土地点不明。俵形を呈し、器高に対して幅の厚味のあるもので、端部はゆるやかに湾曲するために一見面を持つように見える。両端部ともに破損している。文様構成は上下両端に3条の沈線を廻らし、胴部に縦に3箇所沈線を引き3分割し、上下から弧状の沈線を中央部に向かって4条引くものである。胎土には粒の揃わない石粒を含むが、白色のものは少ない。胴部最大径5.5cm、器高7.0cm(推定)、孔径1.0cm、残存部重量218.0gを測



第129図 有孔球状土製品 (44~68)(1/3)

る。

50はJ 9グリッド出土。紡錐形であるが、上下に幅広い平坦面を持ち、端部に太く深い沈線を廻らし、平坦面と胴部を別け、その下と胴部中央に細く浅い沈線を廻らす。平坦面の肩部に針状具による刺突を二重に廻らし、沈線間とその直下に同様の刺突を施す。胎土には粒の揃わない粗い石粒を含む。平坦面の径約3.2cm、胴部最大径3.6cm（推定）、孔径1.0cmを測る。

51はD 7グリッド出土。俵形を呈し、49と同様に平坦面を持つ様に見えるもので、太く深い沈線を廻らすことにより端部と胴部を別け、端部は孔の中心に向かって指で強く押されたため盛り上がり、指紋も確認できる。上面と沈線下に同一原体の竹稈状具による刺突文が施されている。孔壁には粘土か軟らかいうちに心棒を抜きとった痕跡が窺える。胎土には割と粒の揃った石粒を含む。推定最大径5.3cm、孔径1.1cmを測る。

52はH 100グリッド出土で3片のうち1片が同区のPit 42からの出土。紡錐形を呈し全面に丁寧なミガキを施こし、上下両端に太い沈線2条と胴部中央に細い沈線を廻らし、沈線間と端部めその直下に針状具による刺突文を施こす。上端の孔周辺に幅約1.0cm、各沈線間に茶褐色（現在の色）に彩色を施こす。下端の孔周辺には擦痕が観察できる。胎土には粒の揃わない石粒を含み、大きめのものに白色、小さ目のものに透明のものが目立つ。孔壁には粘土が軟らかいうちに棒を抜きとった痕跡と、その棒を回しながら抜きとったため、棒の一部のとび出た部分が螺旋状に孔壁をキズつけている。胴部最大径5.0cm、器高10.5cm、孔径1.0cmを測る。残存部重量約240g。

53はB 5グリッド出土。紡錐形で端部に2条沈線と沈線間に刺突文を廻らし、沈線より上部に縄文を施こす。孔壁には竹ないし葦の節の様な痕跡が認められる。胎土には割と粒の揃った石粒を含み透明のものが目立つ。最大4.5cm、孔径9.8cmを測る。残存部重量約182g。

54は4号住居址（G 5グリッド）出土。紡錐形を呈し、両端部に1条の沈線を廻らせ沈線上方に縄文を施文する。また、胴部には縦方向の丁寧なミガキが施されている。上端部の孔の周囲は幅2～3mm面取りされている。胎土には粗いが割と粒の揃った石粒を含み、白色のものと透明のものが目立つ。残存部重量245g。

55はC 20グリッド出土。紡錐形で、54より厚味が少ないが、似かよった施文と調整である。上端の孔の周辺はほとんど欠損していない（小さなキズはある）が、下端の孔の周囲はかなり激しく擦れて3～5mm幅の面状で欠損している。外面の剝離も著しいものである。胎土には粒の揃わない粗い石粒を多量に含む。重量約202gを測る。

56はK 1グリッド出土。紡錐形の破片で、全様は定かではないが、端部に2条の沈線を廻らし沈線間と沈線直上（直下）に竹稈状具による刺突を施すが、中央部の刺突は意図的か工具の一部が破損していたためか定かでないが、歪曲する。胎土には粒の揃わない粗い雑多な石粒を含む。推定最大径4.5cm、孔径1.1cmを測る。なお、破損部の剝離状況から粘土塊に粘土を剥り付けて整形していることが観察できる。

57はH 100グリッド出土。F 7グリッドから同一個体の破片一点が出土しているが接合できない。小片であることと、両端を欠失しているため全様は不明。端部に深く強い沈線を廻らし、縦に浅く弱い沈線を引き文様帯を区分しており、各文様帯は浅く弱い沈線と棒状具による刺突文、縄文、磨消縄文で構成される。胎土にはほとんど石粒を含まない。推定最大径4.3cm、孔径1.5cmを測る。

58はA 8グリッド出土。紡錐形で、端部に細かな縄文を施し、縄文直下と胴部に先端の尖った棒状具による刺突文を廻らす。孔壁には竹ないしは葦の節の様な痕跡を留めている。胎土には1cm近い大きさのものから極小のものまで雑多な石粒を多量に含む。推定最大径4.5cm、孔径1.3cmを測る。

59はI 6グリッド、I 7グリッド出土。俵形を呈し、端部が強く屈曲した後、緩やかに孔にいたるもので、一見平坦面を持つ様にみえる。端部に2条の沈線を廻らし、胴部には縄文を施す。胎土には粗いが粒の揃った石粒を多量に含む。推定最大径5.3cm、孔径1.4cmを測る。

60はI 1グリッド出土。小片のため全面は定かでない。端部は非常に丁寧に研磨されており、端部下方に沈線を廻らし、胴部には細かな異斜方向の縄文を施す。胎土にはほとんど石粒を含まない。推定孔径1.1cmを測る。

61はK 5グリッド出土。小片であるため全様は詳びらかでないが、端部で強く屈曲して陵を持つのが特徴であ

る。端部には縄文を施し、その直下に強く太い沈線を廻らせ、沈線下に針状具による刺突文を施している。胎土には極めて小さな石粒を少量含む。推定胴部径4.0cm以上、孔径1.0cmを測る。

62は出土地点不明。孔の周辺が両面とも剝離しており、胴の一部にも剝離がみられる。上下の判断はできないものであるが、上下の両面観は四隅突出の四角形で当然横断面形も円形とならず、他のものと異なり有孔球状土器製品の定義からはずれるものであるが、孔の形状、作りから有孔球状土器製としてあつかったものである。側面観は突出部を側面とみるか、突出部間を側面と観るかで異なるが、算盤玉形に近い。造りは表面の剝離状況から、算盤玉形の粘土塊に突出部を張り付け、さらに表面に薄い粘土を張り付け、ナデ調整を施す。紋様は突出部を廻る沈線と、上下面に不定方向の弱く浅い沈線を引く。胎土には粒の揃わない石粒を多量に含む。1辺5.5cm前後（突出部を対角にした場合は6.5cm前後）、器高3.5cm、重量103.3gを測る。

63はD18グリッド出土。端部からゆるやかに胴部に至る紡錐形を呈し、端部から胴部にかけて先端の尖った棒状具による刺突文と細く浅い沈線を廻らすもので、推定最大径3.4cm、孔径0.8cmを測る。胎土には粒の揃わない雑多な石粒を多量に含み、砂の塊の様な観である。

64はF19グリッド、E12グリッド出土の接合資料。両端部を欠失している為、全様は定かでないが、両端と中央部に2条の沈線を施し、上下対象となる様縦に弧状の2条の沈線を3ないしは4箇所施し、沈線間に棒状具でキザミを付ける。粒の揃った石粒を多量に含み、胴部最大径4.6cm、孔径1.2cmを測る。

65はE1グリッド出土。上端部は孔を中心に5mm前後面取りされて平坦面を持つが、下面は、孔壁から体部外面に向かってナナメに幅5mm前後のかなり強い力による擦痕、剝離痕を残している。また、内部の剝離も著しく、堅く焼けしまった外面近くだけが残存している。施文は胴部全面に縄文を充填する。胴部最大径約5.2cm、器高8.0cm、孔径1.0cmを測る。胎土には極めて細かい砂粒を含む。

66はC19グリッド出土。無文で紡錐形を呈し、胴部から孔までゆるやかに推移し、全く面を持たない。外面はナデ調整で、粒の揃わない石粒を多量に胎土に含む。推定最大径5.2cm、孔径1.2cmを測る。

67は4号住居址（G5グリッド）出土。上端の孔周辺を2～3mm面取りし、下面は面取りを施さず、剝離痕が観察できる。両端部に太く深い沈線を廻らし、胴部は縦方向のミガキとナデを、端部には不定方向のミガキとナデを施している。胎土には割と粒の揃った石粒を多量に含み、透明のものが目立つ。胴部最大径4.4cm、器高9.5cm、孔径1.2cm、重量200gを測る。

68はC7グリッド出土。67とほぼ同形であるが、一回り大きく推定最大径5.5cm、孔径1.5cmを測る。二次的な火勢を受け表面の剝離が著しく、色調も橙褐色を呈する。胎土には極めて細かな白色の石粒以外はほとんど含んでいない。

この他、19個体の小片が出土しており、総数45点を数えるが、全て後期のものと考えられる。

第3節 石器と石製品

本遺跡から出土した石器・石製品の総数は、石核、剥片を除いて936点の多数に上る。それらの大部分は包含層からの出土で、住居址、土坑、ピットの覆土から得られたものは少数例である。石囲炉址の炉石になっていた石皿、磨石などの少数例もみられるが、特異な出土状況を示していたのは、形態の異なる6点の刃器がK9グリッドから一括で検出された例が上げられるだけで、他は土器などとともに通常の形での出土状況である。出土位置や包含層の伴出遺物から、後・晩期のいずれの時期に所属するのかの検討は、遺憾ながら行い得なかった。お詫びして、別の機会で実施したいと考えている。

石器・石製品の内訳は次の通りである。打製石斧284点(30.6%)、石皿61点(6.5%)、砥石23点(2.5%)、磨石85点(9.1%)、凹石62点(6.6%)、敲石23点(2.5%)、石錘20点(2.1%)、石鏃164点(17.5%)、石槍8点(0.9%)、石錐32点(3.4%)、刃器17点(1.8%)、砥石状石器3点(0.3%)、擦り切り石器4点(0.4%)、磨製石斧60点(6.4%)、敲打製磨製石斧44点(4.7%)、石刀23点(2.5%)、石棒7点(0.7%)、石冠2点(0.2%)、御物石器2点(0.2%)、玉4点(0.4%)、不明石器4点(0.4%)、浮子4点(0.4%)がその内訳である。石核、剥片などの出土は比較的多く、パンコンテナで3箱分が出土している。黒曜石の石器は全く出土していないが、剥片4片が見られ、産地同定分析を実施している。浮子は4点の出土にとどまるが、同じ石質である軽石の断片は20点を数える。黒曜石や軽石などの在り方から、集落外に出ていった石器は多数に上るものと推定され、集落内で使用される石器との差を考えていく必要があると言える。

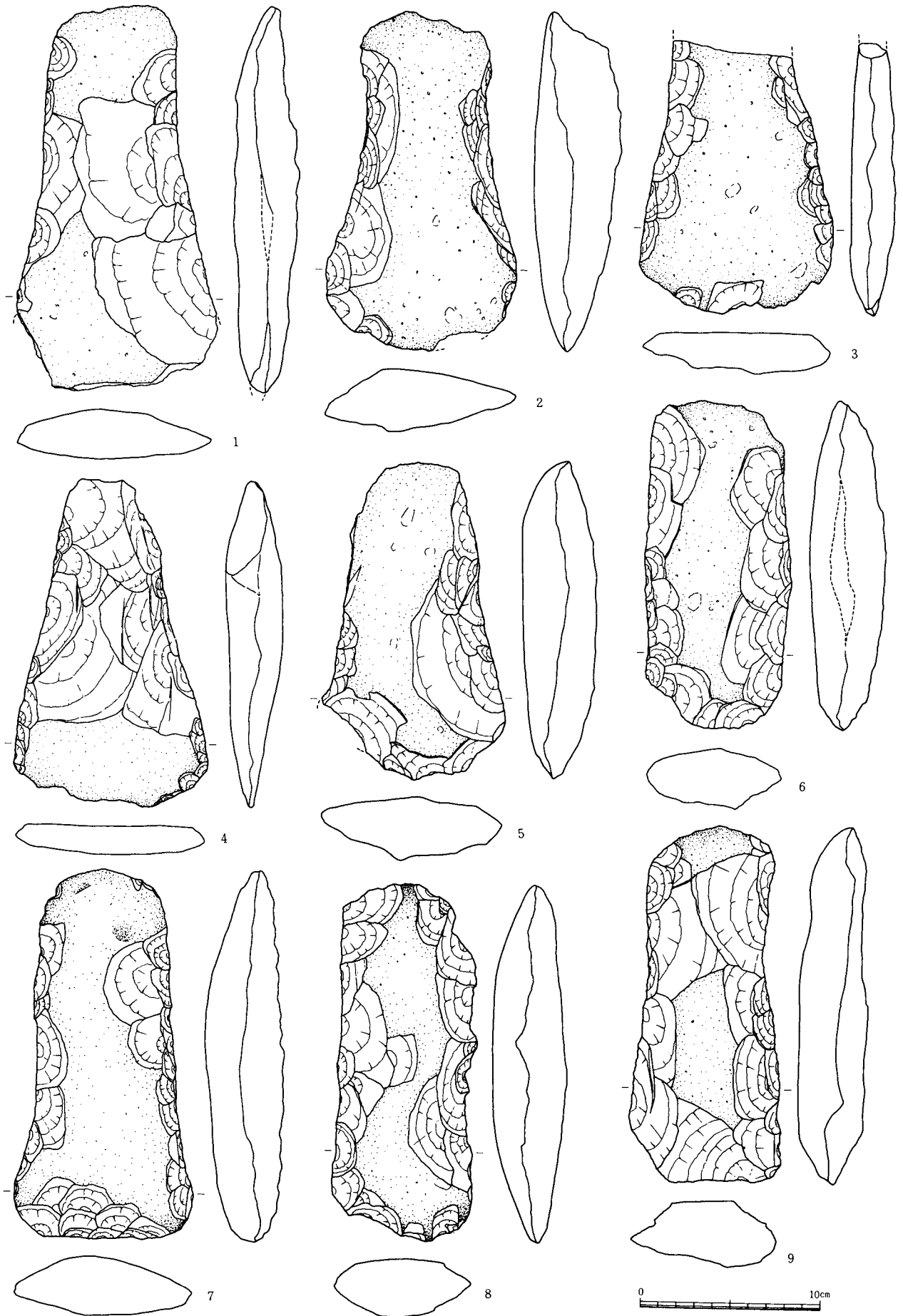
なお、石器の石質鑑定に当たっては、藤 則雄金沢大学教授の指導を受けたが、大部分の石質同定は筆者が行ったものであり、その責任は筆者が負うものである事を記しておきたい。

1 打製石斧

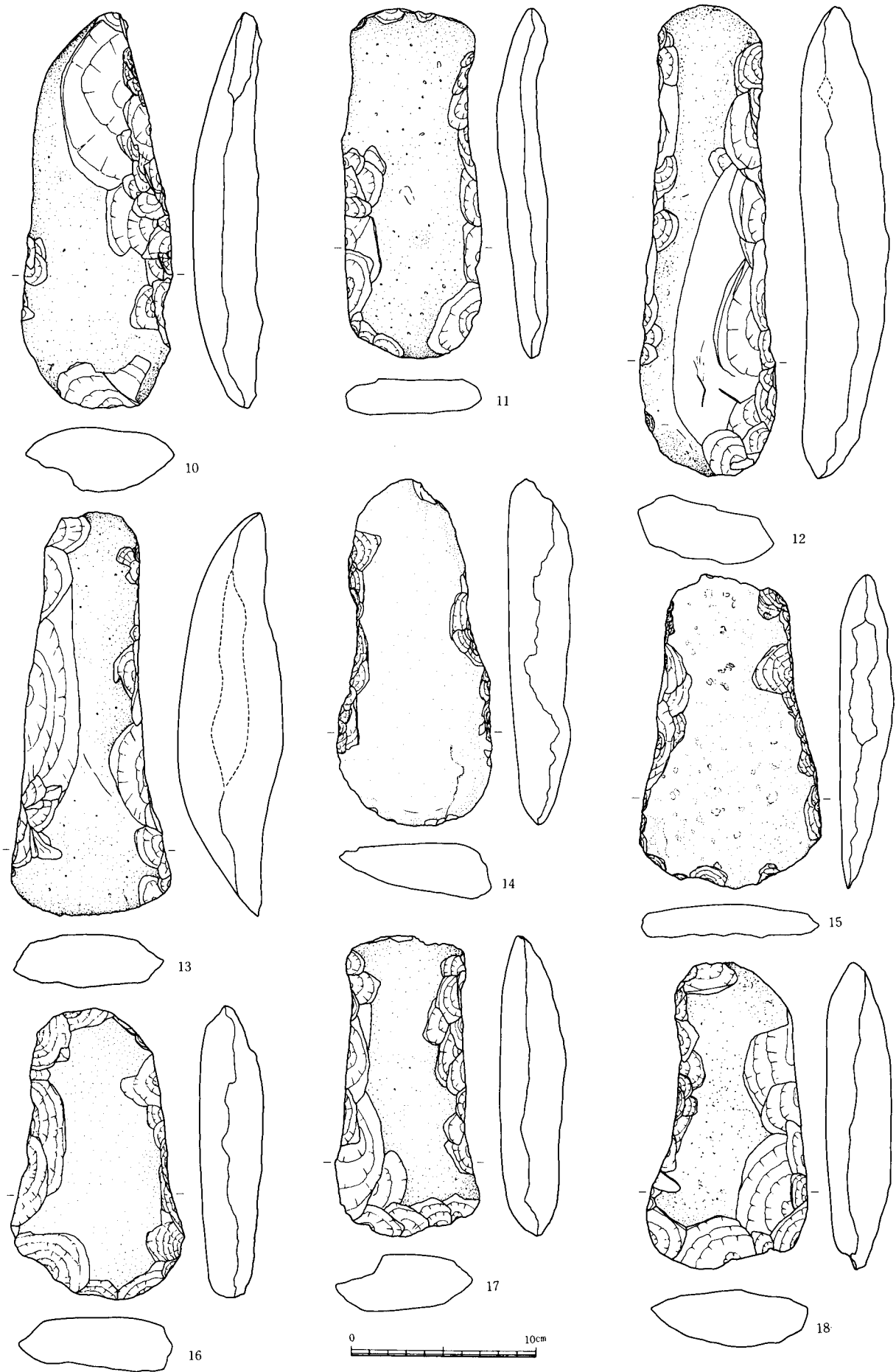
打製石斧は出土した石器の中で、最も多くの点数を占めていて、完形品、破片を含めて284点を数える。平面形状から大きく三形態に分類される。短冊型、撥型、分銅型の三類であるが、基本的な形状は撥型と短冊型であり、その差はやや微妙なものがあり、明確に分離するのは困難なものがある。分銅型を呈するものは少数である。平面形状と厚みとを基準として、次の各類に細分した。

1 A類(1~5・14・15) 大型品の撥型を呈しているもので、頭部から若干下がった位置でわずかに括れ部が入るものも含めて考えた。38例の出土があり、内8例が完形品である。長さ17.5~31cm、厚さ2.5~4.5cmの範囲の大きさにおさまるもので、重さ500~800gを量る。厚みのある2や薄手の3などが見られ、さらに細分は可能である。いずれも自然面を残していて、側縁や頭部付近での調整が目立つが、刃部への微調整はやや稀薄と言える。2・4は頭部端が欠けているもの。3は頭部を欠いているものである。3の自然面を遺存している刃部は、使用によるところの磨痕が観察できるが、背面では明瞭ではない。

1 B類(6~13) 短冊型の大型品で、頭部の括れはほとんど見られないが、刃部が若干広がる形状を持つものも見られる。薄手に調整されている11はやや特異で、ほとんどは3~5.5cmと厚く作られ、胴部での厚みが目立つ。長さ18~25cmの幅を持っているが、12は本遺跡では最も長いものであり、平均的には20cm前後となり、A類の値に類似するものと考えられる。11は頭部の端で小さく屈曲し、幅が広がり、背面は比較的平坦に整えられている。長さ18.6cm、幅7.3cm、厚さ2.1cm、重さ450gを測る。刃部の端部に磨痕がわずかに認められる。12は最も長さのある資料で、長さ25.3cm、幅7.4cm、厚さ4.4cm、重さ868gを測る。偏平な礫を使用しているもので、背面にも自然面が遺存している。13は長さ21.5cm、幅8.5cm、厚さ5.2cm、重さ936gを測る。刃部、頭部は比較的薄く作られ、胴部が厚くなっていて、敲打調整によって丸味をもって成型されているもので、自然面との境界部分にも敲打調整がなされている。打製石斧の中では特異な調整が施されているものである。18例の出土で、8例が完形品であった。



第130図 打製石斧 (1~9)(1/3)



第131図 打製石斧 (10~18)(1/3)

2 A類 (16・18・19・23) 平面形は撥状を呈しているもので、1類に比較して長軸がやや短くなっているものである。31例の出土があり、内10例が完形品であった。長さ15～17cm、幅8～9cm、厚さ3～4cm、重さ440～600gの幅がある。16の刃部は平面弧線を描き、断面は体部と同じ厚みを持っていて、使用によって潰れたようにも思われる。18・19は刃部の片側の幅が拡がり、平面長靴状をなすものである。刃部の断面は鋭角に調整されている。いずれも、刃部、頭部への調整は荒く、側縁について注意が払われている。

2 B類 (17・20) 平面形が短冊状をなしているもので、大きさや重さはA類と同じで500g程度となっている。体部の厚みの変化はなく、自然面に沿うような平行線となっている。26例の出土があり、内完形品は2例のみであった。

2 C類 (21・22・24) 平面形は短冊状を呈しているが、前者に比較して幅が狭く成型されているものである。長さは17cm前後で、幅は7cm以下となり、重さは295～464gとやや軽くなっている。22はP232から出土した細粒砂岩質のもので、刃部から5cmまでの範囲に顕著な磨痕が認められる。8例の出土があり、内6例が完形品で、完形の遺存率が高い類である。

3 A類 (25～28) 平面形は大きくは撥状を呈するが、刃部の片側が突出するような長靴型ととらえられる。長さは16cm以下のもので、重量は400g前後である。刃部は斜めになって突出し、端部で丸味をもっておさめられる。この形態の場合は側縁への調整他に刃部への調整も比較的良くなされていると観察され、使用形態あるいは柄の装着が異なっていることを推定させる。16例の出土で、内7例が完形品である。

3 B類 (29・30・36) 22例の出土があり、内8例が完形品であった。平面形は刃部が頭部よりやや幅広くなっていて、頭部の下部が僅かに括れが入れられている撥型である。長さは13～15cm前後、幅は8cmを越えない。厚みは3.5cm以下である。

3 C類 (33・37・39) 平面形は撥型を呈し、頭部から刃部にかけての側縁は直線的に成型されているものである。長さ13～14cm、幅は8cm以下、厚さは3cm以下、重量は342～418gを測る。刃部への調整は側縁ほどではないが、一定程度調整が施され、直線的な刃部となっているのが注意される。個別類のなかでは最も多くの出土が見られ40例を数え、内18例が完形品であった。

3 D類 (34) 平面形が短冊型をなしているもので、刃部幅、頭部幅に差がみられないものである。34の刃部は潰れが認められる。9例の出土が見られ、内4例が完形品であった。

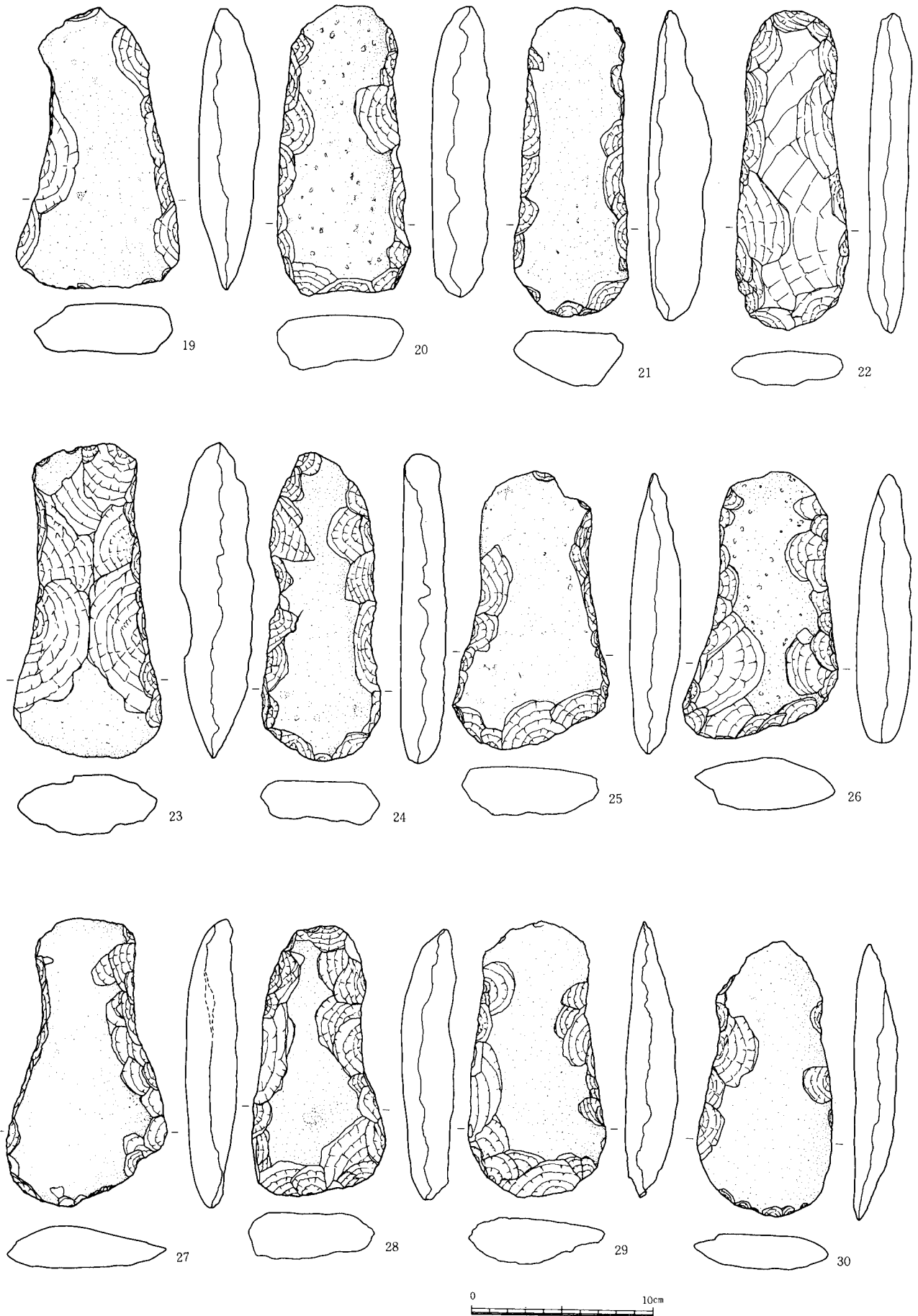
3 E類 (31・32・35・40) 胴部の中央部に括れ部をもっているもので、分銅型のものとして扱った。長さは14～15cm、幅7～8cm、厚さ3cm前後、重さ385～472gを測る。11例の出土が見られ、6例が完形品であった。

4 A類 (41・45・46・48) 10例の出土が見られ、5例が完形品である。刃部の片側が突出し、平面形が長靴型を呈しているものは小型品では見られない。A類は頭部幅より刃部幅がやや拡がっているもので、頭部の下部に僅かに括れが施されているものである。長さ11～12cm、幅6～7cm、厚さ2～3cm、重さ161～266gを測る。45の刃部背面に磨痕が遺存している。

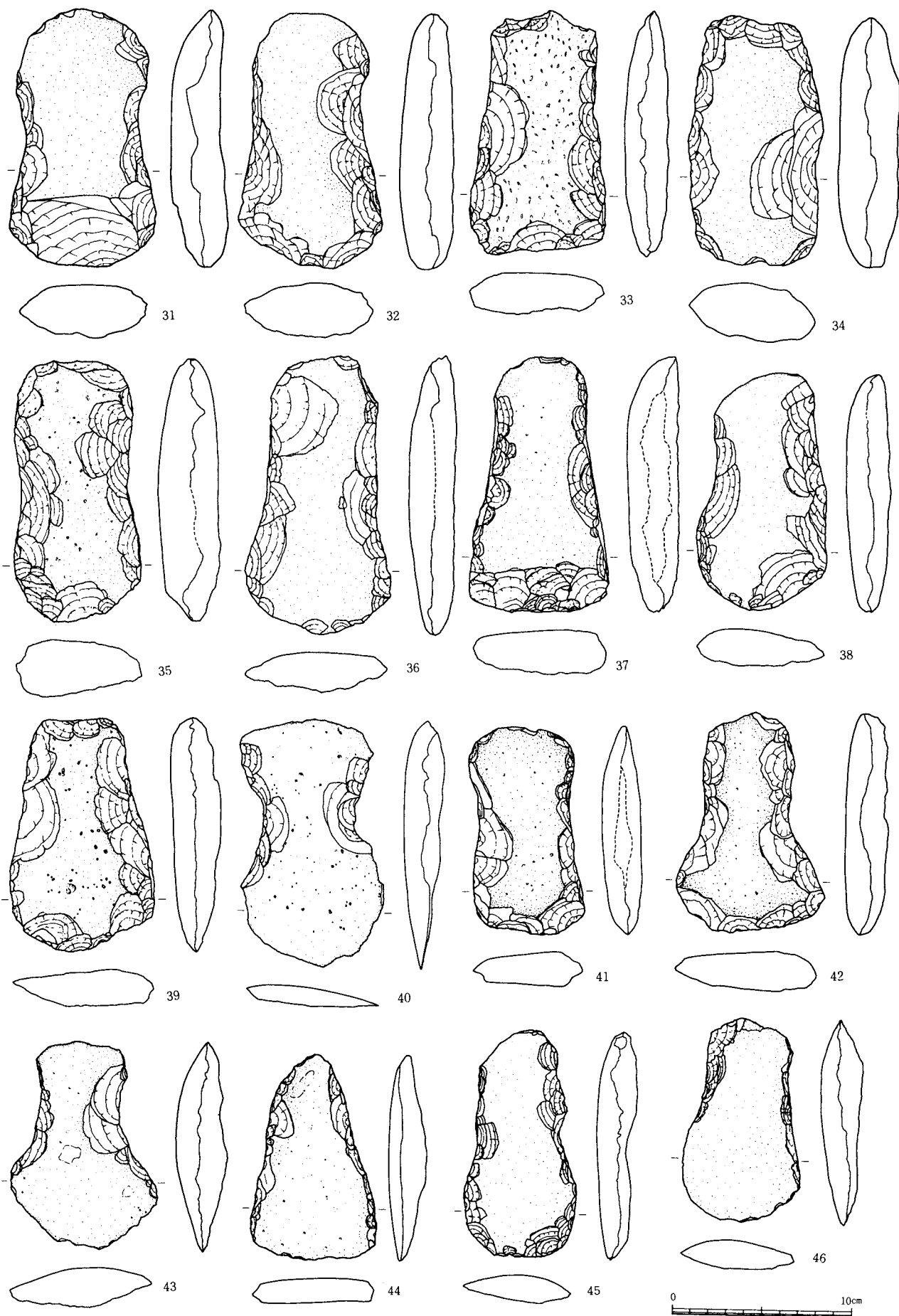
4 B類 (44・53・55) 平面形は撥型を呈し、側縁が直線的に刃部に伸びていくものでB類とした。長さ10～13cm、幅6～7cm、厚さ2～3.5cm、重さ137～295gを測る。小型品のなかでは最も多い17例の出土が見られ、内8例が完形品であった。

4 C類 (42・43・47) 4例の出土である。胴部の括れ部が深く調整されているもので、平面形は分銅型を呈している。長さ11～12cm、幅7～8.5cm、厚さ1.6～3cm、重さ152～239gを測る。

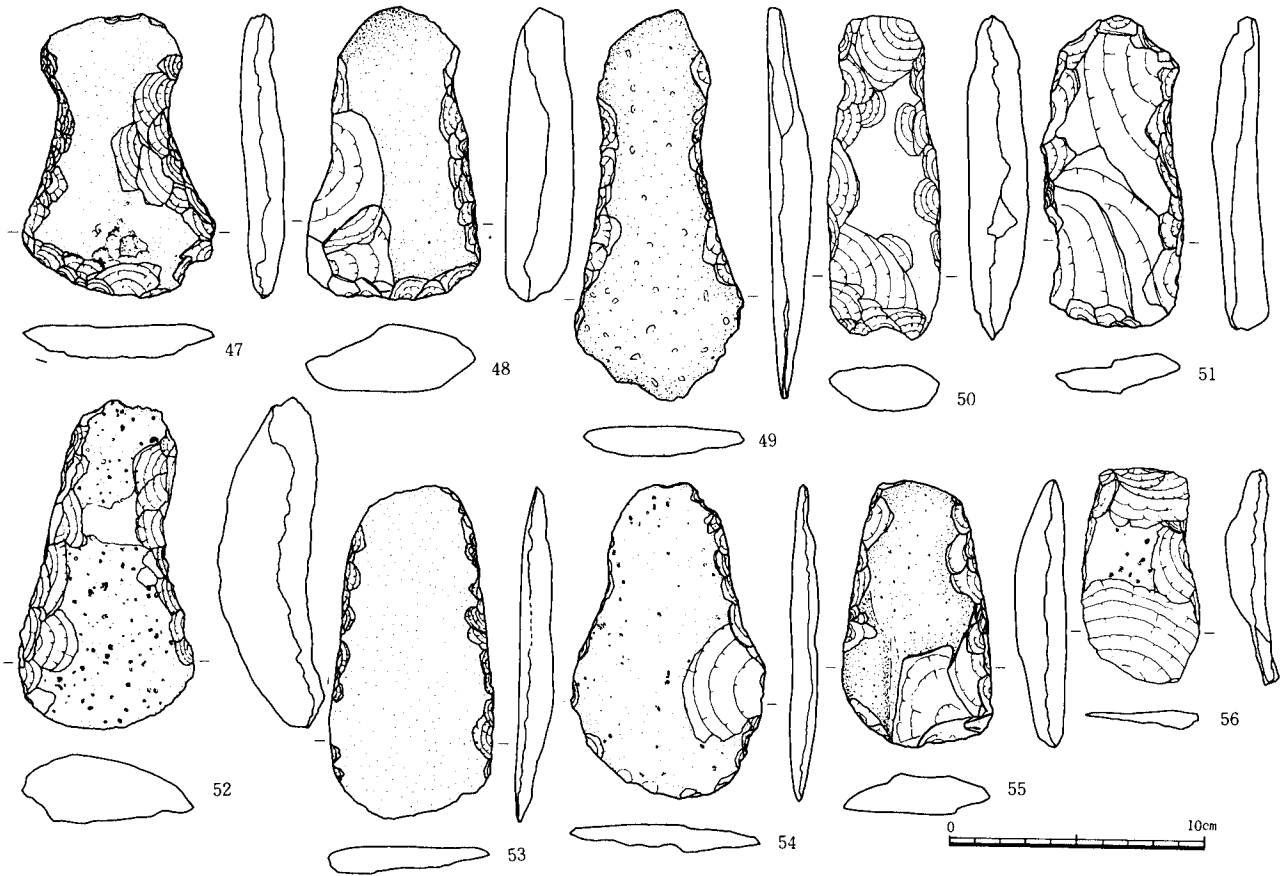
4 D類 (49～52・54・56) 以上の分類から抜け落ちている特殊な形状の物をまとめてD類とした。54は板状をなしているもの。50は棒状に成型されているもの。52は円礫の端を使いねじれたような形態となっているもの。



第132図 打製石斧 (19~30)(1/3)



第133図 打製石斧 (31~46)(1/3)



第134図 打製石斧 (47~56)(1/3)

第3表 打製石斧類別一覽表

| 類 | 完形品 | 刃部 | 頭部 | 胴部 | 小計 | 計 | 率 |
|-----|-----|-----|-----|----|------|----|--------|
| 1 A | 8 | 19 | 8 | 3 | 38 | | |
| 1 B | 8 | 8 | 1 | 1 | 18 | 56 | 19.7% |
| 2 A | 10 | 17 | 3 | 1 | 31 | | |
| 2 B | 2 | 13 | 9 | 2 | 26 | | |
| 2 C | 6 | 0 | 1 | 1 | 8 | 65 | 23.0% |
| 3 A | 7 | 4 | 4 | 1 | 16 | | |
| 3 B | 8 | 10 | 4 | 0 | 22 | | |
| 3 C | 18 | 9 | 13 | 0 | 40 | | |
| 3 D | 4 | 1 | 3 | 1 | 9 | | |
| 3 E | 6 | 1 | 3 | 1 | 11 | 98 | 34.5% |
| 4 A | 5 | 2 | 1 | 2 | 10 | | |
| 4 B | 8 | 3 | 4 | 2 | 17 | | |
| 4 C | 3 | 0 | 1 | 0 | 4 | | |
| 4 D | 6 | 0 | 1 | 1 | 8 | | |
| 4 - | 0 | 6 | 2 | 3 | 11 | 50 | 17.6% |
| 不明 | 3 | 5 | 3 | 4 | 15 | 15 | 5.2% |
| 合計 | 102 | 98 | 61 | 23 | 284 | | 100.0% |
| | 35% | 34% | 22% | 9% | 100% | | |

2 石 錘

石錘の出土は22例を数え、石器全体の中では2.1%の割合で少数例と言える。2例を除いて、完形品で占められる。打欠石錘と有溝石錘が見られ、後者は2例のみである。形状や重量によって細分を試みた。出土位置は、河道跡の下層部砂礫層からのものが5例見られ、後期段階の所産時期を推定させる。

1類(57・59・63) 重さが250gを越え、長軸端部の打欠だけではなく短軸端にも打欠が施されている大型品のもので1類とした。長さは12cmをこえているもので、300g前後の重さとなっている。3例の出土である。

2類(58・60・61・62・64・66・72) 重さが200gを越え、長軸端部に打欠が入れられているもの。使われている礫は、偏平ではなく歪なものが目立っている。長軸の比較的長い60・72などと楕円形に近い61・66などに分離することもできる。長さは10cm前後で、重さは242～356gの幅をもつが300g前後が多い。62は打欠石錘のなかで最も重い例で、長さ11.3cm、幅7.5cm、重さ356gを測る。

3A類(65・67～71・74) 偏平な円礫が使われていて、重さ200g以下のもので、150g前後の例が多い。長さは8cm以下で、幅は6cm程度である。石錘の中では最も多い類である。67が本遺跡で最も軽い打欠石錘で、長さ7.8cm、幅7cm、厚さ2.2cm、重さ127gを測る。

3B類(73) 長楕円形の偏平な円礫で、1例のみの出土であった。長さ9.7cm、幅4.7cm、厚さ1.8cm、重さ134gを測る。

4類(75・76) 有溝石錘の出土は2例のみで、後期段階での所産と推定される。河原石の球状に近い円礫を使い、短軸に敲打調整によって溝を作り出して行くものである。75は粗雑な敲打調整で、全体に溝が巡ってはいない。76は溝が深く作られていて、幅3～3.5cmを測る。長さ9.2～9.5cm、幅7～7.3cm、重さ441・594gを測る。長軸端部に敲打痕の見られる例が、加賀市横北遺跡等で出土しているが、本遺跡例では認められない。

3 浮 子

軽石質の断片は20例が出土しているが、形が整えられているものは図示した4例だけであった。県下の遺跡で軽石の断片が出土している例は少なく、形状が明確な例はさらに少なく本例が貴重な例となる。断片の中で最も大きいものは、長さ14cm、幅9.5cm、厚さ7cm、重さ142gを測る。

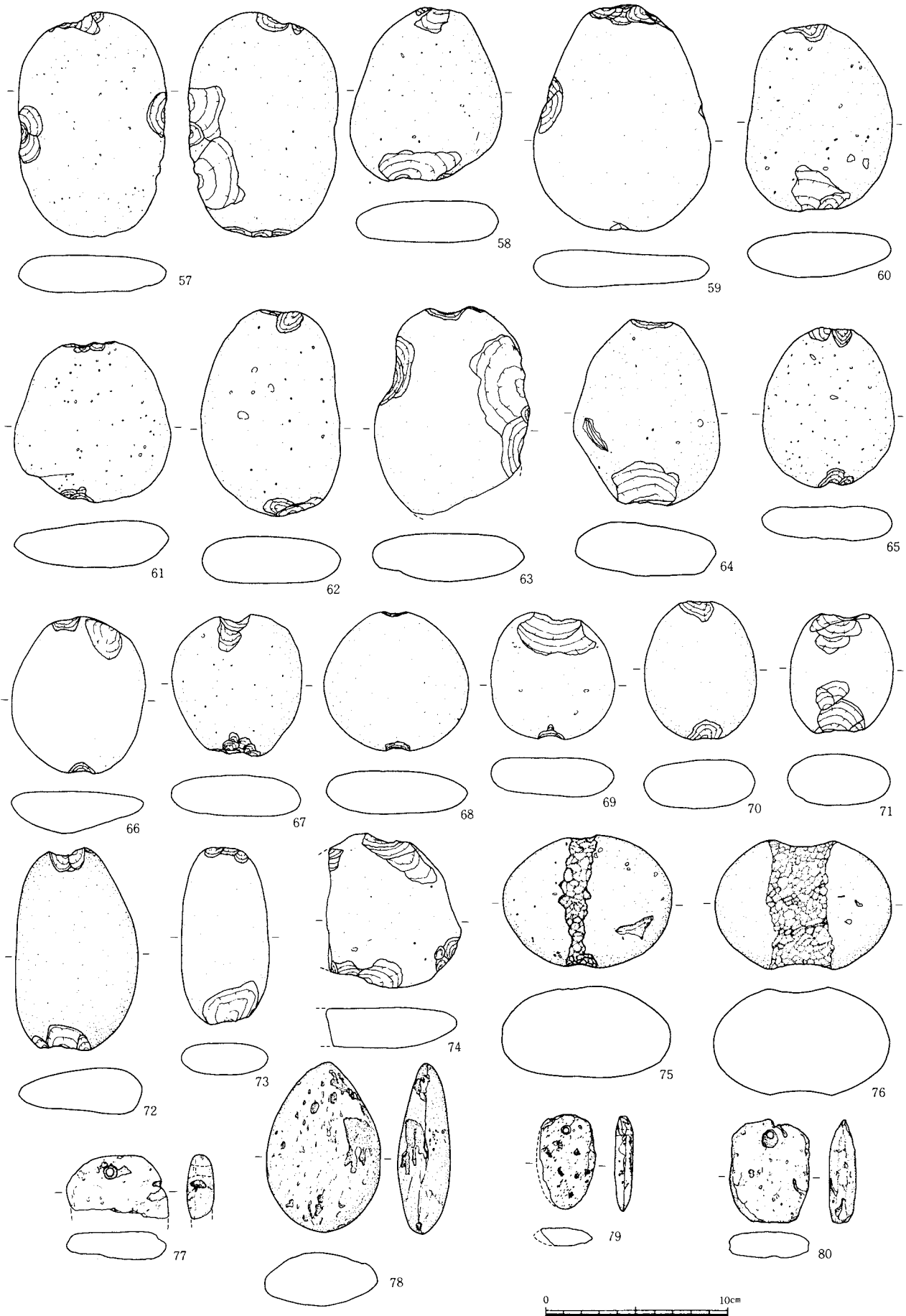
77・79・80は偏平に整えられ、形状が方形となるもので、上端部に貫通する穴が穿たれている。77は幅5.3cm、厚さ1.5cm、重さ4g、穴の内径0.4cmを測る。下半分を欠いている。79はさらに小型となっているもので、長さ5.2cm、厚さ1cm、重さ2gを測る。80は下端部を欠いているだけで全体形が遺存していると考えられるものである。長軸5.7cm、短軸4.3cm、厚さ1.4cm、重さ8gを測る。穴の縁は擦り切れているように観察される。78は穴の開いていない完形品で、全体に磨きによって形が整えられている。平面形は長軸両端が尖り気味になっていて、長さ9.2cm、幅6.1cm、厚さ2.9cm、重さ26gを測る。

4 石 鏃

石鏃の出土は打製石斧の284点に次いで多く164点を数え、石器の17.5%を占めている。さらに、石鏃を作る際の輝石安山岩、フリント、石英質の剥片が大量に出土している。黒曜石の剥片も4片認められるが、製品としての出土はなく、作られた石鏃の多くのものが集落外に出ているものと推定される。平面形は二等辺三角形を呈するものがほとんどで、ごく小数の五角形となるものを見る。石鏃は平面形状を基として細分を行った。

1類は43点、2類は53点、3類は20点、4類は30点、不明18点の出土である。

1類(81～98) 平面二等辺三角形を呈し、基部の抉りが比較的深くつくられているもので本類とした。側縁部が直線的なものや、基部がやや外反気味になるものなどをも含んでおり、また、長さの違いによるところの細分が可能である。最大の82は長さ2.58cm、幅1.85cm、厚さ0.39cm、重さ1.1gを測り、最小の95は長さ1.69cm、幅1.26cm、厚さ0.26cm、重さ0.4gを測る。



第135図 打欠石錘・浮子 (57~80)(1/3)

第3節 石器と石製品

2類(99~115・127・128) 平面二等辺三角形を呈し、基部の抉りが比較的浅めのタイプで本類とした。側縁部を直線的に整えるものが大部分であるが、僅かに湾曲して先端部の角度が大きくなる傾向が指摘される。107は側縁部が屈曲して、五角形を呈する特異な形状をとるもので、1例だけの検出である。最も大きい99で、長さ3.47cm、幅1.91cm、厚さ0.51cm、重さ2.4gを測り、最も小さい115で長さ1.73cm、幅1.32cm、厚さ0.36cm、重さ0.5gを測る。

3類(116~126) 平面形が正三角形を呈し、抉りが深く調整されるもので、基部の逆刺が長めに伸びているのが特色である。調整は1類に近い状況で丁寧に作られていると言える。116は長さ1.62cm、幅1.65cm、厚さ0.35cm、重さ0.5gを測る。

4類(129~135) 平面形が二等辺三角形を呈し、基部が直線的に調整されているものでまとめた。129は側縁部が屈曲している石英質の五角形鏃で、長さ2.74cm、幅1.92cm、厚さ0.60cm、重さ2gを測る。最も小さいタイプの133は長さ1.64cm、幅1.39cm、厚さ0.42cm、重さ0.6gを測る。

5 石槍

石槍の出土は8例を数えるに止どまる。形態的には、有茎式のものとうではないものに二分することができる。136は長さ4.65cm、幅0.88cm、厚さ0.64cm、重さ2.8gを測る。138~140は有茎式と推定されるものであるが、いずれも基部を欠損しているものである。140は全体的に湾曲していること等から石錐の可能性も考えられる。最も形状の特徴を残しているのは139で、現況の長さは4.24cm、幅1.28cm、厚さ0.48cm、重さ2.4gを測る。

6 石錐

石錐は32点の出土で、石器全体の中では3.4%を占めている。142~159は石錐に推定できるもので、平面形状によって細分が可能である。石質は輝石安山岩ないしはフリントが使われている。

1A類(142~145・147~149) 刃部が長く伸びていて、基部を横方向にのばしていくタイプで本類とした。刃部の長短によって用途が違ふことを推定させる。144はフリント質の整美に調整されているもので、長さ4cm、刃部の幅0.59cm、刃部の厚さ0.41cm、重さ1.4gを測る。河道跡の砂礫層からの出土であり、後期段階の所産と推定される。

1B類(146・155) 刃部は長く伸びていくが、基部の調整がやや粗雑なものでB類とした。146は本遺跡出土で最も長い刃部を持っているもので、長さ6.38cm、刃部幅0.63cm、刃部の厚さ0.53cm、重さ10.2gを計測する。155は刃部を欠損しているものと推定される。

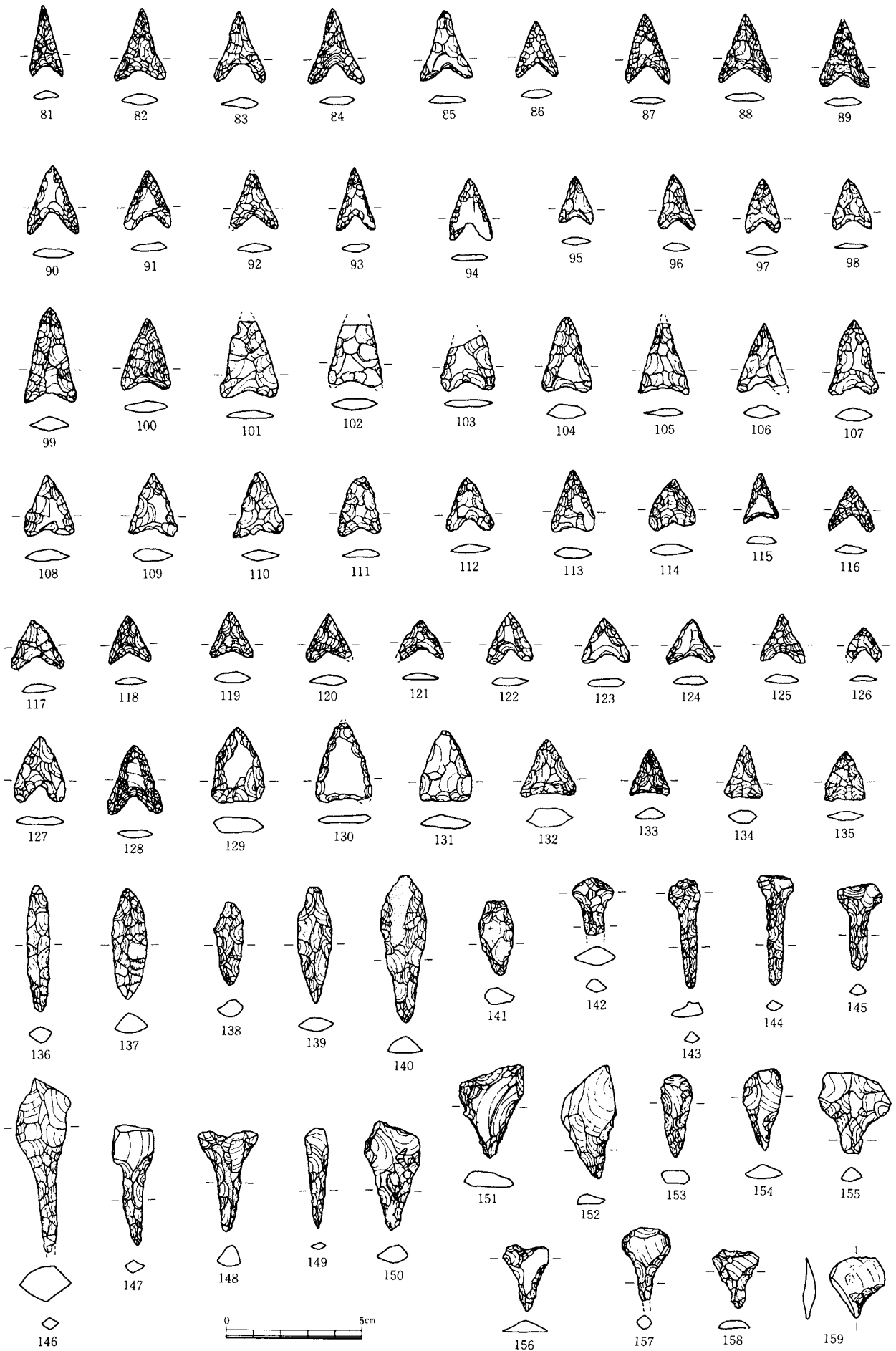
2類(156~159) 刃部が短く、基部で平面的にひろがるもので2類とした。1B類の小型品と考えられる。157は明確であるが、156・158は石鏃の未完成品とも考えられるものである。159は長さ2.23cm、刃部幅0.36cm、刃部の厚さ0.23cm、重さ1.7gを測る

3類(150~154) 刃部の調整は鋭角的ではあるが、石鏃と類似する平面形を持っていて基部につながっていくもので、基部の調整はさほど入念ではない。150の長さは3.98cm、幅2.02cm、厚さ0.90cm、重さ6.5gを計測する。

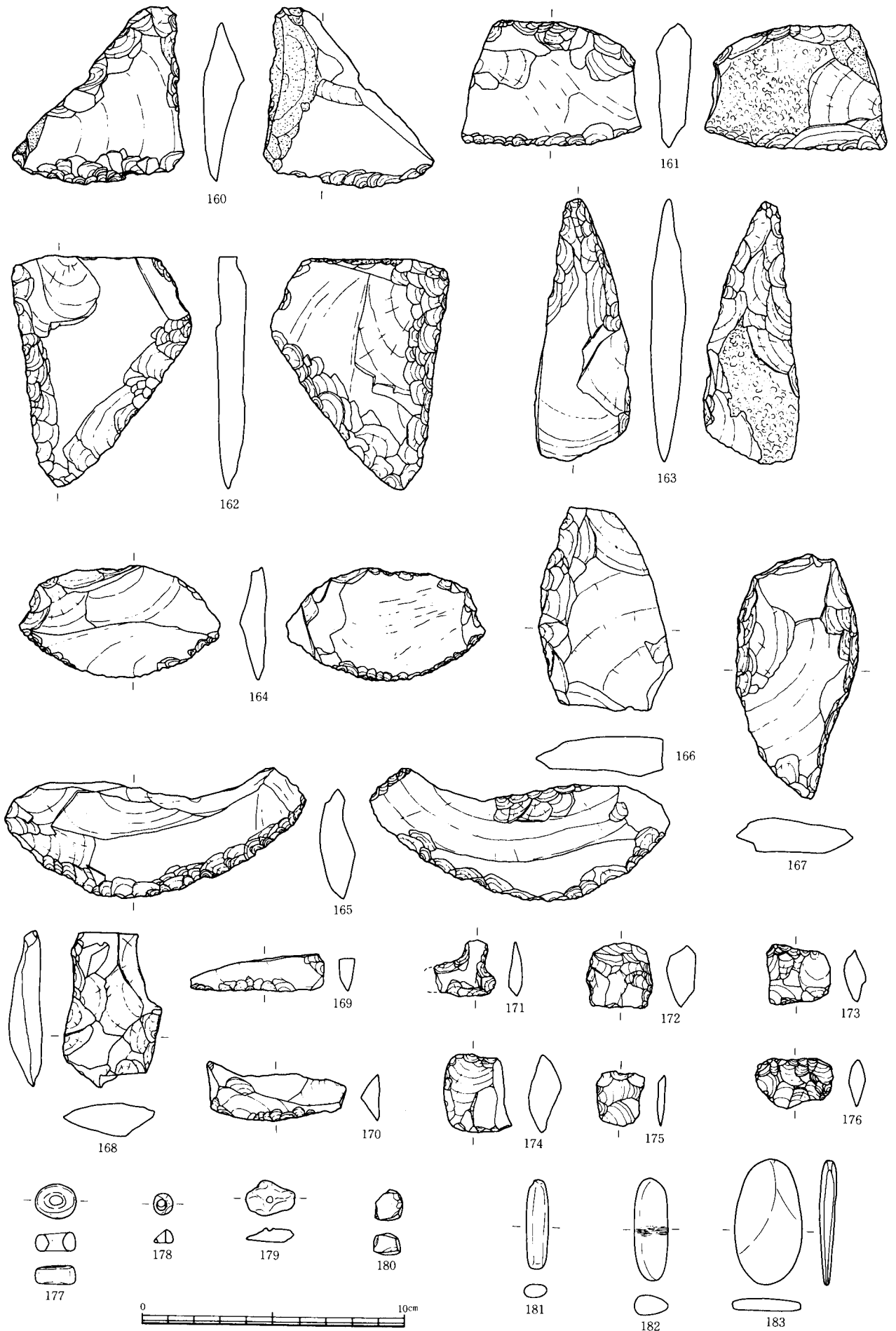
7 刃器

石匙、スクレーパー、剥片石器を包括する形で、刃器として分類した。定形的な平面形を指摘することが困難なものが大部分である。

平面図を表裏の両面実測した160~165の6点はK9グリッドの一地点から一括で検出したものである。一括出土位置では剥片などの検出は認められず、刃器には使用によるところの変化は認め難く、製作した直後の刃器をまとめて置いたものと考えられる。検出した土層は後期包含層で、周辺に大型土偶の上半身や編布等が出土している。土坑に納置した可能性も考えられるが、第14号石囲炉址に伴う可能性が高いと考えている。共に輝石安山岩質の石材で、163・165の2点が白っぽい色調で、残りの資料は黒色を呈しているが160・162と161と164は微妙



第136図 石鏃・石鎗・石錐 (81~159)(1/2)



第137図 刃器・玉・他 (160~183) (1/2)

に色調が異なり、3個の石材が使われていると推定される。総重量は305gを測る。164・165の2点を除いて他の資料には自然風化面が見られ、板状をなした石材から作られたものと推定される。160は三角形の一边を刃部とし微調整が両面から加えられ、頂部は刃部を作り出すのとは異なる鋭角的なエッジを潰すように調整が施されている。縦6.4cm、幅6.2cm、厚さ1.4cm、重さ43gを計測する。161は自然風化面を広く遺存しているもので、刃部は両面から微調整が施され、その反対側のエッジは打撃による潰しがなされていて、鈍角的な形状となっている。162は最も大きな資料で、図示した上部に自然風化面が残されている以外は、各辺とも入念に微調整が施されている。縦8.6cm、横6.4cm、厚さ1.3cm、重さ84gを計測する。163は大型の石錐状のもので、先端部分は両側縁ともに微調整が施されているが、自然風化面が遺存しているあたりでは一次剝離の際の平面が、手にあたるような形となっている。長さ9.8cm、幅3.6cm、厚さ1.2cm、重さ41gを計測する。164は木の葉状の剥片の片側に微調整によって刃部を作り出しているもので、片面だけの微調整で十分な刃部が出来ていることから、裏面からの微調整は一部に止まっている。刃部の反対側はほとんど調整は行われていないようで、一次剝離の段階のままと推定される。165は柳刃型の刃部になっているもので、両面から微調整が施されているが、反対側は一部に潰し調整がなされている程度で、一次剝離の段階のままに近いと考えられる。11.3×4.2×1.2cmで、重さ57gを計測する。

166の刃部は片側だけで、微調整もやや粗雑である。167は163に類似する形状で、先端部分に両面から微調整が加えられて刃部が作られている。基部に近くなるほど潰しに近い調整である。縦9.1cm、幅4.5cm、厚さ1.2cm、重さ57gを計測する。170はフリント質の石材で、断面三角形の一边に両面から微調整が加わっているもので、他の辺には全く調整を行っていないようだ。171は河道跡の砂層から出土したものでつまみ部を作り出した小型品である。172～176は平面方形を呈し、両端部ともに微調整が施されているものである。

8 玉・不明石製品

玉は製品2個、未成品2個の計4個が出土し、3個が翡翠質の可能性のあるものであった。表面に筋を持った砥石が多数出土していて、一部は玉の製作にかかわった可能性が推定される。177は河道跡の砂層から出土した後期の完形品で、黒色頁岩質のものである。楕円形を呈し、長径1.53cm、短径1.26cm、厚さ0.73cmを測る。178は翡翠質のもので、片側部分が欠損しているが、製作段階からのものと推定される。径0.81×0.71cm、厚さ0.5cmを測る。179は自然面を残した状態で穿孔をしているが、途中で放棄したものである。180は荒割りの段階の未成品である。

181～183の3点はいずれも黒色頁岩で、全体を研磨し丸く整えられている。182は横断する線刻が浅く施されている。183は磨製石斧状に全体に面がとられてはいるが、刃部がない資料である。

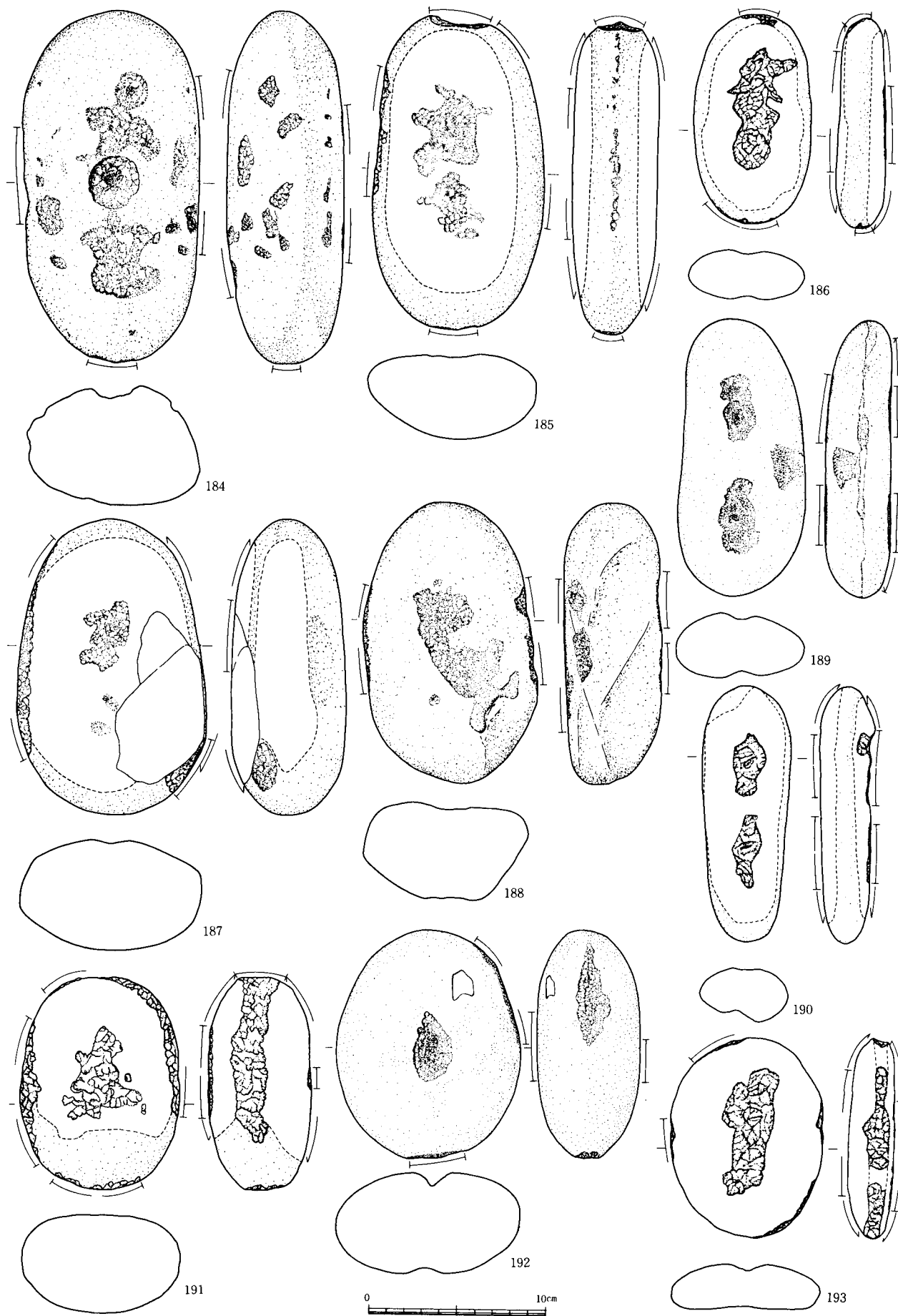
9 凹石

凹石の出土は62点を数え、石器全体のなかで、6.6%を占めている。原石は凹石、磨石を含めて、遺跡の周辺部で手軽に採取できる手取川流域からの河原石が使われているものが大部分である。凹石は平面楕円形を呈し、表裏に窪みを有し、また磨き面が見られ、側縁部に敲打痕を認めるものもあった。平面形状と複合する使用痕を基として細分類を試みた。

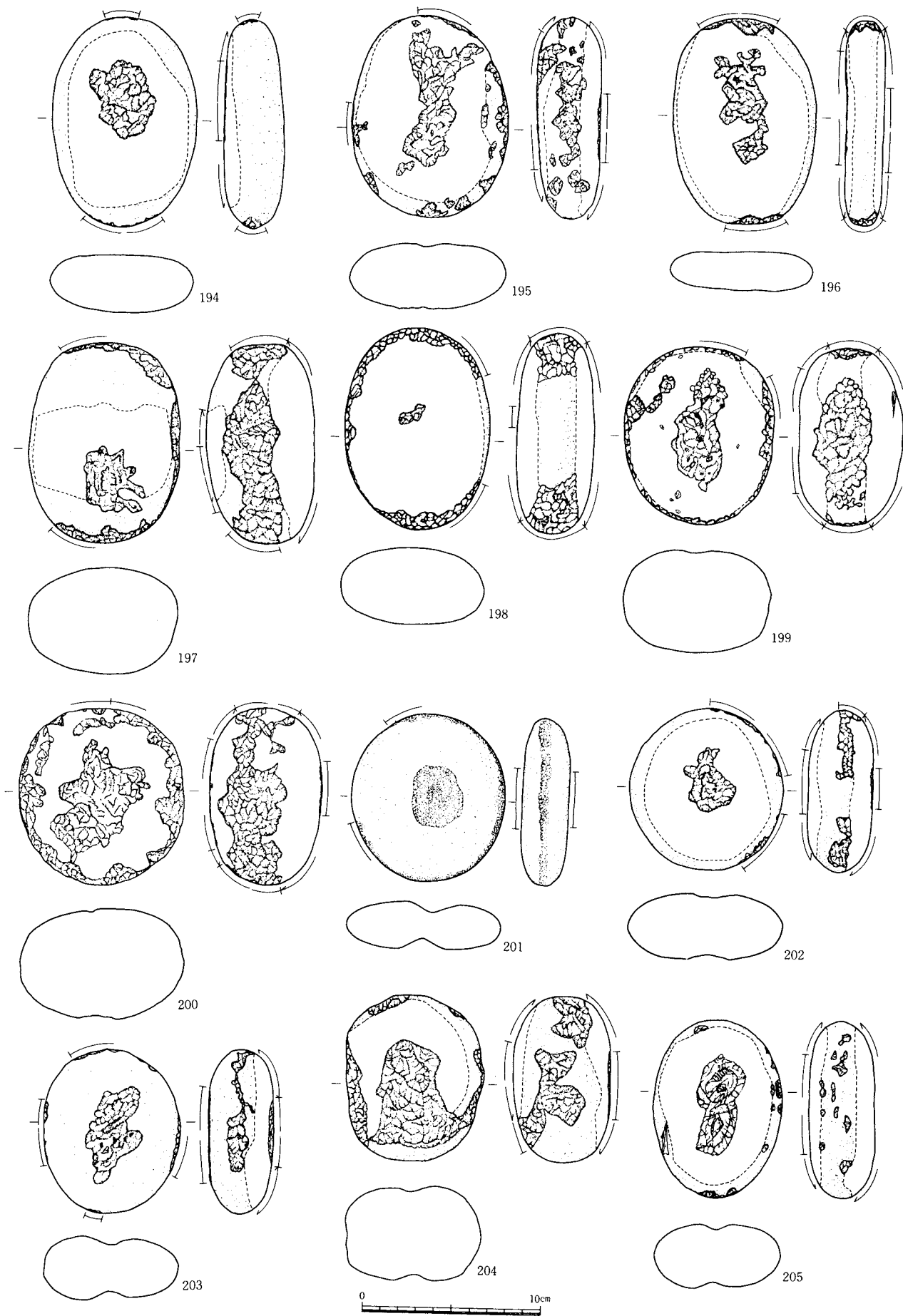
1 C類 平面円形を呈し、表裏に窪みを有し、側縁に敲打痕を持つもので、1例の検出である。図示しなかった側面部は打撃によって一部欠損が見られ、長さ11.8cm、幅9.5cm、厚さ2.9cm、重さ474gを計測する。

1 D類 (201・202) 平面円形を呈し、表裏に窪みを有しているもので、7例の検出があった。201は両面に比較的大きな窪みが作られている。穴の径は3.3×2.8cm、深さ0.6cmを測る。長さ9.2×8.5cm、厚さ2.6cm、重さ280gを測る。

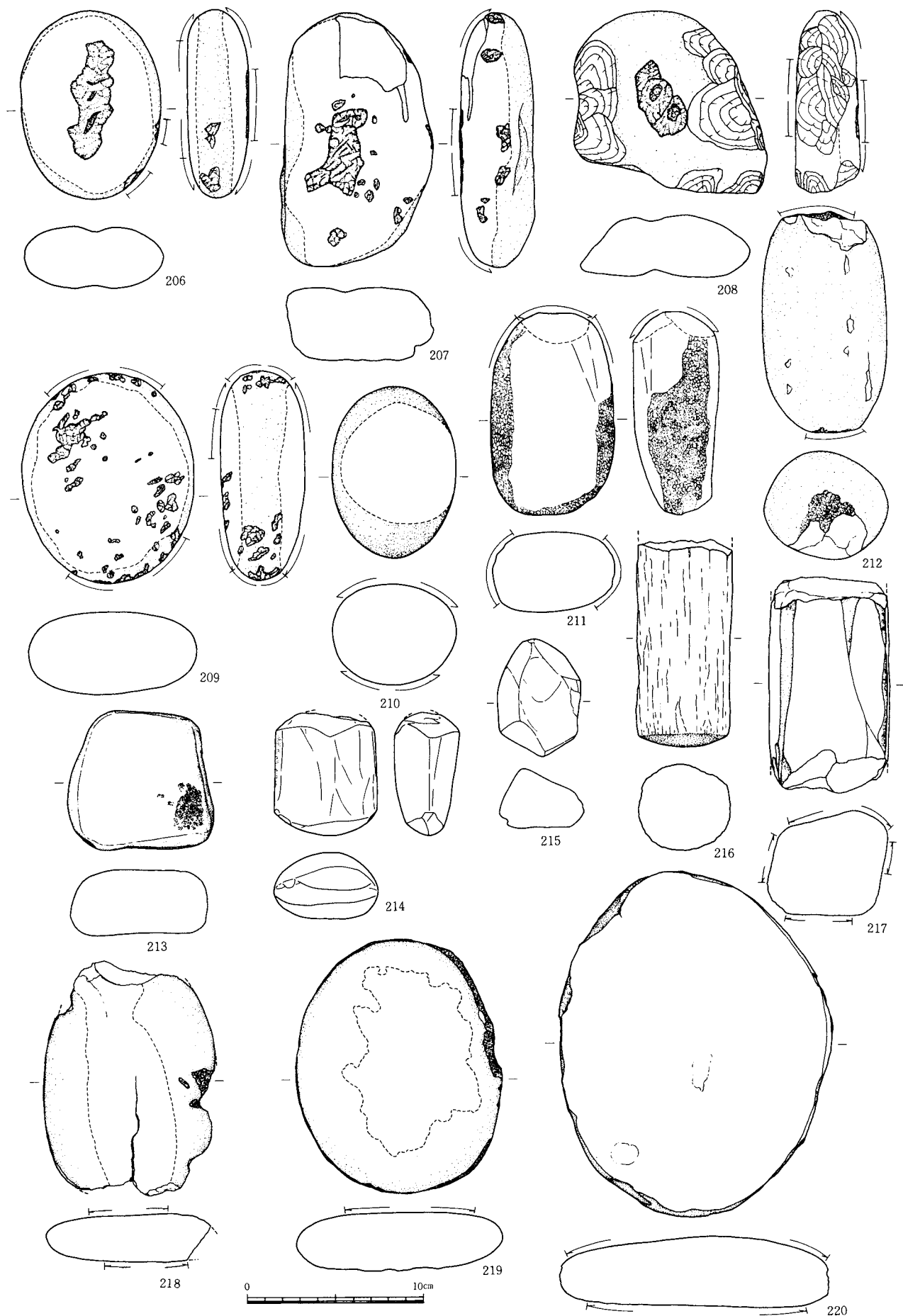
2 A類 (191・197・199・204) 平面楕円形を呈し、表裏に窪みと磨痕を有し、側縁に敲打痕を持つもので、9例の出土がある。191は長さ11.8cm、幅8.9cm、厚さ5.6cm、重さ880gを測る。窪みは雨垂れ状の窪みで、その



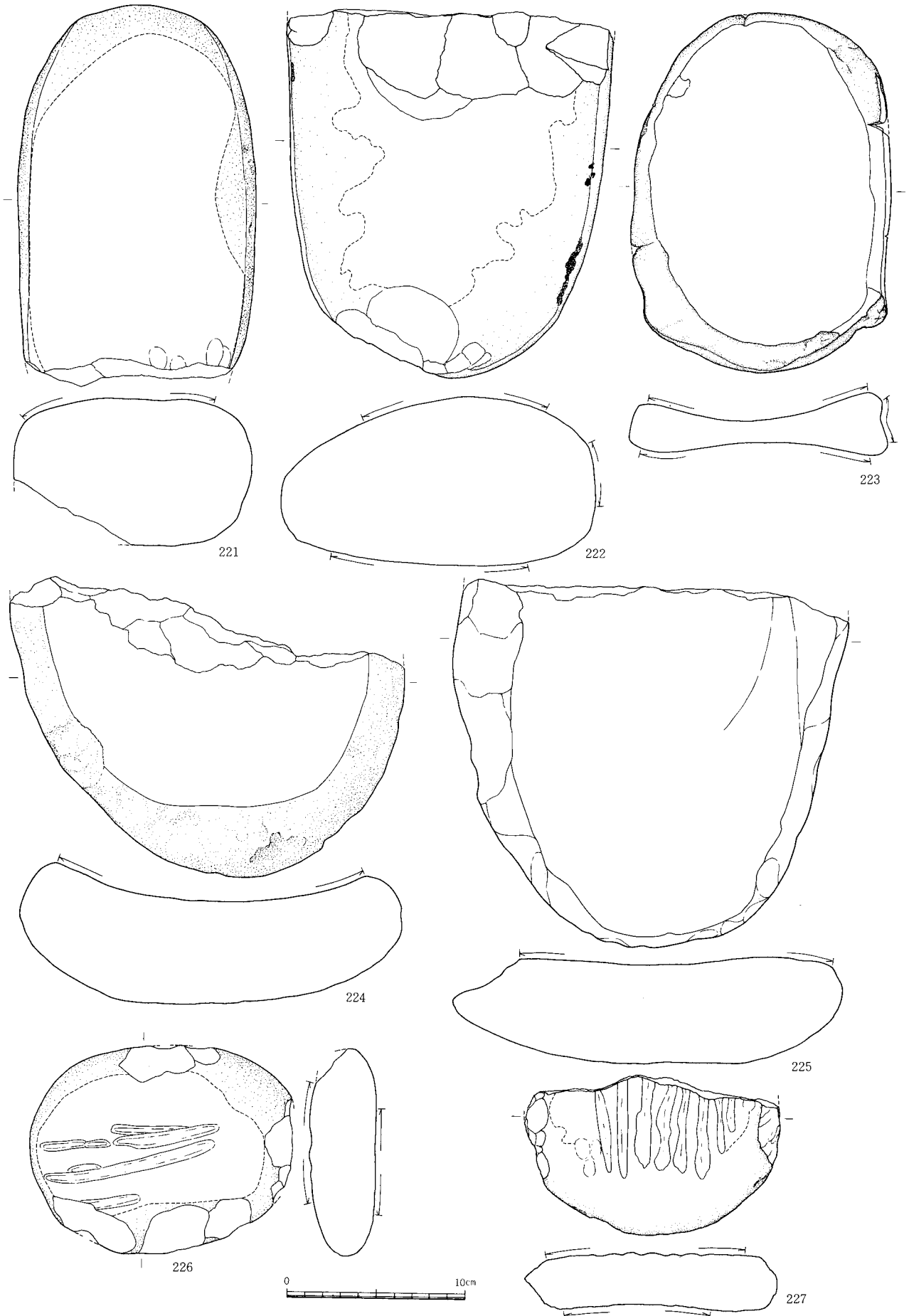
第138図 凹石 (184~193) (1/3)



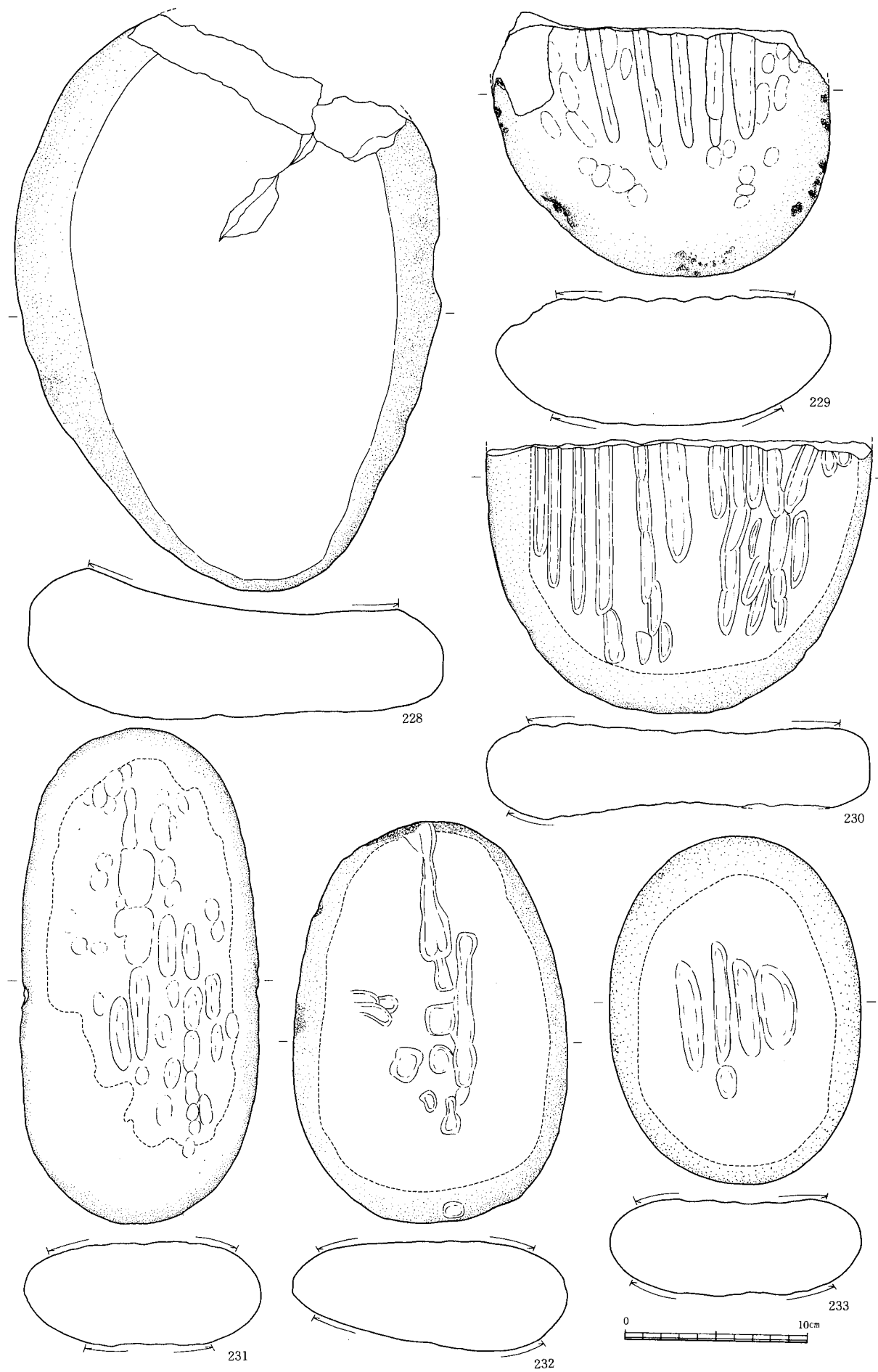
第139図 凹石 (194~205) (1/3)



第140図 凹石・敲石・石皿 (206~220)(1/3)



第141図 石皿・砥石 (221~227)(1/3)



第142図 砥石・石皿 (228~233) (1/3)

周辺部は平滑な磨痕が残っている。両端部は敲打によって潰れ、側縁部は面を取ったような敲打痕が見られる。図示した例のいずれにも同様な形で見られ、叩いて擦るという一連の流れを想定することができる。

2 B類 (198・208) 平面楕円形をなし、表裏に窪みと磨痕を有しているもので、3例の出土があった。198の窪みは表面に小さい物が一個あるだけで、全体に磨きがかかったように平滑になっている。長さ11cm、幅8cm、厚さ4.2cm、重さ578gを測る。208は半分を欠損しているので、側面の欠損は敲打による可能性も考えられる。表面の窪みの径は約1.7cmのもので連続して付いている。

2 C類 (193・196) 平面楕円形をなし、表裏に窪みを有し、側縁に敲打痕を持っているもので、4例の出土である。193は短軸の両端に敲打痕が、196は長軸の両端に敲打痕が顕著に残っている。196は板状を呈しているもので、窪みは雨垂れ状になっていて、面の部分は砥石状の筋が微かにうかがえるが、本類に含めた。長さ11.4cm、幅7.8cm、厚さ2.2cm、重さ300gを計測する。

2 D類 (192・194・195・203・205・206) 平面楕円形を呈し、表裏に窪みを有しているもので、最も多い25例の出土があった。大小によって細分が可能である。203の石材は軽石凝灰岩質のもので、長さ9cm、幅7.6cm、厚さ3.6cm、重さ276gを測る。側縁部に敲打による面があるようにも見える。小型品に相当する。194は片面のみに雨垂れ状の窪みが付いているもので、中型品に位置づけられる。長さ11.6cm、幅8cm、厚さ3.1cm、重さ456gを計測する。192は大型品の例で、表裏に窪みが残り、側縁に敲打痕のような欠損部がみられる。長さ12.6cm、幅10.3cm、厚さ5.5cm、重さ956gを計測する。

3 C類 (187) 平面長楕円形をなし、表裏に窪みを有し、側縁に敲打痕をもっているもので、1例の出土である。大型品の類で、長軸の側縁部に面取りを施したような形となっている完形品で、長さ16.2cm、幅10.3cm、厚さ6.3cm、重さ1470gを計測する。

3 D類 (184・185・188～190・207) 平面長楕円形を呈し、表裏に窪みを有しているもので、13例の出土があった。大小によって細分が可能で、棒状を呈している小型品と大型品である。184は火山礫凝灰岩のなかでも比較的軟質の石材で、表裏に複数の窪みが付いていて、比較的深い窪みとなっている。長さ19.3cm、幅9.5cm、厚さ6.5cm、重さ1322gを計測する。185は側縁部には敲打痕、表面に磨き痕がかすかに遺存しているようにも見える。長さ17.2cm、幅9.4cm、厚さ4.7cm、重さ1144gを測る。190は棒状を呈する小型品で、表裏にやや間隔を置いて窪み痕が残っているのが通例である。長さ14.1cm、幅4.8cm、厚さ3cm、重さ268gを測る。

10 磨石

磨石として85例の検出を見たが、凹石や敲打石、石皿などとの分離にやや不安を残している。両面に磨面を付けているだけのものは43例の出土があり、雨垂れ状の窪みを付けているもの7例、両端部に敲打痕が残っているもの12例、断片で石皿、砥石の可能性を持つものを含んで23例の出土であり、厳密に磨石をとらえるならば43例ということになる。形態的には凹石に選択されている円形、楕円形の砂岩質の石材が選択されるという類似性が認められる。

209は側縁部に敲打痕らしいものが見られる例で、長さ11.6cm、幅9.5cm、厚さ4.6cm、重さ784gを測る。210は赤色顔料を製作する時に使われた磨石で、長さ9.3cm、幅6.9cm、厚さ5.5cm、重さ518gを測る、赤色顔料は全体に付着しているものではなく、擦り面の一部、つまり、使用した部分だけに遺存しているものである。

11 敲打石

敲打石として考えたものは、23例の出土であった。平面形状は円形から長楕円形までの凹石や磨石と共通する形態のものが多いが、方形、球状、不定形のものが約3割程度となり、凹石や磨石とは異なる形での使用形態が加わっているものと理解される。選択されている石材も、珪質岩、白雲母片麻岩、石英、フリントなどと凹石や磨石とは大きく異なるものが加わっている。

211は珪質岩で表面は磨製石斧のように平滑に磨かれていて、光沢を持っている。長さ11.2cm、幅6.8cm、厚さ

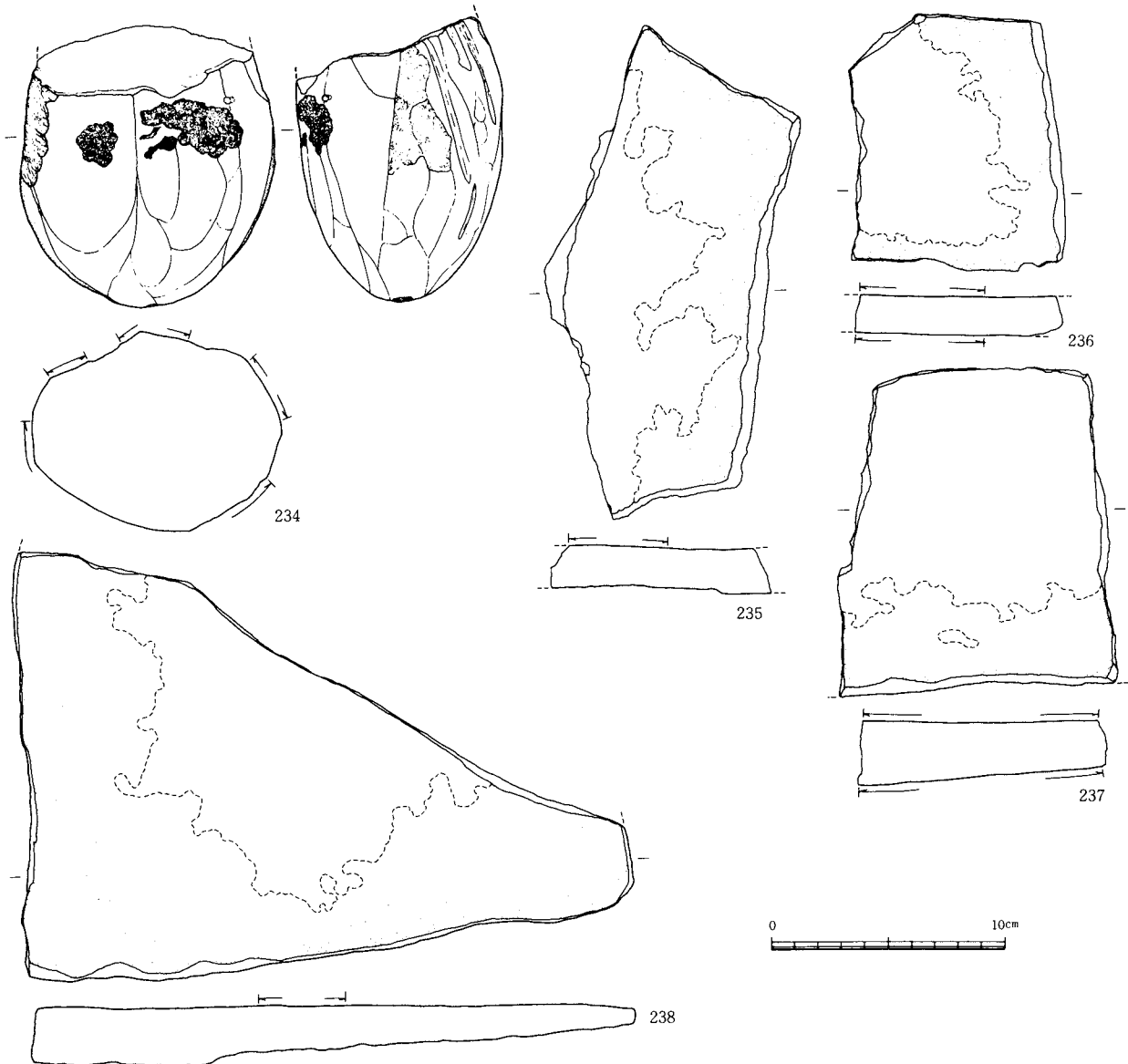
4.7cm、重さ660gを測る。図示した下部分、側縁部は敲打によって器面が荒れている。一方の頭部の端部は面を取ったような形となっていて、上と下では異なる使用状況が推定される。212は砂岩質の円柱状の礫で、両端部に敲打痕が見られるものである。213・215は石英質の石材で、不定形のものであり、河原の礫をそのまま使用していると考えられる。側縁の角部分に敲打痕が見られ、小型石器を作る際に使われたものと推定している。213は長さ8cm、幅7.8cm、厚さ3.6cm、重さ408gで、215は長さ6.5cm、幅4.7cm、厚さ3.4cm、重さ134gを測る。214は珪化凝灰岩質のもので、磨製石斧を転用したものである。長軸の両端部に不定形な面を付けている。長さ6.7cm、幅5.8cm、厚さ3.7cm、重さ230gを測る。216は白雲母片麻岩質のもので、円柱状に整えられている。下部に面が取られている。長さ11.4cm、径5.3×4.8cm、重さ550gを測る。217は方柱状をなし端部を敲打したもので、各面に磨痕が見られることから擦り石ないしは砥石とも考えられるものである。

12 石皿

石皿に考えたものは61点の出土を数える。凹石や磨石の類いと同じ中粒砂岩、粗粒砂岩の石材を使用しているものと、安山岩質のやや軟質の石材を選択しているものと、シルト岩などの板状に割れている石材を使うものの3種類に分けて考えることができる。通例の石皿としては安山岩質のもので、中央部分がくぼむような形となるものであるが、断片を含めても15例の出土を数えるにすぎず、主体的な石皿としては少数例である。完形品として遺存しているものは皆無で、断片となって検出される例が目立つ。砂岩質のものは皿状に中央部分がくぼむものは少なく、磨石、砥石の大型品と考えた方が良いものも含んでいる。先の例と共通して完形品としての検出は少なく、数量的には断片の例が半欠品・完形品に倍する状態となっている。後述する砥石を含めて、中央部分で意図的に割っていると推定できるものが目を引く。シルト岩のように板状になっているもの使用痕跡はさほど顕著なものではないのが、その平面形状が不定形であることとともに大きな特色として考えることができる。

218は表裏に磨き面が見られるもので、長軸方向に幅4cmの帯状にくぼんでいるのが観察できる。側縁部分に欠損が生じているが、敲打石のような一定の力で叩いたものとは考えにくく意図的なもののように感じられる。長さ12.5cm、幅9.6cm、厚さ2.8cm、重さ448gを計測する。219は側縁部分が敲打痕のように摩滅している完形品で、片面のみに磨き痕を残している。長さ14.1cm、幅11.5cm、厚さ3.5cm、重さ808gを測る。220は表裏及び側縁部分の一部にまで磨き痕が見られる完形品で、側縁部分は剝落が進行している。長さ19.2cm、幅15cm、厚さ6.9cm、重さ1664gを測る。擦り面は一定の方向に走るのではなく、面全体を使用したものと推定される。222は第5号住居址の床面から出土した資料で、平面長楕円形を呈していたものの約半分と推定される。側縁部分には面取りが施され、表裏に磨き痕が顕著に残っている。側縁部分は敲打の後に磨きがかげられ、表裏で面の横断面が大きく異なることなど考えると、皿や磨石としてよりも磨き上げられた実用品以外の用途も考えられる。中央部分で割れているのは、使用中に欠損したのではなく両側から意図的に割られた状況を示していると推定できる。長さ20.4cm、幅18cm、厚さ8.1cm、重さ約5kgを測る。223は5個に割れているものを接合して完形となったもので、図示した右側部分は突出した形で作り出されている。その側縁部分は溝状の形で磨痕が見られるのは、使用によってのものではなく、形を整えるために磨かれたものである。表裏の両面とも中央部分がくぼむ皿状を呈している。長さ19.8cm、幅14cm、厚さ3.6cm、重さ1104gを測る。224・225・228は片面だけに擦り面が残っている通例の石皿である。いずれも完形での出土ではない。225は白色凝灰岩質のもので、現況での長さは19.8cm、幅21.6cm、厚さ5.8cm、重さ約3kgを測る。

235～238は板状を呈する石皿で、いずれも欠損品である。235は角閃石安山岩質のもので、片面のみに弱い磨痕が見られる。236は変朽安山岩質のもので、ゆるく湾曲した面を持っている。裏面にも微かに磨痕が見られる。第4号住居址から出土した237は表裏面ともに磨き痕跡が見られる中央部分と推定されるもので、4分割以上になって割れたものと考えられる。現況での長さは13.5cm、幅11.4cm、厚さ2.9cm、重さ848gを測る。238は2分の1程度に割れた残欠品で、中央部分がくぼむような擦り面をもっている。背面にも磨痕が見られる。現況での長さは26.5cm、幅18.9cm、厚さ2.3cm、重さ1540gを測る。



第143図 石皿 (234~238)(1/3)

13 砥石

砥石の出土は23点を数えるが、小断片をも加えるならば29点である。全形の半分以上が遺存している例は15点で、完形品となるとさらに少なくなる。選択されている石材は、中粒・粗粒砂岩で、遺跡の周辺で採取できる河原石と推定される。磨石や石皿と類似した形で磨痕が遺存しているが、筋状に凹線が走っているもので、さらに磨き面が平滑ではなく凹凸があるもので判断した。形態的には板状を呈する円礫と棒状を呈するものに大きく分けることができる。

221は側縁部を敲打して形を整えているもので、筋状の磨痕は判然とはしないが擦り面に凹凸が見られるものである。背面に残る剥落面と長軸での断面を比較すると、後者が細かく調整しているように見られるが、その意図は判断できない。長さ20.5cm、幅13.1cm、厚さ8cm、重さ約3400gを計測する。226・227は小型品の例で、226の背面は筋状の磨痕ではなく中央がくぼむような形状となっている。側縁部分は敲打によって欠損が生じている。長さ14.5cm、幅11.5cm、厚さ3.8cm、重さ926gを測る。227は半欠になっている両面に筋状磨痕が顕著に認められるもので、やはり、側縁部分に敲打した欠落部が認められる。229は厚手の石材を使用しているもので、両面に筋状の磨痕が見られ、側縁部は敲打されているようだ。230は半欠しているもので、表裏に筋状の磨痕が

顕著に残っている。側縁部分は敲打されているが、面を取ったように平滑にととのっているところが見られる。現況での長さは14.8cm、幅20.8cm、厚さ5.1cm、重さ約2100gを測る。筋状の磨痕は断面U字状となっているものと、断面V字状ないしは片側に角が付くようになっていものなどと細かく分離できる。231は完形品として図示しているが、中央部で二つに割れている。共にJ4グリッドから出土している。表裏に筋幅がはっきりしない形で、磨痕が付いている。長さ26.9cm、幅12.8cm、厚さ5.7cm、重さ約3200gを計測する。232・233は共に完形品として出土したもので、後期段階の包含層からの出土である。表裏に磨痕が見られるもので、筋状磨痕の幅がはっきりとはとらえがたいものである。232の長さは21.8cm、幅15cm、厚さ5.9cm、重さ約2900gを計測する。234は棒状を呈していたものの端部断片で、磨痕が各側面に見られ、一部は筋状の磨痕となっている。

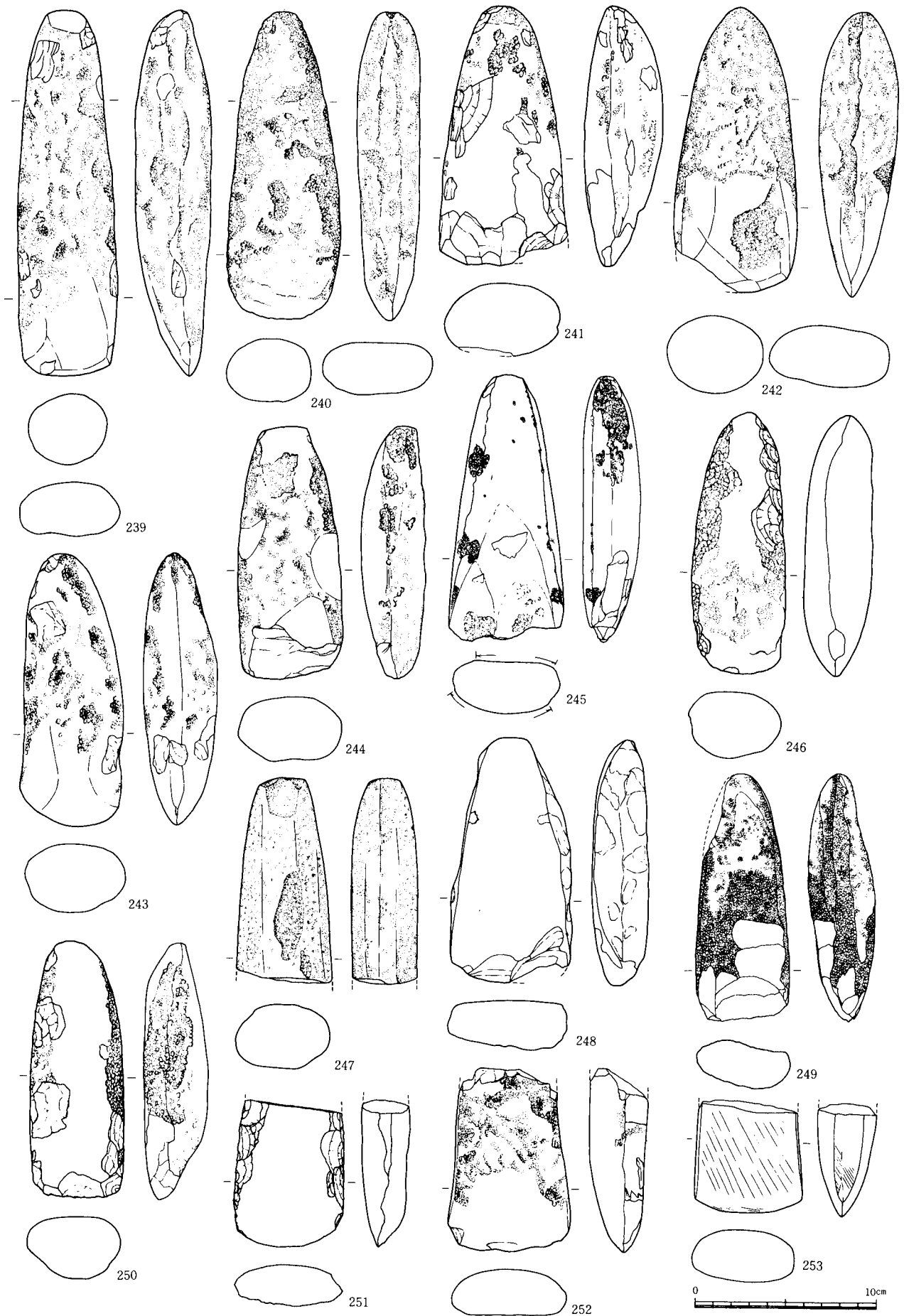
14 敲打製磨製石斧

磨製石斧の出土は100点を越える量があり、全石器の中での占める割合は、打製石斧、磨石類、石鏃に次ぎ10%を越えている。磨製石斧の中でも、頭部が尖り気味で、横断面が丸味を持ち、全体に敲打調整痕を顕著に認められるものを敲打製磨製石斧として分離して考えた。44点の出土である。選択されている石材には、細粒砂岩、中粒砂岩、輝緑岩などの手取川流域で入手できるものである。出土した敲打製磨製石斧は全体的にやや粗雑な作りで、全面が磨きが施されているものは割合少ないものであった。後・晩期の集落遺跡で突出した在り方を示している本遺跡出土の筋状磨痕を付けた砥石は、この磨製石斧の製作に使用されたものと推定され、磨製石斧を転用した敲打石の出土も評価しなければならない。石川県下においての出土時期は限定されているものと推定され、後期の加曾利B式期に並行する時期が相当するようだ。

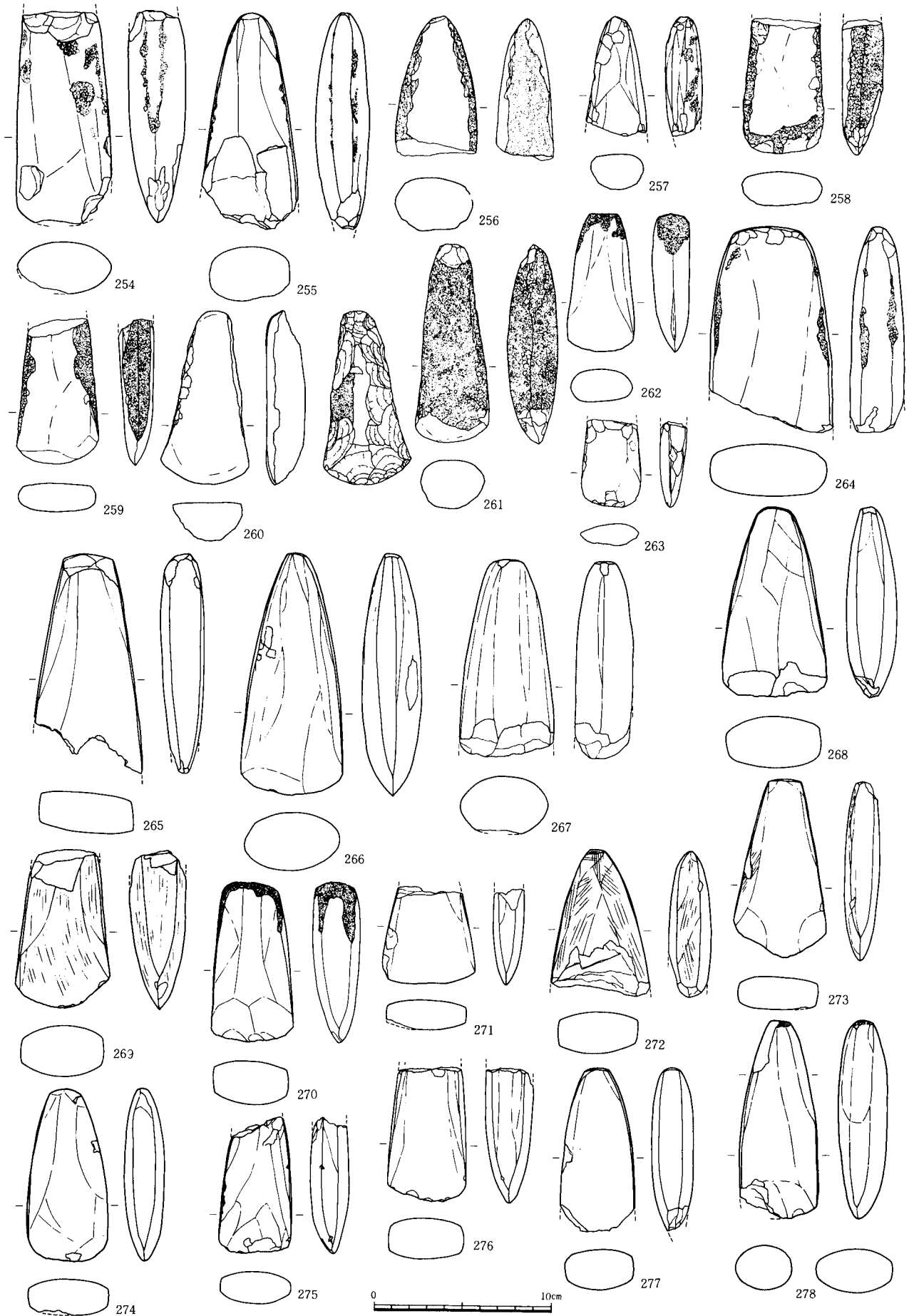
敲打製磨製石斧は本遺跡で製作された蓋然性が高いので、製作途上の段階で放棄された資料の出土を考慮しなければならないが、十分には把握できなかったので、個別に資料の状態を記述していきたい。平面的には長さによって大小に分離して考えることができる。頭部、刃部がそろっている完形品の出土は、他の遺跡の在り方と共通してごく限られたものであった、全長が15cmを越える大型品、12～15cmの中型品と12cm以下の小型品に分類することができる。

1類 (239～242) 大型品で1類とした。239は刃部と頭部端に自然面が遺存しているもので、表裏面ともに細かく敲打調整が施されている。頭部は尖り気味で、胴部の横断面は楕円形、刃部は片刃に成型されている。刃部の部分だけが磨かれていて、刃に対して平行な擦痕が認められ、製作途上のものと推定される。長さ20.3cm、幅5.3cm、厚さ4.2cm、重さ672gを計測する。240は全長17.1cm、重さ572gの完形品であるが、刃部の一部に磨き痕を見られるだけで風化が進行していて、器肌面は全体に荒れている。241は刃部を大きく欠損しているもので、器肌面は磨きが施されているが凹凸が目立つ。刃部は敲打が何度も入れられている状況が考えられるところから、製作途上で放棄されたものと考えられる。242は刃部の一部を欠いているものであるが、完成品と推定される。頭部は尖り、胴部は敲打痕がそのまま残され、刃部が両刃の形で整形され、丁寧に磨かれている。長さ15.8cm、幅6.6cm、厚さ4.2cm、重さ560gを計測する。大型品の標準サイズであろう。

2類 (243～254・256) 量的に最も多い中型品で、長さ12～15cm程度のものである。243は全体的にやや揃ったような形で整形されている完形品である。刃部は両刃で、丁寧に磨かれているが、刃部以外の磨きはやや粗雑である。長さ15cm、幅5.5cm、厚さ4.1cm、重さ498gを計測する。244は刃部が欠けているもので、頭部から胴部にかけて自然面が遺存している。245は片刃となる刃部が欠損しているもので、胴部の横断面が楕円形ではなく一方が直線的となっている。全体に敲打痕が残るような状態の磨きである。246の刃部は磨かれているが、胴部は敲打痕がそのまま残り、端部の磨かれている部分は自然面の可能性が高いと推定される。長さ14.5cm、幅5.1cm、厚さ3.7cm、重さ396gを測る完形品である。248は自然面が大きく残っているもので、刃部が欠損している。側面、背面ともに粗く整形され、細かな敲打調整を施さず僅かに磨きがなされているものである。製作途上のものか完成品であるのかの判断は難しい。249は刃部と頭部の一部を欠いているもので、全体に細かな敲打調整痕が見られるものである。使用中に欠損したものと推定される。302は両面に自然面が残っていて、側縁部に



第144図 敲打製磨製石斧 (239~253)(1/3)



第145図 磨製石斧 (254~278)(1/3)

敲打痕が見られる。刃部は整形途上にあったものと考えられる。長さ14.2cm、幅5.2cm、厚さ3.6cm、重さ384gを計測する。251は自然面が広く残っているもので、製作途中の敲打調整の時に欠損したものと考えられる。252は片刃となる刃部片で、使用中に欠損したもの。253は丁寧に磨きがなされているもので、刃部には全く刃こぼれがなく、横方向の磨き擦痕まで見られるところから、使用した早い段階で欠損したものと考えられる。

3類(257~263) 長さが12cm以下の小型品で、3類とした。258は敲打調整痕が見られるだけであり、製作途中のものとして推定される。刃部幅は4.2cmである。259は自然面を生かして作られているもので、使用中に欠損したものと推定できる。260は表裏ともに自然面が見られるもので、円盤状の隙を原材にしたものである。粗い敲打調整で形を整えただけで、細かな敲打や磨きまでにはとどいていない。長さ9.5cm、幅4.9cm、厚さ2.1cm、重さ124gを計測する。261は頭部端を欠いているだけの完形品で、刃部付近は磨き調整がなされているが、他の部分は細かな敲打調整で止どめられている。長さ11cm、幅3.9cm、厚さ2.8cm、重さ162gを測る。262は頭部端を欠いているものと推定されるもので、全体に磨き調整が施されている。長さ7.6cm、幅4.9cm、厚さ2cm、重さ86gを測る。敲打製磨製石斧の最小の例は不注意から図示しなかった。刃部の部分が最も広く、頭部が尖るもので、長さ5.7cm、幅3.2cm、厚さ1.4cm、重さ38gを測るものであった。

15 磨製石斧

側面が明確に面が取られている通例の磨製石斧は、60点の出土を数えた。磨製石斧の通例として完形品での出土は限られていて、大部分はなんらかの欠損品であった。石質は片麻岩、不純石灰岩、珪化凝灰岩などの遺跡の周辺部では容易に採取できるものではなく、一定の交易を推定されるものである。磨製石斧は刃部幅が広く、頭部が尖り気味になる撥型のもが主体的で、頭部・刃部の幅が等しい短冊形は極めて少ない。平面形、胴部の横断面及び大小を基にして細分を行った。

1類(264) 短冊型を呈するもので、中期段階で通例的に見られる形状である。刃部を大きく欠損している大型品である。現況での長さは11.3cm、幅6.7cm、厚さ3cm、重量353gを測る。

2A類(265) 大型品に推定される平面形撥型をなすもので、刃部を大きく欠損している。現況での長さ12.4cm、幅5.7cm、厚さ2.3cm、重さ256gを測る。

2B類(266・267) 平面形が撥型を呈し、頭部が尖り気味になり、胴部の横断面が楕円形となる、敲打製磨製石斧の形態をとっている。全面に丁寧に磨きがかけている。266は完形品で、長さ13.3cm、幅5.6cm、厚さ3.3cm、重さ321gを測る。

2C類(255・268・269) 平面形は撥型を呈し、胴部の横断面が角を持った中ふくらみの形態をとる。長さは10cm以上になると推定される。268は刃部の刃先を欠損しているもので、長さ10.5cm、幅5.7cm、厚さ2.8cm、重さ247gを測る。

3A類(270・276・280・281) 刃部の検出だけであるが、頭部と刃部の幅にあまり差異がなく、肉厚となっている中型品で本類とした。270は刃先が欠損しているがそのまま使用されていて、頭部も欠損した後、敲打によって整えられている状態である。長さ8.6cm、幅4.5cm、厚さ2.6cm、重さ178gを測る。

3B類(271~274・277・279) 平面形が撥型を呈し、刃部が大きく広がるタイプで考えた。刃先が直線的になる271と丸刃となる274が見られる。271の刃先では使用痕が明確に見て取れる。272は刃部を欠損しているもので、欠損した部分に細かな敲打痕が見られ、敲打石に転用していると考えられる。273は丸刃の刃先が摩耗して三角形になった完形品で、長さ9.9cm、幅5cm、厚さ1.9cm、重さ189gを測る。274は背面の胴部の一部が欠けているだけの完形品である。長さ9.6cm、幅4.5cm、厚さ2.2cm、重さ152gを測る。

3C類(278) 刃部幅が比較的狭く、胴部の横断面が楕円形となる中型品で本類とした。1例のみの出土である。刃先と基部の一部が欠けているだけで、全体形がうかがえる。長さ10.9cm、幅4.2cm、厚さ2.6cm、重さ189gを測る。

4A類(275・282・285) 刃部幅がさほど拡がらず、胴部が比較的肉厚に成型されている中型品である。3

第3節 石器と石製品

類に比較してやや長さが短くなっている。いずれも刃部片のみの出土である。刃部の幅が4 cm未満となっている。282で長さ7.4cm、幅3.7cm、厚さ2.4cm、重さ107gを測る。

4 B類 (283・284) 平面形が撥型を呈しているもので本類とした。283は片側の側縁が湾曲した特異な形状をもつもので、長さ8.4cm、幅3.9cm、厚さ1.8cm、重さ97gを測る。284は完好品で、長さ8.1cm、幅4.5cm、厚さ1.9cm、重さ101gを測る。

5類 (286～290・297) 平面形が撥型を呈し、長さが8 cm以下、厚さが1 cm前後、刃幅が4 cm以下の小型品で本類とした。刃部は丸刃よりも直線的な形で成型されているようだ。289は刃部の片側が欠損したので研ぎ直しを行ったものと想定される完形品で、長さ6 cm、幅3.3cm、厚さ1.1cm、重さ37gを測る。

6 A類 (291・292・294・299) 極小型品で、平面形が撥型を呈するもの。292は刃先の大部分を欠損しているもので、片刃に成型されている。長さ4.3cm、幅2.5cm、厚さ0.8cm、重さ13gを測る。

6 B類 (293・295・296・298・300) 極小型品で、刃幅と頭部幅があまり変わらない短冊形を呈しているもの。295は長さ6.1cm、幅2.4cm、厚さ1 cm、重さ28gを測る。

16 擦り切り石器 (301～304)

板状に剝離した細粒砂岩質の石材で、縁部分に両刃状になった擦痕がついているもの。平面形状は不定形となっているのが通例の在り方である。刃先は直線的ではなく、微妙に湾曲している。304は河道跡の砂層から出土しているもので、後期に位置づけられる。白色凝灰岩質で、刃先は丸味を持っている。303は磨痕を持つ部分が鍵状になって付けられている。

17 砥石状石器 (305～307)

方柱状を呈し、砂岩質の比較的軟質の石材が選択されているのが通例で、中央部分がやや厚く、先端部分で薄くなっていくのが完形品の在り方である。305は板状となるもの。306は比較的硬質の粗粒砂岩で、片面のみに磨痕が見られる。長さ7.5cm、幅、厚さとも3.9cm、重さ192gを測る。307は端部が尖り気味になるものの半欠品で、軟質の砂岩である。側面部分は、対照的にくぼんでいる面と平坦になっている面が付いている。長さ8.7cm、幅2.6cm、厚さ2.9cm、重さ59gを測る。

18 石棒 (308～313)

石棒の出土は7例であった。308は発掘区の西地点、D5グリッドで頭部が、それから南方向約5 mの位置で基部の方が発見された。図示したのは頭部片である。出土地点周辺では第8～10号石囲炉址が位置しており、後期の包含層が顕著であることなどから、該期の所産と推定される。石棒周辺での特別な出土状況は見られなかった。石質は白色凝灰岩で、比較的軟質なところから加工、細工は容易であったと考えられる。全体に風化、ひび割れが進んでいて、細部の調整痕は観察できない。全体に円柱ではなく、幅が広い断面楕円形を呈している。長さ26.5cm、基部径10.3×8.2cm、頭部径9.5×8.3cmを測る。309はB7グリッドから出土した頭部片で、後期の所産と推定される。花崗岩質の石材で、約半分程度が風化によって剝落が進んでいるが、あとの半分は磨き調整を明瞭に止めている。頭部、基部ともに断面楕円形を呈しているのは、先の例と変わらない。長さ8.4cm、頭部の径は9.9×9.1cm、基部の径は4.5×4.3cm、重さ348gを測る。310は第4号住居址から出土した復元完形品である。基部の中央部分で割れていた。出土は他の遺物と変わらず、特別な状況は認められなかった。頭部端は平面であるが、中央部分に凹線が入ったような形でくぼんでいる。石材は中粒砂岩の軟質のもので、敲打調整によって形を作り、磨きを施している。基部は中程が最も太くなり、端部に向けて径が小さくなっていくもので、断面楕円形を呈している。基部の端は一部で欠損しているが、角を丸く整形しているのが観察できる。長さ25.2cm、頭部の径4.5×3.7cm、基部の最大径5.2×4.5cmを測る。311は2片になって、H19グリッド砂礫層からとE18グリッドから出土したが、接合することはできなかった。軽石凝灰岩質で、全体に丁寧な磨きが施されている。長

さ6cm、径5.6×5.2cm、重さ252gを測る。312はG19グリッドから出土したもので、胴部の断片である。中粒砂岩の比較的硬質の石材で、全体に磨きが施されている。長さ9.5cm、胴部の径5.6×4cm、重さ343gを測る。313はP209から出土したもので、白色凝灰岩質の軟質の石材である。横断面は幅のある楕円形が推定される。頭部と基部の境は溝状になっている。頭部の端部に沈線状の擦痕が見られるが、当初からのものかの判別は困難である。

19 御物石器 (314・315)

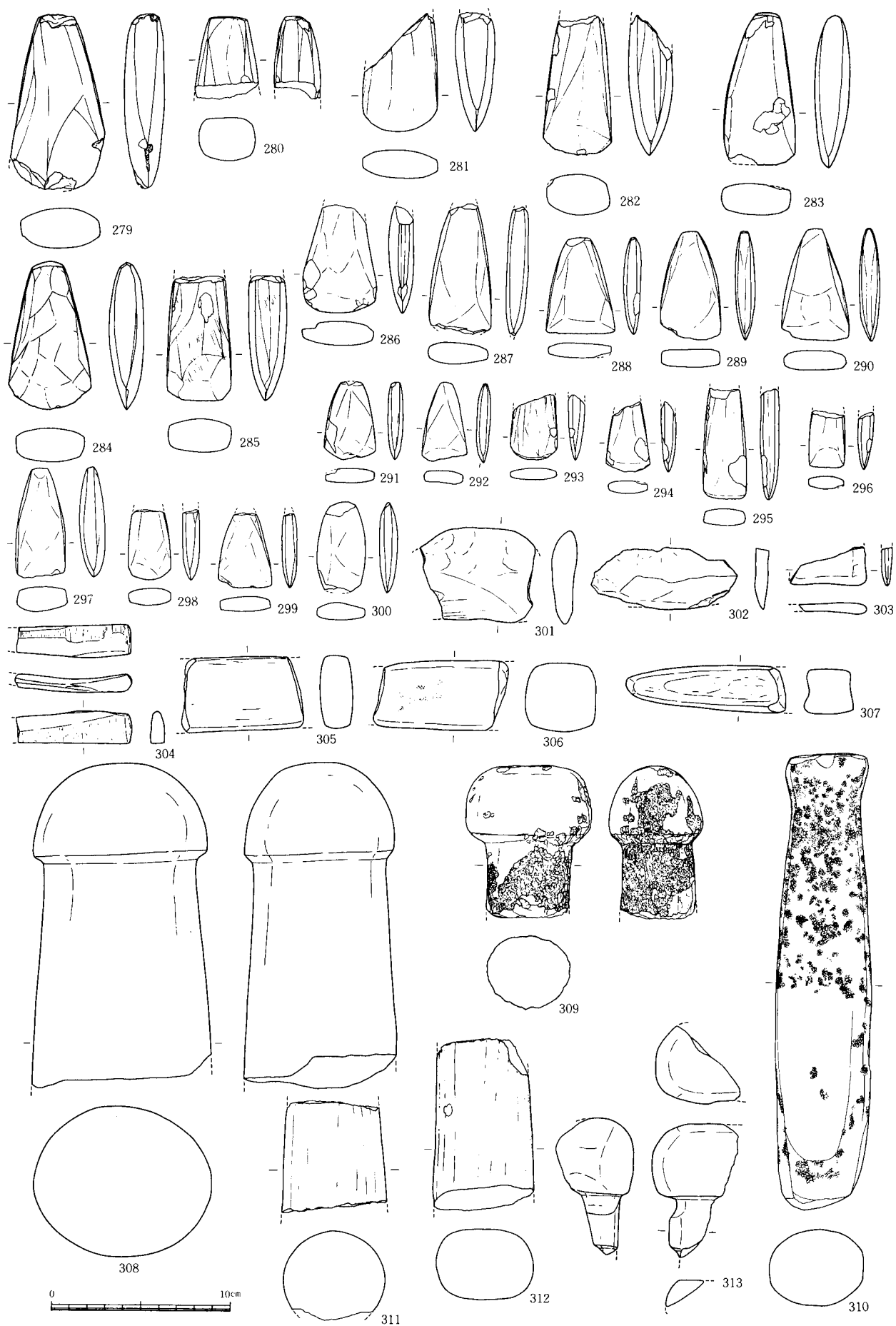
2片の出土で、晩期段階の所産と推定される。314はB21グリッドから出土した石英安山岩質のもので、尾部の断片と考えられる。尾部の上端部とその背面の底部に顕著な磨痕が見られるが、側面部分の調整はさほど目につくほどではない。底面は平坦に整えられているのではなく、丸味を持っていることから、立てて置くことはできない。現況での長さは8.9cm、高さ7.7cm、幅4.6cm、重さ452gを測る。315はF10グリッドから出土したもので、上半分が火熱を受けたように淡茶褐色に変色している。頭部と尾部をつなぐ頸部の断片に想定できる。底部は磨きの痕跡を見ることができ、底面以外は風化の為に器表面が荒れていて窺うことができない。上面は中央部が凹線状にくぼんでいて、横断面形は台形状となっている。現況での長さは10.2cm、高さ、幅とも6.8cmを測る。

20 石冠 (316・317)

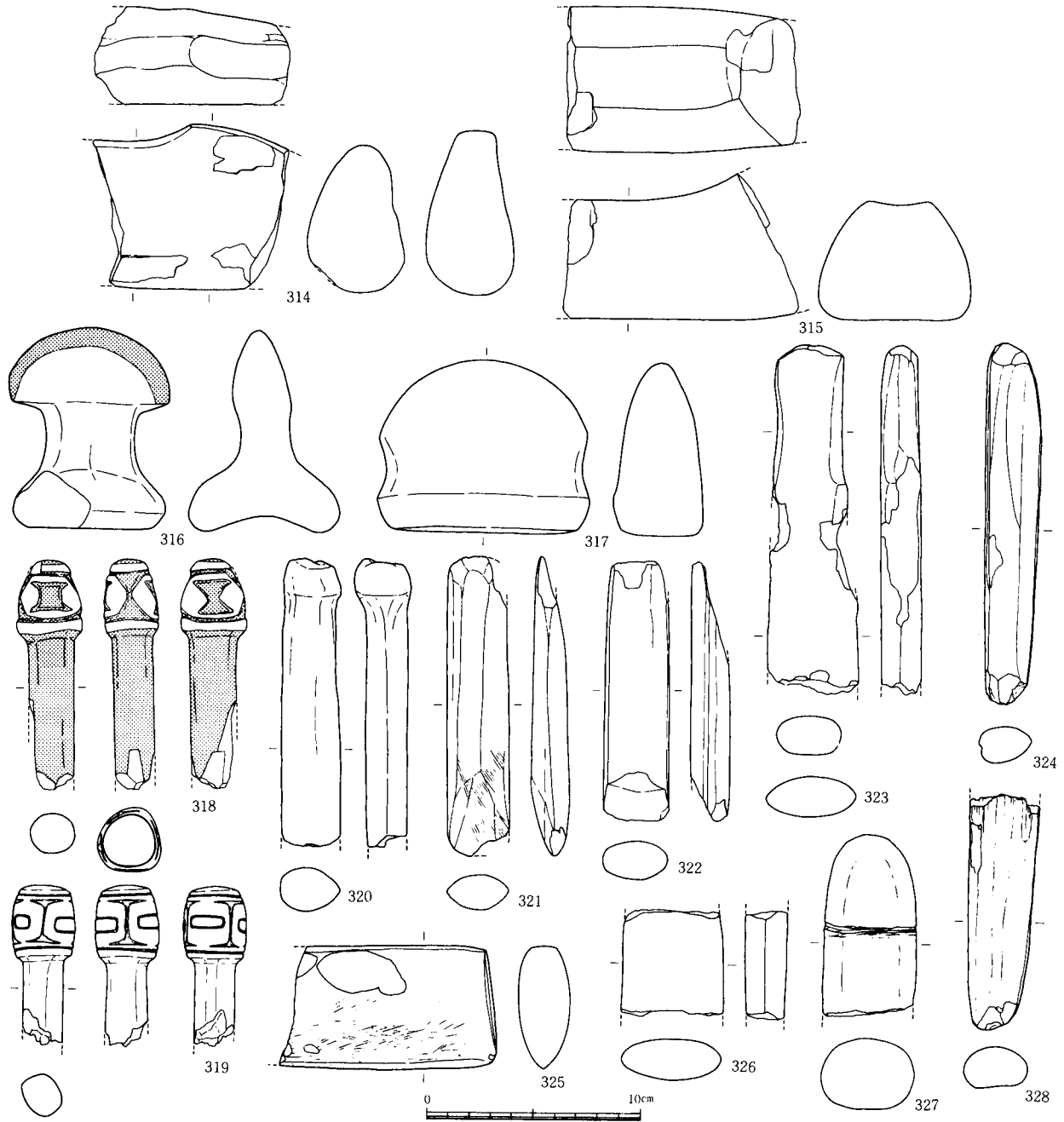
2点の出土で、いずれも完好品である。316はH20グリッドの河道跡覆土からの出土で、晩期での所産が推定される。基部は平面円形をなし、底部は大きく窪ませている。基部から長方形の形で立ち上がり、頭部は半月形の両刃状に整形される。刃部の端には約1cm幅で暗茶褐色を呈する彩色が両面に施されている。塗られているものは、膜状に剥落するところから漆の可能性が考えられる。石材は砂質凝灰岩で、高さ9.5cm、基部の径7.4×6.8cm、重さ300gを測る。317はJ6グリッドから出土したもので、石英粗面岩質の石材である。平面半月状をなす頭部から、括れを置いて基部につながる。基部の下縁は幅を減じる形で整えられる。基部の平面形は一辺が直線的で、他の一辺は弧状を描いていて、弧を描いている面の頭部、基部ともに磨き調整が全体になされているが、直線的な部分での面はややおざりの磨きと言える。高さ7.9cm、幅9.9cm、厚さ4.2cm、重さ444gを測る。

21 石刀・石剣その他 (318～328)

断片の出土を含めて23例がある。石質は白色凝灰岩、緑色片岩、頁岩、片麻岩等が選択されている。全形をうかがえる資料は2例を数えるだけで、他は断片としての出土である。318は三角形の区画紋を組み合わせたものを頭部に彫り込み、全体に赤彩を施している。彫り込んだ部分ではその赤彩がそのままに近い状態で残っているが、飛び出る部分は剥落しているものの、全体に彩色されていたものと推定される。赤彩は漆の可能性が考えられる。胴部には小片であるが黒色の部分も見られ、文様を描いていた可能性がある。長さ10.6cm、頭部の径3.1×2.5cm、胴部の径2.1×1.9cm、重さ99gを測る。319は頭部に方形区画紋と連結三叉状紋を組み合わせたものが沈刻されている。連結三叉状紋は全体で4単位であるが等間隔ではなく、3個が接近し、1個がやや離れた位置であり、刃部に連動しているように見られ、正面と背面の差があるようだ。沈刻の一部と頭部の括れ部分に黒色の彩色が遺存していて、漆の可能性が考えられる。320は黒色頁岩質のものであるが、淡茶褐色を呈している部分が見られるところから、火熱による変色と推定される。全体に風化が著しく進行していて、頭部の施文などは窺うこともできない。背面に平坦面が見られるところから、石刀であることは判別できる。長さ13.2cm、幅2.7cm、厚さ1.9cm、重さ96gを測る。321は両端に刃部が、両側面にも刃部がある石剣で、端部の一部は欠損しているが、さらに磨きが施されて使用されている完形品である。長さ13.8cm、幅2.8cm、厚さ1.6cm、重さ98gを測る。322は石刀の胴部片で、両端部を大きく欠損している。斜めに欠損している部分は再度磨きがほどこされている。その端部は敲打したような形で潰れているのが見られる。323は両刃の剣で、頭部の幅と刃部の幅が異なってい



第146図 磨製石斧・石製品 (279~313)(1/3)



第147図 石製品 (314~328)(1/3)

ることから、図示した上の部分は握りの部分と推定できる。刀で言うところの鏢の部分で大きく欠損しているのである。長さ16cm、剣の幅4.1cm、厚さ1.8cm、重さ197gを計測する。324は石刀で、背の部分に沈線が一条掘り込まれている。欠損している部分には再度磨きが施されている。324は端部が生きていると観察できることから、大型の石刀と推定されるが、鯉節型石器の断片の可能性も考えられる。全体に丁寧に磨きが施されていて、一部には擦痕が遺存している。長さ10cm、幅5.7cm、厚さ2.5cm、重さ194gを測る。326は断片で、石材が類例の少ない細粒砂岩であることなどから、別の種類の石器の可能性もある。327は顕著な磨き痕を持たないもので、一条の沈線が横断して巡らされている。石棒の可能性も考えられる。328は石刀の先端部分で、横断面は一辺が直線的で、もう一方は弧線を描く形となっている。河道跡のH18グリッド、砂礫層からの出土で後期の所産と推定される。長さ10.8cm、幅3.2cm、厚さ2cm、重さ107gを測る。

第4節 漆製品

1 櫛（1～7）

籃胎櫛類の検出は10例以上が見られるが、漆膜片のみとなっているものも含まれ、図示に耐えるもの7例を掲げた。漆についての技術的な検討は、後節で中里壽克氏によって記述されているので、ここでは外面的な観察を記述していく。出土した全ての櫛のデザインが、それぞれ異なった形態であることがひとつの特色である。

1はD18グリッド、河道跡西方肩部で検出したもので、後期段階の包含層に伴う。同グリッドには第17号石囲炉址が位置している。歯杭は全て失われている、赤色塗彩の頭部片である。平面形は端部が欠損しているために判然とはとらえられないが、上端の中程が横位置に見た場合谷状にへこんでいることから、4の形態に類似する、両端が角状に成型されているものと推定される。現存の横幅6.4cm、縦の長さ3.1cm、厚さ0.8cmを測り、復元すれば横幅7.8cm程度と考えられる。横架材は歯杭に近い位置の厚みを増している部分で、歯杭を両側から挟み込む形で付けられている。横架材は板状を呈するもので、幅3mm、厚さ1.5mm程度で、糸で歯杭に縛り付けていて、糸の痕跡が観察できる。横架材が入れている部分以外の器表面に稜線が出ている部分は、糸あるいは細い横架材が在るようにも見えるが判然とはとらえられない。歯杭の痕跡は14本が確認され、復元すれば16本が考えられる。歯杭は棟部分では角ばった形であるが、歯の部分では径3～4mmで、間隔は1mmである。

2はI20グリッドの河道跡砂礫層から出土したもので、後期段階での所産と推定している。赤色塗彩の頭部片で、歯杭の8本は全て空洞となって失われている。横の縁も失われ、平坦な棟でもあることから、横幅を復元することはできない。現況での横幅は6.1cm、縦位置で2.4cm、厚さ1.2cmの厚手の大きいタイプである。横架材の位置は径9mmの円筒状の空洞となっていて、歯杭を挟み込んだものは外側が丸くなっていたものと推定される。歯杭は棟の部分まで丸く整形されていて、径5～6mm、間隔3mmを測る。棟の上で歯杭の空洞が4カ所で見られ、棟の漆が薄くなっていたことが知られる。

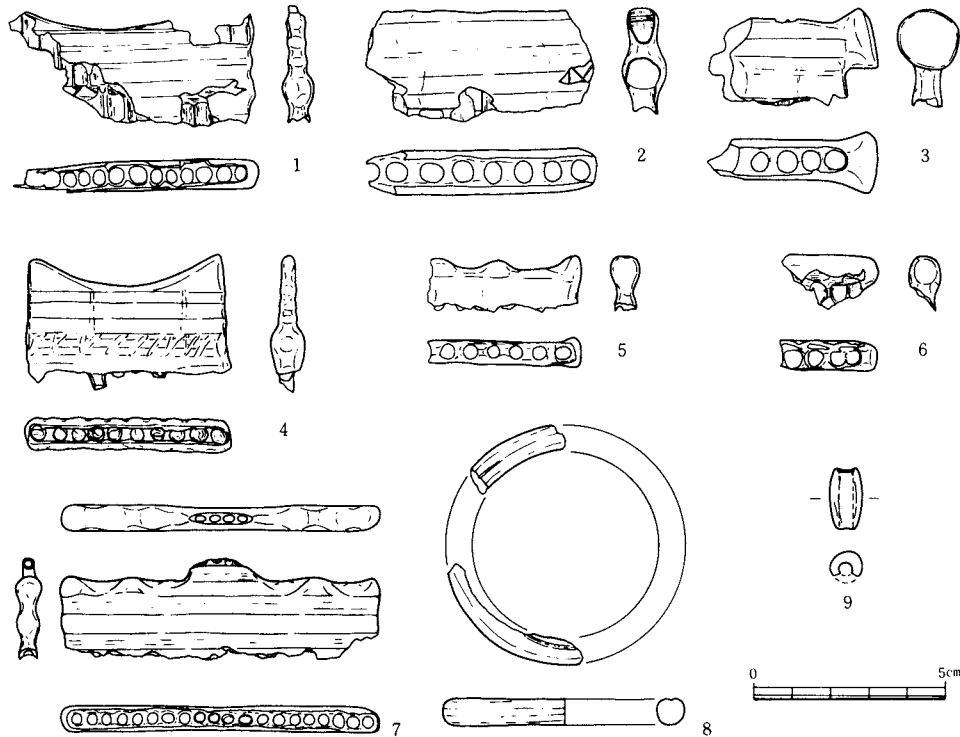
3はF19グリッド、やはり河道跡の覆土から出土したもので、晩期の所産と推定している。赤漆が塗られているもので、欠損している部分は黒く変色していることから火を受けたものと推定される。上端の側縁に円筒状の突起が付く形態で、現況での横幅は4.4cm、縦の長さは2.6cm、厚さ0.8cm、突起の径は1.6cmを測る。横架材は棟に近い位置に、歯杭を挟み込む形で組まれていて、横幅4mm、厚さ1mmの断面半月状をなしている。歯杭の空洞部は径4～5mm、間隔は1～2mmを測る。

4はやはり結歯式のもので、暗い茶褐色を呈している。他の櫛は明るい赤色を呈しているのと大きく異なるもので、検出当時からの同じ色を保っている。河道跡のH19グリッド、晩期中屋式期のトチ塚の内部から出土した。頭部の全体が遺存しているもので、歯杭の一部が原形を保っている。横幅5.4cm、縦位置での現況は3.6cm、厚さ5mm、横架材の位置での厚さは9mmを測る。横架材のところでは組み込んだ糸を推定できる。歯杭は10本からなっていて、径4mm、間隔1～2mmを測る。歯杭に使われている樹種はムラサキシキブであった。

5はI5グリッドから出土したもので、第20号住居址の位置にあたる。色調は明るい赤色を呈している。棟部分に突起が間隔を置いて付き、現況での横幅は4.1cm、縦の長さ1.5cmを測る。突起の部分は上端まで歯杭を延ばして作り出している。図示した下端には横架材を渡している痕跡が見られる。突起の位置から、横幅は7.2cmに推定される。歯杭の径は3～4mm、間隔2～3mmを測る。

6はD21グリッドの河道跡から出土した、結歯式の赤漆塗りのものである。棟の端が横方向に突起となって伸びているもので、現況での横幅は2.5cm、長さ1.4cm、厚さは棟の部分で8mmを測る。横架材は棟の位置に入れられていて、幅4mm、厚さ1mmを測る。歯杭は径4mm、間隔1mmを測る。

7はB19グリッド、河道跡の西方肩部で発見された。晩期の中屋式土器が集積していた地区に当る。横架材のある隆起部分は明るい赤漆で、谷の部分はややくすんだ茶色を呈している本遺跡最大の大型品である。中央部分で大きく二つに割れているが接合復元ができ、全形を見ることができる。横幅8.4cmの長さ2.7cm、厚さ7mmを測



第148図 籃胎 漆 類 (1~9)(1/2)

る。棟には中央部に歯杭を延ばした突起が付き、全体が波状となっている。横架材は2か所に施されていて、幅3mm、厚さ1mmの空洞となっている。歯杭の径は3mm、間隔は1~1.5mmで、20本から構成されている。

2 釧と玉 (8・9)

8は赤漆塗りの釧で、断片2個となって検出された。H20グリッドの河道跡で検出、晩期の所産と考えられる。径7mmの断面円形で、釧の外径6.1cm、内径5.5cmに復元される。釧の断片と推定される赤漆膜断片が、F19グリッドから出土している。長さ約5mmの破片5片で、径4~6cmを測る。内部は径2.5mmの空洞が2個並列して入っていて、曲げた状況が想定される。歯杭と同じ径を持っているところから、櫛の端部に当る可能性も考えられる。

9はE18グリッド、河道跡の西方肩部で検出したもので、晩期の所属と考えられる。赤漆塗りの玉で、約三分の一を欠損している。材質は木質で、平面楕円形を呈している。長さ16mm、最大径8.5mm、孔の径は3mmを計測する。

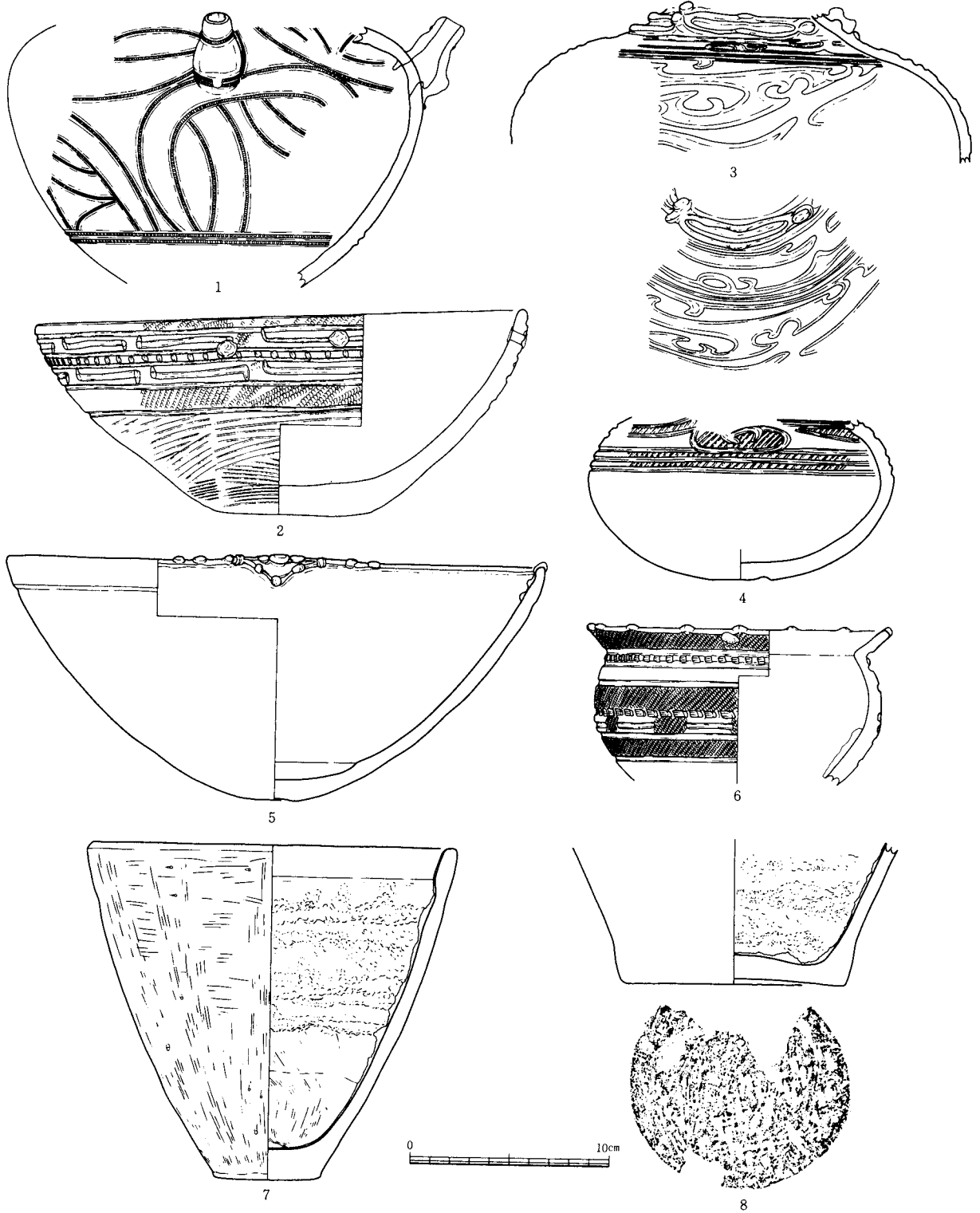
3 その他の漆塗り

櫛や釧、玉以外の籃胎漆器は、器形を明確に把握できない断片的な資料に止まる。J4・I4グリッドの砂質包含層からのものも見られるが、F19・G19・F20グリッドの籃胎櫛と同じ様に河道跡の覆土に含まれているものが量的には多い。その中で、河道跡の最下層、砂礫層にも含まれていたことが注意される。

4 漆塗の土器

1は後期新地式土器との類縁性が考えられるもので、移入土器なのであろう。浮き彫りの手法で細い隆帯を浮き出させて細かく刻み目を置いていく。隆帯に挟まれた帯状部と注口部に色鮮やかな赤彩(水銀朱)が施されている。赤彩には筆状の塗彩痕が見られ、漆を使っているものと推定した。

第4節 漆製品



第149図 漆塗土器、漆付着土器 (1/3)

2は口径24.5cm、器高9.8cmに復元されるもので、内外面ともに赤彩が施されている。口縁部分に2ヶ所の補修が見られ、計3個の補修穴が見られる。図示したものはこれらの内で対となる補修穴を落としているものであり、訂正してお詫びしておきたい。補修穴は詰め物をしたようになり、一部が流れたような状態で内側に溜まっていて、やはり赤彩されている。接着剤としてのものであり、漆とは断定できない。

3は壺型土器の肩部片で、移入土器と考えられる。器壁は薄手で、胎土は淡黒褐色を呈している。肩部は突起が貼付されて隆帯で繋ぐ。肩部は浮き彫りの雲文が施文され、全面に赤漆が塗られている。

4も壺器形に推定されるもので、体部下半は剝落が進んでいるが、文様帯のある肩部では遺存状態は良好である。内面にも赤彩痕が残っている。

5は口縁の内面に珊瑚状の加飾がなされている口径26.8cm、器高12.2cmに復元できたもので、器表面全体に黒い膜状のものが見られたことから判断したが、煤が付着しているものと訂正しておきたい。

6～8は土器の内面に漆液が付着しているものである。7は口径18.4cm、器高16.5cmをはかる無文土器である。口縁部を除いて縦方向のナデ調整が施され、内面には漆液の水位を推定させる形で、チヂミ状の隆起が巡っている。底部内面では最後の液を掻き取ったような擦跡が見られる。

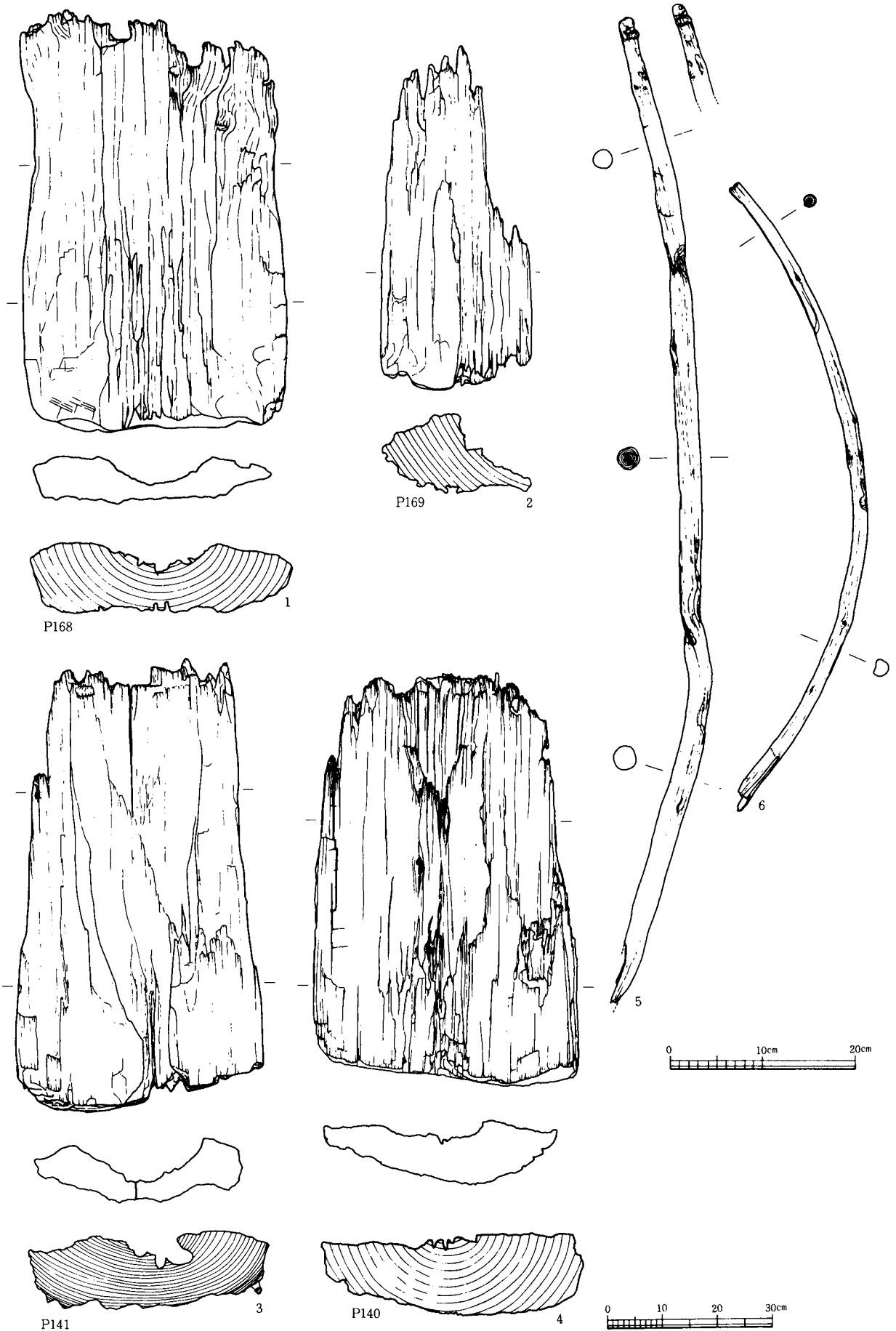
第5節 木製品

1 柱（1～4）

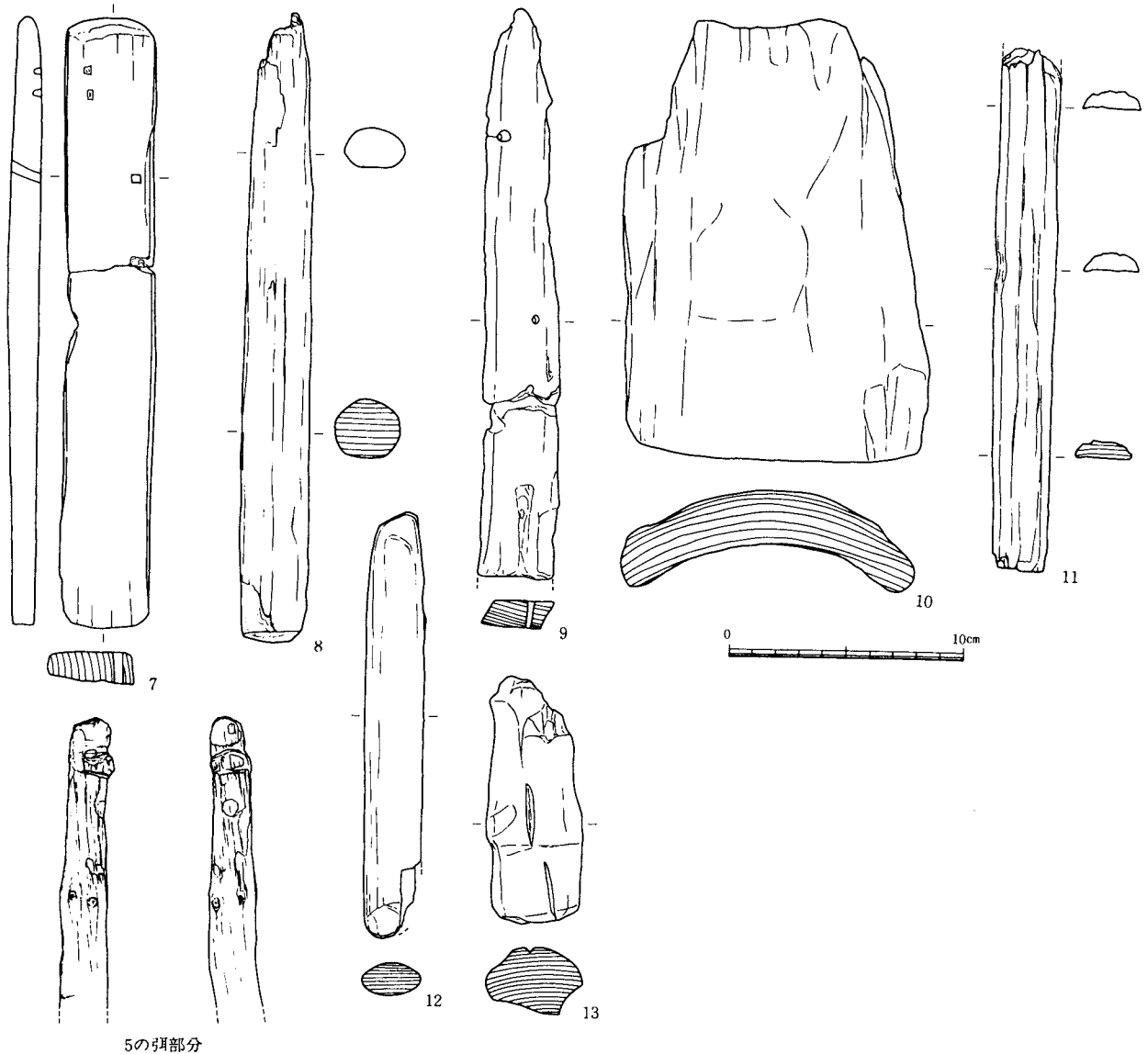
木製品は平安時代の杭例、弥生時代の流木、縄文時代の流木・トチ塚などが検出された河道跡の覆土に含まれていた群と集落内の環状木柱列などの柱材として遺存していたものに大きく分かれるが、縄文時代においては各群とも断片的な資料に止どまり、全形が把握できるものは丸木弓だけと言ってもよい。

1～4は環状木柱列の柱材である。晩期の中屋式期新の時期に比定される。いずれも材はクリの木で、表皮を遺存しているものはなく半截したものを使用しているが、単純に丸太を半分にはしているのではなく芯部を外しているのであり、半截という言葉は厳密には当てはまらないとも言える。木柱根の依存状態は総じて良くないのであるが、腐蝕して土に帰っている部分を見ると、表皮に近い部分は比較的旧状を保持しているが、芯部に隣接している部分での腐蝕が目立つ傾向性が指摘できる。芯部材が腐蝕しやすいから、意図的に柱材からはずしたとの推定が成り立つ。能都町真脇遺跡の柱根で器厚が薄く、弦端部に面取りが施されているものについて、報告者の加藤三千雄氏は一本の木から複数の柱材が採られた可能性を指摘されている。本遺跡出土のものについても、比較的器厚が薄いことから推定してみた。弧線を描く部分で丸太の直径を大きめに考えれば三本の柱材を採ることは可能であるが、年輪の在り方を考慮すれば芯部を外して三枚に割る木取り、つまり二本の柱材を得たと考えるのが合理的と推定される。

1はP168から出土したもので、弦長48.5cm、器厚13cm、現器高76cmを計測する。原木の推定直径は約55cmに復元できる。柱根の下から約30cm程度が原形を保っていると推定できるもので、それより上の部分は腐蝕して厚み、幅共に減じているのが観察できる。しかし、削り出した調整痕は残念ながら全く見ることはできない。底面は比較的平坦に整えられているもので、伐採したままのものではなく、整形されたことは疑いない。2はP169から出土したもので、半分以上が腐蝕し失われてしまっている。現況での幅は27.5cm、器厚14cm、長さ61cmを測る。芯部に近い所から腐蝕した状況がうかがえる。3はP141から出土したもので、弦長45cm、器厚13.5cm、現器高70cmを測る。横断面に現れているように芯部の位置から腐蝕が進んでいる状況がうかがえる。また、下から約30cmまでが旧状を保っていることが観察できる。底面は平坦ではなく、片側が突出して底面が斜め位置になっている。これは4の資料にも共通することで、同一個体の可能性が考えられる。器表面の調整痕は観察できない。4はP140から出土したもので、弦長49cm、器厚14.4cm、器高74cmを測る。原木の推定直径は約55cm程度に復元できる。遺存していた柱根の中では最も遺存状態の良いものであるが、下から約30cm程度が旧状を保っていると



第150図 木柱根・弓 (1/10・1/6)



第151図 木製品(7~13・5)(1/3)

推定できるが、調整の痕跡は残念ながら見ることはできない。

図示しなかったが、第26号炉址に伴うと考えられるP981から出土した柱根がある。半截しているもので、弦長13cm、器厚5cm、現況での長さは43cmを測る。柱穴に埋まっていた部分は45cm程度が推定される。クリ材ではないかと推定される。表皮は見られず、柱の下端は斜め位置で切断されている。弦の部分では芯材の状況はつかみがない。第20号炉址の柱穴に遺存していた柱根の痕跡に類似する大きさであると言える。つまり、晩期の住居址に使われている柱穴の一般的な規模を示しているのでは考えられる。

2 弓(5・6)

丸木弓の出土は2例があり、いずれも河道跡のトチ塚が検出されたJ18グリッドからの出土で、晩期での所産と推定できる。遺存状態はともに良好で、一例などは本体そのものが堅緻な状態を保っていた。使われている樹種は、ともにイヌガヤである。

5は端部を欠損しているものであるが、全体の三分の二以上は遺存しているものと推定できる。現況での長さは107cm、最も太い位置での径は2.85cmを測る。本体部分は全くの丸木で、図示した上から約27cmのところでは一定程度腐蝕が進んでいるために、不自然に細くなっている。さらに約40cm下の部分では捩じれを起こしている

のは、自然木の段階のものなのか、意図的なものかの判断は困難である。下の欠損している部分は、強い力によって弾けて割れた様な状態となっている。弭は湾曲する外側に向いて、溝と段を削り出すような形で作られていて、全体には巡らされていない。段の幅は下位置で約1cm、高さは約3mmで、溝の幅は約3mmを測る。

6は両端部を欠損しているもので、現況での長さは68cm、最大径2cmを測る。図示した上から約30cmの位置で内側を薄く削っているもので、横断面は半月形に整えられている。表面には小枝が伸びていた部分の節が飛び出るような形で遺存している。下端部分はやはり弾けて割れたという状態と推定される。

3 その他（7～13）

7はI19グリッドから出土した板材で二つに折れているが、両端部が遺存している完成品である。長さ26.3cm、幅3.9cm、厚さ1.4cmを測る。図示した上の端部は擦り減ったように丸味を持っているが、下端はV字状に切れ込んだ溝状のものが見られる。樹種はオニグルミである。片面は平坦に調整されているものの、裏面はやや粗雑な調整でとどめられている。また、板材は大きく見て三角形状になり、側端部の一部は丸味を持っているが薄く整形されている。8はH19グリッドから出土したもので、先端部を欠いているものの全形が推定できるものである。全体に丁寧に整形が施されているようだ。樹種はスギ材で、基部の先端は焼け焦げたように黒く変色し、丸味をもった状態になっている。現況での長さは27cm、基部での径は26～27mmの円形に近く、先端部分は17×25mmの楕円形を呈し、先端部分は現況の部分で面をもって止められている。しかし、一部分での状態であり、全体的には石刀・石剣に類似するものと考えられる。9はI19グリッドから出土した割材で、長さ24.5cm、幅3.1cm、厚さ1cmを測る。2カ所を開いている穴は、植物の根によるものと推定される。同様の穴は7の例に見られ、また、アンギン様編布にも見られるものである。10はH17グリッドから出土したもので、年輪に沿う形で整形されている。現況での長さは19cm、幅12.9cm、厚さ2.2cmを測る。底面は平坦に調整され、器表面へも調整が施されているようだ。11はH19グリッドから出土した、スギ材の削り板である。表面は半月形を呈し、背面は平坦にととのえられている。12はH19グリッドから出土したもので、スギ材が使われている。先端部が剣先のように尖り横断面は凸レンズ状にととのえられて、石剣の形態に類似している。現況での長さは18.4cm、幅2.5cm、厚さ1.4cmを測る。基部の端部は火を受けて炭化した状態が見られる。13はG20グリッドから出土したもので、カヤ材が使われている。端部は丸味を持たせて整形され、段が削り出されている。欠損している端近くでは突起状の物が出てくることから、形態はさらに複雑なものになるものと推定される。現況での長さは10.5cm、最大径41mmを測る。

第2節 後・晩期の土器編年

1 研究史

第1期 北陸の土器型式の設定期

戦前からの縄文時代の研究は進められてきてはいるが、直接的には現在の研究とは大きな隔たりを持つことから別の機会を考えてみたい。後・晩期に限定して研究史をまとめていくのには他の時期との整合性が稀薄になる恐れが生じるものの、研究の流れを見ていく上では無理は生じないものと考え、個別的に列記していきたい。第1期は各型式が設定されていく時期で、中期の編年史と同時進行に近い形で考えられる。つまり、中央の編年研究にならう形で整えられ、資料はトレンチ調査によって出土した限定された量によっていることである。そして、遺構に関する問題点の把握は資料が皆無であるところから稀薄ではあるが、遺跡の立地条件を見る意識は問題に肉薄していると評価される。研究者の数も限られているもので、調査そのものも学術調査に近い形ですすめられている。町村史を記述していく機会が最大限に生かされている時期と言える。

石川の土器編年は昭和27・28年にわたる九学会による能登総合調査に始まる。先史班々長の山内清男が提示した編年表の大綱は北陸の土器編年の出発点と言えるものであるが、15カ所におよぶ調査遺跡の資料呈示がなされなかった点にその後の編年研究において多くの過誤を産む原因を考えざるを得ない(註1)。敗戦後の混乱期から脱した当時においては調査例が少なく後・晩期の編年には後期初頭の気屋式/万行式、晩期の山岸式、中屋式が記されているのみでほとんどが空白となっていた(註2)。調査委員からは能登地域の特殊型式として高波式、万行式が提起された経緯が、先史文化を記述した高堀勝喜によって述べられている。そして、山岸式の内容が大洞式並行土器が少なく、時期幅の広いものである点を指摘し、昭和27年に安村律義らと約30坪を調査した押野村八日市新保遺跡(註3)を大洞B式並行の単純遺跡としてとらえ、晩期初頭として八日市式(註4)を提起している。中屋式は大洞BC式に並行するもので、入組文を指標とする。波状口縁が少なく、壺形に移行するとされる。蓋形土器が多く、粗製土器は条痕を多く施文し、口唇に殆ど刻み目文を施すとしている。

昭和31年には沼田啓太郎によって安原村中屋遺跡の紹介がなされている(註5)。昭和27年11月に幅2m、長さ7mのトレンチ調査が実施されている。層序は単純で耕作土約40cmで厚さ約20cmの黒褐色土包含層に届き、その下は黄鼠色の粘土層が堆積していた。御経塚遺跡、八日市新保遺跡においてもほぼ同様の層序を示していて、比較的浅い位置に包含層がある点が注目される。昭和27年は九学会の能登調査の時期に当たり、先史班の山内清男によって一型式としての評価を受けている。沼田啓太郎は北陸において極めて単純な遺跡として把握されていて、翌年には同じく沼田啓太郎によって「石川県の縄文土器」にその内容がまとめられている(註6)。「中屋式は粗製土器は九割まで条痕文を有しておりその手法も非常に種類が多く約二十種類に分類せられている。口縁の外反しているもの、内反しているもの等があり壺及甕を主としている。精製土器も壺が多く浅鉢、皿及蓋や注口土器と思われるものがあり、その紋様は殆ど入組紋により飾られており中には朱彩されているものもある。」と記述し、入組紋の連続するものを北陸地方の特色と位置づけられている(註7)。

昭和35年に「手取川流域の縄文遺跡予報」が鳥越村役場・鶴来高校地歴クラブから発行されている(註8)。岩本遺跡・白山遺跡・下野遺跡などが紹介されていて、下野遺跡出土土器は大洞A式期に並行するものとして位置づけられている。縄文を押捺したものが1片も存しないこと、工字文・網状文近似の土器がかなりあること、沈線文を主とする半精製土器も他県の晩期後半遺跡で一般にみられること等をその位置付けの理由としてあげている。なお、押野村史が発刊されていない時期であるが、八日市新保式、中屋式は型式として公認されているが御経塚式は文様構成が複雑な為に型式設定に至っていないとの註が記述されているのは留意が必要と考えられる。後年、下野遺跡出土土器は吉岡康暢によって北陸において質の高い研究として纏められる。

昭和39年には高堀勝喜が昭和29・31年に発掘を実施した八日市新保遺跡、御経塚遺跡の報告を行っている(註9)。文様を基準にした分類が為され、遺跡間でのクロスチェックによる考察が加えられている。中屋遺跡の成

果とともに晩期前半の資料が出揃い、北陸の晩期研究の基礎となった報告として位置づけられる。八日市新保遺跡、御経塚遺跡の出土品は後期後半から晩期の中屋式前後の比較的幅を持った遺物と認められるもので(註10)、両遺跡での際立つ違いは型式設定の指標となった連結三叉状文と単独の三叉状文の在り方である。入組三叉状文の中屋式との比較検討から、八日市新保式・御経塚式・中屋式の順序で編年が立てられたのである。当時知られていた北陸地方の遺跡を概観して、北陸の地域性を打ち出した精製土器のとらえ方ばかりではなく、粗製土器の調整技法や縄文、条痕文、無文土器の比率をも検討した内容である。県外での遺跡で比較検討の資料となったのは奈良県橿原遺跡、滋賀県滋賀里遺跡などの西日本の遺跡であることに留意しておきたい。

昭和40年には「縄文文化の発展と地域性—北陸—」が発表されている(註11)。北陸地域で編年の大綱が組み上げられたもので、地域的特性として「北陸は単調な地形のために、東西文化の交流にあって、回廊的な一面もっている。」との指摘がなされている。気屋式土器については、新潟県の三十稲場土器と同様に独特の地域圏を形成している点に、中部高地の変遷との対比をなしている。気屋式土器に後続する位置に、三仏生式に類似するものとして酒見式土器が立てられている。晩期については押野村史での成果が纏められて報告され、晩期後半の遺跡として下野式土器が当てられている。その後に加えられた土器型式は関西の宮滝式土器に並行する井口Ⅱ式土器が上げられる程度で、型式の内容とその変遷に研究の視点が移っていくことになる。

昭和41年には富山県井口遺跡の報告が、小島俊彰によってなされている(註12)。表面採集で得られたものを第Ⅰ群、区画工事の際に出土し井口中学校に保管されていたものを第Ⅱ群として報告されている(註13)。第Ⅰ群は羽状縄文による磨消文様をつけるのが特色で東日本の後期中葉に位置づけられ、貝殻擬縄文を持つ類は西日本の一乗寺KⅠ式、沈線文をつけるものは元住吉山Ⅰ式に近いものと比定され、平口縁の類は酒見遺跡での出土に類似しているところから北陸的な土器に位置づけられている。第Ⅱ群土器は元住吉山Ⅱ式、宮滝式に並行する位置づけがなされ、第Ⅰ・Ⅱ群土器は井口Ⅰ・Ⅱ式土器として型式設定されている。また、北陸における西日本への傾斜は従来の後期終末とする考え方に疑問を提し、酒見、井口Ⅰ式の段階で行われたとの提言をしている。

昭和42年には富山県立高岡工芸高校地理歴史クラブから富山県勝木原遺跡の報告がなされている(註14)。昭和39・40年の夏に実施された勝木原オジャラ遺跡の調査報告で、第Ⅱ地点の後・晩期の資料が中心である。後・晩期の土器は器形を主にし、文様を従とする分類が行われ20群と底部が整然と分類されている。形式による変遷をとらえようとしているもので、型式設定の上に立つ分類とは異なるものである点に考えさせるものがあると言える。後期後葉、晩期Ⅰ～Ⅳに大きく纏められ、晩期初期の八日市新保式に並行し、分布域を異にするものとして勝木原式が立てられている。勝木原式が発展した形が晩期Ⅱの御経塚式と考えられているもので、八日市新保式が晩期初頭に確定的に押さえられていたために、勝木原式は地域を異にする分布論で微妙な差異を解消されたものかと推定される。勝木原式の波状口縁深鉢は、八日市新保式のそれと比較して胴部のくびれが弱く、下方に最大径があるなどの違いを認めるが、上胴部における無文帯の在り方や波頂部分が4個でなっている事などに類似性を指摘している。また、御経塚式については波状口縁深鉢が消滅して平口縁深鉢になるとの傾向性が指摘されている。中屋式土器は地域的な違いが少ないようで、入組三叉状文や器形においても規格の明確になったものになるとされている。三叉状文については晩期前半の文様変遷模式図にあらわされていて、判断の根拠を示すものとして評価される。

同年には出崎政子の「北陸地方の縄文時代晩期について(Ⅰ)」が発表されている(註15)。後、晩期の遺跡立地、呪術石器、打製石斧の増加、石錘の減少等の問題点を整理し、土器型式の弥生時代までの流れを概観している。勝木原遺跡や井口遺跡からの出土土器を西日本・東日本の該期土器と比較検討を加えて、北陸地域の特性を浮き彫りにしている。後期後半において精製土器は庄川流域を境界にして東と西に明確に分離できるが、縄文を施している粗製土器の分類は困難であり、その生活に基本的な変化がなかったことを示しているとされている。精製土器については、波状口縁の単位や無文帯の在り方などに注意が払われている。井口式から八日市新保式にかけての変化については、「太い沈線から細い沈線・押圧痕から三角のえぐり、一本の短線・さらに三本の短線で沈線を切る手法へ変化する傾向がある」と指摘しているのは、滋賀里風土器の在り方と変化を予察しているも

のとして評価される。そして、出崎の成果は後年編年上における若干の異動はあるものの漠然としていた北陸地域を富山県の庄川流域を境界とする東西日本の土器分布圏のせめぎあいとしての視点を具体的な形で提起し、顕在化したり融合を図ったりする北陸の土器の在り方を示したことでありと考えられる。

昭和44年には、米沢義直の金沢市松村町の中屋式期を主体とする松村遺跡の報告がなされている（註16）。標高約3mの水田地帯に立地している遺跡で、黄色粘土層20～80cmの下位に包含層が20～30cmの厚さで堆積しているもので、標高約2mに立地している近岡遺跡の在り方を含めて金沢平野における当時の生活環境を見ていく上で重要な位置を占めるものと考えられる。出土土器は加曾利B式のものも含むが、大部分は中屋式期のもので占められていて標準遺跡に近いとされている。「く」の字状口縁や肩部に施文されている入組三叉状文はやや粗雑であり、鍵の手文の在り方などから中屋式の新段階のものと考えられている。粗製土器は少量の無文のものを含むが、95パーセント条痕土器であり、横方向になされているのが大部分で、縦方向のものは沈線を付けるとの指摘がなされている。現在までの調査遺跡で単純遺跡が希少であることから、松村遺跡での在り方は留意が必要と考えられる。

昭和45年に発刊された「七尾市史 資料編 第四巻」には、万行遺跡と新保町B遺跡の報告が高堀勝喜によってなされている（註17）。万行遺跡は標高約10mの河岸段丘上に立地している集落址で、前田式、気屋式・加曾利B古式・八日市新保式・御経塚式の各期にまたがる時期幅をもつものの、断続していることに遺跡の特殊性を見ている。出土資料は昭和26・28年に実施された高岡中学校・九学会先史班の試掘調査に係る資料だけとの限定が付けられていて、気屋式が新古に分離できること、加曾利B古式に平行するとされる「口縁の縄文地に平行沈線をひき、縦方向の短い沈線で区切る」類に注目し、酒見式から分離できるとの指摘をしている。新保町B遺跡では中期の古府式をまじえ、酒見式の新古、八日市新保式が出土している。報告では後期終末の井口式が設定されていることから、酒見式を新古に分離して、加曾利B古式に並行する類を考えているのは先の万行遺跡での考え方につながるもので、酒見式を加曾利BⅠ～Ⅲ式に対応する幅の広いとらえ方をしていたように受け取れる。

昭和46年には「下野遺跡の研究」が吉岡康暢によって著され（註18）、下野式が提起されている。出土土器の全ての破片について数量化しているもので、以後の研究の規範となるべきものであったが、県下においては各遺跡の報告にあつての数量化を行うという手法が十分に受け継がれてはいない点は反省しなければならない事と考えられる。また、小破片からでも実測復元を行っていることは、文様の変遷のみに近い形で進められていた縄文土器の検討に大きな画期を示したものとして評価される。下野遺跡は縄文時代の遺跡にあつては比較的遺物量は少なく、また時期幅も狭いこともあつて平行沈線文、工字状文（網状文）、眼鏡状隆起帯、綾杉状文、刺突文、押引状列点文と文様の種類も限定されている。文様の施文具は棒状器具、篋状器具などがあり下野式の指標となる禾本科草本茎背の使用が指摘されている。有文精製土器7群、研磨土器4群9種、有文粗製土器4群、粗製土器3群12種及び底部に細かく分類され、「大洞B C式並行型式である中屋式土器と器種構成、文様の系譜などで明瞭な断層性が存し、一方、北陸西部で最古の弥生式土器である柴山式土器との間にも距離感があつて、少なくともそれぞれ一型式の介在を考えねばならない。」と下野式を位置づけ、「しいていえば、大洞C 2式後半からA式への傾斜を強めはじめた時期を主体とし、少量の後出的様相をしめす土器を包括する型式」に当たっているとされている。しかし、中屋式との関連で体部文様帯の上下に沈線文や押引列点文で区画していることや鍵の手文の流れとしてS字状文をとらえられる可能性を持つ点に注意されている。また、遺跡の動向や石器組成についてもふられ、打製石斧の大形化の意味するものについても晩期農耕論の鍵として注意が払われている。

第2期 各型式の検討期

高度成長経済の波が各地域に波及していく時期で、開発に伴う調査が主体的になっていく時期である。各時代の膨大な遺物を集積していき、土器型式の細部と再検討がなされていく。それらの研究を担っていくのは、第2・3世代に属する行政機関で緊急調査を実施している多数の人達である。そして、土器資料については形式的理解の他に様式的理解の模索が行われ、石器に関しても全体を見通した新鮮な取組がなされ、遺構の配置について

の検討や自然科学的な調査が大きな比重を占めるようになっていく。つまり、個別研究的ではなく、総合的な視点が要請されていく時期といえるが、遺跡の保護についての先行きは不透明さを増大させていると考えられる。

昭和48年には杉島孝博によって輪島市大沢遺跡の報告がなされている(註19)。中期初頭の新保式から後期気屋式までの土器があり、気屋式に新古があるとの指摘をされている。同年8月、野々市町御経塚遺跡の第4次調査の概要が、高橋 裕によって報告されている(註20)。御経塚遺跡の範囲が予想を大きく越える大規模な集落址であることが確認された。遺物では抜歯を示すのではないかと議論を呼んだ土偶の頭部や、石鋸型石器が多様な形態で出土しているのが特記される。

同年9月からは、金沢バイパスの開通を機に開発にさらされる御経塚遺跡の範囲と性格を求めて、野々市町教育委員会が調査主体となって緊急調査が実施されている。第5次調査である(註21)。昭和49・50年までの調査の概要は各年度末に発刊されている(註22)。御経塚遺跡の緊急調査は8年次(第13次)まで継続し、昭和56年に終了した。現在は史跡公園として整備され、展示施設も完備されている(註23)。

同年、富山県富山市杉谷(67・81・64)遺跡の報告が、藤田富士夫らによって纏められている(註24)。64遺跡出土の土器群は、雲形文の在り方や無文の椀形土器が増加傾向を見せることなどから、中屋式の新しい段階のものとして提起している。

昭和49年には市堀藤夫によって志賀町火打谷大垣内遺跡が報告されている(註25)。中期の新崎式から後期酒見式までの遺物が見られ、前田式・気屋式に位置づけられている資料については、後年、気屋式に後続する編年の位置づけをめぐっての模索がなされた(註26)。それは、気屋式土器の内容が十分に把握出来ていないことに遠因があるもので、現在においても流動的とせざるをえない(註27)。

同年、高堀勝喜・市堀藤夫によって富来町酒見新堂遺跡の概要が報告されている(註28)。昭和33年に発見され、同年37年約50㎡の発掘調査が日本海総合学術調査の一貫として実施されている。本報告は別編として刊行が予定されていたようである。遺跡は酒見川を望む内列砂丘地の末端に立地しているもので、前期から後期前葉の気屋式までの土器を出土している酒見サンノハザマ遺跡と隣接している(註29)。石器の出土は石鏃を除いて少なく。該期に特徴的な敲打製磨製石斧が出土していないのが疑問のもたれるところであるが、打製石斧として報告されているのが断面円形を呈しているところから可能性が考えられる。報告者は石錘が出土していない点を問題視しているが、酒見サンノハザマ遺跡においても皆無であり、海、川に近い遺跡の立地状況からさらに検討が必要と見られる。土器は粗製土器を含めて7類に分類されている。深鉢器形は波状口縁が割合と少ないような印象をうける。平口縁の深鉢は平行沈線で区画された帯縄文を施文するのが特徴で、縦位短線で切る手法が土着的な色合いの強いものとされている。縦位短線文と通じるものであるかは不明だが口縁に隆線を細かく縦位置に並べる深鉢、壺が見られる。胴部、頸部の施文としては刺突を起点とする弧線文が見られ、浅鉢器形には浮隆刻目文、羽状縄文が施文されている。注口土器は貝殻擬縄文と弧線文の組み合わせで、算盤玉状の器形を呈する。粗製土器は撚糸縄文、縄文が目立っているが、条痕文のものも出土している。これらの特徴から、加曽利B式の系統を辿れるものと関西系の一乗寺K1式・元住吉山I式の系譜の中に位置付けられるものとが器形を変えて含まれていることが知られ、時期幅が限定されているように思われる。小島俊彰の設定した井口I式に並行する型式としての酒見式の位置がほぼ確定したようである。

昭和50年には平田天秋によって手取ダム関連調査にかかる尾口村御所の館縄文遺跡が、報告、刊行されている(註30)。手取川の支流である尾添川の河岸段丘上で後期から晩期にかけての墓地域が検出されている。河原石を石棺状に組んだものを含む配石遺構が10基、土器棺10基以上からなるのであるが、集落そのものの検出は崩壊してしまっただけの可能性を残すものの発見されてはいない。平田天秋が指摘するように一家族の墓域とは考え難く、一集落の墓域である蓋然性が高いようである。しかし、その後の金沢平野を中核とする調査では石棺状になる配石遺構の検出例は皆無に近く、辰口町筋生遺跡で中期のものが検出されているに止どまる(註31)。県下においては墓域と集落域の関係そのものが不透明と言え、御所の館縄文遺跡の墓域は貴重な例を示すものと考えられる。出土遺物は集落遺跡と大差のない在り方を示している。土器は後期の井口II式から中屋式の幅を持つが、最も出

土量の多い時期は中屋式期であり、肩部に平行沈線と列点文が多いことなどから中屋式の新しい時期をも含んでいるようである。

同年には、富山市古沢遺跡の報告書が藤田富士夫によってまとめられている(註32)。中期前葉から晩期前葉までの土器が認められるが、気屋式及びそれに後続すると考えられるものの検出が特筆される。堀之内Ⅱ式に平行するとみられるもので、石川県では類例の少ない資料である。

また、富山県立山町の金剛新遺跡の概報が、神保孝造、山本正敏らによってまとめられている(註33)。後期後半の土器群は晩期の玉抱三又状文につながる要素をもつもので、呉東地域の在り方を考えていく上で見逃すことの出来ない遺跡と考えられる。

昭和51年には、新保本町(旧八日市新保)遺跡分布調査報告が宮本哲郎によってまとめられている(註34)。遺跡を縦断する形で流れている小河川、中川の改修事業にかかる調査で、明治年間に実施された耕地整理によって、蛇行していた中川を直線的に改修し、水田面では若干の切り盛りが行われていることなどが報告されている。

昭和51年9月には『珠洲市史』が発刊され、表採資料が中心ではあるが各遺跡で後・晩期の遺物が丁寧に報告されている(註35)。高波ふるや遺跡は前期末から後期前半までの遺物が出土している。気屋式期の資料が多く、三角形列点文だけではなく、サイクロイド状沈線、トモエ状または渦巻状沈線、波状沈線、紡錘形列点文、押刻縄文等の特色をあげていて、気屋式土器が比較的複雑な文様構成を取ることを明らかにしている。山内清男が九学会調査の折りに指摘した高波式については、資料は特定することは出来ないとされているものの、器形的にも文様のにも中期から抜け出している第7群土器の中だけではなく、中期末～後期初頭と位置づけられている前田式土器の内容を確定していかなければならないと考えられる。九学会調査の際には加曾利B式に並行すると見られるものが、写真図版で紹介されている。気屋式土器は柏原垣内・高瀬畑遺跡・善野まつのき遺跡・加護遺跡、飯塚遺跡、旧蛸島中学校遺跡、高屋小浦出遺跡などでも出土していて、分布密度の濃厚なことが知られる。後期中葉以降晩期の遺跡は、折戸遺跡・北方山岸遺跡などが上げられている。折戸遺跡の資料は能登地域では類例の少ない加曾利BⅠ式に並行するものと考えられるものである。北方山岸遺跡は九学会調査の際には晩期前葉の標識遺跡とされ山岸式土器が山内清男によって設定されている。提示されている資料で見ることかぎりにおいては、金沢平野の各遺跡で出土する土器との相違点を考えることは困難であり、能登の地域性を止揚していくのは今後の課題としなければならないが、圃場整備事業によって遺跡が壊滅しているとの事であり、新たな取組みを考えなければならないようだ。

同年には御経塚遺跡の第8次調査概要、能都町・波並西の上遺跡の調査報告が、石川県教育委員会から発刊されている(註36)。御経塚第8次調査は従来広場と推定されていた部分での調査であり注目すべきものが検出された。方形プランの住居址1棟が南側に位置し、北側に向かって地山面が緩く傾斜していく。傾斜の変換点に多数の土坑が切り合うように立地していて、堅果類の貯蔵用の土坑かと思われる。つまり、広場と考えられていた部分は、第8次調査の成果で推定するかぎりにおいては、流水があったかは不明だが低地であったことは確定できるようである。出土遺物では打製石斧が7点一括で検出されているのは、注目されて良い。土器に関しては第1次調査以来始めてと言ってよい形で報告されたものである。後期・晩期の各型式の概略が紹介されている。波並西の上遺跡は中期中葉から晩期にかかる長期間にわたる遺跡で、気屋式前後と晩期の資料が目を引く。

昭和51年には、橋本 正が北信越地域の96遺跡、約121個体におよぶ御物石器に検討を加えた「御物石器論」を発表されている(註37)。濃飛地方に分布の中心が在り、晩期御経塚式土器の浅鉢形土器、中屋式土器の蓋形土器の分布圏に重なっているとの四柳嘉章の指摘を上げられている。御物石器の祭具としての在り方の、原形・祖形をたどる基本的作業として重要な意義を持つ研究と考えられる。

また、同じ『大境』に、酒井重洋が上市町眼目新丸山A遺跡の資料で、下野式土器の細分を試みられている(註38)。

昭和52年には松任市長竹遺跡の報告が中島俊一によってなされている(註39)。手取扇状地の扇央部、標高約28mの水田地帯に立置している遺跡で、道路改良事業にかかる7m×80mの範囲で調査が実施されたのである。遺

跡の全体的な配置状況は不明であるが、現表土までの土層の堆積が約80～100cmにまで及んでいて良好な遺存状況を示していると指摘し、遺跡の範囲は約5000㎡ほどと推定されている。手取扇状地の扇央部における貴重な遺跡と考えられる。遺跡の上層は一部中世・近世にかかる土坑によって攪乱されてはいたものの、晩期後葉の土坑群が10数基検出されている。中島俊一は下野式土器の研究史を検討したうえで、幾つかの相違点を上げ、遺跡全体からの出土土器に若干の新旧は認められるが、遺構内の土器から大洞A式並行期に位置付けられるものとして結論づけている。無文(研磨)の浅鉢形土器の出現、体部文様に変形工字文が見られること、体部文様が浮線化し、眼鏡状隆起帯が削り取りによって作り出されていること、突帯文系土器に類似する深鉢・壺が見られることなどが上げられている。中島は直接的には型式名を提起をしてはいないが、大洞A式並行としていることは下野式の内容を深化させたものであり、長竹式という型式が成立するものと考えられる。

同年には尾口村尾添遺跡の報告が平田天秋によってなされている(註40)。良好な包含層は検出されなかったが、2基の石囲炉址の他に中期中葉から後期にかかる遺物が多数出土している。その中で、県下においては最も南に位置しているものである気屋式土器の出土が注目される。

また、同年には加賀市横北遺跡を湯尻修平が報告している(註41)。遺跡は昭和31年に上野与一・牧野隆信の指導のもとに、大聖寺高校社会部と横北青年団郷土史研究グループが発掘調査を実施していたもので、皮袋形注口土器が発見され注目を集めた遺跡である(註42)。遺跡は約100m×約200mの範囲で遺物の出土が濃密で、さらに約150m×約300mの拡がりをもって遺物包含層が伸びている。加賀地域にあっては最大規模の縄文時代遺跡と考えられる。調査は圃場整備事業にかかるもので、事前の分布範囲確認調査によって工法の変更が遺跡の大部分でとられたが、排水路や農道部分の一部に工事が影響することから実施されたものである。調査区画はトレンチ調査で、発掘面積は約450㎡である。発見された遺構は後・晩期の炉址3基・土器棺5基、埋甕1基の他に多数の土坑、ピットがある。出土した遺物も多種多様にのぼり、膨大な量があった。各群の内容は器形ごとに細かく分類する方法がとられているのは、これまでの漠然とした型式のセットを考えていく上で基本的な器形を前面に置くものとして評価される。出土土器はⅦ群、Ⅴ期に大別され、各群は器形、文様ごとにさらに細別されている。横北Ⅰ期は加曾利BⅠ式に並行するもので、県下では類例の少ない時期である。湯尻は注口土器のみがそれを写しているが、深鉢には蛇行状文や渦巻文などの土着色の濃い文様が伴うとしている。横北Ⅱ期はⅡ・Ⅲ群土器で、加曾利BⅡ・Ⅲ式、酒見式に当てられている。系統の差異は磨消縄文系・沈線紋系が西日本、羽状縄文系が東日本として位置づけられている。横北Ⅲ期は第Ⅳ群土器の滋賀里式・井口Ⅱ式があげられている。横北Ⅳ・Ⅴ期は晩期前半の八日市新保式、御経塚式、中屋式に位置づけられている。井口Ⅱ式期以降の土器編年については資料的に恵まれていない事もあるが、酒見式土器の前後の内容が加賀地域において明らかになった事は大きな成果と考えられる。石器については打製石斧63点、石錘40点の出土が注目される。円礫の中央に敲打によって溝をつけた有溝石錘も1点出土している。土製品では有孔球状土製品(糸巻形土製品)3点が県下で最初に出土している他に、スタンプ形土製品、土偶、分銅形土版、石冠形土製品などが出土している。

また、同年には七尾市赤浦遺跡の報告が刊行されている(註43)。赤浦第Ⅴ期前半及び後半に分離されている土器は、気屋式から井口式までの幅を持つものであるが、気屋式に後続すると考えられる土器群が注目される。押水町上田うまばち遺跡の調査によって良好な資料が得られた後の報告であるが、縄文地に沈線で方形区画、S字状文などを施文する口縁が外反傾向の土器群は中期後半の串田新Ⅱ式からの変遷ととらえられ後期初頭の前田式として位置づけられていて、後年、筆者や米沢義光によって再検討が加えられている(註44)。

同年には福井県勝山市の鹿谷本郷遺跡の報告が、中司照世、中山修宏、平井典子らによって纏められている(註45)。後期後半の土器が出土していて、酒見式と元住吉山Ⅰ式との関連などが注意され、八日市新保式土器の分布域が大きく拡大することが明らかになったと評価される。

昭和53年には辰口町筋生遺跡の報告書が刊行されている(註31)。平地との比高差約22mの舌上台地に立地している中期中葉の集落遺跡が、3カ年の調査によって明らかになった。7棟の竪穴式住居址、2基の石囲炉址や11基の配石遺構に混じって、晩期の土器棺が1基発見されている。その他には小数の土器片及び不明石製品、石

刀、擦り切り石器などが得られている。長竹式期での所産かと推定される。

昭和54年には『滑川市史 資料編』が発刊され、小島俊彰が本江遺跡の報告を記述している（註46）。前期末葉から晩期前半までの土器が出土しているが、盛期は後期中葉の加曾利BⅠ式様式とそれに続く群である。分類は型式枠をはずし後期後半という大きな時期幅の中で、器形ごとの細分を進め様式的理解をはかろうとしているものであるが、地域的な比較検討の段階で従来からの各型式との整合に若干の無理を生じさせているのであるが、各型式の問題点が浮かび上がってきていると考えられる。羽状縄文様式は加曾利BⅠ様式に後続し、刻み目文に伴う羽状縄文で縦に走り同一方向撚りの原体を使用している類とそうではない類とに分離され、新しい時期の類は曾谷式期に近いとの指摘をされている。晩期との接点としての八日市新保式の位置づけについては、明確には提起はしていないものの従来の該期の指標である連結三叉状文をも後期末に分類されているのは注目されるべきかと考えられる（註47）。

昭和55年には米沢義光・市堀元一らによってランプ形土器の出土によって有名な穴水町曾福遺跡の報告が発刊されている（註48）。遺跡そのものは圃場整備事業によって大部分は壊滅していたものの、炉址2基、土坑43基を始めとして多数が発見されている。米沢は出土土器を9群に分類して細かく報告されている。佐波式・新保式から気屋式までの幅を持つが、最も多い資料は気屋式期のものである。気屋式と堀之内Ⅰ式との関連に注意され、気屋式の細分の手掛かりを模索している。

同年には橋本 正・酒井重洋・久々忠義らによって、井口式の標識遺跡である富山県井口村井口遺跡の概要が報告されている（註49）。炉址の検出は1基に止まるものの、多数の柱穴が検出されていて住居址の丹念な復元作業がなされている。住居址群は北と南の群に大別され、中央広場をもつ弧状ないしは馬蹄形状の集落が想定されている。住居址のなかで注目されるのはつごう4回の立て替えが推定されている平面柄鏡形の平面形をとる01～04号住居址である。住居址とは大きく異なる柱穴の在り方や重複する状況、平面プランなどから南 久和が指摘するように（註50）、巨大木柱列の遺構である可能性が高いものと判断され、住居址群との有機的な関係を探る上で貴重な類例と考えられる。出土土器は第Ⅰ～Ⅳ期までに細分され、いわゆる井口Ⅱ式は新古に分けられている。器形ごとの系譜を重視して、北陸型、東海型、近畿型での系統を考えられている。井口第Ⅳ期は八日市新保Ⅰ式にあたるものと考えられるもので、滋賀里式のある部分に並行し、後期末に位置づけられるのではとの問題提起を行っている。また、晩期については大洞C2式からA式にかけての型式である下野式から、A式並行分を除いた形で下野式を提起している。

昭和56年には『縄文土器大成』が刊行されている（註51）。「縄文晩期という時代」を執筆された林 謙作の北陸地域での型式に触れられている部分について、小島俊彰、南 久和（註52）らによって批判がくわえられているが、御経塚遺跡の調査を担当していた筆者との検討からうまれたものであり、それらの誤謬のすべてが筆者にあることを明記し、林 謙作氏に深くお詫び申し上げておきたい。また、さらに御批判を加えられる方は、筆者あてにお願いしたい。

昭和56年には小島俊彰は北陸の各遺跡から出土している後期後半の土器群を呈示して、「井口式土器」を纏められている。このなかで井口Ⅰ・Ⅱ式の型式名については、酒見式との関係に軽く触れる程度で、積極的には井口Ⅱ式とは呈示してはいないのは、様式的理解をすすめていくうえで考慮されたのかと推定されるが判然とはしない（註53）。いずれにせよ井口式土器を曾谷式期から宮滝式期まで続く北陸の凹線紋土器様式としてとらえ、後続する八日市新保式土器への過渡的土器として八日市新保ⅠE型・朝日水源地型・田家型の地域的な特徴を持つ土器群を抽出し、それらの生成は北陸東部に井口式とは様式を異にした外反波状口縁深鉢が介在するとしている。周辺地域との編年表の横並びでの齟齬について若干の問題点を提起したものかと考えられる。

また、同年には、標識遺跡の金沢市中屋遺跡の報告が、出越茂和によってまとめられている（註54）。

昭和57年には平田天秋・米沢義光らによって犀川鉄橋遺跡の報告書が刊行されている（註55）。古墳時代後期と複合するもので、後期末から晩期中屋式までの遺物が出土している。遺跡の範囲については川底という現況の中ではとらえがたいが、泥炭質となっている包含層の在り方は植物遺体の存在を推定させるものであり、貴重な

遺跡と考えられる。報告者は古い表採資料をも丹念に呈示し、八日市新保式土器のなかで施文手法の細かな違いを指摘している。編年観は前年に出された小島俊彰の井口式土器の編年に沿うものである。

同年には富山県平村東中江遺跡の報告書が、岸本雅敏、酒井重洋らによって報告されている(註56)。中期から晩期にかけての土器が出土していて、後期の気屋式、井口式などが注目される。

同年の『信濃』第34巻、第4号に、戸田哲也が「飛騨における晩期縄文土器の様相」を発表されている(註57)。北陸の晩期前半の土器型式は設定時以来停滞的であるとされ、御経塚式・中屋式の位置づけを巡っての問題の整理を行っている。そのなかで、長野県の佐野Ⅰ式と中屋式の指標として共通している入組三叉状文は、大洞CⅠ式に平行するものであるとの視点から、御経塚式は入組文に付随する三叉状文の在り方は玉抱き三叉状文からの発達段階を想定されている。北陸の研究者が北信越の編年に関心がやや薄い点は反省しなければならない。北陸地域の特性に関わっていることの率直な批判としなければならない。

昭和58年には調査年が10数次に及び北陸の後・晩期研究の底流として意識されつづけてきた御経塚遺跡の大部分な報告書が刊行されている(註58)。後期の酒見式から欠ける型式がない在り方で晩期終末の長竹式までの遺物が報告されているが、遺構の検出と絡んで最も注目されるのはいわゆる井口Ⅱ式にあてられる土器群と言え、第5～7次調査で検出された石囲炉址群は集落の在り方を考える上で、北陸地域にあっては井口遺跡とともに大きな意味を持つものと言える。高堀勝喜は膨大な土器群を酒見式・御経塚遺跡Ⅰ式・御経塚Ⅱ式・八日市新保Ⅰ式・八日市新保Ⅱ式・御経塚Ⅲ式・中屋Ⅰ式・中屋Ⅱ式・下野式の9型式に型式細分されている。昭和39年に発表された八日市新保遺跡・御経塚遺跡の調査報告書以来の各遺跡からの成果を大枠にして列記したものかと考えられる。

同年には押水町上田うまばち遺跡の報告書が刊行されている(註26)。

第3期 型式細分から遺跡研究へ

様々な評価を受けてはいるものの、「御経塚遺跡」の報告書は北陸の後・晩期の研究の一定の画期を示すものとして位置づけられる。それは、土器編年の細分を軸にして進められてきた研究が、型式設定において一定の飽和点に達したのであり、住居址・土坑などの遺構や石器や装身具、土偶などの遺物、そして自然環境や経済基盤、流通、精神的構造などについての総合的な研究が要請されてきているものと考えられる。それは、自然科学などの関連分野からの研究協力事例が増大していくことにおいて、考古遺物や自然遺物をとおした協力と批判がなされなければならない、個別遺物の研究に自ら枠を設定してはならない状態に進んでいるものと考えられる。全国的な視野では既に福井県鳥浜貝塚などにおいては当然の研究姿勢となっているものではある。後・晩期の石川県の遺跡では、昭和55年に実施された金沢市八日市新保遺跡(新保本町チカモリ遺跡)や昭和57年の能都町真脇遺跡での調査が、そのさきがけに当るものと考えている。第3期との境は微妙ではあるが、既述した如く「御経塚遺跡」の報告書が発刊された以降としておきたい。当然ながら土器型式の再検討、細分は以後においても主要な研究テーマであり続ける。

昭和58年には八日市新保遺跡の遺構編が南久和によって纏められている(註59)。遺跡が地下水の通年自噴地帯であった事から、遺存した木柱根は総数347点の多数にのぼる。その内訳は円柱形のもの45点余り、半截されたもの250点余りの他に板状材52点余りと報告されている。その中で特殊家屋とされている正円形プランのものは同一地点に重複する状況で発掘されているもので、富山県井口遺跡で検出されたものと類似した性格をもつものと推定される。報告者は中央に広場を想定され、それを囲むように一般家屋が配置され、要の位置に特殊家屋が配置されるとしている。時期的な差及び一般家屋と特殊家屋との柱根との差がつかみがたく、さらなる検討が必要かと考えられる。

また、同年に発刊された「北陸の考古学」に、米沢義光が志賀町火打谷遺跡の出土土器に再検討を加え、気屋式土器の概観を発表されている(註44)。気屋式を段階的に理解しようとしたものであるが、米沢が自ら指摘しているように、残念ながら出土土器が破片であるものが大部分で全体を見通すのはやや困難であまと言わざるを

得ない。が、しかし、気屋式についての細分が始められたことに関しては大きな前進と考えられ、これまで漠然としていた並行型式の指摘についても今後の課題を示したものと言える。

昭和59年には八日市新保遺跡の石器編が南 久和らによって報告されている（註60）。総数にして1600点を越える石器が報告されている。打製石斧の割合は全体の4割強を占めていて、御経塚遺跡とほぼ似た比率となっているが、有溝石錘が16点を数えているのは注目に値する。ちなみに御経塚遺跡では僅かに3点に止どまっており、時期的な差を強く反映しているものと理解される。磨製石斧は61点の出土を見るが、時期的に限定されると推定される乳棒状磨製石斧（敲打磨製石斧）の点数がまったく不明である。これは、遺跡ごとの石器組成を全体的に集成しても問題点が散漫になるだけであり、個別石器への問題意識が必要かと考えられる。

同年には麻柄一志が「縄文時代の石器組成と植生」との標題で、研究を発表されている（註61）。植生と石器組成がどのようにかわるかの視点で、縄文時代の経済的基盤をとらえようとしたものである。石器群のなかで打製石斧の時期的な流れや数量的な在り方に力点が置かれている。落葉広葉樹林、照葉樹林、ナラ林との関わりは新鮮なとらえ方と言えるが、石器の集成が遺跡単位となっていることから時期幅の問題点をどのように越えるかが今後の課題と考えられる。

昭和60年には門前町下元町遺跡の報告が、平田天秋、市堀元一らによってまとめられている（註62）。国道のバイパス工事に伴う緊急発掘調査で、縄文時代と平安時代、中世の複合遺跡であることが判明した。奥能登の日本海側に面した地域での調査は極めて少ないことから、その成果は貴重な資料と考えられる。縄文土器は前期からのものも見られるが、量的に多くまとまっているのは後期の加曾利B式に前後する時期で、晩期の後半までの資料が少ないながらも見る事ができる。通覧した印象では加賀地域との差異は殆ど見ることは出来ないと言える。報告者の市堀元一は酒見式の標識遺跡である富来町酒見新堂遺跡出土土器をあわせて紹介し、大部分は加曾利BⅡ式並行に位置づけられ、弧線文、末端刺突文、注口土器は関西の一乗寺K式、元住吉山Ⅰ式に類似し、羽状縄文系土器の一部は加曾利BⅢ式に下るものがあるとされている。出土石器の中では敲打製磨製石斧の未成品の検出が注目されなければならない。

同年にはやはり国道の鶴来バイパス関連調査の鶴来町白山遺跡・白山町遺跡の報告が、垣内光次郎・本田秀生・筆者らによってまとめられている（註63）。手取川の河岸段丘に立地している遺跡は河原石に覆われており、遺構の遺存状態にあまり良好とは言えなかったものの、埋め甕、石囲炉址などや円形プランを示す土坑群が検出されている。土器は文様を主として19群に細別して報告した。加賀地域では横北遺跡以外では判然とはしていなかった加曾利BⅠ式に並行する群がとらえられ、その外の各型式についての問題点をあげてはいるものの、型式の内容については規定しなかった。八日市新保式土器が井口様式の器形や沈線紋でなっていることから、後期末に位置づけて問題を提起した。その他の理由については取り上げたが、周辺地域との編年的なずれはその後も解決されておらず、今後においても留意されなければならないと考えている。

昭和61年には山本直人らによって辰口町岩内遺跡の報告が発刊されている（註64）。晩期前葉の御経塚式・中屋Ⅰ・Ⅱ式に限定される出土土器は文様をもとにして11類に分類されている。調査時点で包含層の水洗選別を実施していて、玉、石鏃等の小形遺物の検出に大きな効果を上げているのが注目される。水洗選別の効果から、遺跡ごと石器組成の把握の在り方に疑問を呈している。遺跡の調査から情報をできるだけ得ようと、花粉分析、植物遺体の同定、黒曜石・輝石安山岩などの産地同定などの研究が併せて報告されている。

同年には鹿島町井田堂坂遺跡の報告が刊行されている（註65）。

また、八日市新保遺跡の石器編の報告が、個人住宅地の緊急調査の結果と併せて、南 久和らによってまとめられている（註66）。後期中葉から弥生時代前半までの土器編年の研究史が記述され、編年画期の問題点が指摘され批判が加えられている。出土土器は酒見式、井口Ⅰ式（仮称）、井口Ⅱ式（仮称）、八日市新保Ⅰ式、八日市新保Ⅱ式、勝木原式・御経塚Ⅰ式、御経塚Ⅱ式（仮称）、御経塚Ⅲ式（仮称）、中屋Ⅰ式、中屋Ⅱ式、中屋Ⅲ式（仮称）、下野Ⅰ式（仮称）、下野Ⅱ式（仮称）に編年されている。新たに加えられた型式は仮称とされているもので、御経塚Ⅰ式は玉抱三叉状文に注目している。木製品の弓については、楠 正勝が奈良時代までの出土資料

までに検討を加えられている。木柱根の樹種同定や堅果類の同定をされた古池 博は当時の自然環境の復元を試みられ、クリの成育する環境、オニグルミの成育する環境に検討を加えられている。河川営力によることと人為的な二次林に関わるところのクリの成育には興味深いものがある。

同年の12月25日には、喧伝された能都町真脇遺跡の報告書が刊行された(註27)。北陸の地域にあっては極めて希な人骨を始めとして、膨大な量の各種の人工遺物、自然遺物が出土し、細かく報告されている。検出された遺構としては、中期後半の石囲炉址6基、前期の住居址1基、晩期中屋式期の巨大木柱列3基、方形木柱列1基が主なものである。八日市新保遺跡の発掘から寧日をおかずに、巨大木柱列の遺構が発見されたのは大きな意味を持つもので、時期的にも中屋式期に特定できたことも評価される。前期から晩期までの各型式を一定程度の共通理解が図られた編年の下に、県下の研究者8人が記述されている。筆者はさきに形式的理解の限界を含めて、前期後半から後期初頭までの編年には批判を加えた(註67)。自然科学的な調査は、石器の石質と石器圏、黒曜石の石材産地分析、イルカの生態、種同定、土器に残存する動物油脂、植物遺体に関わる花粉分析・珪藻分析、種子同定、放射性炭素分析などが実施されていて、今後の研究の基盤になるものと考えられる。

同年には、酒井重洋が富山県井口遺跡の晩期土器を検討されている(註68)。井口遺跡の第二次調査によって01溝と巨大木柱列の柱穴から出土した資料である。高堀編年の下野式、南編年の中屋3式に組み込まれるもので、眼鏡状隆帯が1例を除いて認められず、主要文様が楕円文・S字状文・連続押引列点文などでなっているところから、下野式の古段階として位置づけたいと提起している。下野式を大洞C2式からA式にかけての過渡的な型式編年の位置が問題になっているものと理解できるが、様式的な段階としては検討が必要と思われる。

2 出土土器の編年的位置について

発掘調査によって出土した土器は、整理箱で300ケースに上る膨大な量がある。数量的な形でのまとめは今後の課題として残ったが、1000点を越える土器実測図から一定の傾向性は推定できるものと考えている。図示できなかったものは、後・晩期を通して小型の土器が多いものと推定している。縄文や条痕文の粗製土器の割合は図示した状態に近いもので、後期段階での縄文施文の粗製土器の数量的な割合は、晩期段階に比較して低いものと推定される。分類は1点ごとに類として括するような細かな細分をおこなったが、十分に理解が届いていない為に、型式ごとに時期を辿って再構成するまでには至らなかった。器種ごとの数量化とともに今後の課題として残した。御了解を頂き、以下、後期段階の深鉢から順を追って考えていきたい。

波状深鉢1類は加曾利B様式の影響下にあるもので、東日本の対比も直接的に考えることができるようなものである。北陸において羽状縄文様式は酒見式土器の指標としてとらえられていて、加曾利B2式土器に並行する位置付けがなされていた。富山県滑川市本江遺跡の報告で、小島俊彰は口唇部の突起や平行線間の刻み目文の在り方から、加曾利B2式に近いものと曾谷式に近いものとに分離される可能性を指摘されている(註46)。口唇部の在り方では1類A、Bは肥厚しているが、Cでは肥厚が顕著なものとはそうではないものとに分けられる。口縁端部や頸部の刻み目文は、1条、多条、無しという形となっているのが指摘される。酒見遺跡では刻み目文が1条の類は浅鉢器形において見られるが、やや粗雑な形での施文であり、多くは2、3条となった刻み目文である(註28)。加曾利B1式土器を豊富に出土している加賀市横北遺跡においても多条化した刻み目文の類と同数に近い在り方をしていると言える(註41)。気屋様式の新しい段階からの出土が見られる門前町道下元町遺跡には、刻み目文が1条施文されている波状口縁深鉢を見ることができる(註62)。先の滑川市本江遺跡では多条化したものの方が卓越していると考えられるが、刻み目文の在り方のみで時期差を確定するのは短絡的ではある。体部の文様で見えていくと横方向の羽状縄文に三角形の区画文が施文されるものが目立ち、一辺が弧線状に膨らむものがこれにつき、区画形が判然としていないものが現れるという在り方が想定される。また、体部文様帯として底部と画然と分離しているものとそうではないものとに分けられるようだ。羽状縄文を施文していないものを見ると、208の小型品で体部文様帯を平行線を区切る蛇行文が見られることから、加曾利B1式の伝統を引いているものと推定され、1条の刻み目文を施文していることが注意される。加曾利B様式に対応する形で酒見様式

を考えるならば、第2段階として刻み目文が1条のものをあて、多条化したものを第3段階、口唇部の肥厚が目立たず、刻み目文を付けないものを第4段階として位置づけて考えたい。つまり、波条深鉢1類Aが第2段階、1類Bが第3段階、1類Dの一部が第4段階である。また、口縁部分に羽状縄文をつけない1類Eは、1類Aに並行する形で考えていきたい。波状深鉢3類(230)は頸部の括れが作られない器形で、体部文様帯の構成が判然とはしないものの加曾利B1式的なものが認められるものである。口縁部分は遺存していなかったが第4号住居址の石囲炉址の内部に納められていたものが(72)、器形的には同列に扱うことが出来るようだ。

波状深鉢1類G(220)の類似例は、能都町真脇遺跡(註27)で認められる程度であり、比較検討が難しいものであるが、新潟県三仏生遺跡の第2類土器(註69)や富山県本江遺跡の加曾利B1様式鉢第1型(註46)などの頸部の括れない深鉢タイプに類似施文が見られる。口頸部に施文される平行線文を蛇行文で区切る手法につながるものと推定できる。1類Gはこれらのものと、器形や施文位置が異なることから直接的に並行関係にあるのではなく、酒見様式の第2段階に位置付けて考えておきたい。

波状深鉢4類は胎土に微砂粒が多く含まれ器表面がザラついていて、色調は灰褐色を呈し、一見して後期段階の主體的な土器群とは異なるものであるが印象づけられる。全体形を想定できるだけの資料は得られなかったが、口縁部と体部の縄文施文が異なっていることから、加曾利B様式に先行する位置におかれている押水町上田うまばち遺跡第1群土器(註26)や真脇遺跡第15群土器(註27)、七尾市赤浦遺跡貝塚崩壊土出土土器(註43)などの類縁性が考えられる。が、幅の狭い沈線や口縁部の外反の傾向が弱いこと、4類Bの屈曲する口縁帯を持っている事などの違いが見られ、酒見新堂遺跡第1類土器の帯縄文に近いものが感じられる。気屋様式の新しい段階の資料は能登地域に限られていた事や全体的な構成が纏めない事などから、位置づけが十分に解明されたとは言えず今後の重要な検討型式としなければならないと言える。

波状深鉢5類は関西地方の元住吉山I式土器との類縁が認められるもので、一部の土器は移入された可能性も考えられる。北陸地域との関係において一乗寺K I式・元住吉山I式は、富来町酒見新堂遺跡の報告(註28)や富山県井口遺跡の報告(註12)から酒見式土器との並行関係が小島俊彰によって指摘されてきた。それは北陸地域が関西地域への傾斜を強めて行くさきがけとなるものであり、後期後半段階の北陸の位置を基本的に規定するものであった。その指標となったのは注口土器の貝殻擬縄文であり、刺突文を起点とする横位置の弧線文であったと考えられる。該期の土器群は関西地方で時期差として編年が立てられつつある現状(註70)から、北陸においても検討が必要と見られる。県下において、結節縄文や溝底刺突文を特徴とする一乗寺K I式を認識できるのは、門前町道下元町遺跡(註62)、鶴来町白山遺跡の第4群土器(註63)が上げられる程度であるのは、北陸における並行関係を考えていく上で示唆的である。加曾利B2式以降に位置付けられる酒見新堂遺跡や井口遺跡で検出が認められないことから、地域的な問題を内抱しているものの現代的には先行する位置付けが可能視される。一方の元住吉山I式に並行するものは、酒見式土器を出土している遺跡では通例的に認められるもので、北陸地域の中に完全に溶け込んだものとして受け取られる。後期段階の北陸地域に関西系の土器が進出してくるのは一乗寺K I式期と言えるが、該期は加曾利B2式に並行する位置にあり、酒見式が加曾利B式後半との位置付けを厳密にとらえ直す必要が認められる。

波状深鉢6類(238)は波頂部に捩じれた隆帯が貼付されているもので、波頂部上端部に刺突が施されるのが通例で、小型土器から大型品までの幅をもって、本遺跡では主要な類である。一乗寺K I式からの系統と考えられ、肥大した隆帯と刺突は加曾利B1式の彫刻的な波頂部からの矮小化を示すものと考えられる。口縁帯と体部文様帯が画然と分かれ、頸部が無文帯として調整されていることも、前者の系統を現すものと考えられる。酒見様式の第2段階として考えたい。

波状深鉢7・8類(248・249・252)は出土例の少ない類で、平口縁をなす可能性が認められる。口唇部が尖り気味に内屈していることなどから、加曾利B1式期での所産が想定され、酒見様式の第1段階にあてたい。鶴来町白山遺跡、門前町道下元町遺跡等で少数の類似例が見られる程度で、県下における該期遺跡の稀薄さを示している。

波状深鉢9類は突起状の波頂部を付けるものも含んだが、厳密には平口縁での分類が妥当なものも含んでおりお詫びしておきたい。9類は6類からの系統が辿れるものと推察でき、比較的小さな波頂部を付ける9類A(268)、B(270)は、隆帯が弧状にならずに幅が広がっていく傾向を示している。加賀市横北遺跡での出土例が見られる。酒見様式の第3段階での位置づけを考えたい。そして、波頂部が肥大化している9類C(297)は、これらに後続する位置が推定でき、酒見様式第4段階に考えられる。頸部に文様帯が現れていることに留意しておきたい。

波状深鉢9類D(309)、10類(311)、平縁深鉢19類A(414)、19類B(418)は一部を除いて平口縁深鉢に分類すべきかもしれない。これらは、これまで県下の該期遺跡での検出例が見られないものであるが、移入土器の可能性も薄いように感じられる。口縁帯端部に縦位置で隆帯を貼付させ、並行沈線文と対あるいは3個の縦位列点を加飾するのが特徴的である。縦位列点文は平縁深鉢26類群とも通底する文様構成であると考えられ、酒見式土器の土着的深鉢に位置づけられている並行沈線文と帯縄文を縦位短線で区切っていく26類D(463)の祖形的な在り方と想定できる。これらの類を纏めて考えると、口唇部が内面側に肥厚している19類A(414)や19類B(418)は、加曾利B1式的な器形を踏襲しているものと見られ酒見様式の第1段階に考えたいが、加曾利B1式の波状口縁深鉢や注口土器などの特徴的なものを伴っていないことから、第2段階に位置づけたい。帯縄文を区切る縦位短線は加曾利B1式深鉢にみられる中心線を置いて向き合う弧線文からの流れとして容易に想定でき、2、3個の単位文となっているものから等間隔の縦位短線となっているへの流れが考えられ、前者が第2段階、後者が第3段階と位置付けておきたい。26類A(462)、B(464)、C(470)などは微妙な器形の差異を越えて第2段階での多様性としてとらえられ、硬直化した器形と文様を付ける26類D(463)は後出的な位置、第3段階と考えられる。26類Dを出土する遺跡としては、門前町道下元町遺跡、富来町酒見新堂遺跡などがあげられ、特に後者では26類D以外の出土が僅少であることから一定の編年的な根拠と考えることが出来る。

波状深鉢11類(338)、12類A(334)は波頂部と体部文様帯に蛇行文を施文しているのが特徴で、加曾利B様式の地域的な要素の強い文様として考えることができ、酒見様式の第2段階での位置づけを考えておきたい。県下では加賀市横北遺跡での出土例が目立つもので、一定の地域性をもつ可能性も考えられるが、相対的に該期の遺跡が少ないことの表れと理解しておきたい。注意したいのは蛇行文と弧線文が同一個体で同時に施文される類例が少ないことである。波状口縁深鉢器形においては弧線文が西日本的な文様であり、蛇行文が東日本的な文様であることの差が出ているものか、元住吉山I式の影響を示す時期的な差異を含んでいるのかと言う問題を検討しなければならないと考えている。

波状深鉢13~16類(381、369、385、387)はいずれも少数例の出土で、位置付けの判断に苦しむものであるが、器形や文様構成などから第2段階に仮に考えておく。

平縁深鉢20類A(424)、B(425)は屈曲する口縁帯に隆帯を貼付していることから元住吉山I式との関連が推定できるもので、体部に弧線文が施文されている434の在り方などがそれを裏付けるものと考えられる。

平縁深鉢22類A(498)、B(429)は口縁端部の羽状縄文帯を沈線で頸部と区切る手法をとるもので、体部施文が一部判明するものもあるが口縁部だけでの判別は困難である。体部の文様がみられるBは、蛇行文、弧線文であることから、器形的に特異な平縁深鉢23類(431)と共に酒見様式の第2段階と理解しておきたい。23類の436・437は第1段階での所産とも考えられる。

平縁深鉢24類は狭い口縁帯に縦位置に粘土紐を貼付させる土着性の強い深鉢で、加賀市横北遺跡、野々市町御経塚遺跡、押水町上田うまばち遺跡、富来町酒見新堂遺跡、富山県井口遺跡などでの類似例が見られる。口縁帯の粘土紐貼付の在り方から「手抜き」の方向が考えられる。粘土紐貼付の24類A(440)から沈線に置き変わっている24類B(447)への流れであるが、その間に貼付紐間にナデを施す手法が考えられ、酒見様式の第2~4段階にいずれに対応するかは上記の遺跡では判然とはとらえ切れない。本遺跡では第7・5号住居址出土土器の中にA(125)・C(98)が見られ、共伴する波状口縁深鉢から時期差を想定することができ、Aが酒見様式第2段階、Cが同第3段階に想定することができる。

平縁深鉢25類(449)は口縁端部に瘤状の突起を巡らしていくもので、野々市町御経塚遺跡で同様の施文が見られる程度の類似例の少ない器種である。おおむね無文で成型され、施文は縄文が加わる程度であることから平行関係を推定するのは困難である。御経塚遺跡出土例については、高堀勝喜は井口様式に含めている。

壺1・2類(495・496)は刻み目文の在り方によって、第2・3段階にふりわけてとらえることができる。

鉢類は羽状縄文様式での所産が多く見られるもので、その段階的な理解は口唇部の在り方や刻み目文の施文、体部の磨消文様などからとらえることができるが、単純な構成でなっていることから断定的に把握するのは困難である。深鉢器形でのとらえ方を敷衍して、口唇部が肥厚し、刻み目文が一条でなっている鉢2類A(502)、鉢7類A(540)、蛇行文が施文要素となっている鉢7類B(549)、鉢10類(556)、鉢11類(555)、移入土器の可能性が高い鉢15類(567)、鉢16類A(572)などが酒見様式の第2段階に位置付けられる。第3段階として上記の特徴を持っていない類が続くものと理解され、鉢2類(511)、鉢2類C(514)が当てられる。第4段階まで羽状縄文様式の鉢器形が残るかどうかの決め手は判然としない。器形的に判然としない胴部片の鉢8類(552)は、平行沈線文を一段づつずらした形で区切っていく施文から、第1段階に考えられる。また、大型の鉢器形である鉢1類A・B(499・501)は出土数は少ないタイプで、口唇部の成型から第3段階に考えられる。

口縁帯に弧線文が施文される鉢4類A・B(520・529)は、やはり類例の少ない器種で、東日本的な文様構成と理解できるもので、直接的な対比も可能視される。鉢5類(531)、鉢6類(537)などと共に、酒見様式の第3段階での位置付けを考えておきたい。

鉢12類(560)、鉢16類B(568)は少数の出土で後出的なものと考えられ、西日本的な要素が色濃く反映されている12類は、元住吉山I式に並行すると理解できる。

浅鉢1類(576)は1例のみの出土で、移入土器の可能性が高い。内面に施文がなされていることから加曾利B1式に比定され、口縁帯の屈曲部に沈線が入れている浅鉢4類B(587)、鉢18類(581)などと共に酒見様式第1段階に位置付けられる。浅鉢3類(584)は鉢4類A(528)と類似する弧線文で飾られているものであるが、屈曲部に一条の刻み目が巡らされていることから鉢4類Aより先行する位置に置かれ、ポイント文様的な弧線文を向き合わせる浅鉢4類A(582・586)、鉢17類(580)などと共に酒見様式の第2段階に想定できる。浅鉢2類(577)としたものについては、全形が把握できず、器形を含めて今後の課題である。

注口土器の出土は多く、器形を主として10類に細分を試みた。酒見式土器の中で注口土器の占める編年的位置は高く、貝殻擬縄文の施文から西日本との関連が指摘されてきた。1類A(595)、B(609)、C(616)は口縁部分が段を形成するか、口縁部が短く立ち上がるかで分離して考えたもので、A、Bは口唇部、口縁帯段部の形骸化などから前後関係を持つものと理解している。また、文様を区画する沈線が刺突を起点としているものが目立ち、弧線文を多用していることから、貝殻擬縄文の施文と相俟って一乗寺K I式・元住吉山I式期に並行するものと理解される。口縁帯に隆帯を貼付する606を含めて、注口土器1類Aは酒見様式の第2段階に位置付けられ、1類Bは第3段階と考えられる。本遺跡においては加曾利B1式の特徴を持つ注口土器は破片を含めて検出することが出来ず、深鉢、鉢器形での該期の希少な出土状況と絡んで、本遺跡の編年的な枠が明確である事を傍証していると考えられる。注口土器1類C(616)、1類D(618)、1類E(628)は小型の注口土器で、大型品とは異なった変化を示すものと推定される。1類Dは口唇部が断面三角形をなしていることから酒見様式第2段階に置かれる。2・3類(第149図1・620)は移入土器と推定できるもので、東北地方南部の新地1式に比定される。残念ながら伴出土器の特定はできなかったが、新地1式は曾谷式に並行するものとして位置付けられていて、酒見様式の第4段階に当てられる。後続する井口様式が西日本系の土器型式であり、その前段階で東日本系の注口土器が移入されていることに、酒見様式の注口土器が西日本系のものであることと逆転した状況を示すものとして興味深い。

注口土器4類(629)、5類(619)、630は小型品で、第2・3段階に振り分けて考えることができる。1類の群と並行しているが、量的には1類に遠く及ばず、東日本系である事に留意する必要があると言える。

第3群土器は晩期中屋式に位置付けられ、文様を規準として細分類を試みた。沼田啓太郎が中屋遺跡を極めて

単純な遺跡ととらえてから長い月日が過ぎ、その細分に向けての提起が高堀勝喜(註58)、南久和(註66)、久田正弘(註27)らによって進められている。東北地域との編年に対応させる形で進められ、御経塚遺跡で高堀勝喜は中屋Ⅰ式は大洞BC式に、同Ⅱ的は大洞CⅠ式にⅠ付け、中屋式の分離を提起した。深鉢器形はB突起が付き、口縁端部が肥厚する「く」の字状口縁で、胴部に沈線で区画された文様帯に入組三叉状文が巡らされるとし、大洞BC式のメルクマールである羊歯状文、そして、鍵の手文なども施文されるとされ、中屋Ⅱ式は口唇部のB突起が消滅し、口唇加飾に変化が現れ、体部文様体には二段構成の入組三叉状文が多く、曲線化した鍵の手文や工字文等も施文されるとされた。そして、浅鉢器形に大洞CⅠ式の模倣品、移入品が使われるとした。八日市新保遺跡(新保本町チカモリ)を纏められた南久和は、大洞BC式に対応するものを新旧に分離して、大洞BCⅠ式は御経塚3式、大洞BCⅡ式に並行させて中屋Ⅰ式、大洞CⅠ式に並行させて中屋Ⅱ式、そして、大洞CⅡ式を分離して前半を中屋3式、後半を下野Ⅰ式にあてる細分案を提起された。真脇遺跡の晩期を担当執筆された久田正弘は、これらを批判的に継承し、中屋Ⅰ・Ⅱ式を纏めている。

本遺跡の1類土器は入組三叉状文を施文しているもので、深鉢、鉢、注口土器、蓋の各種が見られ、口唇部に施文する浅鉢器形を欠いているだけの斉一的な文様構成を取っている。しかし、三叉状文を細かく区分すると、南久和が指摘する「フ」の字状三叉状文が深鉢1類B(748)、鉢1類B(777)に見られ、単独に近い形で配される注口土器(794)、鉢(779)、三叉状文の一端が丸まっている蓋(780)、弧線ないしはX字状になっている鉢1類B(776)、浮き彫り的な印象を持つ(674)、沈線で施文されているもの等や、中屋Ⅱ式の指標とされる二段構成の入組三叉状文を付ける深鉢1類A(765)などが出土している。また、口縁帯に施文されている鉢1類A(753)などが見られ、口頸部無文帯の処理、口唇部分の内面肥厚と刻み目文の変化から型式学的に追及する視点が浮かんでくるようだ。三叉状文の施文が手抜きの方角性だけで考え得るかは明確ではないが、施文位置や周辺に加飾される列点文を除外して推定するならば、三叉状文の交差部分の幅が広くとられナデ調整が施されているもの(746)が古い段階のものと考えられ、沈線で施文される三叉状文(750)が後出的な在り方を示すものと言える。三叉状文そのものでの変化を推定すると、きちんと入り組んでいるもの(766)から弧線の組み合わせとなっているもの(785)、X字状(776)や弧線そのものが崩れているもの(773)までの幅があり、さらに、三叉状文の端部が丸まっているもの(780)や単独に近い施文のもの(779)、「フ」の字状の三叉状文のもの(775)が見られる。三叉状文の施文位置で見ていくと、口縁帯に置かれるものが古い段階で(752)、体部に施文される一般的なものが(750)それに次ぎ、文様構成が二段となっているものが後出的であると推定され、現在、型式編年の指標となっている。器形での変化を見ていくと、口縁帯の外反の程度であり、胴部の張りの程度であり、体部下半の張り具合である。口唇部では、B字状突起の在り方での流れが比較的容易に変化を示していると考えられ、口縁内面肥厚の処理から内面の沈線への動きを見て取ることができ、高堀勝喜は中屋Ⅰ・Ⅱ式を分離する大きな意義を指摘されている。文様体の施文位置の変化の中で大きな意味を持っているのは、頸部に置かれる無文帯の処理である。無文帯は器壁から段を持つほどに磨きが施されているものから、単なる無文帯、単なる空白部へと意味を喪失し、ついに消滅していくと考えられ、それに伴って体部文様体が頸部にせり上がる傾向を見ることができる。

2類として分離した鍵の手文についても、1類土器群と類似の変化を指摘することができるが、また、1類土器とは一定の時期差を示しているように見ることもできる。鍵の手文の祖形については、御経塚式のT字状入組文からの伝統を引いているとの高堀勝喜の指摘(註58)の他に、羊歯状文からの変化に成立を見る南久和(註52)の視点の二つが上げられる。深鉢、鉢、蓋器形のいずれにも鍵の手文が施文されていて、入組三叉状文施文のものと同様の器構成をなしていることと、入組三叉状文、鍵の手文が同一個体の中で施文されることがないという点が上げられる。祖形となるものが異なるのであるから、同一器形であっても組み合わせることがないというのは、それだけ文様に強力な規制が働いていたと推定することができる。しかし、これは双方が同時時期に使われていたという証明を欠落させているとも考えられるのである。本遺跡における1類土器と2類土器の深鉢器形を比較して見ると、鍵の手文を持つ口縁部、体部の縄文の節が大きくなっていると言え、また、体部下半分

に糸痕調整が見られ、口唇加飾が簡略化しているなどの後出的な要素が指摘される一方、頸部無文帯が広く取られていることは中屋様式の伝統を強く打ち出しているものと考えられる。また、鍵の手文そのものについても、角張ったものから曲線化して下野様式のS字条文へと単純に変化したとは断定できない。本遺跡で曲線的な鍵の手文の出土は少数であるが鉢(842)、蓋(860)が上げられ、鍵の手文文様帯を限る形で列点文が巡らされているのは、祖形と推定される羊歯状文の文様要素を分離独立させたものと考えられる。さらに、曲線的な鍵の手文とは言い難いが口縁端部に列点文を巡らしている深鉢(830)、鉢(843)が見られるのは、羊歯状文を施文した深鉢の施文手法の伝統と推定される。口縁端部の列点文と連動していると考えられるのは、さざなみ状の口唇部の処理である。鍵の手文を持つ深鉢の祖形は、これらのことから羊歯状文施文の深鉢と断定しても良いと思われる。

鍵の手文は長野県佐野遺跡でも特徴的に見られ、連鎖三叉文施文のものと分離して佐野Ib式が大原正義によって編年され大洞C1式並行とされている(註71)。佐野遺跡では鍵の手文とともに雷文(北陸では少ない文様である)が特徴的で関東地域との関連が想定されているのは、地域的独自性に閉塞した北陸の御経塚式、中屋式の在り様を東北地域だけではない別の視座を提供するもので、今後の検討課題である。

さて、入組三叉状文施文の深鉢と羊歯状文施文の深鉢とは先に記述したように全く関連を持たないとは言えず、南久和は羊歯状文の周辺の珠子文が変化して列点となり、縄文帯に施文される入組三叉状文に伴う形の列点について「縄文内侵入列点の綾くり帯縄文が焼失する」(註66)までを、高堀勝喜が中屋I式の指標として提起されたB突起の焼失と共に新たな指標になると提唱されている。縄文内侵入列点は羊歯状文系深鉢の「貫入」によるとされている。深鉢口唇のB字状突起とさざなみ状口縁(細波)の系統が異なることは論を持たないが、B字状突起は北陸で発展的に成立したのではなく、東北地域の影響の元に成立したとするのが率直な見方で、同じ東北地域からのさざなみ状口縁(羊歯状文系土器)の影響と時期差を持つものが大きな問題として浮かび上がってくる。南久和が提起した「縄文内侵入列点入りの綾くり帯縄文」が入組三叉状文の視点だけでとらえて良いのかが問題となってくる。これは戸田哲也が帯状磨消入組との関連、関東、信州、東海地域の各遺跡の在り方から中屋式の並行型式について問題を提起されていて(註72)、清水天王山式の大洞BC段階、神奈川県なすな原遺跡の安行3B式(大洞BC並行)との関連を指摘している。さて、県下で入組三叉状文ではなく帯状磨消入組文として視点を変えるならば、押水町上田うまばち遺跡での在り方が注意される。口縁部と体部が接合した例は少ないながら、口唇部はB字状突起に類似する在り方を示していると見られ、文様帯を区切る形での列点文が見られず、羊歯状文系深鉢にさざなみ状口縁、口縁端部の連続刻み目文、列点文を多用している傾向が認められ、結節縄文が付加されている。これらの事から帯状入組がいわゆる入組三叉状文の祖形として一元的に変様を遂げたとの認識は再検討されねばならないと考える。それは沈線で表現されている入組三叉状文と彫刻的手法の交差部の広い三叉状文とを分けることであり、前者は「フ」の字状三叉状文、寸づまり三叉状文、入組三叉状文、入組弧線文などに細分することであり、南久和が留意している縄文や列点文の付加の形である。そして、文様の変化以上に留意されなければならないのは器形の変化である。先に記述したがB字状突起を持つ「く」の字状口縁とさざなみ状口唇を持つ「く」の字状口縁とは若干の先後関係が推定され、前者は大洞B式段階、後者は尾洞BC式段階に位置づけられるもので、「く」の字状口縁を北陸地域で獲得した時期が問題となってくる。それは、中屋式の細分だけではなく、大洞B式並行に置かれている勝木原・御経塚様式の内容についても再考しなければならない根本的な問題と考えられる。

3類土器(863)は沈線を縦位短線で区切る文様を持つもので類例を検索出来なかったが、口唇部の在り方から中屋様式の後半段階に位置づけられる。

4・5類土器(874・875)は鍵の手文が変化して蛇行しているものと推定されるもので、下野式土器に比定される。

7類土器(881・884)は入組文様となっているもので、深鉢10類B(973)、皿10類(987)などに関連する。県下で類似例を検討できなかったが、新潟県寺地遺跡の木柱群・組石遺構出土の中に類例を見ることができ(註

73)、深鉢6類(876)の弧線文を横に連ねる文様は関東地域との関連が推定されるもので、中屋様式の後半段階は大洞C1式の雲形施文のものだけではなく、比較的広い範囲との交流があったことを示すものと考えられる。

深鉢8類A・B(888・903)は平行沈線と列点文が施文されているだけのもので、並行関係を推定することが困難な土器群であるが、口唇部の処理や無文帯の在り方、条痕調整などを手掛かりとすることができそうだ。また、沈線と列点文が複合している溝底刺突沈線文(891・892)などは後出的な位置が考えられるが、具体的な系譜については今後の課題である。

深鉢12類(978)、深鉢13類(983)、条痕深鉢6類(1150)、条痕深鉢7類(1157)、条痕深鉢8類(1153)は従来下野式に位置づけられるものであるが、基本的な器種の眼鏡状隆帯を持つ鉢を欠いていることから、若干の留保は必要と見られる。

16類の土器群は大洞C1式の影響を受けているものであるが、東北地域からの移入土器と確定できるのは壺16類(1015)、浅鉢16類B(1010)だけで他は模倣したものの可能性が高いものである。北陸において雲形文が深鉢、鉢器形に在り型として取り入れなかった理由は、すぐれて北陸地域だけの問題ではなく、東日本全体に関わるものであり、大きな意味を内包していると考えられる。

条痕深鉢については基本的な細分類を示しただけであり、今後時間を掛けて取り組んでいきたい。

やや粗雑な形で第3群土器を見てきたが、現在の的には高堀勝喜が御経塚遺跡調査報告書で記述された中屋Ⅰ・Ⅱ式、下野式土器の範疇に含まれるものであるが、力及ばず細分案を提起するまでには至らなかった。北陸地域だけでの型式的編年の限界を突き崩していく上で留意しなければならないのは、周辺地域との検討であり、変遷の説明ではなく変遷の理由であり、その背後にある社会全体の変化を解きほぐすものでなければならないと考えている。

註

- 1 石川考古学研究会 1988 『石川考古』 第182号
総会報告の昭和63年度事業案の(4)は、九学会関係縄文土器整理事業で「現在までに95箱の土器のネーミングと写真撮影が終わった。本年度は原稿執筆の予定」との記述があり、近年中にも報告されるものと期待される。
- 2 高堀勝喜 1955 「先史文化」『能登』九学会連合能登調査委員会
- 3 国指定史跡の金沢市新保本町チカモリ遺跡のこと。八日市新保遺跡は昭和28年の発見当時の行政区域は石川郡押野村に属していたが、その後、金沢市に編入されている。八日市新保遺跡は昭和50年度の試掘調査の報告の際に新保本町遺跡と改名され、昭和55年の調査時に新保本町地内の外の新発見の遺跡との混同を避けるために、小字名のチカモリを付けて発表したとのことである。詳しい経緯は1986年の発行の「金沢市新保本町チカモリ遺跡」の第1章第1節に記述されている。
- 4 八日市新保式のこと。
- 5 沼田啓太郎 1956 「旧石川郡安原村中屋遺跡調査報告」『石川考古学研究会々誌 第8号』
- 6 沼田啓太郎 1957 「石川県の縄文式土器」『県下の貝塚と古墳』石川県図書館協会
- 7 入組三叉状文が指標となる型式は、長野県の佐野式土器があるが、北陸の地域的特色として狭く考えたことによって、中屋式の様式的細分が閉ざされてしまったと考えている。その傾向は現在も濃厚と思われる。
- 8 鶴来高校地歴クラブ 1960 「手取川流域の縄文遺跡予報」鳥越村役場・鶴来高校地歴クラブ
- 9 入組三叉状文の中屋式、連結三叉状文の八日市新保式、独立した三叉状文の御経塚式というそれぞれの指標文様が上げられている。
- 10 高堀勝喜 1964 「金沢市近郊八日市新保遺跡と御経塚遺跡の調査」『石川県押野村史』石川県石川郡押野村史編集委員会
- 11 高堀勝喜 1965 「縄文文化の発展と地域性—北陸—」『日本の考古学 II』河出書房
- 12 小島俊彰 1966 「東砺波郡井口遺跡出土遺物の紹介」『大境 第2号』富山考古学会
- 13 井口式土器は型式学的に分離されたものでなく、出土地点が異なっている土器群で井口Ⅰ・Ⅱ式に型式設定されたものとの認識が必要と見られる。
- 14 出崎政子・小島俊彰 1967 「勝木原遺跡 I」高岡工芸高校地理歴史クラブ

- 15 出崎政子 1969 「北陸地方の縄文時代晩期について (I)」『大境 第3号』 富山考古学会
- 16 米沢義直 1969 「金沢市松村町晩期縄文遺跡概報」『石川考古学研究会々誌 第12号』
- 17 高堀勝喜 1970 「万行遺跡」・「新保町B遺跡」『七尾市史 第4巻』 七尾市役所
- 18 吉岡康暢 1971 「石川県下野遺跡の研究」『考古学雑誌 第56巻 第4号』 日本考古学会
- 19 杉島孝博 1973 「輪島市大沢遺跡」『石川考古学研究会々誌 第16号』
- 20 橋本澄夫・高橋 裕 1973 「野々市御経塚遺跡」 石川県教育委員会
- 21 高堀勝喜 1974 「石川県御経塚遺跡-第5次調査概報」 野々市町教育委員会
- 22 高堀勝喜・西野秀和 1975 「石川県御経塚遺跡-第6次調査概報」 野々市町教育委員会
- 高堀勝喜・西野秀和 1976 「石川県御経塚遺跡-第7次調査概報」 野々市町教育委員会
- 23 野々市町教育委員会 1983 「史跡御経塚遺跡-保存整備報告書-
- 24 藤田富士夫 1973 「富山市杉谷(67・81・64番)遺跡」 富山市教育委員会
- 25 市堀藤夫 1974 「火打谷大垣内遺跡」『志賀町史 資料編 第1巻』 志賀町史編纂委員会
- 26 高堀勝喜・西野秀和 1977・1983 「上田うまばち遺跡」 羽咋郡押水町教育委員会
- 垣内光次郎・西野秀和 1985 「鶴来町白山遺跡・白山町遺跡 (II)」石川県立埋蔵文化財センター
- 27 山田芳和 編 1986 『石川県能都町真脇遺跡』 能都町教育委員会
- 気屋式土器を担当された米沢義光は、気屋Ⅱ式としている。
- 28 市堀藤夫 1974 「酒見新堂遺跡」『富来町史 資料編』 富来町役場
- 29 杉島孝博 1974 「酒見サンノハザマ遺跡」『富来町史 資料編』 富来町役場
- 30 平田千秋 1975 「尾口村御所の館縄文遺跡」 石川県教育委員会
- 31 西野秀和 1978 「筋生遺跡」 辰口町教育委員会
- 32 藤田富士夫 1975 「富山市古沢遺跡発掘調査報告書」 富山市教育委員会
- 33 神保孝造・山本正敏 1975 「富山県立山町金剛新遺跡緊急発掘調査概報」 立山町教育委員会
- 34 宮本哲郎 1976 「新保本町(旧八日市新保)遺跡分布調査報告」『石川考古学研究会々誌 第19号』
- 35 杉島孝博・平口哲夫・四柳嘉章・高堀勝喜 1976 「珠洲市の原始時代の遺跡・遺物」『石川県珠洲市史』珠洲市役所
- 36 高堀勝喜・宮岸久司・塚野秀章・米沢義光・湯尻修平 1976 「野々市町御経塚遺跡調査(第8次)概報」 石川県教育委員会
- 平田千秋・東四柳史明 1976 「能都町・波並西の上遺跡発掘調査報告書」 石川県教育委員会
- 37 橋本 正 1976 「御物石器論」『大境 第6号』 富山考古学会
- 38 酒井重洋 1976 「上市町眼目新丸山A遺跡」『大境 第6号』 富山考古学会
- 39 中島俊一 1977 「松任市長竹遺跡発掘調査報告」 石川県教育委員会
- 40 木越隆三・平田千秋 1977 「尾口村尾添遺跡発掘調査報告」 石川県教育委員会
- 41 湯尻修平・吉田裕雪 1977 「加賀市横北遺跡発掘調査報告書」 石川県教育委員会
- 42 大聖寺高校社会部・山代横北青年団郷土史研究グループ 1956 「江沼郡山代町字横北縄文式遺跡調査報告」『石川考古学研究会々誌 第8号』
- 43 桜井憲弘・四柳嘉章・唐川明史・杉島孝博・平口哲夫・高堀勝喜 1977 「赤浦遺跡」 七尾市教育委員会
- 44 A 垣内光次郎・西野秀和・本田秀生 1985 「鶴来町白山遺跡・白山町遺跡 (II)」石川県立埋蔵文化財センター
- B 米沢義光 1983 「羽咋郡志賀町火打谷大垣内遺跡出土々器再見-いわゆる気屋式土器概観-」『北陸の考古学(石川考古学研究会々誌 第26号)』
- 45 中司照世・中山修宏・平井典子 1977 「鹿谷本郷遺跡」 勝山市教育委員会
- 46 小島俊彰 1979 「本江遺跡」『滑川市史-考古資料編-』 滑川市
- 47 様式的段階で考察を深めていく方法は、八日市新保式そのものが晩期に区分できる要素が薄くなっていくことに、明言はされてはいないものを感じるができる。1981年に発表された井口式土器の結語で、晩期初頭には八日市新保式が設定されているとの自問の背景かと考えられる。
- 48 米沢義光・市堀元一 1980 「曾福遺跡」 穴水町教育委員会
- 49 橋本 正・酒井重洋・久々忠義 1980 「富山県井口村井口遺跡発掘調査概報」 井口村教育委員会

第2節 後・晩期の土器編年

- 50 南 久和 1986 「真円配置の巨大木柱列について」『石川県能都町真脇遺跡』 能都町教育委員会
- 51 鈴木公雄・林 謙作 1981 「縄文土器大成 4 晩期」 講談社
- 52 小島俊彰 1981 「井口式土器」『縄文文化の研究 4 縄文土器 II』 雄山閣
南 久和 1986 「金沢市新保本町チカモリ遺跡」 金沢市教育委員会
- 53 小島俊彰 1981 「井口式土器」『縄文文化の研究 4 縄文土器 II』 雄山閣
- 54 出越茂和 1981 「金沢市中屋遺跡」 金沢市教育委員会
- 55 平田天秋・米沢義光 1982 「金沢市犀川鉄橋遺跡第1・2次発掘調査報告書」 石川県立埋蔵文化財センター
- 56 岸本雅敏・酒井重洋・宮田進一・久々忠義 1982 「東中江遺跡」 富山県平村教育委員会
- 57 戸田哲也 1982 「飛驒における晩期縄文土器の様相」『信濃 第34巻 第4号』 信濃史学会
- 58 高堀勝喜・藤 則雄・滋井 真・山本直人・吉田裕雪・川端敦子・河村裕子・辻森由美子 1983 「野々市町御経塚遺跡」
野々市教育委員会
- 59 南 久和 1983 「金沢市新保本町チカモリ遺跡―遺構編―」 金沢市教育委員会
- 60 南 久和・藤 則雄・増山 仁・徳田澄子 1984 「金沢市新保本町チカモリ遺跡―石器編―」 金沢市教育委員会
- 61 麻柄一志 1985 「縄文時代の石器組成と植生―いわゆる「ナラ林文化論」へのアプローチとして―『大境 第8号』
富山考古学会
- 62 平田天秋・市堀元一・宮下栄仁・西野秀和 1985 「門前町道下元町遺跡」 石川県立埋蔵文化財センター
- 63 垣内光次郎・藤 則雄・本田秀生・中西国男・西野秀和 1985 「鶴来町白山遺跡・白山町遺跡(Ⅱ)」 石川県立埋蔵文化財センター
- 64 藤 則雄・渡辺 誠・藁科哲男・東村武信・山本直人・宮下栄仁・本田秀生・横山貴広 1986 「石川県能美郡辰口町岩内遺跡発掘調査報告書」 石川県立埋蔵文化財センター
- 65 西野秀和 1986 「鹿島町井田堂坂遺跡」 石川県立埋蔵文化財センター
- 66 増 山仁・中村英洋・南 久和・楠木 正勝・古池 博・野崎英吉・山本直人・高堀勝喜 1986 「金沢市新保本町チカモリ遺跡―第4次発掘調査兼土器編」 金沢市教育委員会
- 67 本田秀生・西野秀和 1987 「金沢市笠舞A遺跡(Ⅲ)」 石川県立埋蔵文化財センター
- 68 酒井重洋 1987 「井口村井口遺跡出土の縄文晩期の土器」『大境 第10号』 富山考古学会
- 69 中村孝三郎・寺村光晴 1957 「三仏生」 長岡市立科学博物館
- 70 泉 拓良 1981 「近畿地方の土器」『縄文文化の研究 4 縄文土器 II』 雄山閣
- 71 大原正義 1981 「北信濃山ノ神遺跡出土の土器について」『信濃』第33巻第4号
- 72 戸田哲也 1982 「飛驒における晩期縄文土器の様相」『信濃』第34巻第4号
- 73 石川日出志 1987 「縄文時代晩期の土器」『史跡 寺地遺跡』新潟県青海町

第3節 有孔球状土製品

有孔球状土製品は全国的には類例が少なく、立体土製品の集成をなされた小島俊彰氏により命名されたもので、その分布範囲も限られており、小島氏の分布図のとおり富山県東部と新潟県西部を中心とした石川県、富山県、新潟県に岐阜県北部と長野県北部を加えた分布域と、岩手県から東京都に至る分布域が示されており（第1図）（註1）、また、富山県東部を中心とした北陸地方に最も出土遺跡、出土数が集中している。

この遺物の用途については装身具説、呪術具説、紡錘車説、土錘説等が挙げられているが、小島氏は形状が上下対称の1群と下ぶくれ形の非対称形の2群に大別し、さらに軸長と胴部最大径の比率により5形態に細分、2群6種に分類し、文様の有無等、詳細な検討を行ない、孔軸の切断面が正円形になり、孔径が概むね1cm前後で直線的であるという共通点や破損品の多いこととその破損の状態等から、孔に棒状具が通され縦に置かれ回転運動がなされたもの、すなわち棒状具に通された弾み車と考えられ、紡錘車説を指示されるとともに出土地域から攻玉の穿孔時の弾み車の可能性も述べられている。そして形態の変遷を時期差と捉え、紡錘形から球形、つづいて下ぶくれ形へと後期から晩期への推移を考えられた（註2）。

その後、新潟県寺地遺跡の有孔球状土製品をまとめられた藤田富士夫氏も、孔壁に横位の回転痕跡や炭化物の付着したものがあつたことや中心孔への長軸方向にそって欠損したものが多く、これらは軸圧で破損したものと考え、やはり中心孔に木製の棒が装着されて用いられたことを指摘され、中国大陸の出土例とも比較され、紡錘車としての機能を考えられた（註3）。

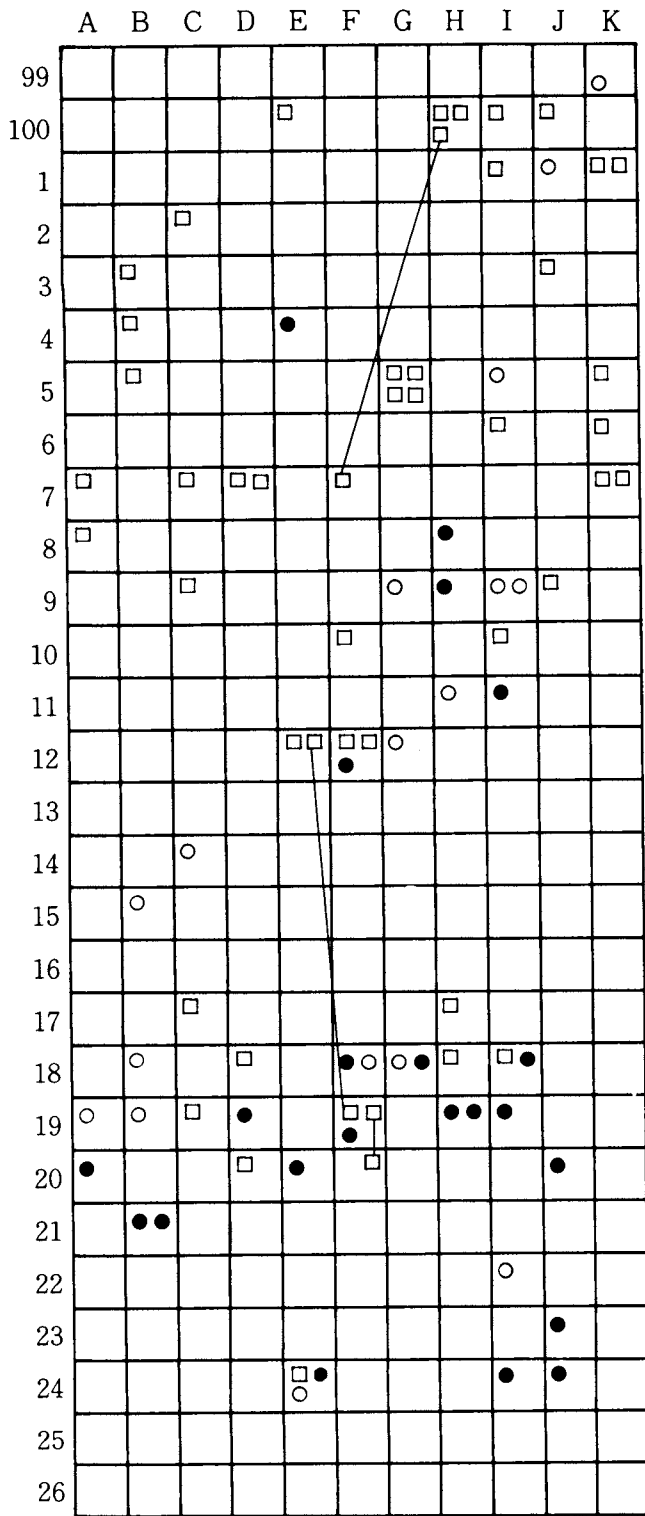
今回の米泉遺跡発掘調査では、小島氏の分類によれば全て後期のものと考えられる45点もの有孔球状土製品が出土し、その出土状況は後期の遺構の検出状況と重なっている。また、破損品が多く、小片で全形のわかるものは少なく、両端の孔口周辺まで観察できるものは6点（内2点は接合資料）のみである。

これらの資料を細かく観察してみると、造りは心棒（孔壁の一部に節のような痕跡を残すものが数点認められるため竹か葦のようなもの、（図版47-58）に粘土塊を順次接合して形を整え、ある程度成形された段階で粘土を塗り付け施文を施し、粘土の軟らかいうちに、棒を引き抜いて（回しながら引き抜いたために孔壁に螺旋状の痕跡を持つものもみとめられる、（図版47-52）いるようである。そのために孔を中心に粘土接合部で割れたり、亀裂が入ったり、器表面が剥脱したものが目立っている。破断面を観察するかぎりにおいては、寺地遺跡のような孔壁の擦痕は認められないが、端部を欠損するものは多く、厚みがあるため中心部まで焼けしならず、内部の剥脱が著しく、硬く焼けしまった外面だけになったものも認められる。胎土には石英・長石を中心とした砂粒を極めて多量に含むものから、ほとんど砂粒を含まないものまで色々あるが、形状（態）との関係も認められず統一性はない。

以上の観察結果は孔内の観察を行なえない完形（好）品を除いて、孔壁に擦痕が認められない点以外はほとんどこれまで報告され有孔球状土製品の観察結果と相違はない。しかし、両端部の孔口周辺まで観察できるもの6点のうち、一端の孔周辺に面取りを施すもの2点（図版46-65、67）、一端の孔周辺にウルシを塗るもの（図版46-52）、一端と一面の縄文の原体を違えるもの1点（図版46-44）、など4点に意識的な作り違いがあり、6点中の全ての一端に孔を中心とした擦痕、剥離痕が認められる（図版46-44、46、52、55、65、67）点は米泉遺跡出土品の特徴である。

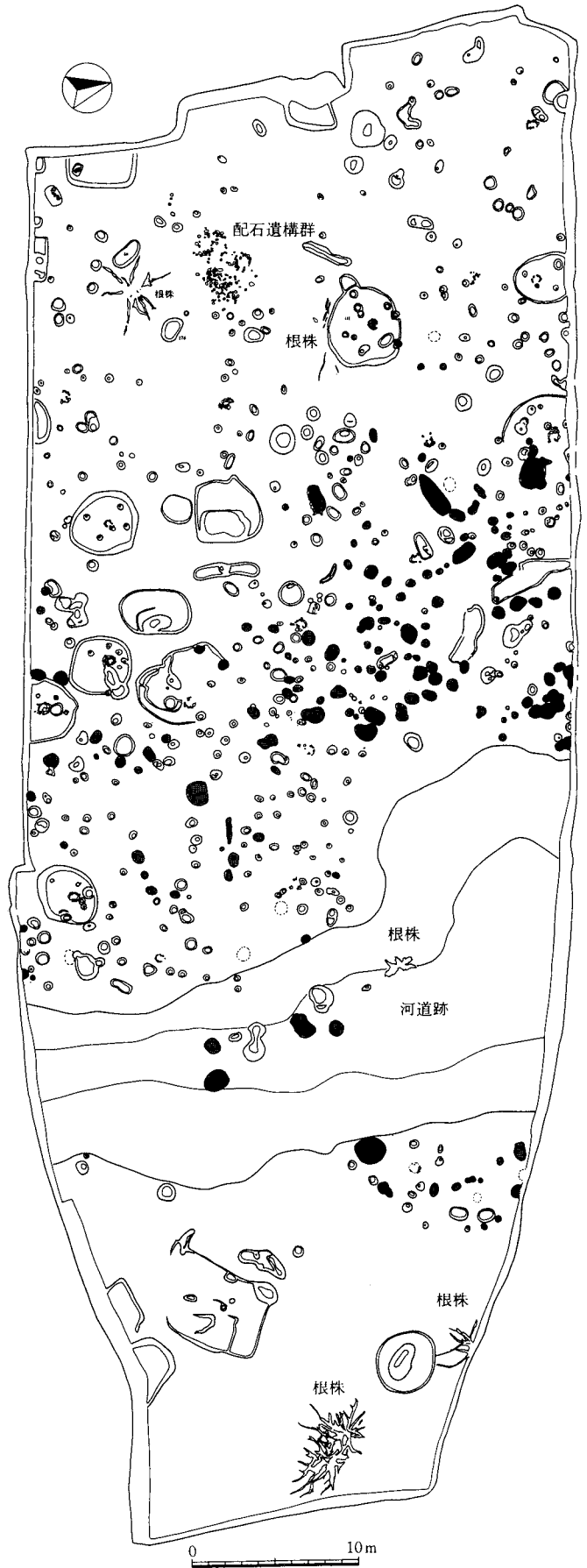
端部（孔口周辺部）に擦痕、剥離痕が認められるという事柄は、意識的に擦り付けたり打ち欠いたりしないと考えた場合、その面に何か当り擦れるのか、始めから付着ないしは装着されていた「もの」がズレた際に付くのか二つの場合が考えられよう。

これらの有孔球状土製品を積極的に孔に棒状具が通された紡錘と考えた場合、カラムシの様な細い繊維でそれほど長くないものの場合とうていこれだけの重量（完形品平均201g）が必要とは考えられない。ましてや50～200cmの長さで撚りつないでいくためには吊下げて用いるには不的当であり、民俗例や実験例では横向きに置かれ、膝や台の上を転がして用いるようである（註4）。また、荒く、太い繊維ないしは縄に撚りかける場合には大



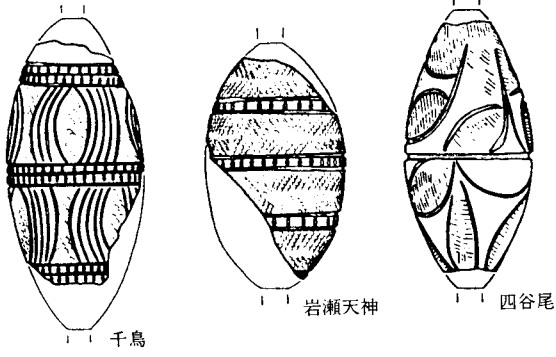
- 有孔球状土製品
- 土製円盤 (無孔)
- " (有孔)

第208図 土製品出土状況

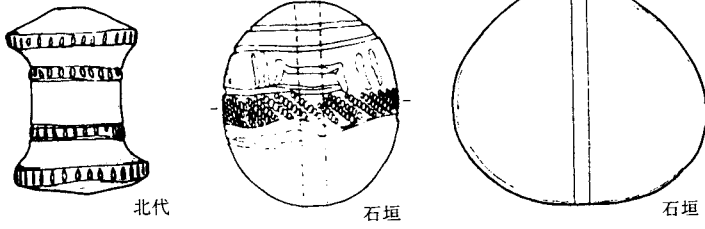
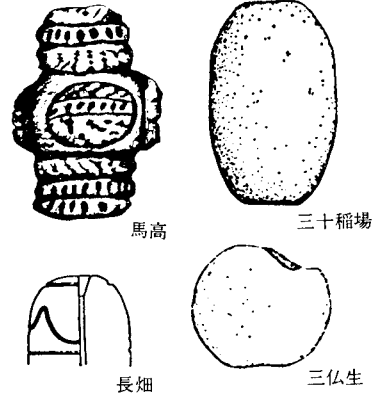


第209図 遺構配置図(黒塗りのピットは晩期、白ヌキは後期・他を示す)

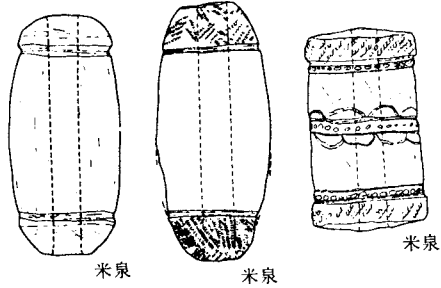
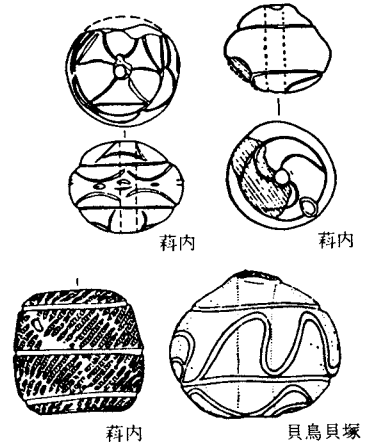
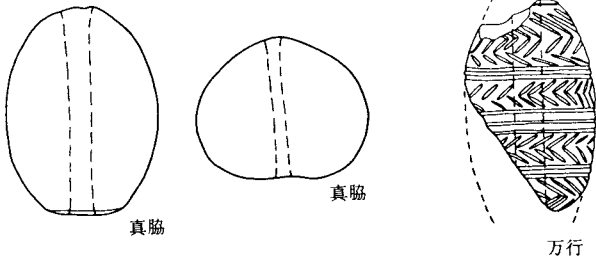
富山県



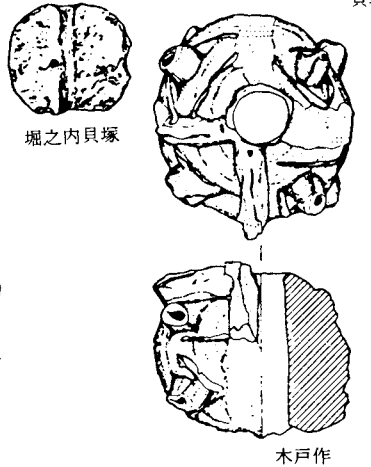
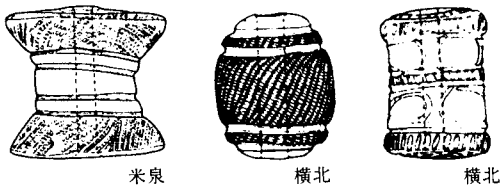
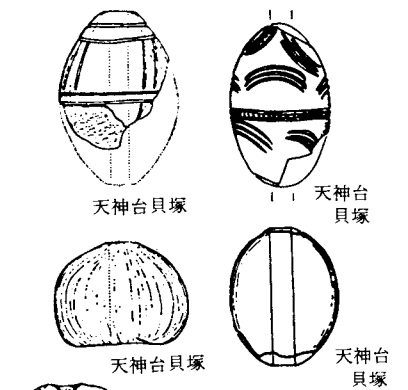
新潟県



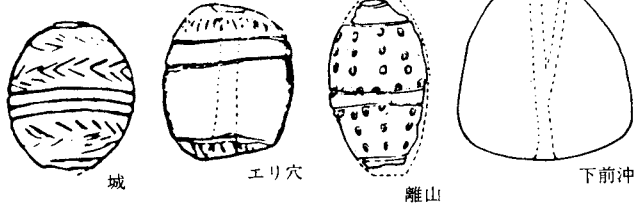
石川県



千葉県



長野県



第210図 各地の有孔球状土製品(約 $\frac{1}{3}$) ※(1983 小島)に加筆

※万行遺跡出土品は未発表資料であり、七尾市教育委員会の厚意に感謝します。

型の石錘や、木の枝を使った方がよほど合理的であろう。

孔周辺部に観察される「キズ」もかなり強い力で擦れ合い剝離、破損したものと考えられるため、撚りをかける原体が擦れ合ったり、巻き取った際にズレて痕跡が付いたとはとうてい考えられない。先にも述べたが、破損品で観察するかぎり孔壁には孔口周辺部の様な擦痕が認められず、仮に心棒に装着されていたとするならば、常に心棒とともに回転していたか、孔口近辺の極一部しか接合面がなかったものと考えねばならない。

藤田氏は軸圧で破損したものが多いと述べられているが、心棒とともに回転しておれば軸圧はかからず、軸圧がかかる時は差し込む時や、回転運動中に自重によりズレて心棒にそって孔径よりも太い軸径部に移動しようとする際に加わるものと理解される。つまり、中ぶくれ、あるいは片ぶくれの心棒の細い方を上端とし、そこから差し込んで抜け落ちないように用いていたと考えねばならず、差し込んだ方を下にして回転運動を続ければ、自重でズレた際には抜け落ちてしまって軸圧は加わらない。

このように心棒を回し続けるうちに土製品がズレはじめるということは多分にあることであり、特に下端の孔口の極一部しか心棒に接していない場合には尚更にズレやすいであろう。その場合、下端の孔口周辺部に剝離痕が生じたり、欠損してしまうこともあり得るであろう。図版47に見られる剝離痕を、この様な場合の使用痕と理解すればその様に見えるもの（C、D）もあるが、実験した訳ではないので定かでない。

下面の擦痕、剝離痕を一応心棒によるものと考え、紡錘車として話しをすすめると、撚りのかかった糸は当然上部に巻きとっていくこととなる。原料の繊維に加湿を加え、撚りをかけて巻きとったものをそのまま放置し、乾燥させると撚りが戻らないようで（註5）、すぐに別の棒に巻きとり直すことはできないようである。板状で自重のあまりない弥生時代の紡錘車等なら下から装着しても差程抜け落ちないであろうが、端部が剝離したり、欠損するぐらいに回転させたと考えた有孔球状土製品では無理であり、心棒に装着したまま放置せざるを得ない。

有孔球状土製品ごと放置しておいてもよい訳であるが、その場合多量の有孔球状土製品が必要となるが、それだけの量が出土しているとはとうてい言えない。また、撚りをかけている最中に仮に軸圧で半割された場合、撚りとった糸を巻き戻して、二度装着せねばならず、紡錘車として使用した時には破損を最も恐れたであろう。それから、米泉遺跡4号住居址から3点の完形（好）品が出土しているが、それぞれ形態、重量に相違があり、連続して用いた場合と同じ撚りがかけられるのか否かも疑問である。

長々と回りくどく述べてきたが、有孔球状土製品を紡錘車と考えた場合、巻きとった糸（繊維）の処理の仕方、重量や形態差が著しい点、端部が剝離、欠損、あるいは半割するまで回し続ける（あるいは高速回転）必要性があるのか等のことで、筆者には納得が行かないのである。下端部の剝離痕や欠損が心棒にともなうものであると考えるならば発火や穿孔を目的とした舞鑽の弾み車と考えた方がよほど可能性が高いと言わねばならないであろう。

これでもって筆者は有孔球状土製品を弾み車と断定するものではない。実用の道具であればなぜ全国的な分布を示さないのか、分布域外ではそれに代わるべき機能を有するものが存在するのか、その分布域でしか産しないものを加工、あるいは採るための道具であるのか、使用目的と実際の使用が一致しているのか等の疑問が残るし、そのうえ土偶のようにはじめから破壊することを目的とした信仰的な遺物の可能性も不定できない。

様するに、結論を持てなかったので、頭のなかに浮かんだ想像を記述して終わりといいたしたい。

筆者は魚釣りが好きで、この有孔球状土製品を一見したときから中通しの錘というイメージが頭から離れず、イカリ形に組み合せた木、ないしは骨等の根元を縛った糸を孔の中を通して水中のものを引っ掛けて釣り上げる際の錘と考えた。この場合引っ掛けて釣り上げた対象物の自重により根元が孔口周辺をかなり強くキズつけたり、水中の障害物（石や岩や藻に絡んだり）に当りキズつくことも考えられる。そして対象となるのはかなり水深のある所で、一定の箇所に留まらずに移動するものと考えられ（水深が浅く、一箇所に留まっているものならば棒の先端に鉤を付けたもので十分であろう）、したがって海での使用を考えたい。

有孔球状土製品の分布は先に述べたが、能都半島、房総半島を基盤とした富山県、東京湾を中心に分布しており、この様な湾には産卵期には多量の「イカ」の群が入り込んでくる。この夜行性の「イカ」の群をタモ網です

くったり、釣針で引っ掛けたりするよりは、上述の仕掛け様な物を上下にふり回した方が、引っ掛ける確率は高いであろうし、餌と間違えて絡み付いてくる場合もあるであろう。

米泉遺跡の場合、有孔球状土製品が後期のものしか出土しておらず、晩期には出土しなくなる点については、砂丘の発達などにより入江状に開口していた河北潟の開口部が益々狭くなり、産卵場に適さなくなるような自然環境の変化などが考えられ、また、晩期段階で、下ぶくれで重量が増す点については潮流の変化や水深に対応するものと考えている。

もしこの様な漁具と考えた場合、集落内に破損品が多いことが問題となるであろうが、中心に孔があるうえ、厚味があり、なかまでよく焼けしまっていないものは土圧などによる破壊も考えられるであろうし、夜中に丸木舟等により乗りながら用いたであろうことを考えれば、完全に破壊され海中に没してしまったもの以外は集落に持ち帰ってから糸からはずして廃棄したのものと考えたい。また、海から遠く離れた長野県や岐阜県の例などは点数も少ないため、本来の用途と関係なく伝わった（持ち込まれた）ものと考えている。

註

1. 小島俊彰 「有孔球状土製品」考古学研究第27巻第1号 昭和55年
同 「有孔球状土製品」『縄文文化の研究』9 雄山閣 昭和58年
2. 同 上
3. 藤田富士夫 「第5章 有孔球状土製品」『史跡 寺地遺跡』新潟県青海町 昭和62年
4. 藤村淳子 「紡錘車」『弥生時代の研究』5 雄山閣 昭和60年
5. 竹内晶子 「織機」 同 上

引用・参考文献（註以外のもの）

- ※ 工藤貢功 『暮らしの中の竹とわら』 ぎょうせい 昭和57年
- ※ 竹内淳子 『織りと染めもの』 ぎょうせい 昭和57年
- ※ 相宅省吾 村岡雅一郎 『新繊維原科学』 相川書房 昭和53年
- ※ 高堀勝喜 編 1983 「野々市町御経塚遺跡」 野々市町教育委員会
- ※ 山田芳和 編 1986 「真脇遺跡」 能都町教育委員会

第4節 住居址の位置付けと集落の構造

本遺跡で検出した遺構は竪穴式住居址7棟を始めとして多種多様があり、河道跡や栗の木の根株の在り方から集落の環境を生き生きと伝えてくれる稀有の遺跡と考えられる。出土した遺物も多量に上り、筆者の力が及ばず相互の関連や時期的な位置付けに未整理の部分を多く残し、土器編年の細分については様式的枠組みを整理しなければならないと考え、本遺跡の晩期は従来の中屋式新に大きくは包含されるのであるが、勝木原・御経塚様式を含めて整理検討の結果を待たなければならないと考えている。また、周辺地域との比較が全く行い得なかった点についても今後の課題である。さらに、自然科学的な調査についても未報告の分があり追加しなければならないと考えている。これらのことから、遺構の位置付けにおいては概略的な報告にとどまり、御寛容を請いたい。

後期段階での竪穴式住居址の平面形は、隅円方形プランに近い第1号住居址を除いて楕円形ないしは不定形プランを取るものが目立ち、平面規模での優位性を示すものは認められなかった。最も大きな住居址は第6号住居址であるが、調査区域外に伸びていくことから不確定で、土偶や有孔球状土製品を出土した第4号住居址が480×440cmの規模を測り最も大きいと言える。最小規模は第7号住居址の300×300cmを測るものである。400cm前後の平面楕円形プランが平均的な規模と考えられる。壁溝はいずれの住居址でも検出はできなかったが、地山が砂地に近い事が検出を困難にした可能性が考えられる。第2号住居址では拳大の礫が竪穴式住居址の堀方に近い位置で弧線を描いているのが見られた(写真図版5参照)が、竪穴式住居址の周囲を縁取ったものか、埋没した後に置かれたものかは断定できないが、今後の竪穴式住居址の検出に当たっては留意しなければならない事例と考えられる。石囲炉址は住居址の中央ではなく、壁に偏っているのが通例で、第5号住居址のみが土器の納置を欠いているだけで、他の住居址では斜め位置ないしは横位置の深鉢が見られた。竪穴を検出できなかった11基の石囲炉址の中では、5基に土器の納置が認められなかったが、傾向性としては納置するものと推定される。竪穴式住居址の支柱穴は第2号住居址で4本支柱穴が検出できたが、他の住居址では明確には検出できなかった。第1・5号住居址には石囲炉址の周辺部でピットが見られたのは、石囲炉につく施設のものである可能性が考えられ、炉址が壁際に片寄って構築される理由を示すとも考えられる。県下においては後期後半段階の竪穴式住居址の検出は、野々市町御経塚遺跡の第3～6号住居址を上げるに止どまり、いずれも後期後葉段階に位置づけられていて、本遺跡に後続するものである。平面プランは円形、方形、楕円形が見られ、400×400cm前後の規模を測り、平面規模において本遺跡の住居址と同じであるが、平面プランが異なっており、壁溝を付けるものが2例見られる点が目を引く。検出されている炉址は通例的に土器を納置した石囲炉址で、数個体の深鉢を重ねているものもみられ、基本的に酒見様式の系譜を引いているものと考えられる。晩期ではやはり絶対的に資料の不足は否めないが、石で囲うことも土器を納置することもとぎれているようだ。

本遺跡での後期段階の住居址群は、包含層の在り方に沿い、南西方向を口を開けた形で弧状を描くように感じられる。南北方向に流れる河道跡を背にしていると言える。後期段階の河道は比較的流量のある状態であることが、砂礫層に紛れ込んで角のなくなった土器片の在り方から想定される。本遺跡を一定程度規定している河道跡は小川程度のものであり、現在指呼の距離である高橋川や伏見川等の中小河川に隣接する占地が推定される。弧線を描く住居址群の中央には配石遺構群が置かれ、その西側周辺部に土坑群が配置される形となっている。

晩期段階の竪穴式住居址は検出することはできず、地床炉とその周辺の柱穴群としてとらえられた。第20～28号の9基の地床炉が想定でき、第4号住居址と切り合っていた第20号住居址が代表的なものと考えられる。柱穴は約500cmの円形の範囲で対称的に配置されていて、半截された柱根の痕跡が内3例から確認された。また、集落の東端と推定される第25～27号住居址は径約350cmの範囲と見られ、内1例であるがやはり半截した柱根が検出されている。住居址相互の切り合い関係は見られないが、第22・23、25～27号住居址は地床炉が接近していることから時期差を持っている可能性が高いと考えられる。これらの住居址群は河道跡をも含み込んだ形で北側に開口する弧線を描いて配置されていると見られ、後期段階の住居址群とは背中合わせに重複していると言える。中央広場的な位置に河道跡がかかり、調査区域外でもある事から配石遺構や土坑群などが配置されているかは明

確には把握できなかった。そして、住居址群の弧線の中程で環状木柱列が検出されたことになる。環状木柱列は入り口部分に想定される2本の柱根を除いて6個の柱穴が対称的に配置されていて、内5本の柱根が遺存していた。平面形は円形で径約550cmを測り、第20号住居址よりは僅かに大きい程度である。門柱部は広場が想定される北東方向に向いて開かれている。使用されていた柱材は全てクリ材で、弦長が約50cmと能都町真脇遺跡、金沢市八日市新保遺跡出土例に比べてかなり小振りと言える。第20号住居址例は約15cmであるから、一般の住居址とは格段の差を持ってはいる。検出した柱根の断面で見るといずれも内側に向いて僅かな傾きを持っているのが認められたが、先に発見されている2遺跡では直立しており、今後の留意点である。また、環状木柱列の中央部に焼土粒を含んだピットが検出され、内1個は焼土を河原礫で蓋をするようにして納置した状態を示していて、焼土粒に混じってサケ類、スズキの骨片が検出された。環状木柱列の性格に起因する祭祀行為を示すものとして注目される。また、門柱部の中央に柱穴と同規模のピットが見られることにも留意しなければならないと言える。本遺跡の環状木柱列は住居址群の配置に連動して立地しているものと考えられ、近接して丸柱の方形プランの建物が付属し、一般の住居址はやや間隔をおいて配置されていると言える。先に検出された2遺跡では同一地点で同規模の立て替えが行われるのが大きな特徴で、集落内部での立地が定められていることを示していると考えられ、配石遺構や土坑群でなる埋葬の場と推定される中央広場に位置していないことも性格の一面を表しているように考えられる。

晩期の住居址の検出は極めて限られたもので、御経塚遺跡第7・8号住居址を上げ得るにとどまり、今後、各遺跡での厳密な再検討を要するものと考えられる。金沢平野で発掘されている各遺跡では、盛期に微妙な時期差が見られる。酒見様式の米泉遺跡、井口様式の御経塚遺跡、八日市新保様式の八日市新保遺跡、中屋様式の中屋遺跡、中屋様式後半の米泉遺跡という変遷がたどれ、近距離に所在する集落の開始と廃絶、集落のテリトリーを探るうえで、興味深いフィールドとなっている。

晩期段階の河道は比較的流水が緩やかと推定され、川底に7基の土坑とトチ・クリの皮が堆積したトチ塚が発見された。採集したトチの実等の水づけにして皮を剥き易くした土坑群と考えられる。トチ塚での推定個数はトチノキ約26万個、クリ約24万個の多数に上り、クリは現生の栽培種に近い大型の実であった。住居址の周辺で検出された根株6本がクリノキであったことの意義は極めて大きいと言える。また、環状木柱列の用材も集落の周辺で入手できた事を推定できる。河道跡とクリノキの検出は縄文時代の集落景観に立体感を与えるもので、四季の変化を推察させる発見であった。

漆製品の出土は真脇遺跡や八日市新保遺跡等で製品の出土が知られていたが、漆液の採取から一貫して製作していたとの認識までには届いていなかった。また、漆漉しに関係するアングイン様編布の検出は特筆されるものであり、漆工芸の技法の解明を含めて日本海側の縄文文化の地域性を止揚させる手掛かりになるものと考えられる。

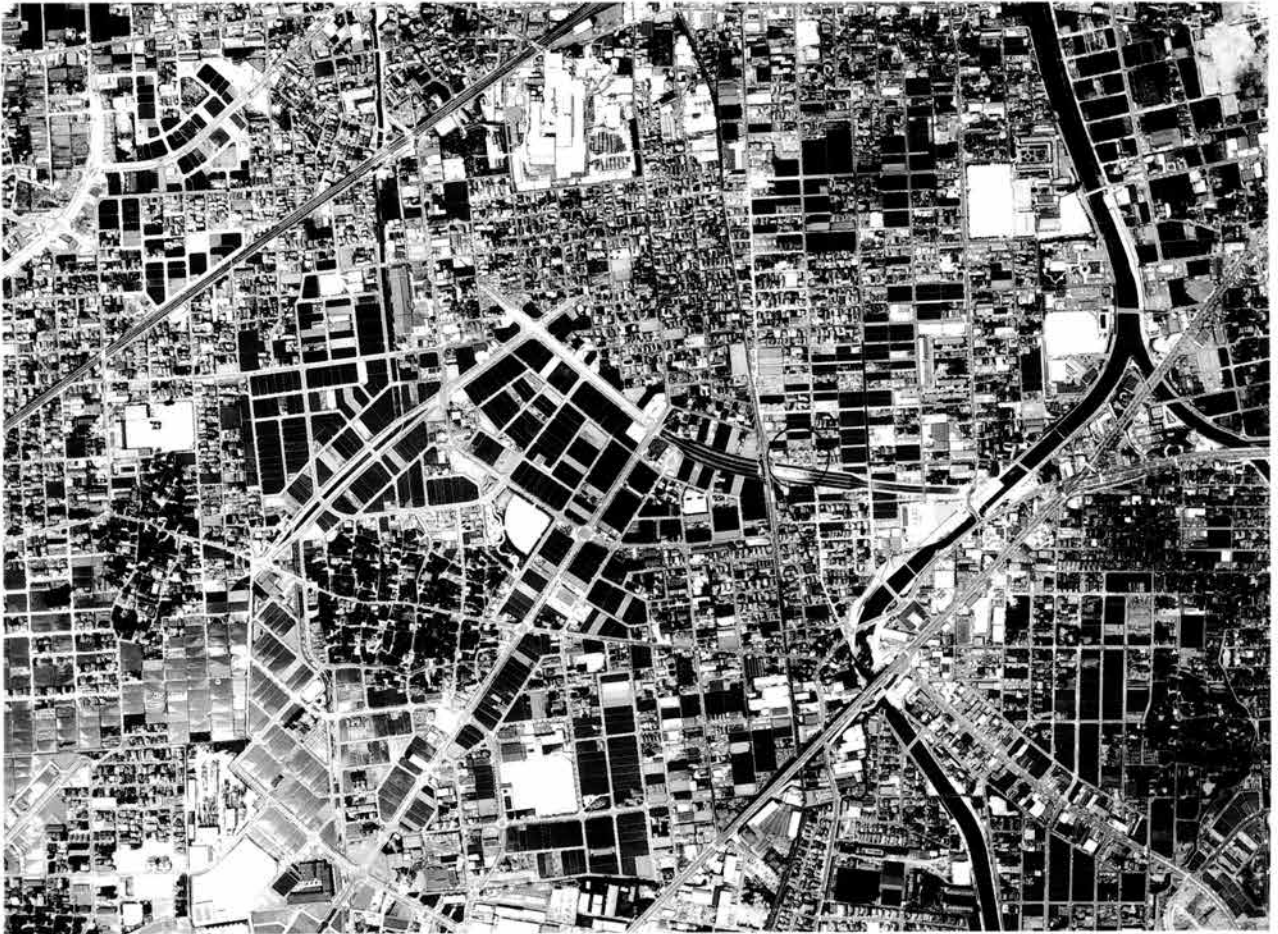
縄文時代の後の本遺跡は、気候の変化に関係すると考えられるアシ・ヨシの繁茂する湿地帯になったと推定される。そして、弥生時代中期の壺一括が川縁で発見され、近くの集落から水を汲みに来たことが推定される。さらに、古墳時代には東西方向の溝2条が作られているのが見られ、水田地帯になっていた可能性が推定できる。平安時代には河道に杭を打ち込んでいることから、やはり、水田として周囲が利用されていたもの推定される。各時代の集落の直接的な状況は掴めないものの、調査区の周辺に立地していることは確実に考えられる。

さて、

米泉遺跡の発掘は道路建設という開発に関連して限定されて実施されたのであるが、発掘で得られた情報量は極めて膨大、多岐に渡り、本報告によって全てが把握されたとは到底言えず、概要報告に止どまったと考えている。文末であります、発掘調査、整理報告に関わって下さった皆様方に厚く感謝を申し上げ、今後の研究に期したいと思う。



1 航空写真 (1985年 セントラル航業撮影 1/8,000)



2 航空写真 (1988年 セントラル航業撮影 1/12,500)



発掘区の空中写真（合成 セントラル航業撮影）



遺跡全景（東から）



遺跡全景（北から）



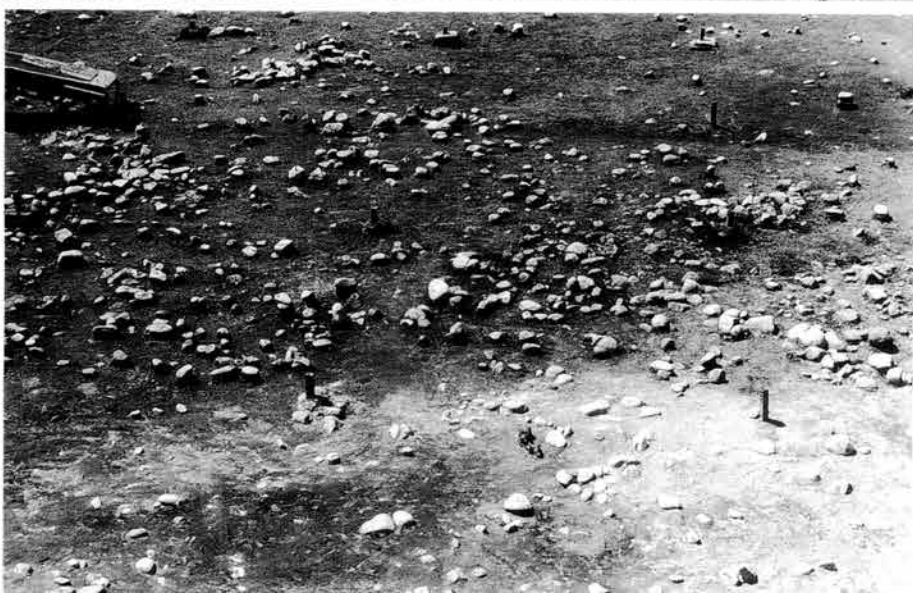
1



2

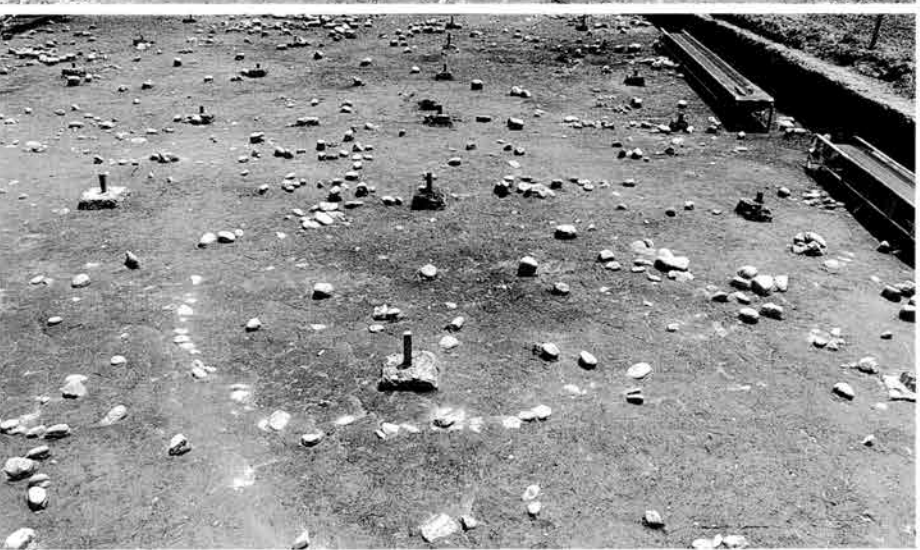


3



4

1. 遺跡遠景（東から）
2. 包含層上層部礫出土状況（北西から）
3. 包含層上層部礫出土状況（中央部を北西から）
4. 包含層上層部礫出土状況（環状木柱列址の出土位置北から）



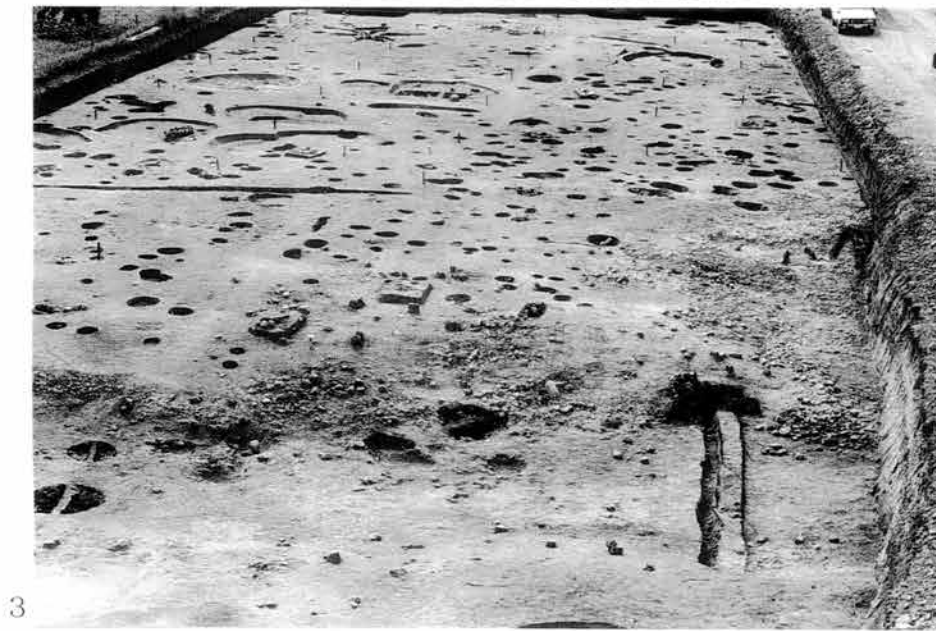
1. 包含層上層部礫出土状況
(配石遺構群・根株が見える。西南方向から)
2. 包含層上層部の礫を排除した環状木柱列(北西方向から)
3. 包含層上層部の礫群を除いた第2号住居址の検出状況(西方向から)
4. 第4・20号住居址、根株の検出状況(北方向から)

1

2

3

4



1. 調査区全景(東方向から)
2. 調査区近景(北東方向から)
3. 調査区近景(東方向から)
4. 調査区全景(西方向から)



1



2



3

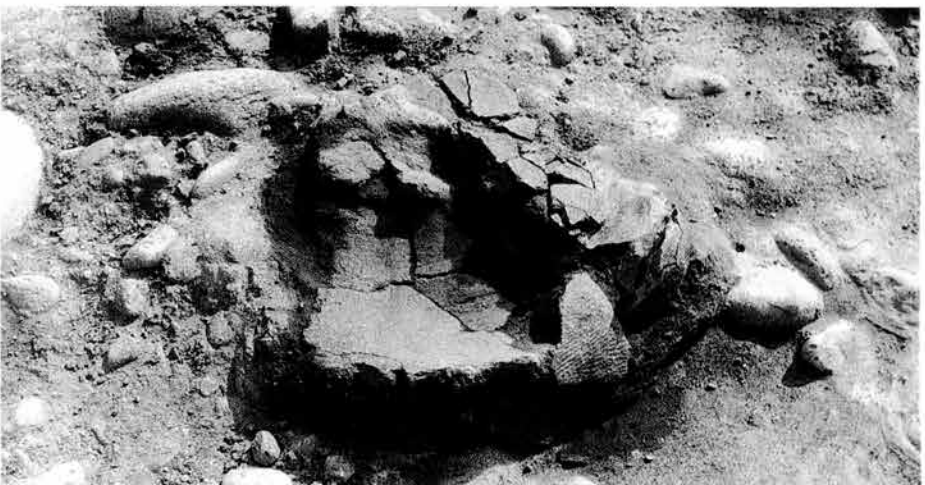
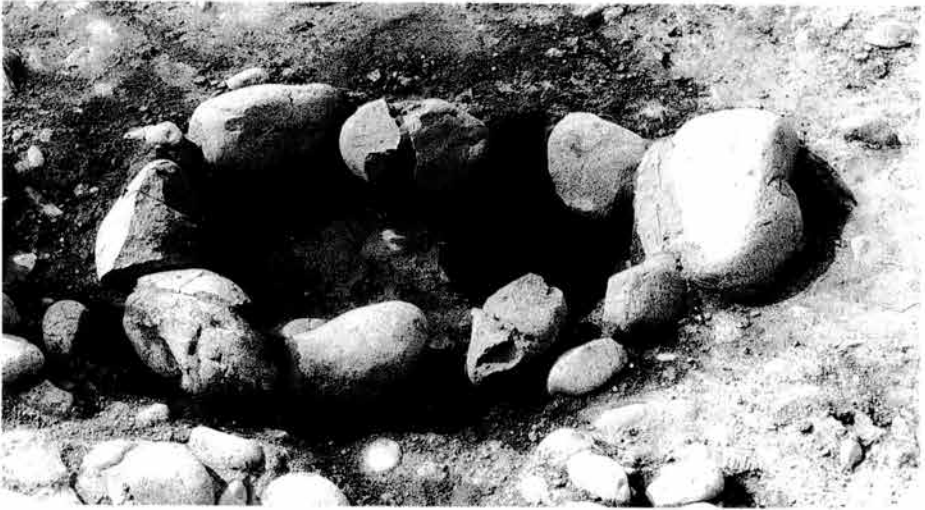


4

1. 調査区近景（第4号住居址周辺・北方向から）
2. 調査区近景（環状木柱列周辺・北方向から）
3. 調査区近景（河跡・北方向から）
4. 調査区近景東端部（北方向から）



1. 調査区近景中央部（北西方向から）
2. 第2次調査区（西方向から）
3. 第2次調査区（南東方向から）
4. 第2次調査区東端部（東方向から）



1. 第2号住居址全景（北東方向から）
2. 第2号石囲炉址側面
3. 第2号住居址正面
4. 第2号住居址床面出土一括土器



1. 第3号住居址全景（北方
向から）
2. 第3号住居址全景（南方
向から）
3. 第3号住居址全景（東方
向から）
4. 第3号石囲炉址



1



2



3

- 1. 第1号住居址全景（北方
方向から）
- 2. 第1号住居址全景（東方
方向から）
- 3. 第1号住居址全景（東北
方向から）
- 4. 第1号石囲炉址側面
- 5. 第1号石囲炉址正面



5



1. 第4号住居址全景（西方向から）
2. 第4号住居址全景と第20号住居址（北方向から）
3. 第4号住居址と根株の出土状況（南方向から）
4. 第4号住居址と根株の検出状況（北方向から）

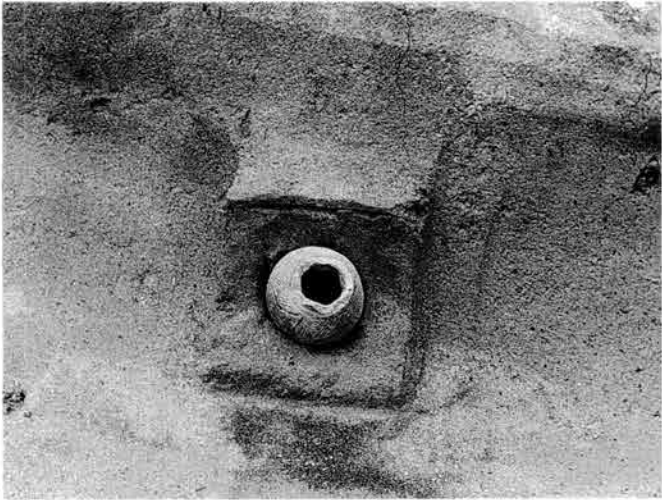


1



2

- 1. 第4号石囲炉址（北方向から）
- 2. 第4号石囲炉址（西方向から）
- 3. 小型土器の検出状況
- 4. 有孔球状土製品検出状況
- 5. 壁際の一括土器検出状況
- 6. 土偶下半分の検出状況



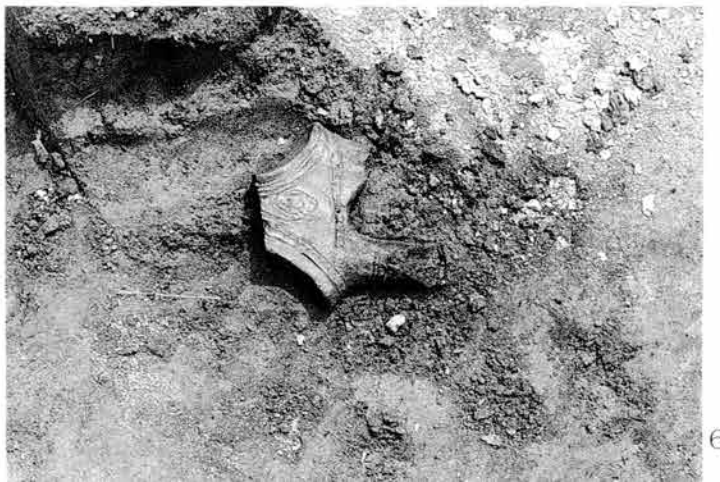
3



4



5



6



1. 第5号住居址の検出状況
(西方向から)
2. 第5号住居址全景(北西
方向から)
3. 第5号住居址近景(南方
向から)
4. 第5号石囲炉址

1

2

3

4



1



2



3

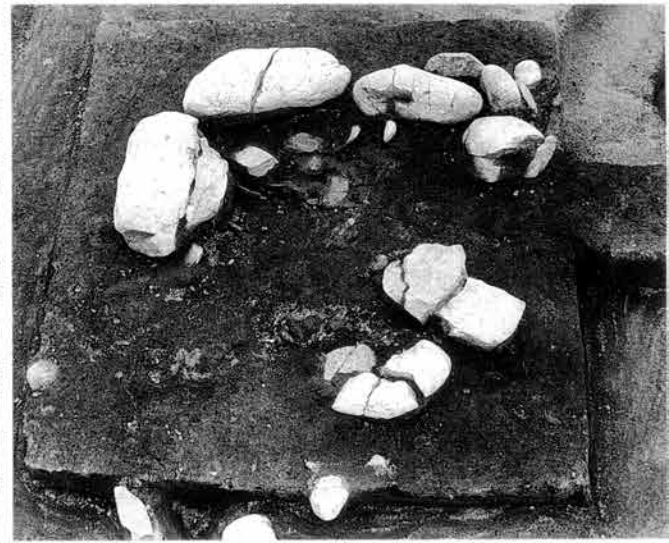
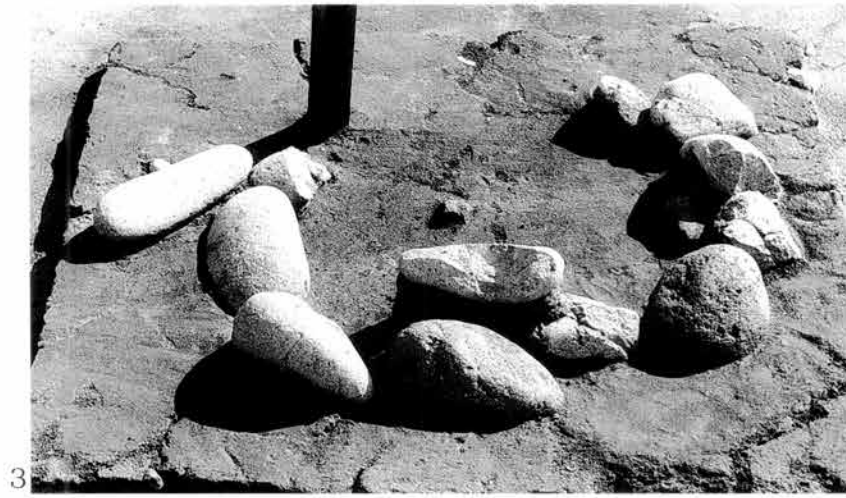
1. 第5・24号住居址全景
(北西方向から)
2. 第24号住居址全景(西南
方向から)
3. 第7号住居址全景(東方
方向から)
4. 第7号住居址一括土器出
土状況
5. 第7号石囲炬址



5



1. 第6号住居址全景（東方
方向から）
2. 第6号石围炉址
3. 第8号石围炉址
4. 第11号石围炉址
5. 第13号石围炉址
6. 第14号石围炉址





1 第9号石围炉址



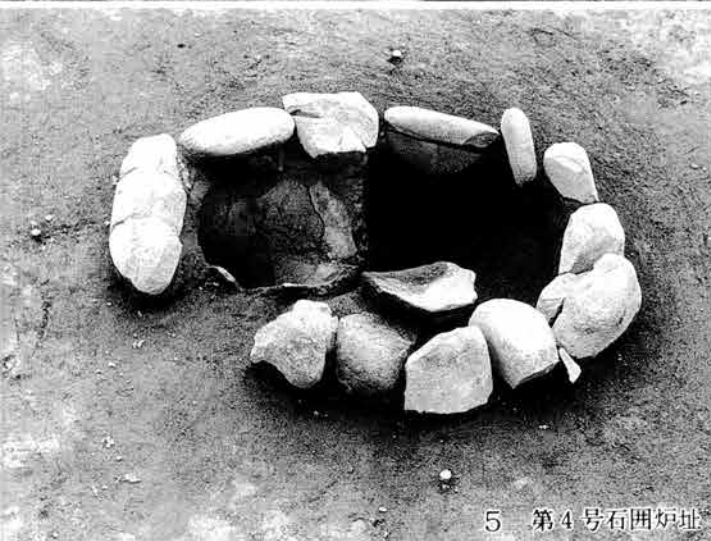
2 第12号石围炉址



3 第15号石围炉址正面



4 第15号石围炉址侧面



5 第4号石围炉址



6 第17号石围炉址侧面



7 第18号石围炉址



8 第17号石围炉址正面



1

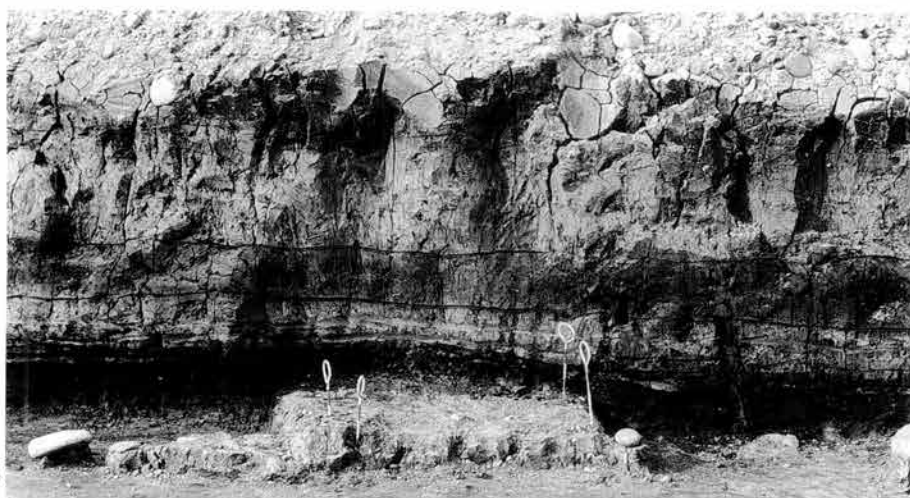


3



4

- 1. 第19号石囲炉址と第911号土坑
- 2. 第19号石囲炉址
- 3. 第26・27号炉址の検出状況
- 4. 第25号炉址の検出状況
- 5. 第27号炉址と土層断面
- 6. 981ピットの柱根検出状況



5



6



1



2



3



4

1. 配石遺構群全景（北東方向から）
2. 配石遺構群全景（北方向から）
3. 第356号土坑
4. 第115号土坑



1

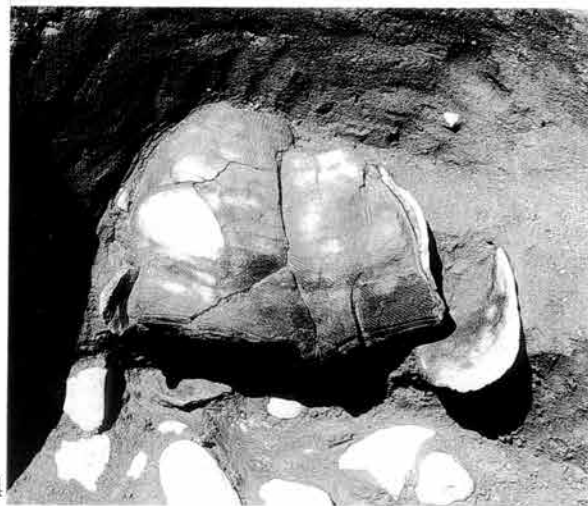


2

- 1. 第119号土坑
- 2. 第909·910号土坑
- 3. 第144号土坑
- 4. 第144号土坑一括土器出土状况
- 5. 第192号土坑
- 6. 第192号土坑检出状况



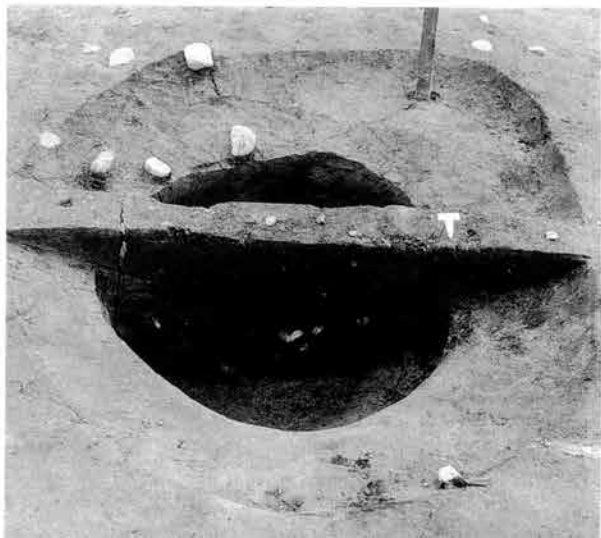
3



4



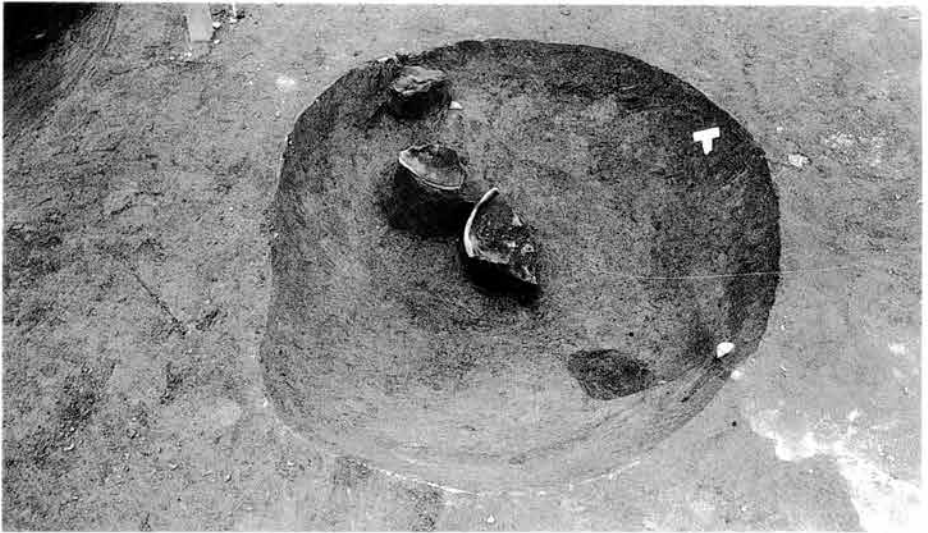
5



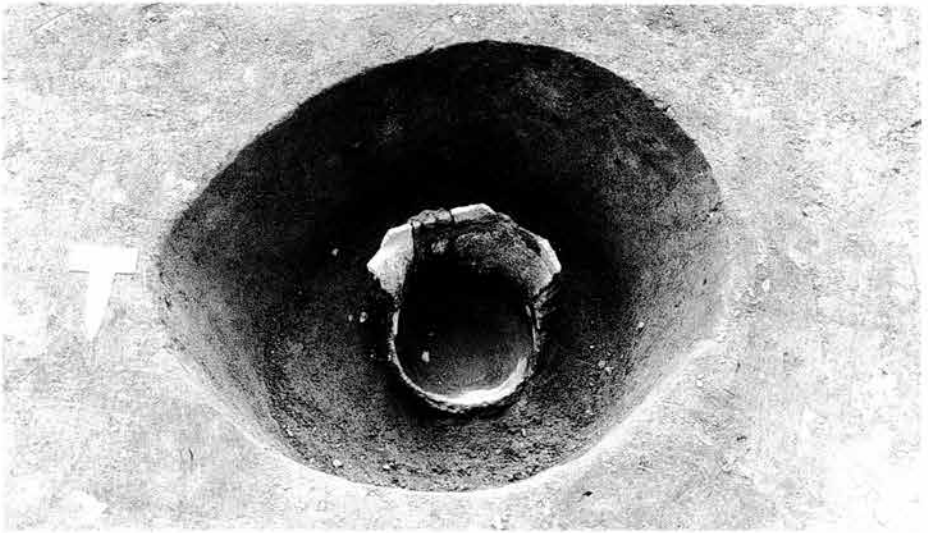
6



1



2



3

- 1. 第911号土坑土器出土状況
- 2. 第125号土坑
- 3. 第39号土坑
- 4. 第6号土坑炭化堅果類の検出状況
- 5. 第6号土坑



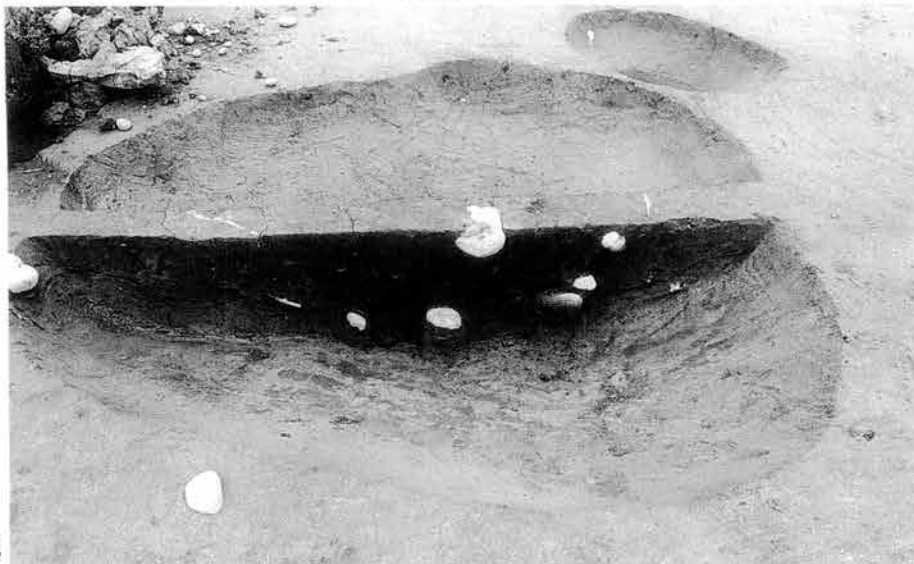
5



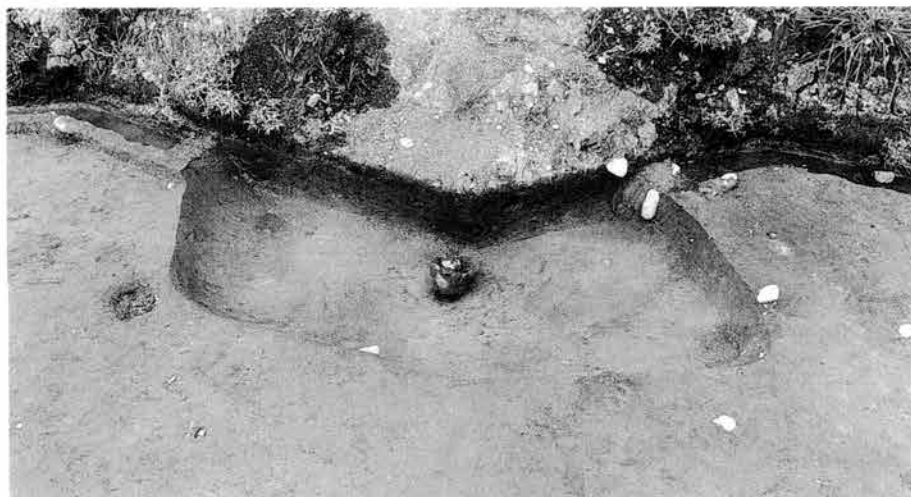
1



2



3



4

- 1. 第932号土坑
- 2. 第118号土坑
- 3. 第41号土坑
- 4. 第263号土坑
- 5. 第230号土坑検出状況
- 6. 第230号土坑



5



6

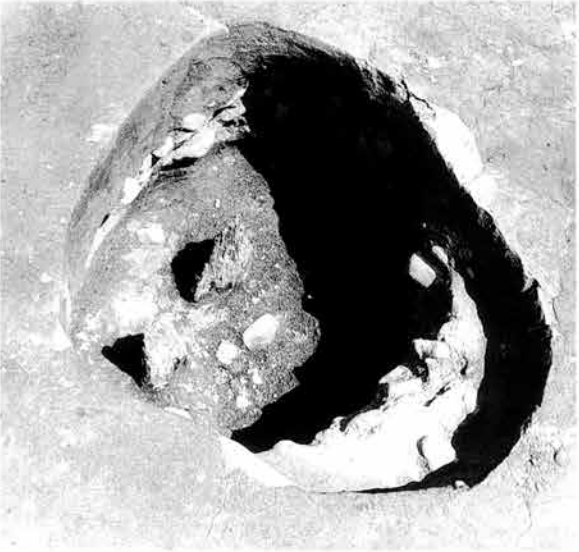


1



2

- 1. 環状木柱列遠景（北西方向から）
- 2. 環状木柱列近景（北から）
- 3. 103ビット
- 4. 169ビット
- 5. 140ビット
- 6. 168ビット



3



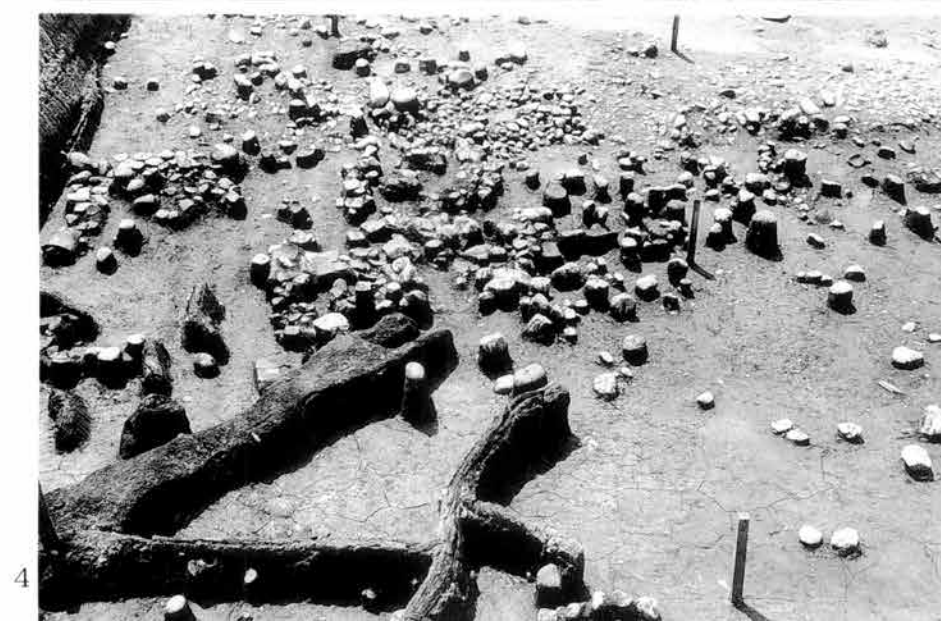
4



5



6



1. 河道跡上層の木材検出状況
2. 河道跡上層の杭列検出状況
3. 河道跡遺物出土状況（南方向から）
4. 河道跡の遺物出土状況（東方向から）



1



2



3



4

1. 河道跡遺物出土状況
2. 河道跡の礫出土状況(北
方向から)
3. 河道跡近景(南方向から)
4. 河道跡近景(北方向から)



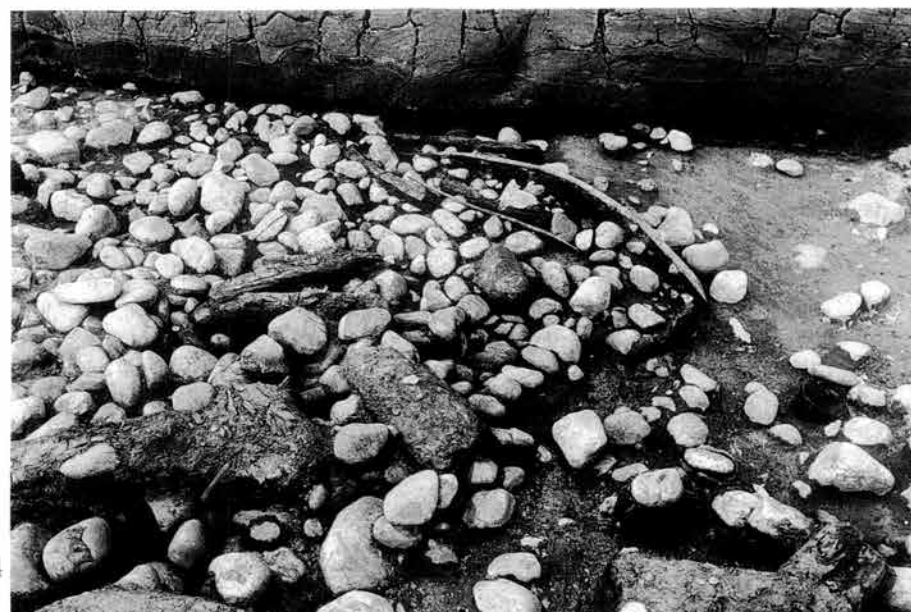
1



2



3



4

1. 河道跡北部遠景（西方向から）

2. 河道跡北部遠景（東方向から）

3. 河道跡北部近景（西方向から）

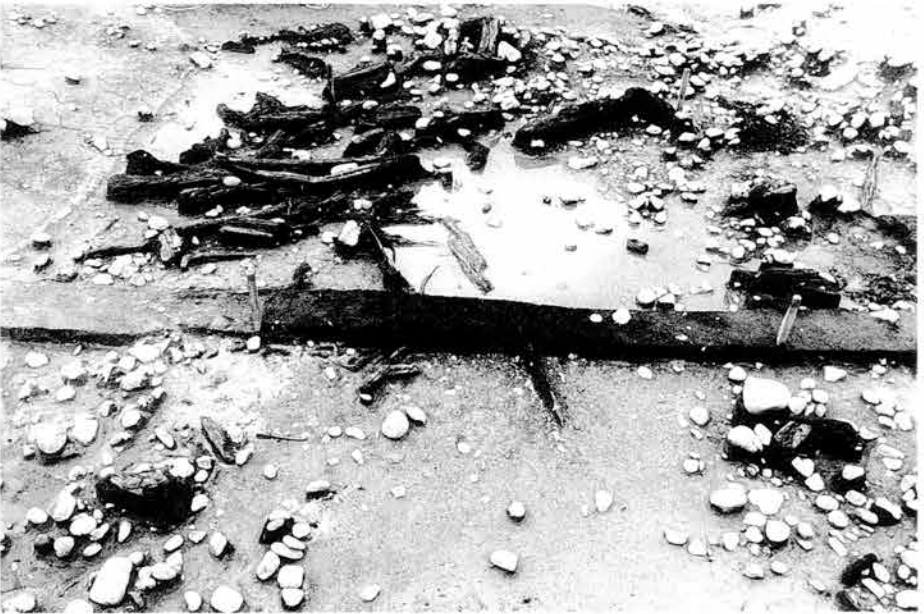
4. 河道跡北部近景（南方向から）



1



2



3

- 1. 河道跡中央部遠景（東方向から）
- 2. 河道跡中央部遠景（西方向から）
- 3. 河道跡中央部近景（北方向から）
- 4. トチ塚内の漆塗櫛の出土状況
- 5. トチ塚断面



4



5



1

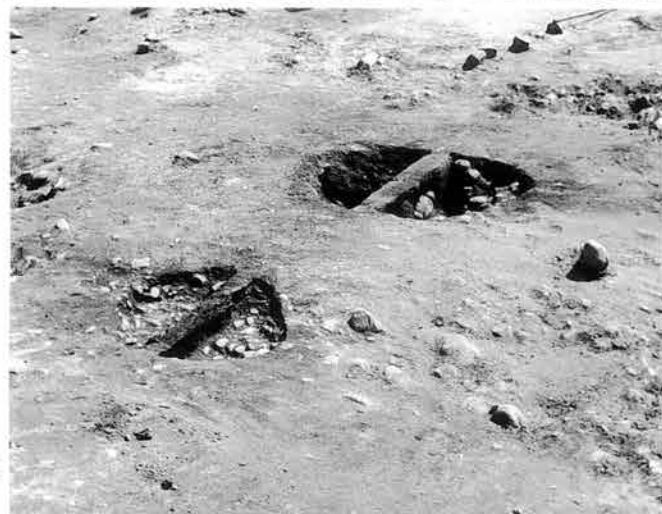


2



3

- 1. 河道跡流木出土状況
- 2. 根株と河道跡の検出状況
- 3. 河道跡の遺物出土状況
- 4. 河道跡底面の土坑遠景
- 5. 第316号土坑



4



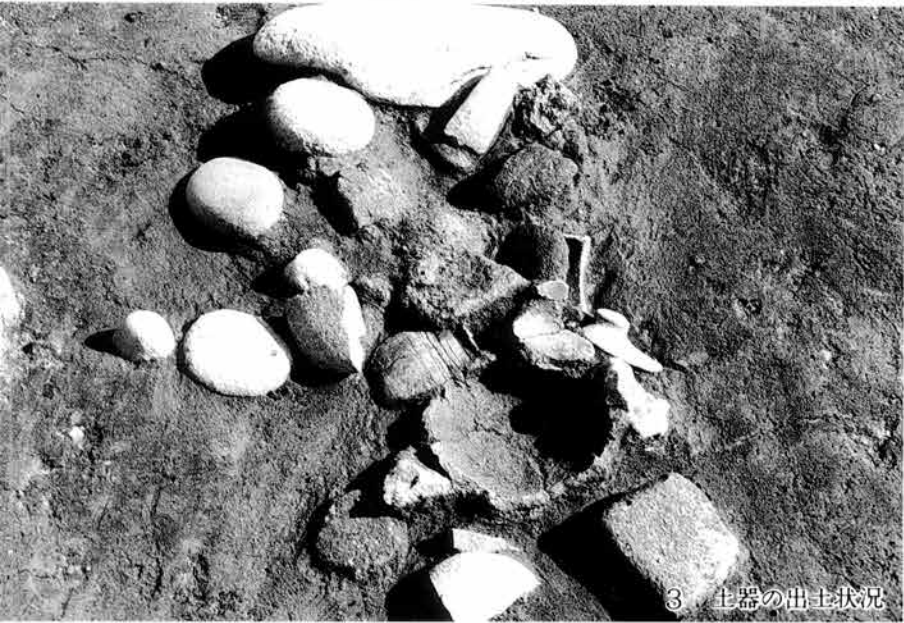
5



1 土器の出土状況



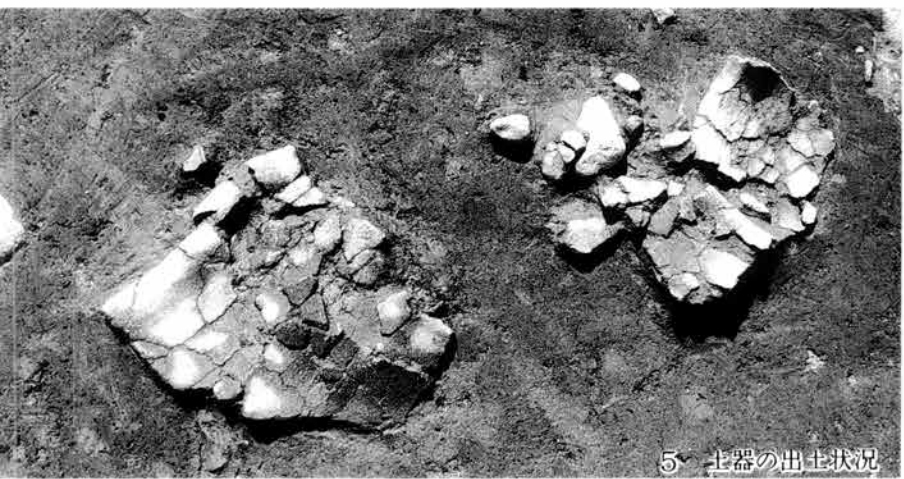
2 有孔球状土製品の出土状況



3 土器の出土状況



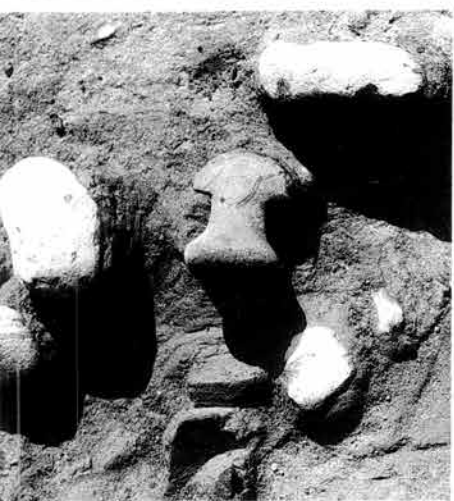
4 石棒の出土状況



5 土器の出土状況



6 土偶上半部の出土状況



7 石冠の出土状況



8 有溝石錘の出土状況



9 弥生時代土器の出土状況



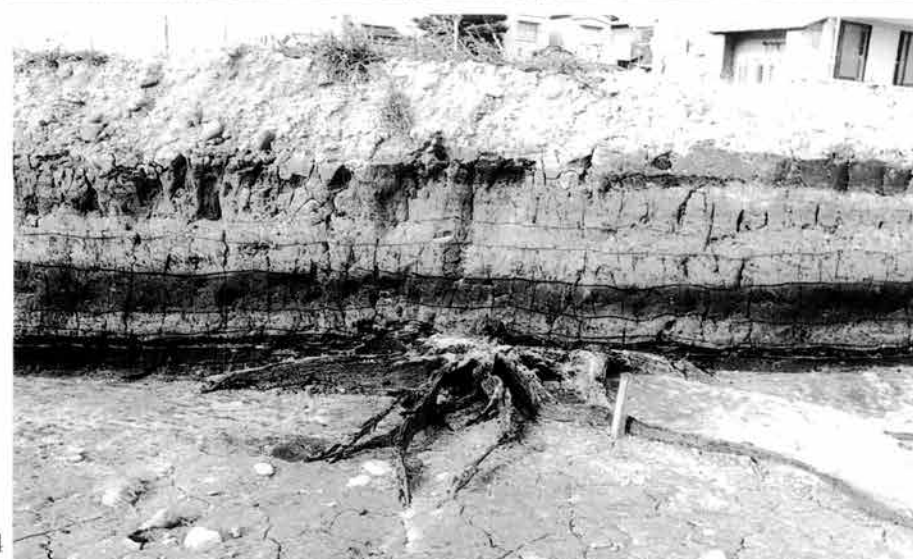
1



2



3



4

1. 根株1の検出状況
2. 調査区東端の根株遠景
(西方向から)
3. 根株4の検出状況
4. 根株3の検出状況



5



7



9



26



72



73



98



104



125



126



159



160



127



174



175



209



218



245



241



268



336



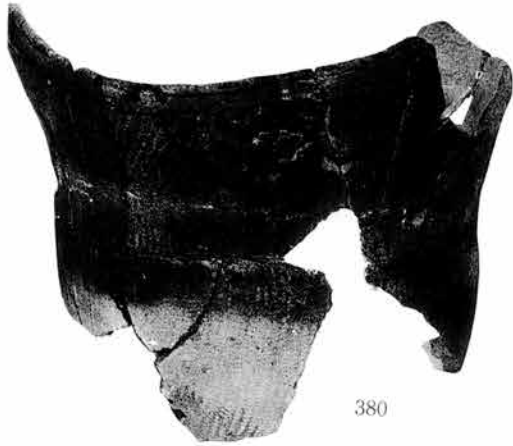
338



358



362



380



440



484



479



511



528



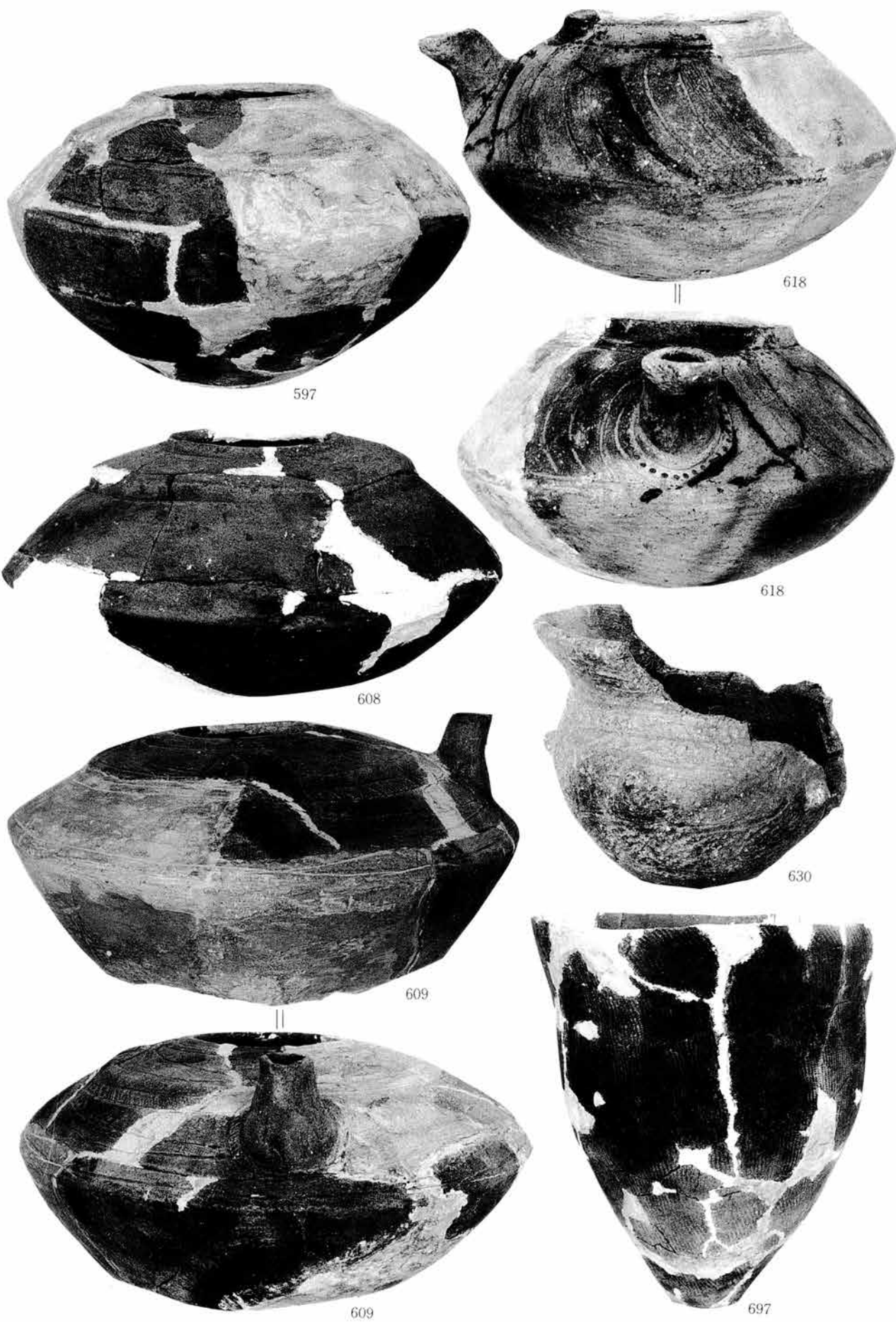
540



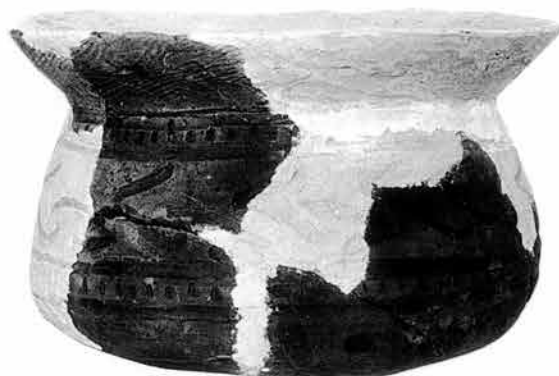
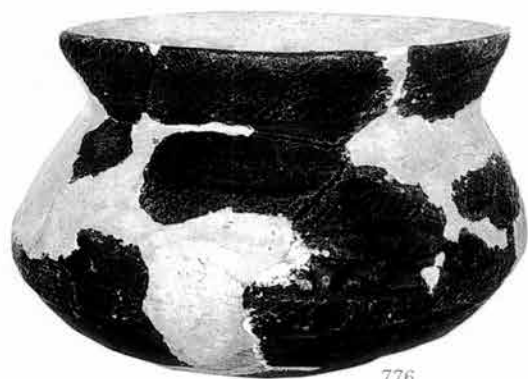
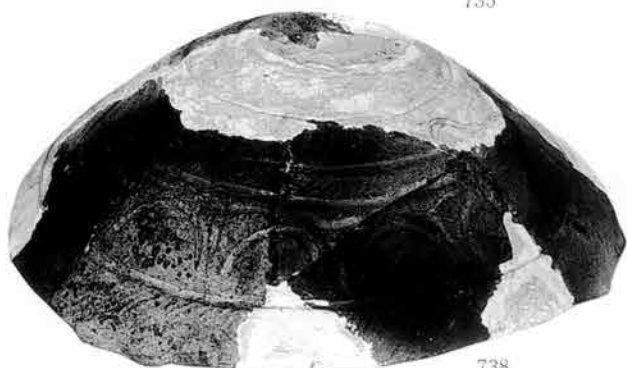
512



復元土器 (542・547・550・564・567・568・572・584)



復元土器 (597・608・609・618・630・697)



復元土器 (725・730・735・738・772・773・776・777・780)



778



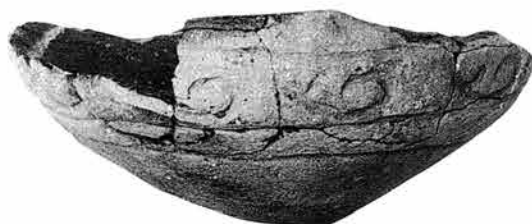
869



864



873



779



816



837



819



838

復元土器 (778・779・816・819・837・838・869・873)



875



877



900



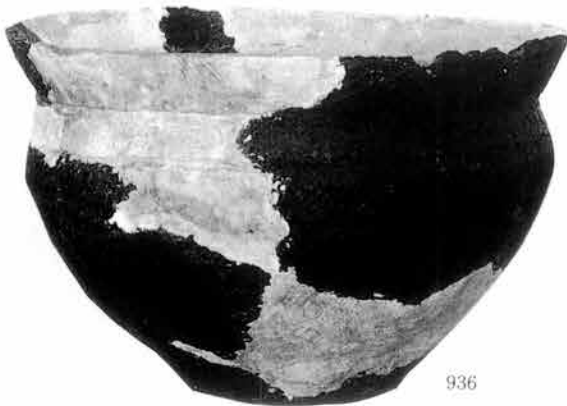
933



917



918



936



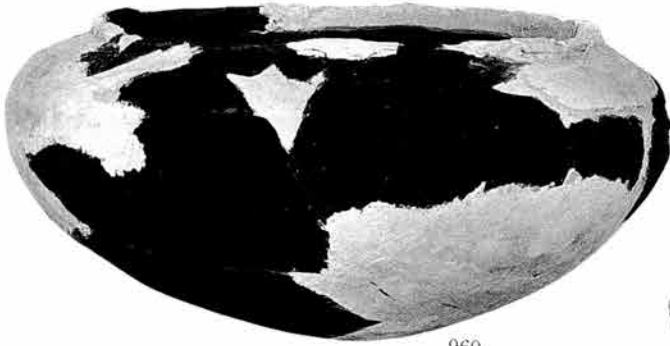
919



946



950



960



958



962



977



965



505



969



999



1008



1012



1013



1015



1016



1029



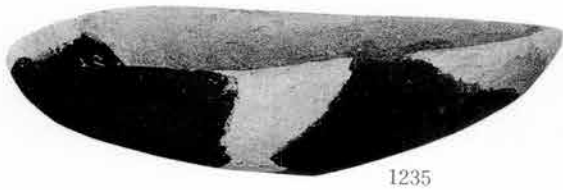
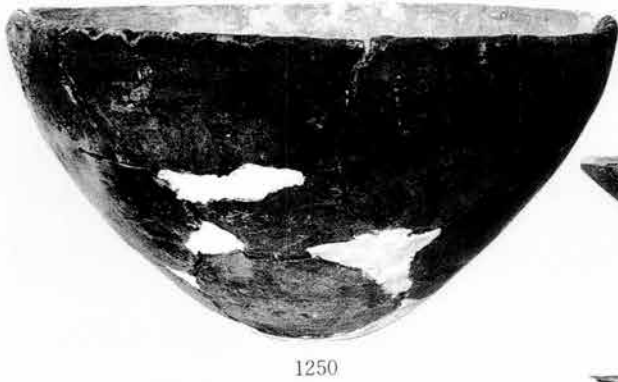
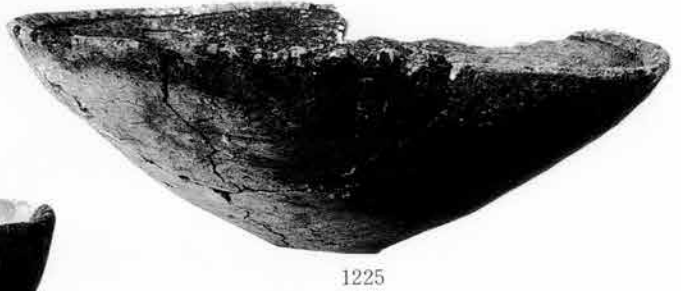
1045



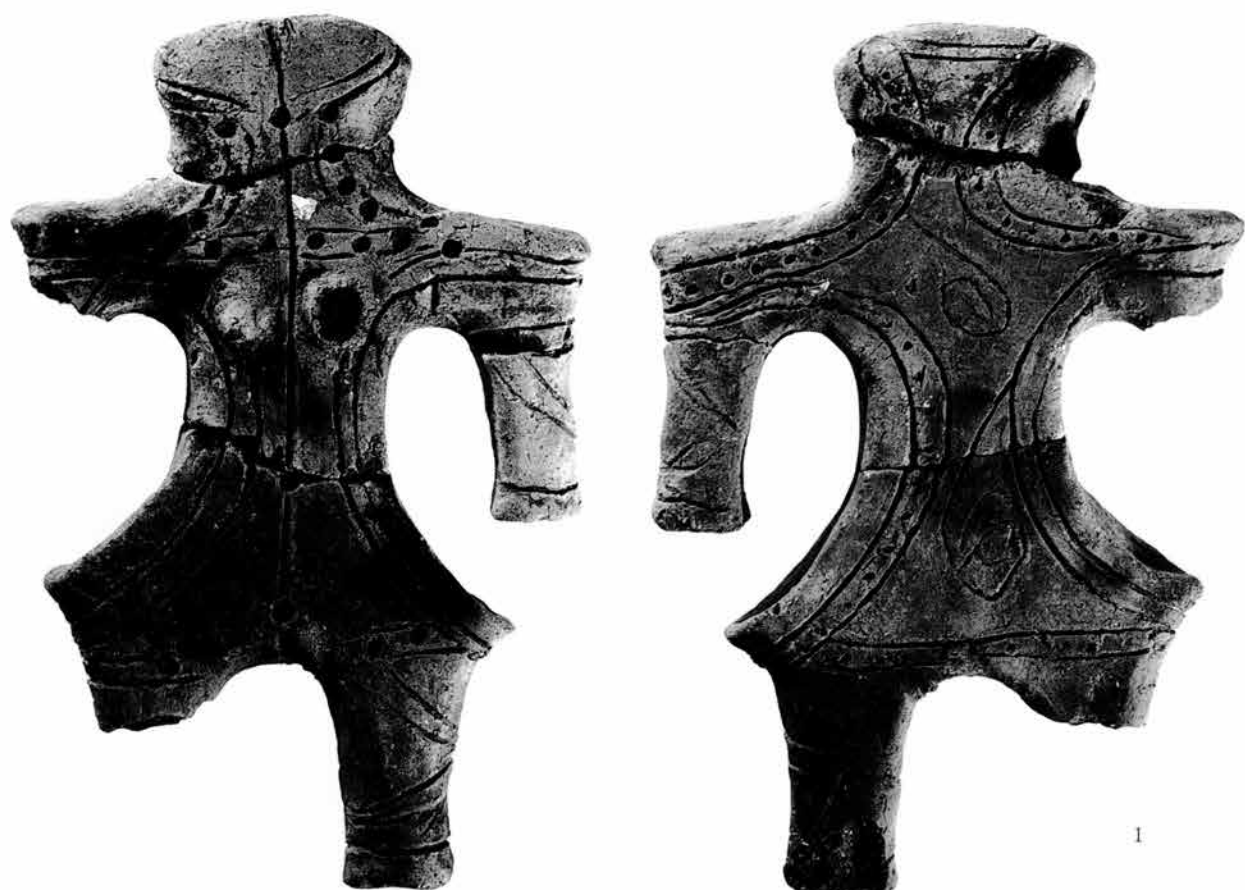
1081



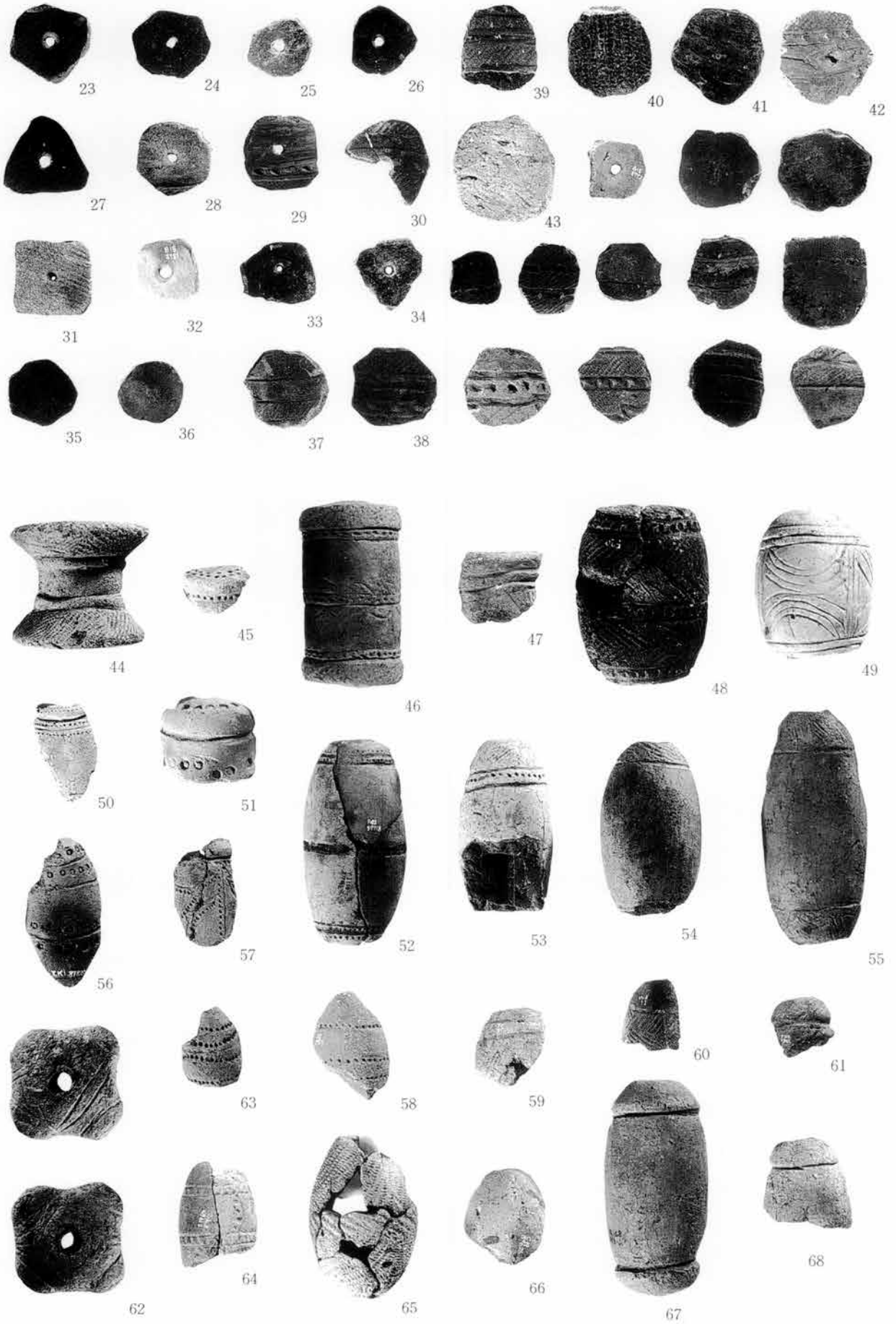
復元土器 (1064・1083・1097・1109・1112・1151・1217)



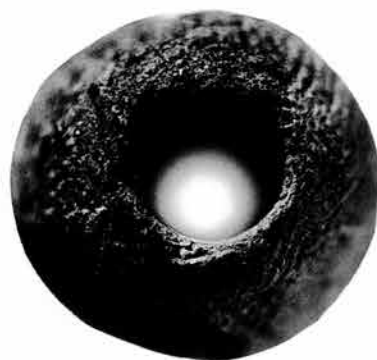
復元土器 (1215・1203・1264・1250・1235・1227・1258・1260・1225・1255・1256)



土偶 · 耳飾 · 土錘



土製円盤・有孔球状土製品



a

b

c



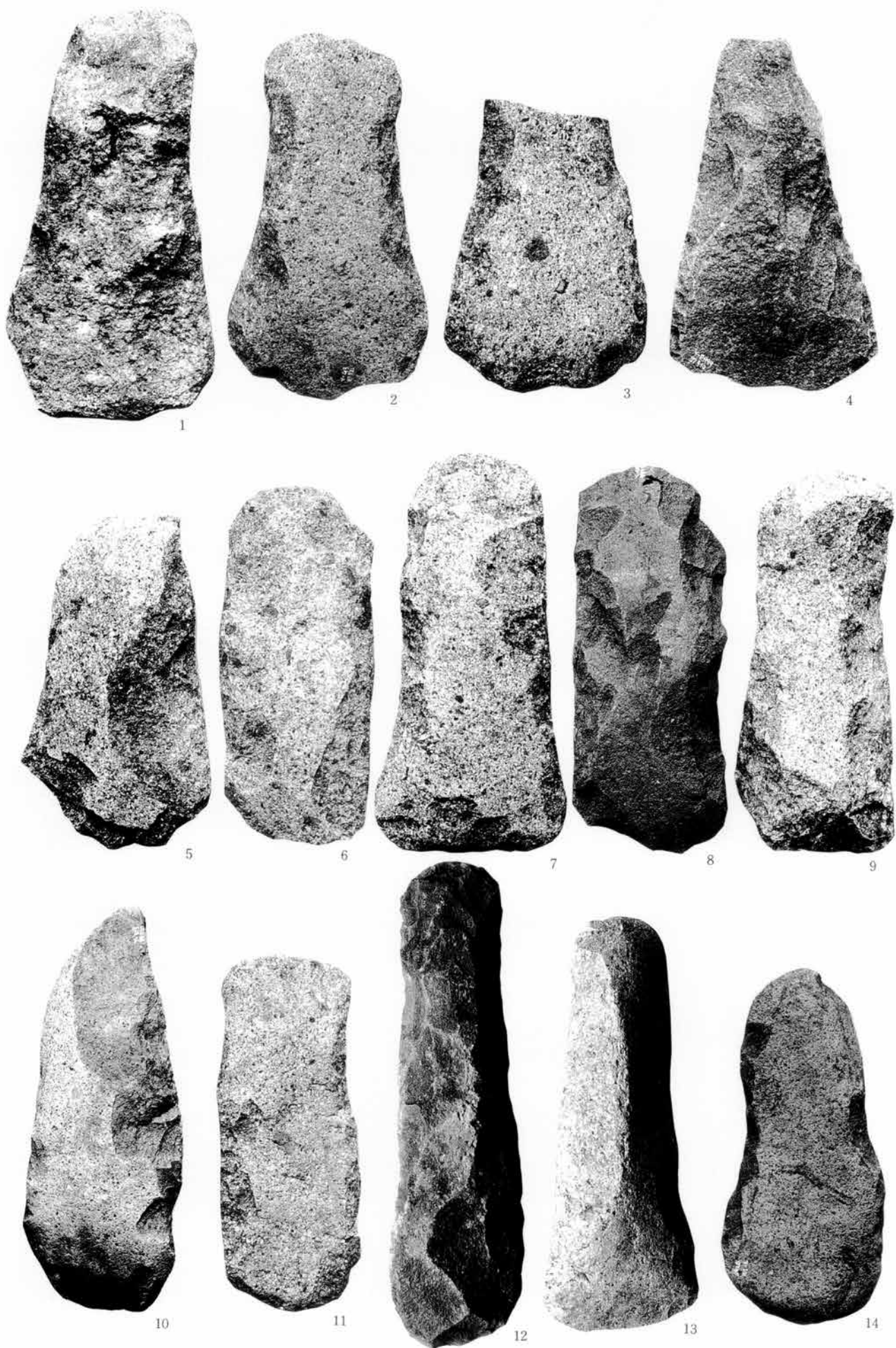
E

D

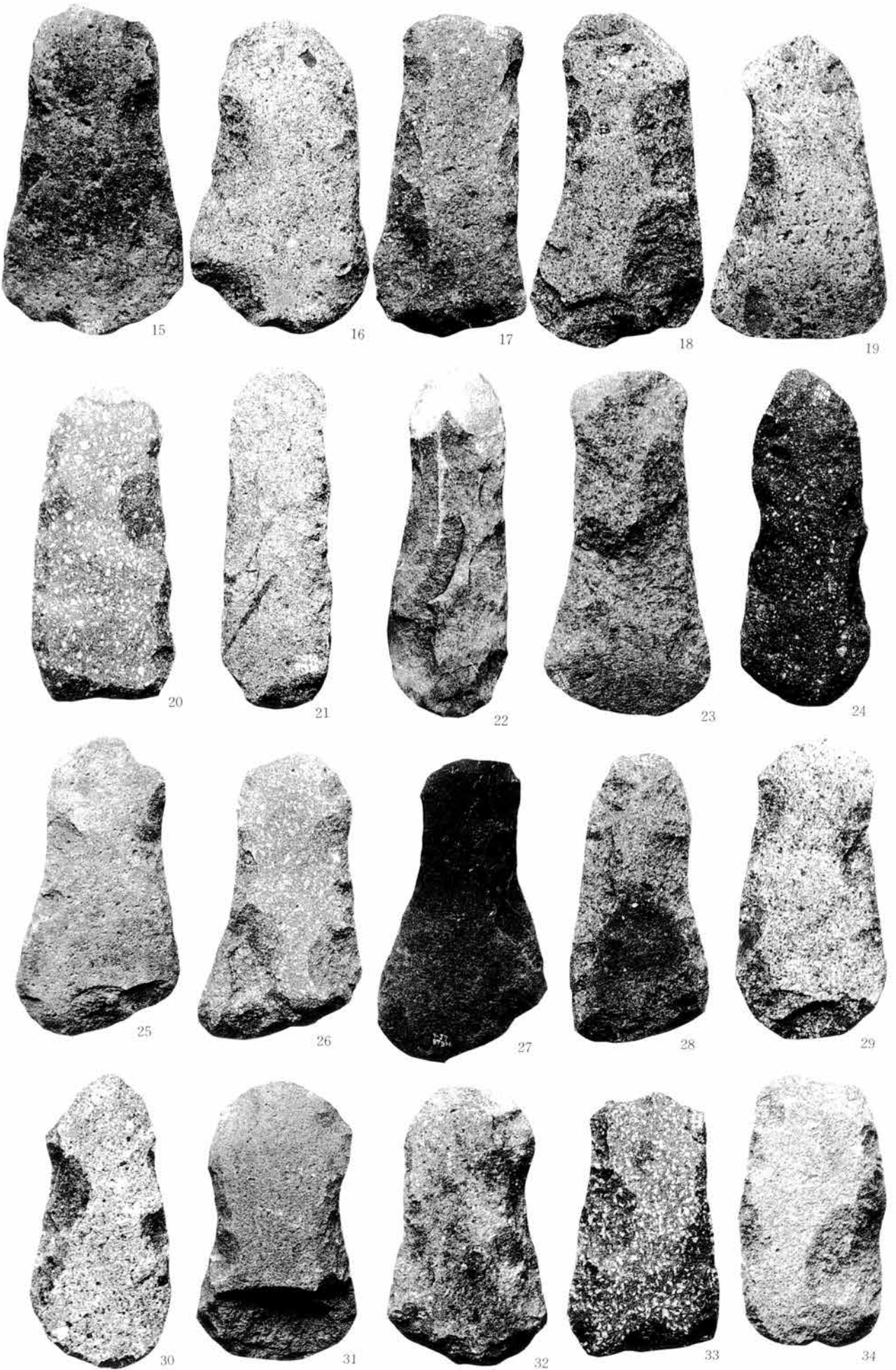
58の孔壁に残る節の痕跡



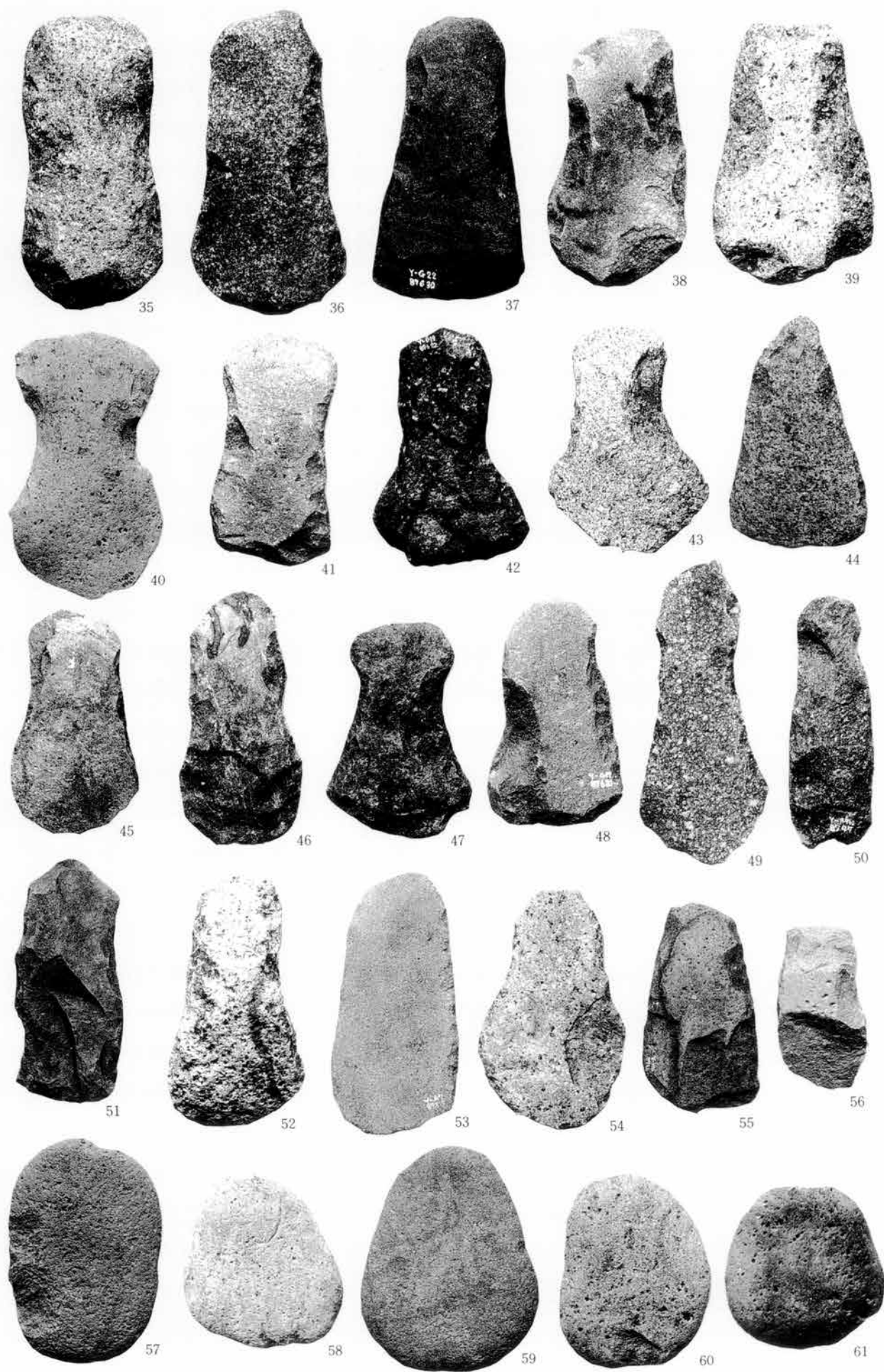
52の孔壁に残る螺旋状の痕跡



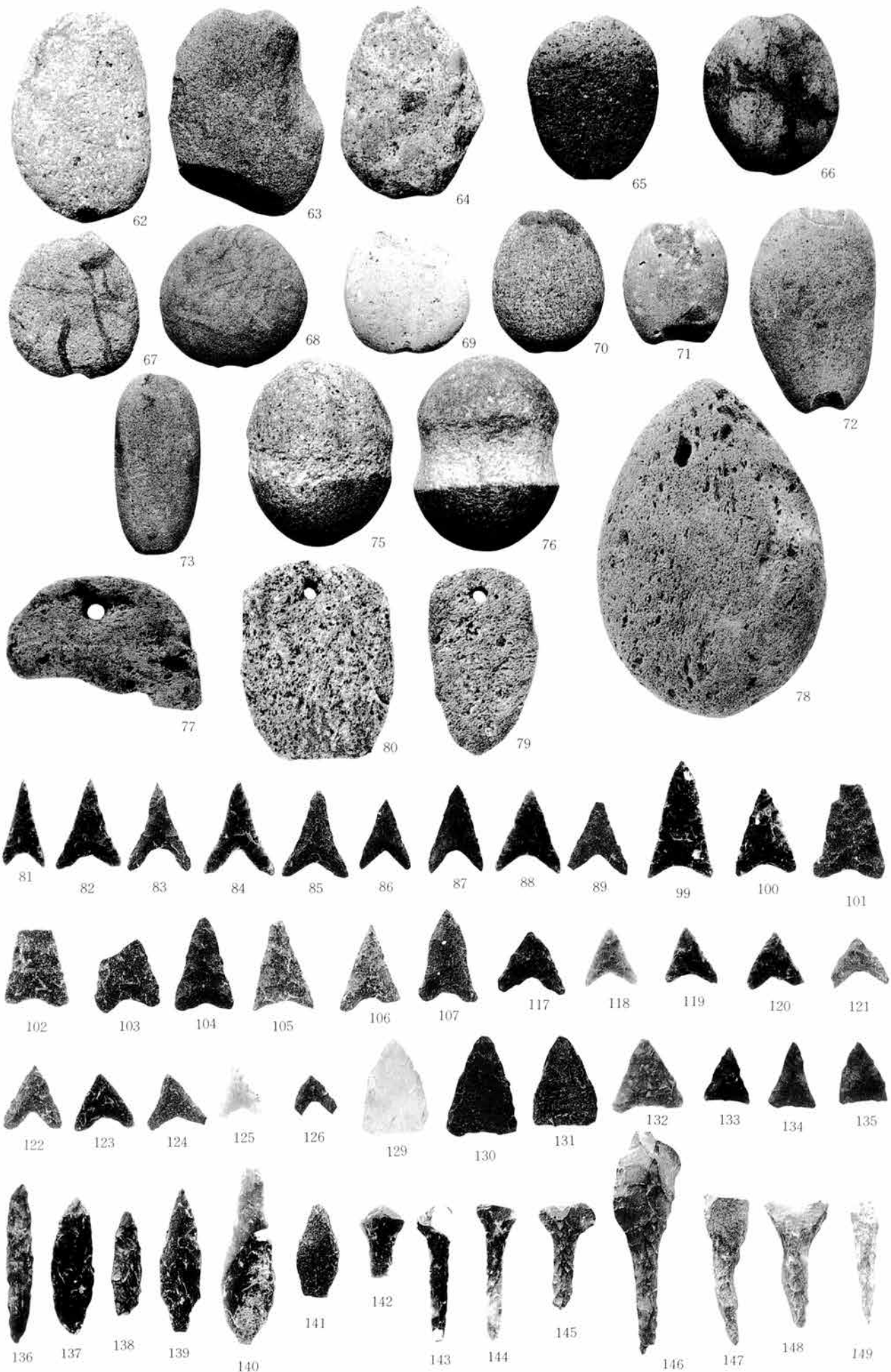
打製石斧(1~14)



打 製 石 斧 (15~34)



打製石斧(35~56)、石錘

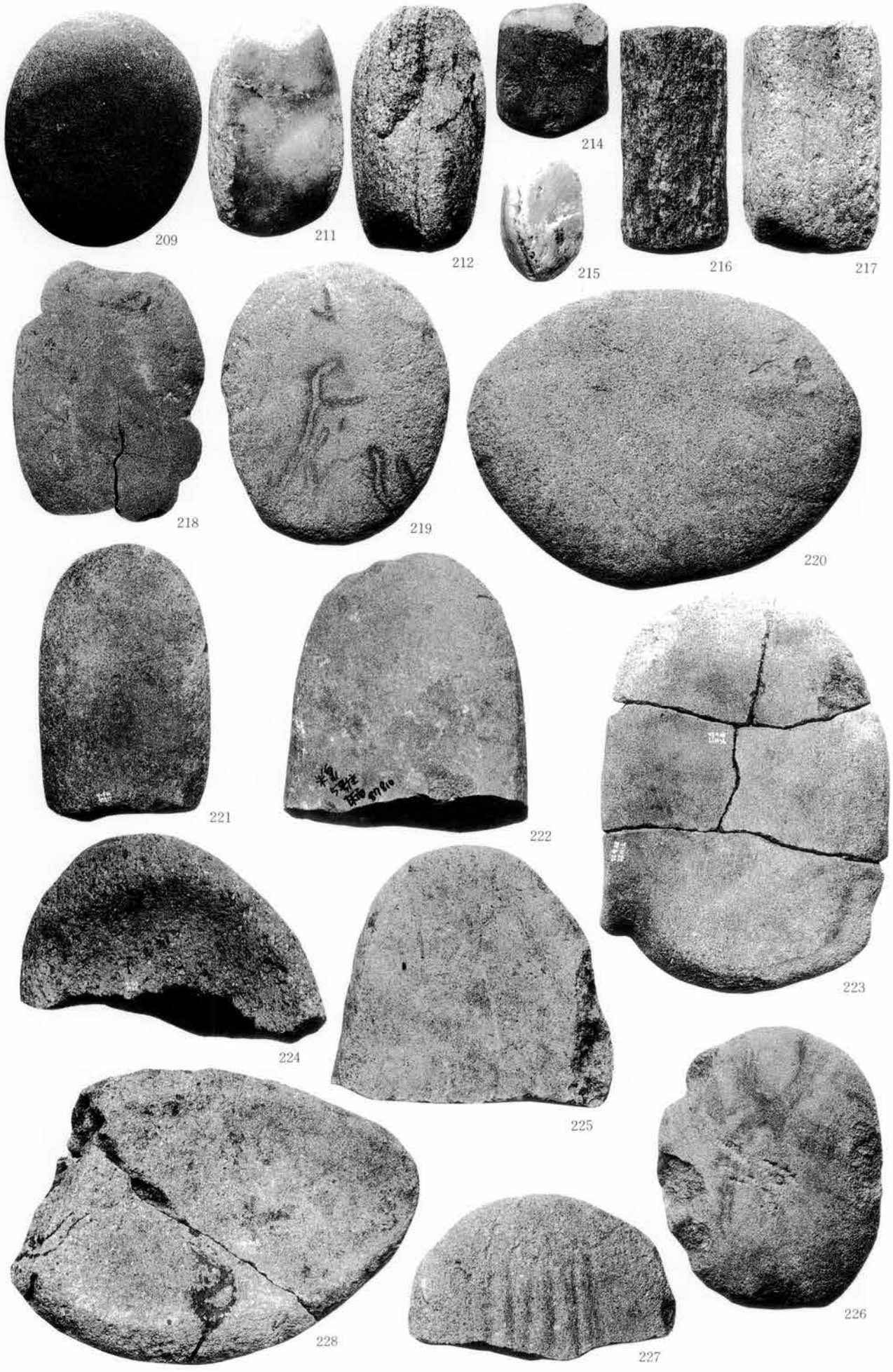


石锤、有沟石锤、浮子、石鏃、石箭、石锥

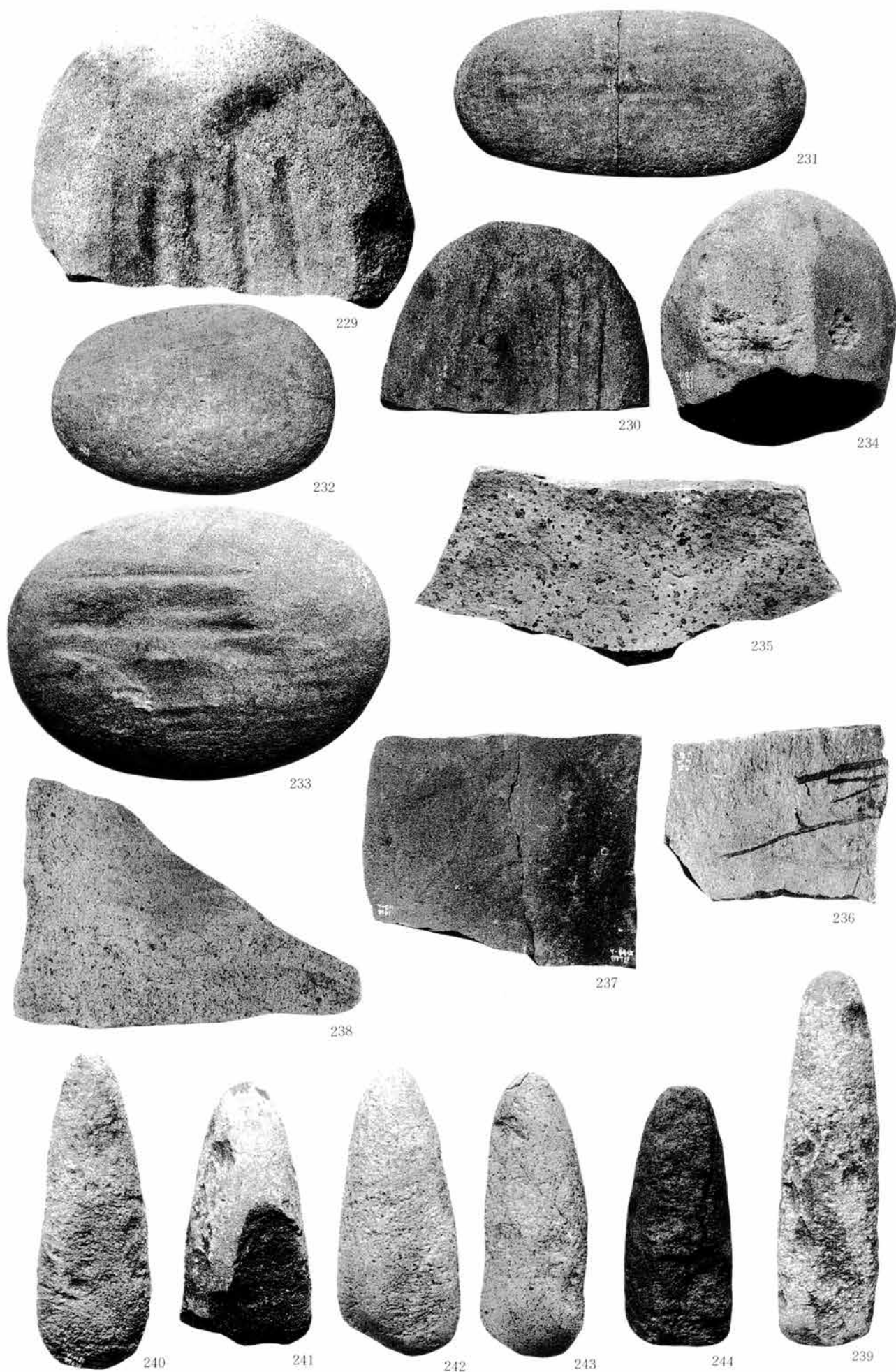


石 錐、刃 器、石 匕

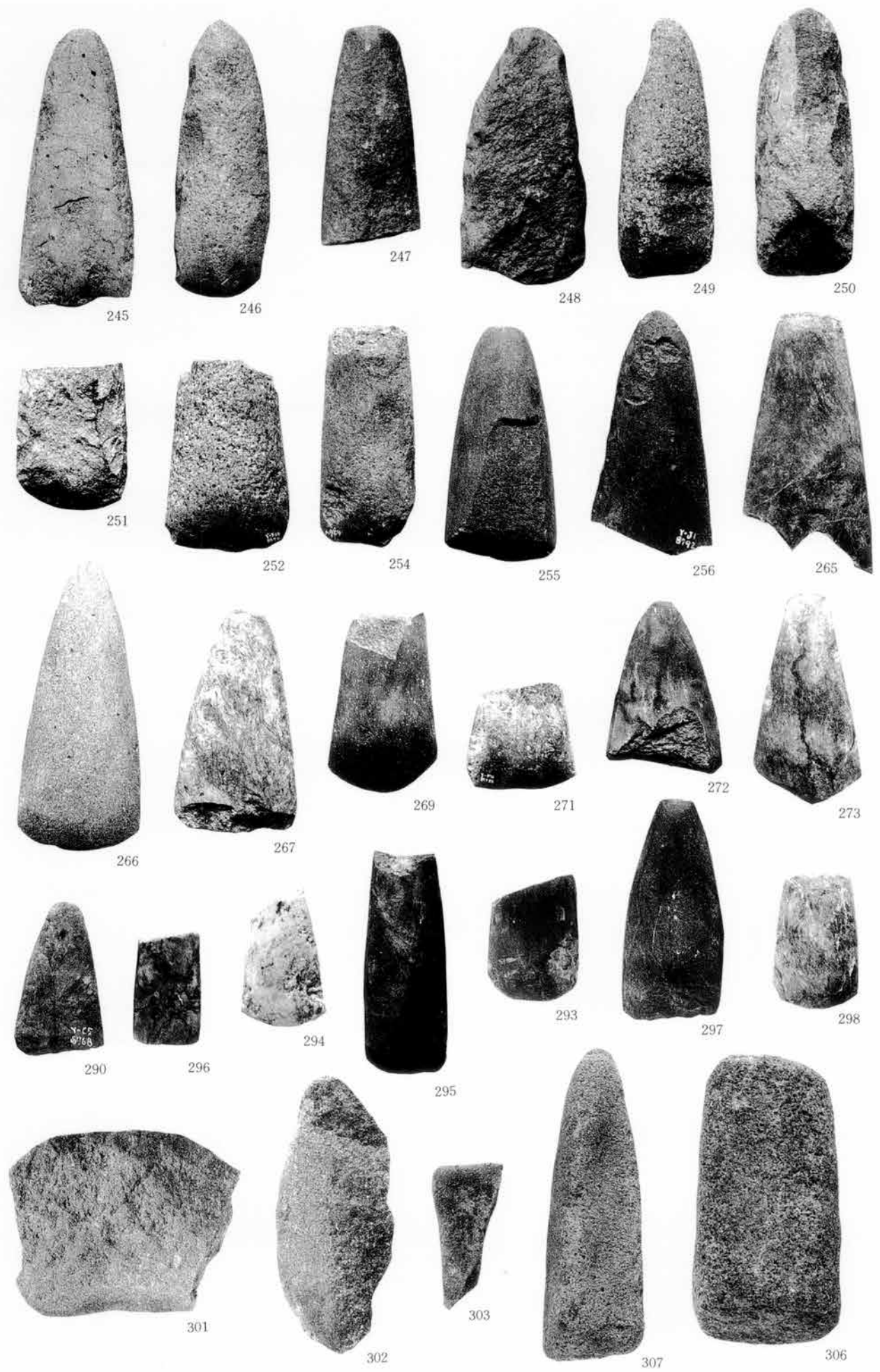




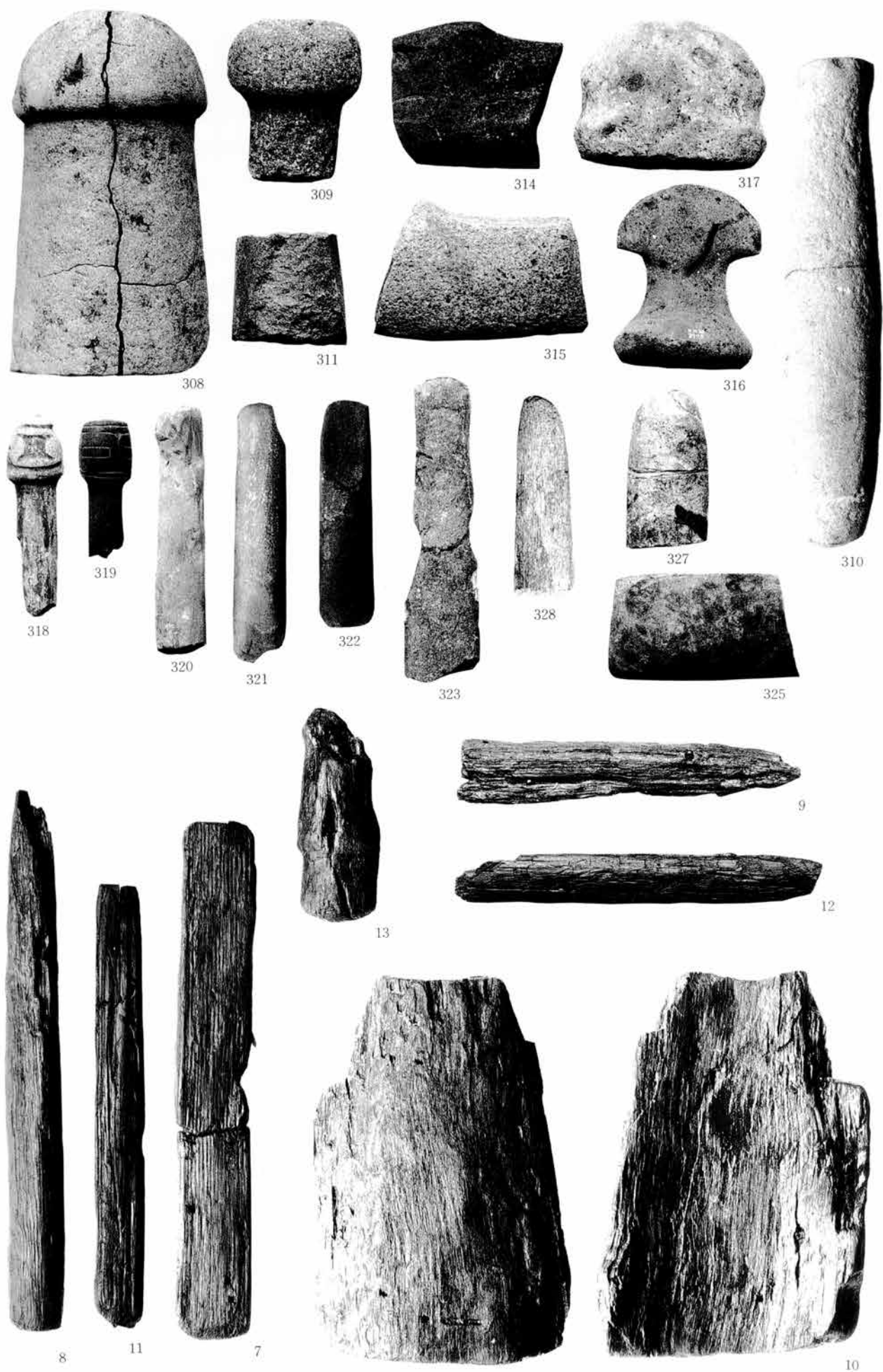
磨石、叩石、石皿、砥石



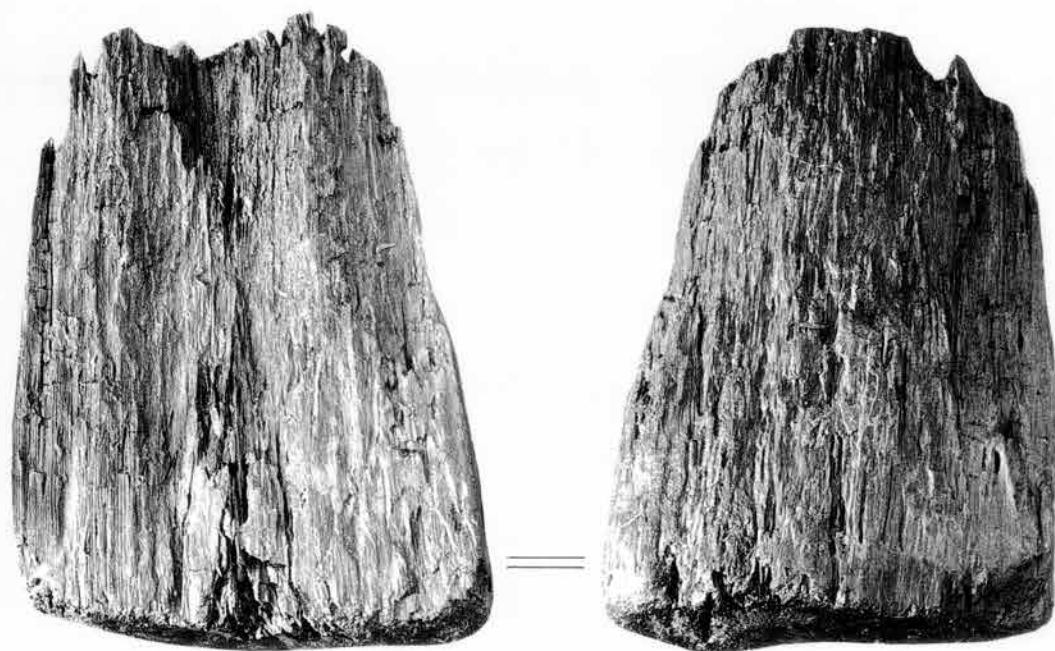
石 皿、砥 石、敲打製磨製石斧



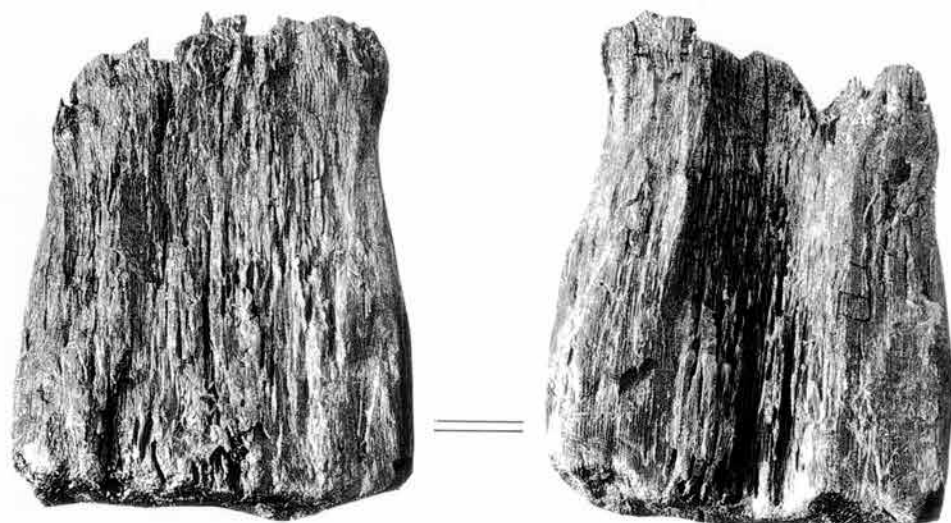
磨製石斧、砥石



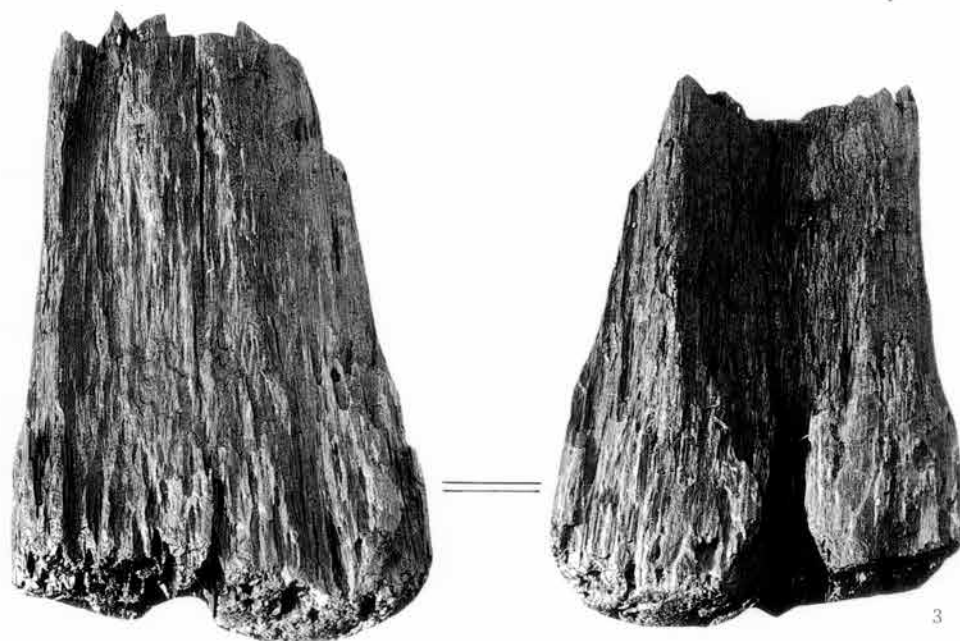
石棒、石刀、御物石器、木製品



1



4



3



1



1



4



4



2

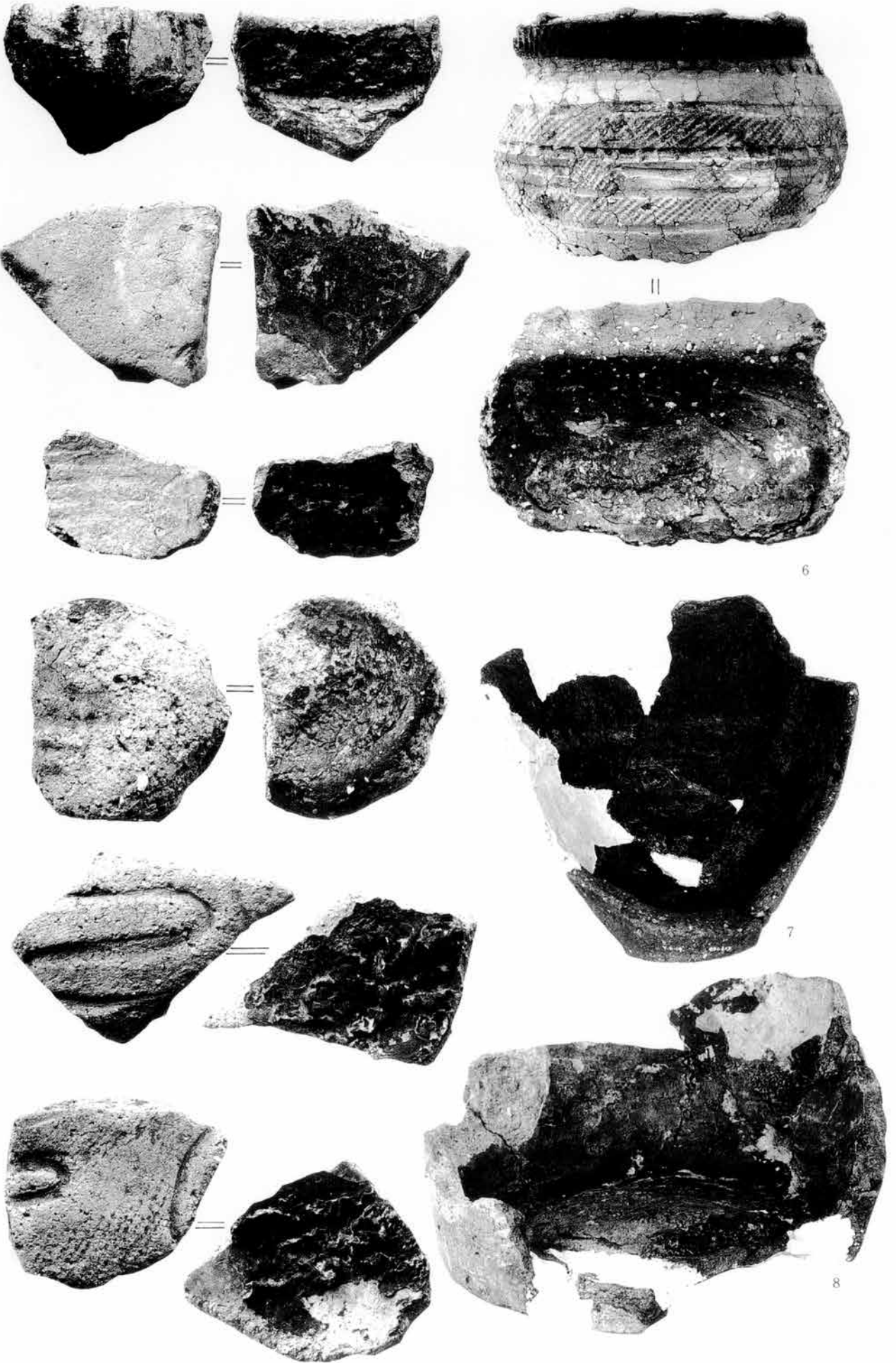


2



3

漆塗土器、弥生土器



漆 付 着 土 器

金沢市米泉遺跡

小立野古府線街路改築事業に係る金沢市
米泉町二丁目米泉遺跡緊急発掘調査報告

発行日 平成元年3月31日（1989）

編集者 石川県立埋蔵文化財センター
発行 〓921 金沢市米泉4-133
☎（0762）43-7692

印刷所 ヨシダ印刷株式会社
