

金沢城史料叢書13

金沢城公園整備事業に係る埋蔵文化財調査報告書4

# 金 沢 城 跡

## 河 北 門

(本文編)

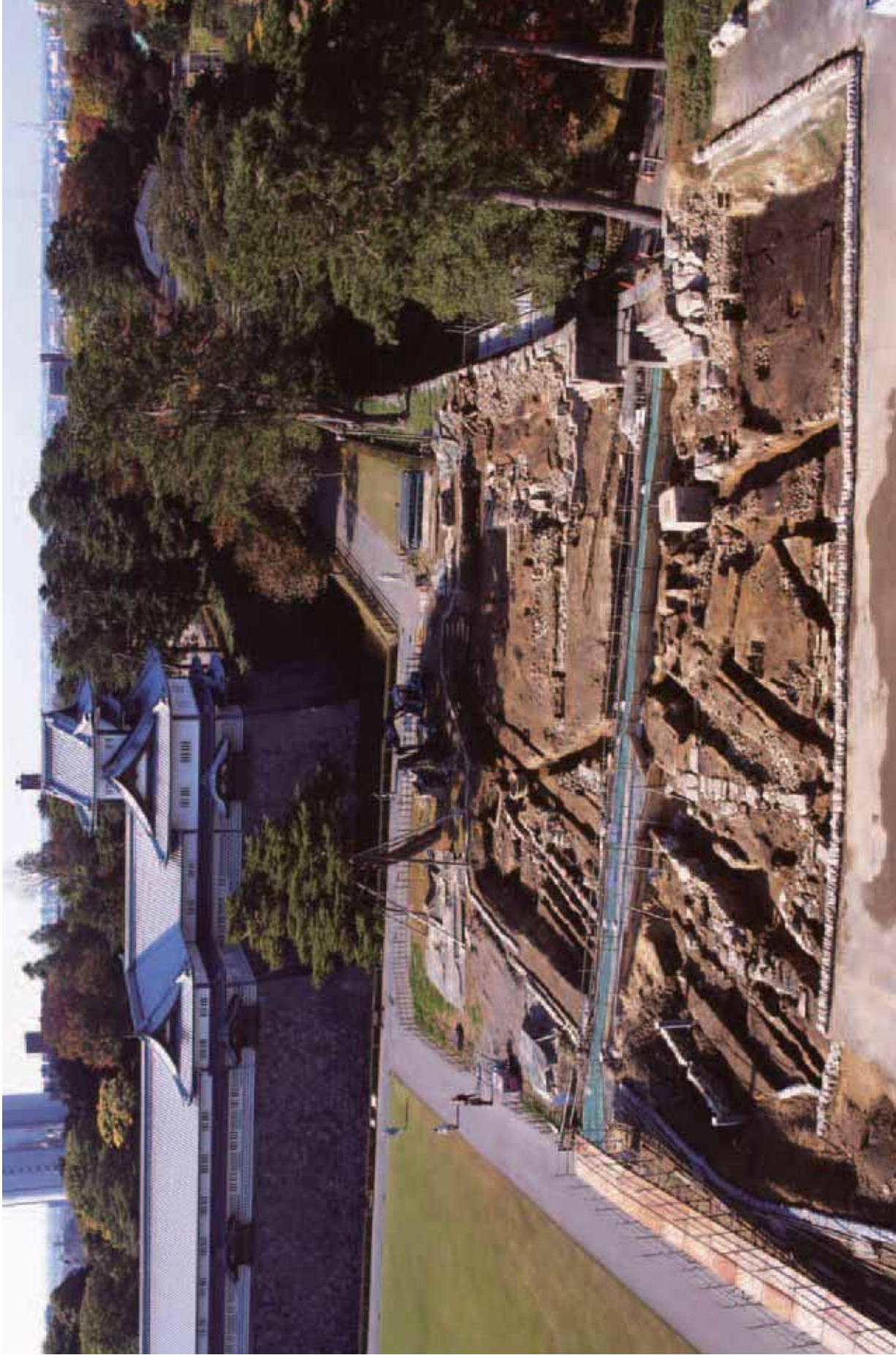
2011

石川県金沢城調査研究所





河北門遠景（中央上：河北門、手前左：橋爪門、右中央：石川門）



河北門調査区全景（東上空から）



河北門遺構全景（写真上が南、下が北）



二ノ門全景（南から）



二ノ門通路部分（東から）



ニラミ 檜台と柵形周辺（南西から）



調査区西側全景（南から）



ニラミ 檜台と柵形周辺全景（写真上が西、下が東）



柵形と土堀石垣（南東から）





SD006 出土遺物



SD007 出土遺物



出土軒平瓦（桐文・三葉文）



出土軒平瓦（花文）



出土軒平瓦（梅鉢文・巴文）



出土瓦（鬼瓦・鉛瓦）



復元された二ノ門（東から）



復元された枡形内部及び二ノ門（西から）

## 例 言

1. 本書は、石川県金沢市丸の内地内に所在する金沢城跡の埋蔵文化財調査報告書である。
2. 調査原因は公園整備事業（河北門復元整備事業）であり、事業を所管する石川県土木部公園緑地課が石川県教育委員会に依頼し、文化財調査（石垣解体調査を含む）を石川県金沢城調査研究所（平成19年4月1日石川県教育委員会事務局文化財課金沢城研究調査室から改組）が実施した。
3. 調査期間及び担当は次のとおりである。

### 現地調査

#### 平成18年度

期間 平成18年7月5日～同年12月27日

担当者 滝川重徳（専門員）、西田郁乃（主任主事）、加藤克郎（主任主事）、伊藤さやか（嘱託）

#### 平成19年度

期間 平成19年4月23日～同年12月21日

担当者 富田和気夫（調査研究専門員）、滝川重徳（調査研究専門員）、西田郁乃（主任主事）、加藤克郎（主任主事）、伊藤さやか（嘱託）、細田隆博（嘱託）、吉田千沙子（嘱託）

#### 平成20年度

期間 平成20年4月7日～同年8月22日

担当者 富田和気夫（主幹）、西田郁乃（主任主事）、布尾幸恵（嘱託）、伊藤さやか（嘱託）、吉田千沙子（嘱託）、丹野修太（嘱託）

なお、平成12年度に石川県教育委員会から委託を受け、公園整備に伴う調査（三ノ丸4次）を財団法人石川県埋蔵文化財センターが実施している。

#### 平成12年度

期間 平成12年8月31日～同年10月25日

担当部署 財団法人石川県埋蔵文化財センター調査第2課

担当者 富田和気夫（課主査）、立原秀明（主事）、加藤克郎（主事）

### 出土品整理

平成14・18・19年度 財団法人石川県埋蔵文化財センター 企画部整理課

平成20年度 財団法人石川県埋蔵文化財センター 特定事業調査グループ・国関係調査グループ

平成21年度 財団法人石川県埋蔵文化財センター 県関係調査グループ

4. 報告書は、以下の職員が作成し、執筆分担は目次に記した。なお、第7章は株式会社パレオ・ラボによる分析報告である。

木越隆三（副所長）、富田和気夫（主幹）、西田郁乃（主任主事）、伊藤さやか（嘱託）、

吉田千沙子（嘱託）、丹野修太（嘱託）、小此木真理（嘱託）

5. 調査に関する記録・遺物は石川県金沢城調査研究所で保管している。

6. 調査・報告に際して、次の方々から指導・助言並びに協力を賜った。

文化庁記念物課 石川県立図書館 石川県立歴史博物館 金沢市立玉川図書館 金沢大学附属図書館 学習院大学史料館 財団法人文化財建造物保存技術協会 財団法人前田育徳会 滋賀県立安土城考古博物館 東京大学総合図書館 防衛省防衛研究所図書館 吉川弘文館

市川浩文 伊野近富 追川吉生 金森安孝 川村紀子 北浦 勝 北垣聡一郎 北島俊朗

北野博司 楠 寛輝 楠 正勝 久保智康 酒寄淳史 庄田知充 千田嘉博 中田宗伯 中村利則

成瀬晃司 新谷洋二 乗岡 実 橋本澄夫 平井 聖 堀内秀樹 真柄敏郎 松尾信裕 宮里 学

森島康雄 森 毅 横山隆昭 吉岡康暢 （五十音順、敬称略）

## 凡 例

1. 本書の水平基準は海拔高を表し、東京湾平均平面水準（T.P.）である。
2. 方位は座標北であり、座標は国土交通省告示の日本測地系第Ⅶ系に準拠した。
3. 掲載されている図版等のスクリーントーンの利用については以下の図の通りである。
4. 遺構名は略号を使用した。名称に関しては、SA：築地・柵・塀・（土塁） SD：溝 SE：井戸 SK：土坑 P：柱穴 SW：石垣 SX：その他（分類にない遺構、全体的な形状や性格が不明な遺構など）を使用している。アルファベット以降の番号に関しては以下のように使い分けている。  
 201 番以降：河北門廃絶後の構築物      101 番以降：平成 12（2000）年度調査時検出遺構  
 石垣については、金沢城内で統一した ID 番号が付けられており、それを採用した（資料編 第 2 図・第 1 表参照）
5. 平成 12（2000）年度と平成 18（2006）年度以降のグリッド配置は異なるが、両グリッドとも遺物採取の基準としているため併記している（資料編 第 1 図）。  
 平成 18（2006）年度以降のグリッド名は、西から東へアルファベットの大文字（A・B・C・・・）、北から南へアラビア数字（1・2・3・・・）を 5m 毎に付し、北西隅のグリッド杭の名称を取って呼んでいる。なお、グリッドラインと座標北との振れは  $N-11^{\circ}-E$  である。
6. 3～5 章に関連する図（資料編 第 5～50 図、第 72・73 図、第 79～86 図）には断面図等にそれぞれ図面掲載番号が付され、資料編 第 4 図でその位置を示している。図面掲載番号は本文や資料編、出土遺物観察表（第 7～26 表）で共通する。  
 例) 3-3-10 → 3 章（河北門柵形の遺構）3 節（二ノ門）の 10 番目の図
7. 測量図中、上端・下端間のケバ線や線種、太さについては下記の線種表の通りである。
8. 土層注記の解釈中、特に断りがない場合は、近世の遺構・整地層を示している。  
 色調に関しては、平成 18～20（2006～2008）年度調査では農林水産省農林水産技術会議事務局等監修「新版 標準土色帖」を使用している。平成 12（2000）年度調査では使用していない。
9. 遺構・遺物実測図の縮尺に関しては各図中に示した。
10. 石垣構築技術等に使用される用語について、本書では以下の石垣用語表に記載した。
11. 引用・参考文献は、原則的に一括して本文編の最後に掲載しているが、第 7 章は節毎に記載している。

石垣用語表

**石垣部分名称**

用語	読み	解説
築石部	つきいしぶ	石垣の面部分
隅角部	ぐうかくぶ	石垣の折れ部分、外側に折れるものを出角(ですみ)内側に折れるものを入角(いりすみ)と呼ぶ
天端	てんば	石垣の上面
天端石	てんばいし	石垣の最上部の石材
裾	すそ	石垣が地面と接する部分
根石	ねいし	石垣の最下段の石
築石	つきいし	石垣を構築する石材、平石（ひらいし）とも言う
間詰め	まづめ	築石の隙間に詰める小振りの石
角石	すみいし	隅角部に使用する石材
角脇石	すみわきいし	角石の側に位置する石材
目地	めじ	石材同士の隙間
勾配	こうばい	石垣の角度。直線のノリと曲線のソリからなる

**石垣内部名称**

用語	読み	解説
栗石	ぐりいし	築石の裏込などに用いられる円礫
押石	おさえいし	築石のはらみ・ずれを防止するために石尻の後ろに置く石材
介石	かいいし	築石の位置調整のために置く石材
捨石	すていし	栗石の内部に押石・介石に適さない状態で置かれた石材
盛土	もりど	本来の地面の上に盛られた土

**積み方名称**

用語	読み	解説
布積み	ぬのづみ	石材を横方向に並べながら積む積み方
乱積み	らんづみ	横目地が通らず、不規則に積む積み方
谷積み	たにづみ	石材の長軸を交互に斜めにして積む積み方
算木積み	さんぎづみ	出隅を構成する 2 面に長い石材の長辺を交互に向けて積み上げる積み方

**石材部分名称**

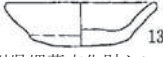



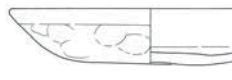

用語	読み	解説
面	つら	石材の表面のうち、石垣の表面に位置する部分
大面	おおづら	角石の算木積みで使用した石材の表面のうち控が大きい面
小面	こづら	角石の算木積みで使用した石材の表面のうち控が小さい面
控	ひかえ	石材の奥行き
尻	しり	石材の後ろ側
胴	どう	石材の面と尻の間。
合端	あいば	石同士の接点

**石垣使用石材名称**

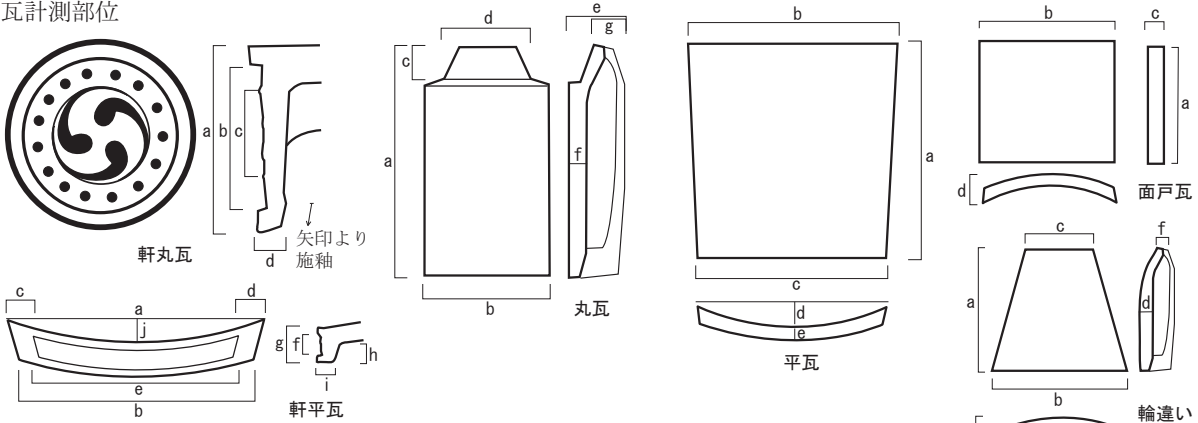
用語	読み	解説
野面石	のづらいし	加工していない石。自然石・転石とも言う
割石	わりいし	割って、大きさを整えたり、面を造ったもの
粗加工	あらかこういし	割石をノミ等で粗く加工した石材
切石	きりいし	面や合端までを加工した石材

線種表

	ケバ種	上端線/下端線		ケバ種	上端線/下端線		ケバ種	上端線/下端線
トレンチ		崖ケバ 実線	遺構(未完掘)		長・短ケバ 点鎖線	遺構壁の傾斜変換線		長・短ケバ
近代以後		短・短ケバ 実線	遺構(検出のみ又は壁のみで確認)		長・短ケバ (下端線なし)	遺構以外(土質境)	———	実線・ケバなし
近世以前		長・短ケバ 実線				石(埋没部分)	---	点鎖線

A 在地系 京都系流入以前からの系統を引くもの			~16C末 (財) 石川県埋蔵文化財センター1998 Fig. 307		
B 京都系	1 概して薄手		~16C末		
	2 概して厚手		~17C初		
C 京都系要素が 顕著でないもの 京都系終焉前後 に形成か	1 京都系(B2)と共伴 17世紀初以後不明瞭 形状多様		17C初 慶長頃?		
	2 17世紀前半 以後へ連続	11 底部平坦、体部 立ち上がり急、 口縁端内屈	a 底部内面 一方方向条痕 底部外面 指押さえ痕		17C初~ 元和頃~
		17世紀前半以後 の主たる系統	b 底部内面 不定方向ナデ 底部外面 板(筵)目状 圧痕		17C前半 寛永頃

瓦計測部位



軒丸瓦 (軒部) a 瓦当径 b 文様区径 c 内区径 d 瓦当厚

軒平瓦 (軒部・平部) a 上弧幅 b 下幅 c 右周縁 d 左周縁 e 文様区幅  
f 文様区厚 g 瓦当厚 h 顎高 i 顎下部厚 j 弧深

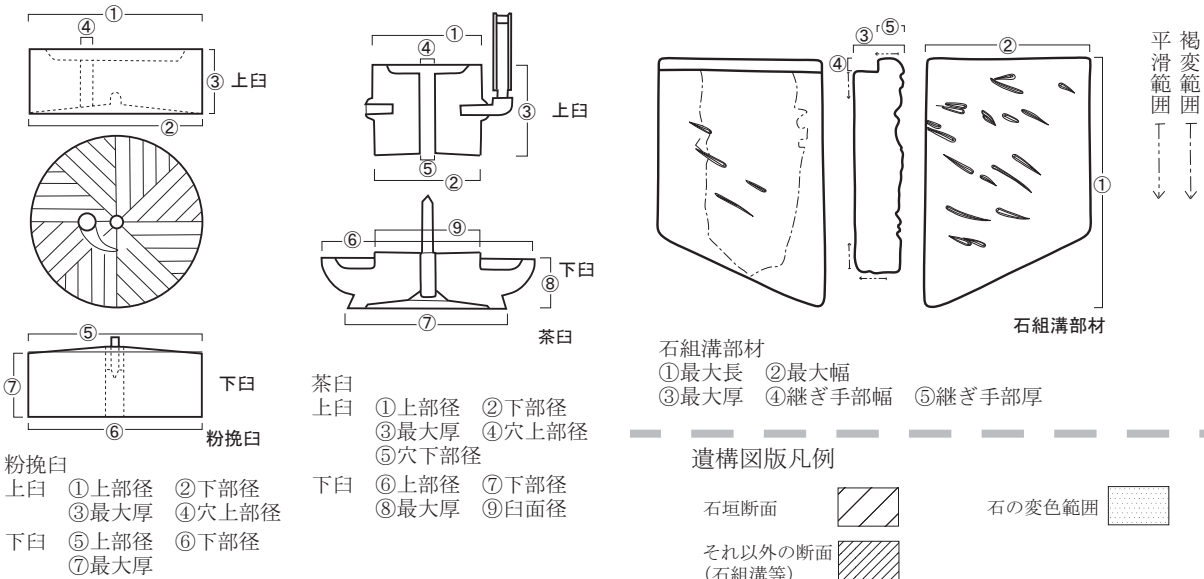
丸瓦 a 全長 b 体部厚 c 玉縁厚 d 玉縁幅 e 体部高  
f 体部厚 g 玉縁高

平瓦 a 全長 b 広端幅 c 狭端幅 d 弧深 e 厚

面戸 a 全長 b 幅 c 厚 d 高さ

輪違い a 全長 b 広端幅 c 狭端幅 d 厚  
e 高さ(高) f 高さ(高)

石製品計測部位



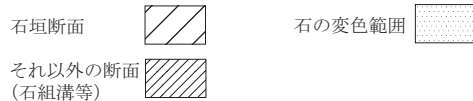
上白 ①上部径 ②下部径  
③最大厚 ④穴上部径

下白 ⑤上部径 ⑥下部径  
⑦最大厚

茶白 ①上部径 ②下部径  
③最大厚 ④穴上部径  
⑤穴下部径  
下白 ⑥上部径 ⑦下部径  
⑧最大厚 ⑨臼面径

石組溝部材  
①最大長 ②最大幅  
③最大厚 ④継ぎ手部幅 ⑤継ぎ手部厚

遺構図版凡例



# 本文編 目次

第1章 経緯と経過	1	第5節 ニラミ櫓台	(伊藤) 97
第1節 調査に至る経緯	(富田) 1	概要	97
第2節 調査の経過	(西田) 3	3500N・ID323(石垣)、SX028(階段)	97
第2章 歴史的環境	8	第6節 河北坂	(吉田) 106
第1節 金沢城と周辺の歴史	(丹野) 8	概要	106
第2節 金沢城の沿革	(丹野) 9	SX212、SK101、SD101・102(石組暗渠) SK102	106
第3節 河北門の歴史	(木越) 13	第4章 石垣解体調査	(西田) 112
第4節 既往の調査成果	(丹野) 18	第1節 概要	112
第3章 河北門枅形の遺構	32	第2節 事前調査及び上面遺構調査	112
第1節 概要	32	第3節 解体調査	113
河北門の概要	(西田) 32	第4節 石材調査	125
近現代の河北門	(吉田) 36	第5章 河北門枅形以前の遺構(西田・伊藤)	130
第2節 一ノ門	(伊藤) 40	第1節 概要	130
概要	40	第2節 東部	130
P010・P011(根石、根固)	40	第3節 中央部	144
3241・3231(東側・西側頬当石垣)、	41	第4節 西部	145
SX026・SX027(東側・西側頬当石垣階段)	41	第6章 出土遺物	150
SD004・SD009(石組溝)	42	第1節 陶磁器・土器	(吉田) 150
第3節 二ノ門	48	第2節 瓦	(伊藤) 156
概要	(西田) 48	第3節 石製品	(伊藤) 161
SX030(二ノ門路盤)	(吉田) 51	第4節 金属製品・木製品	(伊藤) 162
SX025(葛石)	(吉田) 53	第7章 自然科学的調査	163
P005(礎石)、P001～004		第1節 版築状盛土層及び灰質物の	
P006～009(根固)	(西田) 55	自然科学分析(藤根・竹原・米田)	163
ID324・ID321(北・南石垣台)	(西田) 59	第2節 出土した大型植物遺体	
SD002(石組溝)、SK019(枅)、	69	(佐々木・スダルジャン)	169
SD003(石組暗渠)	(伊藤) 73	第3節 出土した動物遺体	(中村) 172
第4節 枅形	78	第4節 炭化材の樹種同定	(黒沼) 174
概要	(西田) 78	第8章 総括	177
SX034(枅形内路盤)	(吉田) 80	第1節 遺構編	(西田) 177
SX031(石段)	(吉田) 81	第2節 遺物編	(伊藤・吉田) 182
3220E・N(土塀石垣)、SA001(土塀裏盛土)、		引用・参考文献	
3220S(土塀裏盛土土留石垣)	(西田) 82	抄録	
SW001(長屋台石垣)	(西田) 88		
SD005、SD010・011(石組暗渠)	(伊藤) 90		
P026～P030(柱穴)、SE002(井戸)			
SX035(炉)	(伊藤) 94		



表目次

第 1 表 周辺遺跡地名表 . . . . . 11  
 第 2 表 金沢城の沿革 . . . . . 12  
 第 3 表 金沢城跡発掘調査一覧 . . . . . 31  
 第 4 表 河北門時期区分 . . . . . 33  
 第 5 表 復元関連遺構名 . . . . . 34  
 第 6 表 河北門石垣 ID . . . . . 34  
 第 7 表 SD002 石材上面標高 . . . . . 69  
 第 8 表 SD003 掘方底面標高 . . . . . 74  
 第 9 表 二ノ門内を通る水路 . . . . . 91  
 第 10 表 柱穴の規模 . . . . . 94  
 第 11 表 石垣解体作業の手順及び担当 . . . . . 116  
 第 12 表 矢穴計測表 . . . . . 129  
 第 13 表 SD007 内遺物接合状況 . . . . . 153  
 第 14 表 SD006・SD007 他遺構との接合状況 . . . . . 153

第 15 表 SD006 土師器皿 分類別破片数 . . . . . 154  
 第 16 表 SD007 土師器皿 分類別破片数 . . . . . 155  
 第 17 表 軒丸瓦 巴文分類表 . . . . . 156  
 第 18 表 分析試料の詳細 . . . . . 163  
 第 19 表 版築状盛土等の元素マッピング分析による点分析結果 164  
 第 20 表 灰の植物珪酸体の種類と個数 . . . . . 169  
 第 21 表 出土した大型植物遺体 . . . . . 170  
 第 22 表 動物遺体種名一覧 . . . . . 172  
 第 23 表 動物遺体一覧 . . . . . 173  
 第 24 表 樹種同定結果一覧 . . . . . 174  
 第 25 表 遺構の変遷 . . . . . 179  
 第 26 表 軒丸瓦 . . . . . 183  
 第 27 表 軒平瓦 . . . . . 183

図版目次

第 1 図 遺跡の位置 . . . . . 8  
 第 2 図 周辺の遺跡 . . . . . 10  
 第 3 図 河北門関連絵図 1～7 (～第 9 図) . . . . . 19  
 第 10 図 金沢城跡発掘調査位置図 . . . . . 30  
 第 11 図 概要 . . . . . 33  
 第 12 図 調査区全体と近世後期の河北門 . . . . . 35  
 第 13 図 近現代の河北門 1～3 (～第 15 図) . . . . . 37  
 第 16 図 3241・3231 (東側・西側頬当石垣) . . . . . 44  
 第 17 図 P010・P011 (根石、根固)、3241・3231 (東・西側頬当石垣) 45  
 第 18 図 SX026・SX027 (東側・西側頬当石垣階段)、SD004 (一ノ門石組溝) . . . . . 46  
 第 19 図 SD004・SD009 (一ノ門石組溝) . . . . . 47  
 第 20 図 二ノ門全景 . . . . . 48  
 第 21 図 二ノ門 概要 . . . . . 49  
 第 22 図 SX030 (二ノ門路盤) 1・2 (～第 23 図) . . . . . 51  
 第 24 図 SX025 (葛石) 1・2 (～第 25 図) . . . . . 53  
 第 26 図 P001～P009 (礎石・根固) . . . . . 57  
 第 27 図 ID321・ID324 (南・北石垣台) 1～6 (～第 32 図) 63  
 第 33 図 SD002 (石組溝) 1・2 (～第 34 図) . . . . . 70  
 第 35 図 SK019 (枅) . . . . . 75  
 第 36 図 SD003 (石組暗渠) 1・2 (～第 37 図) . . . . . 76  
 第 38 図 枅形全景 . . . . . 78  
 第 39 図 枅形 概要 . . . . . 79  
 第 40 図 SX034 (枅形内路盤) . . . . . 80  
 第 41 図 石段 . . . . . 81  
 第 42 図 3220E・N (土塀石垣)、SA001 (土塀裏盛土) . . . . . 85  
 第 43 図 3220S (土塀裏盛土土留石垣) . . . . . 87  
 第 44 図 SW001 (長屋台石垣) . . . . . 89  
 第 45 図 SD005・SD010・SD011 (石組暗渠) . . . . . 92  
 第 46 図 SD005 (石組暗渠) . . . . . 93  
 第 47 図 P026～P030 (柱穴)、SD012 (溝)、SE002 (井戸) 96

第 48 図 ID323 (ニラミ櫓台) 1～6 (～第 53 図) . . . . . 99  
 第 54 図 SX028 (ニラミ櫓台南側階段) . . . . . 105  
 第 55 図 河北坂 . . . . . 109  
 第 56 図 立会 . . . . . 111  
 第 57 図 解体石垣位置及び呼称図 . . . . . 116  
 第 58 図 ニラミ櫓台石垣北面観察状況 . . . . . 117  
 第 59 図 解体段色分け図 . . . . . 119  
 第 60 図 石垣解体調査断面模式図及び解体状況 . . . . . 120  
 第 61 図 ニラミ櫓台北面 控え長別・長軸角度別色分け図 121  
 第 62 図 一ノ門 東西 出土状況 (～第 64 図) . . . . . 122  
 第 65 図 一ノ門東・西頬当石垣・ニラミ櫓台北面石材色分け図 127  
 第 66 図 石材調査 (石材、調整、煤、鉛痕跡) . . . . . 128  
 第 67 図 石材調査 (矢穴・刻印) . . . . . 129  
 第 68 図 SD006・SD007 1・2 (～第 69 図) . . . . . 132  
 第 70 図 SD008 (石組暗渠)・SK002・SE001 (井戸) . . . . . 143  
 第 71 図 版築状盛土層 . . . . . 147  
 第 72 図 SA002 (土塁状盛土) 1・2 (～第 73 図) . . . . . 148  
 第 74 図 SD006 土師器皿 分類別破片数 . . . . . 154  
 第 75 図 SD007 土師器皿 分類別破片数 . . . . . 155  
 第 76 図 瓦当文様分類案 (軒丸瓦) . . . . . 159  
 第 77 図 瓦当文様分類案 (軒平瓦) . . . . . 160  
 第 78 図 自然科学分析を行った土壌試料と灰質物 . . . . . 165  
 第 79 図 出土土壌の元素マッピング図 . . . . . 166  
 第 80 図 SK002 出土灰質物中のプラント・オパール化石 167  
 第 81 図 土壌試料中の方解石結晶 . . . . . 168  
 第 82 図 出土した大型植物遺体 . . . . . 171  
 第 83 図 出土した動物遺体 . . . . . 173  
 第 84 図 出土材の顕微鏡写真 . . . . . 176  
 第 85 図 河北門遺構変遷図 . . . . . 180  
 第 86 図 調査区柱状図 . . . . . 181  
 第 87 図 河北門・本丸出土瓦 (軒丸・軒平) . . . . . 185

(資料編)

凡例

図版目次

第 1 図 グリッド配置図 . . . . . 1  
 第 2 図 石垣 ID . . . . . 3  
 第 3 図 遺構配置図 . . . . . 4  
 第 4 図 図面作成位置図 . . . . . 6  
 第 5 図 遺構図版 (～第 86 図) . . . . . 10  
 第 87 図 遺構写真 (～第 145 図) . . . . . 113  
 第 146 図 石材カード (～第 202 図) . . . . . 176

第 203 図 遺構写真 (～第 218 図) . . . . . 233  
 第 219 図 遺物実測図 (～第 251 図) . . . . . 269  
 第 252 図 遺物写真 (～第 288 図) . . . . . 302

表目次

第 1 表 遺構台帳 (～第 2 表) . . . . . 2  
 第 3 表 ニラミ櫓台 石材計測表 . . . . . 162  
 第 4 表 ニラミ櫓台石材観察表 (～第 5 表) . . . . . 163  
 第 6 表 裏込め計測表 . . . . . 165  
 第 7 表 遺物観察表 (～第 26 表) . . . . . 249



# 第1章 経緯と経過

## 第1節 調査に至る経緯

### 金沢城跡公園の開設

明治初年から旧金沢城内は兵部省（のちの陸軍省）の所管となり、昭和20年まで第九師団司令部や歩兵第六旅団司令部、歩兵第七連隊の兵舎が立ち並ぶ陸軍の拠点であった。第二次世界大戦後の昭和24年(1949)には文部省の所管となり金沢大学が開学し、金沢城跡は大学キャンパスとして利用されてきた。

昭和53年、城内キャンパスは金沢市郊外の角間地区への移転を決定し、平成5年(1993)3月に総合移転を完了した。大学跡地の取り扱いは、平成3年8月に設置された金沢大学跡地利用懇話会で検討され、平成5年(1993)3月の「公園的、文化的利用を基本とする」との提言を受けて、公園化に向けた動きが始まった。

県は、この提言に沿って、平成7年(1995)3月に「金沢城跡整備実施設計報告書」をとりまとめ、平成8年(1996)1月に28.5haを都市公園に利用する都市計画を決定し、同年3月に国から大学跡地21.77haを取得した。平成8年度(1996)に始まった金沢城公園整備は、平成16年度(2004)までを公園としての基盤整備とする10ヵ年計画に基づき、①敷地環境の整備、調査（不要建物の撤去、石垣修景等）、②広場、園地等の整備（二ノ丸等各種広場、幹線園路、便益施設等）、③城郭建造物の復元（菱櫓・五十間長屋・橋爪門続櫓、内堀等）を進めることとした。

公園の開設は、平成9年度(1997)の本丸等の暫定開園に始まり、平成13年(2001)9月の「全国都市緑化いしかわフェア」の開催を期に、公園計画区域のほぼ全域を開園した。

### 公園開設までの整備に伴う発掘調査

公園整備の実施に先立ち、県教育委員会文化財課と県土木部公園緑地課は、金沢城跡が周知の埋蔵文化財包蔵地であることから、工事に伴い埋蔵文化財に影響が生じる場合は、前もって発掘調査等の保護措置を講ずるべく、事前協議を進めていた。その結果、平成9年度(1997)に県立埋蔵文化財センターが実施した内堀及び菱櫓台石垣上面遺構の確認調査を皮切りに、園地整備に係る工事設計と埋蔵文化財調査がほぼ同時並行状態で急ピッチに進み、平成10年(1998)には、新たに設立された財団法人石川県埋蔵文化財センターを調査担当として、いもり堀、本丸附段階段、菱櫓南（五十間長屋折曲部）、三ノ丸北便所の発掘調査、平成11年(1999)には、前年度から継続の建物復元整備に伴う内堀・五十間長屋に加えて、三ノ丸休憩所、新丸大手門便所、鶴ノ丸便所等の便益施設の整備に係る発掘調査が行われた。

平成12年度(2000)には北ノ丸（御宮・藤右衛門丸）、尾坂門、三ノ丸北で園地園路の整備が計画された。このうち、三ノ丸北園地（旧大学本部・保健管理センター跡地）では、盛土造成と道路改修が計画され、県教育委員会文化財課と県土木部公園緑地課による事前協議の結果、道路側溝の改修工事については、大部分が既設V S側溝の付替えではあるものの、一部に経路を変更する箇所があること、当地点は河北門枳形跡地であり石垣基底部等の遺構が残存している可能性があること等、工事に伴って埋蔵文化財に影響が生じる可能性が懸念されたことから、事前に発掘調査を実施し遺構確認を行うこととなった。調査は、県公園緑地課からの依頼を受けた県文化財課が財団法人石川県埋蔵文化財センターに委託し、平成12年(2000)8月31日から同年10月25日にかけて、河北門枳形跡地から河北坂下に至る側溝予定地180㎡の確認調査を実施した。当時の調査名称は「三ノ丸第4次調査」である。調査の結果、既設側溝の下層から、二ノ門石垣台の根石、同礎石根固、石組溝等、河北門関連の遺構

が多数検出された。明治初期の枳形撤去後の整地時に周辺が盛土で嵩上げされていたため、その後の掘削による損傷を免れたものである。工事にあたっては、遺構を保護するため側溝設置高を変更するとともに、遺構面を砂で埋め戻して施工することとした。その後、平成13年(2001)3月には、追加工事として三ノ丸南園地側からの排水路との接合枳の埋設及び融雪管が埋設されることになったため、工事立会を実施し、遺構の保護を図った。

### 金沢城調査研究体制の整備拡充

金沢城公園の全域開園に先立つ平成13年(2001)7月1日、金沢城の調査研究、関連資料の整理・収集、関連城郭の調査研究、調査成果の普及・啓発等を目的として、県教育委員会文化財課内に金沢城研究調査室が設置された。同調査室では金沢城調査検討委員会を設置し、調査研究の課題や研究方法、研究計画等について総合的、専門的視点から指導助言を受け、平成14年(2002)2月に2期20年の金沢城調査研究事業計画を策定した。平成14年度には国庫補助による城内埋蔵文化財確認調査をはじめ、絵図・文献、建造物、石垣、石垣構築技術等の基礎的調査に着手し、金沢城に係る学術的な調査研究の専門機関として歩み始めることとなった。平成19年度(2007)からは、調査研究体制の一層の拡充を図るため、石川県金沢城調査研究所に改組し今日に至っている。

### 金沢城復元整備計画

一方、石川県では、今後の金沢城公園の整備計画を検討するため、平成16年(2004)2月に「金沢城復元基本方針検討委員会」を設置し、今後の金沢城公園の復元整備の基本的な考え方、復元に際しての留意点等について検討を加えた。その結果は平成17年(2005)3月に報告され、「整備にあたっては、将来の史跡指定を視野に入れながら、これまでの復元や学術的な調査研究を踏まえつつ、史実を尊重した本物志向で進める」との基本理念のもと、①復元にあたっては史実の十分な調査と検証を行い、史実性の高い整備を行うこと、②復元に際しての時代設定は基本的に江戸時代後期に統一すること、③多様な公園機能にも配慮すること、④復元はゾーン別の保全・整備や活用方針等を踏まえて長期的視点も含めた段階的な取り組みを進めること、等の基本方針を示した。

県は、この基本方針に基づき、平成18年(2006)5月に第二期整備計画を策定し、平成26年度(2014)までの10年間を期間とする短・中期の整備事業として、三御門(石川門、河北門、橋爪門)の整備、いもり堀の段階復元、石垣の保全・活用、玉泉院丸庭園の調査検討を進めることとした。

河北門の整備は、平成17年9月補正予算に事業化に必要な基礎調査費が計上され、平成18年(2006)6月補正予算で設計費及び埋蔵文化財調査費が承認されて本格着手した。事業期間は平成22年春までの3年9ヵ月余とされた。

### 河北門復元整備に伴う確認調査

一方、県土木部公園緑地課と県教育委員会文化財課及び金沢城研究調査室は、埋蔵文化財調査を要する範囲、期間、体制等について事前協議を重ねた。確認調査の対象範囲については、現況測量図・金沢大学城内キャンパス平面図・陸軍施設配置図・江戸後期の絵図面等及び平成12年度(2000)の調査結果を検討したうえで位置と範囲を決定した。調査期間は、工事工程との調整の余地を残しつつ、平成19年度末までの延べ12ヵ月を一応の目安とした。加えて必要な調査体制(金沢城研究調査室の直営調査とし調査員3名を充当)を確保するとともに、土木部と教育委員会との作業分担(ヤード仮囲い、現況舗装及び近現代盛土の撤去、仮設園路の整備と管理等については土木部が工事発注)等についても協議し、現地調査に速やかに着手できるよう準備を進めた。また、現地は新丸から三ノ丸へ至る金沢城公園の幹線園路として供用中であったため、う回路設置まで園路を存続させる必要があった

ことから、歩行者の安全を確保したうえで、調査進捗に支障が出ないよう経路を適宜切り回し、公園利用と発掘調査の両立を図ることとした。結果的には、来園者が発掘現場の様子を間近で見ることのできる格好の見学路となり、調査状況の解説板を取り付けるなどして、積極的に活用した（写真1）。

確認調査の実施にあたっては、復元整備の根拠となる江戸後期の遺構確認を第一義の目的とした。加えて、河北門創建以来の変遷や河北門以前に遡る遺構についても、攪乱壁を徹底的に精査する等、遺構の保存に影響を与えない範囲で、できる限りの情報を取得し、「初期金沢城の構造と変遷」をテーマに平成14年度から取り組んでいる城内埋蔵文化財調査研究に資する知見を得ることを第二の目的とした。また、石垣修築が必要となる場合は、一段ごとの解体調査を工事併行で実施し、遺構の現状を子細に記録保存するとともに、各石材の表面観察を徹底し、加工特性等の把握に努めた。

河北門復元整備に伴う遺構確認調査は、平成18年(2006)7月5日に現地調査に着手した。調査経過は後述のとおりである。

## 第2節 調査の経過

### 平成12(2000)年度調査

金沢城公園整備に伴い(財)石川県埋蔵文化財センターが調査を行った。8月31日から同年10月25日にかけて、河北門枅形跡地から河北坂下の180㎡を対象とした。河北門二ノ門の南側石垣台根石や門礎石根固等を確認した。また、河北坂の改変など変遷過程等について明らかとした。

平成13年度に石川県金沢城研究調査室が設立され、平成12年度の整理報告を同調査室へ移管した。河北門復元整備に係る調査と一部重複する箇所もあるため、合わせて本書に掲載することとした。

### 平成18(2006)年度調査

現地での遺構確認調査に先立ち調査計画をたてるため、現況と過去の調査成果や絵図等をもとに調査区を門の構造物の単位で分け設定した。そのうち復元に際し、まず位置や規模などのデータが必要となる二ノ門部分、ニラミ櫓台部分、一ノ門通路部分の3地点、730㎡を対象に調査を行うこととした。まず7月5日より二ノ門部分予定面積540㎡のうち、約370㎡の範囲の表土除去を行い調査に着手し、12月27日に機材撤収等も含め終了した。都市公園の中であり、周辺の園路確保や公園内のイベント等との調整を行いながら、随時調査区の拡張を行った。調査着手時の表土除去の段階で二ノ門北側石垣台西面の南西角脇石や二ノ門路盤を検出した。調査の進捗に伴い近代以降の攪乱を受けつつも、良好に残存する遺構があることが明らかとなり、河北門の主要遺構である二ノ門・一ノ門・ニラミ櫓の規模や創建年代、当時の地盤面の高さなど復元に必要なデータが得られた。

#### [主な調査工程]

- 7月5日 現地調査着手
- 7月6・7・10日 バックホーによる表土除去。(二ノ門部分)北側石垣台北西部、二ノ門路盤検出。
- 7月11日 作業員による作業開始。二ノ門石組溝の一部検出。
- 8月17日 ニラミ櫓台周辺の表土除去。ニラミ櫓台石垣東面の一部検出。
- 9月6日 第2地点の近代以降の石垣解体。
- 9月19日 バックホーによる表土除去。二ノ門南側石垣台北面、門礎石、二ノ門葛石を検出。
- 10月10日 バックホーによる表土除去。南側石垣台石垣の一部を検出。
- 10月19日 金沢城調査研究埋蔵文化財・伝統技術(石垣)合同専門委員会現地指導。
- 11月2日 バックホーによる表土除去。
- 11月21日 ラジコンヘリによる第1回空中写真測量。

- 12月2日 「河北門整備に伴う埋蔵文化財調査」現地説明会（参加者約100名）
- 12月7日 ラジコンヘリによる第2回空中写真測量
- 12月11日 冬期間の遺構養生のため土嚢による遺構埋め戻し開始。
- 12月27日 機材撤収等を行い、平成18年度の現地調査を終了。

### 平成19（2007）年度調査

昨年度に引き続き二ノ門およびニラミ櫓台の調査から開始し、残りの調査区も順次着手した。河北坂から三ノ丸に至る園路を供用しながらの調査のため、園路切り替え工事等と工程調整を行い、調査区を7地点に細分して作業を進める計画をたてた。当初は調査を終了した調査地点から引き渡しを行い園路迂回路とし、別地点の調査を行う予定で数回の園路切り替えが必要であった。しかし河北坂に向かって、調査区を東西に分断する下水道の掘方部分を先行して調査し、調査終了まで園路として供用することとした。これにより、園路の切り替えは1回となり、調査区は東西に二分されるが、細分して調査することはなくなり、河北門の遺構全体像を見渡しながらの調査が可能となった。調査を進めていくなかで、枡形の土塀石垣や土留石垣など、門の周辺部の状況が徐々に明らかとなった。また、復元整備に関する遺構調査だけでなく、初期金沢城の様相を明らかとする手がかりも得た。調査は4月23日に着手し、12月21日に終了した。

#### [主な調査工程]

- 4月23日 現地調査着手。
- 5月15日 バックホーによる表土除去。
- 5月21日 金沢城調査研究埋蔵文化財・伝統技術（石垣）合同専門委員会及び現地指導。
- 6月1日 現地指導。（東京大学埋蔵文化財調査室・成瀬晃司氏）
- 6月11日 リフトセンサーによる第1回空中写真測量。（第3地点）
- 6月14日 第3地点の近代石組溝の解体・撤去作業 撤去後の遺構調査を開始。（下層遺構の検出）
- 6月15日 建造物専門委員 河田克博・増田達男氏来跡。
- 7月17日 現地指導。（金沢城調査研究委員・吉岡康暢氏）（銅碗出土の土坑及び出土遺物）
- 8月23日 ラジコンヘリによる第2回空中写真測量。（園路付替え箇所）
- 8月29日 バックホー・クレーンによる近代以降の石垣、建物基礎、攪乱土の除去。
- 9月7日 バックホーによる表土除去（土塀裏盛土周辺）土塀裏盛土土留石垣、長屋台石垣を検出。
- 9月26日 リフトセンサーによる第3回空中写真測量。（北側石垣台や頬当石垣の一部）
- 10月1日 近代以降に設置された天端石及び築石、裏込め解体。北側石垣台北西隅角部を検出
- 10月29日 現地指導。（金沢城調査研究専門委員・北野博司氏）
- 11月1日 現地視察。（文化庁記念物課福家主任調査官）
- 11月12日 金沢城調査研究埋蔵文化財・伝統技術（石垣）専門委員会現地指導。
- 11月14日 ラジコンヘリによる第4回空中写真測量。二ノ門周辺の調査終了。
- 11月24日 河北門整備工事の起工式。埋蔵文化財調査の現地説明会開催。
- 12月10日 現地指導。（金沢城調査研究専門委員・北野博司氏）
- 12月11日 ラジコンヘリによる第5回空中写真測量。現場撤収準備開始。
- 12月13日・18日 石垣立面図写真測量。
- 12月21日 機材撤収等を行い、平成19年度の現地調査を終了。

### 平成20（2008）年度調査

最終年度はニラミ櫓台北面（三ノ丸北面）石垣および一ノ門頬当石垣の解体調査を行った。前年度

調査を終えた二ノ門部分の復元に伴う石積み工事が並行して進む中、4月7日に現地調査に着手し、8月22日に終了した。石垣解体に伴い裏込めなど背面の構造について調査を行うとともに、引き続き初期金沢城の様相を追及した。調査終盤には二ノ門復元工事の進捗に伴い第1地点において根固部分の一部追加確認調査を行った。

平成20年度には、6月17日に金沢城跡が史跡指定され、その後約1ヵ月現状変更申請期間として、復元工事が中断した。埋蔵文化財調査についても、新たに石垣解体や掘削を行うことはできないため、その期間に解体石材の観察や現場で断面図作成作業等を行った。

現地調査終了後も復元工事の進捗により随時工事立会を行い、必要な記録作成を行った。

#### [主な調査工程]

4月7日 現地調査着手。

4月8日 現地視察。(文化庁記念物課佐藤主任調査官)

4月9日 ニラミ櫓背面Aトレンチ設定。

4月21日 ニラミ櫓第0段解体。

5月9日 枅形内でⅡ期の門礎石根固の可能性のある遺構を検出。

5月15日 リフトセンサーによる第1回空中写真測量。(第1段)

5月16日 ニラミ櫓第1段解体。河北坂雨水ポンプ工事立会。

5月19日 クレーンによる第2回空中写真測量。(第2段)

5月20日 ニラミ櫓及び一ノ門第2段解体。

5月21日 リフトセンサーによる第3回空中写真測量。(第3段) ニラミ櫓第3段、一ノ門第4段解体。

5月23日 クレーンによる第4回空中写真測量。(ニラミ櫓第3段、一ノ門第4段)

5月26日 ニラミ櫓、一ノ門第4段解体。

5月29日 リフトセンサーによる第5回空中写真測量、解体。(一ノ門第5段上)

5月30日 クレーンによる第6回空中写真測量。(第5段) 一ノ門第5段中段解体。

6月2日 リフトセンサーによる第7回空中写真測量。(一ノ門第5段下)

ニラミ櫓、一ノ門第5段解体。(ニラミ櫓石垣解体予定段まで解体完了)

6月4日 クレーンによる第8回空中写真測量。(一ノ門第6段上)

6月5日 一ノ門第6段上解体。

6月6日 クレーンによる第9回空中写真測量。(一ノ門第6段下)

6月9日 一ノ門第6段下解体。

6月12日 クレーンによる第10回空中写真測量。(一ノ門第7段)

6月13日 一ノ門第7段解体。現地視察。(文化庁記念物課佐藤主任調査官)

6月17日 金沢城跡の史跡指定の官報告示。国史跡に指定される

クレーンによる第11回空中写真測量。(一ノ門第8段) (石垣解体作業完了)

6月18日～7月18日 史跡指定に伴う現状変更申請期間により復元工事が中断。

現場断面図作図や解体石材観察を行う。

7月22日 クレーンによる第12回空中写真測量。(調査区全景)

8月1日 ニラミ櫓南西隅角部で改修掘方精査。

8月5日 リフトセンサーによる第13回空中写真測量。(二ノ門根固)

8月8日 現地リース機材等撤収。解体石材の観察作業は引き続き行う。

8月22日 現地調査終了。

なお、調査終了以降には、復元工事の各工程を公開するため、適宜現地での説明会が開催された。平成20年9月17日には立柱式、平成21年1月10日上棟式、平成22年4月24日竣工式が行われた。

### 遺物整理の経過

3カ年出土遺物は、整理箱で平成18年度140箱、平成19年度154箱、平成20年度26箱で総数320箱であった。(いずれもLⅡ型コンテナバット)

出土遺物の整理については、平成18～21年にかけて実施し、洗浄は全て直営で調査年度内に行った。記名・分類・接合および実測・トレースは、平成19～21年に(財)石川県埋蔵文化財センターに委託して行った。また、平成12年度に調査が行われた三ノ丸第4次調査の出土遺物整理は、平成14年度に石川県金沢城研究調査室が(財)石川県埋蔵文化財センターに委託して行った。

### 河北門等復元整備専門委員会

河北門の復元整備を進めるにあたり、石川県は平成18年10月27日付で「金沢城河北門等の復元整備専門委員会」を設置し、「河北門」及び同時進行していた「いもり堀(段階復元)」の設計・施工上の指針等について、専門的・技術的視点から検討、助言を得ることとした。委員は以下の6氏で、石川県知事が委嘱した。

金沢城河北門等の復元整備専門委員会委員(敬称略 肩書きは当時)

北浦 勝	金沢大学大学院自然科学研究科教授(土木)
北垣聡一郎	元東大阪短期大学教授(石垣)
北野 博司	東北芸術工科大学助教授(考古)
中村 利則	京都造形芸術大学教授(建築)
新谷 洋二	東京大学名誉教授(城郭・土木)【副委員長】
平井 聖	昭和女子大学学長(城郭・建築)【委員長】

会議は以下の日程で計6回開催した。埋蔵文化財の調査状況については、適宜報告し、専門的な指導・助言を得た。

第1回 平成18年11月27日(月)

- ・復元整備計画等の概要
- ・復元設計の基礎資料について  
埋蔵文化財調査の状況  
文献史料の状況
- ・設計の基本的事項について

第2回 平成19年2月1日(木)

- ・整備地盤、遺構保全の検討について
- ・復元石垣の考察と復元方針について
- ・復元建築の考察と設計仕様について

第3回 平成19年5月24日(木)

- ・河北門の実施設計について  
二ノ門の基礎構造について  
二ノ門の建築構造について  
二ノ門のバリアフリー構造について  
一ノ門の立面設計について  
ニラミ櫓台石垣について
- ・いもり堀の復元計画について  
復元の基本的な考え方  
埋蔵文化財調査の結果



段階整備に向けた課題

第4回 平成19年11月14日(水)

- ・河北門の復元整備について  
工事概要、工程について  
「二ノ門」の石垣について
- ・いもり堀の復元計画について

第5回 平成20年2月21日(木)

- ・河北門の復元整備について  
ニラミ櫓台石垣の施工
- ・いもり堀の設計(案)について  
鯉喉櫓台石垣について、  
堀の構造について

第6回 平成21年2月19日(木)

- ・河北門整備工事現場
- ・いもり堀整備工事現場
- ・鯉喉櫓台石垣について  
埋蔵文化財調査結果による石垣の特性について  
石垣の割付けの基本方針について

金沢城跡の史跡指定

確認調査の終盤、平成20年6月、金沢城跡は国の史跡に指定された(6月17日付官報告示)。



写真1

調査区脇の園路に発掘調査や復元整備状況に関する案内板を設置した。



写真2

復元工事の起工式にあわせて行った発掘調査現地説明会の様子。

## 第2章 歴史的環境

### 第1節 金沢城と周辺の歴史



第1図 遺跡の位置

金沢市街地のほぼ中央を占める金沢城跡は、南東の山地帯より舌状に伸びる小立野台地の先端部分に立地する。

小立野台地は犀川・浅野川によって開発された河成段丘であり、城外との比高差は、最高所である本丸で30m以上、低所に位置する新丸においても約10mを測り、城が天然の段丘面を巧みに利用して築かれたことが推察される。また城のある台地先端部と、その南東に続く台地本脈の間には断層があり、自然谷が形成されていたらしく[藤 1999]、城付近の地形は、人工の手が加わる以前から、独立丘的な状況を呈していたようである。

金沢城周辺は、近世から市街化が進んでおり、近世以前の遺跡については従来伝わるものが少なかったが、城跡自体や城地に隣接する前田氏（長種系）屋敷跡[大手町遺跡（財）石川県埋蔵文化財センター 2002e]・広坂遺跡[金沢市 2004b・2005b・2006b・2007c]の調査により、縄文～中世の資料が確認されている。

金沢城では、平成9年度の調査において8～9世紀代の掘立柱建物跡が検出されたほか、断片的ではあるが、幾つかの調査区で

古代に属する土坑・ピット・土器片が確認されている。城地北側の前田氏（長種系）屋敷跡では、縄文時代の落とし穴、弥生時代後期後半～終末期の墳丘墓、古代の粘土採掘坑が検出されている。一方城地南側の広坂遺跡では、8世紀代の瓦が出土し古代寺院の存在が確実視され、また中世の居館に伴う堀や寺院と思われる礎石建物が検出されている。このように、市街地の下には城下町のみならず、それ以前の遺構も残存していることが判明しつつある。

戦国時代になると、現在の城地には金沢坊（金沢御堂・尾山御坊）が創建され、加賀地域における政治・宗教・経済の拠点として発展するが、16世紀後半については、城の南側に位置する県庁跡地（近世には堂形と呼ばれ、米蔵・馬場等藩の施設があった城の外縁部）では館ないし寺院の区画施設と推定される溝・土塁、広坂遺跡では礎石建物等が検出されており、共伴する遺物に恵まれないものの数少ない遺構確認例である[伊藤 2004]。なお、浅野川と北国街道の交点に近接する東山一丁目遺跡[金沢市 2010]では、14～15世紀代と思われる珠洲甕・白磁皿・古瀬戸水滴が出土しており、近所に所在したとされる「山崎窪市」との関連が注目される。やがて金沢坊は織田政権の前に陥落し、佐久間氏・前田氏など織豊政権の大名による支配が始まるが、この段階もいまだ、遺構・遺物は多くない。

徳川氏が幕府を創始し、豊臣氏を滅ぼして名実ともに統一政権を確立した慶長・元和期頃、金沢城周辺では大名前田氏の支配のもと、城下町の整備が進行する。現在、市街各所で調査された城下町の遺跡地点数は30箇所以上を数えるが（第2図・第1表）、まとまった量の遺構・遺物が見られるようになるのは、この頃以後のことである。なお慶長4年（1599）・同15年（1610）に築造された内・外惣構の一部についても発掘調査が行われており、当初の構造や、規模を縮小しつつ存続・再生が図られる変遷過程が判明している。城下町はその後度重なる火災等の災害（寛永8年（1631）・同12年（1635）の大火等）に見舞われ、また一方で計画的整備を繰り返しながら、寛文年間（1661～1672）までにはほぼ骨格が整い、以後明治時代の初めまで、三都に次ぐ大都市として発展する。

城下でも特に中枢に位置する遺跡として、先に挙げた広坂遺跡や前田氏（長種系）屋敷跡がある。

広坂遺跡は、17世紀前半における性格はなお検討の余地はあるものの、陶磁器の優品が多く出土し、また17世紀中頃以降は高級武家の屋敷として、多様な遺構・遺物が検出されている。城下町遺跡として最大の面積が調査されており、火災被害地の比定等、今後基準となる所見が蓄積されている点も大きく評価できよう。前田氏（長種系）屋敷跡は、寛永16年（1639）以後、標記の重臣屋敷となったところであるが、これ以前の遺構・遺物が充実しており、初期城下町の屋敷跡と考えられている。

県庁跡地では、元和期以前と想定される面において、護岸石垣を備えた大規模な遺構が検出されている[加藤 2009]。堀と考えられているが、泉水等の可能性も検討する余地がある。この上面に米蔵や馬場が営まれ、公的な空間として存続する。

これらの外側に位置する安江町・本町一丁目・東山一丁目の各遺跡は、性格を異にするが、城下町の一般的な在り方を示す。安江町遺跡[金沢市 1997]は中級藩士・町人居住地が対象となる調査であるが、町人の物質的な優位性が読み取れる、興味深いデータが得られた。本町一丁目遺跡[金沢市 1995]は町人の居住地に該当し、富籤の突札等、生活臭の強い遺物が目を引く一方、建物・井戸・土坑（粘土採取坑・廃棄土坑）等の遺構配置から、屋敷地の空間構造も追求されている。東山一丁目遺跡は城下町の要である浅野川大橋に近接し、旧北国街道の表店に位置する地点が調査され、検出した井戸遺構の配置と絵図重ねから、町屋の地割りの一端が解明された。このほか特徴的なものに鍛冶関連遺構がある。城下町の急速な拡大を示す17世紀前半に属する遺構のほか、操業時期が江戸後期に下るものも確認され、文化8年（1811）に当地に居住していた甲冑鍛冶の春田（細工師の一種）との関わりが指摘されている。

久昌寺・木ノ新保・三社町の各遺跡は、城下縁辺に所在する。久昌寺遺跡[金沢市 2004c]では同名の曹洞宗寺院の墓地に該当する、約300基に達する墓が調査され、城下の墓制を考える上で重要な成果をあげている。木ノ新保遺跡[(財)石川県埋蔵文化財センター 2002b]では、墓地・農地から足軽・下級武士の屋敷地への変容を窺うことができ、三社町遺跡[(財)石川県埋蔵文化財センター 2007]でも、農地から町人地への変化が遺構より捉えられている。いずれも城下縁辺における都市域の拡大を示す良好な事例である。

なお城下町から離れるが、関連の深い遺跡として戸室石切丁場跡や野田山墓地などがある。戸室石切丁場は、金沢城内の石垣石の9割強を占める戸室石の石材産地であり、前田利家によって石垣普請が始められた文禄年間から、江戸時代を通して石材の切り出しが行われたほか、石切り技術の変遷も確認できる丁場として貴重な遺跡である[金沢城調査研究所 2008b]。

野田山墓地では、墓地移転に伴う山麓部分の調査や、藩主前田家墓地の測量・試掘調査等が実施されている[金沢市 2003d・2008b]。

## 第2節 金沢城の沿革

金沢城の沿革については既刊の『金沢城跡埋蔵文化財確認調査報告書Ⅰ』[石川県金沢城調査研究所 2008a]が詳しく、ご参照されたい。ここでは、年表をもって金沢城の沿革に代えることとする（第2表）。

年表については、全ての出来事を列挙することが困難であるため、金沢城の契機となる時期に分け、主に三ノ丸に関わる造成・災害・改修等を中心に羅列した。

金沢城の契機となる時期は、金沢坊設置から前田利家入城までの「金沢城の成立」、利家による城内整備から寛永の大火までの「初期金沢城」、寛永大火後の城内整備から宝暦の大火までの「寛永の大火後」、宝暦大火後の城内整備から廃藩までの「宝暦の大火後」、明治から現在までの「近代以降」に大別した。



第2図 周辺の遺跡 (S=1/25,000)

第1表 周辺遺跡地名表

No.	遺跡名	調査年度	遺跡の特徴		文献
			主要地種	特記事項	
1	金沢城跡	(別掲)	城郭	(別掲)	(別掲)
2	久昌寺遺跡	H8(1996), H9(1997)	寺院(墓地)	近世墓292基	金沢市埋蔵文化財センター2004c
3	木ノ新保遺跡	H5(1993)	寺院?(墓地)→足軽組地→下級武家地、町人地、百姓地		(財)石川県埋蔵文化財センター2002b
4	醒ヶ井遺跡	H7(1995)～H10(1998)	百姓地→下級武家地	前田氏(直之系)下屋敷	金沢市埋蔵文化財センター2001a 谷口・増山2004
5	長田町遺跡	H6(1994)	下級武家地		金沢市埋蔵文化財センター1998
6	昭和町遺跡	H5(1993)～H7(1995)	町人地・下級武家地		金沢市埋蔵文化財センター2001b・ 2003a・2004a
7	本町一丁目遺跡(第1次)	H2(1990)	町人地		金沢市教育委員会1995
8	本町一丁目遺跡(第2次)	H6(1994)	町人地		金沢市教育委員会1997
9	本町一丁目遺跡(第3次)	H9(1997)	町人地		金沢市埋蔵文化財センター2003c
10	瓢箪町遺跡	S61(1986)	上級武家地	前田氏(主勝系)上屋敷	金沢市教育委員会1991
11	安江町遺跡	H3(1991)～H5(1993)	町人地・中級武家地	「乾山」銘向付出土	金沢市教育委員会1997
12	彦三町遺跡	H11(1999)	中級武家地		金沢市埋蔵文化財センター2002
13	三社町遺跡	H3(1991), H9(1997)	百姓地→町人地		(財)石川県埋蔵文化財センター2001・ 2007
14	元菊町遺跡	S62(1987), H1(1989)	百姓地→町人地		石川県立埋蔵文化財センター1990
15	穴水町遺跡	H8(1996)	下級武家地	長氏下屋敷	金沢市埋蔵文化財センター1998
16	高岡町遺跡	H8(1996)～H11(1999)	町人地・上級武家地・水溜		金沢市埋蔵文化財センター2001c・ 2003b (財)石川県埋蔵文化財センター2002d
17	前田氏(長種系)屋敷跡	H8(1996)	町人地→上級武家地	寛永以前の町屋遺構	(財)石川県埋蔵文化財センター2002e
18	長町遺跡	H8(1996)	中級武家地		金沢市埋蔵文化財センター1998
19	広坂遺跡	H8(1996)～H12(2000) H14(2002)	上～中級武家地	調査面積広く、基準資料多数	金沢市埋蔵文化財センター2004b・ 2005b・2006b・2007c
20	下本多町遺跡	H4(1992)	下級武家地→上級武家地	宝暦9年(1759)大火被災一括資料出土	金沢市埋蔵文化財センター1999
21	本多上屋敷遺跡	S55(1980)	上級武家地		石川県立埋蔵文化財センター1992
22	金沢大学宝町遺跡 (医学部附属病院地区)	H9(1997)～H14(2002)	中～下級武家地等	地下室多数検出	金沢大学埋蔵文化財調査センター編 2000～2003
23	金沢大学宝町遺跡 (医学部保健学科地区)	H10(1998)～H11(1999) H13(2001)	中～下級武家地等		金沢大学埋蔵文化財調査センター編 2000～2003
24	経王寺遺跡	H9(1997), H10(1998)	寺院(墓地)・中級武家地	近世初期の灰塚等	(財)石川県埋蔵文化財センター2002c
25	野田山墓地	H12(2000)～H14(2002) H16(2004)～H19(2007)	墓地	藩主家の墓所を中核とした大型墓地。道路整備による移転部分の墓石調査、改葬立会調査等 H16年度より前田家墓所詳細調査。測量、試掘等実施	金沢市埋蔵文化財センター2003d・ 2008b
26	片町二丁目遺跡	H15(2003)	武家地		金沢市埋蔵文化財センター2005a
27	妙国寺門前遺跡	H15(2003)	寺院、参道		金沢市埋蔵文化財センター2006a
28	本町一丁目遺跡(第4次)	H15(2003)	町屋	近世初期の鉾津等	金沢市埋蔵文化財センター2006c
29	三宝寺前遺跡	H16(2004)	寺院、参道		
30	彦三町一丁目遺跡	H16(2004)	武家地		金沢市埋蔵文化財センター2007a
31	下堤・青草町遺跡	H17(2005)	町人地		金沢市埋蔵文化財センター2007b
32	西外惣構跡	H17(2005)	惣構	築造当初の堀、堀の改変状況	金沢市埋蔵文化財センター2008a
33	兼六元町遺跡	H17(2005)	武家地		金沢市埋蔵文化財センター2007a
34	東内惣構跡	H18(2006)	惣構	堀の改変状況確認	金沢市埋蔵文化財センター2008a
35	東山一丁目遺跡	H20(2008)	町人地	鍛冶職春田氏に関わる鍛冶関連遺構	金沢市埋蔵文化財センター2010

第2表 金沢城の沿革

時期	年号	西暦	出来事
金沢城の成立	天文15年	(1546)	本願寺末寺として金沢坊（金沢御堂・尾山御坊）を設置、金沢城の前身
	天正8年	(1580)	佐久間盛政が入城、土塁や堀を整備
	天正11年	(1583)	賤ヶ岳の合戦において佐久間盛政が敗北 前田利家が入城し、これ以後金沢城として前田家が14代にわたり統治
初期金沢城	天正14年	(1586)	天守構築、翌年に南部藩家臣北信愛が前田利家のもてなしを受け、天守をはじめ、城内の案内をされたとの記述（『北信愛覚書』）
	天正15年	(1587)	石垣職人の穴太源助に知行100俵を与え召抱える
	文禄元年	(1592)	戸室石を利用した本格的な石垣構築を開始、東ノ丸東面・北面、本丸西面の石垣を構築
	慶長7年	(1602)	落雷により天守焼失
	慶長期		本丸南面・三ノ丸北面・尾坂門の石垣を構築
	元和期		東ノ丸附段・百間堀縁などの石垣を構築
	元和6年	(1620)	本丸焼失、翌年本丸御殿などを再建
寛永の大火後	寛永8年	(1631)	城下町から出火、辰巳櫓に飛び火し城内も延焼 【寛永の大火】 大火後の石垣構築・修築ではほぼ現在の縄張りに近い状態に
	寛永9年	(1632)	犀川上流から取水する辰巳用水を施工、城内に引水され城内外の堀が水堀化
	寛永11年	(1634)	玉泉院丸に泉水や築山、御亭などを造成
	寛永17年	(1640)	↓ 20年間藩主不在、城内が荒廃
	万治3年	(1660)	
	寛文元年	(1661)	5代藩主綱紀がはじめて入国、城内のみならず城下町整備や新田開発など文化振興に寄与
	寛文2年	(1662)	↓ 城内の損傷著しい石垣箇所を修築。玉泉院丸色紙短冊積み石垣もこの頃に構築か 鉛瓦が普及
	寛文11年	(1671)	
宝暦の大火後	宝暦9年	(1759)	城下町で一万軒以上が焼失、金沢城内でも本丸・二ノ丸・三ノ丸などの主要部が全焼する被害 【宝暦の大火】
	宝暦10年	(1760)	幕府に城再建と石垣修築を願い出て、5万両を借り修築
	宝暦11年	(1761)	河北門石垣を修築
	宝暦13年	(1763)	五十間長屋石垣を修築
	明和2年	(1765)	石川門石垣を修築
	安永元年	(1772)	河北門を再建
	天明8年	(1788)	五十間長屋や石川門などを再建
	文化5年	(1808)	二ノ丸火災
	寛政11年	(1799)	
	安政2年	(1855)	地震による石垣被害が大きく、石垣を修築
	安政5年	(1858)	
近代以降	明治4年	(1871)	兵部省（のち陸軍省）の所轄となり、多くの建物が払い下げ
	明治9年	(1876)	河北門二ノ門の渡櫓や櫓台石垣を撤去するよう進達
	明治14年	(1881)	二ノ丸御殿から出火し、御殿の他、菱櫓・五十間長屋・橋爪門など焼失
	明治15年	(1882)	河北門一ノ門を解体、代わりに矢来門を設置
	明治40年	(1907)	辰巳櫓下の高石垣が崩落、石垣が幅200mに渡り上部2/3が取り壊され、現在残るように段を設けて改修
	昭和24年	(1949)	戦後、金沢大学の敷地として利用
	平成7年	(1995)	金沢大学の敷地を城外へ移転
	平成8年	(1996)	石川県が土地を取得し、金沢城公園として整備を開始
	平成20年	(2008)	国史跡に指定

### 第3節 河北門の歴史

#### 河北門の創建

河北門の創建時期を明確に記録した文献はない。『越登賀三州志』『金城深秘録』などは、天正12年(1584)9月の末森合戦のとき前田利家が河北門より出馬したという記事を根拠に、これを文献上の初見とする。また鳳至郡の十村栗蔵村彦三郎の来歴(1)に、先祖彦十郎が七尾城に詰めていたとき、佐々成政が末森城に軍勢を差し向けたと金沢城の利家のもとに、注進したことを書き上げたなかで、彦十郎が浜づたいに金沢城に行き「河北門」にて言上したと記す。これが河北門の初見とされる記録だが、旧記に見える逸話なので、このまま史実とみることはできない。

しかし、天正12年頃の金沢城は、新丸が未だ建設されていない時代であり、江戸時代中期以後の考証家の間では「慶長4年、新丸に取囲なき以前は、河北門外は武士・町人等雑居して家屋連但す」(金沢古蹟志)と記憶されており、新丸における発掘所見も、この旧記の記述と矛盾しない(2)。したがって新丸成立以前、河北門が大手の役割を担ったことは極めて蓋然性が高く、創建も天正12年以前とみてよかろう。

門の名称の由来については、諸書が河北郡に面しているからと説明するが、「石河門・河北門は右両郡の御門徒より寄進仕由之事」(3)と記す旧記もある。

金沢城の慶長期後半の縄張りを描くとされる2種類の「慶長金沢城図」(第3図-1・2)を見ると、河北坂の上に平入門を描くのみで枳形門がなく、河北坂の下に枳形門を描き、坂上の平入門と坂下の外枳形の両方で防御性を高めた縄張であった。これに対し延宝年間の「加賀国金沢之図」、万治2年～延宝4年の「金沢城内図」(第3図-3・4)などは、河北坂上に河北門の枳形だけ描き、坂下の枳形門は描いていない。この坂上の枳形門をもって河北門の始まりとみるか、坂下の枳形門と坂上の平入門をまとめて河北門とみるかで、河北門の創建時期の認識は変わってくる。

今回の発掘調査の所見によれば、二ノ門渡櫓の門台南側の石垣根石が検出され、石材加工の特徴や据え方などから慶長後半期に建造されたと理解されている(3章3節)。ここから寛文期以降の絵図にみえる坂上の枳形門の創建時期は、慶長後半頃だと判断できる。また、門台石垣の根石下で確認できた遺構・遺物から、坂上の枳形門が出来る以前は平入門があり、その上限は慶長4・5年と推察され、さらに平入門ができる以前は、坂上の河北門付近では屋敷地が展開し、三ノ丸の虎口自体が現在の河北坂と異なる位置にあったと想定せざるを得ない状況になってきた。つまり、慶長初期に創建された坂上の平入り河北門は、慶長後半に枳形門に変化したのであり、平入門の創建期は新丸の成立した慶長4・5年頃というのが発掘調査所見であった(4)。

しかし、この発掘所見と2種類の「慶長金沢城図」が描く初期河北門の姿は整合しない。この絵図には現在の河北坂上に平入門、坂下に西に開く枳形門をもつ独特の構造を描いているが、これまでの絵図研究の成果では、主に絵図に記載された前田家重臣の名前を判断材料として「慶長金沢城図」の景観は慶長10年代、つまり慶長後半の景観を描くと理解しており(5)、平入門は慶長10年以前とする発掘所見と矛盾する。発掘調査所見からみれば、「慶長金沢城図」の景観は慶長4・5年から慶長10年頃を描くと理解されるが、慶長10年代とする文献史からの指摘との間に齟齬が生じることになった。

しかし、絵図上に記入された前田家の重臣たちの名前・通称のみを根拠とし「慶長金沢城図」の景観年代や成立時期を考証してきた従来の絵図研究の手法は、必ずしも妥当といえない。私見によれば、「慶長金沢城図」に家臣の名前を推定して入れたのは有沢永貞であり、それ自体有沢の歴史観なり考証による作為だといえるので、有沢のこうした考証に対する批判なくして安易に重臣の名前だけで「慶長金沢城図」の評価を行うのは危険である(6)。発掘調査の所見が絶対というわけではないが、発掘

所見からみて、河北坂上に枡形門が新設された時期として慶長後半期がより妥当であるなら、その視点から絵図の年代観を再検証してよいと思う。その際、河北門における枡形門創建時の門台石垣根石遺構を慶長後半と特定した考古学的考察に対する検証を歴史学全体で行う必要もあり、それ抜きで発掘所見に安易に依存する姿勢も慎まねばならない。

これにより、「慶長金沢城図」の景観を慶長前半期とすべきか後半期とすべきか、河北坂上に平入門を描いた理由などの課題も合わせ、今後より一層厳密な学際的検証が要請される。

主図合結記系慶長図の根拠となった情報源は、元和7年に幕府に提出された城郭修補願絵図とみられ(7)、また新丸や大手堀・尾坂門を明確に描くことから、その城内景観は慶長4年以前にさかのぼれない。主図合結記系慶長図の景観年代については、より広くとれば、慶長4年から元和年間という幅となるが、坂上の平入門の存在時期が慶長前半期に限定されるならば、慶長図に記載された重臣が城内に屋敷を構えた年代(慶長後半)との齟齬はなぜおきたか、「慶長金沢城図」という絵図はどのような過程を経て現存する姿になったのか、などの絵図史料批判を徹底する必要がある。

いまは、その準備がないのでこの問題に深入りしないが、こうした根本問題を検証することなく「慶長金沢城図」、とくに主図合結記系慶長図について、これを安易に利用することに警鐘は鳴らしておきたい(8)。慶長図は、時代の異なる縄張り情報を総花的に盛り込んだ、兵学者の作為的な絵図である可能性がきわめて高いと推測されるからである。今回の発掘調査によって、2種類の慶長図の景観年代を特定の一時期に対応させる理解は大きな困難に直面し、慶長図そのものの史料批判に大きな課題を突きつけたことは意味があったと思う。

したがって、慶長図に描かれた坂下の枡形門も含めた全体を河北門と把握すること自体にも再検討がいるし、森田平次『金沢古蹟志』が坂下にあった「枡形門」に関し、家督を嗣ぐ直前の利常が枡形内部の石積みを行ったという逸話を紹介しているが、これを坂下の枡形門の創建年代を推測する手がかりとして利用するのも控えるべきであろう。坂下の枡形門の創建時期を慶長前半であるかのごとくミスリードする恐れのある逸話であるからだ。

しかし、坂下の枡形門の撤去時期を検討し、坂の上に枡形形式の河北門が正門として独立して存在する景観が成立した時期を明確にすることは重要な研究課題だといえる。しかし、2つの「慶長金沢城図」の景観年代に大きな疑義が生じた以上、この問題に答えるのも極めて難しく推論を述べるにとどめたい。

まず慶長図に描かれた坂下の枡形門の存在は、初期の河北門が外枡形であったことを示唆する情報であると考えたい。それゆえ、慶長後半期に坂上に枡形門を建設したことで内枡形に変化したことは、初期金沢城の縄張りや虎口の配置を考える上でも重要な論点となる。坂下に本当に枡形門があったか否かを判断する発掘等の調査所見はないが、私の推定によれば、外枡形としての坂下の枡形門の創建は慶長以前に遡り、存続の下限は慶長期まで下ることから、慶長図にも描かれたと考える。撤去時期としては、寛永8年の大火後の二ノ丸・三ノ丸の縄張り変更の頃まで下げても良いが、慶長後半に坂上で枡形門を建設した時点も十分考えられる。坂上にも坂下にも枡形門が並立する構造をこの時期で考えるのは難しいと思うからで、いずれかといえば慶長後半から元和期が蓋然性が高いように思われる。その時点で、寛文以後に描かれた河北門付近の景観が生まれたと推測してみたい。

### 近世前期の河北門

寛永8年の大火のあとの城の再建事業のなかで、二ノ丸が拡張され二ノ丸御殿が創建されたことは周知の通りである。寛永の大火で坂上の枡形門(河北門)が焼失したかどうかは、発掘調査の結果からも文献史料からも明確となっていない。埋蔵文化財調査において、ニラミ櫓台南面付近で、V期(寛文～元禄期)とみられる石垣根石が確認できたが、寛永大火後の改修を裏付ける遺構は確認されてい



ない。この点について、さきに刊行した『金沢城の三御門』において河北門の歴史を概説したさい、誤って河北門は寛永の火災で焼失したと記したので、ここで訂正しておきたい。正しくは焼失したかどうかは明確でないとするべきであった(9)。

だからといって、慶長創建の河北門の建物が寛文期までそのままの姿を維持されていたという証拠もない。他方で、河北門の建物の焼失や地震等による被災記録もない。その基本的な形状は継承されたのかもしれないが、再建や修理の状況、それに伴う改変などを論ずる史料は全くない。

寛文年間以後の河北門の平面規模は「金沢城内絵図」「金沢城絵図」や「金沢城地割図」に詳しい情報が示される。これらに示された規模数値は、後掲図版「金沢城内絵図」「金沢城絵図」「金沢城地割図」(第5・6図)上に示したが、ここからいえるのは、枡形の一ノ門幅は2間、一ノ門脇に伸びる頬当石垣上の土塀長さはそれぞれ約2間(頬当石垣長さ<下端長さか>は2間半、石垣奥行1間4尺5寸)、一ノ門脇に聳えていた二重櫓(ニラミ櫓)のサイズについては、一重目は4間に6間、二重目は2間半に3間半であり、櫓台の石垣は4間半に6間4尺、高さは8尺であった。二ノ門は渡櫓の形式で長さ13間5尺、妻幅4間2尺。南北にある門台石垣の上に渡櫓が乗る櫓門であったが、南側の石垣台のサイズは4間5尺5寸に3間半、北側の石垣台は4間5尺四方であった。なお櫓門(渡櫓の階下通路)の幅は6間4尺であった。また、一ノ門と二ノ門を繋ぐ土塀と長屋がL字に配置されて枡形構造をなすが、二ノ門に続く長屋建物のサイズは8間4尺(土台石垣の内法長さは8間3尺)に幅2間、一ノ門のニラミ櫓台から南に延びる土塀長さは6間2尺3寸(土台石垣長さは7間2尺)であった。

また延宝年間に作成された「加賀国金沢之図」(第3図-4)およびその同系絵図に書かれた三御門について、以下のようなサイズが記載されていた。

\*河北門：折廻し29間半、二ノ門台石垣高さ2間

\*橋爪門：折廻し29間半、続櫓台石垣高さ3間

\*石川門：折廻し28間、二ノ門台石垣高さ2間

いずれも幕府提出図でのサイズ記述なので、記載精度は期待できないが、上記の寛文期の河北門絵図のサイズと大きく矛盾しない。「折廻し」とは枡形内部の内法の総間数であろう。おおよその規模としてみればよく、三御門とも枡形内側総延長はほぼ同じで石川門のみやや小さい感じである。二ノ門の門台石垣高さは石川門・河北門は同じく2間としているが、「金沢城地割図」の石川門の石垣高さは2間半、河北門二ノ門の石垣高さは江戸後期の立面図は15尺5寸としており、実際よりもやや低めに報告している。橋爪門続櫓の石垣高さは1間高く約3間としていたが、これも江戸後期の石垣秘伝書などでは19尺としているので、やや低めに記載したと理解される(10)。

前期金沢城(1631~1759年)の河北門の規模については、上記の通りであるが、枡形門の中に足輕番所が描かれる点にも注意したい。枡形長屋の後方に大型の「腰掛」という休憩所、ニラミ櫓台西方には「定掃除所」の建物が設置されていた。

宝暦5年図系の「金沢城図」(第3図-7)をみると、一ノ門脇に聳えるニラミ櫓台は「玉葉奉行預」、二ノ門渡櫓は「御弓奉行預」、枡形長屋に「内作事方預」と記される。枡形を構成する櫓や長屋は物置として利用されていたが、ニラミ櫓台には弾薬、渡櫓には弓矢や弓矢奉行所轄の武具(弓道具等)が保管され、枡形の長屋に内作事奉行管轄の書類や諸道具が保管されていた。

### 近世中期の河北門再建

宝暦9年(1759)の大火で城内の大半が類焼し、河北門も焼失した。宝暦10年の城郭修補願絵図に書かれた被災情報によれば、河北二ノ門の北側門台石垣では「石垣高さ2間、長さ、折れ廻し9間損し」、枡形土塀で「瓦塀25間半、残らず焼失」、土塀下石垣は「高さ2間、長さ2間半孕み申し候」と焼損状態を記録する(11)。

河北門の再建は二ノ門の石垣台や一ノ門両脇の頬当石垣などの修理から始まったが、その工期について、後藤彦三郎「高石垣等之事」は宝暦10年から「河北御門台両方」の石垣を積み直し、11年に竣工、12年には「五十間長屋下石垣が崩れたため、その修理の御普請」の修理にかかり、13年に完成したと述べるが<sup>(12)</sup>、「泰雲公御年譜」によれば、宝暦12年3月に石川門御普請は郡方、河北門御普請は町方に入用銀の負担を仰せ付けたといい、河北門の造営費として銀200貫匁以上を金沢町方から冥加として献金させる心づもりであったという。その結果、同年8月4日に「河北御門台」は完成し、これをうけ石川門台の石垣修理に取り掛かったとする<sup>(13)</sup>。河北門の石垣修理は、このように11年完成説と12年完成説とに分かれるが、資金調達の面から考えると宝暦12年8月完成説が妥当であるように思われる。

後藤彦三郎によれば、この河北門台石垣普請は、穴生になったばかりの正木甚左衛門の指揮のもと、町石工を数人雇用して行われた。中でも法船寺町の石屋長左衛門と扶持人石切が相談して縄張りを引き遂行されたと指摘し（前掲「高石垣等之事」）、後藤彦三郎は、町石工ふぜいに城内石垣の設計や施工を任せたことに極めて批判的である。

河北門一ノ門・渡櫓・矩折土塀などの建築工事は、石垣修理が終わってちょうど10年たった明和9（安永元年、1772）年2月29日に着工、同年6月28日わずか4カ月で竣工した<sup>(14)</sup>。この河北門作事の「造営方主付」は、前年10～11月に人選を行い、馬廻組頭（880石取53才）の原五郎左衛門（元成）と持弓筒頭（400石取49才）の永原忠兵衛（孝良）が就任し、御大工では山上奎之助、清水次左衛門、松波源右衛門が主付となり、御壁塗・左官・屋根葺・扶持人大工・棟梁大工らともに再建事業にあたった<sup>(15)</sup>。

このとき施工された枡形の矩折れ土塀について、後藤彦三郎は「河北御門枡形御石垣折廻シねり塀之中に御石垣」と指摘し、これを「隠シ石垣と申候」といい、隠し石垣は城内にこの一カ所しかないと述べる<sup>(16)</sup>。実施中の河北門の復元工事において、この記述にもとづき石垣を壁土で覆う特別な施工を行ったが、このような塀の構造（第3図-9）は、明和再建時の御大工たちが案出したものであろうか。さらに検証が必要である。

ところで明和9年3月に江戸でおきた火災をうけ、財政の緊縮が課題となり、河北門建造を先延ばしにする意見もあったが、11代藩主治脩は、もはや大半の作事が終わったところなので延期意見を却下し6月の完成にいたった<sup>(17)</sup>。こうして再建された河北門は明治前期に腐朽し撤去されたが、今回の復元では明和9年の再建時の姿に復するとし、発掘調査で確認した遺構や所見をもとに、明治の古写真および江戸後期の絵図面等を検証し、可能な限り史実に即した復元の設計を行った。

宝暦大火後、明和9年に再建された、江戸後期の河北門の姿は、江戸後期の詳細な絵図（「御城中老分基絵図」や「御城分間御絵図」（第3図-9、第4図-1）から、その規模が具体的にわかる。立面図は「金沢城起絵図」や「金沢城来因略記」（『絵図でみる金沢城』）として残っており、これらも参考にして、復元の設計がなされたが、江戸前期の河北門と比べるといくつか意匠の上で変化があった。最も大きな変化は、「ニラミ櫓」と呼ばれた一ノ門脇にあった二重櫓がなくなり、土塀に出シを1つ付けるだけの簡素な意匠になった点である。このほか、L字型の枡形石垣の上にあった長屋（8間4尺×2間）がなくなり、やや太めの土塀がL字に設置された点も大きな変化であった。いわゆる「隠し石垣」を擁した土塀の設置である。江戸後期の作事方による苦心の作といえる。普通の土塀幅は1～2尺にすぎないが、この隠し石垣土塀の幅は約8尺もあり、4倍以上の厚みがあった。石垣の上に漆喰の塗り込めにする特殊な土塀が設置されたことは、後期の河北門の大きな特色といえる。

### 河北門の廃絶

明和9年（1772）に再建された河北門は、その後文化5年に発生した二ノ丸御殿炎上の際には被災

せず、明治維新を迎えた。その間、何らかの補修がなされたのであろうが、修理棟札や修理記録等が残っておらず、実態は不明とせざるを得ない。

明治4年の廃藩後、河北門は急速に腐朽がすすみ、明治15年頃撤去されたと考えられる。明治8年から徴兵軍隊の兵営になったことで、河北門の枳形石垣や痛みの著しい建物は軍隊の利用にとって障害になっていた。防衛省防衛研究所付属図書館に所蔵される旧陸軍関係資料の中に、新丸に新築する兵舎のため河北門石垣の戸室石を撤去し礎石等として再利用したいと要望する起案文書（陸軍大日記：明治9年）が残っており、その起案文で「そもそも金沢城の内部は狭隘であり、河北門や堀・塀のため三ノ丸において広大な面積の訓練場所が確保しにくい」と指摘、三ノ丸の拡張と河北門撤去を切望している(18)。しかし、明治9年のこの起案は却下されたか施行が延期された。河北門二ノ門が菱櫓・五十間長屋とともに写る明治11年の金沢城三ノ丸の写真（学習院大学図書館所蔵）が残っているからである。この写真の撮影時期について、岡田茂和氏が行った明治期写真（学習院大学付属図書館所蔵）の撮影者・撮影年代の考証により、明治11年10月5日、明治天皇が金沢城内の陸軍兵舎を訪問した頃のものとして特定された(19)。このほか河北門二ノ門の全体を写した写真もあるが、おそらく明治11年頃からさほど遠くない時期のものであろう。

明治11年の明治天皇北陸行幸時の河北門二ノ門の写真が存在することから、河北門は明治11年まで存在したことは間違いない。したがって、河北門の撤去は明治12年以後のこととなるが、明治15年3月1日付の陸軍省起案文書（防衛省防衛研究所付属図書館所蔵）によれば、河北一ノ門の朽ち果てた状況がわかり、一ノ門を撤去し矢来門に転換するよう要求したことがわかる。これに関連する3月7日付の照会文書と3月13日付の回答文書によれば、この起案通り一ノ門撤去工事は施行されたと理解でき、これに添付されたと思われる明治16年絵図では二ノ門が撤去されていた(20)。おそらくこの頃までに、痛みの著しい二ノ門も撤去済みであり、明治15～16年の一ノ門撤去により、河北門の枳形は跡形もなく撤去されたのであろう。その結果、残るのは現存する一ノ門頬当て石垣だけとなったのである。

河北門の最期については、明治14年の二ノ丸御殿火災の際に類焼したと記す文献があるため、「明治14年焼失」と指摘することもあったが、上掲の陸軍省大日記の公文書によって明治15年頃までに撤去されたものとみてよい。河北門の発掘調査において、明治期の火災による焼土層が確認されなかったことも証左となる。昨年『金沢城の三御門』では、河北門の撤去時期について、明治15年から明治20年頃までとし、慎重な言い方にしたが、明治15年頃に限定してよかろう。

<註>

- (1) 「臼井氏見聞雑記」（『加賀藩史料』1編）、「能陸雑録」（『温故集録』3）。いずれも金沢城調査研究所2010b『金沢城の三御門』の文献史料編に掲載する。
- (2) 石川県教育委員会・（財）石川県埋蔵文化財センター2002
- (3) 「加賀国金沢御坊由緒之覚」金沢市・照円寺文書。
- (4) この所見は、金沢城調査研究パンフ6「河北門の発掘調査」（石川県金沢城調査研究所）ですでに示されており、本書においても、発掘調査で確認された事実を踏まえた考察意見として、この見解を提示している（本書8章）。
- (5) 2種類の「慶長金沢城図」のうち有沢永貞系「慶長金沢図」については、田中喜男1977「城下町の成立・変容」（『伝統都市の空間論・金沢』弘詢社）は慶長13～16年頃、高澤裕一1985「城下町金沢の成立」（喜内敏編『金沢城と前田氏領内の諸城』名著出版）も、記載された重臣の名前が正確であるなら、という条件付きで慶長13～16年頃の景観とみた。濱岡伸也は2種類の「慶長金沢城図」について問題提起を行い、新しく確認した主図合結記系「慶長金沢図」に注目し、これを慶長6～10年頃、有沢永貞系「慶長金沢図」は慶長16年頃の景観とされたが、その後若干の修正も行った（濱岡1995・1999）。これに関し、木越隆三は絵図史料の史料批判の厳密化を主張し、2種類の「慶長金沢城図」の成立経緯にメスを入れ、両絵図とも史料として利用するには問題点が多いことを指摘し、作成過程や

作成目的、作成者の意図を斟酌して慎重に利用すべきことを主張した。あわせて、重臣名ではなく初期金沢城の縄張り情報が全国的に漏出する可能性として、元和7年に提出した城郭修補願図からの情報漏れを想定した。その結果、重臣名の記載のない主図合結記系「慶長金沢図」が、慶長から元和期の城内景観を描いている可能性があるとし、東京大学附属図書館南葵文庫蔵や国立公文書館蔵の慶長金沢城図は、重臣名の情報が詳しすぎるうえ矛盾が多いので有沢系絵図に毒された後年のものと判断した〔木越隆三 2003〕。したがって、慶長～元和年間の初期金沢城の縄張り情報を得るには、重臣名の記載のない主図合結記系「慶長金沢図」（蓬左文庫）が最も妥当である。しかし、それも様々なバイアスをうけて現存の絵柄になったものである以上、全幅の信頼を寄せるべきものではなく、発掘所見と合わせた総合的な検証が必要であると考えている。

(6) (7) 木越隆三 2003

(8) なお有沢系慶長図については、慶長年間の縄張り図として使用できる箇所は極めて小さく、一部が慶長期の姿に一致する可能性があるからといって、その部分だけ活用することにも慎重でありたい。

(9) 石川県金沢城調査研究所 2010『金沢城の三御門』の「第2章 金沢城三御門の変遷と概要」

(10) これらの絵図情報は、江戸後期の三御門関係絵図（金沢城調査研究所 2009『絵図でみる金沢城』収録の「V 三御門を描いた絵図」）による。

(11) 宝暦10年「加賀国金沢城図」（石川県立歴史博物館蔵）、宝暦10年「金沢城之図」（前田育徳会蔵）。この絵図の文字情報は『金沢城研究』2号に掲載する。

(12) 金沢大学日本海文化研究室編『金沢城城郭史料』（1976年）所収。後藤文庫100号。

(13) 『加賀藩史料』8編、宝暦12年3月22日条。

(14) 『加賀藩史料』8編、安永元年2月29日条、同年7月朔日条、同年7月7日条。

(15) 田中徳栄 1996（田中徳栄 2008 に再録）。

(16) 後藤彦三郎著「城内等秘抄」（前掲『金沢城城郭史料』、後藤文庫63号）。後藤彦三郎著「金城深秘録」の「三ノ丸河北門」の項目のなかで「河北御門升形御石垣、折廻しねり堀也、中は御石垣、其上ねり堀にしたる者也、右御石垣を隠し石垣と申候」と、ほとんど同じ記述をしている。

(17) 史料纂集『太梁公日記』一（八木書店）。木越隆三・正見泰・石野友康 2007「金沢城研究」5号にも掲載。

(18) 明治9年12月15日付「河北門等之基礎石ヲ採用之儀伺」（「陸軍省大日記」）防衛省防衛研究所付属図書館蔵

(19) 岡田茂和 1998。

(20) 明治15年3月「河北一の門矢来門に改修につき窺」「明治16年：河北一の門撤去に係る図面」（「陸軍省大日記」）防衛省防衛研究所付属図書館蔵。(18)(20)の史料文は『金沢城の三御門』第4章に掲載。

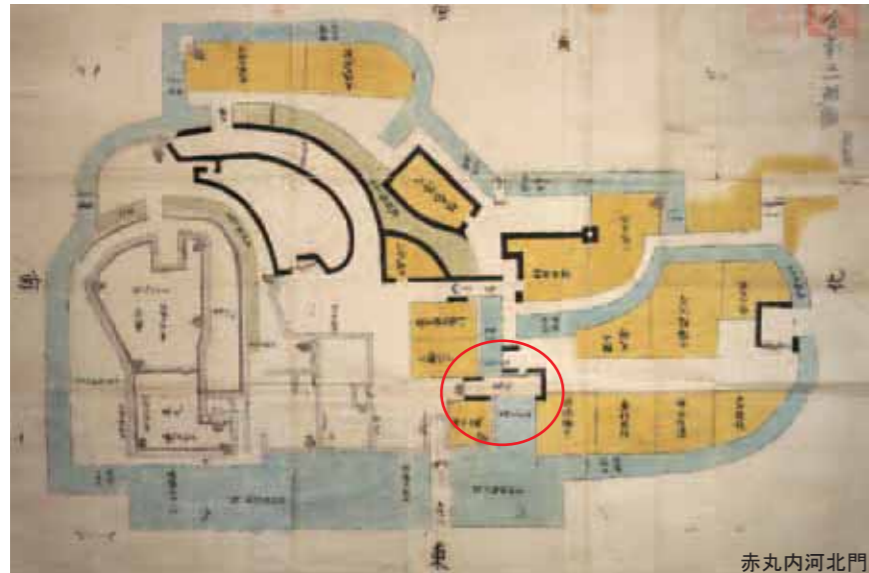
## 第4節 既往の調査成果

### 金沢城の発掘調査〔第10図、第3表〕

金沢城跡における埋蔵文化財調査は、昭和43年（1968）の金沢城学術調査委員会による本丸、二ノ丸等の学術調査が最初である。昭和50年～61年までは、主に金沢大学が主体となり、大学施設設置工事などに伴う事前発掘調査が行われた。

平成4年～6年には、石川県土木部が所管する都市計画道路整備に伴い、石川県立埋蔵文化財センターが石川門前土橋、車橋門の一部で発掘調査を実施した。また、平成8年には石川県が金沢城跡の用地を国から取得し、以後金沢城跡の整備事業が本格的に開始された。

平成9年～13年には、金沢城公園整備事業に伴い、石川県立埋蔵文化財センター・（財）石川県埋蔵文化財センターが、五十間長屋、本丸附段、三ノ丸等の発掘調査を実施した。これは、金沢城址公園の活用のあり方について検討された、平成9年の「金沢城址公園整備懇話会」にて定まった計画で、明治14年まで二ノ丸に現存した菱櫓・五十間長屋・橋爪門続櫓等について、史実に忠実であり、かつ



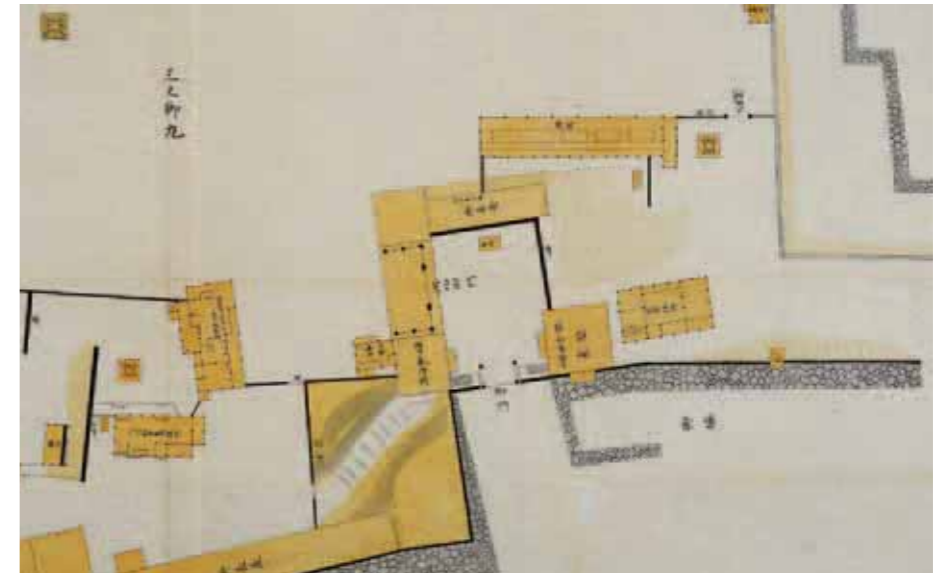
1 主図合結系「慶長金沢城図」(「加州金沢之城図」東京大学総合図書館蔵)

赤丸内河北門



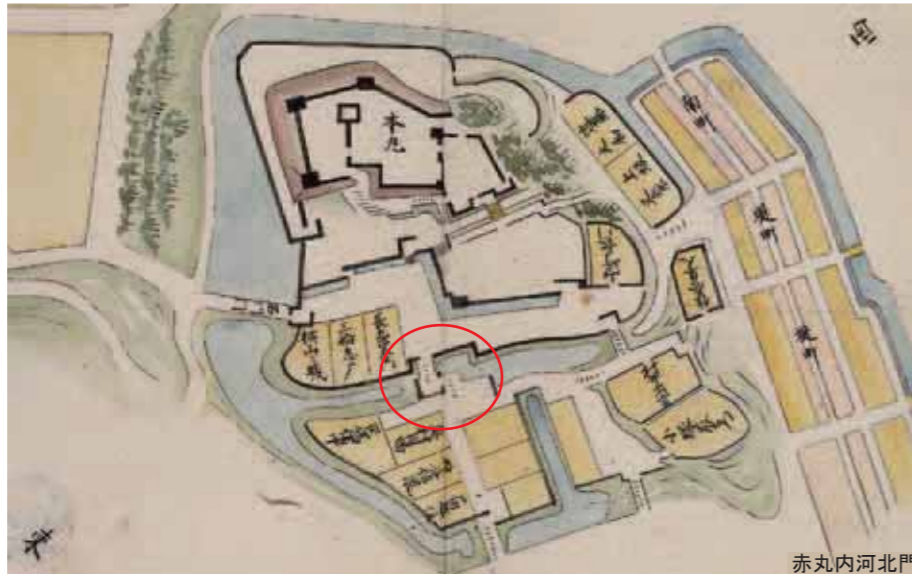
4 「加賀国金沢之絵図」(金沢市立玉川図書館蔵)

寛文8年～延宝年間(1668～1681)



7 「金沢城図」②三之御丸図(金沢市立玉川図書館蔵)

宝暦5年(1755)



2 有沢系「慶長金沢城図」(「加州金沢城図」金沢市立玉川図書館蔵)

赤丸内河北門



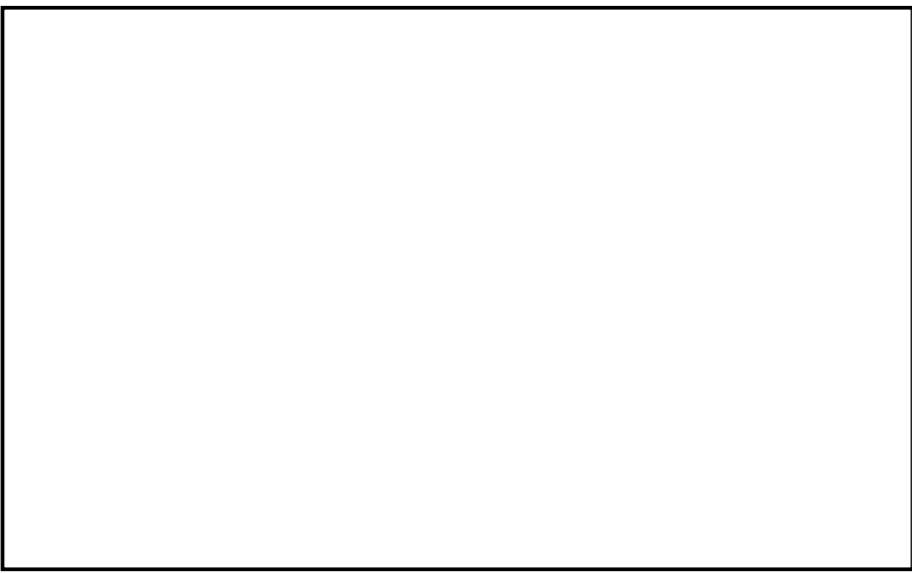
5 「金沢城絵図」(石川県立歴史博物館蔵)

延宝4年～元禄年間(1676～1704)



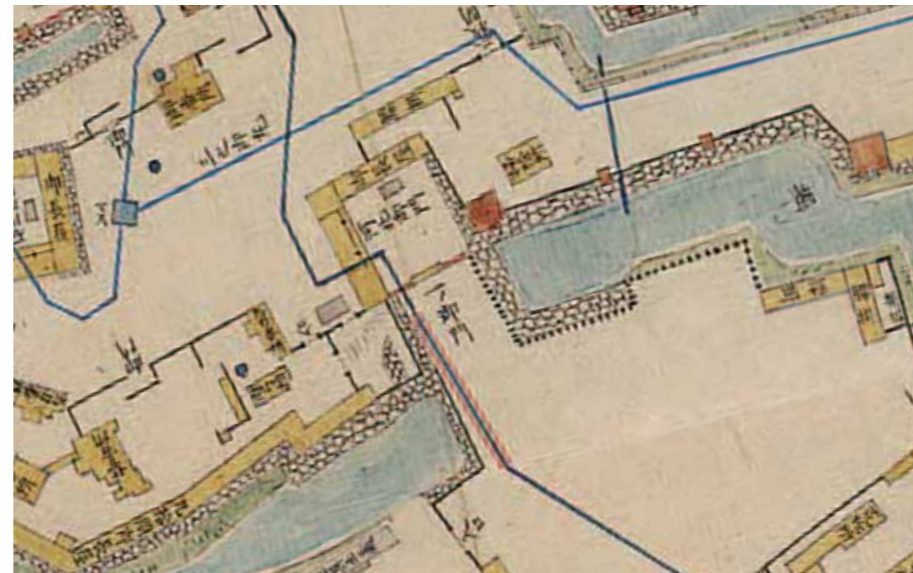
8 「金沢城中地割絵図」三之御丸(金沢市立玉川図書館蔵)

宝暦大火以前



3 「金沢城内絵図」(滋賀県立安土城考古博物館蔵)

万治2年～延宝4年(1659～1676)



6 「金沢城図」(金沢市立玉川図書館蔵)

18世紀前半

第3図 河北門関連絵図



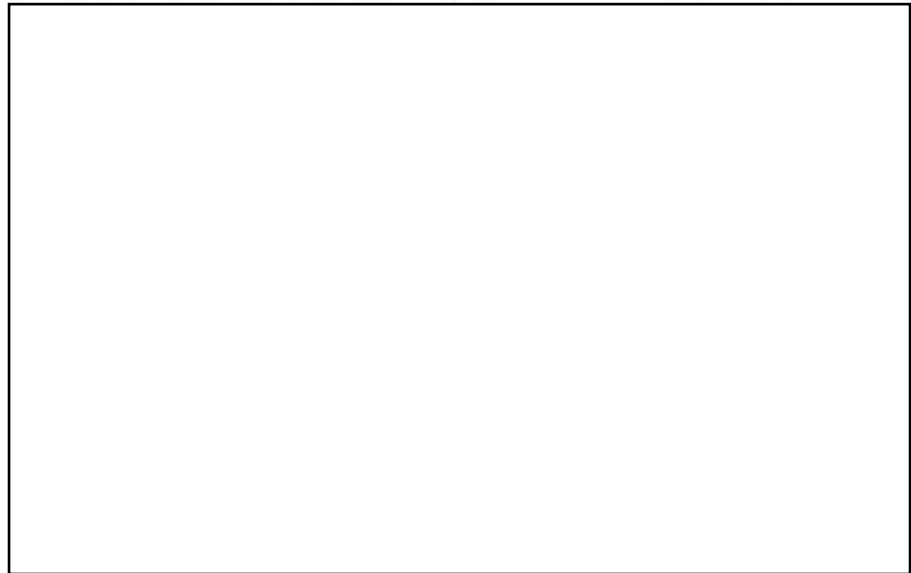
9 「御城中老分基絵図」(横山隆昭家蔵)

文政13年(1830)





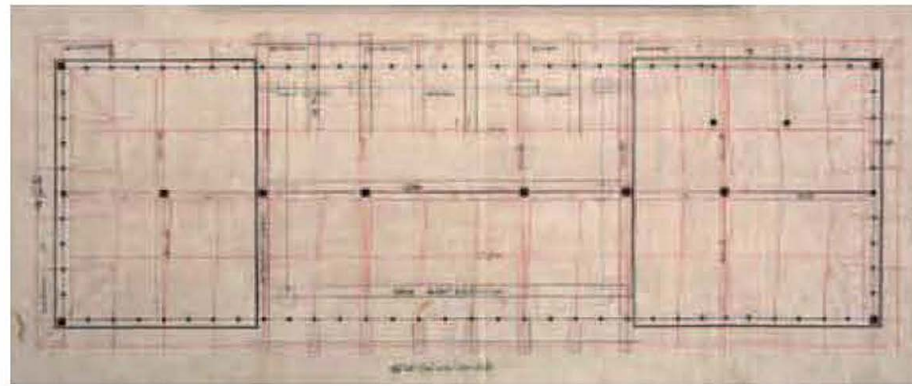
10「金沢御城内外御建物図」((財)前田育徳会蔵) 天保4~9年(1833~1838)



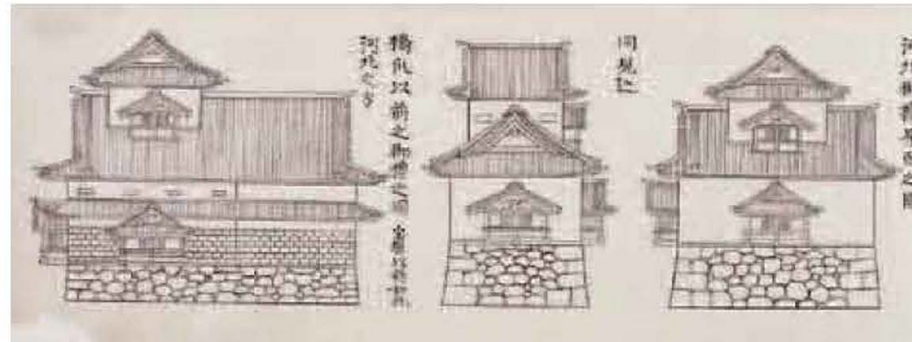
11「御城分間御絵図」((財)前田育徳会蔵) 嘉永3年(1850)



12「河北御門絵図」(真柄建設株式会社蔵)



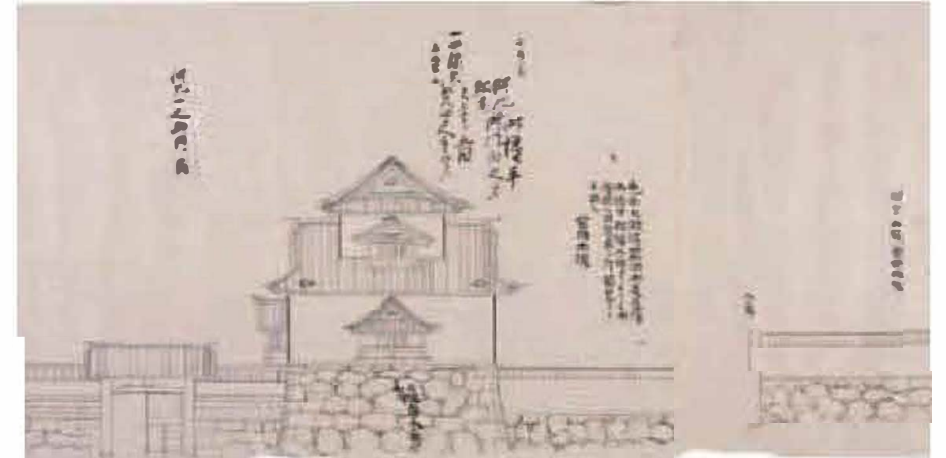
13「土蔵の建築図」河北門二の門渡櫓平面図(金沢市立玉川図書館蔵)



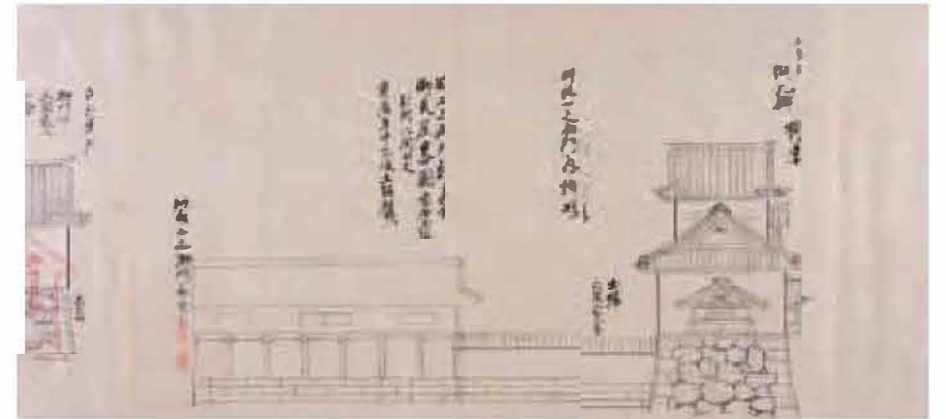
14「御城中総櫓並御門絵図」(金沢市立玉川図書館蔵) 文化13年(1816)



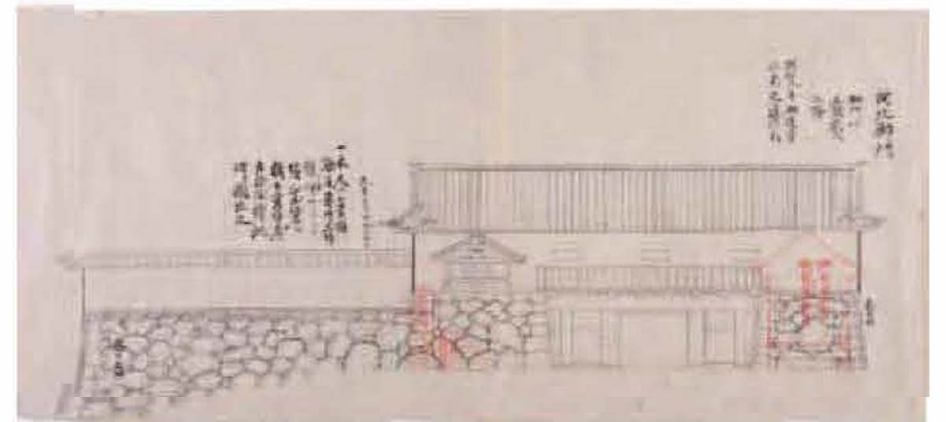
15「御城中総櫓並御門絵図」(金沢市立玉川図書館蔵) 文化13年(1816)



16「加州金沢御城来因略記」(石川県立図書館蔵) 天保15年(1844)



17「加州金沢御城来因略記」(石川県立図書館蔵) 天保15年(1844)

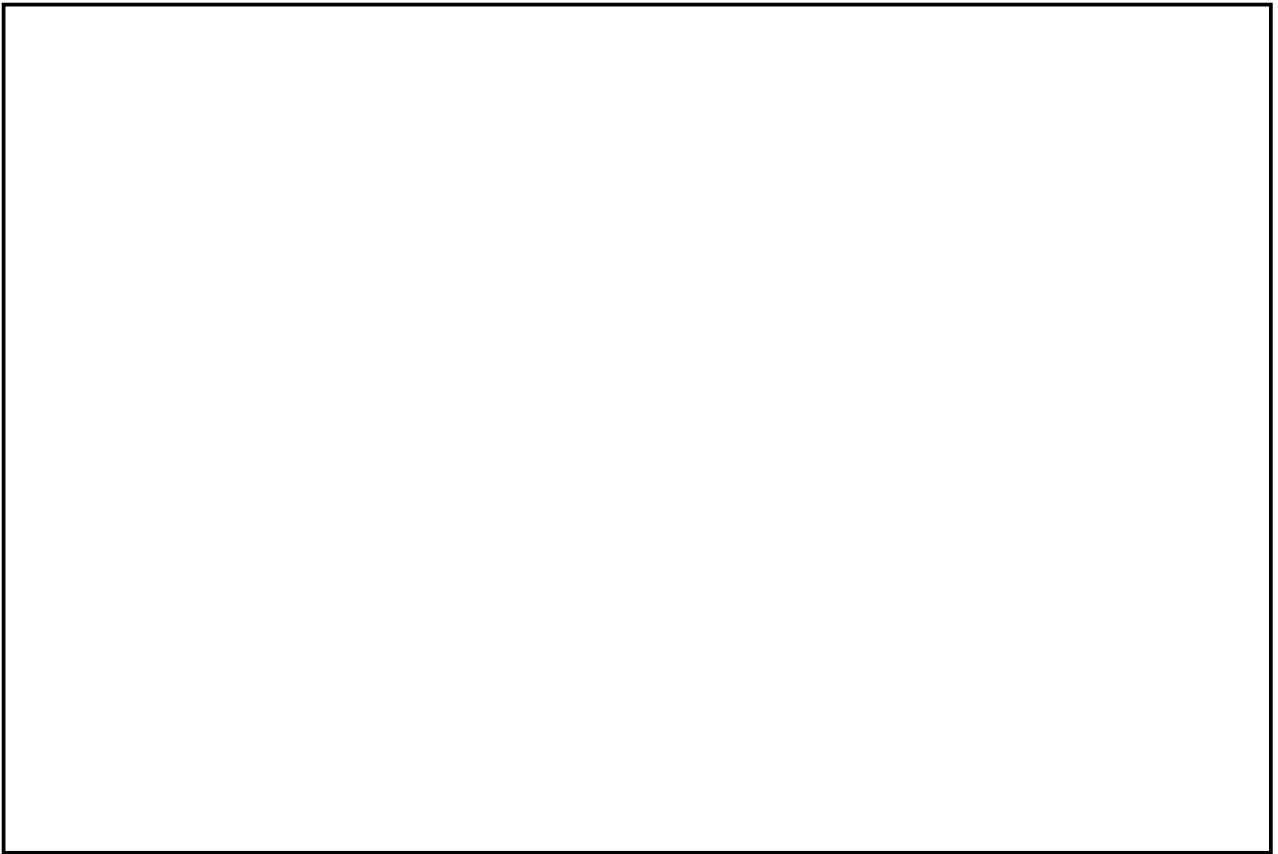


18「加州金沢御城来因略記」(石川県立図書館蔵) 天保15年(1844)

第4図 河北門関連絵図

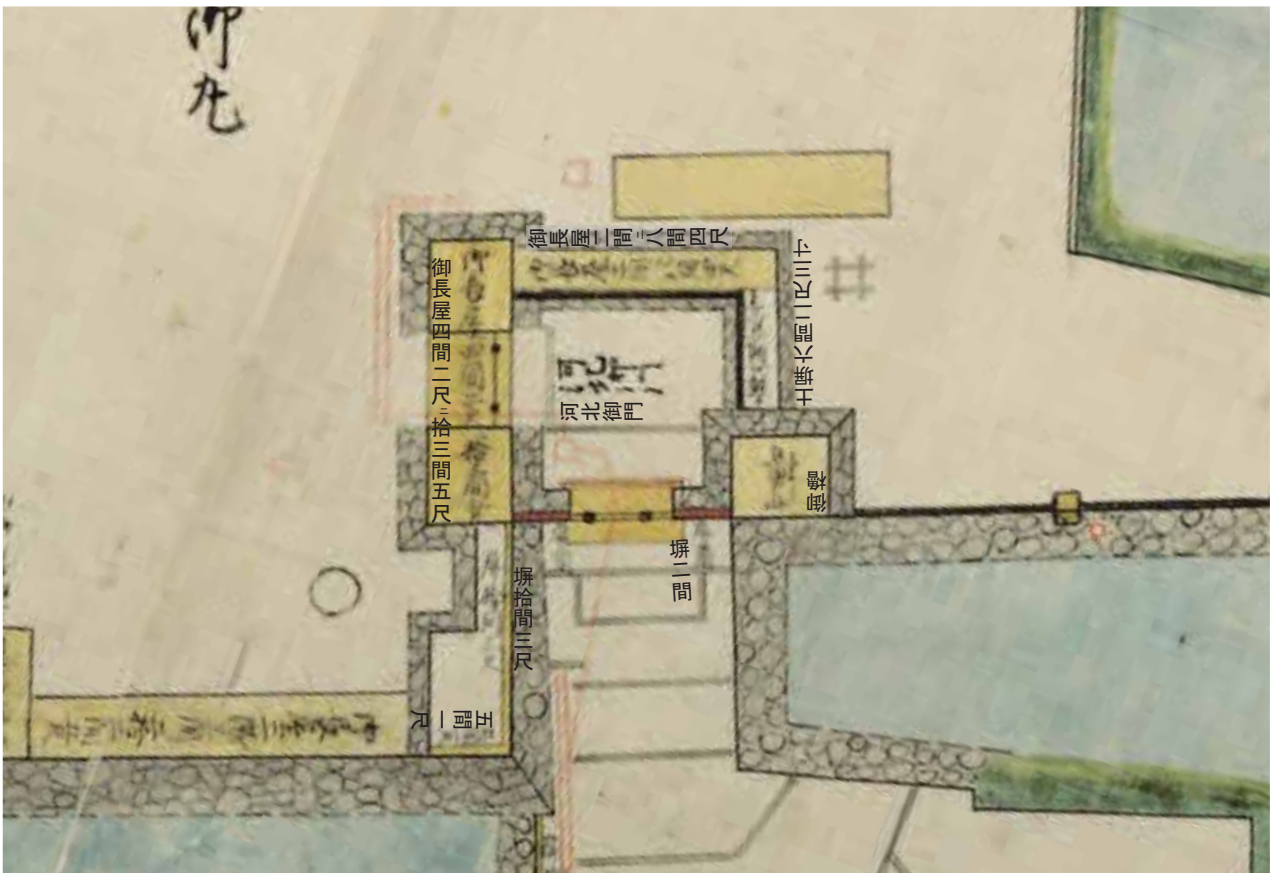






3 「金沢城内絵図」(滋賀県立安土城考古博物館蔵)

万治2年～延宝4年(1659～1676)

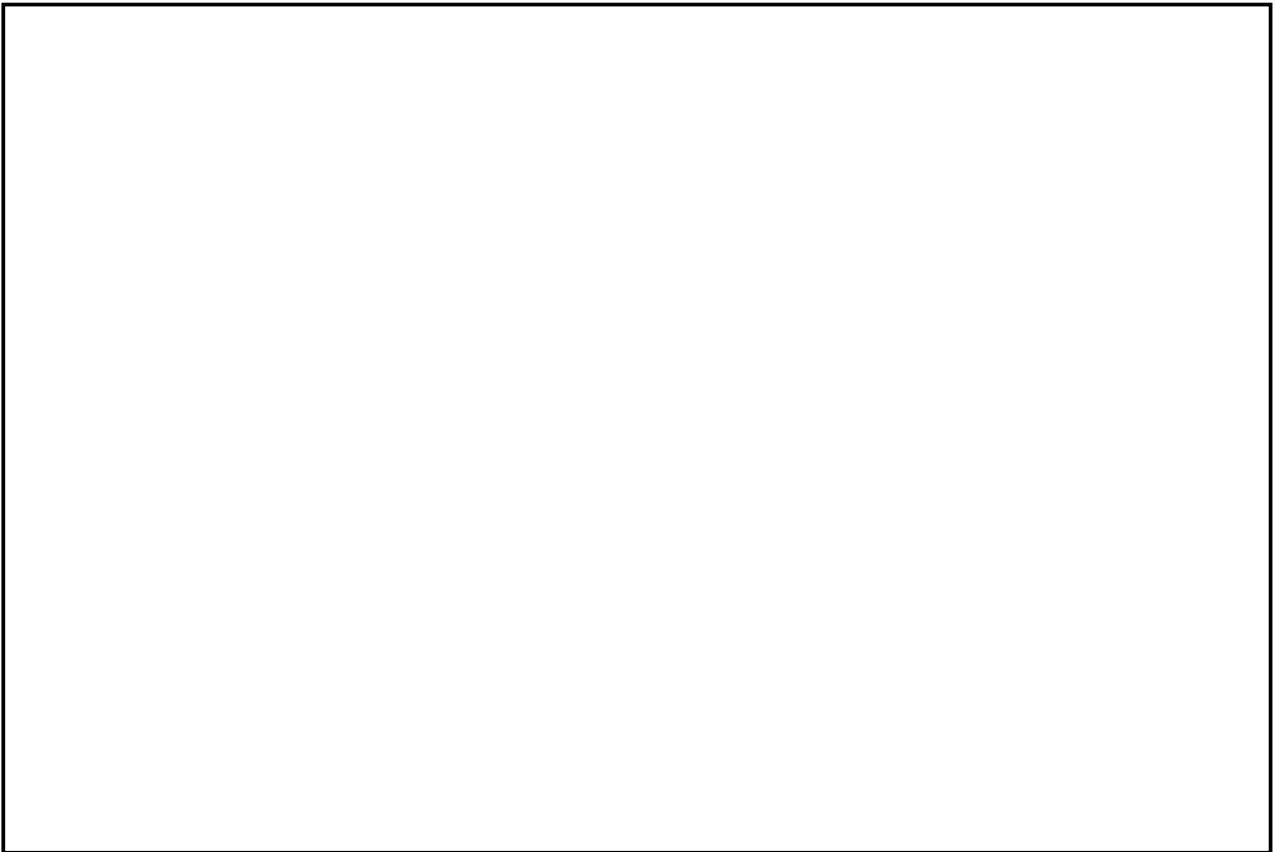


5 「金沢城絵図」(石川県立歴史博物館蔵)

延宝4年～元禄年間(1676～1704)

第5図 河北門関連絵図

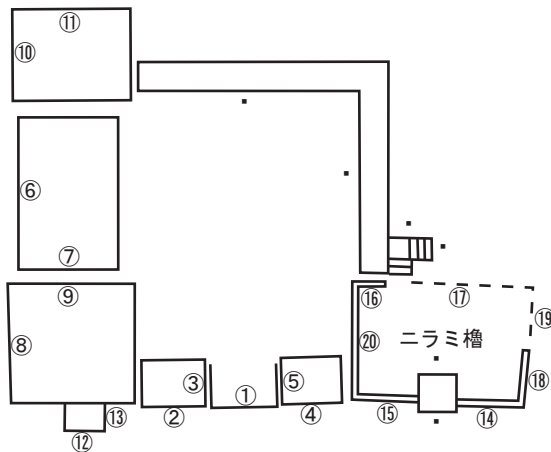




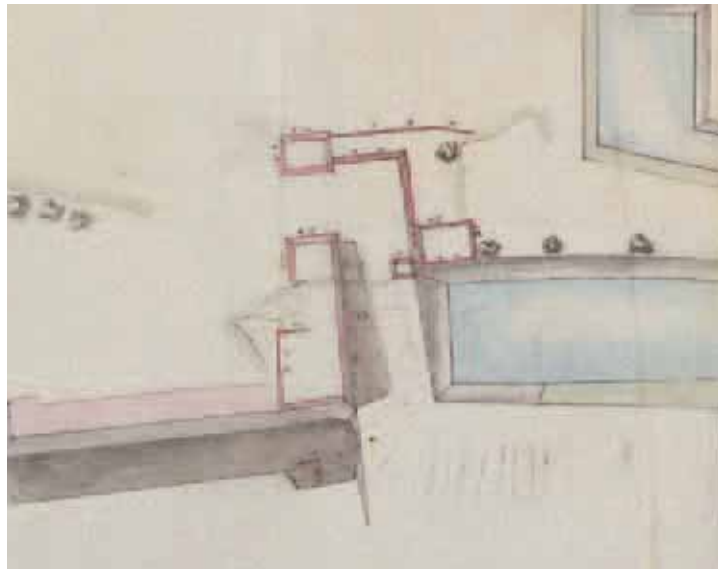
11 「御城分間御絵図」 ((財)前田育徳会蔵)

嘉永3年(1850)

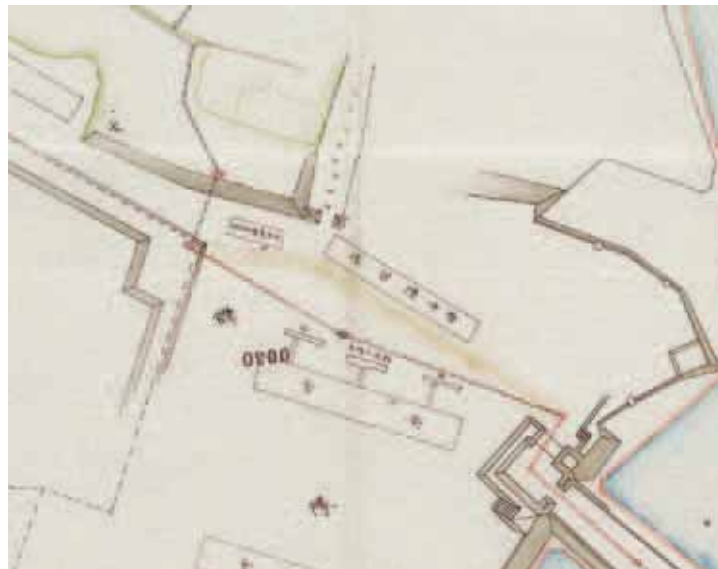
- |  |   |
|--|---|
| <p>之御門</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>①二間五尺四寸</li> <li>②二間 尺</li> <li>③九尺</li> <li>④二間 尺</li> <li>⑤九尺</li> </ul> | <p>二ノ門</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>⑥六間 尺八寸</li> <li>⑦三間四尺五寸</li> <li>⑧四間四尺</li> <li>⑨四間四尺四寸</li> <li>⑩三間二尺六寸</li> <li>⑪四間四尺五寸</li> <li>⑫八尺 ) 二ノ門出口</li> <li>⑬六尺</li> <li>⑭ 間二尺八寸</li> <li>⑮二間二尺三寸</li> <li>⑯六尺</li> <li>⑰五間三尺四寸</li> <li>⑱二間</li> <li>⑲二間二尺</li> <li>⑳三間四尺八寸</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 八尺</li> <li>▪ 八尺五寸</li> <li>▪ 六尺</li> <li>▪ 九尺</li> <li>▪ 八間四寸</li> <li>▪ 六間五尺</li> </ul> |
|--|---|



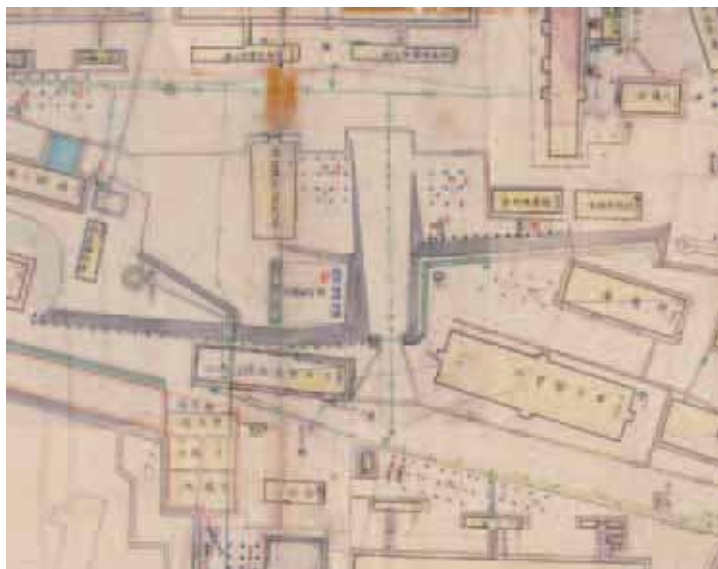
第7図 河北門関連絵図



19「金沢城三ノ丸之図」(防衛省防衛研究所図書館蔵) 明治9年(1876)



20「金沢旧城郭之図」(防衛省防衛研究所図書館蔵) 明治40年(1907)



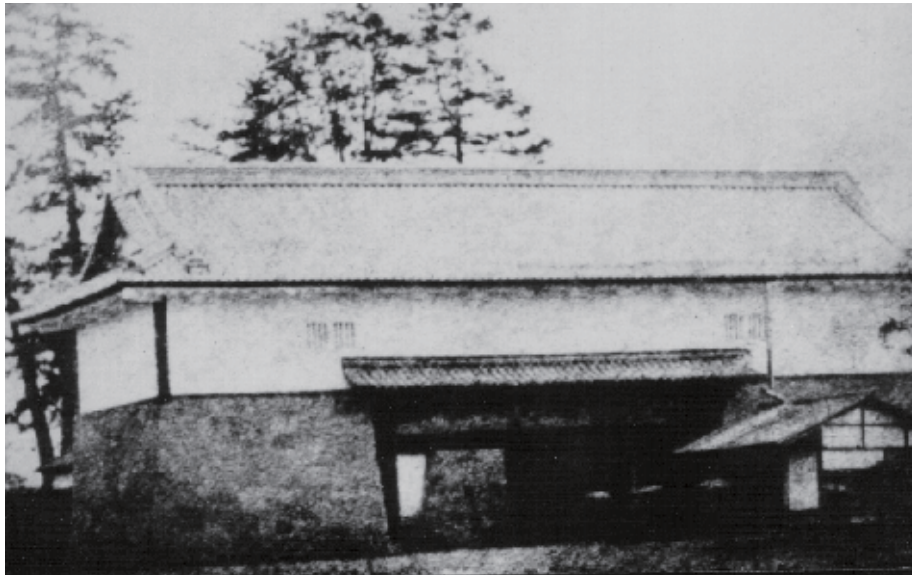
21「歩兵第七連隊図」(石川県立歴史博物館蔵) 昭和20年(1945)

第8図 河北門関連絵図



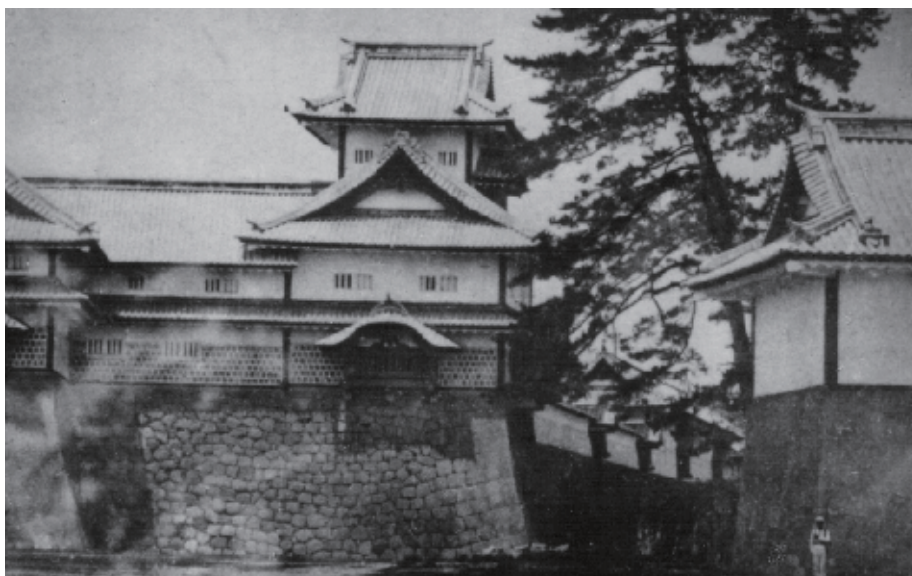
22 金沢城三之丸跡（河北門）（吉川弘文館刊『明治の記憶』より）

明治 11(1878) 年



23 河北門（金沢大学付属図書館蔵）

明治 15 年以前



24

明治 15 年以前

第9図 河北門関連絵図

本物志向の復元整備を行うという方針によるものであった。

平成13年7月には県教育委員会文化財課の中に金沢城研究調査室が設置され、埋蔵文化財、絵図・文献、建造物、石垣等伝統技術の4つの分野から、総合的に金沢城跡の歴史的価値を解明する調査研究事業がスタートした。平成14年から継続的に埋蔵文化財調査が進められている。(平成19年4月には金沢城研究調査室を金沢城調査研究所に改組)

以下はこれまでの発掘調査の状況である。

昭和43年～44年：金沢大学金沢城学術調査委員会が、本丸四脚門、二ノ丸能舞台等の一部、三ノ丸九十間長屋の一部について発掘調査を行う。

昭和44年：石川県教育委員会・金沢大学が、校舎増築工事に伴い本丸三階櫓台、二ノ丸殿舎等の一部について発掘調査を行う。

昭和50年：金沢大学が学生会館別館建設に伴い、四十間長屋の一部の発掘調査を行う(上野1976)。

昭和52年：金沢大学が二ノ丸御殿の一部について発掘調査を行う。

昭和54年～61年：金沢大学文学部が大学施設設置工事に伴い藤右衛門丸斜面等の発掘調査を行う。

平成4年～6年：石川県立埋蔵文化財センター(平成10年4月に(財)石川県埋蔵文化財センターに改組)が石川門土橋等を道路整備工事に伴い発掘調査を行う。

平成9年～13年：県埋蔵文化財センターが金沢城公園整備事業に伴い、五十間長屋、内堀、本丸附段、三ノ丸等の発掘調査を行う。

平成14年～19年：金沢城研究調査室が国庫補助を得て、本丸、本丸附段、東ノ丸等の確認調査を行い、初期金沢城の遺構等の解明にあたった。

### 三ノ丸周辺の発掘調査

**昭和43年(1968)の調査** 金沢城学術調査委員会主体で、本丸・本丸附段・二ノ丸・三ノ丸の4か所で発掘調査が実施され、三ノ丸調査区では金沢大学本部裏手の空き地、かつての九十間長屋付近と考えられる場所が調査された(第10図中3)。

検出された遺構については、度重なる火災と、その後の整地による攪乱層の下層から石垣を検出している。この石垣は自然石を積んで土留めをしたもので、城内の他の石垣に比べ、造りが簡素である(井上1969)。

さらに石垣下層に5cm程度の焼土層を検出し、丸瓦と甕片の様相から近世初頭のものと思われ、この焼土層を慶長7年の大火の際の層と位置付けた。この時期はまだ辰巳用水は完工されていないことから、貯水のための大きな甕が必要であったとしている。

**昭和50年(1975)の調査** 金沢大学により三ノ丸四十間長屋跡地(第10図中7)が調査され、四十間長屋に関連する遺構の他、長屋構築以前の土坑、長屋北東部の櫓(御櫓)台石垣の一部が検出された(上野1976)。残存する遺構は、地表面から20cm～30cmの深さで櫓台石垣の一部を検出、長屋礎石は地表下40cmで検出、地表下55cmでは四十間長屋以前と思われる、円筒状の土坑を検出し、地山までは地表下140cmを測る。

長屋に関連する遺構では、柱の礎石、長屋入口の一部、雨落石と思われる礫群が検出された。長屋の柱礎石は南東から北西方向へ6mおきに6点検出したが、上面のレベルが不揃いであった。長屋の入口については石段が一部残存しており、幅は3.2mを測り、現存する本丸附段の三十間長屋の入口幅は3.65mであるため、それより小さい。柱礎石の約2m前面には布石が礎石列と並行に確認できることから、庇の礎石と考えられ、さらにその1.8m～2m前面に同じく礫群が礎石列と並行に確認できることから、雨落としの礫群と考えられる。この調査で確認された遺構は、四十間長屋の絵図上79mのうちの南東側38mである。また検出された遺構から、長屋は前面に長い庇が張り出し、庇に柱を

有する建物で、現存の本丸附段三十間長屋とは異なる造りをしていることが明らかにされた。

**昭和54年(1979)の調査** 二ノ丸北面内堀から四十間長屋跡にかけての通路(第10図中9)が調査され、4基の遺構が確認された[佐々木1980]。このうち2基は明治期からの遺構で、3基目は江戸後期または末期(19世紀前半)と考えられ、攪乱を受けているものの、平面プランから土坑と思われる。4基目は赤戸室石の礎石で、地山直上に位置している。上面は平坦で、径75cm、厚さ40cmを測る。礎石の下には、地山との間に薄く黒色土が入っており、礎石の周囲には河原石が詰められていることから、礎石は原位置を保っているものと思われる。絵図の情報からこの調査区には建物は無かったものと思われるが、その中で礎石の検出は大きな意味をもつものとし、そのまま埋め戻して現地保存の措置をとっている。

**平成10年(1998)の調査** (財)石川県埋蔵文化財センターにより三ノ丸第1次調査が行われ、三ノ丸北東部の便所建設予定地が調査された(第10図中17)。この調査区は金沢大学時代に大学本部の建物が近接して建てられているなど、近代以降の攪乱が予想される地点であったが、絵図等の情報から近世後期には鉄砲所の一角を占めることが分かっていた。

調査の結果、近世末期の層位から鍛冶関連遺構である瓦組遺構や建物土間の貼床、不用部品の廃絶坑と思われるピットなどが検出され、それ以前の遺構では、初期金沢城～近世前期に遡るとと思われる石敷遺構や落ち込みなども検出された[金沢城研究調査室2006a]。

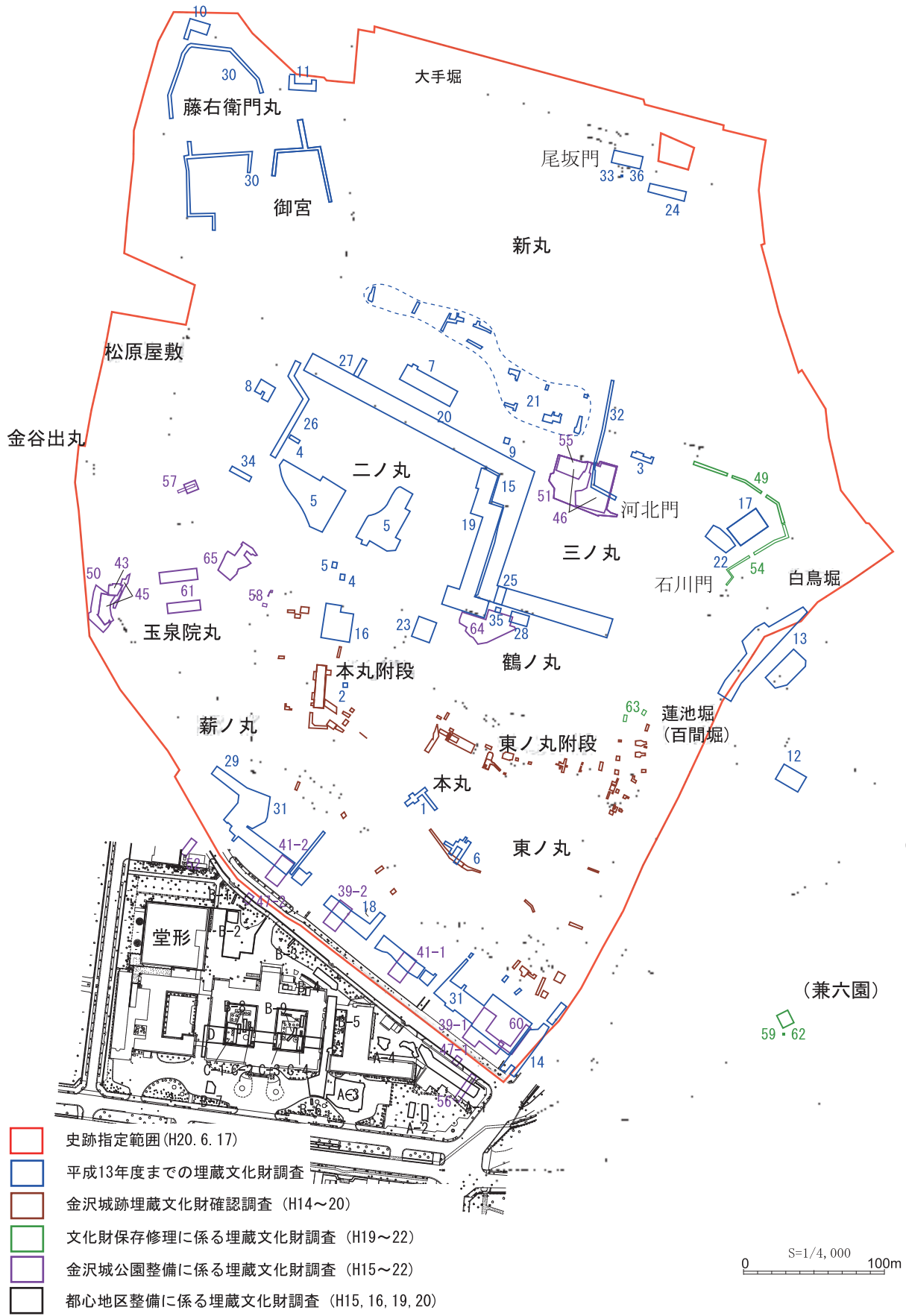
中でも鍛冶関連遺構や鍛造剥片、火縄銃部品などが出土したことから、城内に鉄砲鍛冶場があったことが確認され、幕末における洋式軍備への切り替えや、廃銃処分に関係すると思われる遺構などの位置づけがなされた。これらのことは全国的に珍しい貴重な調査資料を得ることができたと言える。

**平成11年(1999)の調査** 前年に続き(財)石川県埋蔵文化財センターにより三ノ丸第2次調査が行われ、前年度調査区に隣接する地点が調査された(第10図中22)。絵図等から、この地点の時代的な変遷として、天正～慶長期には村井・横山といった重臣の屋敷地があり、その後「御細工所」が設けられ、17世紀後半ごろに弓・鉄砲の修練場や与力番所が置かれたと考えられる。

この調査では、17世紀中頃と思われる石組井戸や、石組の室状の遺構、17世紀後半から明治期の始め頃まで機能していたと思われる建物の礎石列などが検出された((財)石川県埋蔵文化財センター2002a)。特に建物の礎石列は与力番所の最終段階にあたる遺構と思われ、石組遺構等の年代確証はないが、17世紀中頃の「御細工所」の時期に相当するものと思われる。

**平成12年(2000)の調査** (財)石川県埋蔵文化財センターにより、三ノ丸第4次調査が行われ、河北門地点と河北坂地点の調査が行われた(第10図中32)。

調査の詳細は、本書で報告を行うため、ここでは省略する。



第10図 金沢城跡発掘調査位置図（～平成22年度）



第3表 金沢城跡発掘調査一覧

No.	調査箇所	調査年度	調査主体	調査原因	備考	文献
1	本丸	昭和43(1968)	金大金沢城調委	学術調査	四脚門・礎石建物跡	井上1969・吉岡1985・増山1999
2	本丸附段	昭和43(1968)	金大金沢城調委	学術調査		井上1969・吉岡1985・増山1999
3	三ノ丸	昭和43(1968)	金大金沢城調委	学術調査	川原石石積	井上1969・吉岡1985・増山1999
4	二ノ丸	昭和43(1968)	金大金沢城調委	学術調査	能舞台跡・台所跡・極楽橋付近建物跡	井上1969・吉岡1985・増山1999
5	二ノ丸	昭和44(1969)	県教委・金大	校舎増築	殿舎跡・排水施設・用水路	県教委1970・吉岡1985・増山1999
6	本丸	昭和44(1969)	県教委・金大	学術調査	三階櫓・三十間長屋跡	県教委1970・吉岡1985・増山1999
7	四十間長屋	昭和50(1975)	金大	学生会館別館建設	長屋礎石・櫓石垣	上野1976・吉岡1985・増山1999
8	二ノ丸	昭和52(1977)	金大	学術調査	明治14年焼失の御殿跡	佐々木1981・吉岡1985・増山1999
9	三ノ丸～四十間長屋間通路	昭和54(1979)	金大考古学研究室	無線アンテナ設置	大型礎石	佐々木1980・吉岡1985・増山1999
10	藤右衛門丸北側法面裾部	昭和56(1981)	金大考古学研究室	擁壁設置	石垣列・瓦	貞末他1986・増山1999
11	黒門横北側懸崖部	昭和61(1986)	金大考古学研究室	境界崖部崩落防止工事	石垣列・切石側溝、瓦	貞末他1989
12	兼六園(江戸町推定地)	昭和64(1989)	県埋文センター	店舗改築	17世紀初期の遺構面(礎石建物等)	県埋文センター1992
13	石川門前土橋(石川橋)	平成4-6(1992-94)	県埋文センター	道路整備	土橋の形成過程 16世紀後半頃の鍛冶関連遺構等	県埋文センター1997・1998
14	車橋	平成6(1994)	県埋文センター	道路整備	石垣	県埋文センター1996
15	内堀第1次・菱櫓	平成9(1997)	県埋文センター	公園整備(復元整備)	堀・橋脚(埋置された刀・鏡・銭)・菱櫓礎石等	
16	本丸附段第2次	平成10・12(1998・2000)	(財)県埋文センター	公園整備(復元整備)	階段跡	滝川1999・湊屋・土田他2001b
17	三ノ丸第1次	平成10(1998)	(財)県埋文センター	公園整備(施設建設)	鉄砲所跡(鍛冶場遺構)、鉄砲部品	金沢城研究調査室2006a
18	いもり堀第1次	平成10(1998)	(財)県埋文センター	公園整備(復元整備)	天正～元和頃の堀・土橋、元和以後の堀・櫓台	三浦1999
19	五十間長屋	平成10-11(1998-99)	(財)県埋文センター	公園整備(復元整備)	石垣内部構造 櫓・長屋礎石、17世紀初頭の遺構面	滝川2000a
20	内堀第2次	平成11(1999)	(財)県埋文センター	公園整備(復元整備)	西半北側石垣の構造把握	
21	新丸第1次	平成11(1999)	(財)県埋文センター	公園整備(園路整備)	近代に埋没した堀の範囲確定	土田2000
22	三ノ丸第2次	平成11(1999)	(財)県埋文センター	公園整備(施設建設)	礎石建物(番所跡)、石組井戸	(財)県埋文センター2002a
23	鶴ノ丸第1次	平成11(1999)	(財)県埋文センター	公園整備(施設建設)	木樋・石樋(辰巳用水)	土田2000
24	新丸第2次	平成11(1999)	(財)県埋文センター	公園整備(施設建設)	16世紀後半から末期頃の遺構面	(財)県埋文センター2002a
25	橋爪門外橋橋脚基礎	平成11(1999)	(財)県埋文センター	公園整備(復元整備)	橋脚礎石基礎の構造把握	
26	二ノ丸園路	平成11(1999)	(財)県埋文センター	公園整備(園路整備)	石組遺構	
27	三ノ丸第3次	平成11(1999)	(財)県埋文センター	公園整備(設備設置)	土坑	
28	鶴ノ丸第2次	平成12(2000)	(財)県埋文センター	公園整備(復元整備)	16世紀末期頃の遺構面	湊屋・土田2001a
29	いもり堀第2次	平成12(2000)	(財)県埋文センター	公園整備(園路整備)	慶長後半から元和年間の石垣	湊屋・土田2001a
30	北ノ丸第1次	平成12(2000)	(財)県埋文センター	公園整備(園地整備)	火葬遺構、空堀跡、石瓦等	湊屋・土田2001a
31	いもり堀第3次	平成12(2000)	(財)県埋文センター	公園整備(園路整備)	元和以前の堀・土橋・土依護岸 金箔瓦	湊屋・土田他2001b
<b>32</b>	<b>三ノ丸第4次</b>	<b>平成12(2000)</b>	<b>(財)県埋文センター</b>	<b>公園整備(園路整備)</b>	<b>河北門石垣台・礎石、16世紀後半～末期頃の遺構面</b>	<b>本報告</b>
33	新丸第3次	平成12(2000)	(財)県埋文センター	公園整備(園路整備)	尾坂門石段、16世紀後半～末期頃の遺構面	湊屋・土田他2001b
34	風呂屋口門等	平成13(2001)	(財)県埋文センター	公園整備(園路整備)	石段、石組溝	富田・湊屋2002
35	橋爪門枘形	平成13(2001)	(財)県埋文センター	公園整備(園路整備)	土坑、ピット	富田・湊屋2002
36	尾坂門	平成13(2001)	(財)県埋文センター	公園整備(植栽)	石組溝、路面	富田・湊屋2002
37	本丸周辺	平成14(2002)	金沢城研究調査室	確認調査	本丸虎口変遷の把握	金沢城調査研究所2008a
38	本丸周辺	平成15(2003)	金沢城研究調査室	学術調査	三十間長屋統櫓台石垣の調査等	金沢城調査研究所2008a
39	いもり堀	平成15(2003)	金沢城研究調査室	公園整備(復元整備)	鯉喉櫓台の検出	金沢城研究調査室2004a
40	本丸周辺	平成16(2004)	金沢城研究調査室	学術調査	寛永大火以前の2面の遺構面	金沢城調査研究所2008a
41	いもり堀	平成16(2004)	金沢城研究調査室	公園整備(復元整備)	築城当初の堀の規模を確認	金沢城研究調査室2004a
42	本丸	平成17(2005)	金沢城研究調査室	学術調査	本丸三階櫓石垣	金沢城研究調査室2006c
43	玉泉院丸南西石垣	平成17(2005)	金沢城研究調査室	公園整備(石垣修築)	近代の改修、石垣上部の二重櫓の基礎構造の把握	金沢城調査研究所2010a
44	本丸	平成18(2006)	金沢城研究調査室	学術調査	元和期の大規模造成、初期金沢城の礎石建物	金沢城研究調査室2007
45	玉泉院丸南西石垣	平成18(2006)	金沢城研究調査室	公園整備(石垣修築)	部分修理の把握、初期金沢城石垣	金沢城調査研究所2010a
<b>46</b>	<b>河北門</b>	<b>平成18(2006)</b>	<b>金沢城研究調査室</b>	<b>公園整備(復元整備)</b>	<b>残存状況、規模、改修、創建時期の把握</b>	<b>本報告</b>
47	いもり堀	平成18(2006)	金沢城研究調査室	公園整備(復元整備)	南岸の位置確認	金沢城研究調査室2007
48	本丸	平成19(2007)	金沢城調査研究所	学術調査	寛永8年大火以前の大型遺構	金沢城調査研究所2008d
49	石川門	平成19(2007)	金沢城調査研究所	文化財修理(建造物)	控柱跡の確認	金沢城調査研究所2008d
50	玉泉院丸南西石垣	平成19(2007)	金沢城調査研究所	公園整備(石垣修築)	改修範囲と時期、初期金沢城石垣の変遷の確認	金沢城調査研究所2010a
<b>51</b>	<b>河北門</b>	<b>平成19(2007)</b>	<b>金沢城調査研究所</b>	<b>公園整備(復元整備)</b>	<b>枘形門創建前(慶長後期以前)の遺構確認</b>	<b>本報告</b>
52	いもり堀	平成19(2007)	金沢城調査研究所	公園整備(復元整備)	南岸の位置確認	金沢城調査研究所2008d
53	本丸	平成20(2008)	金沢城調査研究所	学術調査	寛永8年大火以前の大型遺構	金沢城調査研究所2009b
54	石川門	平成20(2008)	金沢城調査研究所	文化財修理(建造物)	控柱跡の確認	金沢城調査研究所2009b
<b>55</b>	<b>河北門</b>	<b>平成20(2008)</b>	<b>金沢城調査研究所</b>	<b>公園整備(復元整備)</b>	<b>石垣解体調査(ニラミ櫓台、一ノ門類当)</b>	<b>本報告</b>
56	いもり堀	平成20(2008)	金沢城調査研究所	公園整備(復元整備)	堀の南岸、辰巳用水石管、近世初期の石垣、石列等	金沢城調査研究所2009b
57	玉泉院丸	平成20(2008)	金沢城調査研究所	公園整備(遺構確認)	泉水北部の遺構確認	金沢城調査研究所2009b
58	玉泉院丸	平成20(2008)	金沢城調査研究所	公園整備(遺構確認)	石垣変形箇所基礎部試掘	金沢城調査研究所2009b
59	兼六園栄螺山	平成21(2009)	金沢城調査研究所	文化財修理(石垣)	石垣解体調査	
60	いもり堀	平成21(2009)	金沢城調査研究所	公園整備(復元整備)	鯉喉櫓台石垣東部の残存状況確認、一部解体	
61	玉泉院丸	平成21(2009)	金沢城調査研究所	公園整備(遺構確認)	泉水中央部、北部の遺構確認(中島、出島、景石等)	金沢城調査研究所2010c
62	兼六園栄螺山	平成22(2010)	金沢城調査研究所	文化財修理(石垣)	石垣解体調査	金沢城調査研究所2010c
63	石川門	平成22(2010)	金沢城調査研究所	文化財修理(建造物)	控柱跡の確認	
64	橋爪門	平成22(2010)	金沢城調査研究所	公園整備(遺構確認)	二ノ門礎石根固め坑、石組暗渠	
65	玉泉院丸	平成22(2010)	金沢城調査研究所	公園整備(遺構確認)	泉水北東部の遺構確認(護岸石組・景石等)	
A	県庁跡地(堂形)	平成15(2003)	(財)県埋文センター	都心地区整備(確認調査)	焼米(堂形米蔵関連遺物)、近世初期以前土塁遺構	伊藤2004
B	県庁跡地(堂形)	平成16(2004)	(財)県埋文センター	都心地区整備(確認調査)	足軽番所、堂形馬場	伊藤2005
C	県庁跡地(堂形)	平成19(2007)	(財)県埋文センター	都心地区整備(施設建設)	古代～近世の遺構面	林2008
D	県庁跡地(堂形)	平成20(2008)	(財)県埋文センター	都心地区整備(施設建設)	堂形建物、石垣、堀跡、古代～中世の遺構面	加藤2009

県教委：石川県教育委員会 県埋文センター：石川県立埋蔵文化財センター (財)県埋文センター：石川県教育委員会・(財)石川県埋蔵文化財センター  
 金沢城研究調査室：石川県教育委員会事務局文化財課金沢城研究調査室 金沢城調査研究所：石川県金沢城調査研究所

# 第3章 河北門枅形の遺構

## 第1節 概要

### 河北門の概要

河北門は、尾坂門より新丸を通過し、河北坂を上り三ノ丸へと入る大手筋に位置する。一ノ門・二ノ門を備えた枅形門の形式をとり、三ノ丸の正門であり、三ノ丸の搦手である石川門と二ノ丸の橋爪門とあわせて「金沢城三御門」と呼ばれる重要な門であった。

河北門の主な来歴としては、慶長後期頃に創建され、宝暦9（1759）年の大火により焼失、安永元（1772）年に再建された。明治に入ると陸軍の兵営地となり、明治15年頃に一ノ門頬当石垣を残して主要な建物や石垣は撤去されたとみられる。

門の構造は絵図等を参考にすると、河北坂上にある一ノ門は高麗門で、そこから土塀によって区画された枅形へ入る。枅形内を左に折れると櫓門の二ノ門となり、二ノ門を抜け三ノ丸へと至る。三ノ丸北面石垣の上にはニラミ櫓台が、枅形土塀の背後は盛土で土留石垣が築かれる。創建以降に大火等で改修を受けており、いくつか変化がみられる。まず、ニラミ櫓が宝暦の大火後に再建されず櫓台のみとなったこと、枅形の長屋台が無くなり土塀のみとなった点があげられる。復元整備は、宝暦の大火後に再建され、幕末まで存続した河北門を対象としており、ニラミ櫓や長屋台の無い姿で復元された。

調査前には、一ノ門頬当石垣と三ノ丸北面石垣（ニラミ櫓台石垣）のみが目視可能であった。平成12（2000）年度には公園整備に伴う側溝敷設のため確認調査を行い、二ノ門南側石垣台の一部等が遺存することを確認していたが、その他大部分の遺構の状態については不明であった。今回の復元整備に伴う調査では、平成12年度の調査分も包括した調査区となった。

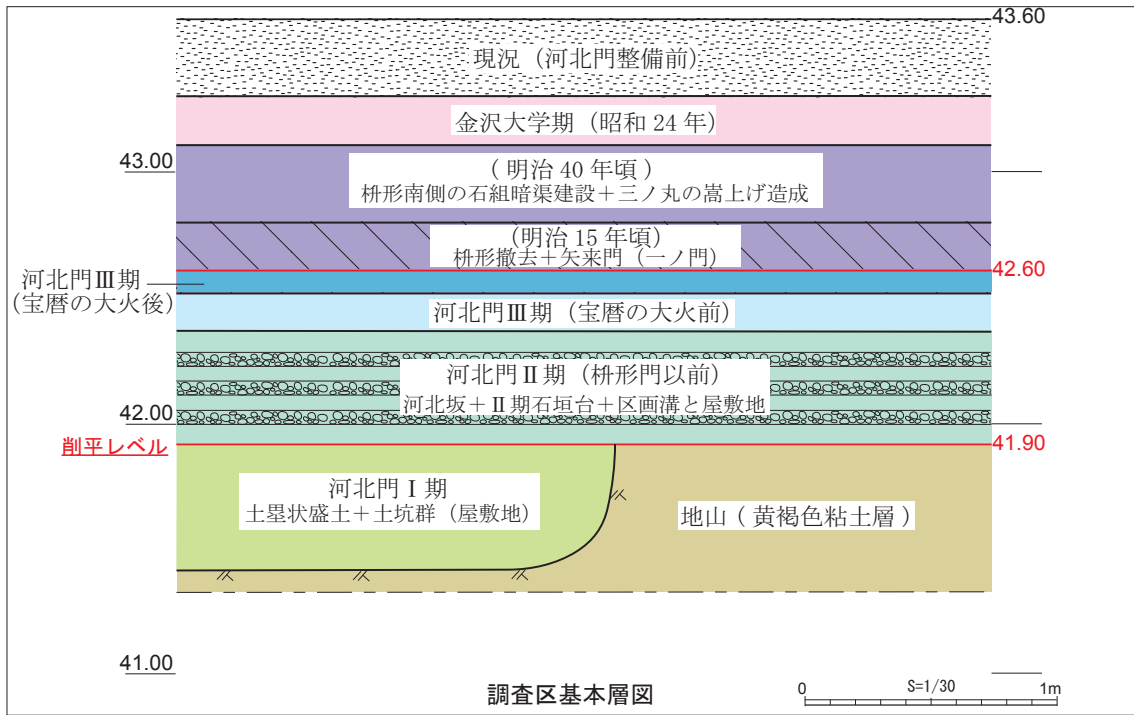
### 調査の方法

調査は、建物基礎や地下埋設物等の攪乱掘方の検出・掘下げ後、その壁面精査を行い門関連遺構の構造把握に努め、必要な箇所についてはサブトレンチ等をいれて精査を行った。近代以降の攪乱土と明らかなものは重機で除去したが、軍隊期の石垣や石組溝といった構造物については解体する際に略測図や写真撮影で記録作業を行った。写真撮影や断面図作成以外の遺構の図化は太陽測地社に委託し空中写真測量を実施した。

### 基本層序及び時期区分[第11図]

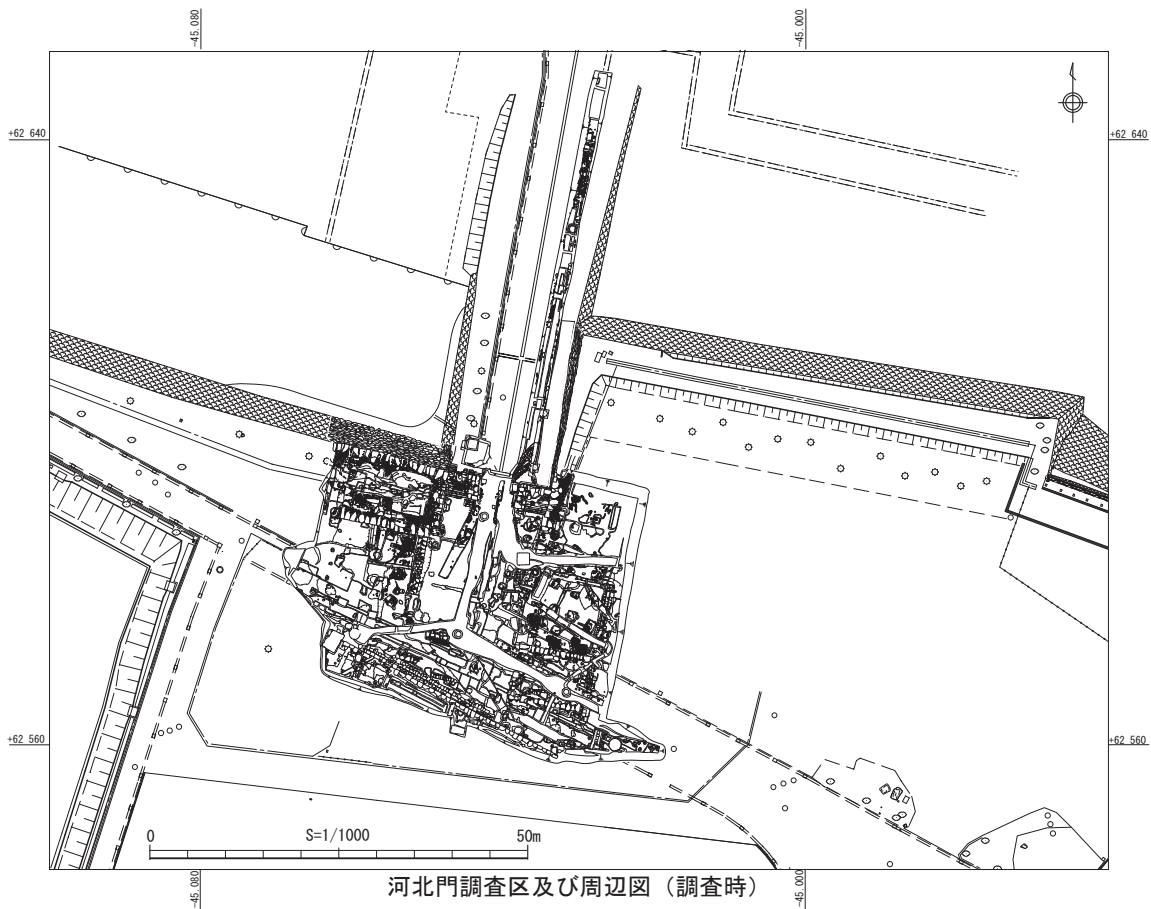
確認調査及び周辺の工事立会等により現況地盤面から河北門遺構面、地山を含む基本層序を確認した。調査区のほぼ中央付近となる枅形で基本層序を見ていくと、下図の通りとなる。ただ、調査区の南北と東西方向にもそれぞれ旧地形や近世段階の土地利用の違いによって高低差がみとめられた。

発掘調査、工事立会、絵図文献等の調査を基にして河北門における時期区分を行った。時期区分については、河北門が枅形門となる以前、枅形門の時代、破却後の3時期に分かれ、その中でもさらにいくつかの段階差や時期差が認められた。別表（第4表）はその時期区分と性格、推定年代と画期となる事象で、本報告中の時期区分はこれを基準とした。ただし河北門とその周辺部における時期区分のため、城内全体での区分とは必ずしも一致しない部分もある。例えば、本丸周辺では、元和や寛永の大火、二ノ丸では文化の大火等が建物や石垣を修理する契機となるが、河北門ではそれに該当する痕跡は見られなかったため、時期区分には含まれていない。



第4表 河北門時期区分

時期区分	性格	推定年代	時期区分の事象
I期	門以前	～文禄期頃	削平以前の下層遺構
II期	枅形門以前 (平入門)	慶長前期 (近世初期)	
III期	枅形門期	慶長後期～宝暦9年 (近世前期)	宝暦の大火前
		宝暦9年～明治15年頃 (近世後期)	宝暦の大火後



河北門調査区及び周辺図 (調査時)

第11図 概要

## 調査区割・グリッド[資：第1図]

調査区割は現状で目視可能な石垣と絵図を参考に、二ノ門・一ノ門・ニラミ櫓・枅形といった門の構造を基準に分割した。実際の調査では園路の切替えや作業の進捗状況により同一調査区が細分されたり、調査年度が異なるなどあったが、本報告では調査区割ごとに遺構を提示している。

グリッドは一ノ門類当石垣と河北坂の軸を南北に、一ノ門類当東側石垣の北面ラインを東西軸の基準としてその交点を起点に5m方眼の任意のグリッドを設定し、杭は10m間隔で設置した。座標北から約11°東に振る。グリッドには北から南方向へはアラビア数字(1、2…)を、西から東方向の軸はアルファベット(A、B…)をつけ、両者を組み合わせて杭番号とした。グリッド名は各方眼の北西隅杭番号に代表させた。

## 遺構名と石垣ID

遺構名は現地調査では仮番号でつけ、資料整理の段階で略記号を用いた遺構名をつけた。河北門枅形に関連する遺構は下記の表のとおりである。

城内石垣では、現況石垣と既に撤去された石垣については江戸後期の絵図を基にして、全てに個別IDNo.をつけている。河北門でも江戸後期の絵図で確認できる石垣には総てIDNo.がある。本報告書では石垣No.を石垣の遺構略記号として使用した。

第5表 復元関連遺構名

性格	遺構名	性格	遺構名
<b>二ノ門</b>		<b>一ノ門</b>	
石垣台	321	類当石垣	3241
礎石	P007	類当石垣階段	SX026・027
礎石根固	P001～6、P008・9(古)	礎石根石	P010-2・3、P011-2
石組溝	SD002	石組溝	SD004・9
石組暗渠	SD003	石組暗渠	SD010・11
枅	SK019	<b>枅形・周辺部</b>	
葛石	SX025	土塀石垣	3220
路盤	SX030	土塀裏盛土	SA001
<b>ニラミ櫓</b>		土塀裏盛土土留石垣	3220S
ニラミ櫓台石垣	323	長屋台石垣	SW001
ニラミ櫓台南側階段	SX028	枅形内路盤	SX034
<b>河北坂</b>		井戸	SE001・2
河北坂石垣	3250	柵列	SD012
九十間長屋下石垣西面	3440W	溝状遺構	SD013～16
石組暗渠(河原石)	SD005・8、SD101・2	炉	SX035

第6表 河北門石垣ID

二ノ門南側石垣台 (321)	東面3210E、西面3210W、南面3210S、北面3210N
二ノ門北側石垣台 (324)	東面3240E、西面3240W、南面3240S、北面3240N
一ノ門類当石垣西側 (3231)	東面3231E、西面3231W、南面3231S、北面3231N
一ノ門類当石垣東側 (3241)	東面3241E、西面3241W、南面3241S、北面3241N
ニラミ櫓台石垣 (323)	東面3230E、西面3230W、南面3230S、北面3230N
ニラミ櫓台階段脇	南面3231S
土塀石垣 (3220)	東面3220E、北面3220N
土留石垣	南面3220S
九十間長屋下石垣 (3440)	西面3440W
河北坂石垣 (3250)	東面3250E、西面3250W



文政13年(1830)「御城中壘分基絵図」(横山隆昭家蔵)

第12図 調査区全体と近世後期の河北門

**近現代の河北門**[第13～15図、資：第6・7・90・91図]

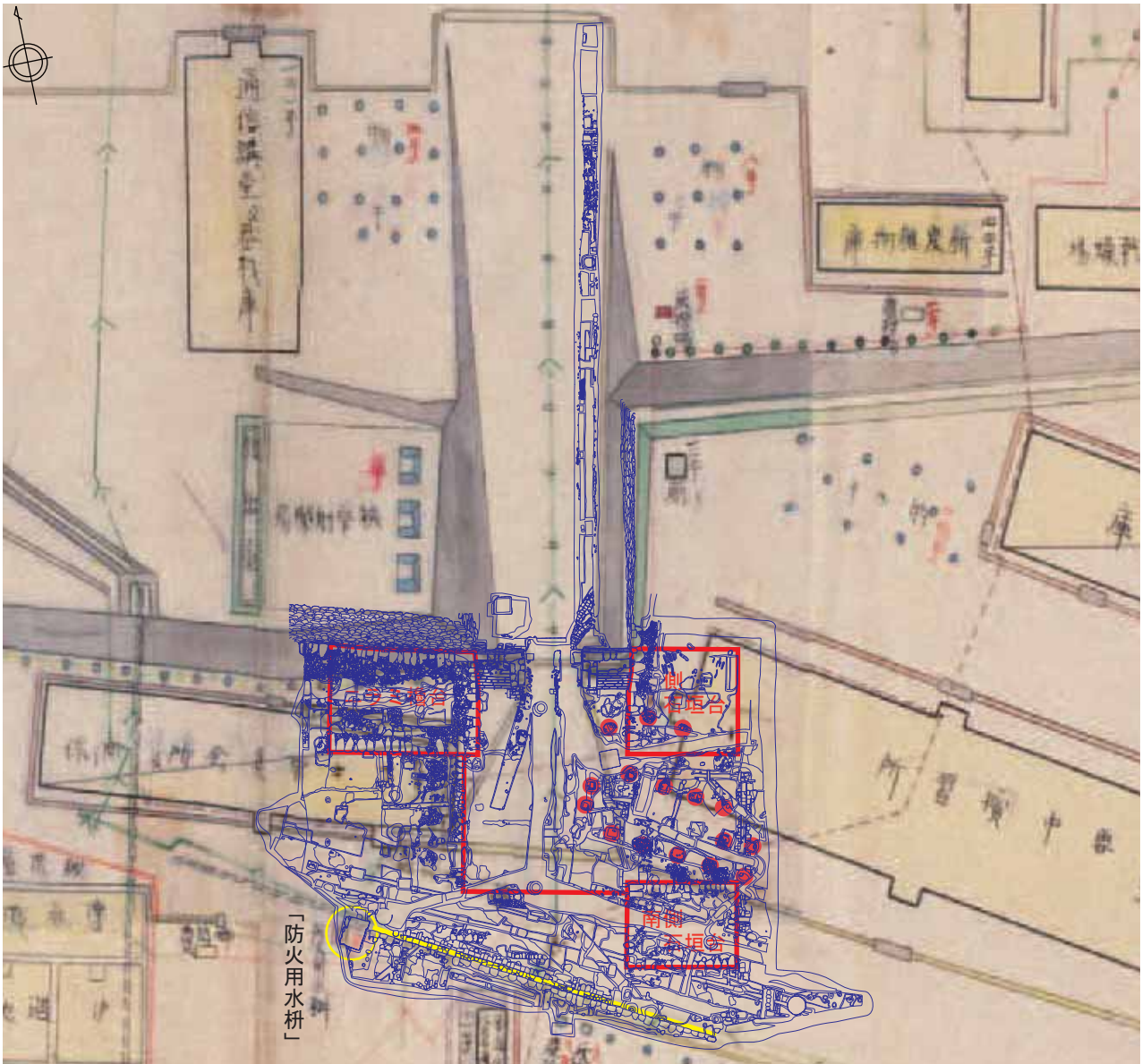
明治維新後の金沢城は、明治4年(1871)の廃藩置県によって兵部省の所轄となり、翌5年(1872)には陸軍省の所轄となる。不要な建造物は取り壊され、軍事施設として整備されていくなかで、河北門に関する記録が「陸軍省大日記」に残されている(防衛省防衛研究所図書館蔵)。まず、明治9年(1876)歩兵一大隊の営所新築に伴い、河北門・橋爪門枡形、三ノ丸、鶴ノ丸にあった土塀を解体し、石垣石や礎石を営所の礎石に使用したいといった内容の願書が出されている。明治14年(1881)兵舎として利用されていた二ノ丸御殿から出火し、多くの建物が焼失した。河北門が火災による影響を受けたかどうかは、本調査では、焼土面などが検出されず、不明である。明治15年(1882)には、一ノ門の解体に関する伺いが出される。一ノ門の柱が腐り、雪の重みで傾きはじめ、今後倒れる恐れがあるため、取り壊して矢来門を設置したいといった内容である。これらの記録から、明治以降、河北門が徐々に取り壊されていく過程が推察される。

昭和20(1945)年頃に作成された「歩兵第百七連隊図」(石川県立歴史博物館蔵)に当時の軍事施設の配置が記録されており、二ノ門北側石垣台付近には雪中演習所が、ニラミ櫓台や土塀裏盛土側には下士官集会所と酒保が建てられている(第13図)。調査区北東付近で、近代のものと推定される礎石を16基(P201～216)確認し、そのうちの4基(P201～203、213)は、絵図上で雪中演習所の位置に合致しており、演習所の礎石であったと考えられる。その他の礎石は、北西～南東を軸にして並び、この方向が雪中演習所の建物の向きに対応していることから、関連が指摘できる。

礎石以外では、調査区南西で煉瓦造りの枡が、南側で東西方向に延びる石組側溝(SD215)を確認した。検出した枡は、絵図上の防火用水枡に相当する。この枡は、明治40年(1907)に石川県・金沢市が百間堀・白鳥堀・大手堀の下げ渡しを願い出た際、第9師団は城内各所の工事を交換条件として出し、その一環として設けられた煉瓦積み貯水枡にあたると思われる(前掲「陸軍省大日記」)。石組側溝は、絵図上で枡付近を通り、北西～南東にかけて緑線で表現された施設に相当する。この側溝に用いられた石材は戸室石で、刻印を有する石垣石や礎石から転用されているものもある。

昭和20年(1945)8月の第2次世界大戦終了後、金沢城内にあった軍事施設は占領軍の支配下におかれた。その後、昭和24年(1949)に、文部省によって金沢大学が発足され、城内は、その敷地として活用される。大学期の河北門周辺は、二ノ門の北側石垣台付近に保健管理センターが、さらにその東に大学本部の庁舎が建てられている(第14図)。ニラミ櫓台側では、陸軍期に下士官集会所と酒保として使用されていた建物が、部室棟へと変化している。また、調査区内で見られるマンホールのほとんどが、大学期の配置図と同じ場所にあることから、調査区の縦横にわたる下水道は大学期に通されていることが判明した。

その後、金沢大学は、規模の拡大にともない、旧城内の敷地では手狭になり、平成8年(1996)に金沢市郊外の角間地区に移転する。跡地は石川県が取得し、金沢城公園として整備が始まり、河北門周辺では、大学関連の建物が解体される(第15図)。平成18年(2006)～20年(2008)にかけては、河北門復元整備に伴う埋蔵文化財調査(本調査)を行い、平成22年に復元が完了している。



調査区全体 (S=1/600) と「歩兵第七連隊図」(石川県立歴史博物館蔵)

- 礎石
- 防火用水枅 石組側溝



P208 礎石(近代)検出状況 南から



大正13年(1924)の旧金沢城内空中写真  
(『金沢城跡』1993より)

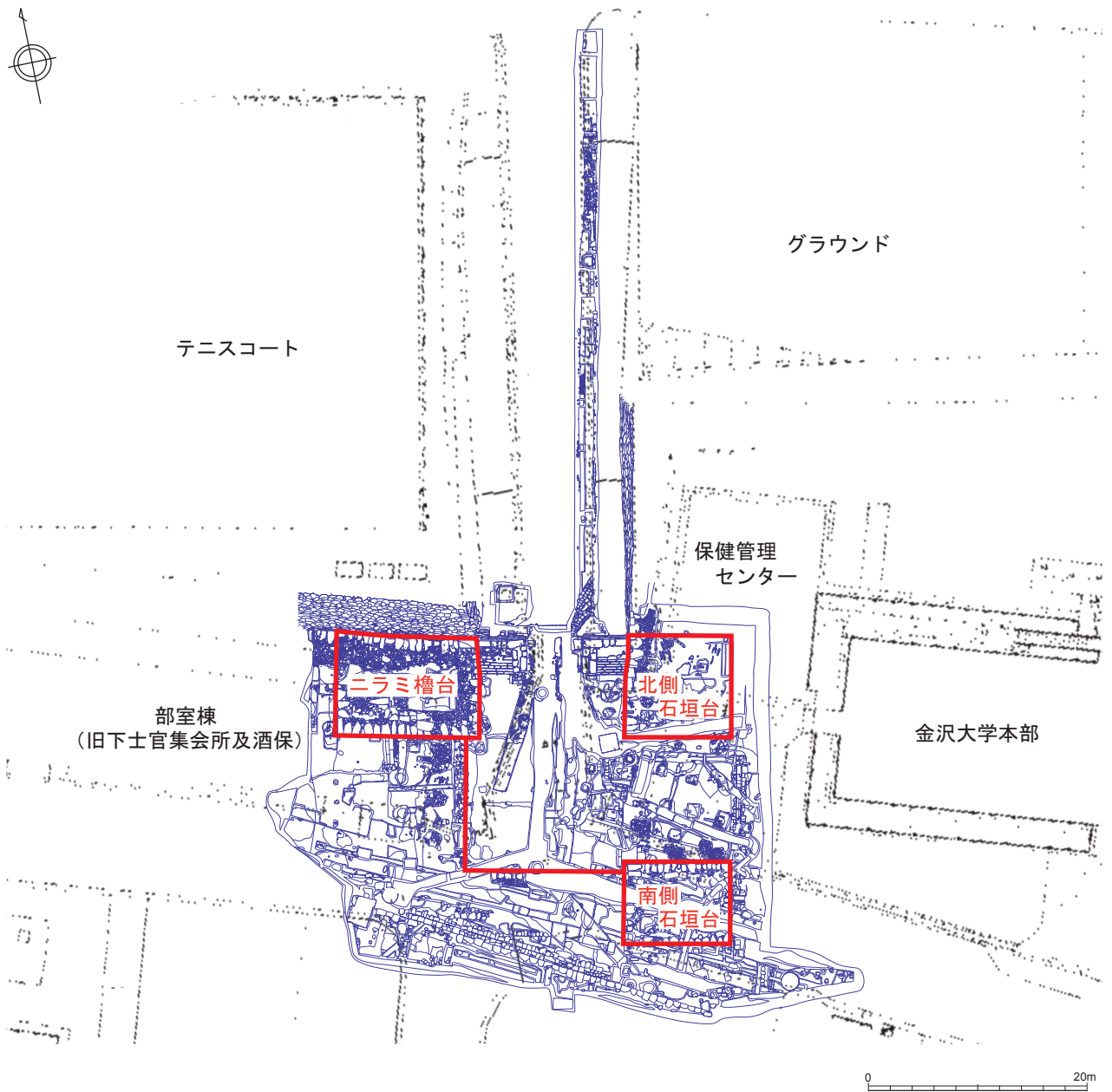
第13図 近現代の河北門1



SD215 石組側溝（近代）西から



防火用水枡 北から



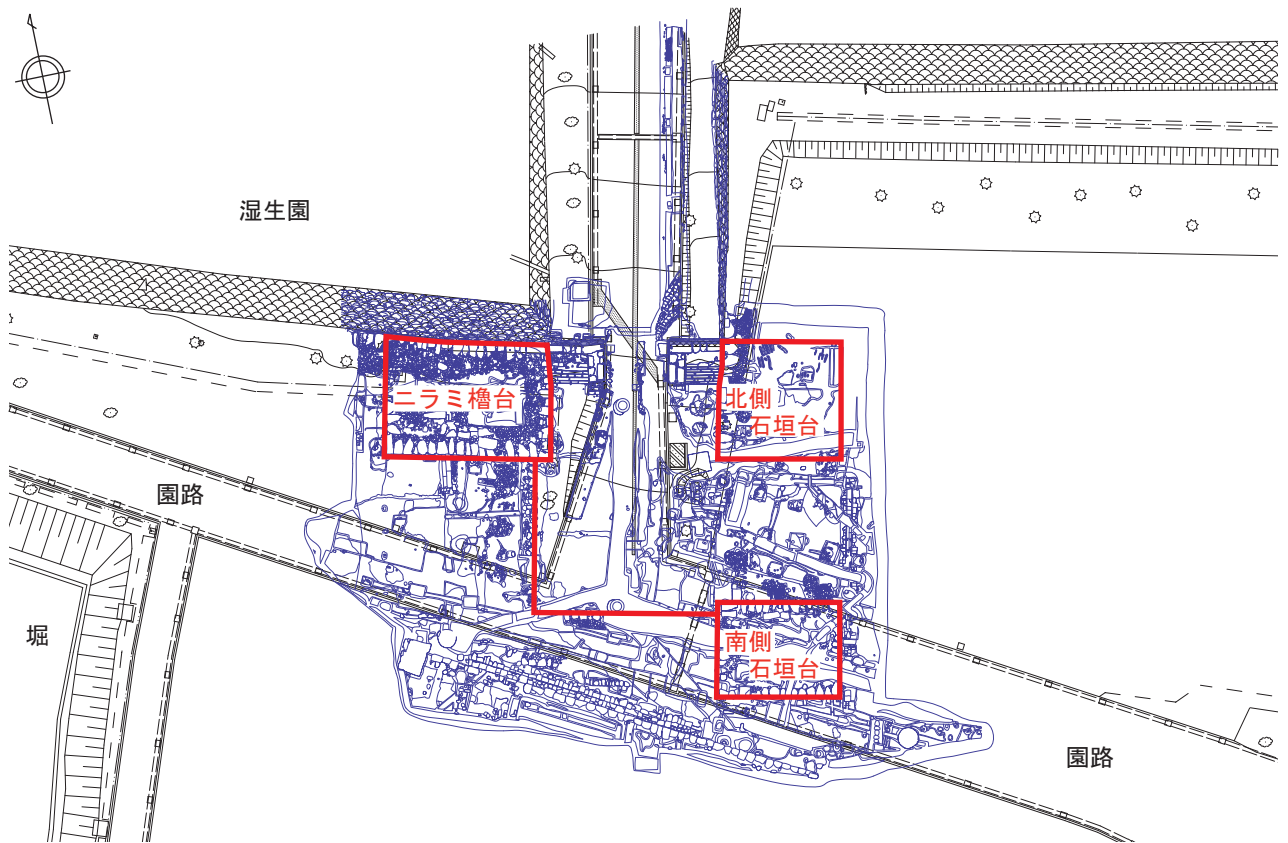
調査区全体と大学期の校舎配置図(S=1/600)

第14図 近現代の河北門2





大学期の河北門（『金沢城跡』1993より）



調査区全体と調査前の河北門周辺 (S=1/600)



第15図 近現代の河北門3

## 第2節 一ノ門

### 概要

一ノ門はGHI 1・2グリッドに位置する。通路部分は三ノ丸から新丸方向への排水路や融雪装置が南北方向に設置され、大幅に攪乱されている。また、西側頬当石垣からニラミ櫓周辺にかけては近代以降に頬当石垣上面の高さまで盛土造成がなされ建物が建てられていた。調査の結果、現存する東西の頬当石垣階段に加え、鏡柱の根石・根固、石組溝を検出した(以下、東側頬当石垣を東側石垣、西側頬当石垣を西側石垣と記載する)。

### P010・P011 (根石・根固) [第16～18図、資：第8・9・92図]

**概要** HI 2グリッドで一ノ門鏡柱礎石の根石(根固)を確認した。東西両側ともに鏡柱礎石や控柱の礎石・根石(根固)については近代以降に破壊され、位置や大きさを特定するには至らなかった。

鏡柱基礎については東側P010、西側P011と付した。一ノ門内側の石垣面の調整の違いから、鏡柱付近の当時の地表面は約41.90mと考えられる。また、石川門の鏡柱を観察すると、鏡柱礎石の上面標高は地表面より高かったと推測できる。一ノ門東側鏡柱下で検出された上下2石のうち、上位置の石材の上面標高41.30～41.40mと当時の地表面を比較すると、同柱下は、礎石1石(未検出)に下部根石2石の計3段の構造であったと考えられる(以下、例 P010(東側鏡柱基礎)→「礎石」=P010-1、「1段目根石」=P010-2、「2段目根石」=P010-3と記載する)。

**P010-2・3 (東側礎石根石)** 東側は鏡柱礎石(P010-1、未検出)下の根石1段目(P010-2)・2段目(P010-3)を確認し、P010-3上面を検出して調査を終了した。P010-2直上まで近代以降の攪乱で壊されていた。P010-2の上面標高は41.34m、平面形は長方形であり、南北86cm、東西最大値48cmで上面には細かいノミ痕が確認できる。

P010-3の上面標高は40.85m、南北90cm、東西最大径75cmの不整長方形で、上面は凹凸を取るための細かいノミ痕が確認できる。掘方は南北152cm、東西残存値110cmの不整円形で、壁面は石垣下に若干オーバーハングし急激に立ち上がる。P010-2下、P010-3上には栗石が充填されていたが、P010-3が据えられている掘方内には栗石はほとんど入っていなかった。栗石の有無が石の据えられていた時期差を表している可能性もある。P010-2はP010-3に比較すると小さく、東側石垣から若干離れて据えられ、P010-3は平面では東側石垣に接するように据えられていた。

**P011-2 (西側礎石根石)** P011-1(未検出)直下の1段目根石(P011-2)を検出した高さで、北側に小トレンチを開放して根石の規模を確認した。P011-2は南北54cm、東西62cmで側面も丁寧に調整された直方体のような形状である。上面標高は41.39mで、東側鏡柱P010-2上面標高41.34mと近似値であるが、ともに根石で地表に表れていないためか石材の規格や形状は揃っていない。

**時期** P010-2・3は、南北・東西方向にかなりずれて積み上げられていることや掘方内の栗石の有無等から、P010-3を残しP010-2からの積み直しや同位置で再利用されている可能性もある。また、宝暦9年(1759)の大火により鉛瓦が溶着した石材や、東・西石垣解体調査の際に石材の加工の違いを確認したことから、東側石垣南西隅・西側石垣南東隅根石上の石からは大火後に積み直されていると考えられる。その際に鏡柱、控柱ともに据え直されたものと推定する。しかし、創建時の2段目根石が宝暦まで遺存していたのか、それ以前に改修が行われていたのかについては不明である。

**3241・3231（東側頬当石垣・西側頬当石垣）** [第16～18図、資：第8・9・68・69・92図]

**概要** GHI 1・2グリッドに位置する。解体調査前の現標高は、3241（東側石垣）上面は北面44.31m、南面44.26mである。調査前は東側石垣階段の下部3段は地中に埋没した状態であった。近代に3231（西側石垣）側の東面については、南に約10m石垣が延長され西側石垣上面の高さまで盛土され、軍隊関連の施設が建てられた。また、3231は、大幅にずれが生じ解体修理が必要であった。

**規模・構造** 石垣解体に伴い、1段毎に裏込めの状況や石材の観察を行っている。解体修理に伴う報告は第4章で行い、ここでは解体前の状況を中心に記す。東側・西側石垣は切石積で、外周は比較的平滑に調整している。規模は、石垣北面の端から端まで（ニラミ櫓東面から二ノ門北側石垣台西面まで）1370cm、両石垣間は北面510cm、北面幅は最上面で両石垣とも430cm、以下、3241の数値を例示すると西面上面幅300cm、東面上面幅230cmである。石垣の高さは、近世の推定地表面を基準に南西隅では地表220cm、地中62cmである。北西隅は地表235cm、地中30cmである。3241の数値についてもほぼ東側と同じであるが、石垣のずれや歪み等から若干少ない数値になっている。

3241掘方は根石直下～10cm程下で確認している。掘方下には地山上に盛土が堆積しており、この盛土は前段階の石垣掘方の可能性もある。東面中央はほぼ水平に地山が切られているが、河北坂付近は坂下に向け斜めに切られている。3231掘方は、明確に把握することはできなかったが、おそらく1・2層目が該当すると思われる。

3241西面・3231東面の北端最上段にT字型と上から2段目に長方形、同4段目の当時の地表面付近には方形の加工痕があり、その3つの加工痕の通るラインの石垣面が帯状に白色化している。ちょうどP010-2・3、P011-2の垂直上にこの白色の帯が位置している。この帯は、3241・3231石垣と鏡柱の接する面とも思われ、T字型や長方形の穴を利用し鏡柱と石垣が固定されていたとも推測できる。参照した昭和28～34年の石川門の解体修理工事の写真では、河北門同様石垣の最上段上面にはT字の穴が開いていたが、中段付近には加工痕は確認できなかった。上段のT字型は、石垣上の土塀の柱が造られる位置でもあり、上部構造の為のホゾの可能性もあるが、明治に入り軍隊が一ノ門の高麗門を取り壊し、矢来門を構築しており、石垣の加工痕跡や白色化は近代に入って付いた可能性もある。

**時期** 3231西面根石と一段上の築石の面では、上の石が最大10cmセットバックしていることから、根石上の石から積み直しが行われたと考えられる。また、両石垣の南面の根石から2段目上面では宝暦の大火で溶着した鉛を確認していることから、転用材と分かり、こちらも根石から2段目から積み直されている。階段についても、大火後の両石垣改修時には積み直していると推測できる。このように改修の痕跡は確認出来たが、根石が創建当初のものか、宝暦までの改修のものかは不明である。

**SX026・SX027（東側石垣階段・西側石垣階段）** [第16～18図、資：第68・69・92図]

**概要** 東・西側石垣の鉤型に曲がる南側には、階段が取り付けられている。SX027（西側石垣階段）は、上段部分が大幅に破壊され、多量の釉薬瓦によって埋められていた。

**規模** SX026（東側石垣階段）では上面長軸幅290cm、一段の踏み面幅は上段も下段も約21cm、一段の蹴上の28～29cmである。いくつかの石材で一段分を構成しているが、解体時の計測では石材の規模は最長長軸164cm、短軸50cmである。3240W（二ノ門北側石垣台西面）に接するように造られていたSX026は最下段から7段残存していた。SX027は3230E（ニラミ櫓台東面）に接するように位置し、下から4段までは残存し、5段以上は壊され裏込めのみ残存していた。石材の加工は、地中部分や上段の階段下に隠れる部分は粗くなっており、3231東面やSX026の7段目上面の加工の状況からは、本来8段造られていたことが判明している。また、3231・3241南面根石の一段上の面加工からは、階段の最下段は同石垣の鉤型内だけでなく両石垣南面に接するように設置されていたと考えられる。ちなみに第4図-10「金沢御城内外御建物図」（天保4～9年（1833～1838））では、階段下2段は両石垣南面に接す

る位置まで描かれている。

**時期** 両石垣とともに宝暦の大火後に改修され、SX026の下から7段目に凝灰岩が使用されていることから、その後も部分的に改修されている可能性がある。

#### SD004（一ノ門石組溝）〔第16～19図、資：第9～11・92・93図〕

**概要** 3231・3241南面に沿うように東西方向の石組溝を確認した。GHI 2グリッドに位置する。新丸方向へ続く近代以降の側溝・配管等によって攪乱され、東西両側と中央部分のみ残存していた。石組溝内部の河北門廃絶後の埋土と近代の攪乱を除去し、遺構検出と土層観察で調査を行った。枡形内部の排水溝の役割を果たしたと考える。

**規模・構造** 流路部分は凝灰岩製であり、東側東端と西側西・南端と中央部の南北で戸室石を確認したことから、石垣南面に接する部分を除き凝灰岩の外側に戸室石縁石が置かれる構造であると確認できた。戸室石は長軸を溝の長軸方向に合わせて据えてある。規模は、凝灰岩側板端まで東西815cm、（内法750cm）である。石の組み方等の構造は確認された各地点で異なるため、以下3カ所に分けて記す。掘方は、南北軸の攪乱壁面を利用し東西両側で観察している。

**東側** 凝灰岩の側板と底板をH字型に配置している。板同士を組むための切り込み等は確認できない。内面は平滑に調整され、外面は粗いノミ痕が残る。内法は28cm、深さは東端で13cmである。石の規格は、側板は長軸残存で70×短軸30×厚さ7（cm）、底板は長軸残存70×短軸28×厚さ7（cm）である。これらの数値から石材は規格品の可能性が高い。極めて軟質で端部は摩耗が激しいという特徴をもつ。

縁石はおそらく直方体の戸室石で上面は丁寧に調整され平滑であるが、土中部分の加工はやや粗い。大きいもので長軸53×短軸24（cm）で、厚さは不明である。遺構内には、河北門廃絶後に廃棄されたと思われるいぶし瓦（海鼠塀に使用されていた腰瓦が多い）が敷き詰められるように入っていた。掘方の規模は、深さ約40cm、幅115cmで立ち上がりは急である。遺構埋土は近代以降の樹木根による攪乱を受けて締まりが弱く、キメも粗い。攪乱で壊され西端の底板は下に動いているが、排水溝の性格上、当初から中央部に向けて若干低く造られていたようである。

**中央部** 形状は割り貫き箱型である。外面は粗いノミ痕が残り、内面は平滑に加工されていた。東西両端に比較して少し低く位置し、底面は酸化し変色が進んでいた。小口の加工状況を観察することは出来なかった。厚さは側・底部分ともに9cm、内法は27cmで他の箇所と比較し全体的に厚い。石材は軟質であるが、東側の石材に比較すると摩耗は進んでいない。南北で確認された戸室石縁石は長軸残存27×短軸24（cm）である。掘方埋土には、径1～3cmの小礫、径約10cmの礫を含む。

**西側** 南北の底板端の切り込みに側板が載る箱型である。底板同士の接続部の加工は不明である。内法幅25×高さ18（cm）である。側板は、大きいもので長軸残存104×短軸20×厚さ約7（cm）である。底板は長軸残存72×短軸30×厚さ7（cm）である。南側側板の凝灰岩の中には産地が異なるのか、長さ1.0cm程度の緑色の含有物が多く含まれるものがあり東側・中央の部材に比較し硬質であるためか、ほとんど摩耗していない。戸室石縁石の加工は、東側とほぼ同じであり、規格は西端74×22（cm）で厚さは不明である。南端85×22×14（cm）である。最終段階の掘方の規模も東側とほぼ同じで埋土は橙色粘土ブロックを含み、それより下の前段階掘方は溶けた鉛粒と径約10cmの礫を含む。

底石は、東・西残存部分から中央に向かい勾配が東側から8°、西側から4°であるが、中央部の残存底石材上面に推定ラインを繋ぐと東側から2.5°、西側からは1°で傾斜し据えられている。残存していない部分で底石の角度が変わっていたか、あるいは攪乱に破壊された際に角度が変わったと推測する。遺構に接する3231W下部の石垣面の調整を観察すると、面外周を巡る削り加工の他に、標高42.05mの水平ラインより下部で削り残しが多く加工が粗くなることから、遺構東側の地表面はほ

ば 42.05m と推定する。西側においても、石垣面の観察からほぼ同標高に地表面があったと考えられる。東西端戸室石縁石の上面標高はいずれも 42.07m であり、地表面より 1～2cm、凝灰岩側板より 6～7cm 高い位置に据えられていたと思われる。本遺構は門を横断しており蓋が掛けられていたことが予想されるが、凝灰岩はとても軟質であり、蓋の加重がかかると割れてしまう可能性もあるため、凝灰岩より戸室石縁石を少し高く置き、戸室石に過重が架かるように蓋を載せていたことが想定できる。もしくは、地表面の高さと合うように 6～7cm の厚さの蓋を戸室石縁石の間にはまるように設置していた可能性もある。文政 13 年（1830）の絵図である「御城中壺分基絵図」（第 3 図-9）で描かれている石組溝上の蓋は、他の門の描画との比較から木製と推測される。先述の通り、東西両側の北側では戸室縁石は確認されていない。絵図では両石垣南面に接するように階段が描かれており、縁石ではなく階段が伸びていた可能性が高い。

**時期** 東西両側石組溝内埋土からは近代の遺物が出土しており、西側掘方が SX034（Ⅲ期枘形路盤）に覆われていた。Ⅲ期最終段階枘形路盤構築より前で、隣接する東西石垣を構築あるいは改修した時期としては、今回の解体調査で判明した宝暦の大火後と文献記録に見える享保 17 年（1732）があげられる。先述の通り、3231 南西隅・3241 南東隅の根石から 2 段目については、宝暦の大火後の改修が判明している。この際に当時の路盤とともに改修されている可能性が高い。

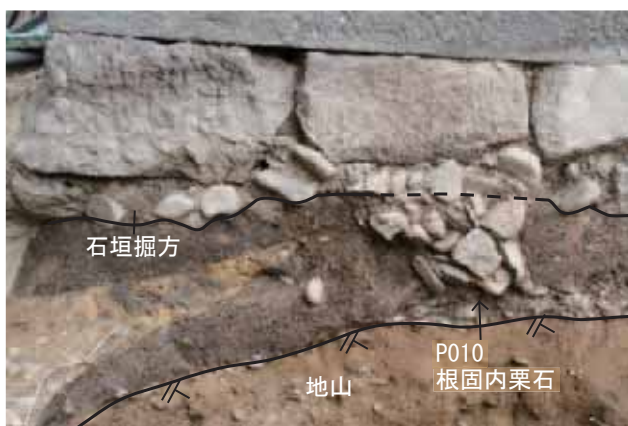
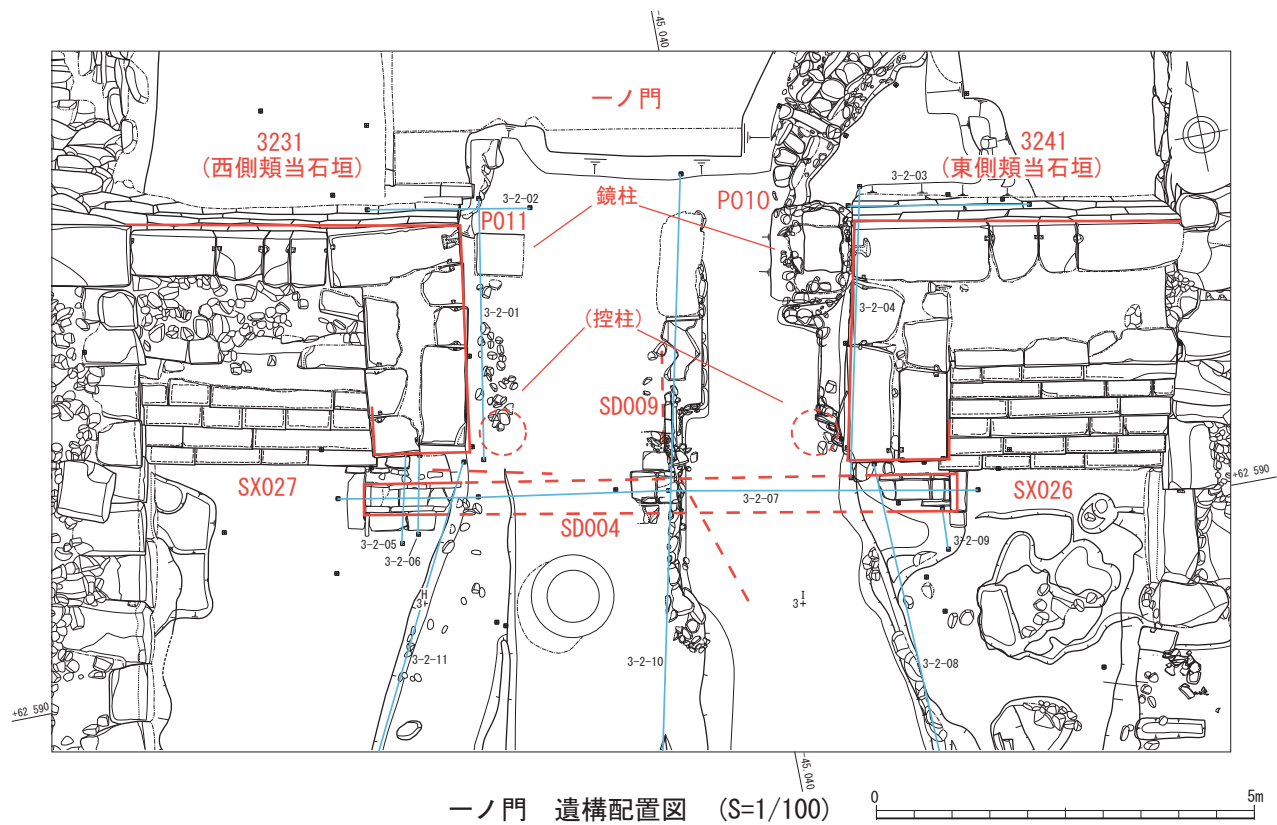
西側については平面・断面ともに宝暦の大火後の改修より新しい改修痕跡を確認している。断面では、鉛粒を含む大火後の改修掘方を切り込む新しい掘方が見つかっている。平面的には、残存している部分の東西両側を比較すると、構造・石材に加え、東西石垣から凝灰岩側石までの距離も若干異なり、東側は約 22cm、西側は約 35cm の距離にある。また、西側には 3241 から約 24cm の位置に石組溝側板と思われる凝灰岩が路盤から顔を出し埋まっている。これは、東側石組溝の 3231 からの距離と近い値である。明治の河北門廃絶時に使用されていなかったと思われる凝灰岩側石が、地上に顔を出し置かれたままだったことになる。これは、大火後の改修以降に、西側石組溝のみ改修が必要となり、雁木や西側石垣根石を保持するために付近を掘り返さず、南に位置をずらし、新しく施工されたためと考えられる。延宝 4 年～元禄年間（1676～1704）の「金沢城絵図」（第 3 図-15）では、中央部残存部のすぐ東側と考えられる位置に枘と思われる四角が描かれている。南北方向の溝（SD009）との交差地点に造られていたと想定している。

#### SD009（一ノ門石組溝）〔第 16・19 図、資：第 9・10・93 図〕

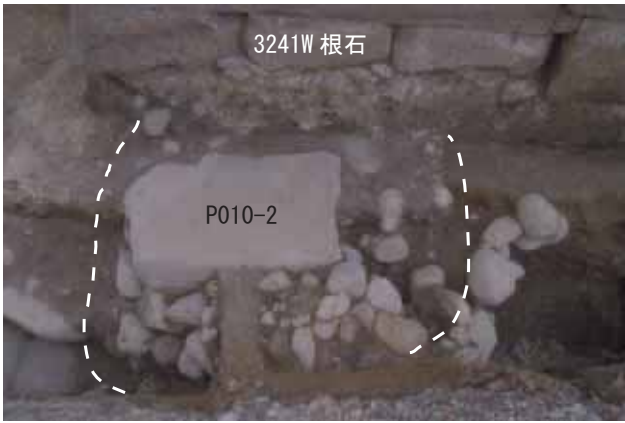
**概要** SD004（一ノ門東西方向石組溝）の下部で南北方向の石組溝を確認した。近代以降に大幅に攪乱され、遺存状況は非常に悪い。

**規模・構造** 構造は、側と底一体の削り貫き箱型で底部両小口は接続のための切り込みが入っている。SD004 底裏に接するように蓋石が設置されていた。側部分の内側は外周が幅 3～4cm で平滑に調整されているが、他はノミ痕が粗く残り、SD004 に比べ底面の調整も粗い。外側の調整については破損が激しく不明である。厚さは側・底部とも 9cm である。調査区内で唯一確認された石組溝の蓋石は、厚さ 9cm、上面はノミ痕が粗く残る。平面の規模・内面加工・接続部分については不明である。蓋上面から側面上部にかけては、水漏れ防止のためと考えられる橙色粘土が貼られている。また、「金沢城絵図」（第 3 図-5）では、一ノ門付近に南北方向の溝と考えられるラインが描かれており、東西方向の溝との交点は方形の枘のようなものが確認できる。本調査では近代以降の配管等により大きく攪乱され確認できていないが、本来は SD004 の中央部付近で枘と接続し、一ノ門を通り河北坂下へ排水する溝として機能していたと考えられる。

**時期** Ⅲ期最終段階に機能していた SD004 の下部に接し位置していることから、SD004 と枘を介して接続する可能性が高く、同時期の遺構と考えたい。



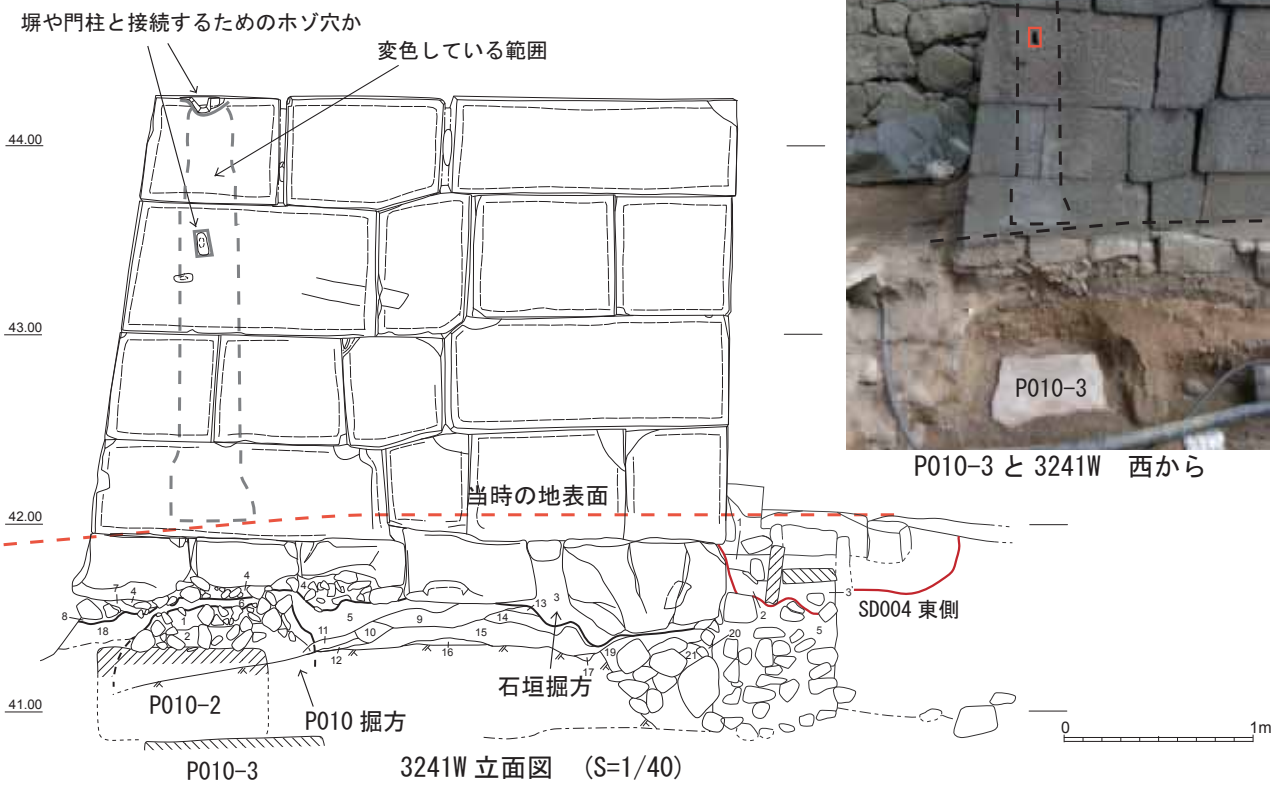
第16図 3241・3231 (東側・西側類当石垣)



P010-2 と掘方 西から



P010-3 加工状況 北から



P010-3 と 3241W 西から



3231E 東から

第17図 P010・P011 (根石、根固)、3241・3231 (東側・西側頬当石垣)



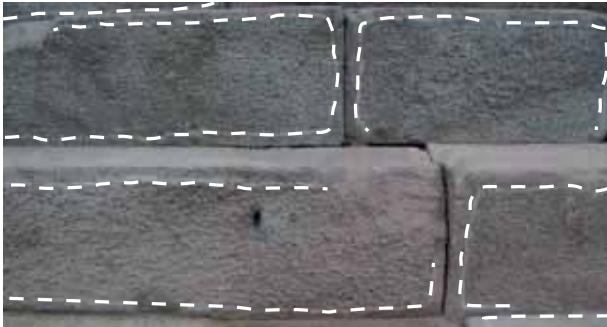
地表面と根石から推定した P011-1 北から



3241E SX026 8段目痕跡 東から



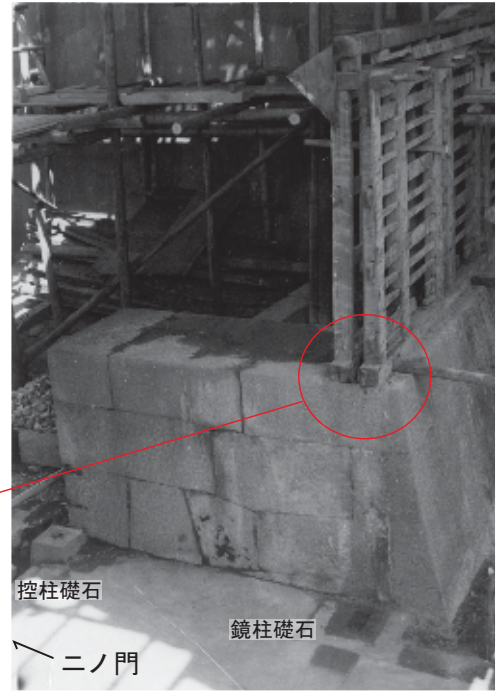
SX027 上 近代盛土 東から



SX027 面加工状況 南から

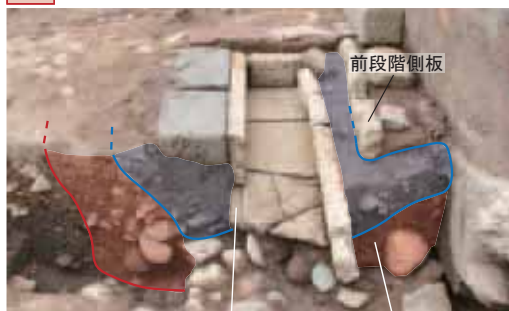


参考：石川門一ノ門最上段 (文化庁蔵)

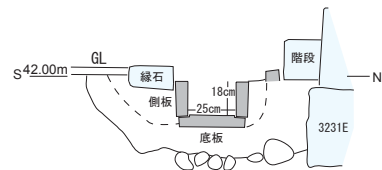


参考：石川門一ノ門北側 南から (文化庁蔵)

- 河北門廃絶時のSD004掘方
- 宝暦の大火後、河北門廃絶以前のSD004掘方

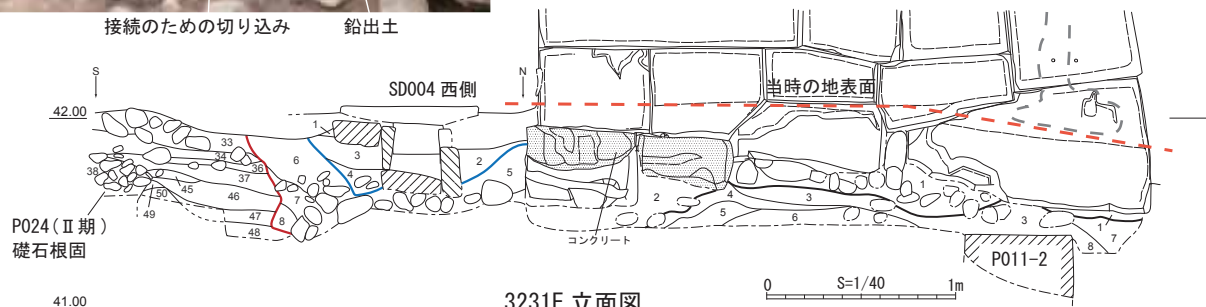


接続のための切り込み 鉛出土



- ・底板と側板は凝灰岩を箱形に組み合わせる
- ・側板が底板に乗る場合は、底板の接合部分に切り込みが入る
- ・縁石は戸室石
- 奥壁にも接合部に切り込みが入る
- 底面は奥壁から東に向かって約4°下がる

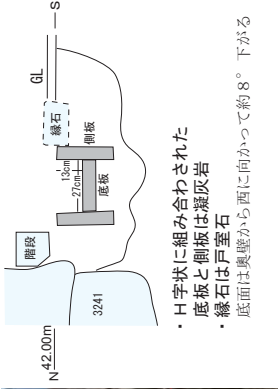
SD004 (西側) 模式図 (S=1/40)



3231E 立面図

第18図 SX026・SX027 (東側・西側頬当石垣階段)、SD004 (一ノ門石組溝)

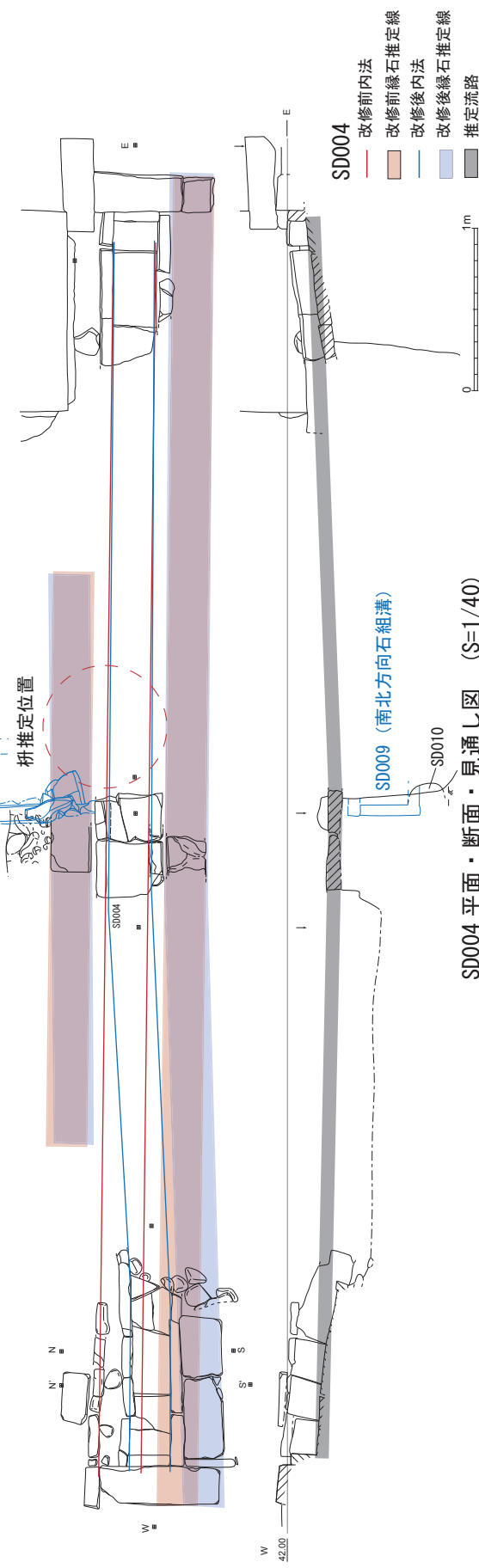




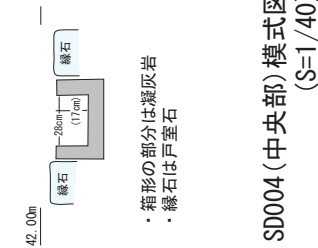
- ・H字状に組み合わされた  
底板と側板は凝灰岩
- ・縁石は戸室石
- ・底面は真壁から西に向かって約8°下がる



3241とSD004 東側 南西から SD004 (東側) 模式図 (S=1/40)

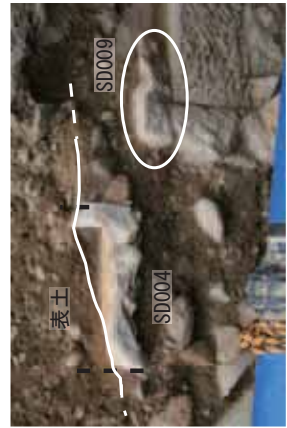


SD004 平面・断面・見通し図 (S=1/40)



- ・箱形の部分は凝灰岩
- ・縁石は戸室石

SD004 (中央部) 模式図 (S=1/40)



一ノ門中央断面 東から



SD009 北から

第19図 SD004・SD009 (一ノ門石組溝)



SD009 東から



SD009 底石 北から

### 第3節 二ノ門

**概要** I～L 2～7グリッドにかけて位置する。二ノ門は絵図資料以外にも、三ノ丸側から見た古写真が何枚か残されており、地上部分の情報は一定量あり、今回の調査では、絵図・古写真の情報では不明な、当時の地表面の高さ、地下部分の構造などが明らかとなった。

河北坂や枅形部分は、金沢城期から現在に至るまで一貫して通路として機能していたが、二ノ門部分は、明治以降に軍隊建物や大学の保健管理センターが作られるなど様々な土地利用がなされていた。従って二ノ門廃絶時の遺構も、鉄筋コンクリート建物の基礎や配管といった地下埋設物により部分的に破壊されていたが、当初の予想よりも良好な遺存状態であった。攪乱部分についても最大限利用し、その壁面部分を精査し、遺構に極力サブトレンチなどを入れず内部構造の把握に努めた。

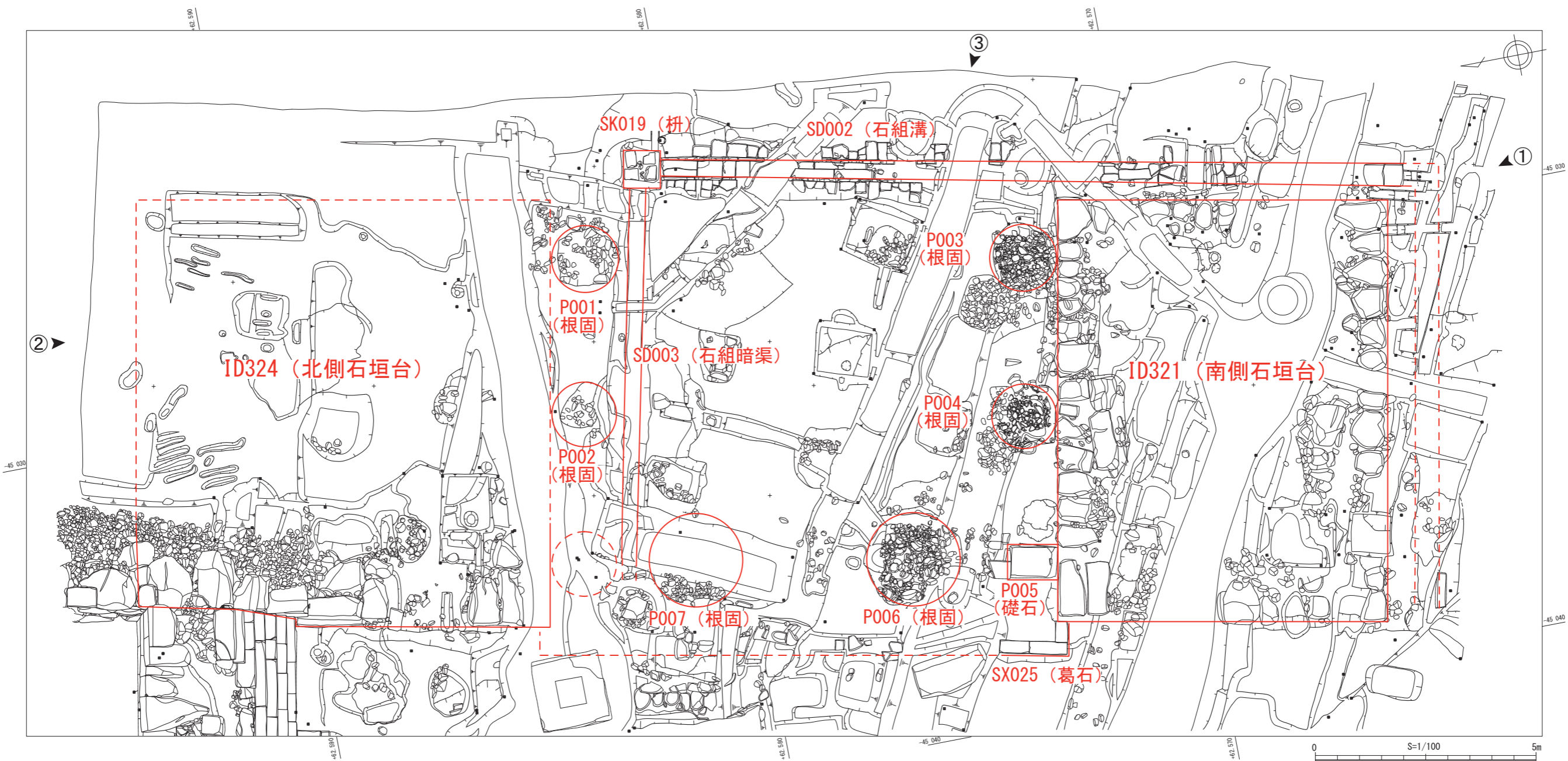
**検出遺構** 石垣や建物に関する遺構として、櫓門の南北石垣台の根石が遺存しており、石垣の位置や地盤の高さを推定する成果が得られ、最終段階での石垣の形式や宝暦の大火以前の改修時期、創建時期などの、河北門の来歴を探る上でも重要な情報を得た。門内部の建物に関しては、礎石1箇所と根固5箇所を確認し、柱の位置・下部構造が判明した。礎石には柱の金具痕や添柱が建てられていた部分にホゾがきられており、柱の規模や形状が明らかとなった。

門内部の通路に関しては、土間状の路盤を検出した。粘土に玉砂利を均質に混ぜ、叩き締めたとみられる硬質な面を確認した。

門の関連設備として、枅形部分を区切る葛石や、三ノ丸側には、南側石垣台に沿う石組溝が確認され、枅を介して門内の暗渠へと水が流れていくルートが判明した。石組溝の構造や、用途に応じた石材の使い分けについての知見を得ることができた。



第20図 二ノ門全景



※平面図中の▲と番号はそれぞれ写真の撮影方向と番号と一致する



① 全景 南から



② 全景 北から



③ ニノ門内 東から

第21図 ニノ門 概要 (S=1/100)



SX030 (二ノ門路盤) [第22・23図、資：第12～14図・第94図]

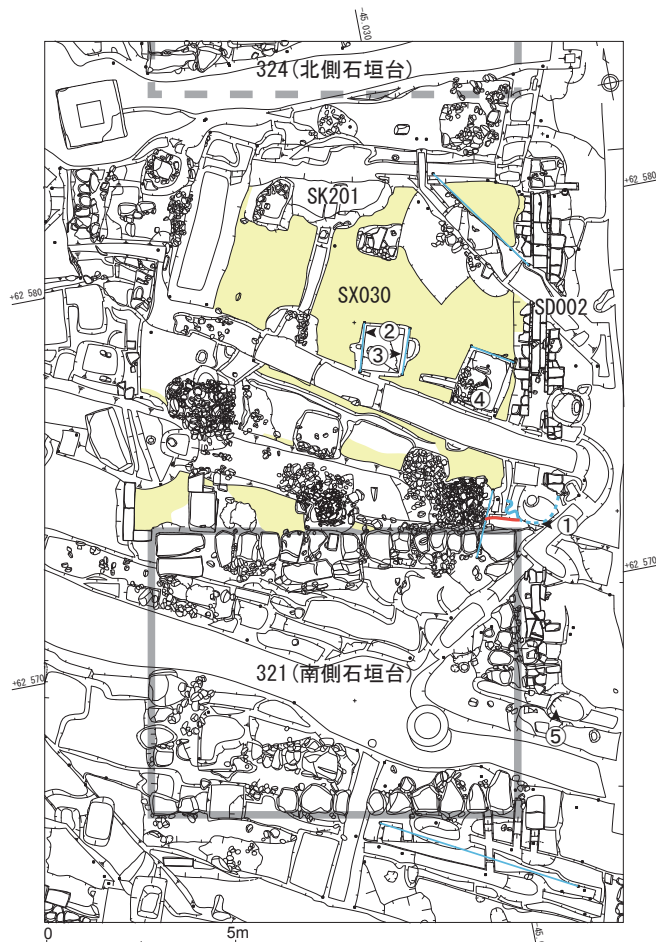
IJK4～6グリッドに位置する。二ノ門内部で検出し、近代以降の攪乱によって部分的に削平を受けている。

**規模・構造** 南北では、北側石垣台から南側石垣台との間で、東西では、SD002 (石組溝) から SX025 (葛石) の間と、二ノ門内部において確認した。色調は黄橙色で、粘土を主体とし、径0.1～3.0cm程の小礫や砂を含み、固く締まっている。残存している部分の標高は、二ノ門西側では上面42.50～42.60m (底面42.46～42.50m)、東側では上面42.40～42.50m (底面42.34～42.40m) と、東側に向かって傾斜している。最も良好に遺存していた部分で、約10cmの堆積を確認した。

**時期** 検出したSX030は、河北門最終段階時に相当するものと考えられ、宝暦9年(1759)に起きた大火後の改修に伴って設けられたものと推定する。それ以前の路面は確認されず、枅形門成立後に大幅な路面の嵩上げは行われていないと考える。

小礫を多く含み、固く締まり、二ノ門内部に広がって検出できる点から、路盤として機能していたと考えられる。また、この傾斜は、門内の水捌けに関連し、西側から東側にむかって傾斜することで、三ノ丸からの浸水を防ぐためと思われる。

**その他** SX030を攪乱壁面で確認作業中に、路盤と切合い関係がある遺構を多数確認した。JK3・4グリッドでは、SX030を切り込むSK201を検出し、釉薬瓦を含むことから、近代に属すると考えられる。SK201底面では、石とその上に井桁状に組まれた木材を検出しており、過重に耐え傾かないような構造であったと推測している。当該期の絵図との比較を行ったが、該当するものは記録されてお



SX030確認範囲 (黄色部分) と土層観察位置 (S 1/200)



SX030 検出状況



SX030 断面 SD212 南側壁面

※第22・23図中の丸番号は対応する

第22図 SX030 (二ノ門路盤) 1

らず、性格は不明である。また、SX030 に覆われている遺構もあり、これらは河北門造成土を切り込んでいるが、時期や性格の特定には至っていない。

以下、攪乱壁面で確認したSX030に覆われる遺構をいくつか掲載した。ID321（南側石垣台）北東隅で確認した2基の遺構は、枅形創建時構築と考えるP003を切り込んでいた(第23図①：赤・青線)。内1基(赤線)は、規模や形状は不明であるが遺構南辺の約100cmのラインが3210Nに平行であることから、石垣台構築に関連する遺構の可能性もある。もう1基(青線)は、南北軸で径約250cm、深さは路盤直下から約70cmの規模になる円形土坑である。SD002（石組溝）の下で確認されたことから、ニノ門を構成する施設ではないが、321北東隅に位置することから、石垣台積み上げの際の足場等の関連が想定できる。

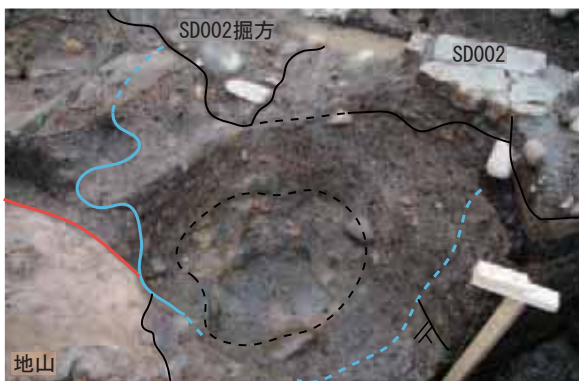
※第22・23図中の丸数字番号は対応する



SX030 検出状況 東から



SK201 井桁状に組まれた木材



① ID321南側石垣台北東隅 南東から



① ID321南側石垣台北東隅 東から



② SX201西壁 東から

二ノ門内ほぼ中央の路盤下ではピットと土坑が並んでいる。遺構上に嵩上げ土がなく、前段階の路盤もない様子が分かる。



③ SX201 西から

SX030下25cmで黒ボクの地山が確認できる。遺構の新旧関係が見られる。



④ SX202 南から

SX030・SD002（石組溝）掘方下で、斜めに堆積する土層が見える。II期の土層の可能性が高い。



⑤ SD205(鉄管4)壁面 南から

SD002（石組溝）下の遺構は石材調整時に出る戸室チップを含むことからIII期の遺構と推測する。左下にはI期と思われる遺構がある。

第23図 SX030（二ノ門路盤）2

## SX025 (葛石) [第24・25図、資：第14・15図・第94・95図]

I 5・6グリッド東側で3石確認した。それ以外は抜き取られ、その痕跡をI 5グリッド北東で検出した。

**規模・構造** 検出した3石は、南側石垣台の北西角付近に位置する。3石はいずれも長方形の切石で、赤戸室石を使用し、2石は南北を長軸とし、1石は東西を長軸とする鉤型に並ぶ。南北軸の2石のうち北側は長辺67×短辺29(cm)、南側は長辺86×短辺30(cm)である。東西軸の1石は長辺47×短辺30(cm)である。SD006南壁で確認した石の厚みは、13～15cmである。東西軸と南北軸の直行部分では、南北軸側が東西軸の石材に合わせて削られ、東西軸と南側石垣台が接する部分では、東西軸側が石垣に合わせて削られている。切石の上面の標高は、南北軸の2石は42.59mとほぼ同じであるが、東西軸側は南北軸より5cm程高く42.65mである。

SX025の掘方は、SD006南壁と、そこから南側にかけて確認した(3-3-12)。SD006南側平面では、南北軸の2石から12～22cm離れたところで2石に沿うように掘方を検出した。SD006南壁では、掘方断面が確認でき、幅65×深さ20(cm)のやや浅い掘り込みである。また、切石の下に厚さ10cm程の凝灰岩が据えられ、上面の標高は42.46mである。切石の東側(二ノ門側)では、掘方上部にSX030(二ノ門路盤)による整地が石の上面よりやや下のところまで確認できるが、西側(枅形側)では見られない。

検出された抜き取痕は、東西43×南北200×深さ20(cm)の溝状を呈する。抜き取痕底面では、凝灰岩や戸室石製の厚さ10cm弱の板石が3石検出される。3石の上面の標高は42.39～42.48mと若干の高低差がある。

SX025断面の堆積状況から、切石を設置する方法として、浅く掘り込み、礫混じりの土でやや整地した後、凝灰岩の板石を敷き、その上に葛石を据える構造であることが判明した。整地を行う要因として、石材設置時の高さ調整、あるいは石材固定用とも考えられる。

葛石設置後の整地に関して、西側では掘方上面で確認できず、近現代による削平の影響が考えられる。切石の西面(枅形側)の加工において、底部付近が中央～上部と比較して、粗い加工でやや突出

している。これは、この部分が地中に埋もれ露出しないことから、丁寧な加工がされなかったためと思われる。この突出した部分が枅形内の路面の標高と関連するならば、切石を挟んで二ノ門内の路盤と枅形内の路盤の高さには高低差があり、枅形側の方が低かったと考えられる。

抜き取痕底面の板石は、SX025断面から、切石を設置するための敷石であったと推測する。それぞれの敷石は材質と大きさが異なることから、転用材の可能性が指摘できる。

**時期** 宝暦の大火後の改修に伴い構築され、河北門の最終段階まで機能したものと考えられる。

二ノ門の西側に南北を軸に設置され、絵図とも合致することから、二ノ門の縁石(葛石)で、門内の路盤と枅形内の路盤との境として機能した。



SX025 (葛石) 検出状況 (S=1/200)

第24図 SX025(葛石) 1



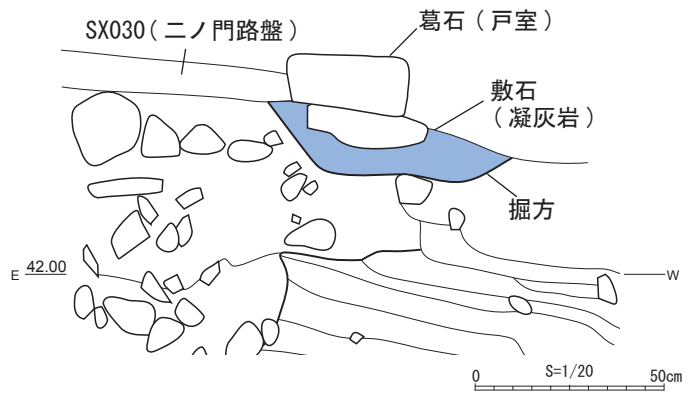
SX025 検出状況 西から



SX025 断面 (3-3-12 T010 南壁)



SX025 断面



SX025 断面 (3-3-12 T010 南壁)



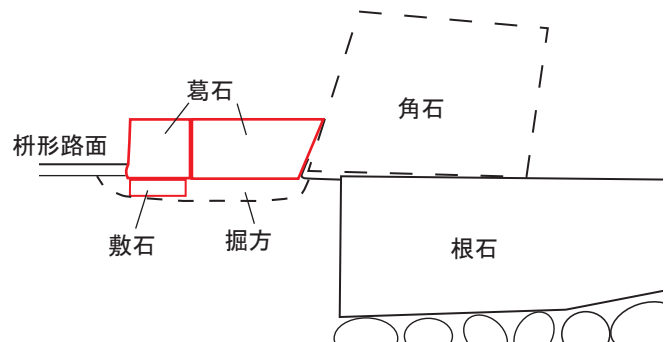
SX025 南端 接合部分の加工状況 北から



敷石検出状況 東から



SX025 と南側石垣台北西角部分 南から



SX025 の加工状況及び石垣台との接合模式図

第25図 SX025 (葛石) 2



## P005 (礎石)、P001～004・P006～009 (根固) [第26図、資：第15～17・95～98図]

**概要** J3～6、K3～6グリッドに位置する。二ノ門渡櫓を支える柱は絵図によると8本あったことが分かるが、今回の調査では礎石1基、根固6基を確認し、唯一北西脇柱部分については攪乱により痕跡を確認できなかつた。切り合い関係をもつ根固も2基検出した。いずれの遺構も平面と攪乱壁面の精査により調査を行った。P003・004、P008・009については、平成12年度調査において検出されており、新旧関係のある二ノ門礎石根固と推測されていた。平成12年度の調査後、遺構保護のため砂で埋め戻されていた遺構を今回再検出し、他の柱跡との位置や路面との関係から二ノ門礎石根固であることを確認した。

**規模・構造** 二ノ門の柱基礎の遺構はID324(北側石垣台)とID321(南側石垣台)に沿うように、北側で2基、南側で3基、枅形からの入口部分にあたる場所で2基検出した。石垣台に沿って建てられる柱は側柱と大柱、枅形からの入口部は鏡柱と呼ばれる。南側石垣台側の側柱で礎石を、礎石基礎を支える栗石詰め土坑：根固を検出した。それぞれの心心距離で柱間隔は東西で3.4～3.5m、側柱と鏡柱は約3m、鏡柱間は二ノ門への入口となるため広く約5mを測る。根固の栗石は掘方内で壁面に沿って、斜めや立ったような状態で詰められている様子がみられた。柱や礎石を撤去後に一気に埋め戻された栗石はそのような状況はみられず、攪乱を受けていない栗石は、比較的丁寧に掘方内にきちんと詰まった状態になるように入れられていたと推測できる。また、掘方壁面に食い込むように栗石がみられるのは、上からの柱や礎石の加圧によるものと想定でき、これもまた攪乱を受けていない部分の可能性がある。

P001とP002はSX030(二ノ門路盤)よりも約50cm低い場所で検出されるが、SD003(暗渠)以北については約42mのレベルまで大規模に削平を受けている。P003・004、P008・009は平成12年度に側溝設置のため発掘調査が行われ、工事の際に遺構面は砂で保護されていた。幅約7mのトレンチが調査区東端から西方向に走っており、約42.20mの高さまで掘削されている。

**P005 (礎石)** J5・6グリッドに位置し、二ノ門北側柱列の西端にある側柱で、礎石を確認した。礎石は青戸室石製で、東西66×南北92(cm)を測る長方形の切石で、天端レベルは42.72mである。地表面より上は平滑に仕上げられており、北辺には18cmの造り出しの突起があり、その横には赤戸室石製の幅38cm、長さは約50cmの板材が長軸を南北方向にして置かれる。門の框が乗るものと想定される。南辺の中央部には切欠きがあり、添柱を固定するためのホゾ穴と考えられる。上面には門柱の周囲を巻いていた根巻金具痕跡とみられる錆が付着しており、その金具痕跡は東西約45cm(1尺5寸)×南北約66cm(2尺2寸)を測る。金具痕跡から推定される柱の太さは東西約39cm(1尺3寸)×南北約54cm(1尺8寸)である。礎石の全体規模は掘り下げていないため未確認であるが、地表面には出ない部分の加工は粗くなっていく傾向がみられ、地中部分は未加工もしくは割加工のままである可能性が高い。

**P001 (根固)** K3・4グリッドに位置し、二ノ門北側柱列の東端にある大柱の基礎根固である。東西130×南北124(cm)の範囲で根固栗石を確認した。栗石範囲は隅丸方形で、礎石天端(42.72m)より約-80cmの高さで遺存する。上部は近代以降の攪乱で大部分を削平されており、検出したレベル(42.06m)で黒ボク層を掘り込んでいた。大小の栗石が地山由来の粘性のある埋土中に埋め込まれたように入る。これは最も底面付近の栗石が上からの重さで沈下したものと考えられる。すぐ南にSD003があり、その石組を固定する黄褐色粘土によって切り込まれており、門を構築する際の工程差を示すか、もしくは暗渠の改修によるものと想定できる。

**P002 (根固)** J3グリッドに位置し、二ノ門北側柱列の中央にある大柱基礎の根固である。東西102×82(cm)、礎石天端より約-60cmで検出した。P001よりも高いレベル(42.11m)で検出されたにもかかわらず、遺存状況は良くない。周辺では黒ボク層が見えているが、根固周辺にわずかに整地土が

みられる。

**P003・P008 (根固)** K 5・6 グリッドに位置し、ニノ門南側柱列の東端にある大柱基礎の根固である。東西 150×120 (cm)、礎石天端より約-65 cmで検出した。北側の一部は SX030 を掘り込む抜取痕跡を検出した。北側柱列の 2 基に比べて遺存状況は良く、栗石が根固内に大量に詰められている状況が確認できる。3210N (南側石垣台北面) の前込めの栗石を切込んで根固の栗石が置かれている。3210N の北西角石周辺は、創建以降未改修と考えられる箇所、P003 は河北門廃絶期までの礎石根固と想定される点からも、矛盾しないといえよう。すぐ西で P008 と重複して検出しており、P008→P003 という前後関係になる。いずれもニノ門の柱根固と考えられる。

**P004・P009 (根固)** J 5 グリッドに位置し、ニノ門北側柱列の中央に位置する大柱である。東西 130×南北 150 (cm)、礎石天端から約-65 cmで検出した。平面では、1/2 が上部を攪乱によって削平されていたが、残り 1/2 は SX030 を掘り込む抜取痕跡を検出した。抜取痕跡は本来あった礎石を抜いて、その抜取穴に路盤や整地土、栗石を埋戻している。栗石のほぼ中央に礎石があったようで、いずれの根固めも攪乱部分を除去すると、中央部分が窪んだようになる。P004 もすぐ西で P009 と重複して検出しており、攪乱掘方壁で P009→P004 という新旧関係であることを確認した。P009 は P004 に比べて根固の栗石がまばらになっており、断面で見える根固内の埋戻し土も栗石より土が多く入る。P004 は抜取痕跡が SX030 を切っており、P009 は P004 に切られ、SX030 にバックされている状況が明瞭に確認できた。

**P006 (根固)** J 5 グリッドに位置するニノ門南側の鏡柱である。路盤面から抜取痕跡を検出することができた。東西 210×南北 216 (cm) を測り、攪乱部分を除去した深さは礎石天端から-82 cmである。礎石抜取後に埋め戻された攪乱部分は路盤や周辺の整地土、栗石で充填されていた。他の根固より高いレベル (42.61m) で検出したためと、鏡柱の根固のためか、攪乱部分の検出ではあるが、規模は最も大きい。また、栗石が集中する北側では明治以降の軍隊建物礎石掘方とその根固栗石を重複して確認したが、P003 と P008 のように近世段階で新旧関係のある根固の個々のプランは確認できなかった。

**P007 (根固)** J 4 グリッドに位置するニノ門北側の鏡柱である。大部分は近代以降の深い攪乱によって破壊され、わずかに遺存する箇所も上部を削平されている。遺存部分東西 50×南北 170 (cm) を測り、攪乱壁で確認した底面レベルは 41.74mである。その他の根固は断ち割り等を入れていないため底面のレベルを確認できておらず、唯一底面レベルを計測した数値である。ただしこの数値は掘方の中央部分から少し外れるため、中心部分はもう少し深くなることが予想される。根固の掘方は緩い傾斜のすり鉢状に掘り込まれている。壁面は栗石がほぼびったりとくっついているが、底面は一旦掘削した後、平らに整地するため土を入れてから栗石が詰められているように見える。

**時期** P001～P007 については、P004 で確認したように、SX030 を壊して抜取痕がみられることから、宝暦大火後に再建され、明治期に破却された河北門ニノ門の柱礎石または礎石根固と考えられる。P003、P004 とそれぞれ切り合いがみられた P008、P009 については、宝暦大火以前の礎石根固と考えられる。



二ノ門内部の状況



P007  
 東西 50 cm  
 南北 170 cm  
 深さ 57 cm  
 底面標高 41.74m  
 (礎石天端から -98 cm)



P006  
 東西 210 cm  
 南北 216 cm  
 深さ 83 cm



P005  
 東西 66 cm  
 南北 92 cm  
 上面標高 42.72m  
 柱金具痕跡  
 東西 45cm  
 南北 66cm



P005  
 添柱の枅穴  
 東西 15cm  
 南北 (6) cm



P005  
 造出しの突起部分



P004  
 東西 130 cm  
 南北 150 cm  
 深さ 67 cm



P003  
 東西 150 cm  
 南北 120 cm  
 深さ 66 cm

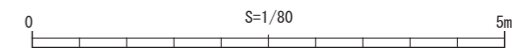


P002  
 東西 102 cm  
 南北 124 cm  
 深さ 61 cm



P001  
 東西 130 cm  
 南北 124 cm  
 深さ 83 cm

深さ：礎石天端から残存根固の比高差  
 ▲は写真撮影方向



第26図 P001～P009(礎石・根固)



## ID324 (北側石垣) [第27～29図、資：第17～19・99・100図]

**概要** 調査区の北東側、JK2・3グリッドに位置する。石垣西面は3241(一ノ門東側類当石垣)と接し、北西角部は3440W(河北坂東側の石垣)と連続する切石積の石垣である。金沢大学期には、保健管理センターの建物が建てられており、その基礎により二ノ門の他の箇所よりも平均的に深い攪乱を受け、石垣も大部分が壊されていた。遺存していた箇所は現存する3241や3440Wとほぼ一体となっている3240W(北側石垣台西面)のみであった。

**規模・構造** 北西角部と、南西角脇石が確認できたことと、二ノ門の門礎の位置や、南側石垣台の規模を手がかりとして、北側石垣台の規模を推定すると、東西約14m、南北約11mとなる。絵図を見ると、南側石垣台よりも南北長は大きく描かれている(第3図8・9)。

3240Wについては、根石の一部と、3241(類当石垣側面)に面が接する部分については2段分を確認した。根石部分については完全に地中に隠れてしまうような根石ではなく、面の約半分から1/3ほどが地表面に出る。石材の面にみられる加工痕は、地上部分の調整を丁寧に行い、地下部分については簡略したため瘤状の取り残しがみられる。加工痕の粗密が変化する高さはほぼ標高42.10mとなることから、当時の石垣前面にあたる枅形の標高も42.10m前後であったことが窺える。

石垣掘方は西面で平面的な範囲の検出と、SX210北壁で断面観察を行った。掘方は幅約250cm、検出面からの深さは約40cmを測る。掘方内埋土は茶褐色の粘質土に小礫が含まれ、前面と石尻付近には栗石がまばらに入る。掘方には別の石垣掘方等の切り合いは認められなかった。

個別の石材をみると(第27図)、南西隅脇の石材(9)は、粗加工石を使用しており、寛文期頃の石材と比定できる。石材の面部分には被熱により溶けた鉛滴が多数付着しているが、現状の根石としてはこの痕跡が付くことは考えにくく、宝暦の大火以前には築石であったものを転用したとみられる(第28図⑥)。

枅形に面する1段目の石材についても、粗加工石を利用しているが、一石だけ、小型の切石材が使用される(7)。横長におかれた石材(5)については、控えが短いために、築石背面に大きな押石が置かれる。南西角脇石と4石目にも背後に押石がみられる。2・3は、粗加工石と割石材だが、それぞれ右側面はノミで平滑に仕上げられており、切石材を置くための再加工とみられる。

3241に面が接する石材(1・2)については、割石材の上面が連続した平坦面になるようノミ加工されているが、この上に角石を載せるためと考えられ、その範囲から角石の長軸方向が推定でき、復元に際して角石の算木積みの参考となった。石材の面部分は河北坂の東面石垣からの延長で割面のまま、側面も割面または自然面であり、切石積石垣に改修の際にも解体されずにその場で部分的に再加工したとみられる。また、北側石垣西辺の裏面盛土については、盛土層(a～d層)と、盛土層に覆われる遺構群(e・f層)に大別される(第28図)。また盛土層より上の栗石層中に東西方向の配管の掘込みがみられる。各層の特徴及び性格は以下のとおりである。

a層：築石4背後で急激に南側へと落ち込んでおり、3240Wの部分改修掘方と想定している。

b層：サブトレンチ(3-3-21)の観察では、3240Wの裏込め栗石と互層状に堆積する状況が確認できる。c層を掘込む3240Wの掘方で、北西角石から西へ3石分は据え直しが行われていないと考えているので、創建当初の石垣掘方であると考えられる。

c層：b層に掘り込まれており、少なくとも石垣掘方掘削以前の土と考えられる。掘り込みの落ち方がa・b層同様南側へと落ちていくことから石垣構築に関連する土と考え、施工の段階差と解釈できる。後述するd層が南から北へ向かって高まりをもっていた可能性も考えられることから、石垣構築前に水平に面を造作した盛土層と考えられる。埋土は地山小ブロックや炭化物を含む黒褐色系土である。層中には珠洲焼甕や越前焼といった中世に遡る遺物の大振りな個体が混ざり込んでいる。

d層：地山由来の黄褐色礫混じり土が壁面の北側に偏在する。盛土内はほぼ水平に堆積する。c層が

掘り込む様にも見えるが、北側への高まりが緩やかなため、元々水平面ではなく高まりを埋めている可能性もある。

e・f層：削平による地均しが行われたと考えられる、標高 41.90mで上面が切られることから、I期の遺構とみられる。

e層は断面がU字状に立ち上がり、平面の一部しか検出できなかったが、角丸長方形を呈すると推測する。一気に埋め戻され、上部は粘質土によって蓋をするように埋められる。f層はe層に先行し、断面形態は検出面からは緩く落ち、下部は、大きくオーバーハングした掘り込みをなす。いわゆるフラスコ状もしくは袋状の断面形をなす土坑である。平面は一部しか検出できなかったが、不整形円形を呈する。これも一気に埋め戻されており、緩い落ちを示す上部については、e層同様粘質土によって蓋をするように埋められる。遺構の性格を示す遺物は出土していない。遺構の形態から推察すると、貯蔵穴が考えられるが、平面形が不整形なこと、掘り下げを行った北壁は袋状を呈するが、東側はほぼ直線的に立ち上がる点が異質に感じる。袋状となるレベルの土坑外周の土は、礫の入らない地山粘質土層があることから、粘土採掘坑の可能性もあるが、その場合は粘土部分を採掘するために掘り進みが少ない点と、粘土採掘坑の場合大型もしくは複数が検出されるが、単独の立地では断定しづらい。

上述した削平による地均しは、標高 41.90～41.80mの高さで行われたことが確認でき、ニノ門周辺で見られたI期→II期への削平面と同様であると考えられる。調査区全体で削平面と考えているのは42.10mのレベルであったが、SX210南壁では、ほぼ水平の黒ボク土の直上に版築状盛土層がみられ、これが約 41.90mのレベルであった。北側石垣台の黒ボク土の高さはこれとほぼ同じとなり、北側になると削平面レベルが20cm程低くなっていることが判明した。また調査区西側では、約 42.50mと高くなることも確認した。

黒ボク土については、これを切り込む遺構がほとんどない。これは、ニラミ櫓下層で見られた、I期の土塁がこの周辺にもあったためではないかと想定すると、周辺の下層遺構が極端に希薄になる状況とも合致する。ただし、土塁残欠とみられる遺構は確認できなかった。

**時期** 遺存する 3240W と接する一ノ門頬当石垣との切り合い関係から、頬当石垣に先行することがわかる。頬当石垣は、宝暦の大火後に積み直しが行われているが、これだけでは施工の段階差の可能性も考えられるが、北側では 3440W と一体に施工されている状況がみられる。また背面の栗石部分の掘方についても1時期のみが確認されたことから、3240W 北側については、慶長期の姿を留めていると考えられる。ただし、天端石については明治以降に置かれたものである。

改修については、上述のとおり北西角脇の根石についての所見から宝暦の大火後の改修があったことを確認した。掘方断面の観察からは別時期の掘方を確認することはできなかったが、同じ根石列にも粗加工石が使用されており、これらの石材で築かれた石垣台の時期があったものと推測する。

以上のことから 3240W については、慶長期創建され、寛文期と宝暦大火後の2時期の改修が行われたと考えられる。

**その他** 324の内部で、復元工事の石垣基礎杭を打設する箇所についてトレンチを設定し(T001・T002)、2ヶ所について調査を行った(第29図)。

**T001** 3240W 背後の盛土層にあたり、c層の直下で土坑を検出した。c層と土坑の境目は約 41.9mの削平面である。f層とした土坑はT001内では東西110×南北100(cm)を測るが遺構全体規模の確認は出来なかった。掘方立ち上がりの東側は垂直に、北側はオーバーハングする。底面は平坦である。埋土は地山黒ボク土由来の黒褐色土に小礫が混じる。42.80m付近のレベルで黄褐色粘土層が薄く水平に土坑を覆うように広がる。削平面直下にあたり、本来の当該層も削平されている可能性がある。

**T002** 3240W の9背後にあたり、I～III期の遺構を確認した。III期は3240W改修掘方、II期は礫が充填された硬化面、I期は土坑状の遺構を確認した。礫はトレンチ内を覆うように東西134×南北150

(cm) で広がっていた。削平面レベルとほぼ同じ高さで検出され、削平後に整地もしくは路盤として置かれたと推測する。礫層以下の、掘削面は削平により不明だが、T002 内でも4基の土坑を確認し、遺構の切り合いから少なくとも3段階の変遷があることが判明した。I期の遺構は同様な状況が調査区内の他地点でも確認されるが、詳細については判然としない。

#### ID321 (南側石垣台) [第30～32図、資：第20～25・101～104図]

**概要** 調査区JK6・7グリッドに位置する。地表面より上の石積みは、明治期に陸軍により破却・撤去されており、根石については、一部近代以降の地下埋設物の設置に伴い撤去されたが、角石4石を含む35石が遺存していた。これによりID321の平面規模が判明した。石垣台を南北に大きく分断するように入るSD214(下水道掘方)とSD203～205(鉄管掘方)、東西に分断するSD211(土管掘方)といった地下埋設物があり、これらの掘方壁面や一部サブトレンチを入れて断面観察と、上面の掘方ライン及び残存石材・栗石等の観察を行い、創建や改修についても知見を得た。

**規模・構造** 根石部分で平面の規模は東西14m、南北9.7mを測る(第30図)。

使用石材は戸室石が中心となり、緑色凝灰岩や流紋岩系の垂角礫もみられる。戸室石は一部ノミ加工によって上面を平滑に加工しており、緑色凝灰岩や流紋岩系の石材は自然石のままで使用される。戸室石は北西隅角部(35・36 第30図 以下も石材番号は同図を参照)から北面のほぼ中央部分(8)までと、南東隅角部(20)から(23)まで、北東隅角部(14)で使用されているが、南西角石(31)だけが緑色凝灰岩の自然礫である。

北面中央付近から西側(1～8、35・36)は石材天端レベルが42.52～42.59mであるが、他の根石列(9～33)の天端レベルは42.25m前後と約25cmもの比高差がみられ、この範囲に対応するように戸室石の割石材が集中している。戸室石の割石材直下の根石は未確認だが、石垣の根石と1段目が遺存する可能性がある。築石は切石材を一部含むがほぼ割石材で、上面に切石を載せるため合端加工されるものもある(第30図、資：第103・104図)。河北門の石垣台は古写真から切石積であったことが判明していたが、遺構からもその点を確認できた。

裏込めには栗石と戸室石剥片が含まれ、切石材背後の押石周辺から北西角脇石背面の範囲の掘方内にみられる。一方SD214掘方南壁で観察した3210W背面の裏込めには戸室石剥片は含まれず栗石のみが使用される。

SD214の南壁の断面観察では、根石は自然石で1段目の築石は割石材を使用しており、慶長期の石垣の特徴を持つ(金沢城石垣編年2期)。1段目の築石は地表面に顔を出していたと推測できるが、切石化された際にもこの付近は、長屋台石垣や土塀裏盛土などで、外からは見えない部分であったことから、構造上の問題が無ければ手を付けずに使用された可能性がある。

一方のSD214北壁の断面観察では、北西角脇石前面で、戸室石剥片を大量に含む層が枅形整地土層を掘り込んでいるのを確認した(第31図)。整地土には石垣前面の掘方がみえないことから現存の北西角脇石設置と同時施工したものと考えられる。剥片層は溶けた鉛が付着した剥片を含むため、宝暦の大火後に石垣修理で石材を加工した際にでた剥片の廃棄坑と考えられる。角脇石背後では、石尻方向に掘り込む掘方に新旧がみられ、平面での改修範囲のラインやSD214掘方南壁との対応から、幅が広く緩やかな掘方が創建時、狭い掘方が改修時と推測した。この改修とは、石垣が切石化された際と宝暦の大火後の2つが想定できるが、北西角脇石前面の土層の状況からは、宝暦の大火以前の改修時のものの可能性が高い。

北西部角石は、直方体に近い角石であるが、石尻が窄まっていく形状であることから慶長後期頃の特徴をもつ角石とみられる。角石・角脇石の背面は全面ノミ加工されており、特に上段の角石が乗る箇所については、細かくノミで調整されている。

南東隅角部周辺については、平面で2時期、サブトレンチなどから、3時期の石垣掘方が確認された。創建時と想定した掘方aは根石前面に対して幅広く、急角度で掘り込み、埋土は灰白色粘質土を含む黒褐色土がみられる(3-3-32・33 4層)。

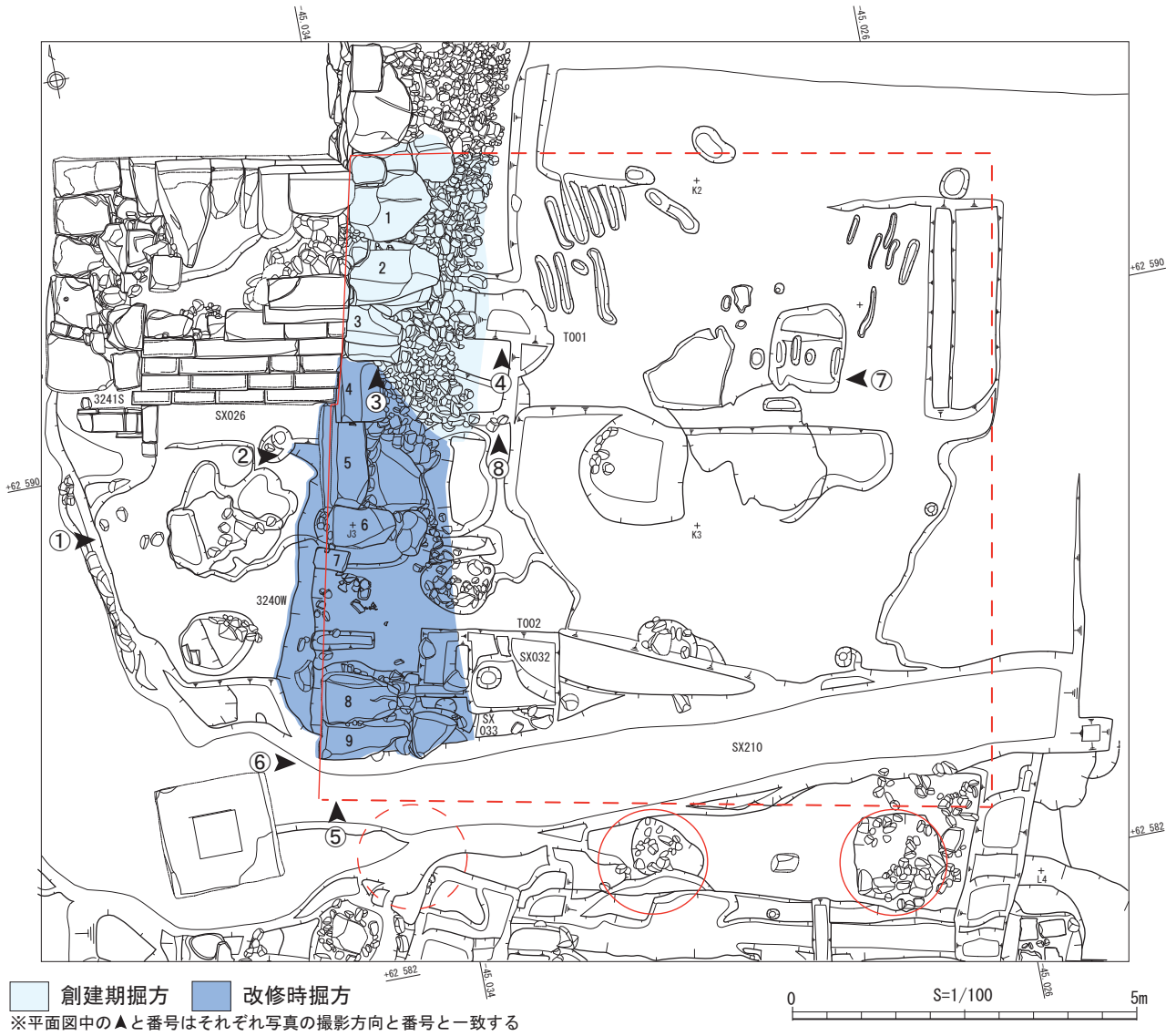
創建期の掘方を切る掘方bは、創建期の掘方と比べ根石前面に対して緩やかな角度で掘り込み、根石下まで掘込まれる(改修1)。埋土は暗褐色土と黄褐色土が互層となって入る(3-3-34 6・8層、3-3-35 8～10層)。改修2とみられる掘方cは、掘方内埋土中に溶けた鉛粒が含まれる。掘り込みの角度からも、鉛を含む層は根石の下に入り込まず、根石自体はそれ以前の掘方埋土内にあることから改修2は根石を含まない第1段目以上から行われたと推測できる。従って、平面で検出された2時期の石垣掘方は創建期と改修1の掘方で、検出面のほとんどが近代以降の攪乱底面であった。一方で改修2掘方は浅く掘り込まれているため、すでに検出可能なレベルは削平されているものと考えられる。

**時期** 二ノ門石垣については慶長期に創建され、その後少なくとも2度の改修があったことが判明した。宝暦の大火後には根石の据え直しをせずに改修が行われたが、その前段階の改修でも、根石を全面的に据えなおしたのではなく、部分的に材ごと取り替えた可能性が高い。宝暦の大火後の改修で明治期の古写真にみられるような切石積の石垣となったのではなく、北西隅角部周辺や南東角石の根石の観察所見及び北側石垣部台での調査所見も踏まえると、寛文期以降に改修され、切石積となっていたものと推測する。

**出土遺物** 3210S掘方から16世紀後半の青花皿、3210W掘方から青磁皿や越前焼播鉢が出土した。いずれも石垣の築造年代を示すものではないが、15世紀代の龍泉窯の青磁製品については他地点からも出土しており、中世段階の遺構の存在をうかがわせる資料といえよう。

**その他** ID321の内部で、復元工事の石垣基礎杭を打設する箇所について調査を行った(T004)。調査箇所は3210W背後で1.8m四方のトレンチを設定し、調査を行った。トレンチ内では、まず上層で3210W裏込めを確認したが、平面プランはトレンチ内にはおさまらない。3210W掘方の下層には石垣築造以前の遺構覆土がみられたが、時期の特定には至っていない。標高41.60m付近で底面となり、地山が現れる。凹凸の少ない平坦な底面形状で、南側に向かって緩く立ち上がっていく状況が確認できた。覆土は褐灰色土を主体とし、底面レベルや形状などから、SD214南壁で3210W掘方下にみられた遺構(第95～101層 3-3-27)と同一である可能性が高い。





① 3240W（北側石垣台西面）  
石垣列の背後（ハッチ部分）は建物基礎によって既に石垣が撤去されていた部分。

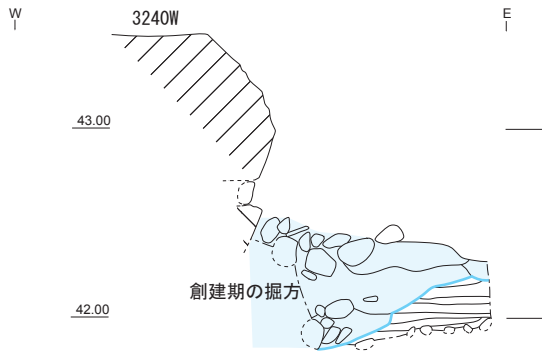


② 点線部より下は本来地中部分



③ 割石材の側面及び上面に合端加工を行い切石材を積む

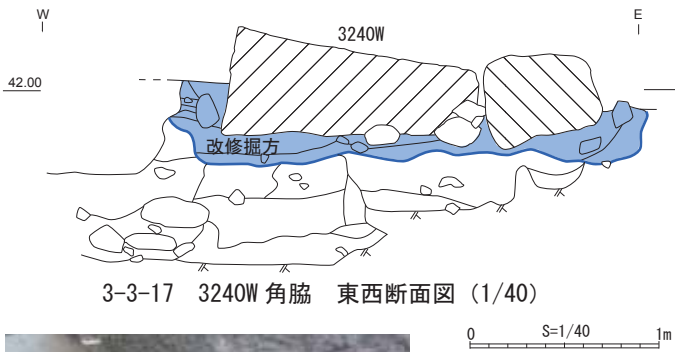
第27図 ID321・ID324(南・北石垣台) 1



3-3-21 3240W-T001 北壁 断面図 (1/40)



④ 3240W (北側石垣台西面)の背後の掘方  
石垣掘方は盛土層を掘込む。掘方内は栗石と土が鋸歯状に堆積



3-3-17 3240W 角脇 東西断面図 (1/40)



⑤ 北側石垣台南西角脇石  
寛文期頃と考えられる粗加工石を使用



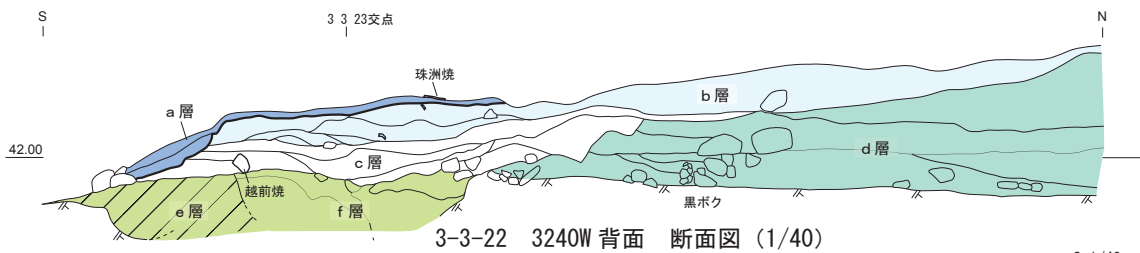
⑥ 面に鉛滴が付着する根石  
現状は根石  
宝暦の大火の時点は築石として利用



⑧ 背面の珠洲焼出土状況

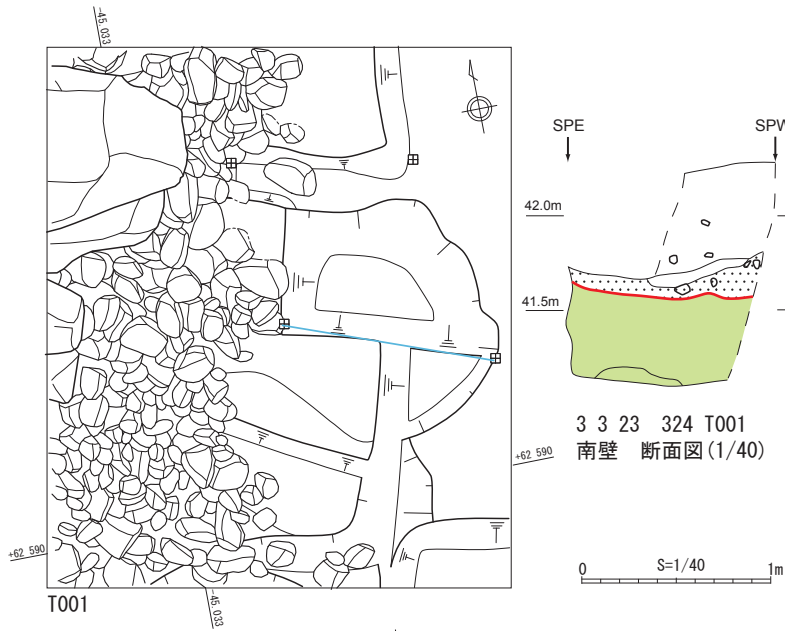


⑦ 3240W (北側石垣西面) 背面



3-3-22 3240W 背面 断面図 (1/40)

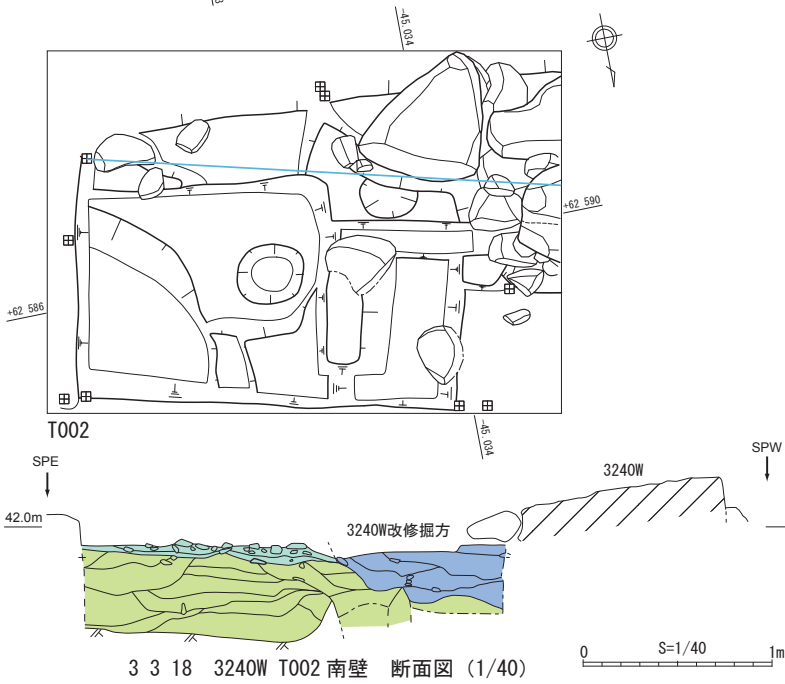
第28図 ID321・ID324(南・北石垣台) 2



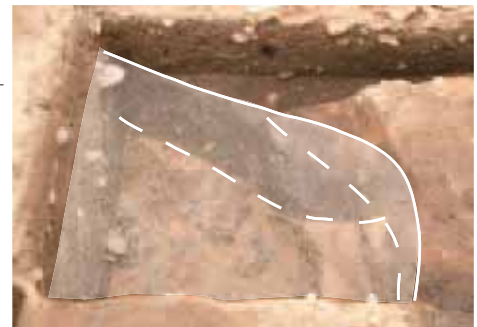
土坑と上部の整地土層間の粘質土（ドット部分）



土坑壁面の立ち上がり



Ⅱ期 礫を敷き並べた溝状の硬化面（南北方向）



土坑1（色塗り部分）完掘状況  
（点線は別遺構覆土）



T002南壁  
標高41.9mの削平面レベル以下のⅠ期は、  
多数の遺構が切り合うことが判明

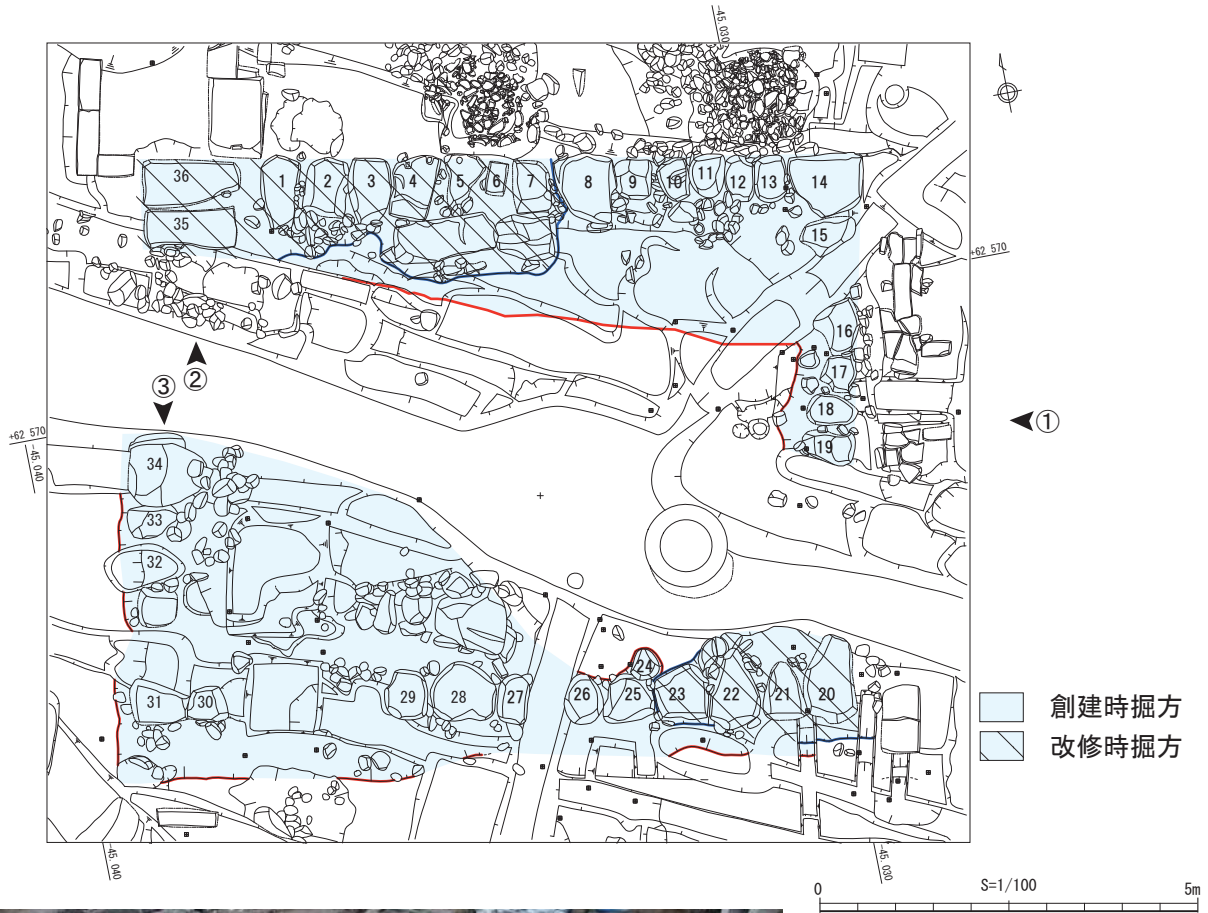


ピット半截状況



T002完掘状況

第29図 ID321・ID324（南・北石垣台）3



① ID321 (南側石垣台) 全景 東から

- 戸室石 (加工材)  
1~8、14、20~23、35、36
- 戸室石 (自然石)  
11、13、15、16、19、28~30、34
- その他 (自然石)  
9、10、12、17、18、25~27、31~33



36(北西角石): 戸室石  
上面に細かいノミ痕あり  
石尻がすぼまる



14(北東角石): 戸室石  
面と上面に粗くノミ痕あり



20(南東角石): 戸室石  
上面に粗くノミ痕あり

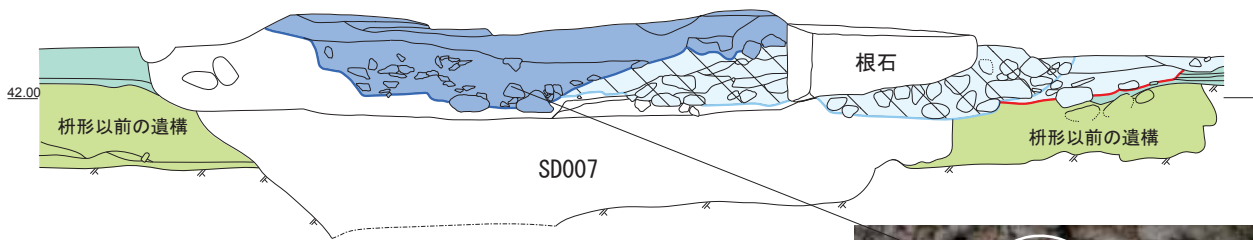


31(南西角石): 緑色凝灰岩  
未加工の自然石

第30図 ID321・ID324(南・北石垣台) 4



② 3210W (南側石垣台西面)



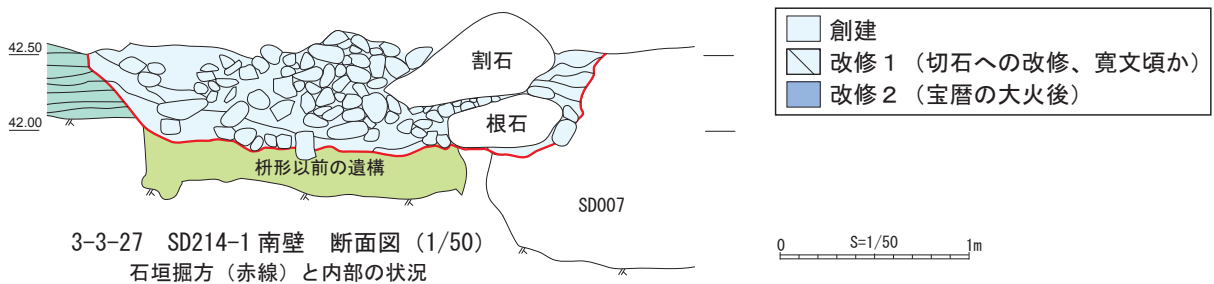
3-3-25 SD214-1 北壁 断面図 (1/50) 0 S=1/50 1m



鉛が付着した戸室石剥片



③ 創建時石垣掘方



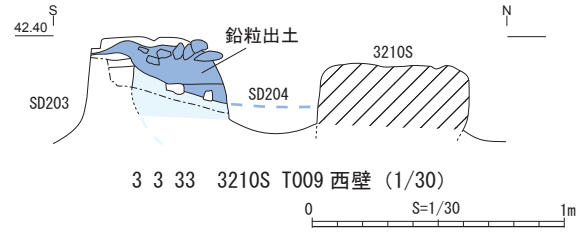
3-3-27 SD214-1 南壁 断面図 (1/50)  
石垣掘方 (赤線) と内部の状況

0 S=1/50 1m

第31図 ID321・ID324(南・北石垣台) 5



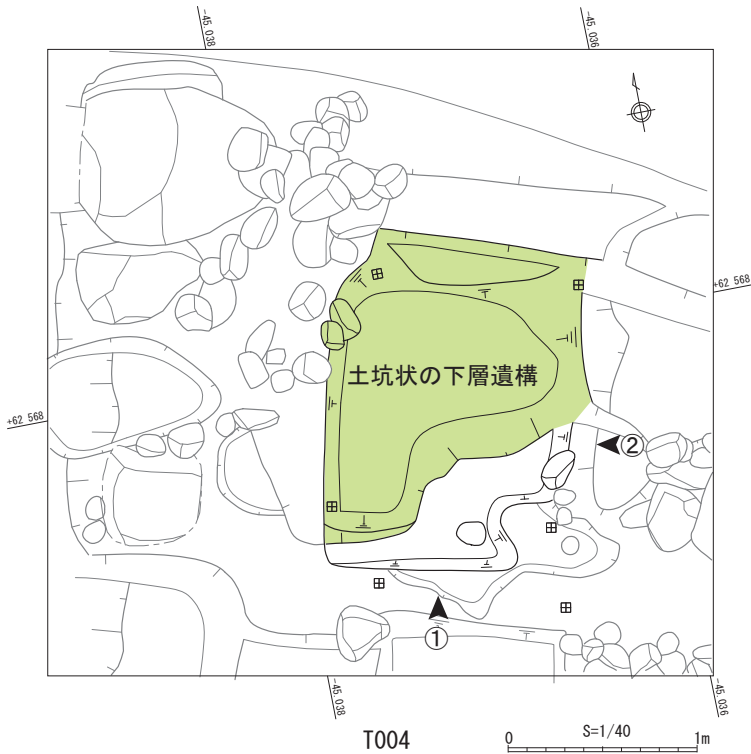
3210S前面掘方（創建時と改修1の掘方ライン）



3210S掘方 a : 急角度で深く掘込む  
b : 緩やかに深く掘込む  
c : 緩やかに浅く掘込む (根石を含まない)



3210W根石抜取痕（32~33の間）  
根石の形状の痕跡をとどめている。



※平面図中の▲と番号はそれぞれ写真の撮影方向と番号と一致する



① T004攪乱土を除去した状態  
南側石垣台の裏込め栗石が周辺に広がる。



② T004西壁  
上部の栗石の下に下層遺構の堆積土がみられる。

第32図 ID321・ID324(南・北石垣台) 6

## SD002 (二ノ門石組溝) [第33-34図、資：第13・25～28・105～107図]

**概要** J7・KL4～6グリッドに位置する。調査区の東～東南端、ID321(南側石垣台)の南側で確認した。河北門廃絶時に溝の上部構造がほぼ壊され、近代以降の配管や建物基礎により寸断されている箇所もあったが、全体としては石組溝の規模や構造を知る上で貴重な情報を得ることができた。本遺構は、三ノ丸から二ノ門内への雨水等の流入を防ぐ役割を持っていたと考えられる。

**規模・構造** 南西端から枘まで断面図とエレベーションを計11カ所で作成している。SD002の底板上面や縁石上等の標高は、以下の通りである。

第7表 SD002石材上面標高

図面掲載番号 (第33図参照)	図面題名	標高	計測位置
3-3-41	SD002 断面図①	42.14m	底板上
3-3-42	SD002 東西エレベ①	42.10m	底板上
3-1-06	SD209・SX210 南壁	42.08m	底板上
3-3-43	SD002 東西エレベ②	42.17m	底板上
3-3-44	SD002 断面図②	42.25m	底板上
3-3-45	SD002 断面図③	42.30m	底板上
3-3-46	SD002 エレベ③	42.40m	底板上
3-3-47	SD002 東西エレベ④	42.44m	底板上
3-3-42	SD002 東西エレベ①	42.19m	縁石上
3-1-07	IJK7・8 南壁 断面図	42.60m	縁石上

水の流れは底板や戸室石縁石上面の標高から、ID321南西端から南東端を經由し北に向かいSK019(枘)に到達していたものと考えられる。3-3-42と3-1-06の底板標高は、他の地点に比較し低い。2地点の底板下の土層に攪乱された様子はなく標高が低い原因は不明であるが、近代に同地点周辺が平均的に沈下している可能性もある。全体的には南から

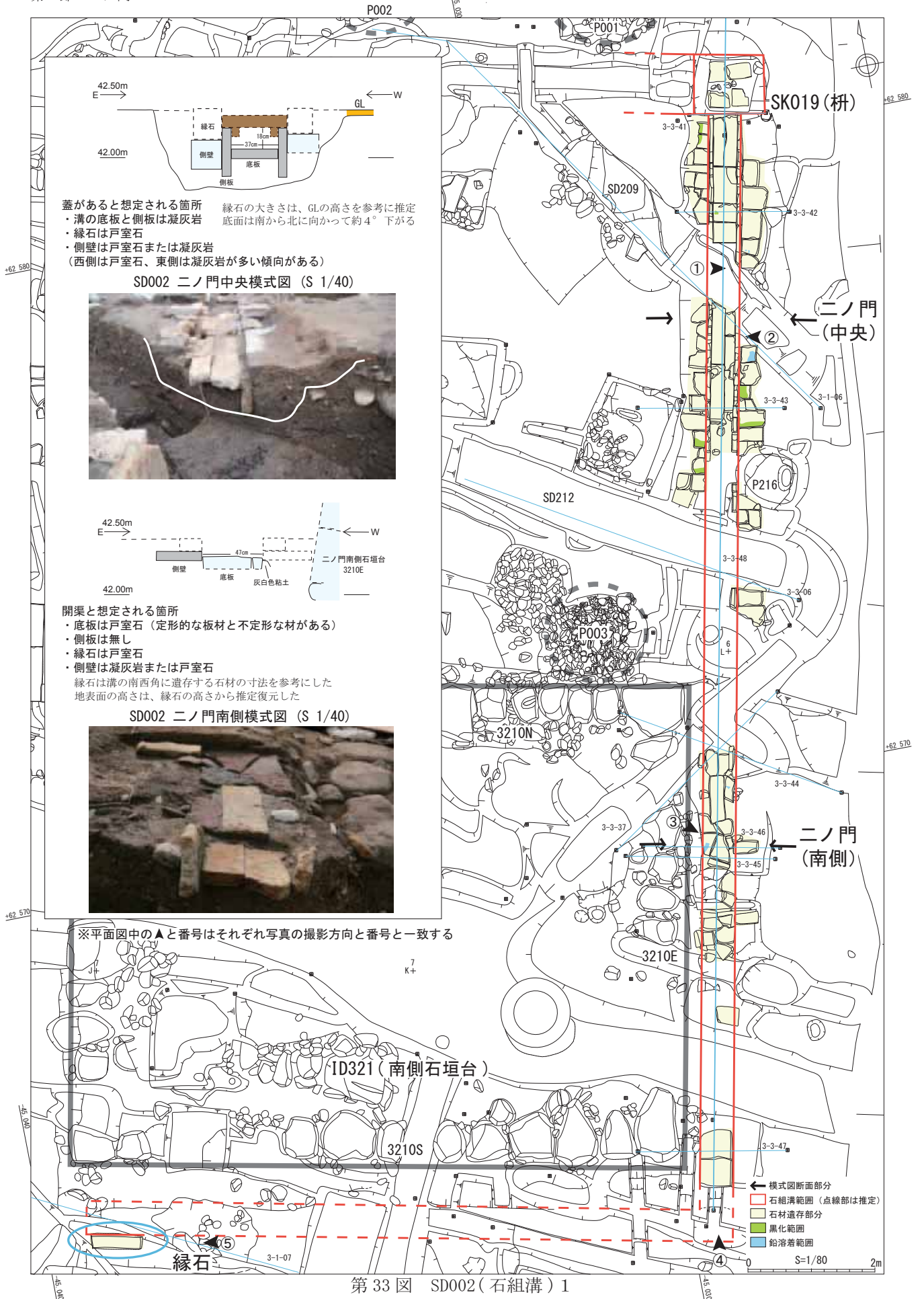
北へと底板上の標高は下がっているものと判断している。

遺構の規模はSK019から底板部分の幅を南側に推定で延長した残存値で南北約17.75mである。ID321南側の東西の規模は、残存する南東端付近底石と西端縁石1石から10.20m程度であったと推定する。構造や部材等は地点により異なるため、以下二ノ門(中央)・二ノ門(南側)・ID321南側の3地点に分けて記述する。3地点の模式図中(3-1-06・3-1-07・3-3-41から作成)、同一断面以外の石材の規模を参考にしている場合は破線で表現している(第33図)。

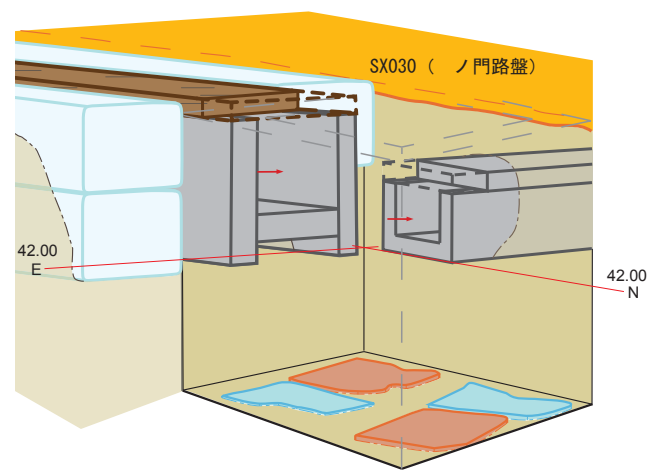
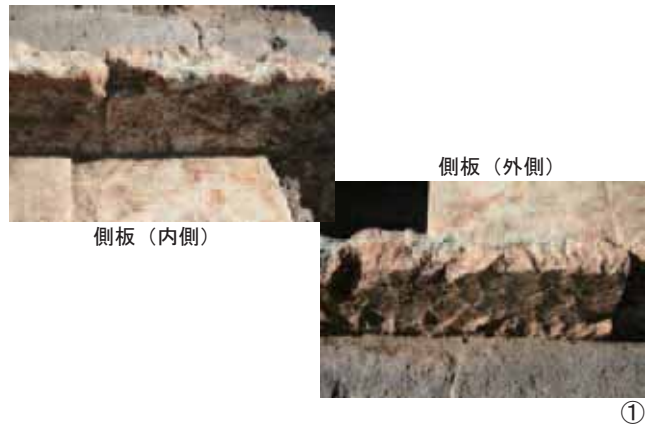
**二ノ門(中央)** 攪乱壁面を利用して土層の観察をした。流路部分は3枚の凝灰岩をH字型に組み、側板と底板としている。両板ともに流路面は平滑で、外側の加工は粗く工具痕が目立っている(第34図①)。SD209から南は短軸方向に底板を2枚使用している箇所もある。側板の規格は全てが同じではないが、長軸83～84cmのものを3枚確認している。側板短軸は地中に入り長さは一部しか把握できていないが、確認したものは何れも37～38cmであり、底板の内法幅と共通する。厚さは側板、底板ともに7cmであり、もとは約長軸84×短軸38×厚さ7(cm)の規格品であった可能性が高い。

側板はSD209壁面では、底板下に20cm程度地中に入り、短軸約38cmであるが、少し南から規格が異なり、P216から南では底板上面から下に約4cmしか埋まっておらず、短軸も約15cmとなる。側板の短軸がより短くなり、深度が浅くなる構造は二ノ門(南側)へと続く。また、側板と底板の接続部や側板の外側、下部は、タイルの目地のようきめの細かい灰白色粘土で埋められており、SK019(枘)付近から南端まで数カ所で確認している。石材固定用の粘土と推定している。

側板両外側には、戸室石や凝灰岩の側壁が設置されている。西側側壁は大半が直方体の戸室石で、溝長軸に短辺を向けている。状態の良い側壁の規格は、長軸48×短軸26×厚さ14.5(cm)である。この側壁の上に遺構長軸に石の長辺を向けて、縁石が据えられたものと想定している。その縁石は、SD002南西隅で検出したような規格の戸室石であった可能性が高い。西側に比較し東側側壁の石材には凝灰岩が多用され、大きさや設置される長軸方向等も様々である。大型のもので長軸45×短軸28×厚さ14(cm)で、薄いものは7cm、南北軸は27cmが平均値である。また、検出時は西側側壁に比較し上面標高は低かったが、薄い2石の板石を積み重ねて使用していたとも想定できる。掘方は、SD209壁面(3-1-06)では幅140×深さ58(cm)、SD212壁面(3-3-06)では、残存値幅162×深さ35(cm)であ







SD002・SK019・SD003 接続部 模式図

第34図 SD002(石組溝) 2

る。側壁の上面の標高は、南から北に向かって底板上面標高と同様に下がっている。

**二ノ門（南側）** ID321の南東隅から北東隅までの間は、SD002構築面が高くなるため遺存状況は悪かったが、底板を中心に以北とは大きく構造が異なることが判明している。3210Nから約100cm南（3-3-44）では、底板・側板ともに凝灰岩であり、2枚合わせた底板内法幅も、底板と同程度しか埋まっていない側板がH字型に組み立てられている状況も以北と大きな変化は見られない。しかし、3210Nから140cm以南の地点では、二ノ門（中央）で検出したような垂直方向に立ち底板下に埋まるような側板は確認していない。

東側で2石確認した側壁は、底板と同じ高さか若干上に置かれており、ともに凝灰岩であった。底板は不揃いの大きさの戸室石板石がタイルのように敷き詰められていた（第33・34図③）。底の幅は48cmと広くなり二ノ門（中央）と比較すると側板の範囲にまで広がっている。底板上面には若干凹凸があり、少し隙間も確認できることも他の地点と異なる点である。この地点では、側板を置かず底板脇に側壁を設置していたと考えられる。石垣台に接していたと考えられる側壁は、側壁固定用の灰白色粘土が42.29mの高さで観察できたことから、底板上面（42.30m）より上に設置されていたものと判断できる。このように、三ノ丸へ抜ける通路の蓋が掛けられていたと思われる付近では、流路部分は凝灰岩の板石組みであったが、3210Eの脇を通るようになり大きく構造が変化している。おそらく開渠部分となり、人目に触れるためか、構造や石材が変わったものと推定する。

ID321南東隅付近には方形に加工された戸室石底板が2石南北に並んでいる（第33・34図④）。南側の石の規模は東西50×南北45×厚さ10（cm）で北側もほぼ同規模である。この地点も二ノ門（中央）に比較し底板の幅が広い。南西隅で検出した縁石の位置から、この底板から南に1m以内の地点に、SD002が鉤型に曲がる角があったと推測する。底板上面まで攪乱されていたが、この地点でも固定用と思われる灰白色粘土を確認している。掘方内からは宝暦9年（1759）の大火時に溶けた鉛粒が出土している。また、底板抜取土からは、銅釘が集中して出土しており、塀や屋根に使用されていた釘が門廃絶時に落ちたものと思われる。

**ID321 南側** ID321の南西端から南東端までは近代以降の配管等により大幅に攪乱されていた。確認できた関連の遺構としては、南西端の南側縁石と縁石抜取痕である（第33・34図⑤）。縁石は戸室石で南西端の1石のみが残存していた。規模は長軸82×短軸22×厚さ13（cm）のほぼ長方形で、縁石の北側は、酸化し赤化した砂が約10cm堆積している。砂は近代の埋土と考えられるが、埋土下に掘方が確認できないことから縁石の掘方もほぼ同様の深さであったと思われる。南東角底板から南西隅縁石までの間は大幅に攪乱され、縁石も掘方も確認できなかった。

**時期** 遺構内埋土から明治初頭の陶磁器や瓦が出土することから、河北門廃絶時まで機能していたと考えられる。3-3-37では、ID321改修掘方を切り込むSD002掘方を確認している他、SK019（枅）の南側壁面ではSD002掘方下から、宝暦の大火で溶けた鉛粒を検出している。側壁の上面で被熱の痕跡や溶着した鉛も観察できた。側板上面やSX030（二ノ門路盤）上面の標高を考えると、鉛の確認された4カ所の側壁は、当時地表に表れていたとは考え難いことから大火後の改修時の転用材の使用が想定出来る。また、大火に伴いID321根石や1石上から改修している箇所に関しては作業工程上造り替えられていると考えられる。以上の点から、SD002は大火後には全面的に改修されている可能性が高い。当初の構築時期に関しては、門内の排水のために欠かすことのできない施設であることから、Ⅲ期枅形河北門創建時には構築されていたものとする。

第3図-5「金沢城絵図」（延宝4年～元禄年間（1676～1703年））では、絵図では、地下溝（暗渠）を赤の1本線、地上の溝を赤の2本線で表現していると考えられる。赤線でID321南辺から東辺にかけてSD002が描かれている。第3図-9「御城中壺分基絵図」（文政13年（1830））、「御城分間御絵図」（嘉永3年（1850））によると、ID321の南・東面と二ノ門の通路部分の石組溝では、表現方法が異な

る。通路部分は一ノ門同様木製と思われる蓋が確認できるが、石垣台に接する部分は蓋のようなものは見られず開渠のようである。石垣台側にどのような側壁や縁石が据えられていたのかについては、読み取ることは難しい。

#### SK019 (枅) [第34・35図、資：第27～29・106・107図]

KL4グリッドに位置する。南はSD002(石組溝)、西はSD003(石組暗渠)に接続する。SD002を北流してきた水を枅で受け、土砂を沈殿させてからSD003へ流していたと考えられる。調査は、遺構確認作業で掘方の範囲を検出し、遺構内部は河北門廃絶時の埋土除去を行った。

**規模・構造** 構造は掘方を掘削後、底面に土を入れ高さ調節し敷石を4石据え、方形の枅の部材を設置し周囲に土を充填したものと推定する。掘方は、ともに残存値で南北130×東西114(cm)である。部材の置かれた内法壁面は非常に硬く締まった状態で検出でき、攪乱土を容易に取り除くことができた。壁面はほぼ方形を呈し、ともに残存値南北80×東西72×深さ75(cm)である。南北の壁面については、ほぼ構築時の状態が保たれていると思われる。内法壁面・底面を観察したが、木質物や木目は確認できなかったことから、石材が用いられていた可能性が高い。枅を抜き取った後の埋土には多くの戸室石破片等が入っていたが、底面に枅の空隙などから漏れる砂などの堆積が確認できなかったことから、枅の密閉性が高かったことが窺える。底面に置かれた敷石は、4石のほぼ方形の戸室石で石垣下胴木のような不等沈下防止の役割があったものと思われる。赤戸室と青戸室を対角線に置き、上面の標高は41.67m～41.72mと若干のばらつきがあるが、この石の上に枅の部材が設置されていたと想定している。

**時期** 南側壁面で観察したSD002掘方下から宝暦の大火の際に溶けた鉛粒を検出したことから、隣接するSK019も大火後に改修されていると考えられる。掘方下からは、18世紀代の磁器碗も出土している。また、埋土上層では、西接するSD003(石組暗渠)に使用されたと考えられる内面削り貫き箱型の石材を確認した(S18・S25)。

#### SD003 (石組暗渠) [第35～37図、資：第15・29・30・106・107図]

北側石垣台南面を東西方向に走り、JK4に位置する。SD002(石組溝)からSK019(枅)を通った排水は、本遺構を経て河北坂方向へ流れていたと考えられる。北側上端は、近代以降に大幅に攪乱を受け二ノ門路盤(SX030)から50cm弱削られ残存していない。SK201(攪乱2)、SK205(大型攪乱)が掘削された部分は南側上端も破壊されており、上部構造は不明な点が多い。

**規模・構造** 計8カ所で土層を観察している。掘方はSX030直下まで立ち上がっている。規模は東西方向は残存値で910cm、掘方は3-3-52で幅100×深さ62(cm)、3-3-50で幅116×深さ76(cm)である。用いられた部材であるが、二ノ門内ではSK019と本遺構を切り込むSK201上部でのみ凝灰岩を箱型に削り貫いた石材が出土していることから、凝灰岩削り貫き箱型の石組暗渠を想定している。出土した石材は内法幅15.5×内法高さ15.5、外幅24、底面厚さ5.5(cm)である。蓋は出土していないがSD009(一ノ門石組溝)同様の凝灰岩板石を用いていたと考えられる。

掘方内は、若干酸化・還元が進み色調が異なるものの、ほぼ共通した計14層の土(以下<暗渠1～14層>)で埋められている。中でも掘方長軸に沿うように、その南北で含有物の少ない明黄褐色粘土<暗渠5層>が検出されていることが特徴的である。構築順序としては掘方を掘削し底部から2～3層粘質土<暗渠11層>・砂質土<暗渠8～10層>・粘質土と砂質土の混合土<暗渠7層>を敷く。次に明黄褐色粘土<暗渠5層>を薄く敷き、中央部に箱型溝を置き、石材を固定し、水漏れを防ぐと考えられる<暗渠5層>を南北に充填している。<暗渠5層>は厚いところで14cm以上になる。西端については、P205(近代礎石5)の東壁面で掘方と<暗渠5層>を確認している。同壁面では<暗渠5層>が石材の下にも

敷かれていたことが観察できる。以北に関しては河北坂方向への延びていたものと考えられるが、P205西壁面のⅢ期以降の土層中では確認できない。よって、P205付近から北西側に屈曲している可能性が高いが、以北は攪乱されており詳細は不明である。

東端の3-3-53から西端3-3-14にかけて約9mで7cm標高が低くなっている。また、測量図では遺構の中央、明黄褐色粘土の切れたラインを攪乱として表現しているが、その直線的なラインは遺構のほぼ中央に位置することから、削り貫き箱型石材が置かれていた形状を反映している可能性がある。SK019で土砂を浚渫するには、南接するSD002の底面標高42.15mより西接するSD003底面は上に置か

第8表 SD003掘方底面標高

図面掲載番号 (第36図参照)	図面題名	標高
3-3-53	T019西壁 断面図	42.78m
3-3-51	T012西壁 断面図	41.77m
3-3-14	SK205西壁 断面図	41.71m

れていたとも考えられる。しかし、SD002は蓋が付くものの、暗渠ではないので、枡の水がSD002へ逆流してしまうと地上へ流れ出る恐れもあり、また、SD003の部材を固定する明黄褐色粘土の残存レベルからも、SD003の

底面の高さはSD002底面よりも低かった可能性が高い。

**時期** 土層観察の結果、各トレンチでほぼ共通する土層が確認できたことから、確認した遺構は同一時期に構築（あるいは改修）され、廃絶時期も同時と考えられる。掘方内3-3-53の6層〈暗渠7層〉からは溶けた鉛粒が出土していることから、宝暦の大火後に構築（改修）されたものと考えられる。当初の構築時期については、二ノ門の北側の柱筋に隣接して位置する等、二ノ門の他の遺構に規定され構築されていることから河北門枡形創建時と考えられる。

3-3-50・3-3-14の両壁面ではSD003より古い溝状遺構の掘方を確認している。掘方底面・側面にはきめ細かい灰色粘土が箱型に巡っている。同掘方は軸線がSD003とほぼ一致することから、宝暦の大火前のSD003に相当する可能性がある。

第3図-5「金沢城絵図」（延宝4年～元禄年間（1676～1704））を参照すると、SD002から接続するように北側石垣台の南辺に東西方向に水関連の赤いラインが描かれている。二ノ門内から一ノ門中央を通り河北坂へと続いている。城内に辰巳用水が導水（1632年）された後の絵図であるが、辰巳用水が省略されていることから、図中二ノ門の赤線は辰巳用水である可能性は低く、宝暦の大火前に暗渠施設が構築されていたと考えられる。

遺構の検出状況と絵図情報を合わせて考えると、検出されたSD003は宝暦の大火以前には構築されており、宝暦の大火後に改修され、河北門廃絶まで機能していたものと推測する。



SK019(柵) 検出状況 北から



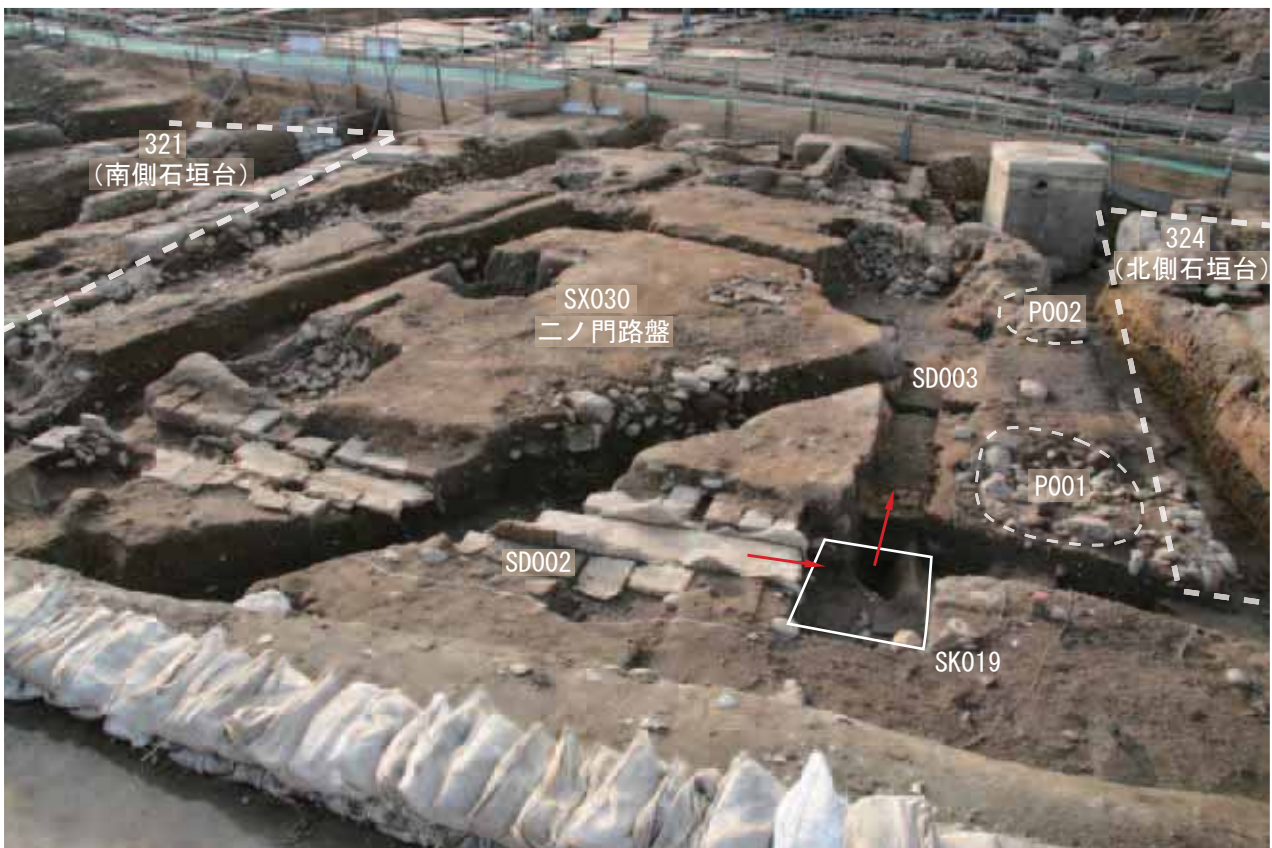
SK019 半截状況 東から



SK019 半截状況と SD003 使用石材 南から

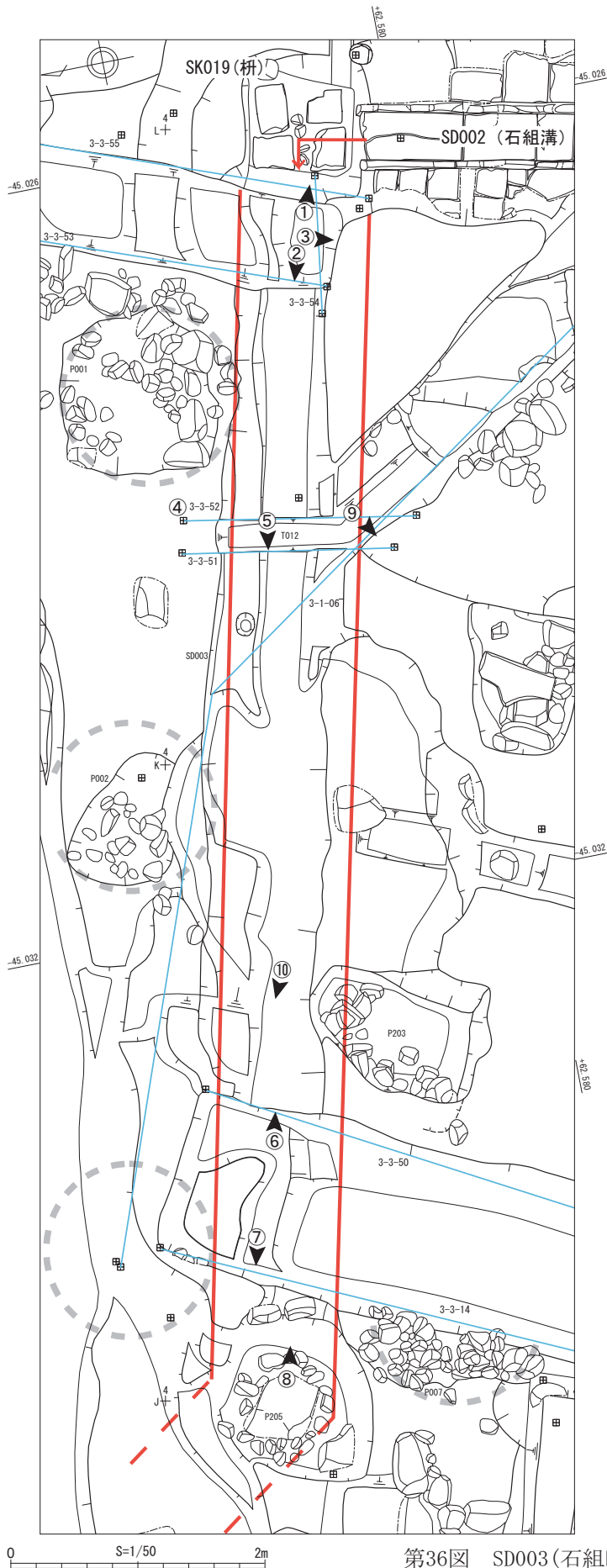


SK019 底面の敷石 (戸室石) 西から



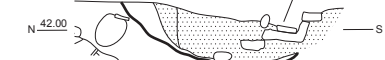
SD002 と SD003 との接続状況 東から

第 35 図 SK019(柵)

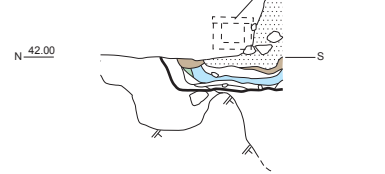


第36図 SD003(石組暗渠) 1

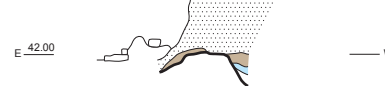
① 3 3 55 割り貫き箱型石材 (S25)



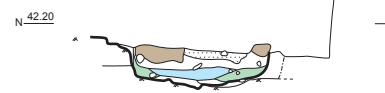
② 3 3 53 推定石材位置



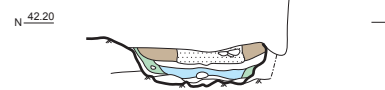
③ 3 3 54



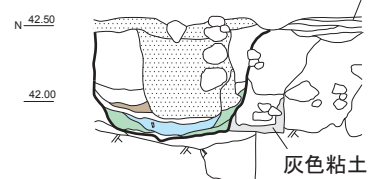
④ 3 3 52



⑤ 3 3 51








⑥ 3 3 50 SX030 (ニノ門路盤)



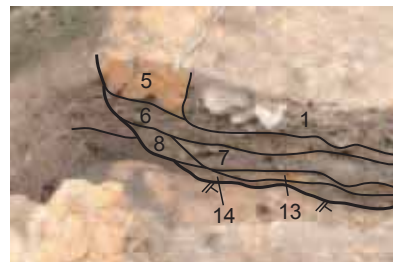
⑦ 3 3 14



灰色粘土 S=1/50

-  石材抜取土<暗渠1・2層>
-  掘方内埋土<暗渠3・4・6・11~14層>
-  間詰め粘土・明黄褐色粘土<暗渠5層>
-  砂質土・粘土の混合土<溶けた鉛粒出土>  
<暗渠7層>
-  砂質土・酸化し硬質<暗渠8~10層>

※平面図中の丸番号は写真と断面図の番号と一致する  
▲は写真の撮影方向をしめす



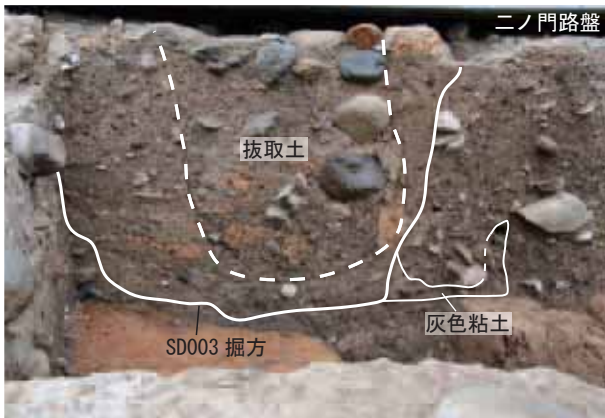
⑤ T012 東から



① 西から



⑨ 北東から



⑥ 西から



⑤ T012 東から



⑦ 東から



⑩ 東から



⑧ SD003 屈折部推定線 西から



S18 (200604 S01)

第37図 SD003(石組暗渠) 2

## 第4節 枅形

### 概要

C5・D～I3～7グリッドに位置する。調査前には河北坂から三ノ丸広場へ入るための通路として利用されていた場所とその周辺部において、枅形の遺構を確認した。通路部分は地上部分の構造物はほとんどなかったが、地下部分に上下水道管などの地下埋設物が多く入り、そのため遺構が大きく破壊されている箇所もあった。地下埋設物は坂と同じ南北方向に掘削されるルートもあり、その掘方で枅形内部に大きくトレンチが入れられたような状況であったので、その壁面の精査を行ない、枅形等に関する様々な情報を得た。周辺部については、近代以降に削平された部分や、厚い盛土によって埋め戻されているといった状況がみられた。

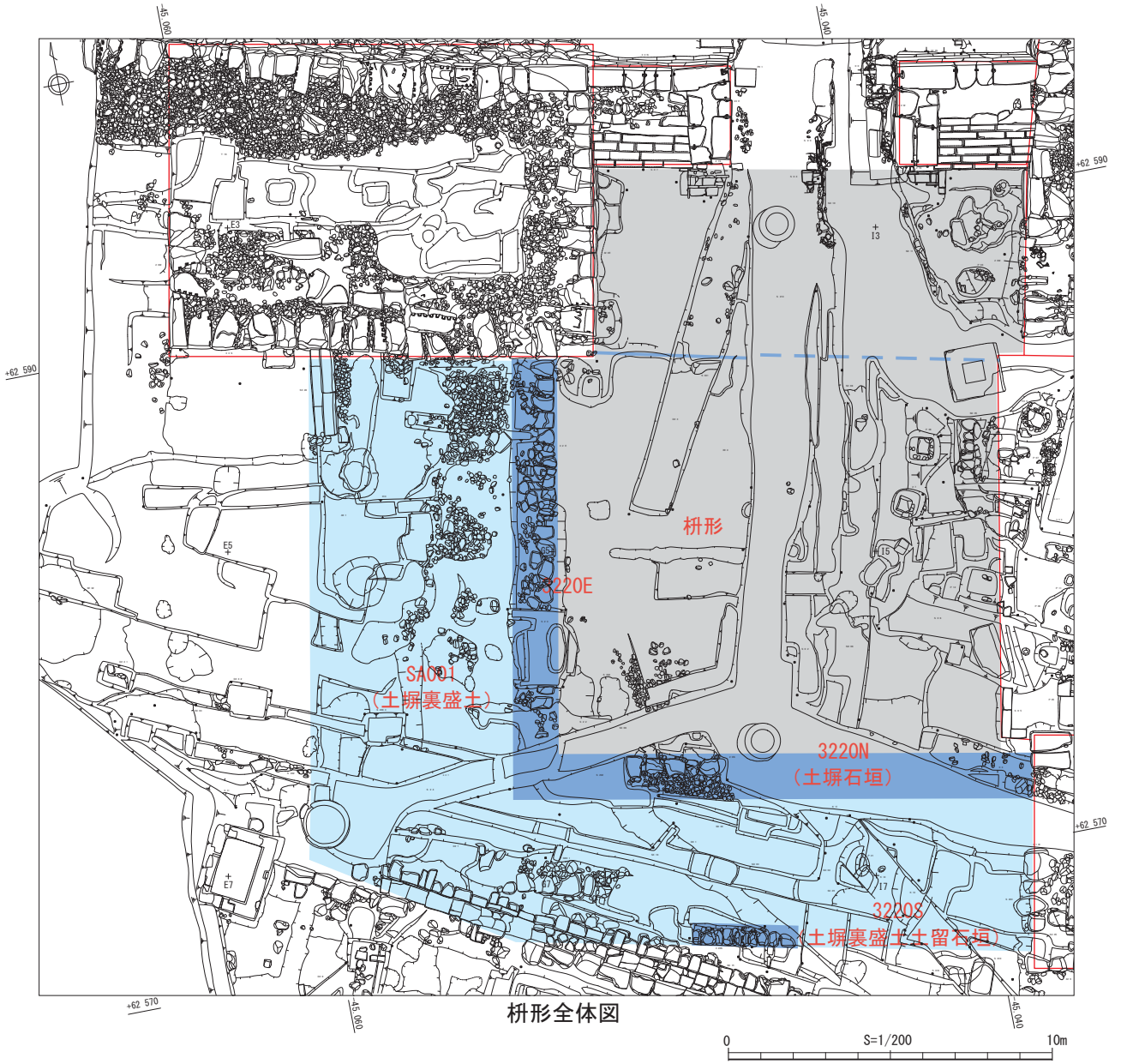
確認した遺構として、枅形内では枅形最終段階と見られる路盤や石段の抜き取り痕跡を検出した。また、枅形を区画する土塀の基礎となる石垣根石列が遺存していた。コーナー部は攪乱により破壊されていたが、この石垣根石列の検出により枅形内部の規模が判明した。その下層では枅形門築造以前の路面とみられる遺構を確認し、河北門の枅形とそれ以前の路面は、嵩上げを行いながら整備されてきており、河北門枅形が成立する以前から、現在に至るまで一貫して通路として利用されてきた変遷を辿ることができた。

その他には枅形周辺部の土塀裏盛土やその土留石垣の根石、近世後期以前の長屋台石垣、更にはその縁辺部の井戸や柵列とみられるピット群などを確認した。

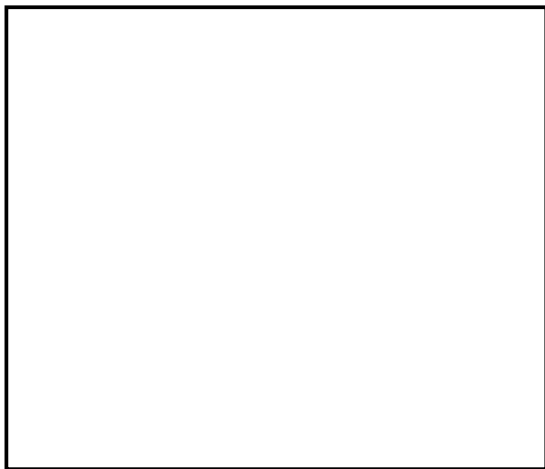


第38図 枅形全景





枅形全体図



前期の状況：長屋と土塀がつくられる。  
「金沢城内絵図」万治2～延宝4年（滋賀県安土城考古博物館蔵）



後期の状況：太い線で描かれた土塀と、その外側に盛土や土留石垣がある。  
「御城中巻分基絵図」文政13年（横山隆昭家蔵）

第39図 枅形 概要

SX034 (枅形内路盤) [第40図、資：第31～33・108～110図]

枅形内路盤の面的な広がり及び枅形内における土層の堆積状況の観察を行った。SD214-2 より東側では、攪乱による影響を受けているが、西側では、比較的良好に残存している。

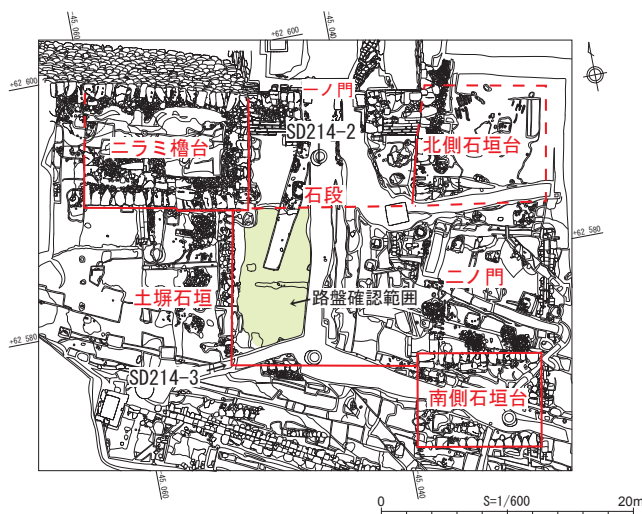
**規模・構造** GH 4・5グリッド付近で、礫まじりの攪乱土を除去した後、SX034 (枅形内路盤) とみられる褐灰色砂質土層を面的に検出した。この砂質土層は、3230E (土塀石垣) 東側と枅形内石段南側で確認でき、石段北側では残存していない。検出面の標高は、南側が 42.50m、北側が 42.40m と北側、特に北東側にむけて低くなる。

SD214-2 西壁・SD214-3 北壁でも砂質土層を確認した。SD214-2 西壁 (3-4-05 11・12・14・15層) では、南側から北側へ 42.50～42.45m と、やや低くなる。SD214-3 北壁 (3-4-04 13・14・21層) では、西側から東側へ 42.48～42.45m とほぼ同じ高さである。

SD214-2・3 壁面で堆積状況を確認したところ、上記の褐灰色砂質土層が堆積する以前に、地山を掘り込む黒色土の遺構群があり、その遺構群を削平した後、版築状の盛土層が厚く堆積していた。その盛土層の上面に固くしめる砂質土層が堆積している。この砂質土層は SX034 よりも層位的に下に位置する。更にその上を整地土で覆う。整地土は、南北で様相が異なっており、北側では礫や漆喰状のものを多く含む層の上に粘土層が堆積している。南側では礫を含む粘土層の上に黄褐色土が堆積している。いずれの整地土も 5～10 cm程の厚みである。褐灰色砂質土層が枅形内全体に敷かれている。

**時期** SX034 は、枅形内において面的に確認できたことから、Ⅲ期枅形成立以降に伴うものと考えられる。ちなみに、SD214-2・3の壁面で確認した、黒色の遺構群はⅠ期、その上の版築状盛土層とその上面の砂質土層はⅡ期に該当するもので、砂質土層は路面と推定する。Ⅰ・Ⅱ期とも枅形成立以前と考えられる。

SX034 は、枅形内において検出していることや、しまりの強い砂質土であることから、路面として機能していたと考えられ、一ノ門に向かって低くなっている。枅形に関連する路面は、調査時にはこの1面のみ検出され、枅形成立当初からの路面なのか、改修の影響などを受けているかについては、不明である。石段は、Ⅲ期中に改修を受けていることが判明し、その周辺では路面の部分修理が行われている可能性も考えられる。



堆積状況



枅形内路盤

第40図 SX034(枅形内路盤)

SX031 (石段) [第41図、資：第11・33・34・110・111図]

GH3グリッド南側でSD214-2西壁・SD213東西壁とSD213西側平面において、石段の掘方・抜取痕を確認した。なお、Ⅲ期以降の石段に用いられた石材は残存せず抜き取られている。

**規模・構造** SD213西側上面で南北約50×東西約180 (cm) の溝状を呈する遺構を検出した。また、SD214-2西壁・SD213東西壁の土層観察において、下記のとおり共通する土層を確認した。

- a層：戸室チップや小礫を含み締まりの弱い土からなる層
- b層：黄褐～灰褐色粘土ブロックを含む層や砂・小礫を多く含む層
- c層：明黄褐色粘土が充填される層

また、上記の層は削平の影響がない底面のレベルにおいても、各壁面で共通する。

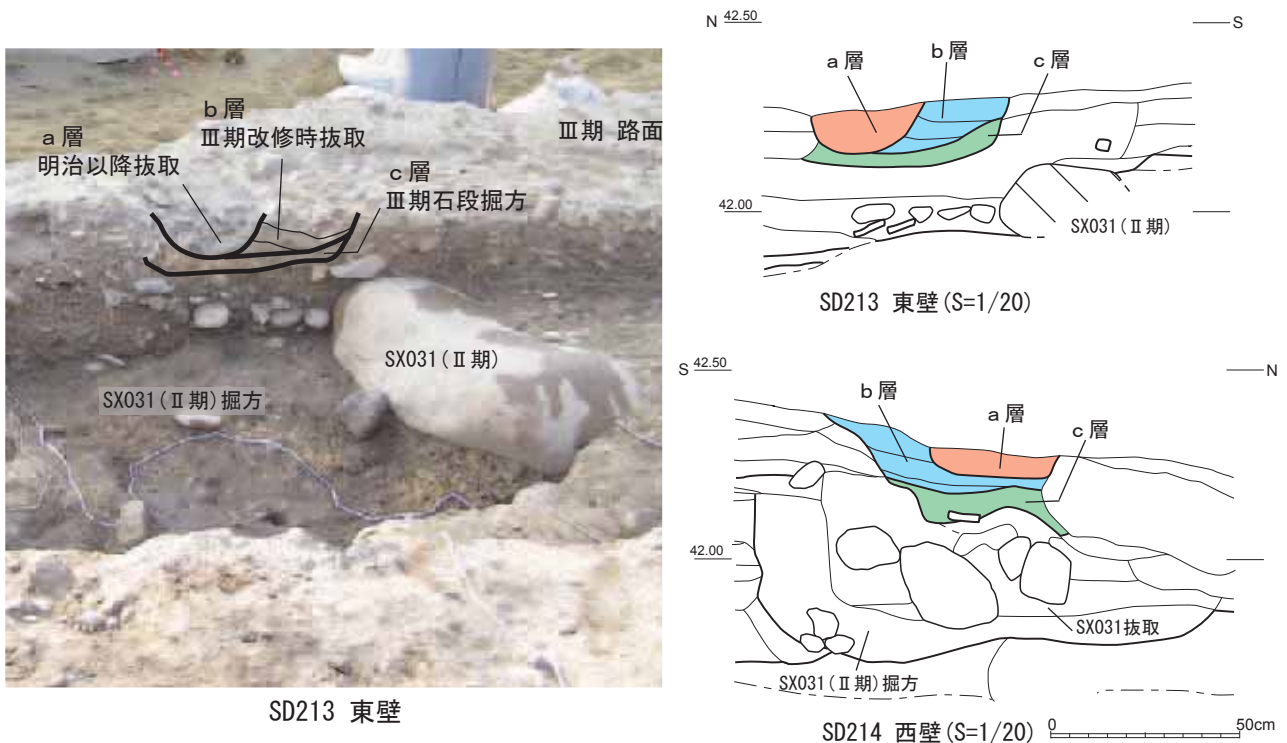
a層は、SD214西壁(3-4-05 3層)で底面のレベルが42.22m、SD213東壁(3-4-06 1層)で42.15mである。SD213西壁は削平を受け、掘方を確認できない。

b層は、SD214西壁(3-4-05 4～6層)で底面のレベルが42.18m、SD213東壁(3-4-06 2～4層)で42.16m、SD213西壁(3-2-11 17・18層)で42.15mである。

c層は、SD214西壁(3-4-05 20層)で底面のレベルが42.10m、SD213東壁(3-4-06 8層)で42.12m、SD213西壁(3-2-11 19層)で42.10mである。

以上のことから、これら土質や底面レベルが共通する遺構は、調査成果および絵図により東西方向に長軸をもつ石段の掘方と想定した。石段の掘方には切り合いがあり、構築から廃絶までの3段階を確認した。第1段階にあたるc層は石段設置に伴う掘方内埋土で、粘土は石段固定用と考えられる。その上の第2段階となるb層は、石段抜き取りに、新たに石段を設置した際の埋土と推測できる。a層は、最終的な石段の抜き取りの埋め戻し土で、第3段階とする。

**時期** 第1段階はSX031(Ⅱ期石段)の上に堆積しており、Ⅲ期当初、河北門創建時と想定する。その後改修をへて、最終的に石段が抜き取られたのは、明治以降河北門廃絶に伴うと考えられ、第3段階が該当する。第2段階については、河北門改修の契機として宝暦の大火が妥当と考えられ、大火後の改修時の抜き取り、埋め戻し土と想定できる。



第41図 石段

## 3220E・N（土塀石垣）、SA001（土塀裏盛土）、3220S（土塀裏盛土土留石垣）

[第42・43図、資：第35～39・112～115図]

**概要** F4グリッドからG7グリッドにかけて位置する。L字状に屈曲する土塀石垣の根石列を検出した。L字状の屈曲部分はSD214（下水道掘方）により破壊されているが、南北列および東西列については比較的良好に残存する。この土塀石垣の背面では土塀裏盛土の一部を検出し、ニラミ櫓台南面の階段最下段の南北方向（長軸）ラインに合うように盛土の裾部が落ちてくることを確認した。土塀裏盛土土留め石垣も近代以降の攪乱により破壊されているが、根石列の一部を検出した。

土塀石垣は河北門枅形を区画する構造物として築かれており、上部の土塀については、後藤家文書などで、土塀の内部に石垣が埋め込まれた「隠し石垣」と呼ばれ、同様な構造の土塀は金沢城内には類例がなく「城内唯一」の土塀であるとしている。絵図でも城内の土塀の中で最も厚く描かれている（第3図-9）。今回の調査では土塀石垣の基礎部分である根石列を検出した。

土塀裏盛土と土留石垣は、江戸前期の「金沢城絵図」（第3図-3）では石垣の表現であるが、宝暦5年の「金沢城図」（第3図-7）では石垣は無く、土羽の表現となる。その後の絵図でも土羽の表現となっており、石垣から盛土への変遷があったこと、宝暦の大火以前には改修されたことが推測できる。

## 3220E・N（土塀石垣）[第42図、資：第35・36・38・112・113図]

F4グリッドからG7グリッドにかけて位置する、南北方向と東西方向に軸をもつ石垣根石列を検出し、それぞれ平面および攪乱壁の観察を行った。

**規模・構造**

**南北列** 南北列では、調査成果および絵図から推定される南北列約12.2mのうち10.8mを検出した。検出面のレベルは標高42.40～42.45mである。根石列を分断するように近代以降の土坑状の攪乱（SK203）が入り、この攪乱の掘方の南北壁2箇所を利用して土層観察を行った。石垣掘方は枅形整地層を掘り込んでおり、掘方内での新旧等の切り合いは認められなかった。掘方内は施工段階での差を示す根石設置前の土と、根石を設置後の埋土に分けられる。設置前は湾曲する掘方底面を埋め戻して上面を平坦にするため、また、根石同士の高さ調整のために一定の埋め戻しを行ったと推測できる。設置後は粘性の強い埋土中に栗石が散在する。通常石垣築石の背後は栗石で充填されるが、根石の場合は様相が異なることがわかる。

使用する石材は戸室石で、部分的に戸室石以外の河川転石が集中する箇所もあることから、断面観察を行った地点以外では、根石の一部を含めた改修が行われた可能性がある。ニラミ櫓台接続部分より南に約2.5mから約5.2mの範囲にかけては戸室石以外の石材が使用され、裏込めにも栗石ではなくほぼ同規模の石材を敷き並べたような状況を確認した。面のみが割面で、上面に加工痕はみられないが、平らな部分を選んでいると思われる。その点から、切石化されて以降の修理で根石が据え替えられていると推測できる。戸室石が用いられている部分は、根石上面に切石を載せるための切欠き加工が施される。面や側面は自然面のままとし、上部の石垣を切石化する段階に当初未加工で使用されていた根石の上面のみ加工して使用したと考えられる。

**東西列** 東西列は南北列よりも残存状況は悪く、調査成果及び絵図から推定される東西約14.6mのうち、3.1mを検出したにとどまった。近代以降の攪乱により殆どが破壊されていたが、この攪乱壁を利用して土層確認を行った。石垣掘方は南北列同様に枅形整地層を掘り込み、掘方の新旧はみられない。根石前面掘方内部は栗石と埋土が混在するが、掘方底面には栗石はほとんど見られない点が、南北列掘方内の堆積状況と類似している。石材は戸室石を使用しており、こちらも割面より自然面が多く残る。上に切石を積むため上面はノミで平坦にされる。根石背後の掘方内は径10cm前後の栗石で充填さ

れるが、石尻の掘方下半部は南北列同様に、埋土と栗石が混在した状態である。また、南北列よりも根石天端の高さが全体に約40cm高くなっている点から、枅形内の地盤面の高さが北から南へと高くなっている事がうかがえる。

**時期** 河北門が枅形門の構造となったのは二ノ門石垣台の年代観から慶長後期と考えており、土塀石垣の創建年代もこれと同時と推定するが、発掘所見からその確証は得られなかった。根石上面に見られる加工痕は、上部に切石材が載せられていたことを示しており、城内の石垣が切石化される寛永期以降に改修が行われたと推測できるが、使用石材が部分的に異なることからそれ以降にも改修が行われていたと考えられる。慶長後期築造の二ノ門石垣台根石では、自然石が利用されているが、南北列の自然石は面割されていたこと、平面的に敷き並べられていたことから二ノ門石垣台根石とは異なり、その上に切石が乗ることを当初から想定して設置されたと思われる。

**その他** 南北列の北端部分で作業用の足場の柱とみられる柱穴の抜き取り痕跡を確認した（資：第35図3-4-07）。この柱穴の掘り込み面は枅形整地層や3220E（土塀石垣）掘方を切るが、柱抜取後に枅形の路面の化粧土に覆われており、枅形の整地後から最終舗装までに掘削・抜取がおこなわれた遺構と考えられる。普請時に構築されたもので、完成前に撤去、さらに、石垣に隣接しているという点から、石垣普請時又は作事の作業足場用の柱穴と推定した。

#### SA001（土塀裏盛土）[第42図、資：第36・37・39・113～114図]

E・I 4～7にかけて位置する。土塀背面のSA001（土塀裏盛土）残丘を確認し、盛土の堆積状況等を確認するため、土塀石垣南北列と直行する方向で、盛土の残丘部分から盛土西側に広がる平坦部にかけてトレンチを設定し、精査を行った。なおこれまで、本遺構についてパンフレット等では、土塁と称してきたが、一般的な土を突き固めて構築された土塁とは異なり、突き固めた状況が見られなかったことから、本書では土塀裏盛土と呼称した。

**規模・構造** 東西約5.8×南北約8（m）の範囲で盛土は遺存するが、標高43.20m前後の高さまで近代以降の造成により削平される。盛土南側については、更に一段低く42.70～42.80mにまで削平された状況であった。トレンチの土層観察から、以下のとおり3段階の変遷が考えられる。

第1段階：盛土以前の路面とみられる整地層。細かい砂礫層と粘質土層が薄く互層状に堆積し、砂の硬化面とその上面には戸室チップと鉄分を多く含む面が広がる。土塀裏に盛土される以前に犬走り状の硬化面が広がっていた可能性がある。

第2段階：SA001-1 硬化面を覆い、砂礫を多く含む地山質土と粘性土が均一な厚さで堆積する。現状で約30cmの嵩上げが確認できる。均一に堆積するが盛土裾部になると細かな堆積層がみられる。

第3段階：SA001-2 土塀裏盛土層1の均一な層に対して、細かい単位の層が盛土される。粘性の強い土質である。SX028（ニラミ櫓台階段）脇の土層の観察所見（第37図3-4-14）との対応関係により、周辺を改修した際に、第2段階の土塀裏盛土層1の上部を撤去し、新たに造成した層と考えられる。

また、裾部以西からニラミ櫓台西側前面にかけて広がる河北門廃絶直前まで機能していたと推測する平坦面には、路面と見られる黄色の砂が最上面にあり、その直下は灰白色土のしまりのあるシルト質土がみられる。更に下層には比較的厚い盛土層があり、黄色の砂と灰白色土が化粧砂や舗装面といった性格と考えた。このうち化粧砂は局所的にしか残存しなかったが、灰白色土は調査区西側で広範囲に見られ、盛土裾部においてこの灰白色土が斜め方向に立ち上がる状況を観察できたことから、盛土の西端を明らかにできた。

**時期** 第1段階の整地層は、盛土される以前にこの地点が平坦な路面となっていたことを示しており、周辺の土層との対応関係から盛土される以前の面と考えられる。第2段階では土塀裏盛土が構築され、第3段階は盛土の改修が行われたと推測する。第2段階の盛土が行なわれた時期を特定する所見は得

られなかったが、土塀石垣の改修との対応が絵図においてもみられ、宝暦の大火前に長屋台石垣から盛土へと変化したことが伺える。第3段階の盛土の改修時期は、SX028 との対応関係から宝暦の大火を契機としたと考えられる。

**その他** 盛土の裾部に沿うように掘り込まれた、植栽痕を2基確認した（第42図）。いずれも中央が黒色土、周辺が褐色土の同心円状のプランで検出される。直径は約150cm、中央の黒色土部分は直径約90cmを測る。遺構検出のみにとどめたため詳細な掘方の立ち上がりや断面形態、深さは不明であるが、一部攪乱により下げられている部分をみると、緩い挿鉢状に立ち上がる壁面が想定できる。黒色土の部分は根巻き、褐色土の部分は根回しと考えられる。明治9年に陸軍が提出した河北門撤去の願書につけられた絵図には、この付近に樹木が描かれており、明治30年までには上に、下士官集会所が建てられている。それらのことからこの植栽痕は明治期に植樹されたものではなく、宝暦の大火以降、近世後期段階の植栽痕の可能性が高い。

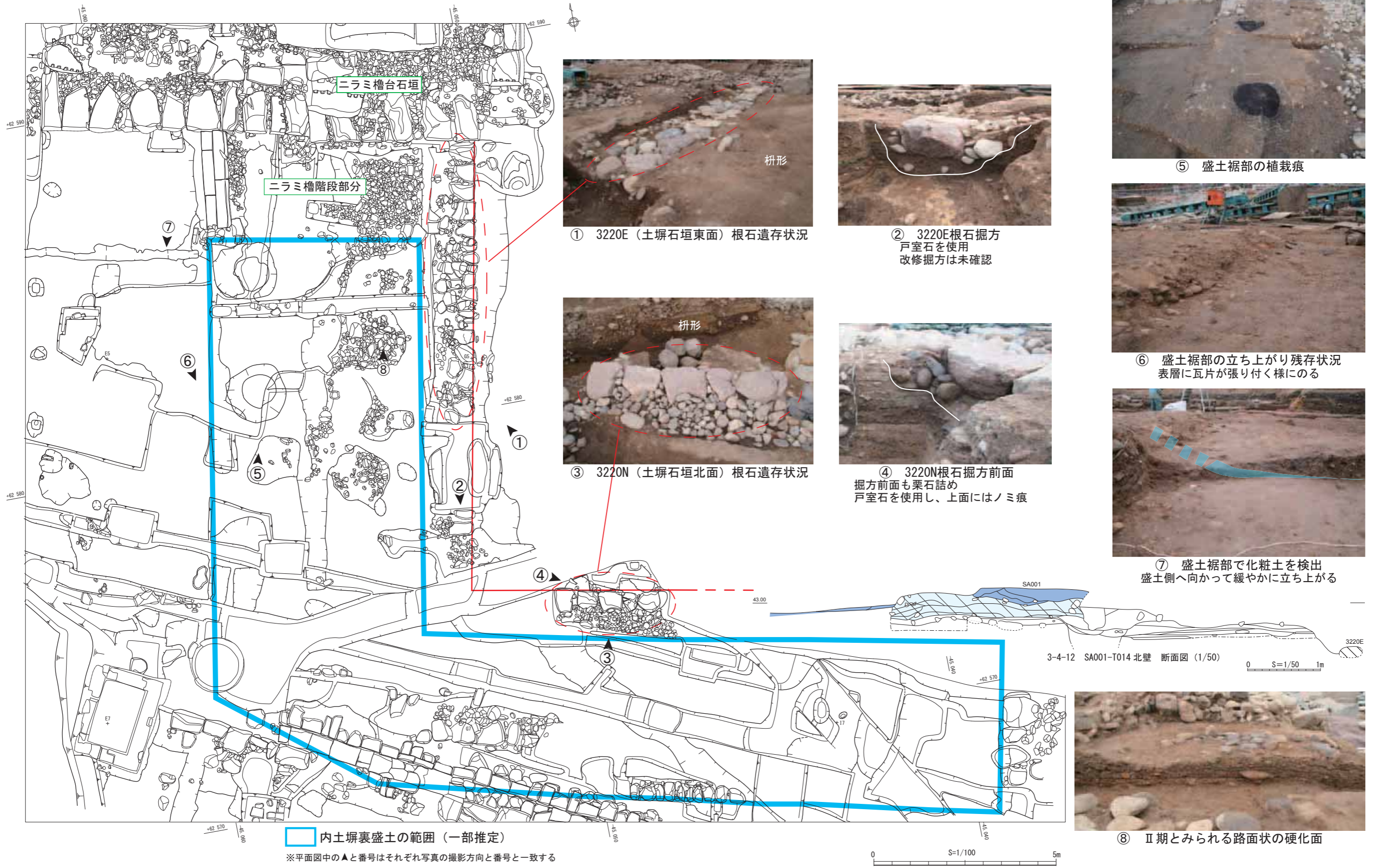
#### 土塀裏盛土土留石垣（3220S）[第43図、資：第38・115図]

E7グリッドからI7グリッドに位置する。近代以降の石組側溝等によって破壊され、ID321（南側石垣台）への取り付け部や西端部については不明であるが、東西方向に軸をもつ根石列を検出した。

**規模・構造** 3210Wから西へ約7.2mの箇所、東西3.15mの根石列の一部を確認した。ID321からSA001の裾部のまでの東西約21mが推定長である。根石列直上は栗石とガラス片などを含む攪乱土で覆われていた。掘方は幅70～90cmの溝状を呈するが、根石石材は河川転石とみられる垂角礫が使用されており、特に石材加工痕はみられず自然面のままである。検出した根石列のうち東側約1.5mは前面の掘方幅も広がっており、また石材も控えと幅の差があまりみられないなど、西側部分とは異なる。根石列前面の掘方ラインを平面で精査したが、明瞭な違いを確認することができなかったため、前面の東側に一部サブトレンチをいれ、西側は攪乱壁で両者の掘方断面を比較した。その結果両者の前面堆積土や掘方底面レベルなどが異なり、その差異は工程差もしくは時期差であると想定した。土留石垣全体の規模からみると、局所的なため断定はできないが、土塀裏盛土に改修痕跡が認められることから、部分的に修理等を行った可能性もある。

当初、他の石垣根石列に比べてこれらの石材が小振りなことについて、上に乗る土留石垣も小規模であり高さのない構造であると推測していた。しかし明治15年頃の河北門古写真の解析により、高さ約2mの石垣であることが判明し、復元高もこれに基づいて行われている。

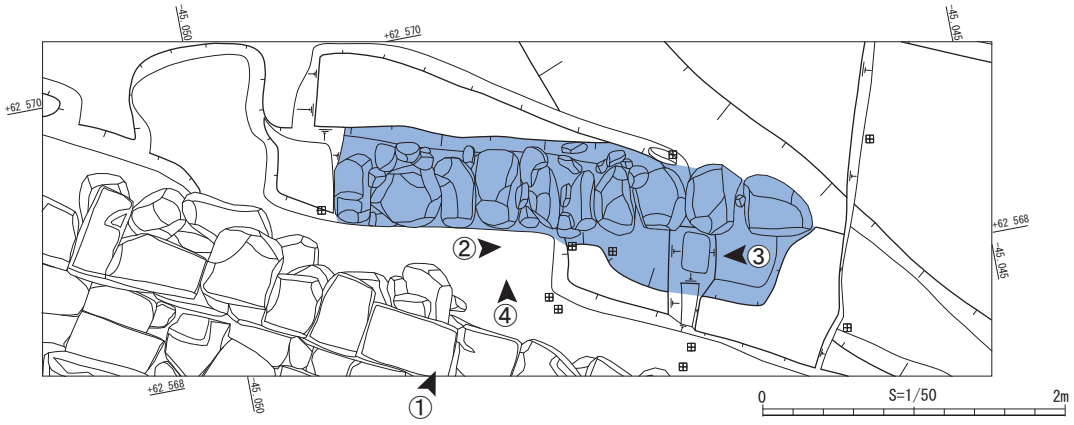
**時期** 築造年代や改修時期についての特定できる所見や遺物は得られなかったが、土塀裏盛土の敷設や改修等と同時期と考えるのが妥当であろう。従って、寛永期以降に築造、宝暦の大火後に一部石積みは修理された可能性がある。明治15年頃の古写真にはその姿が映っていることから、河北門解体時に撤去され廃絶を迎えたとみられる。



第42図 土塀石垣(3220E・N)・土塀裏盛土(SA001)







① 3220S全景（三ノ丸側） 石材の長軸を控えて並べる。★印石のみ横置き



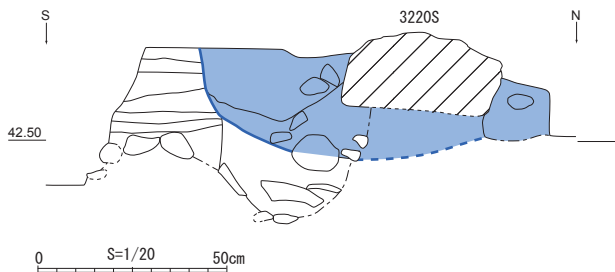
② 掘方前面が狭い箇所



③ 掘方前面が広くかつ底面も深くなる箇所



④ 掘方底面が浅い箇所（標高42.60m）



3 4 17 3220S東壁 断面図(1/20)  
※平面図中の▲と番号はそれぞれ写真の撮影方向と番号と一致する

第43図 3220S(土塀裏盛土土留石垣)

## SW001（長屋台石垣）〔第44図、資：第40図〕

**概要** 調査区のFG6・7グリッドに位置する、枅形南側で検出した石垣根石列である。東西方向に軸をもち、他の遺構との位置関係から、二ノ門のID321（南側石垣台）から西側に伸びる石垣にあたり、江戸時代前期の絵図に見られる長屋台石垣の一部であると推測される。近世前期とみられる絵図では、枅形に面した土塀石垣と同様にSW001も折れ曲がり部を持ち、ニラミ櫓にむかって伸びる南北軸の石垣が描かれている。ただし南北軸の石垣については近世前期の絵図でも描かれていない場合も多く、今回の調査では、その存在を示す様な掘り込み等は確認できなかった。また、東西軸のSW001自体も近世後期の絵図では描かれず、SA001（土塀裏盛土）と3220S（土塀裏盛土土留め石垣）が東西方向に伸びる。

**規模・構造** 確認した遺構は東西方向に伸び、残存長で約3.3mを測る石垣で、5石が残存する。最も遺存状態の良い場所では根石と1段目が遺存するが、ほとんどは破壊・撤去されて、根石のみとなる。背後には栗石も遺存するが、前面はSD215（軍隊時代石組溝）、背面はSD206（鉄管掘方）によって壊される。

石垣は南面しており、三ノ丸に面する石垣である。枅形に面する石垣は3220N（土塀石垣北面）がそれに該当すると思われる。石材は長楕円の自然石を利用し、根石は未加工の状態である。1段目では割石材が使用されるが、通常城内の石垣石で多用される戸室石ではなく、黒色の安山岩系とみられる石材を使用している。

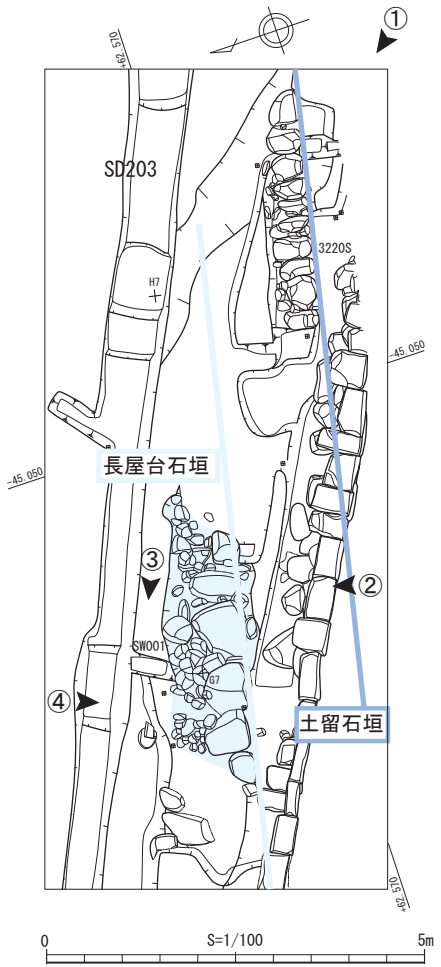
石垣の掘方は、幅124cmの溝状を呈し、河北門枅形築造以前に行われた版築状の盛土層を掘り込んでいる。掘方内部は築石と裏込めの栗石、石垣前面の前込めの栗石が充填されている。掘方底面レベルは抜き取り後の高さが標高約42.40mで、東端では下層の整地層が露出しており、その削平されたレベルで42.45mであるため、概ね42.40～42.45m前後の掘方底面レベルと推測できる。周辺の近世の地表レベルは約42.70m以上と推定され、根石は地表面に一部出たような状態であったと考えられる。

検出石垣の東・西端では掘方底面直上に根石とみられる自然石が据えられている。控え長は40cm程と短く、ID321（南側石垣台）の創建期根石同様、1段目の築石の石尻を下げて、石垣に勾配をつけるために控えの短い根石を選択したと想定される。掘方底面には黒褐色の粘土層が薄く遺存する箇所があり、ID321の根石直下にも同様に粘土が敷かれるように堆積していたことから、根石直下に粘土を敷くような工法であった可能性がある。

断面では残存石垣上部の抜き取り土と推測する栗石が散見した層がみられ、抜き取りの範囲は東西160cm、南北70cmを検出した。抜き取り土の直下に前述した黒褐色の粘土層が遺存した部分があることから、掘方底面を大きく掘り下げての抜き取りおよび攪乱ではないことが分かる。

**時期** SW001は築石に割石材を使用していることから、慶長後期の河北門枅形創建時に築かれたと考えられる。『加州金沢御城来因略記』（第4図-17）では「宝暦年中己後土塀相成」と記述されており、宝暦の大火を契機に長屋台から土塀へ改修されたことがわかる。今回SW001を確認した地点から約60cm南側の地点でほぼ同方向に伸びる3220Sを検出しており、ことから、SW001は盛土内に埋め込まれた状態で、明治期の河北門解体を迎えたと考えられる。

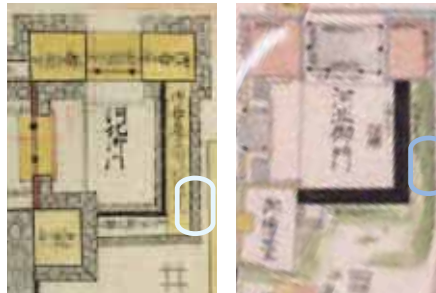
SW001は河北門廃絶期には既に門の構造物としては存在しなかったため、本調査で遺構の確認はできたが、河北門復元の対象となっていない。



※平面図中の▲と番号はそれぞれ写真の撮影方向と番号と一致する



① SW001、3220S全景および位置



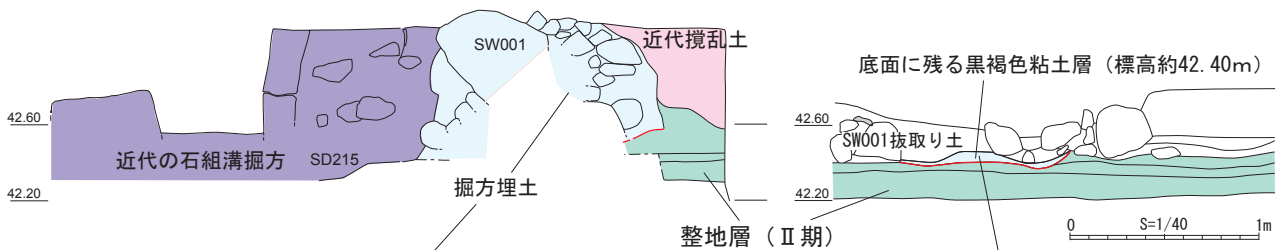
残存石垣推定位置

左：長屋台石垣  
「金沢城内絵図」(万治2～延宝4年)  
(滋賀県安土城考古博物館蔵)

右：土留石垣  
「御城中巻分碁絵図」(文政13年)  
(横山隆昭家蔵)



② SA001三ノ丸側  
(正面部分)  
★印のみ割石



③ 石垣掘方と裏込め栗石



④ 底面の粘土は根石直下でも確認

第44図 SW001(長屋台石垣)

SD005-1・2(川原石組暗渠)・SD005-3(凝灰岩石組暗渠)[第45・46図、資：第40・41・116図]

**概要** 調査区のほぼ中央に位置し、グリッドはJ4に該当する。SX030(二ノ門路盤)下を東側から西に流れ、河北坂方向へ折れ曲がる石組暗渠と考えられ、屈曲部と北流する部分を検出した。北側は現代のコンクリート枅に、南側はSD212(近代溝)によって破壊され全容は明らかではないが、攪乱壁面を観察し、暗渠の変遷と構造の一端を把握することができた。

**規模・構造** 3-4-26～29の計4カ所で土層を観察した。3-4-26～29の4カ所では、5つの段階を経ていることが判明した。4カ所の土層観察結果をもとにした模式図(第45図)で変遷を示すとともに、測量図中に遺構の推定ラインを示した。なお、測量図中のSD005-1・3は西側上端、SD005-2は東側上端の推定ラインを引いている。以下、大別5段階を示す。

- 1 川原石組暗渠掘方が掘削され(第45図中赤線)、裏込め土を充填しながら底石と側石として断面形扁平な川原石が据えられる。側石は立てた状態である。当時は川原石の蓋があり上面は路盤(第45図中破線茶色)として整備されていたと考えられる。〈1段階川原石組暗渠=SD005-1〉
- 2 1段階の底石を残し側石が抜き取られ、東側掘方幅が少し狭まり新たな側石(東側のみ残存し断面俵形であった)が置かれる。1段階同様に川原石の蓋や、路盤(Ⅲ期途中の路盤：黄緑色)も整備されていたと想定している。〈2段階川原石組暗渠=SD005-2〉
- 3 2段階側石が一部抜き取られ埋め戻される。遺構脇には路盤(黄緑色)が残存している。川原石組暗渠の上部に凝灰岩石組暗渠<SD005-3>が構築される(第45図中紫線)。抜き取れと凝灰岩破片のみ確認しているが、機能時はおそらくⅢ期中の路盤(破線緑色)に覆われていたものと思われる。
- 4 凝灰岩石組暗渠が抜き取られ、埋め戻され枅形路盤(Ⅲ期最終段階路盤：青色)が造られる。
- 5 上部に近代整地層(白色)が堆積した後、切り込むようにSD212(近代溝)が掘削される。

**SD005-1** 残存値で掘方幅158×深さ69～92(cm)、壁面はほぼ垂直か若干オーバーハングして立ち上がる。北から(コンクリート枅から)約300cm残存しているが、以南に関してはSD212に攪乱され不明である。構築時は掘方掘削後、底面には扁平な川原石を一行に敷いている。大きなもので長軸51×短軸38×厚さ13(cm)である。側壁には模式図1で見られるような扁平な側石(長軸37×厚さ14(cm))が立つように設置されていたものと考えられる。底石の上面、側石側面下部はともに酸化し変色している。

**SD005-2** 掘方は残存値で幅94×深さ52(cm)である。SD005-1より東側は幅を縮小している。東側側石はSD005-1の底石を再利用し、同石に若干載るように俵形状の石が設置されている。側石は長軸残存54×短軸26×厚さ22(cm)である。西側側石も同様の構造であったと考えられるが、1石しか残存していなかった。西壁面には石を抜き取ったような凹みを確認している。SD005-2が廃絶した際には、西側は多くの側石が抜き取られ埋め戻されている。

**SD005-3** その後ほぼ同位置に板石組あるいは削り貫き箱型の凝灰岩を用いた暗渠が造られたと考えられるが、遺存状況は悪く凝灰岩の板状破片を多く含む抜き取れのみ確認している。

このように川原石組暗渠→凝灰岩石組暗渠へとほぼ同位置で造り替えられるという変遷は、一ノ門中央のSD010→SD009の変遷と酷似しており、それぞれが接続する同一遺構の可能性もある。また、変遷図中の凝灰岩の暗渠の規模については、出土した板状の凝灰岩とSD009で確認している凝灰岩削り貫き箱型の石材の規格を参考に図化した。

凝灰岩石組暗渠抜き取れは南へ約207cmまで検出している。同暗渠廃絶後には、ほぼ重なるような位置でSD212の抜き取れを検出している。残存値で幅82～120、深さ52～78(cm)、長さ北から約17.6mである。同溝は、二ノ門をほぼ東西に横断しているが、L5以東は攪乱を受け詳細は不明である。

**時期** SD005-1は、河北門創建前遺構(Ⅱ期SD006)を切り込み河北門最終段階より前の路盤(Ⅲ期途

中の路盤)に覆われていたことから、河北門創建時(Ⅲ期)まで遡る、あるいは創建前(Ⅱ期)の遺構の可能性もある。凝灰岩石組暗渠に関しては、SD005-1・2 廃絶後、路盤(Ⅲ期途中の路盤:黄緑色)を間に挟んでいることから、川原石組暗渠とは若干の時期差が想定できる。SD212はSX030(二ノ門内路盤)を切り込むことから、近代以降の遺構と考えられる。

「辰己用水調査報告書」(金沢市(金沢市埋蔵文化財センター)2009)では絵図・文献から判明した城内に引水された用水について詳細に触れている。「金沢城図」(1720~1740年頃)(第3図-6)では「埋水樋」(藍色のライン)が石川門から西に進み三ノ丸中央で分岐し二ノ門内を通っている様子が描かれている。導水管が木樋から石樋へ変わるのは天保14年(1843)であり、同絵図中の用水は木樋と考えられる。

文政13年(1830)の景観を描く第3図-9「御城中壺分基絵図」では、「水樋」が紫線、「埋樋・万年樋」が朱細線で描かれている。紫線は辰己用水の水路を示し、「埋樋・万年樋」は「辰己用水」と区別するため色分けされた地下に埋設された排水路と考えられている。この絵図では、三ノ丸中央から河北門方向への分岐した辰己用水は描かれていないが三ノ丸中央から南へ向かう水路が描かれていることから、この時期河北門内に辰己用水からの分岐水路は流れていないと解釈されている。

遺構周辺の攪乱壁面等を観察した結果、SD005-3はSD212にほぼ重複する位置に構築されていたものと想定している。軸線は河北門内の構造物に規定されず斜めに走っていることから、門に関連する遺構でない可能性がある。土層の堆積状況からは、Ⅲ期途中で廃絶していることが判明しており、19世紀初頭の絵図で河北門内に描かれなくなった辰己用水に関連する遺構の可能性もある。また、文献によると当時の辰己用水は木樋であるが、本遺構からは木質物は検出しておらず、門の軸線に規定されない他の石組溝も想定している。

第9表 二ノ門内を通る水路

	辰己用水	SD003		
枅形創建 慶長後期 (1605~1615年)頃			SD005-1 ↓	SD101 ↓
寛永8年の大火 (1631)年以降	城内導水寛永9年(1632~)		SD005-2 ↓	SD102 ↓
17世紀後半		SD003 (第3図-5)		
18世紀前半	SD003付近を通る (第3図-6)	↓	SD005-3	
宝暦9(1759)年以降	門内から消える (第3図-6)	SD003 (検出)	(SD005は埋没)	

第3図-6「金沢城図」享保5~元文5年(1720~1740年頃)

第3図-5「金沢城絵図」延宝4年~元禄年間(1676~1704)

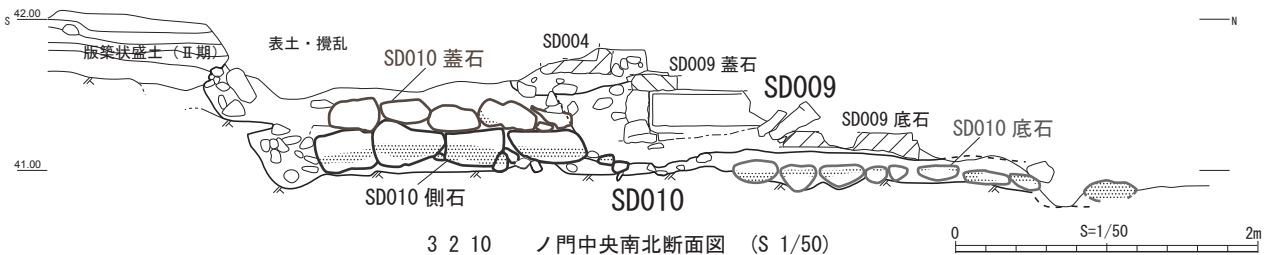
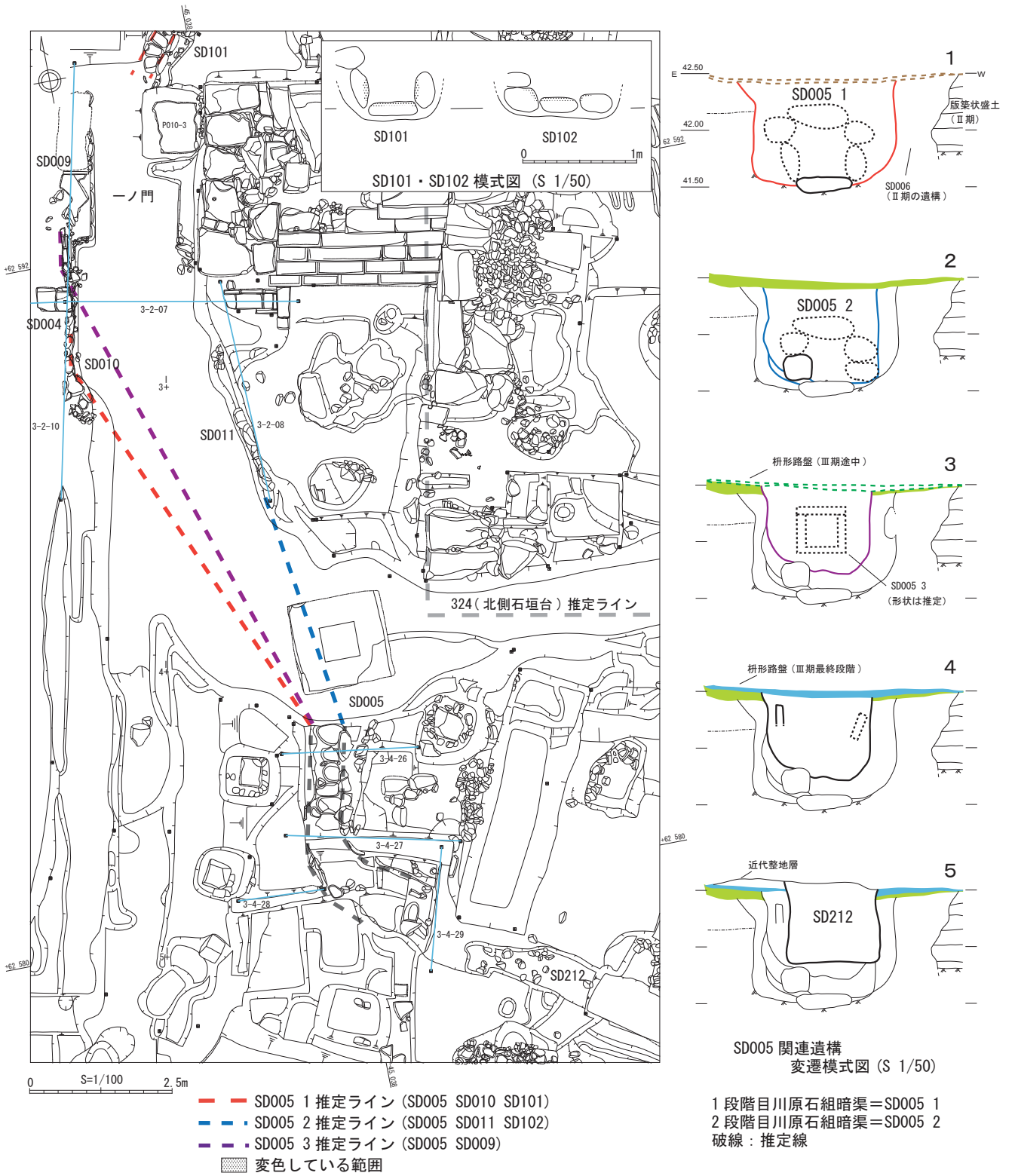
第3図-9「御城中壺分基絵図」文政13年(1830)

### SD010・SD011(河原石組暗渠)、その他(SD101・SD102・SD212)

[第45図、資:第10・13・47・49図]

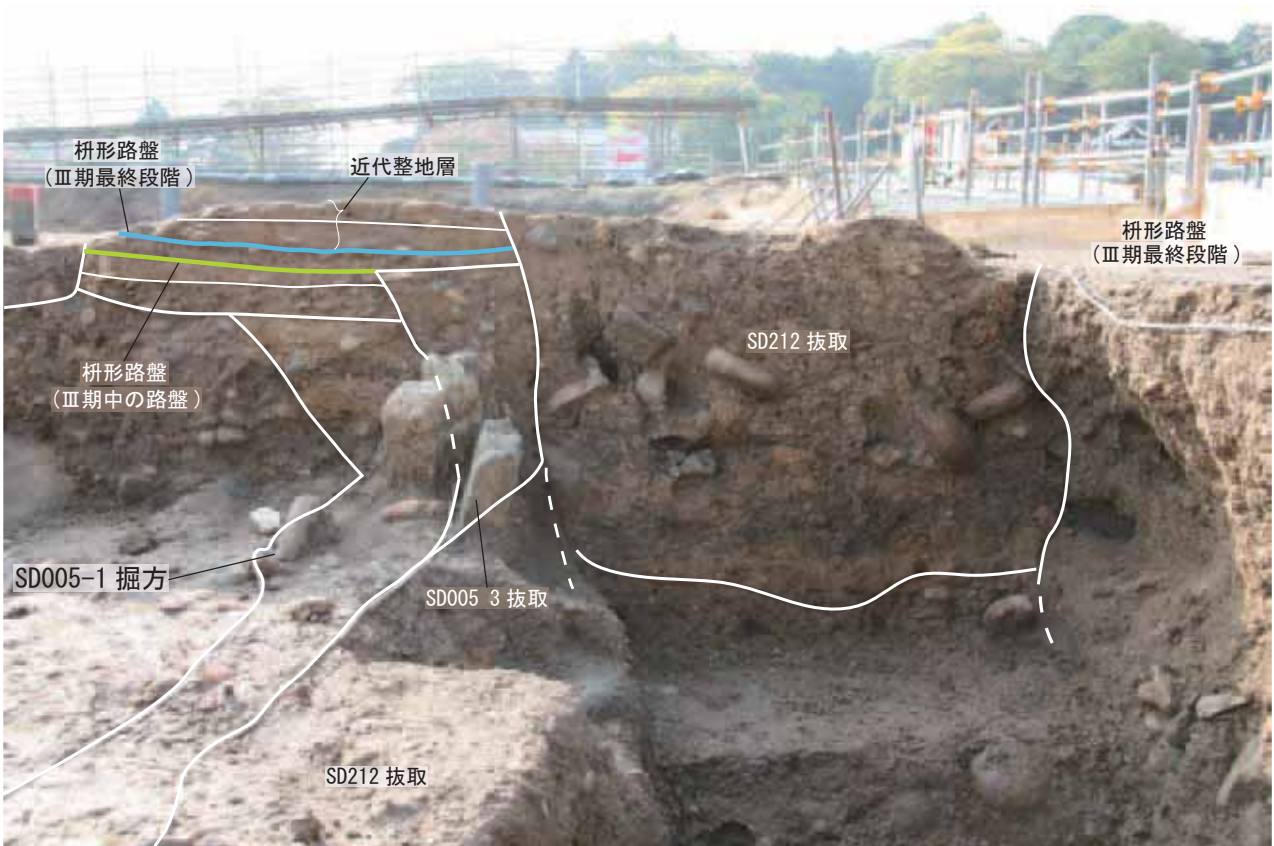
先述のようにコンクリート枅を挟んだ北側においても川原石組暗渠を確認している。ほぼ南北方向に走るSD010(一ノ門中央)とSD011(一ノ門東側)である。

**SD010** 南北に走るSD009(石組溝)の下部で切られた状態で検出した。南北は現代の配管や側溝によって破壊されている。底石と底石に載るように置かれた側石も扁平な川原石であった。さらに蓋の一部と思われる川原石も確認している。底石は大きなもので南北30×東西30(cm)である。側石は南北52×東西16(cm)である。地山まで掘削された掘方に数cmの土を挟み底石が置かれている。SD005同様に赤化・黒化した変色部分は水が触れた部分と考えられる。川原石の配置についてSD005-1と同様の特徴をもつ。北側から南に420cmの地点まではほぼ一ノ門の南北軸に合うように造られているが、以南は東に28°角度を変え、SD005方向に向かって約70cm残存している。





SD005 関連遺構 (SD212 除去状況) 北から



SD005 関連遺構変遷状況 北から

第46図 SD005 (石組暗渠)

SD009 も検出は一部であるが SD010 同様に SD005 に向かい角度を変えている。遺存状態が悪く掘方の規模等は不明である。先述のように凝灰岩石組の暗渠とほぼ同位置で上下構築されている点は SD005 と共通している。

**SD011** 側石のみ確認している。SD010 同様に変色しているが、石の断面形状は扁平というより俵形や円形であり、SD010 で確認し側石とは大きく異なる。SD005-2 の側石と同様の特徴をもっている。SD010・SD011 は、軸線や使用石材の違いから同一遺構とは考え難いため、SD005-1・2 同様にこの地点においても2条の川原石組暗渠があったと思われる。

**その他** また、河北坂では一ノ門のすぐ北で SD101・SD102 の2条の川原石組暗渠を確認している(第3章6節参照)。SD101 は SD005-1、SD102 は SD005-2 と構造・使用石材について似た特徴を持つ。SD005 の土層堆積状況から旧 SD005-1→新 SD005-2 と新旧関係があることが判明していることから、SD010→SD011、SD101→SD102 と変遷している可能性も考えられる。SD101 と SD102 はⅡ期路面を切り込み、Ⅲ期途中の面に覆われていることから両遺構もⅡ期の遺構の可能性もある。

この他に SD005 のような川原石組暗渠は、調査区南東隅で南北方向に軸を持つ SD008 を確認している。側壁は抜き取られていると考えられるが、底石は扁平な川原石が並んでいた。SD005 と同一遺構の可能性もあるが、詳細は不明である(第5章2節参照)。

**P026~P030、SD012 (柱穴、溝) [第47図、資：第42・117図]**

**概要** ニラミ櫓台南西隅から南に向って計5基 (P026~P030) の柱穴を確認している。調査区の西端に位置し、グリッドはD3~5に該当する。いずれも河北門最終段階に河北門の西部に堆積していた路盤(シルト質土)を切り込んである点は共通しているが、P027 と P028 の間に東西に走る浅い溝 SD012 を境に若干様相が異なるため、以下南北の柱穴を分けて記述する。

**規模・構造**

P027 は検出のみであるが、P026 は攪乱壁面で土層を観察した。P026 の1層は柱痕の可能性もある。P026⇔P027 は138cm、繋ぐ軸線はニラミ櫓やその付属施設とは

第10表 柱穴の規模 (単位: cm)

遺構名	長軸	短軸	深さ	柱痕長軸	平面形
P026	(50)		25		円形
P027		38			円形
P028	50	42		26	円形
P029	46	36		26	不整形
P030	70	46		26	不整円形

※ (残存値)

一致していないが、その検出された位置からは、ニラミ櫓台南側階段 (SX028) 周辺の河北門と三ノ丸を区画する役割を担っていたと考えられる。P028⇔P029 は178cm、P029⇔P030 は195cmである。主軸方位はほぼニラミ櫓と一致し、N-13° -E である。門の南側の SA001 (土塀裏盛土) の裾部は3220S (土塀裏盛土土留石垣) によって仕切られるが、西側はなだらかに終息するため、SA001 と三ノ丸を区画する役割も担っていたと想定している。上面観察の結果、P028~P030 の柱穴には焼土やシルト質土 (河北門Ⅲ期の路盤) の破片が混入しており、宝暦9年(1759)の大火後の改修の際に構築された柱穴の可能性が高い。柱痕の位置は何れもほぼ中央であった。

SD012 は、規模は南北最大幅44×東西残存値690×深さは6 (cm) 程度、西側は調査区外に延びる。当初柵列と考え、サブトレンチで土層を観察したが、杭穴等の痕跡は見られなかった。河北門路盤のシルト質土を切り込み、近代の河北門埋め戻しの土で埋められている。明瞭な流水の痕跡は確認できなかったが、ニラミ櫓台南側階段前の路盤の簡易な排水溝と考えている。

**時期** P026~P030・SD012 は、Ⅲ期最終段階路盤を切り込んであることから宝暦の大火以後に構築されたと推定する。SD012 に関しては調査区西壁面を観察の結果、明治に埋め戻されていることが判明している。また、近世後期に枅形を区画していた土塀の裏側には SA001 が構築されており、柱列はその西側裾部を仕切る柵列として機能していたと思われ、よって構築時期も近世後期以降であり、SD012 とともに河北門廃絶時まで機能していたと考えられる。



## SE002 (井戸) [第47図、資：第5・117図]

**概要** グリッドはCD5、本調査区の西端中央部に位置する。

**規模・構造** 調査は遺構検出と調査区南壁面で上層部のみ土層観察を行っている。規模は南北305×東西残存値280(cm)、検出時の標高は42.60mであるが、調査区西・南壁面(3-1-04・3-4-22)を観察した結果42.85mより上から埋め戻されていることが判明している。遺構検出の際に大量の炭を確認しており、火災によるごみの廃棄がなされた可能性もある。

3-1-04・3-4-22では42.50mの高さで河北門最終段階の路盤を確認している。42.85mより上から埋め戻されているので、この路盤が埋められた時もまだ井戸は開放していたことになる。埋め戻し土上層からは18世紀末頃から近代初頭の陶磁器・土器が出土している。

**時期** 土層の堆積状況から河北門最終段階路盤の埋め戻し時期(明治15年頃)より後まで開放していたことが想定できる。構築時期に関しては第3図-3「金沢城内絵図」(万治2～延宝4年(1659～76))で土塀石垣の西側に井桁状の印で描かれている。後の絵図第3図-5「金沢城絵図」(延宝4年～元禄年間(1676～1704))、第3図-7「金沢城図②(三之御丸)」(宝暦5年(1755))、第3図-9「御城中壘分碁絵図」(文政13年(1830))、第4図-11「御城分間御絵図」(嘉永3年(1850))を観察したところ、全ての絵図に描かれていた。

明治11年(1878)「金沢旧城三之丸」では石川門の西側の井戸が写されている(第3図-7)。写真からは切妻屋根下に滑車を取り付けられ、人の腰上の高さ位に井戸枠(石製か)が作られていることが分かる。おそらく、本遺構も明治には同規模の施設が備え付けられていたものと想定している。以上の点から遅くとも17世紀後半には構築され、河北門廃絶頃まで引き続き機能していたと推測する。

## SX035(炉か) [資：42・117図]

D5グリッドで確認した炭化物和焼土を多く含む遺構である。P030の南側に位置するが、同時期の遺構ではなく、P030を確認したシルト質土の路盤(Ⅲ期最終段階路盤)には覆われ、Ⅲ期初頭の路盤を切り込んでいることが判明している。

**規模・構造** 規模は64×64×深さ10(cm)で平面形は不整円形である。上面では同心円状に土質が異なり、中心から炭化物→焼土→炭化物+焼土→小礫混じりの粘質土と移行していく。一部開放したトレンチでは6層に分層出来た。焼土、炭化物を集中的に検出したことから炉の可能性もあるが、焼けた硬化面等が検出されないことから、火を扱う簡易的な施設であったと推測するにとどめる。

**時期** 遺物は出土していない。確認した面から、Ⅲ期初頭～Ⅲ期最終路盤が作られるまでに構築された遺構と考える。



柱穴・SD012・路盤検出状況 南から



P029



P030



路盤検出状況 西から



SE002・路盤検出状況 東から

第47図 P026～P030(柱穴)、SD012(溝)、SE002(井戸)

## 第5節 ニラミ櫓台

### 概要

ニラミ櫓台石垣(以下、ID323)グリッドはD～G 1～3で、調査区の北西に位置する。近代に入り、北面はほぼ頬当石垣上面の高さまで、西面は根石のみ、南面・東面は根石かその一段上までを残し破壊されている。その後、南西部に関しては河北門最終路面の高さ42.70mから43.50mまでの約80cm軍隊時代に盛土造成されている。櫓内には金沢大学時代のものと考えられる釉薬瓦が大量に廃棄されていた。その後は、公園整備の際にも照明灯・柵の設置等により付近が改変されている。しかし、石垣基底部が残存していたことから、石垣の位置と平面規模、石垣改修状況や石積みの特徴を確認することが出来た。

### 3500N(三ノ丸北面石垣)・ID323(ニラミ櫓台石垣) [第48～54図、資：第43～46、第118～124図]

調査の結果、ID323が造られた地点では、河北門枅形創建以前も含めて大きくⅠ～Ⅲ期の3つの段階があることが判明している。以下、各段階の遺構や土層の残存状況を示す。任意に西・南面の石材には1～27まで番号を付している。Ⅰ・Ⅱ期の詳細は5章を参照されたい。

**Ⅰ期** 黄緑色に塗られた範囲がⅠ期に該当する。この時期には三ノ丸北面付近にほぼ東西軸のSA002(土塁状盛土)が築かれている。SA002の南側を嵩上げした際の土層から16世紀末と考えられる遺物(P65)が出土しているので、SA002の構築は、それ以前から始まったものと考えられる(第49図③)。同時期の遺構としては、黒ボク土主体の土坑をいくつか確認している。

**Ⅱ期** 緑色に塗られた範囲がⅡ期に該当する。Ⅰ期のSA002の南側嵩上げ土を切り込む掘方を持つ石垣台(以下、Ⅱ期石垣台とする)を確認している。Ⅱ期石垣台は、南東角石は欠いているが、西へ続く南面の5石、6石目の角石、そこから北への2石が残存している。規模は南北約9×東西6(m)で、ID323に比較し小さい。

同時期の遺構として一ノ門付近では礎石根固と思われる円礫充填の土坑P024・P025とSX031(石段)とそれに続く路盤を確認しており、これらはⅡ期の門に関連する遺構と想定している。15～20はⅡ期石垣台根石と思われ、その上部は抜かれている。26・27は2段目で割加工石である。25は検出した位置や焼土に覆われていた点からⅡ期に置かれた石と考えられる。

**Ⅲ期** 水色・青色・黄土色で塗られた範囲が河北門枅形創建以降のⅢ期に該当する。規模は門廃絶時点で、東面9.06m、西面9.43m、南面13.18mである。ID323ではⅢ期中の改修の痕跡を確認しており、以下、Ⅲ期 創建時石垣掘方、Ⅲ期 改修1掘方、Ⅲ期 改修2掘方の3時期に分けて規模・構造等を述べる。

### 規模・構造

**Ⅲ期 創建時掘方(西・南面)** 1・10～14、21～24の築石が配された石垣掘方である。規模は、東西方向は、1の面から西へ70cm、面から東へ700cmである。4の面から西に120cm、南へ85cmである。南北方向は、12の面から北へ400cmである。深さはT016西壁では1上面から約40cm下まで確認している。T016の西壁観察の結果、1以北は急激に掘方が浅くなり、石垣や抜き取りが残存していないことからID323基盤自体が北へ向かい高くなっていたものと考えられる(第49図①)。調査区西壁面においてもSA001は北面石垣に近いほど高くまで残存しており、基盤が高くなっていた様子が想定できる。北側はSA002(Ⅰ期)を、東側はⅡ期石垣台の掘方をそれぞれ切り込んでいる。

南西角石4の西側の攪乱を除去したところ、新旧2時期の石垣掘方と4下の根石を確認した(第49図②・第50図④)。根石は4と面が合わず、数cm張り出している。4には寛文期の築石の特徴である「江戸切り」と呼ばれる稜線加工が施され、同時期の石垣によく見られる板状詰石が載り、5と面を

合わせるための新しいノミ加工が入っている。根石は古い掘方内に位置し、4を含む新しい掘方内には、慶長期の築石の掘方ではあまり見られない、石材調整の際に出る戸室チップが多量に出土している。以上の点から4は寛文期の角石でほぼ間違いないと考えられ、掘方の新旧関係や面のズレ等から古い掘方と根石は河北門枡形創建時である可能性が高い。

築石の1の面は自然面、背は割加工であり、河北門枡形創建期で石垣編年2期の慶長期(新)の特徴を有する。その他の築石も同様の特徴を持つが、10は慶長期(新)に置かれた石の面を再加工することにより南側の改修されたSX028(階段)と上手く接続させたものと思われる。11~14も寛文期に面は少し加工されているが、慶長期(新)から位置は動いていないようである。4~14の慶長期(新)石垣の背後は、面から約400cmでSA002(I期)を掘り込み、裏込めが詰められている。II期やIII期の北面創建時掘方や、III期の東面改修2掘方と比較するとかなり広い。また、掘方内の栗石は立っている傾向がある。

掘方内の21~24の周辺に焼土が広がっていた。これはII期櫓台南面付近に見られた焼土がIII期枡形創建時に攪乱され西側に広がったものと想定しており、この焼土上に載る21~24の石材はIII期枡形創建時に置かれたものと判断する。21は慶長期(新)の角石で、正面左端には角稜線が確認出来、石尻端面にもノミ痕があることから、左面が大面、正面が小面となる完成材と思われる(⑤)。また、石下面には拳大の扁平な川原石が数石噛ませてあることから、この角石加工の石は捨石ではなく、正位に設置されたものであると想定しているが、特定の機能等は不明である。22~24も加工状況から同時期の石材と思われる。平坦に加工された面が上方を向いており、階段等段状の遺構を想定しているが、詳細は不明である。

**III期 創建時掘方(北面)** 北面の石垣は2ヵ所アゼを残し断面図化を行いながら解体を進めた。北面石垣の築石は割石積で石垣編年2期である(詳細な解体石材観察は第4章参照)。第50図中、南北軸の3本の断面(3-5-08・3-5-10・3-5-13)には、石垣掘方が水色、水色に斜線の部分がある。上段から今回解体した範囲C5段の石垣は、少なくともSD015覆土を切る掘方(水色斜線部分=改修1)までに収まり壁面が検出されている。青破線部分はSD015・SD016の南北軸で確認された2条の溝状遺構であり、III期枡形門創建時の遺構と考えている。両遺構掘方は石垣北面に対し直交し、東西壁面の立ち上がりには角度がある(3-5-09)。

**SD015** 櫓台北面ほぼ中央に位置し東西300cm、北面から420cmで南上端となる。3-5-08地点で石垣改修1掘方に切り込まれており、その前段階の枡形創建時掘方と少なくとも遺構埋土下層部分は互層に堆積しており同時施工であったと考える。

**SD016** 櫓台北西隅に位置するSD016は、東西約300cm、北面から500cmで南上端となる。検出した改修1石垣掘方下は未解体のため、北面石垣掘方とSD016の新旧関係について詳細は不明あるが、T016西・北壁面のSD016覆土中で北面石垣裏込めと思われる栗石が観察できることから、同時施工の可能性が高い。SD015・SD016とも明確な硬化面等は未検出であるが、櫓内のほぼ中央と西面外側という検出した位置や軸線からは、III期枡形創建時の石垣構築の際の作業用通路の可能性も考えられる。SD016の南端上端は西面石垣掘方に切られているが、北面石垣を最初に施工し、その後ニラミ櫓台石垣西面を積んだことによる工程差のためと推定している。

**III期 改修1掘方** 北面の掘方の幅は、上部に遺構が構築された地点では広がっているが、平均して北面から280cm位である。T016西面付近では改修1石垣掘方は、緩やかに傾斜し下がっているが、T016東面やニラミ櫓台中央の掘方の傾斜は急であり、約200cmで100cm弱下がっている。

西面・南面では2~9の築石を含む石垣掘方を確認している。規模は、東西方向は、2の面から西へ80cm、東へ150cmである。南北方向は、7の面から北へ160cmである。2・3は石垣編年2期(慶長期頃)の特徴を残しているが、2~4・6~10の間に、それぞれ板状詰石が詰められていた。9には「六中?」

刻印を確認した。5～10の石材の特徴から慶長期(新)の石材を再加工し利用していると思われる。これらの築石の調整や、寛文期の石垣で多く見られる板状詰石が確認出来ることから、改修1掘方は寛文期である可能性が高い。

**Ⅲ期 改修2** 主にID323の東面で確認した。根石上半より不整形切石の布積みであり、石垣編年6期(宝暦～安永年間頃)の特徴を示す。掘方は面からほぼ一定の約230cmで掘削されている。掘方内の栗石間には、戸室石を加工・整形した際に出るチップが多く含まれていた。近代にはこの東面の石垣上部を壊し、セットバックした石垣が新たに構築される等大幅に攪乱されていた。

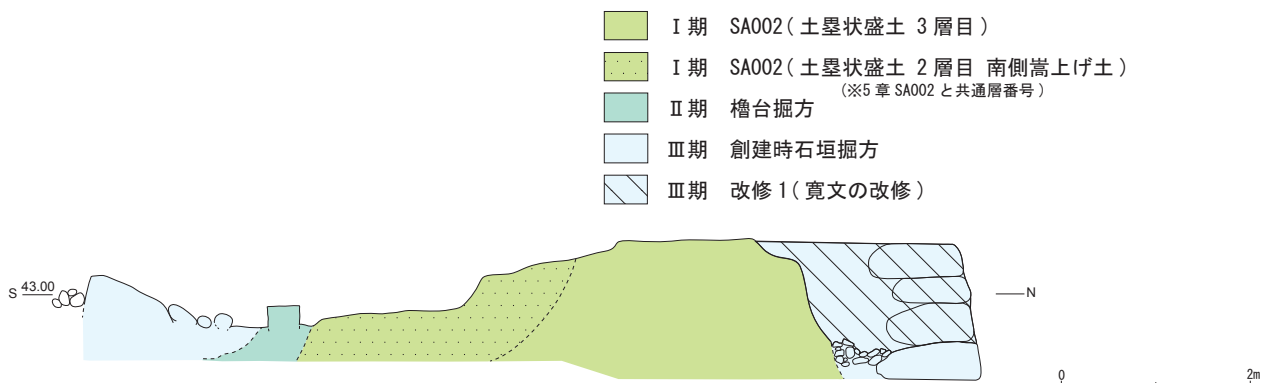
以上の土層や築石や積み方の観察からⅢ期は以下のような変遷が判明している。

**Ⅲ期 創建時石垣掘方** 河北門枅形創建時と推定する。築石の特徴や土層堆積状況、出土遺物から時期は慶長後期頃と思われる。当該期の遺構としては、西・南面に残存していた築石、南西隅から北へ約5m、東へ約8mの範囲で広がる掘方や北面石垣に直交する2条の溝状遺構SD015・SD016を確認した。SD015下では、一部北面石垣掘方も確認している。

**Ⅲ期 改修1掘方(寛文期)** 築石や角石の調整や板状詰石を用いた積み方、新旧関係から寛文期と考えられる遺構である。ニラミ櫓南西隅と北面石垣でこの時期の改修の痕跡を確認している。

**Ⅲ期 改修2掘方(宝暦期)** 宝暦の大火後の改修に伴う掘方と想定している。ニラミ櫓台の東面については切石積みされた石垣が確認できた。北面では一ノ門部分を除き、宝暦の大火で溶着した鉛が上から垂れた状態を確認していることから、大火後の積み直しは行われていないと思われる。西・南面は板状詰石が残存していたことから、寛文期以降は改修されていないものと思われる。

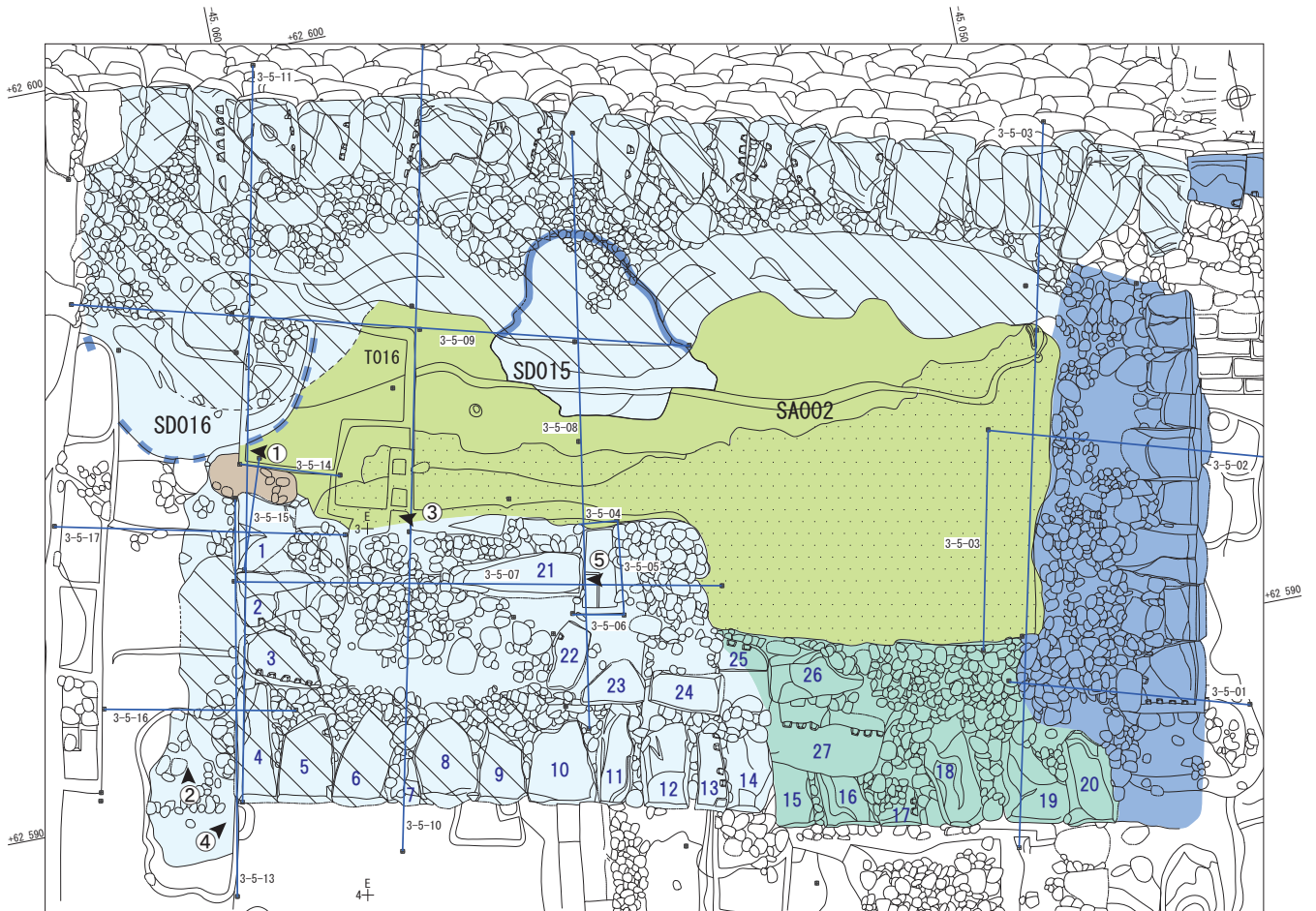
第48図は、ニラミ櫓台の南北軸の堆積状況の模式図である。SA002を石垣内部盛土として利用し、北面と南面の傾斜部分を掘り込むことによって、Ⅱ期櫓台もニラミ櫓台も構築されていることが分かる。



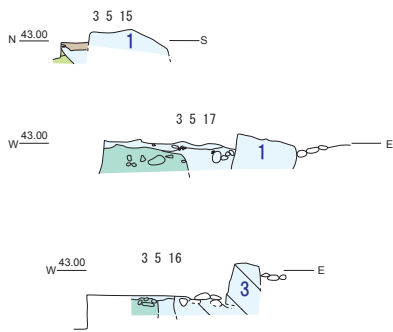
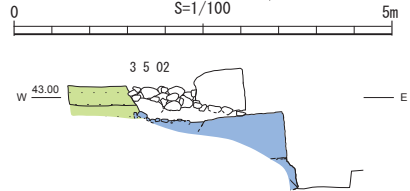
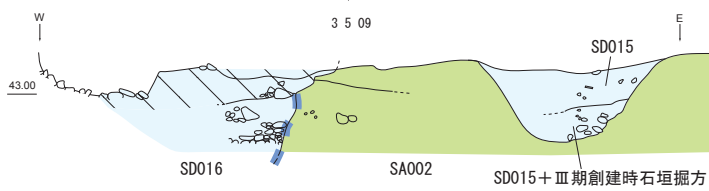
ニラミ櫓台南北軸 模式図 (S=1/80)

第48図 ID323 (ニラミ櫓台) 1

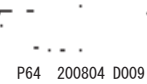
第5節 ニラミ櫓台



※平面図中の▲と番号はそれぞれ写真の撮影方向と番号と一致する



SA002 2層目  
(南側嵩上げ土)  
出土遺物



P65 200804 D008

- I期 SA002 (土塁状盛土) 3層目※
- I期 SA002 2層目 (南側嵩上げ土)※  
(※5章 SA002 と共通層番号)
- II期 石垣台掘方
- III期 創建時石垣掘方
- III期 改修1(寛文の改修)
- III期 改修2(宝暦の大火後の改修)
- III期 石垣抜取痕

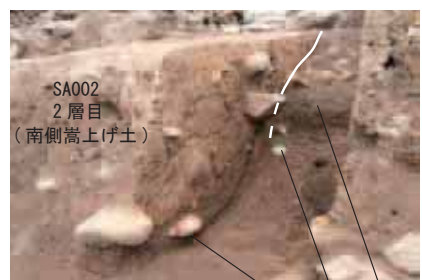
1~27 任意に付けた石材番号 (第50~53図と対応)



① T016 (3 5 11)

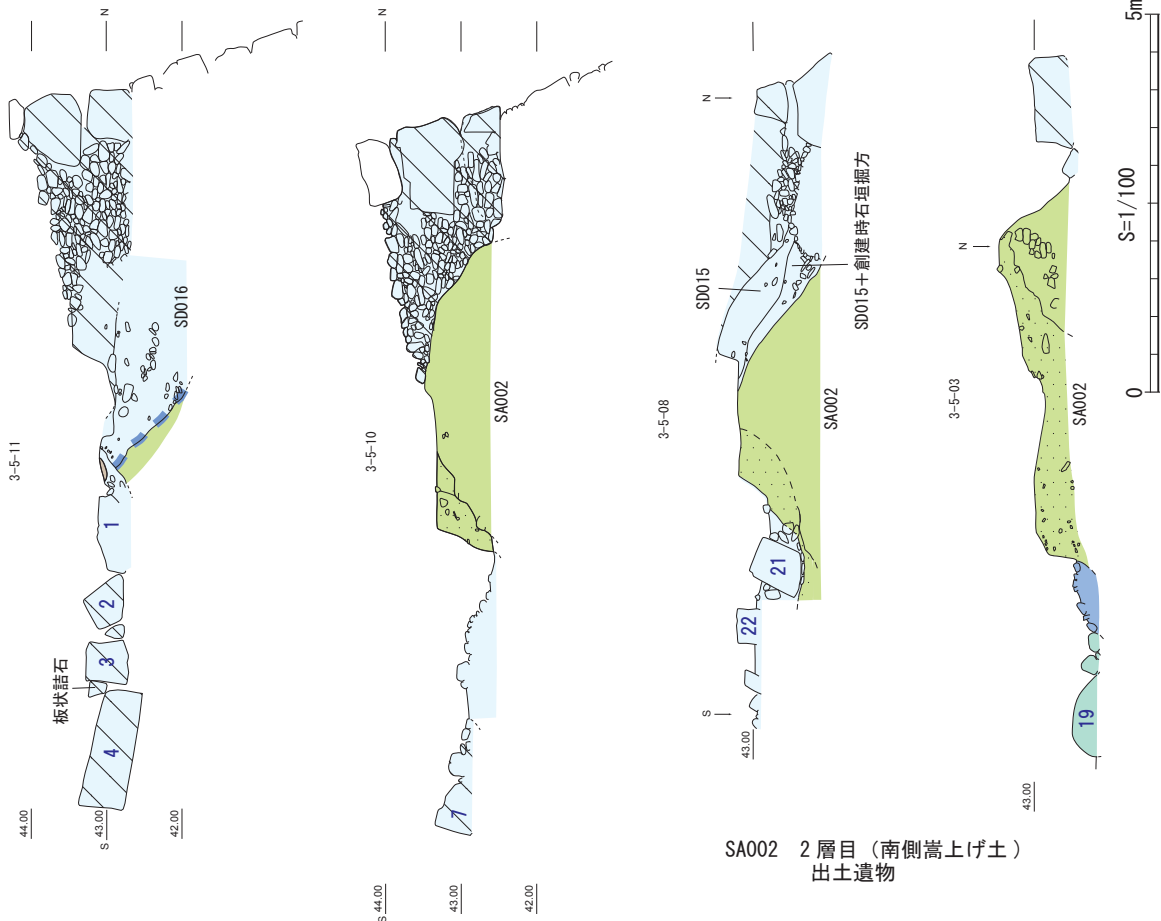


② (3 5 16) 戸室チップ



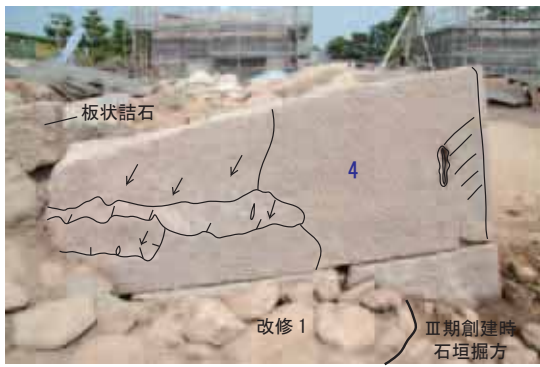
③ T016 (3 5 10) P64 P65 SA002 3層目

第49図 ID323 (ニラミ櫓台) 2

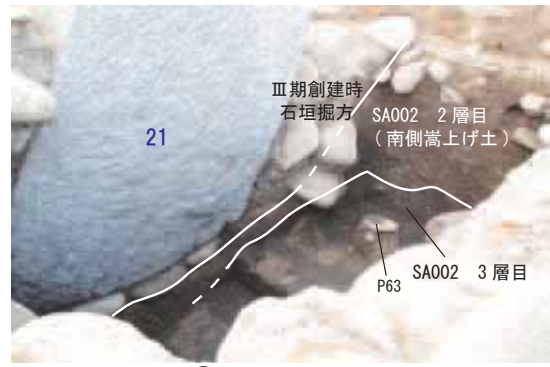


SA002 2層目（南側嵩上げ土）  
出土遺物

P63 200804 D007



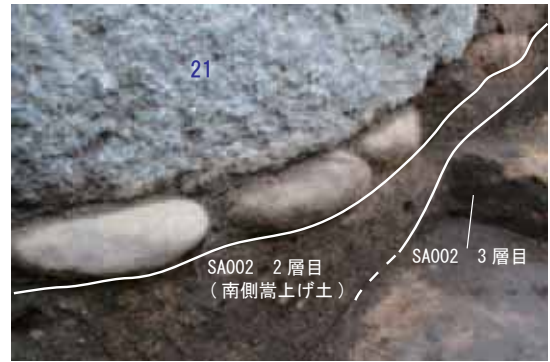
④ (3 5 11)



⑤ T020 (3 5 08)



④



⑤ T020

第50図 ID323（ニラミ櫓台）3



第51図 ID323 (ニラミ櫓台) 4





第52図 ID323 (ニラミ櫓台) 5







第53図 ID323 (ニラミ槽台) 6

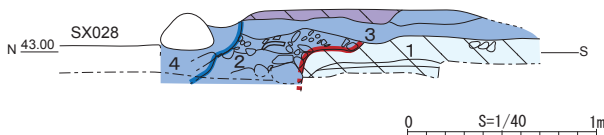
SX028（ニラミ櫓台南側階段）[第54図、資：第37・123・124図]

**概要** ニラミ櫓台（以下、ID323）南側に取り付く階段で、グリッドはE3・4に該当する。栗石の痕跡から南面には石垣が積まれていたものと思われる。下段の2段が残存していたことから、位置と規模の復元根拠となる情報を得た。

**規模・構造** 直方体に加工された戸室石を数個並べて1段としている。階段は南北の軸で2.68m、蹴上の高さは26cmである。細かいノミ調整が見られる切石で、角を幅1~1.5cm斜めに落とす面取りの調整がなされている。これは、一ノ門の階段では一段分しか見られなかった加工である。雁木は大きなものでは長さ136×幅41（cm）で、幅約28cmが踏み面で、それより奥は上段の石材が載り、ずれ防止の段差が彫られている。階段付近は、ニラミ櫓台南側に広がる河北門Ⅲ期最終路盤（シルト質土）が剥がれており、路盤下に隠れる部分は表面調整が粗くなっていた。また、当時の路盤の上面の標高が西側から東側にかけて徐々に上がっていることが判明している。階段掘方の土層を観察し改修の痕跡を確認することができ、以下のような変遷を想定している。

**時期** 改修の痕跡から、現存する2段の階段は宝暦の大火以降に構築されたものと考えられる。しかし、階段の1段目は、石垣南西隅から4.72mに位置し、江戸後期の絵図、第4図-11「御城分間御絵図」（嘉永3年（1850））に比較し西側によっている。また、1段目の延長線上で土塀裏盛土の裾部と思われる整地面の立ち上がりを検出したが、これも絵図表現と一致せず、幕末頃に石段周辺が再整備された可能性も考えられる。雁木が接する3230Sは、創建当初から移動していない可能性が高いが、寛文期に面が調整され、さらに宝暦の大火後に接する部分が加工されていると思われる。

-  1. SA001 1（土塀裏盛土）
-  2. 宝暦の大火で被災、階段（旧）埋土
-  3. SA001 2（土塀裏盛土）改修
-  4. 階段（新）掘方



3-4-14 SX028 断面図（一部）



栗石検出状況 北から



SX028 掘方土層堆積状況 北西から



雁木石端部（面取り）加工状況 西から

第54図 ニラミ櫓台南側階段

## 第6節 河北坂

### 概要

河北坂は、河北門の北側に位置し、三ノ丸と新丸を結ぶ。坂の現状は、全長 60m、幅 5～9 m で坂上の標高が約 41.80m で坂下が約 33.90m と標高差は約 7.9m である。坂西側には湿生園が広がる。坂から湿生園にかけて 3～6 m の石垣が築かれる。この石垣は、坂上から北へ 26.5m 続き、そこから新丸にかけては土羽となる。坂東側には、坂の中程まで三ノ丸からの石垣が続き、石垣の前面には芝生が広がる。坂上面から芝生にかけて 2.6m の石垣が築かれ、北にむかって低くなる。

近世の河北坂の構造を絵図から見てみる。近世初期（慶長～元和頃）の絵図には、坂上は平入り門で、坂下に右折れの門が描かれている。坂の東西には食い違いの水堀がある。近世前期（17世紀後半頃）の絵図には、河北門は坂上の枡形門だけとなり、坂下の門は姿を消す。東西には食い違いの水堀が巡る。坂西側の段差は現状より短く、水堀までで、そこから新丸にかけては、ゆるやかな傾斜であったと考えられる。坂と水堀の間は石垣がある。坂東側の中程までは三ノ丸からの石垣があり、そこから坂下にかけては水堀がひろがる。坂から水堀の間は土羽が描かれたものと、石垣が描かれたものがある。坂の東端には開渠の排水路が南北に、坂道には階段状の施設が描かれている。近世後期（19世紀前半頃）の絵図には、宝暦の大火後の河北門の姿が描かれる。坂の規模や構造は前期とほぼ同じである。大きく変化した点は見られないが、坂東側と水堀の間が石垣で統一して描かれる。

平成 12 年（2000）に、河北坂において排水溝整備に伴い事前に発掘調査を行った。調査範囲は河北坂東側の東西 2.5m、南北 55m である。主に、近現代の坂の改変、河北坂盛土層とその変遷過程、石組暗渠、河北坂造成以前の遺構・整地層を確認した。

### 近現代の改変

近現代以降の盛土層は、坂の南北にわたって確認され、北側にむかって厚く堆積する。

明治以降、坂の下部では大幅な改変が行われる。坂の西側に広がる緩傾斜地を削平し、その時の土砂を利用して食い違いの堀を埋める。この結果、坂道は延長し、現状の長さとなる。坂西側に新たにできた段差は、土羽で仕上げられる。これら改変の影響は調査区西壁では確認できないが、東壁では、一ノ門北面から 45m 付近で近代層が坂盛土層をカットし、そして 1 m 程盛土される。これは、坂が延長した際に行われた造成に関連する可能性がある。

近現代層は 3a～3c 区にかけて一定量堆積するが、3d 区付近では現代層が厚く、近代層は確認できない。そして、3e・f 区と坂下にかけて近現代層の厚みが増す。以上の特徴から、河北坂では、近代～現代にかけての改変を経て現状の姿になった。

### SX212

**規模・構造** 3e 区中心付近で検出され、東西 120 cm 南北 50～70 cm の溝状の掘り込み内に戸室石列を伴う遺構である。掘り込みの東西は調査区からさらにひろがる。掘込面は近代以降の盛土による削平を受け、不明である。確認面は 34.30m 程で地山である黒ボク層を掘り込んでいる。戸室石は 3 石確認され、間知石からなり、北側を正面にして東西に並ぶ。石の下半部は暗灰色粘土中に埋まり、石面の高さは不明であるが、中央の一石では、面は東西 50 cm、控えは南北 25 cm である。石の加工は、面にはノミ加工、控え上面にもやや粗いが加工を受けた痕跡がある。3 石は密着せず、わずかに隙間が見られる。合端加工は確認できない。石尻付近では 10～20 cm の川原石を 25 個程検出する。

**時期** 遺構の直上には近代以降の盛土が堆積し、その一部が遺構埋土に混入している点から、近代以降に設けられたものと思われる。その後、抜き取られ、盛土される。

石列の性格については、検出状況とその立地から、裏栗石を伴う小規模な石垣もしくは石段の可能性が考えられるが、検出範囲が狭く確定することも難しい。

### 河北坂盛土層

3a～b 区の西壁で、深く掘り下げたところで、地山を検出した。地山の標高は、39.00m～37.60mで、そこから1.3～1.5m程坂盛土層が堆積する。西壁の堆積状況から、盛土層中に約15個の単位を確認する。それら単位の中で、33層、17・18層が南北に一連に続く。33層は、南北にわたって厚く堆積し、2～5cm大の石を多く含み、大変固くしまる。また、33層を境にして、下層は薄い層が何層にも堆積しているのに対して、上層は1層ごとに厚みをもつ。18層は部分的に小石を敷き詰めるなどして硬化している箇所がある。以上の特徴から、33層、17・18層は路面整備に関する整地層である可能性が考えられる。

東壁は、黄褐色系の砂礫層を主体とする。坂の縁辺部に位置しており、坂中央付近の西壁で顕著に見られた版築状盛土層はなく、単位層が厚くなる。

盛土層中では、下記の遺構を検出した。

#### SK101

**規模・構造** 3d区に位置し、直径100cm深さ40cmの円形を呈する土坑で、5～15cmの礫が充満する。土坑の上部には淡灰色粘土、下部には暗灰褐色粘土が礫の隙間に詰まる。掘込面は近代以降の整地層に削平され、不明である。確認面は、36.35～36.18mで、坂盛土層の上部に位置する。

礫の隙間には粘土が詰まっていた。坂盛土層上層を切って構築されており、坂造成以前に遡る遺構ではない。

**礫集中遺構** 3c区の西壁49層付近の平面では、5～15cm大の礫が集中していた。用途は不明である。

#### SD101・102（石組溝）

**規模・構造** 2b～3a区において確認し、川原石を組み合わせた溝状の遺構である。南北に並び、南側がSD101、北側がSD102である。2基とも、北東～南西を軸にしているが、SD101が少し東に傾いている。川原石は底石と側石として置かれ、それに沿うように掘方が伴う。

SD101は、底石は平均で主軸26.5cm短軸30cm、厚みは断面図から10cmである。扁平な面を上にし、石の両端に側石が置かれる。側石は平均で主軸40.5cm短軸15.4cm、厚みは断面図から30cmである。扁平な面が底石の上面に直立するように設置される。内法は30～40cmである。底石上面のレベルは、南西側で40.75m、北東側で40.66mと河北坂に向かって低くなる。底石上面と側石内面には黒色に変色した部分が認められる。

SD102は、底石は平均で主軸25.6cm短軸32.4cm、厚みは断面図から10cmである。扁平な面を上にする。側石は平均で主軸38.7cm短軸24.1cm、厚みは断面図から15cmである。SD102の側石はSD101と比較してやや扁平さに欠ける。また、底石の上面ではなく脇に設置される。内法は40cmである。底石上面のレベルは南西側で40.73m、北東側で40.57mと河北坂に向かって低くなる。調査区西壁では、SD102の掘方が確認され、24・25層が相当する。掘込面は、抜取掘方（20～23層）に削平され、不明である。

SD101・102の前後関係について、調査区壁面では切り合いが確認されなかったが、枘形内の調査から、側石の形が扁平で底石上面に直立するものは古く、厚みをもった形で底石脇に置かれるものは新しいといった、側石の形状と配置方法の変遷が明らかとなっていることから、SD101からSD102への移行を推測することができる。

SD101・102以外に、3c区東壁で川原石列と凝灰岩製の板石列を検出した。川原石列は、9石検出し、石の大きさは断面図から南北30cmのものがほとんどで、50cm大のものが1石あり、厚みは10～15cmである。東西は確認できるもので、30～40cmである。9石は、いずれも上下面が扁平で、SD101・102の構造を参考にすると溝状遺構の底石と考えられる。その上層に、凝灰岩製の板石が3石並ぶ。

板石は長方形を呈し、残りのよいもので断面図から南北 100 cm、厚み 10 cm、東西は東壁にかかり、確認できる範囲で 30 cmある。

**時期** SD101・102 と 3 c 区の川原石列は坂盛土層中に含まれる。凝灰岩製の板石は、検出した整地層の位置から、近代以降に設置されたと推定する。

川原石や凝灰岩製の板石を用いた溝状遺構は、枡形内においても検出される。枡形内での調査成果をふまえると、SD101・102 と 3 c 区の川原石列は石組溝と考えることができる。このうち SD101・102 については、絵図の描写から、暗渠であった可能性が高い。3 c 区の川原石列は、絵図では開渠が描かれている箇所に対応する。凝灰岩製の板石は、石組溝の底石として機能していた可能性が高い。

#### 河北坂造成以前の遺構・整地層

河北坂造成以前の遺構・整地層は、3 d～f 区の範囲で確認する。3 d・e 区の境付近の西壁では 2～3 cm程の小粒の礫が広がる面を 2 面検出した。この面は東壁や東西断面でも確認できる。上面の標高は南から北にかけて 35.10～34.45m、下面は 34.40m 前後である。東壁では、造成以前の遺構・包含層を覆う整地土を確認する。1 層ごとは薄く、灰～灰褐色系で、粘土・粘質土からなる。この粘土層の整地によって、新丸側の遺構は廃絶され、その上に河北坂の造成土が厚く盛土される。

#### SK102

**規模・構造** 3 d 区に位置し、長軸 110 cm短軸 80 cm深さ 10 cmで、隅丸方形を呈する浅い皿状の遺構である。確認面は、35.10～35.00m で坂造成以前の礫面上面に相当し、掘込面は削平を受け不明である。埋土の上半には、骨片、炭粒、焼土を含んだ黒灰色土、下半は灰混じりで炭粒を含んだやや粘りのある灰褐色土が堆積する。遺構の東端からは銭貨（渡来銭）が出土した。

**時期** 坂盛土以前の面で確認したことから、造成以前に遡ることは確実である。遺構群の所属時期の詳細は、第 8 章を参照されたい。

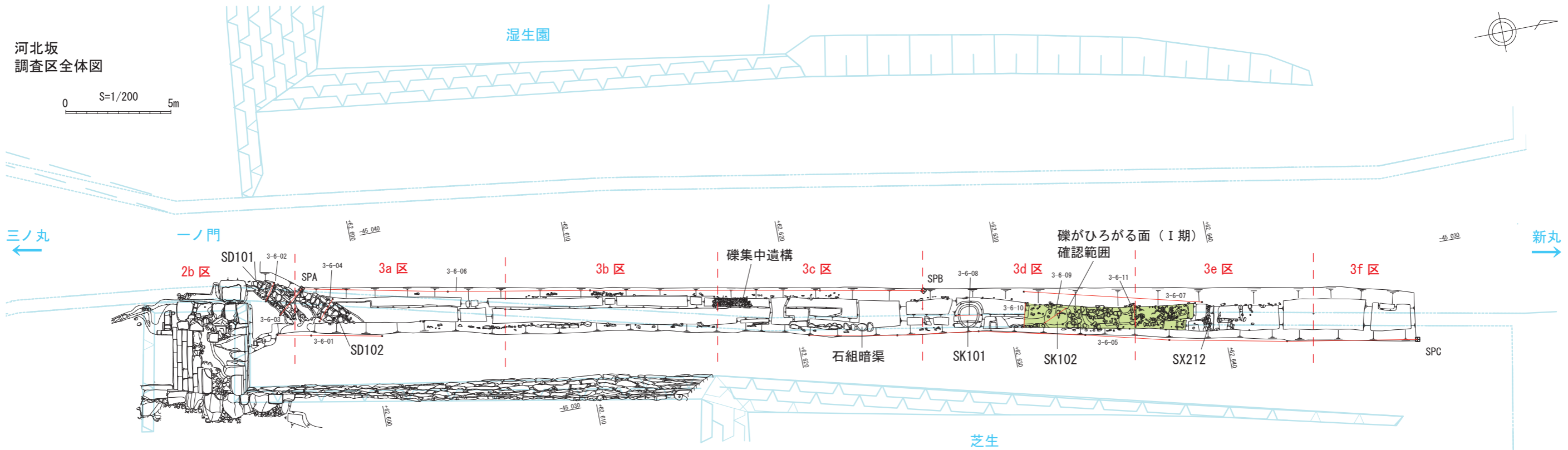
小範囲の調査であったため、本遺構の性格を特定することは難しいが、河北坂の造成を契機として、新丸の、少なくとも南部では大幅な土地利用の変化があったことを示している。初期金沢城の整備過程を跡づけるうえで、重要な意味をもつ遺構である。

#### 枡形内と河北坂の対応関係

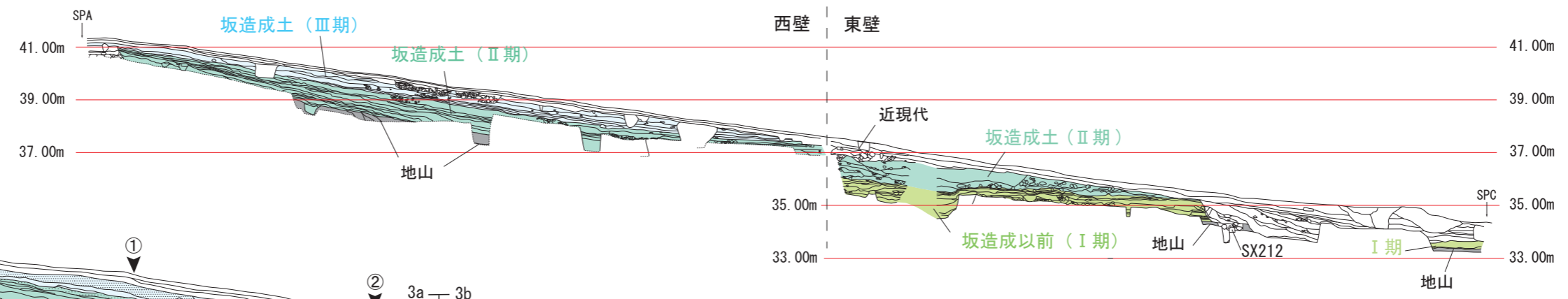
調査区内における堆積状況は、坂盛土以前と坂盛土層に大別される。枡形内でのⅠ～Ⅲ期との対応を見てみると、盛土以前がⅠ期、盛土層がⅡ・Ⅲ期に相当すると考えられる。

西壁盛土層中において 33 層、17・18 層、75～77 層が南北に一連に続く。33 層より下層は、薄い層が何層にも堆積し、枡形内のⅡ期版築状盛土と似ている。そのことから、33 層上面がⅡ期路面となり、17・18 層上面はⅢ期以降の路面と推測できる。75～77 層は、2000 年調査時に、枡形内調査区に対応する層があると考えられた。その面は、2006 年以降の調査からⅡ期整地層であることが明らかとなっている。

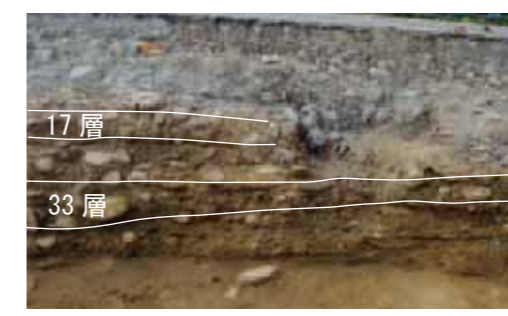
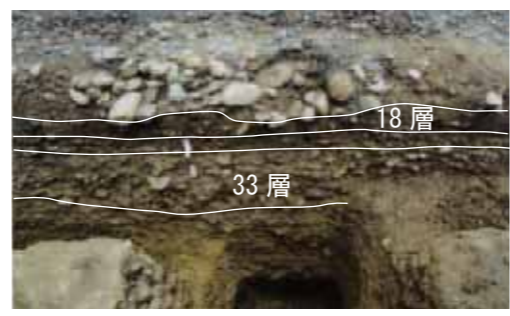
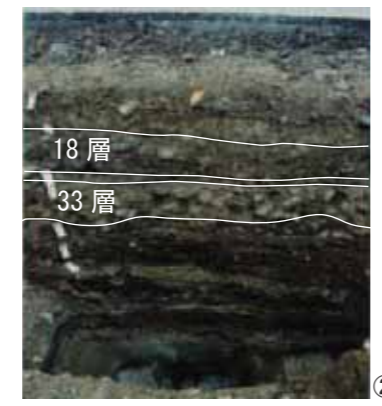
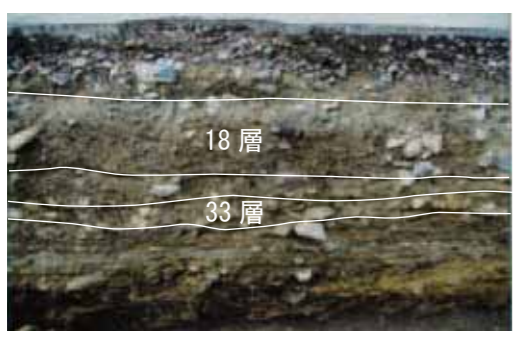
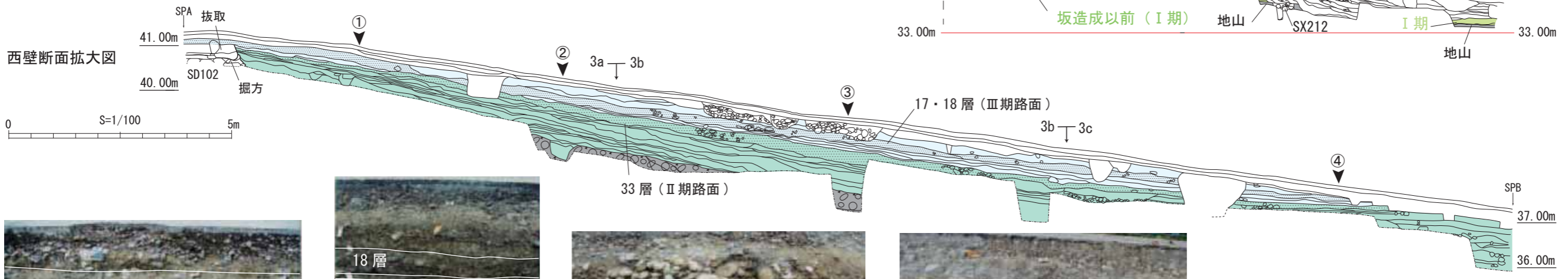
SD101・102 と坂盛土層中の路面との関係について、SD102 抜取掘方はⅡ期路面（33 層）を切り、Ⅲ期路面（17・18 層）に覆われる。Ⅲ期路面がⅢ期中のいつの段階の路面かが不明である。



調査区土層断面全体図  
東壁・西壁合成



西壁断面拡大図



※断面図中の番号は写真の番号と一致する

第55図 河北坂





2008年立会[第56図、資：第50図]

2008年の調査時において、河北坂上部において雨水ポンプ埋設に伴い立会調査を行った。調査地点はG1グリッドに位置し、頬当石垣西側の北面付近にあたる。範囲は東西約3.5m南北約4.0m深さ約1.6mである。

掘り下げたところ、その大半が大学時代の大型コンクリート枅の掘方埋土であったが、調査区南壁の一部に栗石層を検出する。栗石層は、10~20cm大の石を主体としている。また、壁面より奥では空洞が多いこと、石と石の隙間に粘土が詰まっていないといった特徴から、地業による整地のためではなく、石垣の裏込めであると考えられる。その場合、検出した位置から、河北坂西面石垣の裏込めであると思われる。



調査区全体（北から）



調査区全体（南から）



調査区南壁と頬当石垣西側



南壁 栗石層



調査区 東~南壁



調査区 西~北壁

第56図 立会

## 第4章 石垣解体調査

### 第1節 概要

#### 遺構の概要

解体対象となったニラミ櫓台北面石垣は、これまでは三ノ丸北面石垣と呼称されてきた石垣であるが、復元工事の一環としてニラミ櫓台石垣を新たに築き足すため、事前に三ノ丸北面石垣の歪みが著しい上部5段について解体修理を行うこととなった。最上部の一ノ門頬当石垣との境にニラミ櫓台北東角石とみられる1石があることから、上部2段についてはニラミ櫓台石垣の可能性があり、ニラミ櫓台石垣と一括して呼称した。慶長後期（金沢城石垣編年2期）に構築された割石積石垣である。現状の天端から最下段までは約10mの比高差がある。

一ノ門東側・西側頬当石垣は、不揃いな石材を利用して積まれた切石積石垣で、宝暦～安永期（金沢城石垣編年6期）とされる。東西石垣の石積み部分についてはほぼ完全な形で遺存するが、階段部分については一部破壊されていた。東側・西側石垣の全体形状は左右対称をしており、天端幅で東西約430×南北約300×高さ（地上部）約260（cm）を測る。近世段階では、両頬当石垣の間に高麗門があったが明治15年に老朽化のため矢来門に造り替えられ、金沢大学期や調査直前には石垣のみが残るだけとなっていた。

#### 調査の概要

ニラミ櫓台北面石垣（三ノ丸北面）及び一ノ門東側・西側頬当石垣の解体調査を行った。石垣解体範囲については、事前に協議した上で、孕み出しやズレ、石材の破損が見られる箇所について行うこととした。一ノ門の個別石材は健全な石材が多く、積み直しの際に全石再利用された。ニラミ櫓では破砕した石材を新材に取り替えたが（C4-4）、補修可能なものは、接着剤および鋸により接着して再利用した（C5-14、C5-17、D0-1）。

解体調査の進め方と主たる作業工程及び分担については別表（第11表）で示すが、文化財担当者（石川県金沢城調査研究所）と解体・積直し工事担当者（和田石材）が一石ずつ立合い、積みの状態や石材の健全度等の記録を作成しながら行った。

### 第2節 事前調査及び上面遺構調査

#### 3500N（ニラミ櫓台北面）〔第58図〕

ニラミ櫓台の上部は明治期の河北門の解体とともに大部分が撤去されており、調査時までは四十間長屋から続く三ノ丸北面石垣と同じ天端の高さに揃えられている。

解体調査前に石材の面部分の加工状況や調整、間詰石の状況、積み方の観察を行った。その結果、

- ①築石の面は自然面を残す割石が多いが、一部平滑にするための矢割痕がみられる。
- ②上部築石の一部では面部分にノミが入る。
- ③面部分の刻印は殆どが自然面に入る。
- ④間詰石は戸室石の割石主体の部分と円礫のみの部分があり、部分改修の可能性はある。
- ⑤基本的に割石積みで横目地は通らないが、横目地が通る段があり、改修境の可能性はある。
- ⑥面部分には宝暦の大火の際に付着したと考えられる鉛滴が見られた。

鉛滴については付着箇所や滴の流れた方向についても合わせて観察を行った。鉛滴は付着する位置が同じ高さの段に集中しており、火災の際に石垣よりせり出した屋根の軒先から落ちてくる鉛滴が付

着したものと考えられる。また、上から落ちてきた鉛滴が付着した位置も、築石の面・側面・上面に限定され、滴の垂れ方も縦方向のみであった。これらのことから宝暦の大火以前から築石の位置は移動していないことが判明した。大火後の改修を受けていないと考えられ、改修時期が宝暦の大火以前に限定できた。

石垣の上面遺構については、櫓台上部が明治期の破却に伴い撤去されており、現状の最上段にあたる解体範囲の第0段も明治期以降に積まれた地覆石である。今回の解体調査でも記録は作成したが、本報告では詳細については触れていない。櫓台上部の破却後は陸軍の下士官集会所が建てられており、調査時には建物基礎や凝灰岩製の側溝、集水桝などが確認された。下士官集会所は金沢大学期に入っても引き続き大学施設として利用されていたが、大学移転後に撤去された。調査直前までは周辺は緑地となっており、石垣背後は表土を除去後すぐに裏込め栗石が見えるような状態であった。表土中には「尾山食堂」と銘の入った金沢大学期の食器や、釉薬瓦などが含まれる。

### 3241・3231・SX026・SX027（一ノ門東側・西側頬当石垣・一ノ門東側・西側階段）

河北門一ノ門は、石垣台とその上に置かれた土塀へと向かう階段からなる。調査前は東西両石垣部分が遺存し、西側石垣の階段は明治以降に上段部分が破壊されているが、河北門では地上部分に遺存した数少ない遺構である。調査着手前には西側石垣の階段部分と南面の一部が埋められた状態で、階段部分には大量の釉薬瓦が投棄されていた。東側は階段の最下段のみ埋没した状態であった。

解体前に石垣の表面観察を行い、以下のような所見を得た。

- ①一ノ門の柱痕跡が石垣表面に残り、ホゾ穴がみられる。
- ②石垣表面には鉛や煤が付着している。
- ③最上段にはチキリ穴があり、鉛チキリの遺存する箇所もある。
- ④東側の階段部分の残存最上段に凝灰岩が1石使用されている。

一ノ門は享保年間に改修記録があり、その後宝暦の大火後の河北門再建時に改修されたと考えられる。石垣の表面に鉛が付着しているということは、宝暦の大火後の改修では、旧材を利用し積み直した可能性が指摘できる。

柱痕跡やホゾ穴については、明治15年に陸軍により、一ノ門の撤去及び、矢来門の設置が申請されており、矢来門設置の際つけられた可能性もある。

石垣の上面遺構については、表土層直下に裏込め栗石層を確認した。表土層からは釉薬瓦やガラス片などが出土した。東西どちらの階段も最上段は既に撤去されていた。

絵図によると石垣の上に土塀が乗っていたことになるが、その痕跡等は確認できなかった。

## 第3節 解体調査

### 3500N（ニラミ櫓台北面）〔第60・61図〕

石垣を解体するにあたりまず先行トレンチを設定し、裏込め栗石を人力で解体しながらアゼを残して裏込め及びその背面の観察を行った。また、解体時には石材の上下の接点の状況や間詰石・介石の状況なども合わせて観察し、写真・ビデオに記録した。

解体調査により、ニラミ櫓台北面石垣は背面の土との一体施工ではなく石垣掘方をもち、その掘方は一定の幅ではない、という点が明らかとなった。

**改修痕跡** 改修痕跡の詳細については第3章第5節を参照されたい。掘方は2時期が確認されており、Ⅲ期のニラミ櫓台石垣構築を創建とし、改修についても述べている。

改修：背面の盛土層を掘り込んでおり、掘り込み内は栗石で充填される。創建時の溝状遺構の埋土も

掘り込む。おおむね C5 段まではこの掘方に含まれる。

創建：背面盛土層を掘り込む2条の溝状遺構を検出し、この遺構埋土は C5 段以下で栗石層と入り組みながら鋸歯状に堆積する。

以上の所見と調査前の石垣表面観察の所見とを対比してみる。

北面石垣の表面観察からは、C4 段と C5 段の間に横目地が入るようにも見える。解体範囲の築石面はほとんどが自然面で、ランダムに割面がみられる。第1～4段についてはその傾向がみられるが、第5段では C5-3 から C5-15 までが自然面となり、石積みをみても、この段で一旦布積みの傾向がみられ、上部では再び積みが乱れる。この観察結果と改修とした掘方が対応すると推定できる。

創建については、どこまで掘方が掘り込まれているかの確認はできなかったが、間詰石が戸室割石主体から、円礫主体の部分に標高 39.00m前後で変化する。この変化は、ニラミ櫓台石垣を構築した時期とも対応する可能性が高い。

北面石垣の円礫主体の間詰石の部分については、ニラミ櫓台が構築される以前、河北坂の整備に伴わない、順次石垣築造も行われていったと推測しており、北面石垣もその際に施工されたと考えられる。つまり、三ノ丸北面石垣とニラミ櫓台石垣の創建は時期差があった可能性が指摘できよう。

また、面が破損した石材を再利用するための修理の方法についても今回の調査で確認した (C4-1・C5-1)。本来の築石の面部分が破損したため、改修時に約 10 cmの厚さの板状石材を背後の築石石材と鉛チキリで接着させ前面にあてている (第 61 図)。

**石材法量** ニラミ櫓の解体石材について石材法量の計測を行った。ただし C0 段については、明治期以降に軍隊によって設置された地覆石のため、観察自体は行ったがここでは対象範囲に含めない。控え長や築石ツラ面積についても C1 段以下とは明らかに異なる。

築石控え長は、最も短い控えで 50 cm、最長で 145 cm、平均値は 115 cmを測り、C1 段から 5 段にかけて控えが長くなる。同様に築石ツラ面積、築石重量についても C1 段から 5 段にかけて徐々に増加する。以上のことから、基本的には石材法量の増加と段が下になることは比例している。今回の計測値では、控え長よりもツラ面積に関して下段になる程数値が大きくなる傾向が見て取ることができた。

ニラミ櫓台の石材の背面傾斜角については 10° 前後が多く 50° 以上も 2 石含まれるが、これは割石材のため計測箇所によるバラつきと考えられる。

**裏込め** 石垣一段ごとの解体時に裏込めも合わせて解体を行ったが、その目安としては、解体対象段の石材が浮いた状態になるまでとした。これは石垣を積む工程を想定した場合、一段毎に作業面となっていた可能性があるかと予想できるからである。川原石が主体で、全て人力で撤去を行った。

第1段から第2段の裏込め解体時に、栗石の間に大量の土が堆積する状況を確認した(第 60 図①)。これは石垣背後に塀などの屋根が無いこと、タタキ面等でもないことから、雨水と共に栗石の隙間に流れ込んだと考えられる。石垣の変形の根本原因とはいえないが、変形を更に促す一因となったといえよう。介石は人頭大や、それよりやや大型の自然石が使用されていた。

A トレンチ内 (T016) の裏込め栗石についてはサンプル的に取り上げ、法量を計測した。その結果、裏込めは川原石が多く、ごく少量戸室石の剥片が含まれていた。法量平均値では、第2段裏込めよりも第5段の裏込め栗石のほうがより大振りになることが明らかとなった (第 6 表)。

### 3241・3231 (一ノ門東側・西側頬当石垣)

一ノ門頬当石垣については、河北門枅形創建期の様子を示す遺構・石材については確認されなかった。いつ頃から切石積となったのかは不明であるが、享保年間に頬当石垣の修理記録がある。

解体調査において、石垣内部の裏込めは栗石詰めで盛土等の部分が無い石垣であることが明らかとなった。

**改修痕跡** 改修痕跡については東西の石垣で若干違いがみられた。西側石垣は一部根石を含めて改修しており、東側石垣は根石までは含まない。

【西側】 築石の押石として雁木石の端材が多く見られ、それらは鉛が表面に付着することから、宝暦の大火後に使用されたとみられる（第60図②）。築石部分でも下記のような改修範囲を示す状況を確認した。

- ・B8-1（根石）上面に鉛滴が付着している。この根石の上段は角石が乗り、石積み自体が大きく変化していなければ、火災時に鉛は付着しない位置である。この1石に関しては現在の位置とは別の箇所で使用され、宝暦の大火後の改修で根石に据えられたとみられる。

- ・B7-7（角石・根石）は上面が平坦ではなく、この段差によってB6段の上端が平坦となっている。この段差周辺の加工痕には煤が付着していることから、宝暦の大火前からの合端加工であることが分かる。少なくとも、B6段隅角部を含めて、ほぼ同じ位置で再利用されたことが判明した。

【東側】 西側石垣のような明確な改修痕跡は見られず、押石として雁木石の端材が多用される状況も見られなかった。

- ・A8段（根石）とA7段の西面でそれぞれの面の通りにズレが生じている（第60図③）。

- ・A7段石材の側面の煤等の被熱痕跡を切るノミ痕がみられる。

被災した石材を微調整しながら積み直したとみられ、西側石垣ほど明瞭な根拠はないが、根石部分を残して、地上部の積み直しを行ったと考えられる。

**裏込め** 裏込め内部は栗石主体の層と、戸室石剥片主体の層が互層を成していた（第60図）。一段ごとに栗石層と栗石と剥片が混じる層が堆積することから、以下のような作業工程が推測できる。

- ・築石設置→裏込め栗石を築石半分位まで入れる→上下の築石の合端を調整→上段の築石を設置

この工程の上下築石の合端を調整する際に、現地で大量の剥片が出来る。その剥片を裏込め内に廃棄したため栗石層と互層をとらせたと考えられる。これは、一ノ門の石垣が切石材である為で、ニラミ櫓や、二ノ門の創建期掘方内では見られない。また、二ノ門南側石垣台西面の前面において確認した、戸室石剥片の廃棄坑をみるように、全ての石垣で同様な利用がされたわけではない。

また、築石と階段の雁木石は背面の堆積状況が一連であることから一体施工であることを確認した。AG7-1については石材が他と異なる凝灰岩製である点や、最上段であることから修理可能なため、一体施工とは言えない。

裏込め石については、一ノ門西側でサンプル的に法量を計測した。ニラミ櫓台と異なり、川原石と戸室石剥片の量に差はほとんど見られない。また、長さや幅についても両者あまり差は見られないが、厚みは剥片が薄く、その為重さにも差が生じている（資：第6表）。西側石垣においては破損した雁木石等が東側石垣に比べて多く含まれていた。

石材を解体した際に、上下の石材の間に小烏や敷金（鋸形・楔形）が見られたほか、径5mm以下の細かな礫が一面に広がっている場合があった。小烏や敷金については面の石口を合わせるための微調整を目的として、介石と同様な性格をもつと想定するが、細かな礫の性格については不明である。

敷金については鋸形4点、楔形5点を確認した。いずれも石尻付近で使用され、角石や隅角部に集中するようにも見える。類当石垣東側より西側でより多く使用される（第62～64図）。

**その他** B7-10の左側面にはチキリ穴とみられる加工痕がみられる。改修前の天端石の可能性はあるが、現状のチキリ穴と比べると形状が異なること、天端石としては面の加工が粗い点など疑問が残るが、宝暦以前のチキリ穴の形態であった可能性もある。

また、類当石垣東側でA5-9・A5-10とA6-9の間で、銭貨（いずれも寛永通宝）が3点出土した。3点ともほぼ同じ位置で出土しており、また敷金としては用を成していない。隅角部周辺から出土している点からも、偶然入ったものではないと思われる（第62図）。

第11表 石垣解体作業の手順及び担当

解体調査の手順			担当
1	石材、栗石上面の清掃		調査
2	解体石材への番付(墨汁で筆書) [番号管理]	写真①	調査
3	解体石材の上面傾斜角計測		調査
4	写真撮影 石材上面の状況 栗石取り外し前		調査
5	石垣断面図の補足と栗石の取り外し (栗石は段ごとにサンプリングしサイズ・重量を計測)	写真②	調査
6	空中写真測量		調査
7	写真撮影 石材1石ごとに、解体直前の状態を撮影(正面、上、後、側面等)		調査
8	石材の取り外しと写真撮影 ・石材同士の接点をマーキング ・石材調書の作成		工事・調査 工事
9	クレーンによる解体 ・1石ごとに石の上下の接点を確認 ・解体石材の下面と下段の状況を写真撮影	写真③	工事・調査 調査
10	取り外し直後の写真撮影 取り外し直後の状況(下面の詰石、介石、敷金等)の写真撮影		調査
11	詰石、介石等の写真撮影		調査
12	詰石、介石等の取り上げ		調査・工事
1へ戻る			

解体石材の調査の手順			担当
①	石材の石置場への移動(保管)		工事
②	石材の洗浄		工事
③	石材記録作成 ・石材の調整観察・カード作成、写真撮影 ・工事写真撮影	写真④	調査 工事



写真①



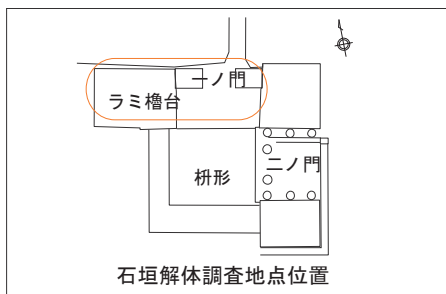
写真②



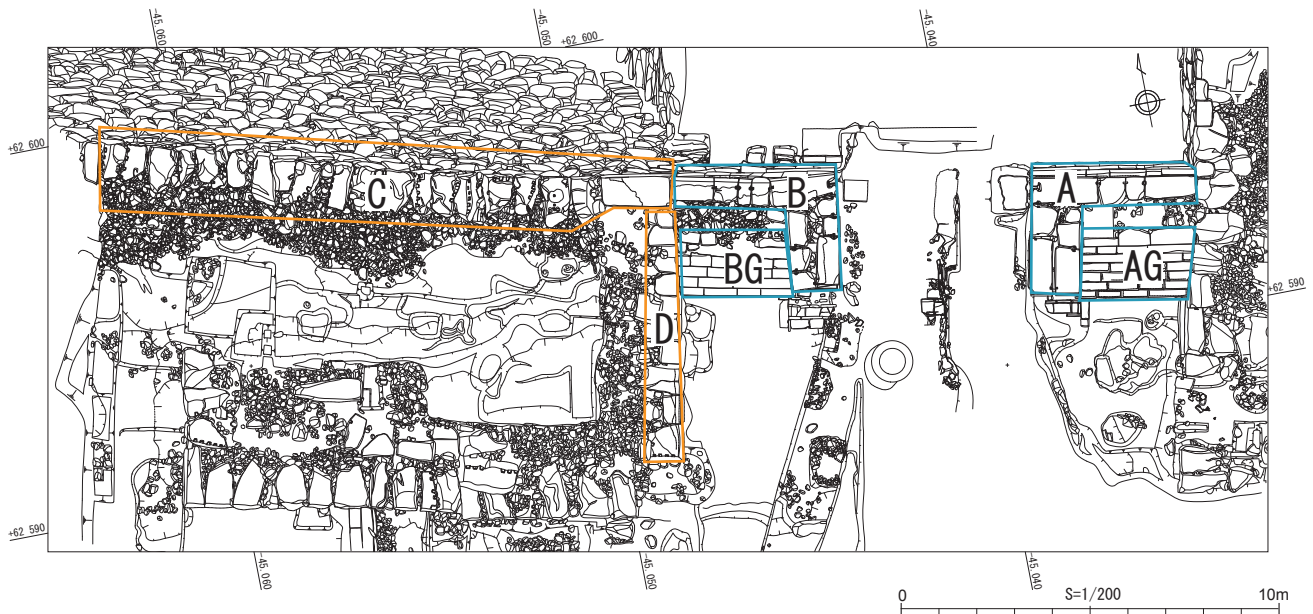
写真③



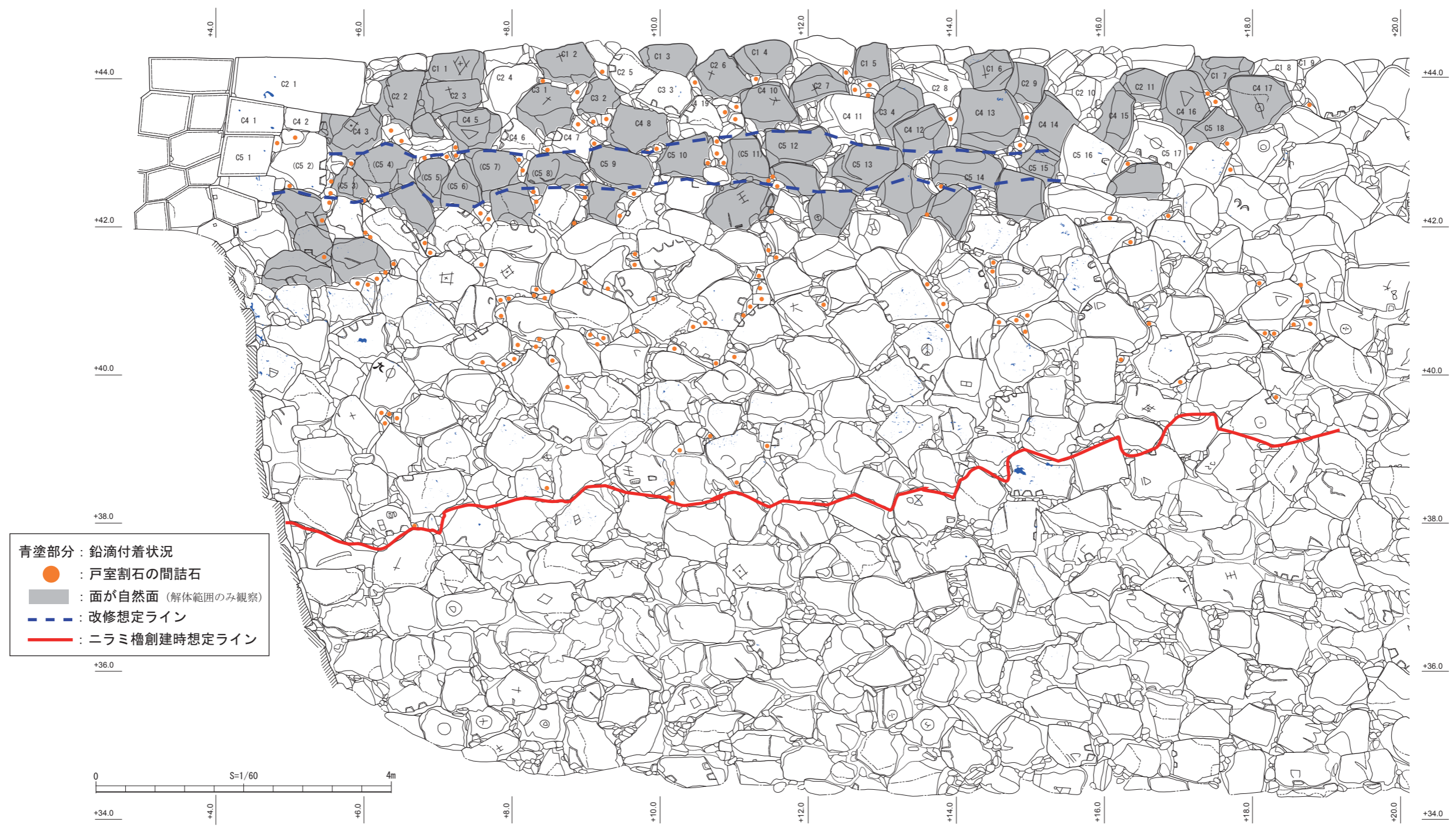
写真④



石垣解体箇所呼称	遺構名
A (一ノ門東側)	3241
AG (一ノ門西側石段)	SX026
B (一ノ門西側)	3231
BG (一ノ門西側石段)	SX027
C (ニラミ槽台石垣北面)	3500N
D (ニラミ槽台石垣東面)	3230E



第57図 解体石垣位置及び呼称図



鉛附着状況（点線範囲に附着）



鉛附着状況（白い斑点状のものが鉛滴）



鉛附着状況（拡大）



間詰石（戸室割石）



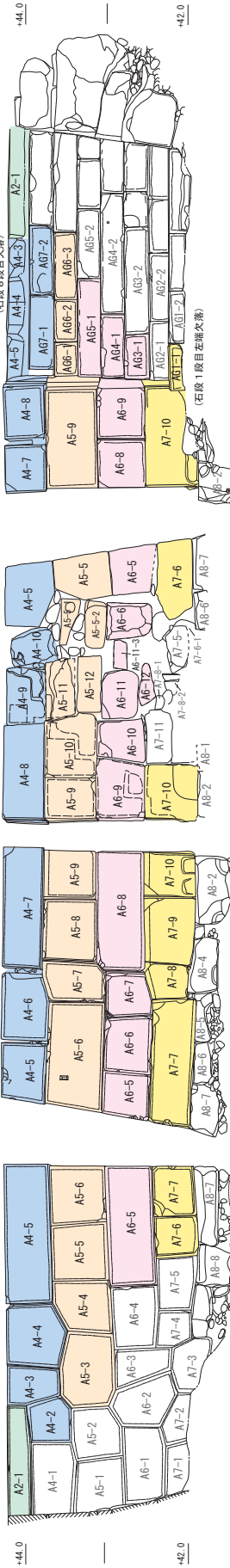
間詰石（川原石）

第58図 ニラミ櫓台石垣北面観察状況

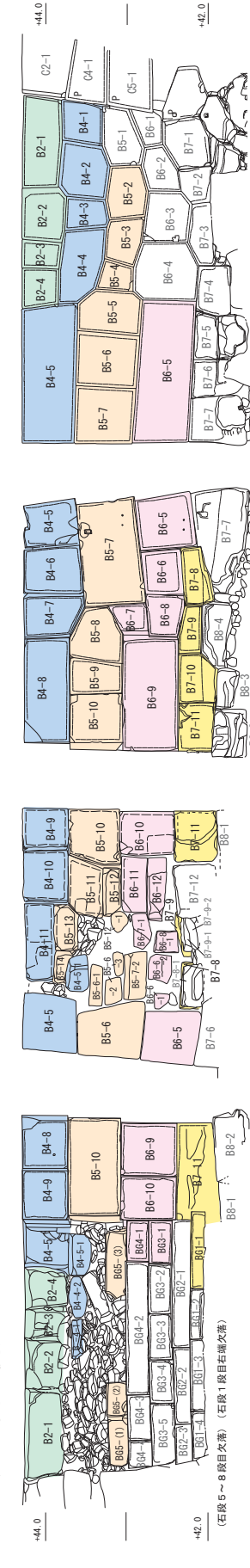




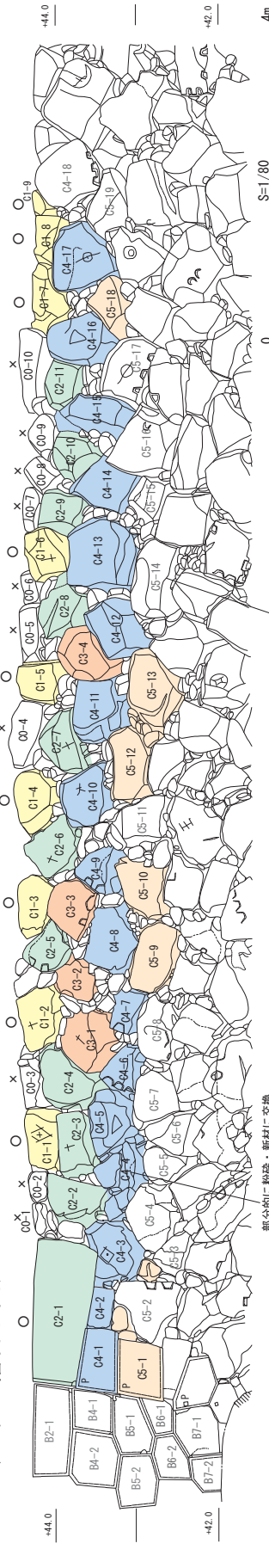
A 3241(一ノ門東側)



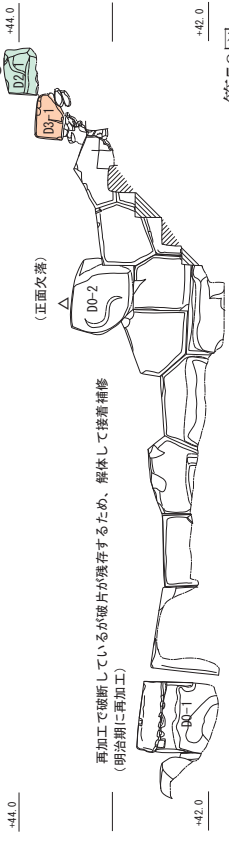
B 3231(一ノ門西側)



C 3500N(ニラミ槽台北面)



D 3500E(ニラミ槽東面)



控えが破断しているが十分な長さがあるため、現状のまま接着補修

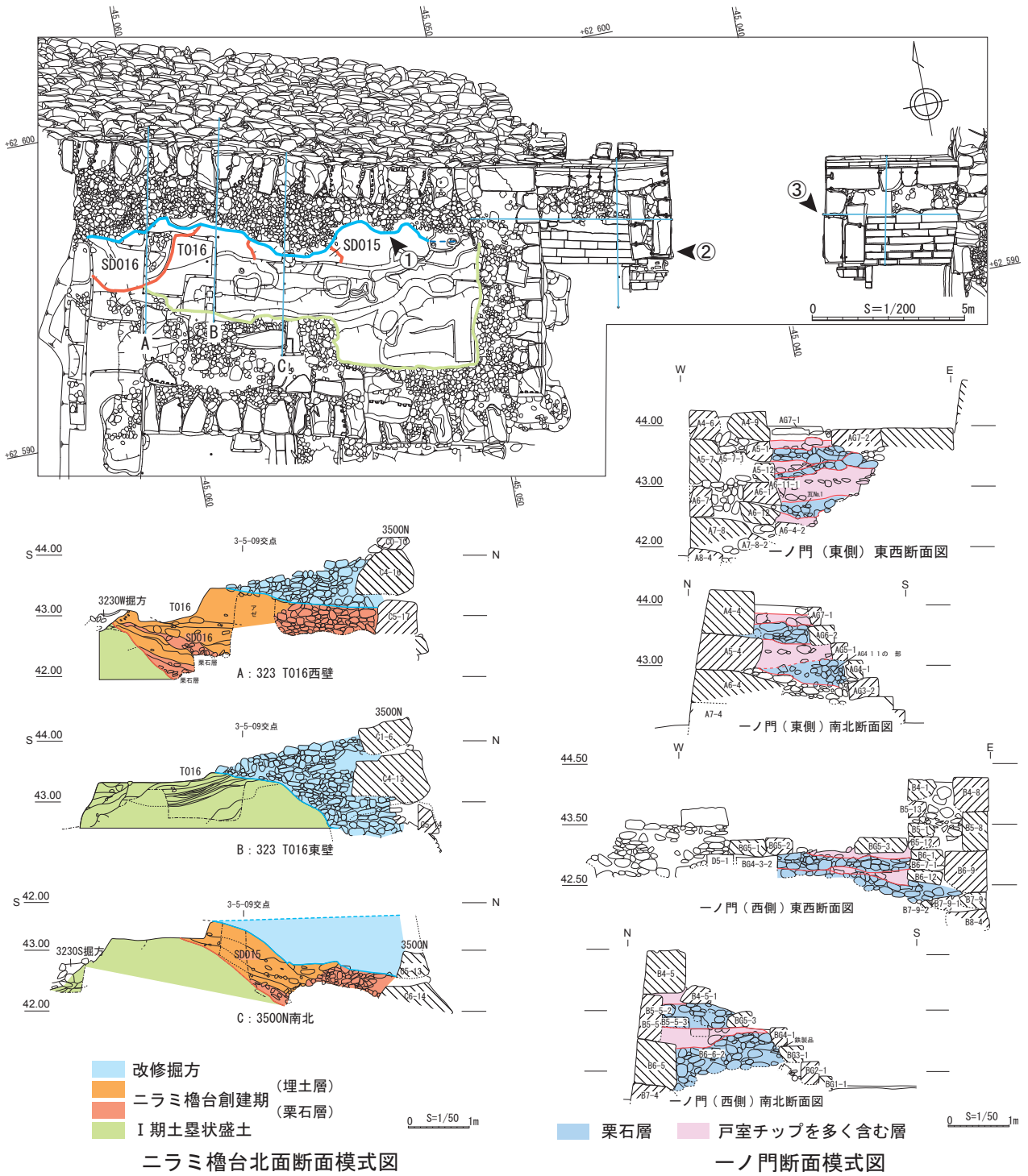
ニラミ槽石垣現存最上段の取り扱い

- 現状復旧 解体後は現状復旧。上部積み足しにも支障なし
- 積石転用 明治期の積石が著しく、現位置での再利用には不適
- △ 積石転用 別地点の積石に転用して再利用
- × 裏石転用 明治期の塀新設に伴う追加材。控えが短く積石として再利用には不適。裏石等に転用

解体石材数

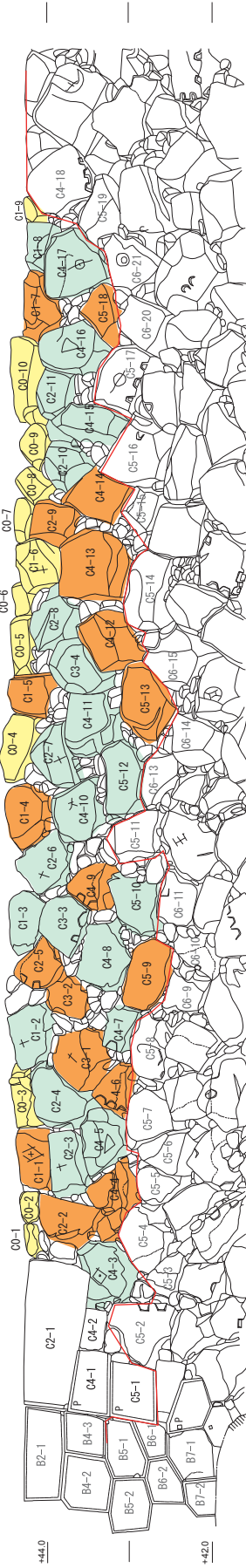
階段	二ノミ	一ノ門	雁木	計
第0段	10			10
第1段	9			9
第2段	12	1+4		17
第3段	5			5
第4段	17	9+14	2	42
第5段	6	12+18	6	42
第6段		9+12	5	26
第7段		5+4	2	11
				合計162

第59図 解体段色分け図



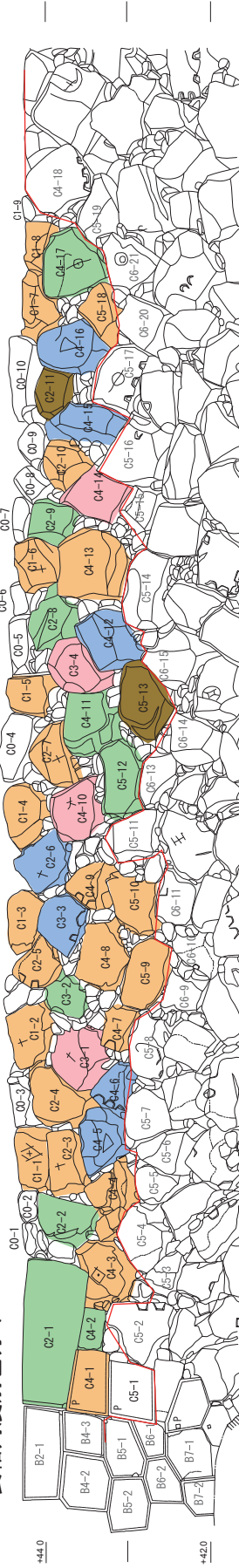
C 3500N (ニラミ槽台北面)

控え長別色分け



- 90cm未満
- 90cm以上~120cm未満
- 120cm以上

長軸角度別色分け



- 0~9°
- 10~19°
- 20~29°
- 30~39°
- 40°~



C4段 控え長と角度

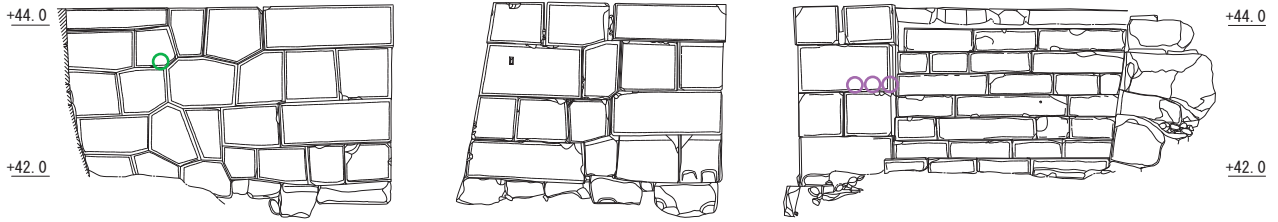


C4-1 板状石材を使用

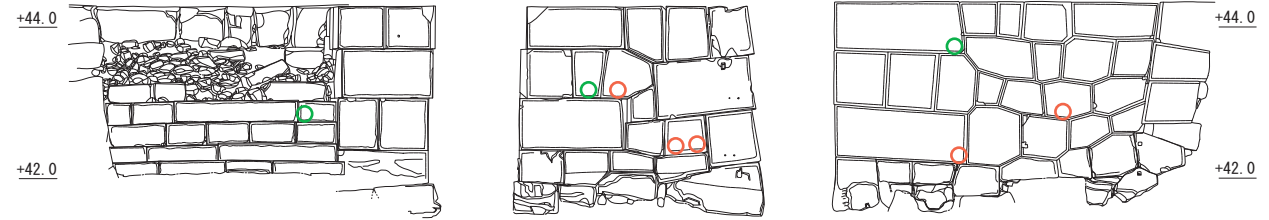
第61図 ニラミ槽台北面 控え長別・長軸角度別・色分け図



一ノ門東側

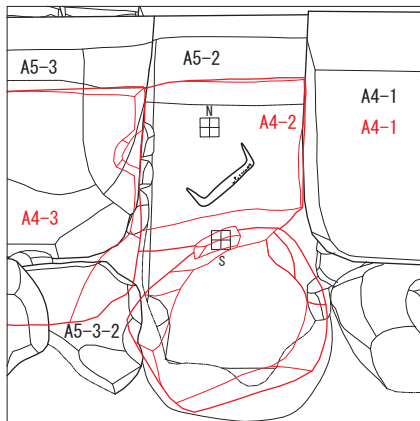
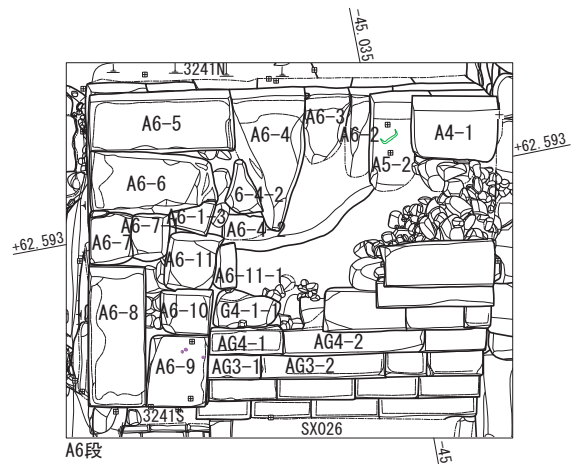
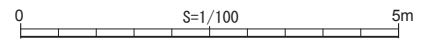


一ノ門西側

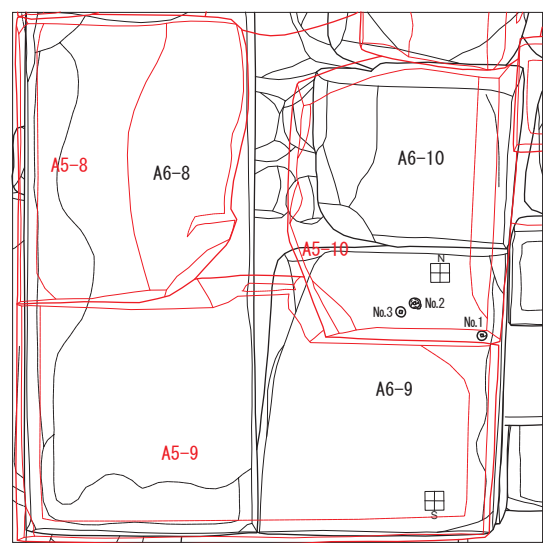


敷金等出土位置

○：鑿形    ○：楔形    ○：錢貨

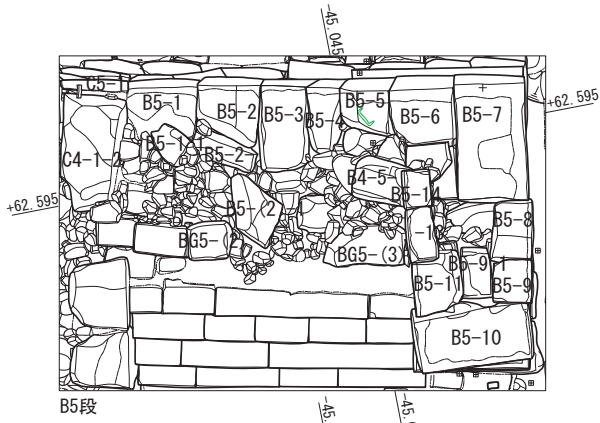


一ノ門 東側 A4 2 (A5 2) 敷金 (鑿形) 出土状況



一ノ門 東側 No.1 ; A5 9 (A6 9) ・No.2, 3 ; A5 10 (A6 9) 錢貨出土状況

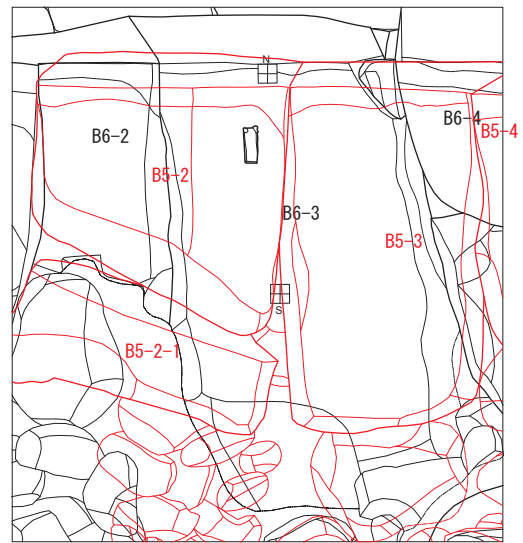
第62図 一ノ門 東側 金属出土状況



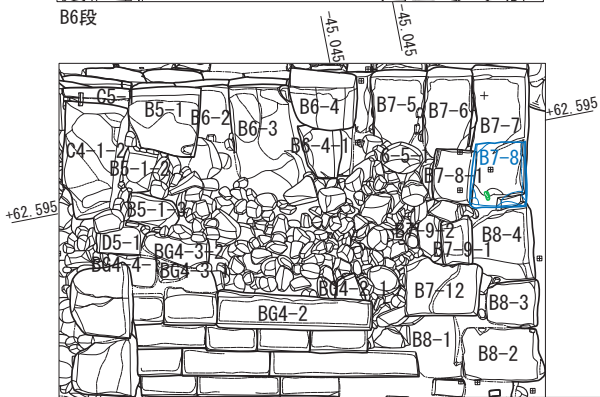
B5段



B6段



ノ門 西側 B5 2 (B6 3) 敷金 (楔形) 出土状況

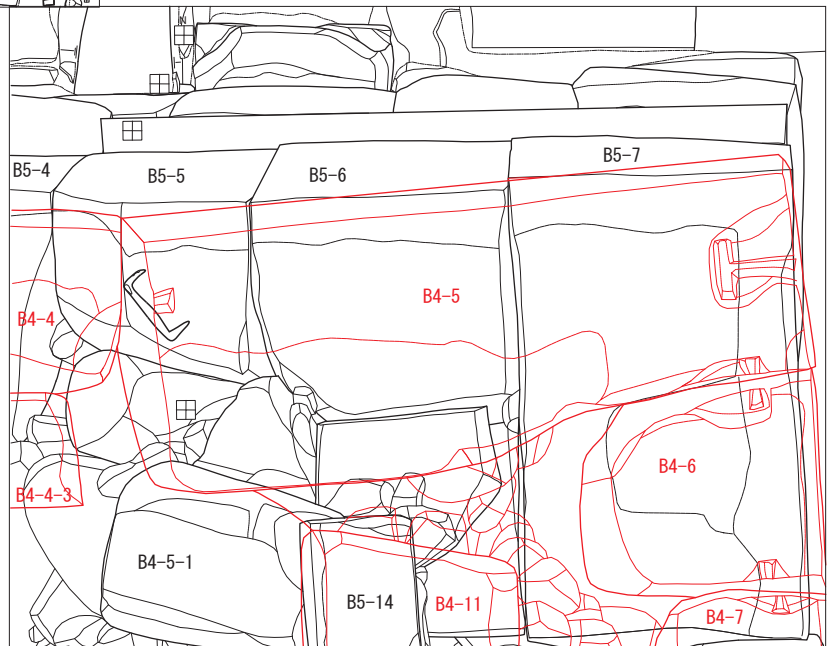


B7段



ノ門 西側 B4 5 (B5 5) 敷金 (鋸形) 出土状況

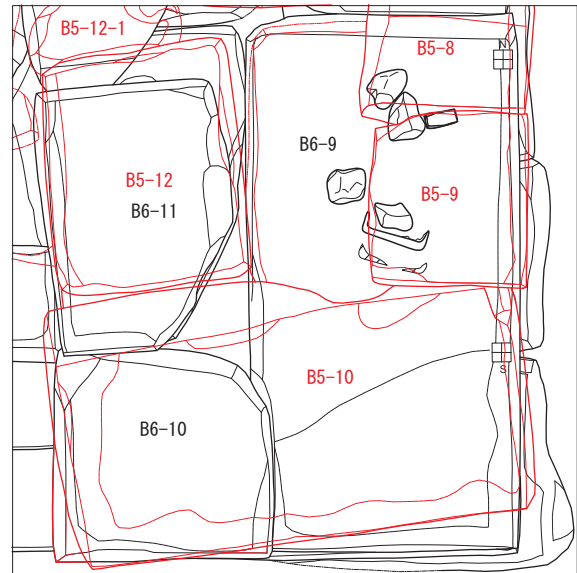
0 S=1/20 50cm



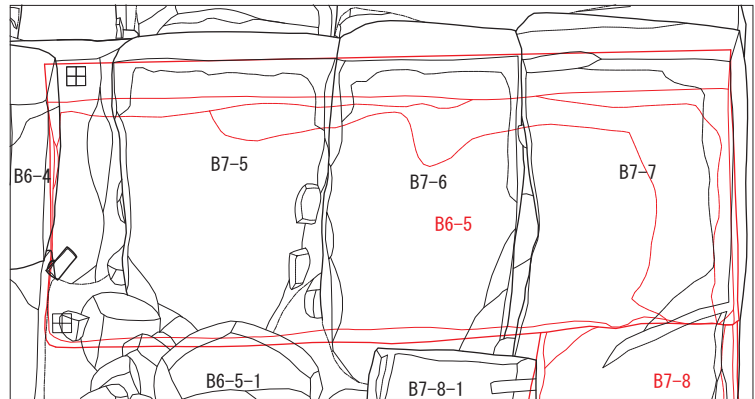
第63図 一ノ門 西側 金属出土状況



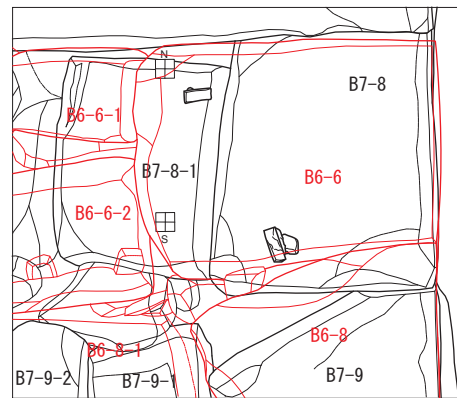
ノ門 西側 B5 8・B5 9 (B6 9)  
敷金 (楔形・鋸形) 出土状況



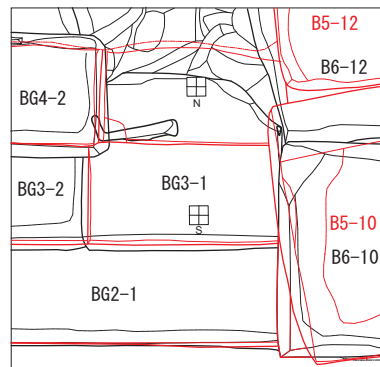
ノ門 西側 B6 5 (B7 4) 敷金 (楔形) 出土状況



ノ門 西側 No.1 ; B6 6 (B7 8 1)  
No.2 ; B6 6 (B7 8) 敷金 (楔形) 出土状況



ノ門 西側 BG4 1 (BG3 1) 敷金 (鋸形) 出土状況



0 S=1/20 50cm

第64図 一ノ門 西側 金属出土状況

## 第4節 石材調査

### 調査の方法

解体石材について、石材各面の観察を一石ずつ行った。解体石材を洗浄後に、法量、加工痕、付着物や変色状況などを中心に行った。一ノ門（A・B）は、面部分だけでなく側面などにも多くの調整痕があり現地で作成した観察カードをもとにした、石材カードを資料編に掲載した。ニラミ櫓台北面・東面については観察表に掲載した。

ニラミ櫓台北面および東面と、一ノ門東西石垣と階段部分の162石の解体を行った。うち、石垣石は147石、階段部分の雁木が15石である。また、築石の押石や介石など枝番号を付けて解体したものを含めると総数は202石である。

### 石材観察 [第65～67図]

以下では解体石材の観察所見について項目ごとに概要及び特記事項について述べていく。詳細については観察表と観察カードを参照されたい。

**石材** 石材は162石のうち4石を除いて、全て戸室石であった。赤戸室が39石、青戸室石が83石、ニタリと呼ばれる中間色が27石となる(第65図)。圧倒的に青戸室が多く使用されるが、石垣別では、一ノ門では青戸室が赤戸室とニタリを合わせた数量の倍の数で使用される。一方ニラミ櫓では青戸室が若干多いが、大きな差はなく、石垣が構築された年代・場所または格式によって色が使い分けされた可能性も考えられる。一ノ門もニラミ櫓台も石材の色と隅角部や築石といった部分の使い分けは明瞭には認められない。戸室石以外の石材が使用されたのは、階段部分に隠れる築石もしくは押石、階段の雁木石であった。雁木石には緑色凝灰岩が使用されていたが、1石のみであったことと、箱型の側溝の材を転用していたことから、後世の部分修理等の可能性がある。

**調整** ニラミ櫓台の石材は割石材のため、ノミなどの細かい調整は基本的に入らない。ただし面部分が破損した石材補修のために使用された板状石材(C4-1・C5-1)と角石(C2-1)については、切石材が使用されていることから、ノミとタタキ痕がみられた。C2-1については、明治期以降に、北面石垣天端と高さを合わせるため、石材の上面の一部を水平になる様にカットされる。また、面よりも側面に割面・自然面を問わず部分的にノミが入ることがあるが、ごく一部である。C1段の石材で見られる場合は、ニラミ櫓台の改修時もしくは明治以降の再加工をうけた石材の可能性はある。

一ノ門の石材ではノミとタタキ痕に幾つかの種類があることを確認した。調整は基本的に、面は内側を細かいノミで仕上げ、周縁はタタキ仕上げする。他石と接する側面は、内側を連続しない丸い滴状のノミ痕で一定方向に粗く仕上げ、これを切るノミ痕は細い滴状のものが連続し、点在することが多い。面側の1辺はタタキ仕上げする。後面は太く粗いノミで仕上げる場合や、切石でも自然面を残したままの場合がある。調整痕の観察により、宝暦の大火で付着した鉛や煤と調整痕に切り合い関係があることなどが明らかとなり、その観察所見は一ノ門の改修履歴や改修範囲を探る上で参考となった。

**煤・鉛痕跡** ニラミ櫓台北面と一ノ門頬当石垣に付着した煤・鉛痕跡の観察から判明したことについて述べる。

ニラミ櫓台の一部で板状石材(C4-1・C5-1)が面部分の補修として使用される、C4-1・C5-1背後の石材(C4-1-2)前面には鉛痕があるが、C4-1・C5-1の裏面にはスス・鉛痕跡はみられないことが判明した。隣接するB4-1、B5-1、B6-1はいずれも板状石材との合端があるが、これが鉛痕跡よりも以前のノミ痕であった。一方、C5-1の下の石材と左隣(C4-2の下)は、それぞれC5-1を受けるための合端があるがこれを造るノミ・タタキ痕は鉛痕よりも新しい。

以上のことから板状石材については、合端の調整は古いものと新しいものが見られ、かつ板状石材

自体に煤・鉛痕跡が見られないことから、C4-1・C5-1は宝暦火災後に据えられた新材で、それ以前は別の板状石材が使用されていた可能性がある。

一ノ門の石材については、その殆どに鉛もしくは煤が付着していた。付着する箇所は正面および側面が多いが、底面や上面などにも見られることがあり、石材間の石口が開いたようなところから流れ込んだような状況で付着する。鉛滴については、面部分では改修の際に鉛を削り取ったように見え、鉛痕跡はあまり残らない。側面やその他の面では、部分的にノミが入るが、鉛滴は残る場合が多い。煤に関してはいずれの面でも残る。見える面と見えない面ということ意識しての調整と想定できる。石材の各面には、煤・鉛痕跡を切るノミや周囲ハツリの痕跡は見られるが、全て新鮮な石材面がみえる状態ではないことから、火災前と大きく石自体の形を変えるような調整・加工は行わず、他の石材との合端を取るために若干ノミを入れた程度と考えられる。B5-11だけは、B5-13と接する面で面のタタキが切れ、上面の煤も無いため、この面は積み直しの時に大きく再加工したとみられる。

煤・鉛痕跡は一ノ門石垣ではどの面にもみられるが、特に北面と通路側は痕跡が多い。火災当時の建物などの配置が関係していると考えられる。

以上の鉛痕や煤について、その原因は宝暦の大火としているが、一ノ門に見られるような石積みについては、これまで宝暦大火以降～安永期（金沢城石垣編年6期）に採用されたと考えられていた。今回の調査で鉛痕や煤がこれらの加工痕を覆っていることや、この石材を大きく切る様な調整痕も見られないことから、河北門では宝暦の大火以前に上記の石加工や石積みが採用され、また、基本的に旧材をその場所で再利用した可能性が高くなった。最下段の石材（B8-1）に鉛が付着していることや、B5-11のように石の形を変えている例があることから、若干の場所の入れ替えがあったと見られるが、いずれも大きく石の形を変えていない点や、B7-7とB7-8の例からも、ほぼ同一箇所での再利用が主であったと考えられる。

宝暦以前の修理は、享保17年（1732）の類当石垣の修理の記事が確認されており、採用の段階として享保年間が考えられる。

**矢穴痕跡** 各矢穴痕跡の上長軸と下長軸、上端から下端までの深さを計測し、それぞれについてどのような傾向がでるかグラフにした。一ノ門西側石垣については矢穴痕跡の法量は2分した。これは、断面が方形になる矢穴痕跡と、V字と呼んでいる三角錐を半裁したような矢穴痕による差である。方形矢穴痕については築石の割加工に、V字矢穴痕については裏込めの押石等の小割に使用される。また、V字矢穴痕は宝暦の大火以降の断面で見られることから、時期的にも新しいものであろう。

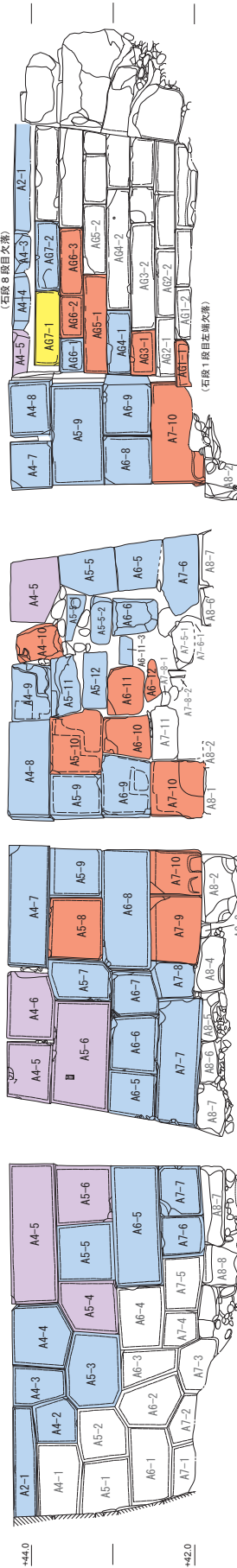
一ノ門東側やニラミ櫓台ではおおむね上長軸が8～12、下長軸が5～8（cm）に集中する。深さについては、8～10（cm）に多くみられるが、上下長軸ほど集中しない。最大の大きさと上長軸18×下長軸11×深さ11（cm）となり、ニラミ櫓の小型のものは、近代以降に再加工した際の矢穴痕である。

**刻印** ニラミ櫓北面石垣において11種類、17石で確認した。ただし、ここでは解体石材のみを対象としているため、北面石垣全体では数量や種類は変わってくる。その中で面に刻印がつけられたのは14石で、総て自然面に付けられる。側面は3点で、自然面1、割面2である。側面の自然面の刻印はC4-9で（第67図⑥）、割面はC0-3とC4-7で見られる（第67図⑤）。

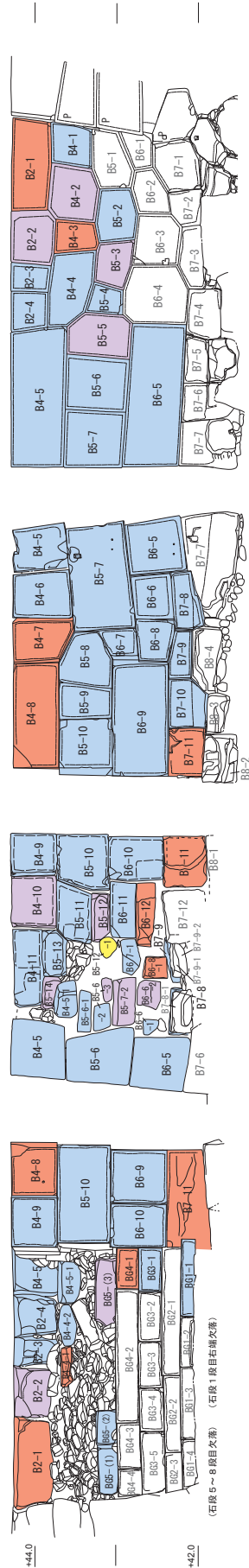
刻印の種類で最も多いのは「十」で（第67図①）、その他の刻印は「△」が2点でそのほかは1点ずつである。また刻印の大きさは直径約10～12（cm）が中心で、最大でも直径16（cm）程である。



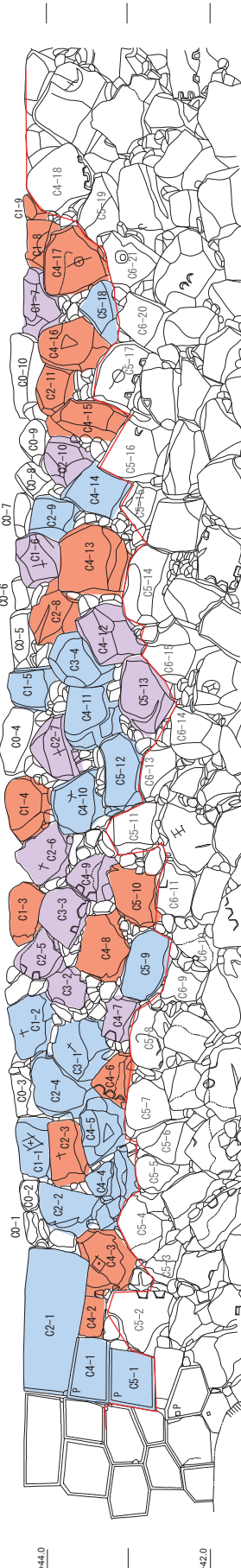
A 3241(一ノ門東側)



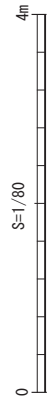
B 3231(一ノ門西側)



C 3500N(ニラミ櫓台北面)



- 青戸室
  - 中間(ニタリ)
  - 赤戸室
  - その他
- A(一ノ門東) 24石・B(一ノ門西) 33石・C(ニラミ櫓台北) 19石・AG(一ノ門東階段) 3石・BG(一ノ門西階段) 4石  
 A(一ノ門東) 3石・B(一ノ門西) 10石・C(ニラミ櫓台北) 12石  
 A(一ノ門東) 9石・B(一ノ門西) 8石・C(ニラミ櫓台北) 16石・AG(一ノ門東階段) 5石・BG(一ノ門西階段) 1石  
 B(一ノ門西) 1石  
 AG(一ノ門東階段) 1石  
 BG(一ノ門西階段) 1石



第65図 一ノ門東側・西側頬当石垣・ニラミ櫓台北面 石材色分け図



赤戸室



青戸室



中間（ニタリ）



凝灰岩（箱型溝を雁木石として転用か）



その他の石材（押石や介石など裏込めで使用）



【石材】



切石材の合端加工



切石材の面加工



太いノミ痕



火災痕に覆われるノミ（太）



火災痕を切るノミ（太）



細いノミ痕



火災痕に覆われるノミ（細）



火災痕を切るノミ（細）

【調整】



溶けた鉛が付着した雁木石（裏込めに転用）



煤が付着した側面



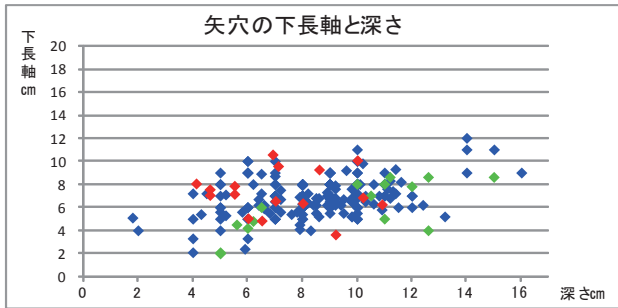
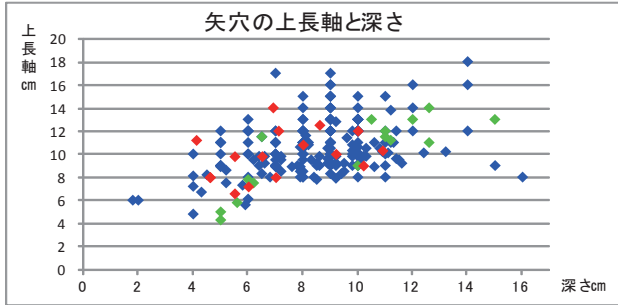
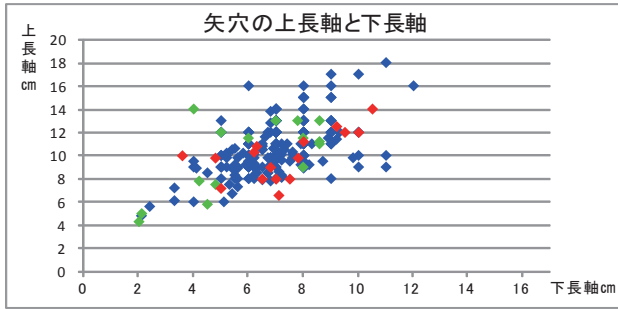
グレーの付着物（火災痕か）



火災痕に覆われた面

【煤・鉛痕跡】

第66図 石材調査（石材、調整、煤・鉛痕跡）



方形矢穴 (C4 9)



V字矢穴

第12表 矢穴計測表

- ◆ A 東側頬当石垣
- ◆ B 西側頬当石垣
- ◆ C ニラミ槽



①「十」(C2 3ほか)



②「△」(C4 5ほか)



③「田」(C4 3)



④「◇」(C1 1)



⑤「巾」(C4 7)



⑥「△」(C4 9)



⑦「大」(C4 10)



⑧「φ」(C4 17)



⑨「X・M」(C5 9)



⑩「小?」(C5 10)

刻印	点数
十	6点
△	2点
田	1点
◇	1点
巾	1点
△	1点
大	1点
φ	1点
X	1点
M	1点
小?	1点

第67図 石材調査 (矢穴・刻印)

# 第5章 河北門枅形以前の遺構

## 第1節 概要

### 河北門枅形以前の概要

近世後期の河北門の姿を明らかとするため、調査区内に入る深い攪乱壁面の精査を行う中で、河北門枅形築造以前に遡る遺構が存在することが明らかとなっていた（以下、下層遺構と称する）。下層遺構は周辺の整地層との切り合い等から2期の変遷が認められ、第3章第1節で述べた時期区分のⅠ・Ⅱ期に該当する。それぞれの遺構の特徴は以下のとおりである。

**Ⅰ期** 地山を掘り込み、大型の土坑状の遺構が多い。底面はほぼ平坦で、ほとんどが一気に埋め戻されたような埋土の状況である。調査区の南では標高 42.10m、北や中央付近では 41.80m 前後の高さで上面が削平された状況を確認した（以下削平面）（資：第31図3-4-01 第19図3-3-22）。そのため遺構掘り込み面が明確にわかる例はない。また、ニラミ櫓台石垣内部の盛土層がⅠ期にまで遡る土塁状盛土層であることを確認した。

**Ⅱ期** 削平面の上に厚く版築状盛土層を造成し路盤面としており、河北坂から延伸する河北門の中央部付近が、既にこの頃通路として整備されていたことが判明した。また礎石根固と見られる栗石詰め土坑（P024・025）や石段（SX031）の痕跡などから枅形門以前の門の存在や、版築状盛土層を切り、南北に延びる溝状遺構（SD006・007）により、通路と屋敷地と見られる空間が広がっていた可能性も高まった。

各遺構の詳細については次節からを参照していただきたいが、遺構の粗密や土地利用の違いがみられる範囲で分けて掲載した。調査区東端から SD006・007 までを東部、版築状盛土層を中心とするグリッドのGラインまでを中央部、Gラインから調査区西端までを西部とした。

## 第2節 東部

SD006[第68・69図、資：第14・15・98・99図]

**概要** Ⅰ5グリッドに位置し、南北方向に軸をもつ溝状遺構である。Ⅱ期の路盤と考える版築状の盛土層を切り込んでつくられる。平成12年度にT010部分の調査が行われており、今回全体像を把握するため周辺も含め精査を行った。

**規模・構造** T010以北の、3-4-28断面で溝の西岸、平面はSD005掘方に切られるSD006掘方を確認した。この掘方は北に延びず、東へとカーブしている。約1.5m北にあるSX210壁面では掘方を確認できないため北端と考えられる。T010南北壁それぞれで上端を繋いでみると屈曲し、長軸方向が変化していることがわかる。更に南側は上層遺構があるため検出面まで達していない。断面形状から底面はほぼ平坦で、立ち上がりは緩く丸みをもつが壁面はほぼ垂直になる。若干オーバーハングしている箇所も見られる。規模は3-3-12のラインでは東西495cm、3-3-13では442cm、3-3-11では336cmとなり、必ずしも一定規模の溝幅ではないことが分かる。埋土は土質や含有物の特徴から大きく5層に分けられる。またその中でも、黄褐色土主体の上層と黒褐色土主体の下層に2分することも可能である。第69図の模式図で示した様にSD007と類似した堆積状況がみられ、①から⑤層は堆積の厚さ以外に構成に大きく違いは認められず、南側はSD007と繋がる可能性が高い。T010北壁（3-3-11第9～20層）の版築状の盛土層中からは、寛永の大火以降に使用された瓦が出土した。T010南壁には対応する層が見られないため、寛永の大火以降の枅形内部分修理であると推定した。

**時期** 遺構の切り合いと出土遺物の年代観から、Ⅱ期に構築されⅢ期直前に廃絶されたと考えられる。

**出土遺物** 土師器皿や陶磁器、桐文をはじめとする瓦、鉄製品が⑤～③層にかけて出土し、SD007と接合する資料もある。桐文瓦や刀子と見られる鉄製品は③層中より出土した。

遺構底面から石垣角石もしくは角脇石と考えられる石材が出土した(第201図石材カード)。小面が縦61cm×横57cm、大面長辺が164cmを測る。小面は矢割痕を残すが全面ノミによる調整が入り、大面も矢割痕を残すが全面にノミが入る。下面は割面で、上面は自然面が大半を占め一部をノミによって平滑に仕上げている。左側面は平坦な自然面のままであった。後面は一部ノミが見られるが、石尻付近から左側面にかけては山傷によって割れており全体は直方体とならない。以上の石材加工の特徴と共伴遺物から、この石材は慶長期頃の角石と考えられる。出土状況は、遺構底面に薄く堆積土がある状態で出土したことからSD006を埋め戻す段階で入れられたとみられる。石垣材としてほぼ完成品であったが、廃棄されたものとみられる。その原因としては石尻付近の山傷が使用に適さないと判断されたものと推測する。

SD007[第69図、資：第79・80・203～206図]

**概要** 本調査区の南部中央に位置し、グリッドはI 6～8に該当する。南北方向に長軸をもつ溝状遺構である。近現代の配管、SD201(近代石組側溝)に上部は壊されており、I 6グリッドはSD214(下水道)により寸断しているが、SD214南壁面では本遺構を含めI期～III期の遺構の変遷を明瞭に確認することができた(第69図3-3-27)。

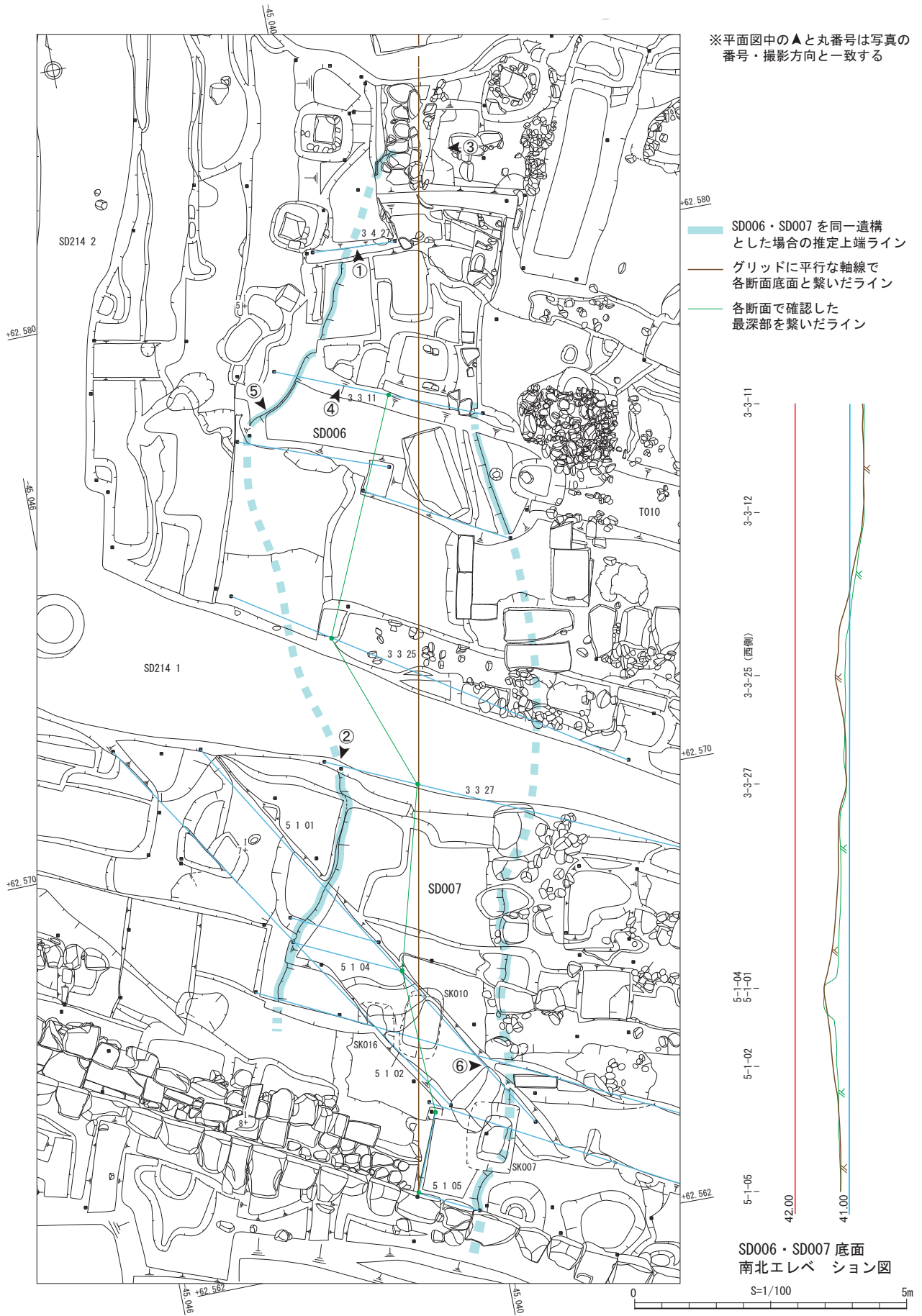
**規模・構造** SD214の南側では8カ所で土層断面を観察した(同一遺構の可能性のあるSD006断面を含めるとSD214北側では4カ所)。遺構の規模は、検出した範囲では南北750cm、SD006を含めると南北1920cmである。土層①の一群は残存していない箇所もあるため、深さは②から計測した。

ID321(南側石垣台)抜取り底面で遺構の上端のラインを確認しており、東西幅は350～405cmである。一部掘削した範囲では、壁面の立ち上がりは急であり、底面はほぼ平坦であった。②以下の深さは約70cm、底面に凸部が見られる部分は40cmと浅い。5-1-02では掘削面から125cm、②以下は85cmである。

埋土は、その土質や含有物の特徴から大きく5つに分類できる。以下①～⑤で表し最下層の一群からその特徴を記す。

- ⑤. 遺構の最下層に該当する。細砂・粗砂・小礫で構成され、それ以外の遺物や炭化物等の含有物は少ない。I 7グリッドの南半分には堆積した底面には鉄分が厚く沈着し、硬化していた。
- ④. 粗い砂・黒化した有機物を多く含み、炭化物を若干含む。I 7グリッドの南側半分で確認できる。
- ③. 遺構内一番広範囲で確認した土層で、炭化物を一番多く含み、黒化した有機物も含む。南側では細砂・粘土を筋状に含む箇所が見られる。遺物が最も多く出土している一群である。北側では10層以上に薄く分層された土層が地山まで堆積しており、人為的に埋め戻されている様子がうかがえる。土層注記に骨片(魚骨)の記載のある層があるが、実際はもっと多くの層に含まれていたものと思われる。
- ②. 地山質粘土・地山質シルト質土が互層に堆積している。南側では一部層厚2cmで版築状に堆積する箇所も見られる一方、北側では40cmの厚さでほぼ含有物のない地山質粘土で構成されている。遺構内の埋土上の凹凸が本層によってほぼ平らにされ、上面は削平されている。
- ①. 遺構埋土最上層に該当し、ほぼ平らになった埋土上に版築状に堆積している。遺構東西に広がる版築状盛土(II期)に比較すると1層が厚く粗い。粘質土・砂礫土・シルト質土で構成される。

これらの土層の特徴からは、同遺構内でもI 7グリッド中央を境に南北で相違点が見られることが判明している。I 7グリッド中央には遺構を南北に分ける大きな凸部分があることから、この凸が土



第 68 図 SD006・SD007 1



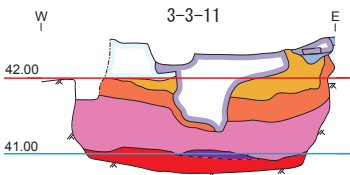
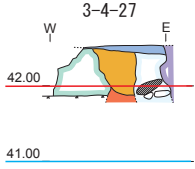
① 3-4-27 南から



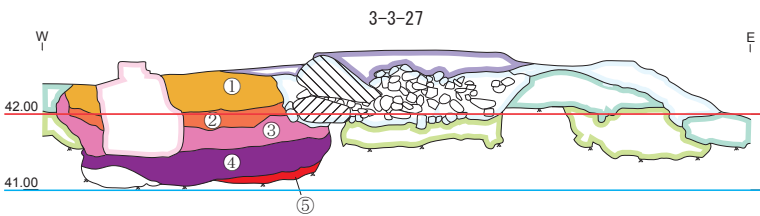
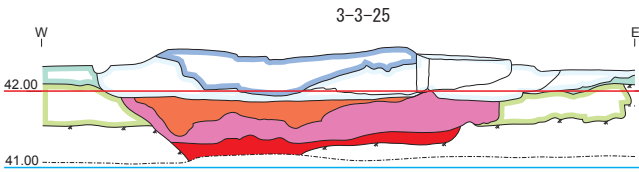
② 3-3-27 北から



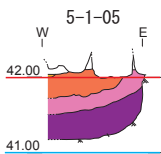
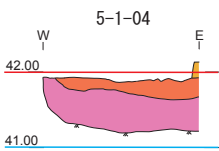
③ SD005 掘方に切られる SD006 東から



④ SD006 上端検出状況 南から



⑤ SD006 上部瓦検出状況



⑥ 鉄分沈着状況

SD006・SD007 大別層

- ① 遺構上部の版築状の土層
- ② 遺構上部の充填土
- ③ 遺物集中土層
- ④ 腐食土含有層
- ⑤ 鉄分沈着が見られる層

河北門時期区分

- 金沢大学期
- 河北門Ⅳ期 (明治15年頃)
- 河北門Ⅲ期 (宝暦の大火後)
- 河北門Ⅲ期 (宝暦の大火前)
- 河北門Ⅱ期 (近世前期)
- 河北門Ⅰ期 (近世初期)

0 S=1/100 5m

第 69 図 SD006・SD007 2

層の境になっていると考える。相違点としては、北側は、②の層厚が薄く黒化した有機物と炭化物を多く含む。遺構底面は酸化しているが、鉄分の厚い沈着や砂、粘土はあまり見られない。南側は、北側に比較し⑤・②に細砂・粗砂等が見られ、底面にも鉄分が沈着し水が停滞していた時間のあることを窺わせる。北側に比較すると黒化した有機物は含まれず、炭化物も少なめである。

①の下面はほぼ水平に削平されⅡ期の版築状盛土と似た堆積状況だが、3-1-07・3-3-27では、①の版築状の土層がSD007の掘方内の堆積土と分かる。当初SK016はSD007を切る別遺構と考えていたが、5-1-02を精査した結果、①と②の間に位置することからSD007の一部であることが判明した。埋没過程としては下層⑤～②までを埋め戻し、②の中央上面を平準化している。中央部分の平準化を行う際には上面の凸物を除去したものであると思われる。SK016の地点にはSD007やSD006内で確認されたような築石や礫等が入っていたことも予想され、SK016は土坑のような形状になった可能性もある。

また、遺構上層部に版築状の堆積が見られる土層の状況や土質、立ち上がりの急な遺構の形状等は北側に位置するSD006と酷似している。しかし、遺構の上端の湾曲の違いや、間に入るSD214-1に大幅に分断されている点等から判断が難しい。

陶磁器・土器については、調査年度毎全点接合状況を確認している。SD007では、上記①～⑤群同士に加えて他遺構とも接合状況を確認した。なお、接合表は第6章に掲載した。結果、最も堆積状況の異なる①群と②～⑤群も接合しており、①～⑤群は土質や堆積状況は異なるが同時期に埋没していると考えられる。他遺構とでは、近接する4遺構だけでなくSD214-1北側壁面やSD006とも接合している。遺構の形状や堆積状況だけでなく、出土遺物の状況からもSD006と同一遺構である可能性が高い。

**時期** 西側ではSK013を掘り込み、中央ではSK010に切られており、東側ではID321創建時掘方(Ⅲ期)に切られ、版築状盛土(Ⅱ期)を切っていることから、Ⅱ期に掘削されⅢ期河北門枅形創建の前に埋め戻された遺構と考える。

本遺構は版築状盛土(Ⅱ期)で構成される路面の東側を区切る堀のような役割を果たしていたと推定する。SX030(二ノ門路盤)下には複数の土坑が確認できるが、Ⅲ期かⅡ期中に掘削されたものか不明な遺構が多い。Ⅱ期の東側の様相に関して詳細は不明だが、第3図-2「加州金沢城図」をはじめとする慶長期の絵図で河北坂東側は武家屋敷が展開している。

**出土遺物** 整理箱計7箱の遺物が出土しており、最も多く出土しているのは土師皿である。詳細は第6章を参照されたい。遺構東端では築石が出土している(資:第202図)。割石で面に刻印が見られる。また、多くの種子や魚骨、炭化材が出土しており、第7章で分析を行っている。植物では食用可能なサンショウ、動物遺体では焼けた魚骨が出土しており、周辺に居住空間があったことを窺わせる結果となっている。

#### その他 5-1-01の右端側の5・6層

**5層** 壁面のみで観察できた遺構である。版築状盛土(Ⅱ期)・SD007(Ⅱ期)を切り、Ⅲ期最終段階のSD002(石組溝)掘方より古い。検出した範囲では深さ55cm幅105cmである。出土遺物は土師器皿である。下方には人頭大の石が入る。

**6層** 壁面でのみ確認できた遺構である。SD007を切り込んでいる。検出した範囲では幅40cm、深さ100cmである。いぶし瓦が出土している。覆土はSD007の土が多く含まれているようである。



## SD008[第70図、資：第80・206図]

**概要** L8グリッドに位置する。近代以降の排水溝や鉄管により上端や埋土上層は壊されているが、下端は良好に遺存していた。南北に長軸を持つ溝状遺構であり、遺構の南北は調査区外に展開している。土層断面観察の他、4ヵ所でエレベーション図を作成した。

**規模・構造** 検出した範囲では長軸296×短軸130×深さ66（cm）、断面形状は箱型を呈し底面は平坦で壁面はほぼ垂直に立ち上がる。底面に若干埋まった状態で並んだ川原石を検出している。川原石は大きなもので長軸44×短軸36×厚さ20（cm）程で平らな面が上に向いている。遺構長軸に石の長軸を合わせている訳ではなく、むしろ長軸方向と短軸方向を交互に変えて置かれているようにも見える。底面の標高は、北端で41.82m、南端で41.86mと緩やかに北方向に傾斜する。

断面観察では遺構内の埋土は4段階に大別できる。遺構構築から廃棄の順を追っていくと、底面付近で幅約100cm、上端付近で約150cmの2段で落ちる掘方を掘削し、底面に川原石を長軸方向に1列に並べていく。川原石上面が埋まらない程度まで周りを粘質土で埋め戻し、石を固定する（d層）。c層はSD008が機能していた最終段階の堆積土と考えられ、粘質土と砂礫土が互層状をなす水成堆積であった。堆積の状況から常時水流はなかったことが判明した。c層の横の広がりやb層で止まっており、本来b層には側石（板）等があり、廃絶時に抜き取られたと推測する。b層の両側にも石を固定するd層がみられる。a層は廃絶後の埋戻し土と考えられる。a層中から凝灰岩板石の破片が出土しており、側溝関連の遺構に凝灰岩の使用例が多いことから、側石材であった可能性がある。ただし川原石と凝灰岩の併用例は他の遺構ではみられない。

本遺構は調査区内で最も南東側で検出した石組溝である。二ノ門から枅形にかけて石組溝が多数検出された。いずれかの溝とつながり、水を流していったとは想定できるが、川原石を底面に敷くという点で共通するSD005は同一箇所ですくなくとも3回の作り替えが行われているが、本遺構では作り替えの痕跡は認められなかった。仮にSD005と同一遺構だとすれば、ある時期SD008は大きく流路を変更した可能性がある。

## SK001[資：第81・207・208図]

K8グリッドに位置する。北側は上層遺構にかかるため全容は不明である。検出した範囲では、東西117×南北68×深さ50（cm）である。平面形は不整形で壁面は垂直に立ち上がり、底面中央部には径55cmの落ち込みがある。瀬戸美濃の瓶や中国の白磁の碗、越前の甕が出土している。遺構北東には長軸70×短軸52×深さ60（cm）の本遺構より新しい掘り込みも確認されている。

**時期** 三ノ丸の路盤に覆われており、枅形門があった時期にこの場所で土坑等が開口していたとは考えにくいことから、I期もしくはII期の遺構の可能性が高い。SK011より古い。

## SK002[第70図、資：第81・208・209図]

K8グリッドに位置する。遺構上部はSD215に壊されている。平面形は不整形長方形を呈し、規模は長軸104×短軸88×深さ25（cm）で底面はほぼ平坦で壁面は緩やかに立ち上がる。遺構上部は壊されているが遺構壁面の立ち上がりや周辺の遺構との深さの比較からは、元々それほど深い遺構ではないことがわかる。主軸方位はN-35°-Wである。

土坑内の埋土は炭化物層や鉄製品が入る黒色土層（a層）と砂質土または砂層（b層）に大別できる。b層は、ほぼ平らな底面と同じく平らになる様に埋め戻しを行っている。周辺の遺構や整地層・地山から同様の砂の供給源は確認できず、意図的に砂を持ってきて埋め戻しを行った可能性がある。a層中からは銅銚や棒状の鉄製品（火箸か）金属製品が出土している。銅銚周辺には炭化物層が集中し、肉眼でも稲の籾殻状の炭化物が確認できた。銅銚内部には瓜の種とみられる植物遺体が見られた

ことから初殻状の炭化物と共に分析を行った。詳細については本報告第7章で報告している。また炭化物層下の黒色土層では鉄分が酸化し埋土とともに塊状を呈していた。調査時にはこの塊は何らかの鉄製品が錆膨れしたものの可能性があると考え、X線写真を撮影し地金の有無を調べたところ、特定の鉄製品ではないことが判明した。塊の内部からは鉄釘が1点取り出された。

銅鏡等を入れる前段階の砂による埋め戻しは周辺の遺構ではみられない点であることや、銅鏡や他の金属製品等が出土する点からも、特殊な目的で構築された遺構の可能性はある。

**時期** 近代の攪乱に上部を壊されており、近世段階の整地土等との切り合いが確認できなかったが、遺構の長軸方向や周辺での遺構の展開状況、16世紀代の景德鎮の白磁や瀬戸美濃の合子が出土していることを勘案すると、河北門枅形創建以前の遺構の可能性が高い。

#### SK003[資：第207～209図]

K8グリッドに位置する。北側は未調査区に延びており、平面形は不明である。検出した範囲では、東西126×南北56×深さ68（cm）で西側にテラス状の平坦面があり、東側の最深部には川原石が上面平坦になるように置かれていた。SK015同様に川原石上に柱が立てられていた可能性があるが、土層の堆積状況から柱痕跡や抜き取りの状況はみられなかった。

16世紀末～17世紀初頭の越前の播鉢や漳州窯の磁器、17世紀初頭の景德鎮の磁器碗等が出土している。

河北門二ノ門南側石垣台のすぐ脇にあり、枅形門創建以前の建物柱穴もしくは創建時の足場用柱穴の可能性が想定できる。SK011より古い。

#### SK005[資：第82・209・210図]

J8グリッドに位置する。遺構上部はSD215によって壊されている。検出した範囲では、東西160×南北108×深さ40（cm）で底面はほぼ平坦である。土層から底面西よりに柱痕跡があったことが判明している。西側上端の歪みは柱を抜き取った際の変形と思われる、本来の平面形は円形と考える。土師器皿（C1）や陶器、16世紀中葉～後半の中国の白磁が出土している。

#### SK006[資：第82・210図]

I J8グリッドに位置する。遺構上部はSD215によって壊されている。平面形は円形と思われる。壁面は播鉢状に立ち上がり、底面は非常に狭い。検出した範囲では、東西107×南北88×深さ100（cm）である。C1の土師器皿が出土している。

#### SK007[資：第81・210図]

I 7・8グリッドに位置する。平面形は南北に長軸を持つ長方形で、規模は長軸128×短軸90×深さ108（cm）である。底面の形状は隅丸長方形で底面から上に約30cmまでは斜めに立ち上がり、そこで角度が変わり壁面はほぼ垂直に立ち上がる。埋土は地山質粘土が主体でしまりが強く2層目には人頭大の川原石が集中している。

16世紀後半から17世紀初頭の景德鎮の青花が出土している（P269・P270）。C1の土師器皿も出土している（P271）。SD007との遺物の接合関係はなかった。

**時期** 版築状盛土（Ⅱ期）・SD007を切り込み、幕末～近代の砂路面に覆われており、Ⅱ期以降の遺構と考えられる。SK010とともにID321（南側石垣台）の軸線と一致していることから、ID321施工に関連した足場等の掘り込みの可能性もある。当時、遺構を掘削した際に西側壁面でSD007内の慶長期の築石がすでに廃棄されていたものと思われる、西壁面は築石下方にも10cm程オーバーハングして掘り込

み、締まった埋土が堆積している。本遺構はSK010のようにSD007の遺物を多く含んでいない。SK007掘削後にSD007埋土が掘り返されるような状況がなかったものと思われる。

**SK008**[資：第82・83・210図]

KL8グリッドに位置する。平面隅丸長方形の遺構である。規模は長軸100×短軸74×深さ60(cm)である。ほぼ垂直に立ち上がる壁面では、木材もしくは工具痕とみられる縦方向の筋状痕跡が確認できる。底面はほぼ平坦であるが、柱痕跡の底面には方形の窪みがあり、堅く締まっていた。柱は一辺約15cmの角柱で、地面に直に設置されていたことが分かる。西隣のSK009より古い。

**SK009**[資：第82・211図]

K8グリッドに位置する。北側は近代以降の排水溝に破壊され全容は不明である。残存部は南北88cmでそのうち北側は深さ23cmの小段となり、南側は径65×深さ51cmの柱穴のような形状をもつ。小段は柱が北側に引き抜かれた痕跡の可能性もある。SK008の一部を掘り込んでいる。

**SK010**[資：第83・211図]

I7グリッドに位置する。平面形は南北に長軸を持つ隅丸長方形を呈し、底面は平坦で壁面はほぼ垂直に立ち上がる。規模は長軸130×短軸72×深さ76(cm)である。埋土は2層に分かれ、底面付近は酸化する。17世紀初頭の肥前陶器や景德鎮の五彩手や青花が出土している。

**時期** SD007より新しく、Ⅲ期枅形河北門創建時には埋まっている遺構である。ID321南東隅に位置し、同石垣台と軸線が一致することから、創建時の普請に関連する足場等の遺構の可能性もある。出土遺物に関してはSD007と接合するものがあり、もとはSD007に含まれていた遺物の可能性が高い。そのことからSK010掘削後にSD007が別に掘り返され、その土がSK010に廃棄されたものと思われる。すでに埋め戻されていたSD007が掘り返された理由としては、3220N(土堀石垣)の構築等があげられる。

**SK011**[資：第81・207・208図]

K8グリッドに位置する。上層遺構に一部がかかるため全容は不明である。検出した範囲では南北26×東西26×深さ50(cm)である。SK001・SK003両方の遺構より新しいが近世末から近代初頭の路盤層に覆われる。

**SK012**[資：第81・207・211図]

J8グリッドに位置する、上層遺構に一部がかかるが、検出した範囲では東西70×南北26×深さ77(cm)であり、底面付近東側はオーバーハングしている。深さからは遺構が北側に大きく展開していることが予想できる。SK004・SK018より古い。

**SK015**[資：第83・211図]

J8グリッドに位置し、南側は調査区外に延び、上部はSD215に壊されている。平面形は不明であり検出した範囲では東西97×南北56×深さ74(cm)である。底面は平坦で壁面はほぼ垂直に立ち上がる。底面には扁平な川原石が置かれ、断面からは上に柱が建っていた様子が断面から窺える。SK008同様約15cm幅の柱が使用されており、ほぼ中央部に立っていたことが分かる。中国の磁器碗や越前の甕が出土している。SK004より古いSK015とSK003は遺構内に柱がのるような扁平な石(礎石)が置かれている点が共通している。またSK008とは土層断面で似た形状の柱痕を確認している。3遺構は上端東西の規模が近似しており、平面形が若干方形を呈するなどの共通点がみられる。

SK016[資：第79図]

I 7グリッドに位置する。一つの遺構として調査を開始したが、SD007を埋め戻し周囲を平坦に造成する際の一連の作業に伴う土坑と考えたため、SD007で触れることとする。

SK018[資：第81・207図]

J 8グリッドに位置し、アゼの土層断面図のみで確認した。規模は東西127×深さ50（cm）で、断面形状は皿状を呈し、東西55×厚さ40（cm）の川原石を含む。アゼの北側断面においても同規模の石を含む掘り込みを確認した。3210S掘方を切り込んでいることから、この2つが一連の遺構と考えるとⅢ期以降の遺構となるが、近世末から近代の路面に伴う土に覆われている。

SX001[資：第30・107図]

K 4グリッドに位置する。T019南端SD003（石組暗渠）・SK019（枡）下部で確認した遺構である。検出した範囲では東西方向の溝状遺構の北側上端と思われる。底面には地山土を主体とした土が20cm弱堆積し上に扁平な川原石が敷かれたように東西に並んでいる。最深部まで到達していない可能性が高いが底面までSD003掘方下から62cm、二ノ門路盤から125cmである。同じように川原石を利用しているSD005に使用される石と比較して小振りである。

SX002[資：第30・107図]

K 4グリッドに位置する。T019中央で確認した東西方向の溝状と考えられる遺構である。検出した範囲では104cm、底面は幅25cm、立ち上がりは緩やかである。SD003・P001の下部に位置し、黒色土を主体とする埋土の様子からⅡ期遺構の可能性もある。底面まで確認面から50cm、SX030（二ノ門路盤）から90cmである。SD003・P001・SX001より古い。

SX003[資：第30・107図]

K 3グリッドに位置する。T019北東端で確認した遺構である。埋土の色調や礫を含む土質、生木を含む点等、近代の攪乱の可能性もあるが詳細は不明である。

SX004[資：第30・107図]

K 3グリッドに位置する。T019中央で確認した東西方向の溝状と思われる遺構である。ほぼ断面箱型である。埋土の様子やP001下部に位置することからもⅡ期遺構の可能性もある。上端は検出した範囲では南北70cm、底面は幅50cmで赤みを帯びていた。底部までの深さは確認面から42cm、SX030から80cmである。SX005より古い。

SX005[資：第30図]

K 3グリッドに位置するT019北西で確認した遺構である。検出した範囲では、上端84cm、確認面からの深さは16cmである。P001や324（北側石垣台）下部に位置することから、Ⅱ期遺構の可能性もあるが詳細は不明である。

SX009[資：第6図]

K 8グリッドに位置し、上面は近代以降の配管掘方によって削平される。検出した位置からはⅢ期河北門の構造物に関連する遺構ではなくⅡ期遺構と思われる。SX023より新しい。

## SX010[資：第29図]

J 4 グリッドに位置する。SK205 北東隅で遺構のごく一部を確認した。SD003 下部に該当する。底面は酸化が進み非常に硬化していた。漆器破片が出土している。

## SX012[資：第14図]

K L 7 グリッドに位置する SD204 底面で確認した遺構である。検出した範囲では、東西 90×南北 60 (cm) である。宝暦の大火後に改修された SD002 下部に位置することから、それ以前に構築されたものと思われる。

## SX014[資：第7図]

J 4 グリッドに位置する。P203 南壁面で確認した SX030 直下の遺構である。SK201 南壁面にも続いており、検出した範囲では、東西 280×深さ 80 (cm) の規模になる。埋土の様子からⅡ期の遺構の可能性が高い。景德鎮の磁器の皿が出土している。

## SX015[資：第6図]

K 4 L 4・5 グリッドに位置する。SD209 底面・壁面で確認した SX030 直下の土層である。検出範囲が狭く、明確な規模は不明だが、同壁面では、東西 260×南北 360 (cm) に広がり、SX202 壁面においても酷似した土層が確認出来るため、大規模な遺構あるいは整地層の可能性もある。埋土はⅡ期の特徴を持つ。

## SX017[資：第15図]

J 4 グリッドに位置する。SK205 西壁面(3-3-14)の 41・42 層に該当する。3-4-27 との比較により 3-4-14 の 25 層がⅡ期以前の整地層を切り込む遺構と判明していることから、41・42 層はⅡ期（あるいはⅠ期）の遺構と考えられる。SX030（二ノ門路盤）から底面までの深さは 110cm である。SX019 より古く、越前の甕が出土している。

## SX019[資：第15・29図]

J 4 グリッドに位置する。SK205 西壁(3-3-14)17・18 層、東壁(3-3-50)、15・16 層に該当する SX030 直下の遺構である。上部は SD212（東西攪乱）に壊されている。検出した範囲では、東西 120×南北 54×深さ 96 (cm) である。いぶし瓦が出土している。Ⅱ期遺構を切り込む遺構より新しい。

## SX020[資：第29図]

J 4 グリッドに位置する。SK205 東壁(3-3-50)17～25 層に該当する SX030 直下の遺構である。SX019 より古い。検出した範囲では、東西 40×南北 227×深さ 100 (cm) の土坑と思われる。底面は平坦で立ち上がりはほぼ垂直である。埋土からはⅡ期の遺構の可能性が高い。

## SX021[資：第24～26図]

L 6 グリッドに位置する T010 と SD210 の交点で確認した。3210E（南側石垣台東面）創建時掘方の下に位置することから、Ⅱ期あるいはⅠ期の遺構と考えられる。検出した範囲では、東西 420×南北 280×深さ 110 (cm) である。東側は緩やかに立ち上がるが、南側はオーバーハングしている箇所も見られる。底面には凹凸が見られる。埋土は上下 2 層に大別され、上部分は褐色の砂質土、下層部分は黒褐色や暗褐色土の粘質土である。15 世紀の青磁の碗、16 世紀瀬戸・美濃の灰釉皿等が出土している。

SK004・SX023[資：第6・22・81・207～209 図]

**概要** K7・JK8グリッドに位置する。南北方向に走るSD211にほぼ中心を壊されている。東側はSX009に、西側はSK018に切られ、SK004上部はSD215によって、SX023上部は近代以降の配管によって壊されている。両者の遺構はそれぞれ攪乱壁や攪乱掘方底面で検出されており、同一遺構として検出していないが、遺構の断面観察からはそれぞれ類似した土層の状況であった。また遺構の東西の規模や底面形状・標高等から平面的にもつながってくる可能性はある。ただし、隣接した同時期の遺構が同じ作法で埋め戻されたと想定することも可能で、同一遺構とは断定には至らなかった。以下ではそれぞれ検出した規模や埋土の状況を述べる。

**規模・構造** SK004の平面形は検出範囲では半円形である。検出した範囲では、東西310×南北148×深さ113（cm）、底面はほぼ平坦で壁面は大幅にオーバーハングして立ち上がる箇所も見られる。埋土は上層と下層では堆積状況が異なり、上層部分は黄褐色系で4cm程の薄層で小礫や砂質土を含み堆積し、下層は黒褐色系で層厚がある。SX023は検出した範囲では、東西360×南北220×深さ100（cm）である。底面はほぼ平坦で立ち上がりは急で若干オーバーハングしている。埋土は地山質粘土と黒色土を主体とし、下層部は北側（上）から南側（下）へ埋め戻され、上層部はほぼ水平堆積となっている。同一遺構であった場合は、東西360×南北460（cm）となる。SK004からは16世紀末の瀬戸・美濃の陶器皿（P265）が出土している。SX023からは越前の甕や土師器皿の破片が出土している。

**時期** 創建時3210S（南側石垣台南面）掘方の下部に位置することから、Ⅰ・Ⅱ期の遺構と考えられる。埋土からはⅡ期の遺構の可能性が高い。

P012[資：第84・212・213 図]

JK3グリッドに位置する。SX210の北側に幅60cmだけ近代の攪乱の破壊を免れ残存しており、そのアゼ状に残った北側壁面（5-1-32）で埋土を観察し、一部平面形も確認した。西側はP213に壊され、上部は別遺構に切られている。埋土は黒ボク土を主体とし含有物が少ない。検出した範囲では、東西48×南北36（cm）である。

上部遺構12～16層はⅡ期あるいはⅢ期と考えている。12層は3-3-24壁面22層に、3-3-24壁面24層は本遺構埋土に酷似していることから、3-3-24壁面まで展開している可能性がある。ちなみに3-3-24では、ほぼ同規模のⅠ期遺構を3基確認している。

**時期** 本遺構が河北門枡形創建以降（Ⅲ期）の324（北側石垣台）の南面下部に位置していることや埋土がⅠ期遺構の特徴を示していること等から、Ⅰ期の遺構と想定している。龍泉窯の青磁が出土している。

P013[資：第83・213 図]

N8グリッドに位置する。上面形は円形を呈し、壁面はほぼ垂直に立ち上がる。規模は東西42×南北36×深さ26（cm）である。埋土中には周辺の地山中には含まれない礫が入り、一部被熱したものもあった。中国の白磁の皿が出土している。

P014[資：第83・213 図]

M8グリッドに位置する。P014-1（1・2層）、P014-2（3～6層）を同時に半裁し土層を観察した。P014-1は深さ16cm程の円形を呈する遺構である。P014-2の上面は不整形円形、底面は円形を呈する。規模は東西60×南北54×深さ42（cm）である。断面で柱痕跡を確認していることから上端は柱抜き取りの際に崩れた可能性もある。

## P015[資：第213図]

K 8 グリッドに位置する。平面形はほぼ円形を呈する長軸 58×短軸 44×深さ 12 (cm) の浅い遺構で、他のピット群が黒色土で埋められているのに対して、地山由来の黄褐色土で埋め戻されている。

## P016[資：第83・213図]

K 8 グリッドに位置する。平面形は不整円形を呈し、径約 60×深さ 56 (cm) である。底面最深部は径 20 cmの円形であり、柱穴と思われる。土師器皿が出土している。

## P017

L 8 グリッドに位置する。平面形は円形を呈し、南北 43×東西 36×深さ 39 (cm) である。柱穴と思われる。

## P018[資：第213図]

M 8 グリッドに位置する。調査区外に延びるため全容は不明であるが、径 60×深さ 23 (cm) の略円形を呈すると思われ、底面は平坦である。土師器皿 (C1) のほか、埋土最上面から炭化米が出土した。

## P019[資：第83・214図]

M 8 グリッドに位置する。P019-1 (1・2層)、P019-2 (3層) を同時に半截し土層を観察した。P019-1 の平面形は隅丸長方形、東西 38×深さ 22 (cm) であるが、南北軸の規模は不明である。P019-2 は径 28×深さ 29 (cm) の略円形を呈し、壁面は垂直に立ち上がる柱穴と思われる。

## P020[資：第83図]

M 8 グリッドに位置する。平面形は円形を呈し、南北 46×東西 38×深さ 15 (cm) の浅い遺構である。越前の甕と思われる破片が出土している。

## P022[資：第83・214図]

L 8 グリッドに位置する。南北 36×東西 31 (cm) の円形を呈し、深さ 60cm で壁面は若干オーバーハングして立ち上がる。土層断面、底面形状から柱穴と考える。SD008 より古い。P022 は SK009・P017 とほぼ一直線上に並び、間の距離は 230cm と 220cm で、いずれも規模は類似する。しかし底面のレベルが異なるため、同一遺構の柱列とは判断できない。

## P023[資：第84図]

M 8 グリッドに位置する。上面形はほぼ円形、底面は径 20 cmの円形である。長軸 54×短軸 48×深さ 67 (cm) で壁面はほぼ垂直に立ち上がる。柱穴と考えられる。

## SX018[資：第12・90図]

K 4 グリッドに位置する。SD209 壁面底面で確認した。鎌 (M59) や越前の甕 (P287)、土師器皿も出土している。確認した断面では SX030 以下 7つの遺構が切り合い、本遺構が最下層に位置する。他の遺構との新旧関係と埋土の特徴から I 期の遺構と考える。

## SX024[資：第6図]

J 7 グリッドに位置する。近代以降の排水溝壁面のみで確認出来た遺構で、全容は不明である。検

出した範囲では、東西 61×深さ 21 (cm) である。瓦が数点出土している。幕末から近代の路面に覆われ、SX023 より新しい遺構である。

SE001 [第 70 図、資：第 82・211・212 図]

**概要** LM8 グリッドに位置する井戸である。上部を SD203・SD204 等に攪乱されており、掘り込み面や井戸側の有無に関しては不明である。

**規模・構造** 確認面の高さは 42.40m、規模は南北 170×東西 180 (cm) で平面形は円形を呈し、深さ 220cm で掘削を停止した。壁面は、確認面から -40~50cm までは若干上端に向かい開いているが、以下はほぼ垂直に立ち上がり、オーバーハングしている箇所も見られる。壁面には数条の工具痕が確認出来るが、足掛け等の痕跡は見当たらない。直上まで近現代の土層が堆積していた。

埋土は堆積状況や含有物から、大きく 5 層に分けることができる。

1. 径 10 cm 大の円礫を多く含み、締りがなく崩れやすい土層である。全体的に埋土・礫とも酸化が進み赤みを帯びている。戸室石のチップも含む。
2. 粘質土、砂礫土、シルト質土が互層に堆積している。約 5 cm の薄い層もあり、順に埋め戻されている様子が窺える。
3. 1・2 層と比較してきめ細かい埋土であり、多くの軒丸瓦が出土している。完形率が高く、摩耗が進んでいないことから、一括廃棄と考える。
4. 遺構の壁面に沿うように堆積する。他の層に比較し砂質であり、特に酸化が進んでいた。硬い遺構壁面に沿って雨水等が流れ、接する埋土にも影響を及ぼしたことから、最も酸化が進んだものと推測している。
5. 上層に比較し、全体的に還元状態であるが、部分的に酸化が進み、鉄分の沈着も見られる。1 層が 50cm 以上の厚い層も確認できる。3 に見られた瓦は出土しなくなる。

埋没の過程は、まず、5 に見えるような大きな土層の単位で埋め戻し始める。一部、遺構壁面に沿って、次第に水や砂質土が流れこみ、4 を形成する。3 の部分に、軒丸瓦を中心に瓦が廃棄される。分層はしていないが、3 堆積後も、壁面に沿って水や砂質土は流れていたものと思われる。その後、2 として薄く締まった層が何層にも重ね埋め戻される。1 の部分は、崩れやすく、石材加工の際に出る戸室のチップも多く含んでおり、他の土質と大幅に異なり、2 を切り込むような堆積状況からも時期差があると想定している。

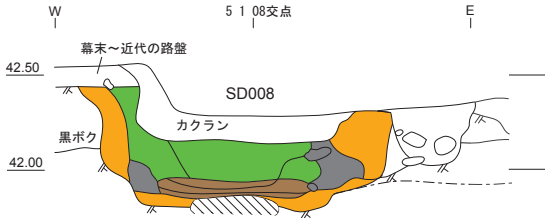
2 以下の層に関しては、2・3 層と 4・5 層の間で酸化の進行度合いや土質が若干異なる。また、2・3 層からは、17 世紀後半の磁器が出土しているが、4・5 層からは、唐津等の 17 世紀初頭のもののみが出土している。

**時期** 瓦当面の残りの良い軒丸瓦が多く出土している。『金沢城跡埋蔵文化財確認調査報告書 I』[石川県金沢城調査研究所 2008a] 掲載遺物と比較したところ、寛永 8 年(1631)の大火前後には既に使用されている瓦と同じ文様の軒丸瓦が多く出土していることが判明した。

また、「加賀国金沢之絵図」(第 3 図-4 寛文 8~延宝年間(1668~1681)年)には三ノ丸に 5 基井戸が描かれている。河北門柵形西側には SE002 と考えられる井戸も描かれるが、本遺構検出位置に井戸は描かれていない。また、建物の屋根に描かれているのは、いぶし瓦ではなく、鉛瓦と考えられ、金沢城内ではこの時期までにいぶし瓦から鉛瓦へと葺き替えられたと想定している。よって、この絵図に描かれていない SE001 には、寛文 8 年頃までに降ろされたいぶし瓦が廃棄されている可能性がある。

以上の点から、SE001 の廃絶年代は 17 世紀後半頃と思われるが、4・5 層との時期差について詳細は不明である。1 層より上層に関しては、河北門廃絶時あるいはその後の金沢大学時代に攪乱されている可能性もある。





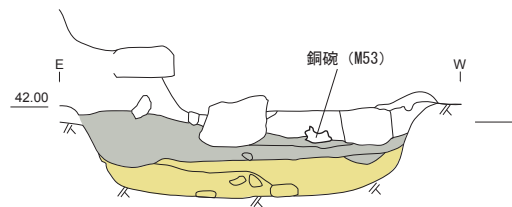
- ① 廃棄時の埋め戻し土
- ② 側石の抜取跡
- ③ 溝内の堆積土（粘土と砂礫が互層状となる）
- ④ 掘方埋土

5-1-07 断面図

0 S=1/40 1m



検出状況



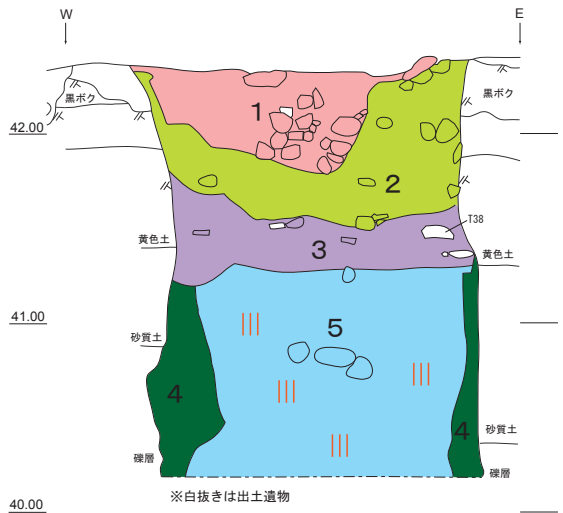
- 炭化物及び金属製品を含む層
- 掘方埋土（砂層）

5-1-15 断面図

0 S=1/20 50cm



瓦検出状況 北から



- 1. 戸室チップ・礫を含む層
- 2. 版築状の層
- 3. 瓦廃棄層
- 4. 砂質・酸化した層
- 5. 還元した層 (||| 部酸化)

5-1-16 SE001 断面図

0 S=1/40 1m

第70図 SD008(石組暗渠)・SK002・SE001(井戸)

**出土遺物** 3層を中心に整理箱6箱の瓦が出土しており、軒丸瓦が多いのが特徴である。3層以下出土の遺物では、C1の土師器皿、中国の白磁の他、唐津と思われる激しく被熱した陶器碗も出土している。

### 第3節 中央部

#### SD001[資：第84・215図]

G6・H7グリッドに位置し、北西から南東方向に走る溝状遺構である。近現代の配管壁面を利用して3ヵ所で土層を観察した他は上面確認で調査を終えている。

**規模・構造** 主軸方位はN-38°-Wである。規模は、上端84~90cm、下端58~74cm、深さは最大値で76cm、検出した範囲では890cmであった。底面は西から東へ底面標高は6mで7cm低くなるが、南北方向は平坦で、立ち上がりはほぼ垂直でありオーバーハングしている箇所も見られる。埋土上層は径10cmほどの礫を多く含み、下層ほど少なくなる。底面付近は若干酸化しているが砂や粘土の薄層等の流水の痕跡は見られず、恒常的な流水があったとは考えにくい。

**時期** 版築状盛土(Ⅱ期)を切り込み、枡形河北門(Ⅲ期)を構成する遺構に覆われていたことから、Ⅱ期の遺構と考える。

#### SK013[資：第79・80・214図]

I7グリッドに位置する。東側はSD007に切られており全容は不明であるが、検出した範囲では南北180×東西105×深さ60(cm)であり、円形の遺構の約1/4程度を調査したものと考えている。底面には若干凹凸があり、立ち上がり部分が抉るように掘られている。壁面はほぼ垂直に立ち上がりオーバーハングしている箇所も見られる。埋土は3層に分層され、褐灰色土を主体とする。遺物は少量で16世紀後半の中国の白磁皿や16世紀末の土師器皿(C1)が出土している。

SK014より新しく版築状盛土(Ⅱ期)に覆われたⅠ期の遺構である。遺構の形状からは植栽痕と思われる。

#### SK014[資：第79・85・86・214・215図]

HI6・7グリッドに位置する。SD214-1や配管掘方等に大幅に切られている。平面形は不整形である。検出した範囲では、南北308×東西246(cm)、深さは33~46cmで立ち上がりは緩やかである。埋土は細分出来るが、黒褐色土とにぶい黄橙色土を主体とし、底面から順に埋め戻されている。底面にはいくつも遺構が切り合うような凹凸が見られ、埋め戻しは一回であるが掘削は何回か行われた可能性が高い。17世紀初頭の景德鎮の皿や、B2の土師器皿、越前の播鉢等が出土している。

版築状盛土(Ⅱ期)下で確認し、SK013・017より古く、SX029より新しいⅠ期の遺構と考えられる。

#### SK017[資：第79・85・215図]

H6グリッドに位置する。北側はSD214-1に壊されている。検出した範囲では、東西253×南北100×深さ60(cm)である。底面は皿形で立ち上がりは緩やかである。埋土はⅠ期の遺構によく見られる黒色土を主体としており、下方は全体的に酸化し赤色化するとともに川原石を含んでいる。

版築状盛土(Ⅱ期)下で確認され、SK014より新しい。Ⅰ期の遺構と思われる。

#### SX008[資：第31・216図]

H3・4グリッドに位置する。上面は近代以降の配管によって攪乱され、攪乱掘方底面で平面的に

検出した規模は南北 266cm であったが、検出した範囲では、南北 532×東西 120 (cm)、深さ 60cm 以上である。版築状盛土 (Ⅱ期) 下に位置し、SD214-2 東壁面 (3-4-03) の 13~22 層も同一遺構の可能性があり、東西に延びる溝状遺構の可能性もあるが詳細は不明である。版築状盛土 (Ⅱ期) に覆われていることから、Ⅰ期の遺構と考える。

#### SX016[資：第 84・215 図]

G 7 グリッドに位置する。SD001 下部で確認した遺構である。版築状盛土 (Ⅱ期) 下にあり、地山質シルトと黒褐色土の埋土を持つことからⅠ期の遺構である。土師器皿や陶器が出土している。

#### SX022[資：第 31 図]

H 5 グリッドに位置する。3-4-02 の壁面のみで確認した。規模は南北 83×深さ 47 (cm) である。  
**時期** 版築状盛土 (Ⅱ期) に覆われていることから、Ⅰ期の遺構と考える。

#### SX029[資：第 214 図]

H 7 グリッドに位置する。SD203 底面で遺構の形状の一部を確認し遺物を採取した。検出した範囲では、南北 60×東西 185 (cm) である。版築状盛土 (Ⅱ期) の下にあり SK014 より古いⅠ期の遺構である。土師器皿 (B1) が出土している。

#### P021[資：第 85 図]

H 6 グリッドに位置する。平面形はほぼ楕円形で長軸 70×短軸 40×深さ 56 (cm) である。標高では版築層 (Ⅱ期) 中で確認できたが、本来は版築状盛土上面から掘削されたⅡ期の遺構と考えられる。土師器皿が出土している。

#### P024[資：第 11・111 図]

G H 3 グリッドに位置する SD213 掘方内で確認した円礫集中遺構である。検出した範囲では、南北 115×東西 75 (cm)、深さは壁面で 20cm 以上である。遺構内は径 10~30cm の円礫が多く入り、その隙間の埋土は粘質土で、層下方ほどきめ細かい粘土が堆積して目詰まりを起こしていた。遺構上部は削平され、Ⅲ期枅形内路盤まで盛土されており上部の様相は不明であるが、円礫が充填されており、P025 との位置関係からも礎石の根固と考える。遺構上部は SX031 (Ⅱ期石段) と同じ土層で盛土されており、Ⅱ期の礎石の根固と考える。

#### P025[資：第 34・111 図]

G H 3 グリッドに位置する P024 と類似した円礫集中遺構である。検出した範囲では、南北 138×東西 98 (cm)、深さは壁面で 22cm 以上である。埋土の様相も P024 とほぼ同じ粘質土であり、円礫の隙間に堆積していた。P024 と南北に結んだ軸線は、Ⅲ期河北門の遺構の軸線とほぼ一致し、SX031 と直行する。P024 との心心距離は 196cm である。SX031 と同時期のⅡ期の礎石根固と考える。

## 第4節 西部

#### SD013[資：第 216 図]

E 5 グリッドの SA001 の下部に位置する溝状遺構である。攪乱掘削時に遺構の一部を平面的に確認した。検出した範囲では南北 134×東西 60 (cm) で、南端部を検出しており北方向に延伸する。いぶ

し瓦が出土している。

**時期** SA001 施工前に埋め戻されていることから、Ⅱ期からⅢ期初頭の遺構の可能性が高い。

**SD014**[資：第216図]

F5・6グリッドに位置する溝状遺構である。平面とSD204-3壁面で断面の一部を確認した。検出した範囲では、南北324以上×東西87～47（cm）で、SD013とほぼ平行に走る。17世紀初頭の景德鎮の白磁皿が出土している。

**時期** SD013同様にSA001より古く、Ⅱ期からⅢ期初頭の遺構と推定する。

**SW002**[資：第32・86・217図]

**概要** E6グリッドに位置するSD203・SD204-2内で確認した石垣である。SD204-2内の石は西面、SD203内の石は南面になると想定している。

**規模・構造** 検出した範囲では、西面は252cm、南面は208cm、主軸はほぼⅢ期河北門の遺構の軸に一致する。帯状に掘削された掘方に沿って根石は配置されており、掘方の規模は広い所で幅は71cm、深さは26cm以上である。石材は長軸50×短軸46×厚さ26（cm）、長軸70×短軸30×厚さ14（cm）等が大きい部類に入る。掘削はⅡ期路面を掘り込んでおり、Ⅲ期枡形路面に覆われている。

構築された順序としては、Ⅱ期路面上に掘方が掘削され、根石を据えるとともに掘方内に裏込め栗石が充填される。それと同時に石垣面の側（外側）に粘土層が10cm弱の厚さで盛られている様子を確認した（3-4-04 137・138層、5-3-01～06 33層、3-4-23 58層）。この粘土は路盤面となるのではなく、石垣構築に伴う整地土と考えている。石垣廃絶時には築石は根石を残して除去され、裏込め栗石が平準化され、その後上部が整地される（5-3-06 31層）。SD203内では築石が途切れた東側でも粘土層が確認出来ることから、本来は東面も石垣が構築されていた可能性がある。石材は自然石を利用しており剖面等の加工痕は見られなかった。南面は石材を横置きする。

栗石中から16世紀末～17世紀初頭の漳州窯の磁器碗、埋め戻し土からは17世紀前半の肥前の陶器の皿が出土している（P312）。

**時期** Ⅱ期路面構築後、Ⅲ1期枡形路面構築までに構築・廃絶を迎えたと考えられる。

**SX006**[資：第32・109図]

F～H6、GH5グリッドに位置し、SD214-3北側壁面（3-4-04）の153～157層に該当する。検出した範囲では東西570×深さ70（cm）で、底面は平坦である。瓦や土師器皿（B）が出土している。

**時期** 版築状盛土（Ⅱ期）に覆われており、Ⅰ期遺構と思われる。

**SX007**[資：第32・109図]

E F6グリッドに位置し、SD214-3北側壁面（3-4-04）の152層に該当する。規模は、東西382×深さ56（cm）で垂直に近い掘り込みで底面は平坦である。

**時期** 版築状盛土（Ⅱ期）に覆われており、Ⅰ期遺構と考える。瓦や土師器皿が出土している。

**SX011**[資：第39・218図]

DE6グリッドに位置する。南・北・西側を攪乱され、Ⅲ期最終面に覆われていることから、検出した範囲は狭いがSD203南壁（3-4-23）で断面を観察することが出来た。検出した範囲では、東西208×南北70×深さ50（cm）である。西側は多量の瓦が出土するSX203に壊されている。この瓦は本来SX011の47・48層に含まれていたものとみられるが、SX203掘削・埋め戻しの際に混入したものと考

えられる。

**時期** III期最終面に覆われ、III期の所産と思われる巴文軒丸瓦 (T24) が出土していることから、III期の遺構と考える。

#### SX036[資：第216図]

E5グリッドに位置する。平面とSD204北側壁面で確認した。検出した範囲では、南北98×東西152×深さ23 (cm) である。三葉文II-2の軒平瓦が出土している。

**時期** III期初頭の面を掘り込み、SA001に覆われる。SA001は枅形門創建当初には無く、宝暦の大火以前には構築されたと考えられる。

#### 版築状盛土層[第71図]

SX034直下、SD214-2・3断面で確認された版築状の盛土層である。盛土層の状況は地点によって異なるが、調査区ほぼ中央部では、I期の遺構削平面直上にやや厚めの黄褐色土が堆積する。厚さ5cmの黄褐色土の直上はやや汚れた、分層線が入れられないほどの薄い褐色土層で覆われる。これが3単位見られ、更にその上に1層が2～5cmの厚さの盛土が約50cmになるまで盛られる(第33図3-4-05)。各層はいずれも叩き締められたように硬化しており、漆喰状の灰白色土、砂礫を多く含むにぶい黄褐色土、暗褐色粘質土といった質の異なる土を交互に盛った版築状の盛土層である。この厚い盛土層の最上面には地表面と考えられる風化層があり、標高は約42.45mで、III期枅形門の整地層がその上に盛られる。版築状盛土層を掘り込んでいる遺構はSD006・007等であり、SD006・007を埋め戻した後、河北門枅形が構築されることから、枅形門以前の面であることがわかる。

版築状盛土層は河北坂からの連続した層であることを確認しており、細かく固く叩き締めたような状況からもIII期以前の路面および路盤層と判断した。

範囲は河北坂から調査区南端部(3-1-08・09)、西はEライン付近のSW002まで確認できる(3-4-04)。東側に関しては、この盛土層を掘り込んでいるSD006・007を境にほとんど確認できない。これは、II期の段階から版築状盛土が希薄であった可能性と、二ノ門が構築されたIII期以降の改変が著しかったためという可能性が想定できる。枅形周辺部に比べ二ノ門内についてはIII期に掘削された遺構が多いことも確かである。しかしII期における土地利用を考えた場合、SD006・007を堀または区画溝と想定でき、河北坂を主軸とした南北に延びる版築状盛土については通路、東については屋敷地として利用されていたと想定可能で、そのため路盤の範囲に濃淡があるということができよう。

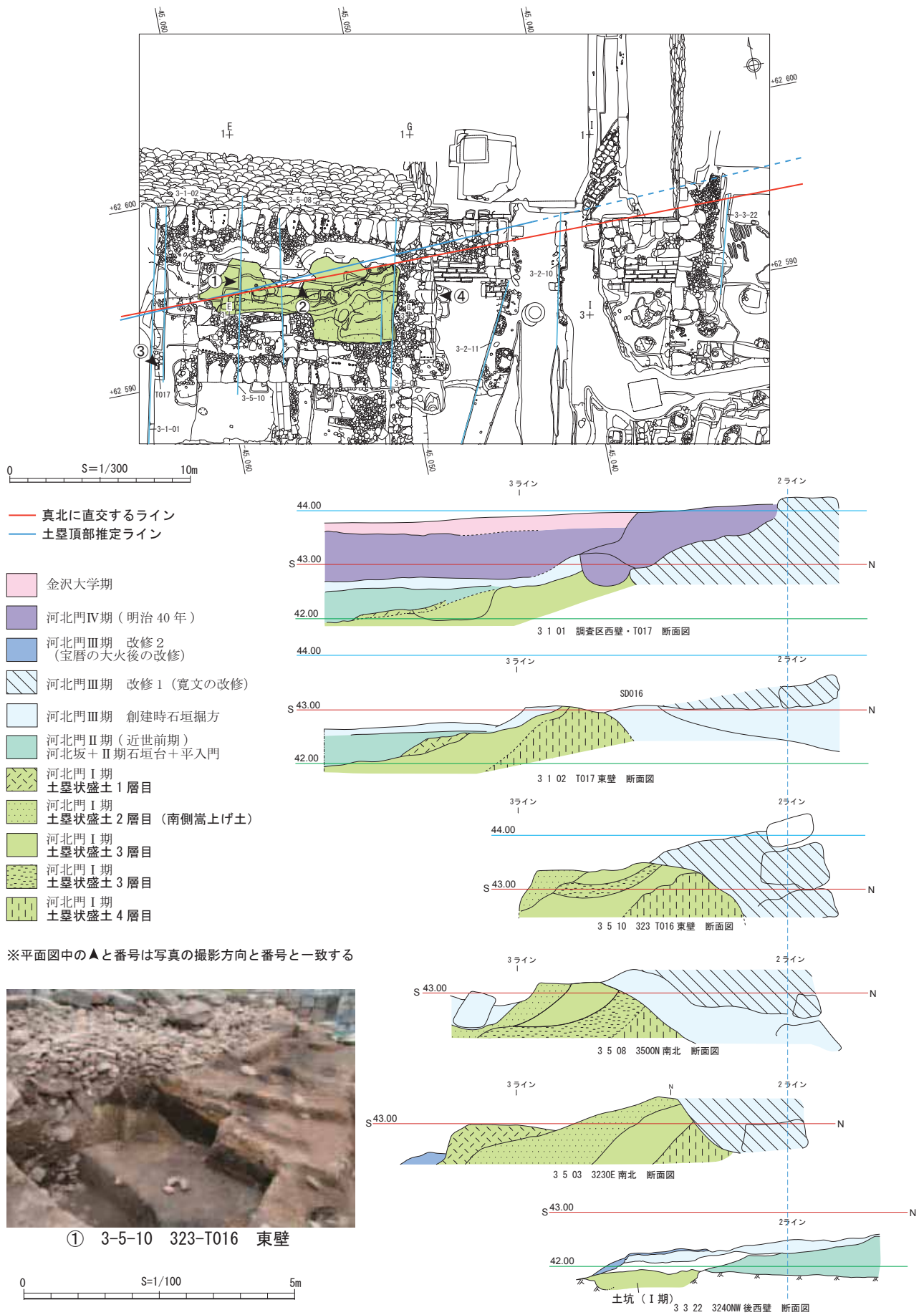


I期の遺構上面を削平し、版築状盛土により造成



異なる質の土を積み重ねる。  
層ごとに硬く叩き締められる。

第71図 版築状盛土層



第72図 SA002 (土塁状盛土) 1

## SA002（土塁状盛土）〔第72図〕

本調査では近世の遺構に関しては基本的に上面確認にとどめていたので、河北門枅形構築以前（Ⅰ・Ⅱ期）の様相については、攪乱壁面を観察する等に限定されていた。しかし、3500N（ニラミ櫓台北面）石垣解体調査に伴い3500N背面から、3230S（ニラミ櫓台南面）にかけて南北方向の軸線で土層を観察する機会を得たことから、3500N構築以前のⅠ期のSA002（土塁状盛土）が残存していることが判明した。

以下の土層断面から、その堆積範囲や土質等特徴を見ていく（第72図）。

SA002は、グリッドではD～G 1～3、東西方向ではT017西壁(3-1-01)から3230E(3-5-03)の範囲で確認出来、その規模は検出した範囲では東西約13.50m、南北9.50mになる。残存する最も高い所は、表土直下（第73図）の43.74mで、最も低い所T017(3-1-02)は、標高41.82mの高さで観察出来、その高低差は1.92mになる。41.82m付近では、傾斜が緩くなることから、基底部が付近にある可能性がある。3230Eより東側では確認出来ず、3240W下(3-3-22)では41.89mの高さで黒ボク土の残存する地山が広がっている。

SA002 2層目の堆積範囲から軸線を推測した。SA002 頂部はほぼ真北に直交する軸線を持ち、Ⅱ期櫓台やⅢ期の遺構の軸線とは異なる。確認した高さまでで、土層は4層に大別でき、表土直下の43.74m付近の3・4層はSA002の頂部付近と思われ、1・2層は3・4層の南側を嵩上げするための盛土と考えられる。

他の層に比較して1層目は粘性・締まりが弱く、含有物が多いという特徴がある。この土質の違いが構築時期差を示しているのか出土遺物や土層の堆積状況からは不明である。

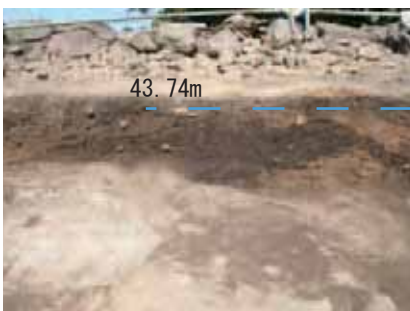
2層目は大粒の炭化物を含み、締まりが強い地山質土を由来とする粘質土である。2層目の出土遺物のうち、P63・64はともに17世紀初頭の土師器皿、P65は16世紀末の瀬戸・美濃産灰釉陶器皿である。3・4層目は地山質土にあまり他の土が混ざらず、含有物も少なく付近の地山質土を由来とする。

3230Eより東側で土塁状盛土が確認出来ない理由としては、以下のような可能性を考えている。

1. Ⅰ期の段階で東側は土地の利用の仕方が異なり、土塁状に盛土をする必要がなかった。
2. 旧地形が西側と東側では異なり、西側（T017）は地山が低かったために低い所から盛土をおこなっている。東側は地山が高かったために、地山上に盛土をおこなった可能性もあるが、Ⅱ期以降に破壊されて残存していない。
3. 軸線どおりに東側は調査区より北側に土塁状盛土が構築されていた。

2に関しては、3-2-10・3-2-11において、41.80～41.60mの標高でⅡ期に地山や整地層の削平を確認している。これは、3-3-22の地山の標高41.89mと近い値であり、Hグリッド付近から東側は、Ⅱ期に41.80m前後で削平されている可能性がある。

T017の南側で確認した自然石列は検出範囲が狭く軸線が明瞭ではないが、土塁状盛土の土留めの可能性がある。



② SA002 最も高い残存地点 南から



③ SA002 最も低い地点 北西から



④ 3230E(3-5-03) 南北断面

第73図 SA002（土塁状盛土）2

# 第6章 出土遺物

## 第1節 陶磁器・土器

出土陶磁器・土器の概要[第13・16表、資：第219～230図・第252～265図・第7～17表]

2000年・2006～2008年にかけての調査において、陶磁器・土器が30箱出土している。その量を整理箱単位で見えていくと、2000年は4箱、2006年は13箱、2007年は12箱、2008年は1箱出土している。

出土した陶磁器・土器の個々の特徴については観察表の記載にかえ、ここでは、特筆すべき点を中心に述べていく。観察表・図版における陶磁器・土器の掲載の順番であるが、第3～5章の遺構の掲載に準じている。陶磁器・土器の分類は、『木ノ新保遺跡』[石川県教委・(財)石川県埋蔵文化財センター2002b]、『金沢城跡埋蔵文化財確認調査報告書Ⅰ』[石川県金沢城調査研究所2008b]（以下『確認調査Ⅰ』）をもとに、景德鎮系と漳州窯系といった中国産の製品に関しては『貿易陶磁研究 No.2』[上田、小野、森田1982]なども参考にしている。観察表・図版については凡例を参照されたい。

検出した遺構のうちSD006・007に関しては、部分的に遺構底面まで調査しており、遺物がまとまって出土している。その上で、陶磁器・土器の組成の傾向を知るため、破片数の集計を行った。

### 出土した陶磁器・土器

P1～P32は、表土・攪乱からの出土やグリッド一括で取り上げているものである（第3章1節参照）。P10は、景德鎮系の青花碗で見込に文様が描かれる。青花碗の中でも古手であり、小野分類染付碗C群に相当し、いわゆる「蓮子碗」に属する。P11は、織部の向付である。大坂の事例では、夏の陣のあった1614年前後から見られるとされる。P12は天目茶碗で、産地は瀬戸・美濃あるいは越中瀬戸の可能性はある。P18は、珠洲の播鉢で発達した口縁端部に波状文があることから15世紀中～後半の製品と考えられる。P30は、漳州窯系の青花皿で古手の製品。P31は、『難波宮址の研究 第九』（以下、『難波宮址』）で青花皿Ⅱb類とされている製品に類似する。このタイプは『難波宮址』では豊臣前期と考えられている。

P33～P48は、二ノ門付近から出土している（第3章3節参照）。大まかにその出土位置からP33～37はSX030（二ノ門路盤）、P38～P44はID321・324（南・北側石垣台）、P45～48はSD002・SK019・SD003（石組溝・枡・石組暗渠）に分けて掲載している。P33は、景德鎮系の青花の小坏で、見込に荒磯文が描かれる。17世紀第2四半期頃で寛永期頃の製品。P35・36・38・39は、景德鎮系の白磁の皿で、森田分類白磁皿C群である。このうちP39は、高台が大きく、古い様相をもつ。P41は、胎土の特徴等から、越前の播鉢と思われる。P42は漳州窯系の製品で『難波宮址』で青花皿Ⅰ類に分類されている。大坂城では16世紀後半を中心に出土している。P44は、龍泉窯系の青磁皿であり、15世紀後半から16世紀前半の年代が考えられる。P47は、肥前産の陶胎染付の碗と思われ、被熱が著しく、宝暦の大火等の被災資料の可能性もある。

P49～56は、枡形付近から出土している（第3章4節参照）。枡形付近の中でも、P49はSX034（枡形内路盤）、P50～53はSA001（土堀裏盛土）・3220S（土堀裏盛土土留石垣）、P54はSD005（石組暗渠）、P55・56は柱穴、SE002（井戸）・SX035（炉）に区分し、掲載する。P52は、瀬戸・美濃の袋物と思われるが、年代も含めて詳細は不明である。

P57～65は、ニラミ櫓台付近から出土している（第3章5節参照）。P57～62は323（ニラミ櫓台）付近出土、P63～65は石垣台（Ⅱ期）以前の土層出土の遺物である。P57は、P35・36・38・39等と同じく、景德鎮系の白磁の皿である。祖形は15世紀後半～末頃のもので、元和の頃まで出土する。P59



は、青磁の皿で、内面はへらで削られている。おそらく景德鎮系の製品で16世紀後半頃のものと思われる。1993・4年に調査された石川橋の下の白鳥堀調査区でも類似する製品の出土が確認されている。

P66～96は、河北坂調査区から出土している（第3章6節参照）。P66～76は河北坂造成土（Ⅱ・Ⅲ期）、P77～96は河北坂造成以前（Ⅰ期）の土層からそれぞれ出土している。P70は、龍泉窯系の青磁碗で、上田分類E類に含まれる。P81は、瀬戸・美濃の灰釉皿で大窯の製品。P84・85は、小型の土師器皿で、口縁端部の作り、体部が外側に開き気味といった点から、京都系の影響を受けた製品である。P78・87は、景德鎮系の青花皿で、16世紀末頃である。

P97は、石垣解体調査（第4章参照）に関連し、解体調査中に石垣の栗石層から出土している。

P98～312は、河北門枡形以前の遺構に関連する（第5章参照）。枡形門成立以前の遺構は、調査区全体を東・中央・西の3つに分けて呈示している。東部が調査区東端からSD006・007を含むところまで、中央部がSD006・007西側からSX006まで、西部がSX006を含むところから調査区西端までである。遺物もこの順に合わせて掲載しており、P98～297は東部、P298～309は中央部、P310～312は西部から出土している。東部の中でも遺物が多量に出土しているのはSD006（P98～159）とSD007（P160～254）である。P170は、器壁の薄い器種不明の土器である。P172は、焼塩壺と思われ、本丸附段2004-1（2003-8）地点SK15でも確認されている。P182は、景德鎮系の青花小坏でP219と類似している。大坂でも同様の製品が豊臣後期の後半に出土している（『大坂城Ⅲ』〔財〕大阪市文化財協会1988）。P183は、景德鎮系の青花皿で小野分類染付皿F群か。P184は、漳州窯系の白磁皿で、口縁は外反し、胎土は粗く、漳州窯系の中でも古手の製品と思われる。森田分類白磁皿C群に属するか。P185は、漳州窯系の碁笥底の皿で、小野分類染付皿C群に分類される。16世紀末～17世紀初頭の製品で、その中でも古手に属する。P199は、胎土の特徴から、肥前・北九州の可能性もある。P201は、肥前の水指の身と思われるが、器種不明。似ている製品でP274があり、P201の蓋とも考えられる。P239は、華南彩釉陶の小皿で『九谷A遺跡Ⅰ』〔石川県教委・（財）石川県埋蔵文化財センター2005〕でも出土している。P240は、産地不明の播鉢。備前の播鉢に形態が類似するが、胎土が異なる。備前写しと思われるが、産地は不明である。P253は、灰釉に藁灰釉が施された壺で、肥前、または北九州周辺の窯の可能性もある。P288は、碁笥底の青花皿で、器形としては小野分類染付皿C群に属する。漳州窯系の製品か。P293は、漳州窯系。16世紀末～17世紀初頭の製品で、その中でも古手に属する。P185と同型品。P294は、青花皿で小野分類染付皿B1群に含まれる。胎土がやや粗いことから、漳州窯系の製品と思われる。

#### SD006・007 出土遺物について〔第74・75図・第13～16表、資：第223～228図・第256～263図〕

SD006はI5グリッド、SD007はI6～8グリッドに位置する溝状の遺構である。両遺構から出土した陶磁器・土器の破片数の集計を行った。SD006・007から出土する陶磁器は破片数が少なく、完形率が低い。それに対して、土器は破片数も多く、ほぼ完形に近いものが多い。その場合、破片数が個体数を反映しているとは言い難く、実際に存在した個体数より多く捉えてしまうことになる。しかし、SD006・007の陶磁器・土器の出土状況は類似しているので、両遺構において破片数を比較することは有効だと考え、集計を行った。ここでは、その結果について述べていく。

SD006から出土した陶磁器・土器の破片数は703点である。それらを材質・産地・器種ごとに集計したものが第16表である。材質では、土器が89.5%と圧倒的に多く、次に陶器が多く7.5%、磁器が2.8%である。材質ごとの産地では、陶器のほとんどは肥前で69.8%、次に瀬戸・美濃が18.9%、越前が3.8%などである。磁器は総破片数自体少ないが、景德鎮系・漳州窯系を含めた中国のもので占められる。肥前磁器も確認しているが、混入の可能性が考えられる。土器は在地産のもので占められている。次に陶器・磁器を合わせた全体の産地であるが、景德鎮系・漳州窯系を含めた中国のもので

2.2%、肥前が5.8%、瀬戸・美濃、信楽、越前が1%前後、在지가89.2%と、在地のものが最も多い。器種では、皿が90%と多く、次いで碗が4%、鉢が1.3%、その他の器種は1～5点程確認でき、全体からみると1%以下の比率である。

破片数の集計から、SD006で材質・産地・器種で最も多かったのは、在産地の土師器皿である。土器のうち1点が焼塩壺で、それ以外はほぼ土師器皿であった。ただし、先に述べたように、土師器皿は破片数が多く、実際の個体数より多く捉えている可能性がある。しかし、他の材質や器種よりも圧倒的に多いことから、土師器皿がSD006出土遺物の主体であったと考えられる。それら土師器皿の特徴を捉えるために、土師器皿の分類と口径の計測を行った。『確認調査I』での基準を用いて分類を行ったところ、A～C2類まで確認した。ただし、C2類は1点のみで、出土状況から攪乱の可能性はある。土師器皿の中で量が多かったのは、不明の42.9%を除くとC1類であり42.3%である。C1類は、京都系B類が終焉しC2類へ移行する時期の様相を示すもので、中世以来の形態を引くA類、京都系のB類、金沢城下の近世前期に一般的なC2類に対し、形態的な斉一性に欠け、実態としては多様なグループから構成されており、分類単位として問題を孕んでいるが、ここでは、A・B・C2以外の形態として考えておく。本丸附段の2004-1(2003-8)地点SK15では、C1類が出土し、見込みに強い凹線があり、体部を中折れ気味とするもの、体部が内湾気味で底面に筵目状の圧痕がつくもの、外形が全体的に丸みを帯び、底部と体部の境が目立たないものなどがあるとし、その形状が多様であることが示されている。この他に、SD006では、B1類やB2類など、京都系の要素をもつ土師器皿が3～5%認められるが、C1類ほど多くはない。

SD006では、C1類に分類されるが、SK15では見られないタイプのも存在している(P134・136・137)。その特徴は、形状が底部平坦、体部の立ちあがり急、口縁端部が内屈するといった点で、C2類の器形に似ているが、C2類より胎土が緻密で堅緻なものが多く、器壁も薄いといた傾向がある。このように、C1類のなかで、C2類の要素をもつと思われるものが4.5%認められる。

次に、土師器皿の口径であるが、10～14cm大が量的に多く、特に12・13cmの大きさのものが他よりも多い。寸に換算してみると、およそ3～5寸が主体で、その中で4寸が多いといった傾向が読み取れる。

SD007から出土した陶磁器・土器の破片数は3021点である。

それらを材質・産地・器種ごとに集計したものが第15表である。材質では、土器が94.9%と圧倒的に多く、次に陶器が3.5%で、磁器が1.5%である。材質ごとの産地では、陶器のほとんどは肥前で58.9%、次に多いのが瀬戸・美濃で15.9%、そして信楽が6.5%、その他に越前、備前などが1～2%認められる。京・信楽は混入の可能性はある。磁器では、景德鎮系・漳州窯系などの中国の製品で占められ、その他の産地のものは見られない。産地では、在地の製品が94.8%と多く、その他に肥前が2.1%、景德鎮系・漳州窯系を含めた中国が1.5%、瀬戸・美濃が0.6%である。器種では、皿が95.1%と多く、次いで碗が1.4%、壺・甕が0.7%、播鉢が0.4%である。その他にも量は少ないが、焼塩壺・茶入・向付・水指・小坏などが出土している。

破片数の集計から、SD007においてもSD006と同じく、材質・産地・器種で最も多かったのは、在産地の土師器皿であり、出土遺物の主体をなしていた。それら土師器皿の特徴を捉えるために、分類と口径の計測を行った。

まず、分類を行った結果、B～C1類までを確認した。その中でも不明の53.6%を除くとC1類が多く39.5%程である。SD007においてもSD006と同様に、C1類に分類されるが、C2類の要素をもつものが3.6%認められる(P164・209・210・213・215・231・235)。

土師器皿の口径であるが、10～15cm大が量的に多く、特に13・14cmの大きさのものが他よりも多い。寸に換算するとおよそ4～5寸が主体で、その中で4寸のものが中心となっている。

以上が、SD006 と SD007 の出土陶磁器の破片数である。集計を行ったことで、明らかとなった共通点と相違点について、材質・産地・器種・土師器皿ごとに述べていく。

材質では、SD006・007 とともに、土器が最も多く、陶器・磁器と少なくなる。SD006 の方が陶器の比率がやや高い。各材質での産地の差は、磁器では、SD006・007 とともに景德鎮系・漳州窯系含む中国産で占められている。陶器では、肥前、瀬戸・美濃、越前などが共通して見られる。また、肥前が最も多く、次に瀬戸・美濃が多いといった比率も共通している。

器種では、SD006・007 とともに皿が多い。出土している器種は、ほぼ同じであるが、SD007 の方が水指・小坏・耳皿などが出土し、やや種類が多い傾向がある。各器種の材質では、皿は、SD006・007 とともに土器が多い。碗は、SD006・007 とともに陶器の比率が高い。

土師器皿を分類ごとに見ていくと、SD006 ではA～C2類、SD007 ではB～C1類が見られる。共通しているのは、C1類が突出して多いことである。その中で、C2類の要素を持ったものが一定量存在する。これらは、C2類の祖形とも考えられ、C1類期に出現し、元和以降に主流となるC2類への移行が推定できる。SD006 では、B1・2類の比率が高い。SD006 で確認されたB1・2類は、雲母と海綿骨片を含むといった特徴から、能登からの搬入品と考えられる。C1類が主体となる17世紀初頭頃は、加賀ではB類が少なくなるが、能登では使用され続けている可能性があり、そのため、B1・2類が多いという理由で、SD006 がSD007 より時期的に古いということにはならない。

『確認調査I』で掲載されているC1類の口径の平均は、12cm(4寸)であり、SD006・007 とともにC1類を主体としているので、口径4寸の製品の比率が高いと考えられる。

また、河北門の遺物整理作業では、陶磁器・土器は全点接合状況を確認している。SD007 の堆積状況は上層と下層で土質が大幅に異なっていたため、遺構廃絶までの時期差の有無等を確認するために層ごとに遺物を採取している。ここでは、SD006・007 の遺物を中心に非掲載のものも合わせて接合状況を表で提示した。

第13表 SD007内遺物接合状況

番号	材質	器種	出土地点	取上 No.	出土地点	取上 No.	出土地点	取上 No.	出土地点	取上 No.	出土地点	取上 No.	出土地点	取上 No.
P174	磁器	碗	SD007-②	432	SD007-③	1200	SD007-②～⑤	1201	SD007-③～⑤	431				
P188	陶器	碗	SD007-②～⑤	1201	SD007-③	1200	SD007-②	432	SD007	385	SD007-③	388	SD007	439
P192	陶器	碗	SD007-③	388	SD007-③	1200	SD007(73層)	513	SD007-③	439				
P225	陶器	甕?	SD007-③・④	317	SD007-③・④	366?	SD007-②	432						
	土器	皿	SD007-①・②	1301	SD007-③・④	384								
	土器	灯明皿	SD007-①・②	1301	SD007-③・④	384								
	土器	皿	SD007-②	448	SD007-③	1203	SD007-③	1200						
	土器	灯明皿	SD007-②	432	SD007-③	439								
	土器	皿	SD007-③	1202	SD007-②	448	SD007-③	1203	SD007-③	1205	SD007-③	1220		
P178	土器	皿	SD007-③	439	SD007-②	432								
	土器	皿	SD007-③	1216	SD007-③	388	SD007-③	434	SD007-②	432				
	土器	灯明皿	SD007-③・④	384	SD007-①・②	1301								
	土器	灯明皿	SD007-③・④	384	SD007-①・②	1301								

第14表 SD006・SD007 他遺構との接合状況

番号	材質	器種	グリッド	出土地点	取上 No.	グリッド	出土地点	取上 No.	グリッド	出土地点	取上 No.	グリッド	出土地点	取上 No.
P113	陶器	皿?	I5	SD006 下層	799	I7	SK010	302						
	陶器	壺	I5	SD006 下層	799	I6	SD214-1北壁(51層)	1123						
	土器	灯明皿	I5	SD006	841	I7	SD007-③	388						
P103	土器	灯明皿	I5	SD006	841	I7	SD007-③～⑤	431						
P234	陶器	すり鉢	I7	SD007-②～⑤	391	I7	SD007-④・⑤	382	I7	SD007-③・④	384	I7	SD007-③～⑤	4?
			I7	SD007	406	I7	SD007	385	I7	SD007	421	I7	SK010	302
P268	土器	灯明皿	I8	SD007	312	IJ8	SK006	268						
	土器	碗?	I7	SD007-②～⑤	391	I7	SD007-②～⑤	1201	I7	SK010	396			
P304	土器	皿	I7	SD007	532	H7	SK014	535	HI67	SK014	393			

第15表 SD006 土師器皿 分類別破片数

SD006 産地別破片数 (陶器)							
破片数	肥前	瀬戸・美濃	越前	信楽	在地	不明	合計
37	10	2	1	1	1	2	53
%	69.8%	18.9%	3.8%	1.9%	1.9%	3.8%	100.0%

SD006 産地別破片数 (磁器)						
※産地不明及びその他を含む						
破片数	中国※	景德鎮	漳州	肥前	不明	合計
6	6	3	4	1	20	30
%	30.0%	15.0%	20.0%	5.0%	100.0%	

SD006 産地別破片数										
※産地不明及びその他を含む										
産地	中国※	景德鎮	漳州	肥前	瀬戸・美濃	越前	信楽	在地	不明	合計
破片数	6	6	3	41	10	2	1	627	7	703
%	0.9%	0.9%	0.4%	5.8%	1.4%	0.3%	0.1%	89.2%	1.0%	100.0%

SD006 材質別破片数 (皿)					
材質	陶器	磁器	土器	瓦器	合計
破片数	6	3	624	633	633
%	0.9%	0.5%	98.6%	100.0%	

SD006 材質別破片数 (碗)					
材質	陶器	磁器	土器	合計	
破片数	18	10	0	28	
%	64.3%	35.7%	0.0%	100.0%	

SD006 器種別破片数

器種	碗	皿	鉢	壺・甕	播鉢	茶入	向付	瓶	焼塩壺	蓋	皿or鉢	碗or小杯	不明	合計
破片数	28	633	9	5	1	1	3	3	1	1	4	5	9	703
%	4.0%	90.0%	1.3%	0.7%	0.1%	0.1%	0.4%	0.4%	0.1%	0.1%	0.6%	0.7%	1.3%	100.0%

SD006 土師器皿 各分類の破片数

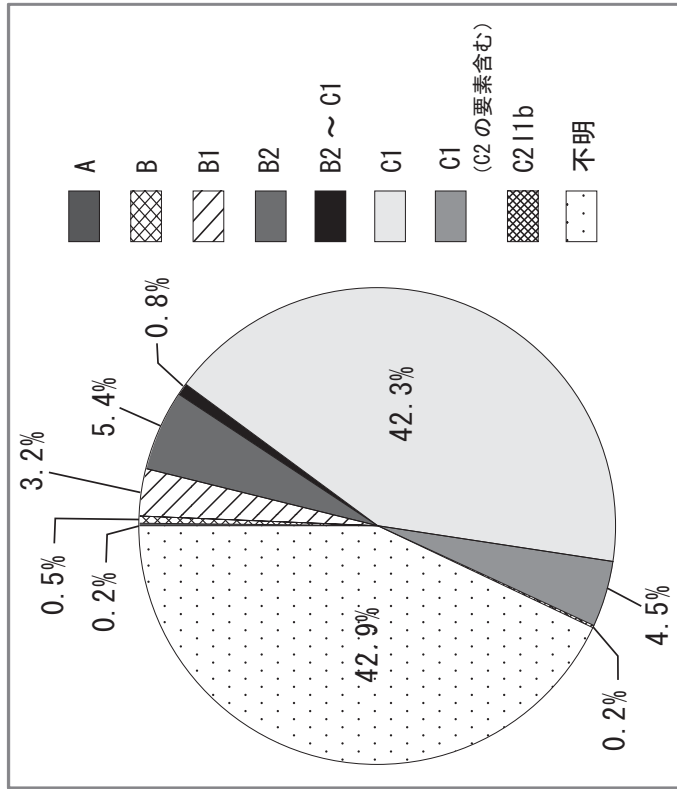
分類	A	B	B1	B2	B2~C1	C1	C1 (C2の要素含む)	C2 1b	不明	合計
破片数	1	3	20	34	5	264	28	1	268	624
%	0.2%	0.5%	3.2%	5.4%	0.8%	42.3%	4.5%	0.2%	42.9%	100.0%

SD006 土師器皿 口径

口径 (cm)	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	合計
破片数	1	0	3	22	15	46	36	20	5	3	1	152
%	0.7%	0.0%	2.0%	14.5%	9.9%	30.3%	23.7%	13.2%	3.3%	2.0%	0.7%	100.0%

SD006 土師器皿 雲母・海綿骨片含む

破片数	38
土師器	624
全体数	662
比率	6.1%



第74図 SD006 土師器皿 分類別破片数

第16表 SD007 土師器皿 分類別破片数

SD007 産地別破片数 (陶器)								
	肥前	瀬戸・美濃	信楽	越前	備前	京・信楽	不明	合計
破片数	63	17	7	2	1	1	16	107
%	58.9%	15.9%	6.5%	1.9%	0.9%	0.9%	15.0%	100.0%

SD007 産地別破片数 (磁器) ※産地不明及びその他を含む

SD007 産地別破片数 (磁器) ※産地不明及びその他を含む				
産地	中国※	景德鎮	漳州	合計
破片数	11	31	2	46
%	23.9%	67.4%	4.3%	100.0%

SD007 産地別破片数 ※産地不明及びその他を含む

SD007 産地別破片数 ※産地不明及びその他を含む											
産地	中国※	景德鎮	漳州	肥前	瀬戸・美濃	信楽	京・信楽	備前	在地	不明	合計
破片数	11	31	2	63	17	7	1	2	1	21	3021
%	0.4%	1.0%	0.1%	2.1%	0.6%	0.2%	0.0%	0.1%	0.0%	0.7%	100.0%

SD007 材質別破片数 (皿)

SD007 材質別破片数 (皿)				
材質	陶器	磁器	土器	合計
破片数	9	4	2859	2872
%	0.3%	0.1%	99.5%	100.0%

SD007 材質別破片数

SD007 材質別破片数				
材質	陶器	磁器	土器	合計
破片数	107	46	2868	3021
%	3.5%	1.5%	94.9%	100.0%

SD007 器種別破片数

SD007 器種別破片数																		
器種	碗	皿	鉢	壺・甕	播鉢	茶入	向付	水指	小杯	瓶	焼壺	耳皿	皿or鉢	碗or鉢	小杯	碗or鉢	不明	合計
破片数	43	2872	6	21	12	5	4	4	4	1	5	1	6	1	3	1	32	3021
%	1.4%	95.1%	0.2%	0.7%	0.4%	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	0.2%	0.0%	0.2%	0.0%	0.1%	0.0%	1.1%	100.0%

SD007 土師器皿 各分類の破片数

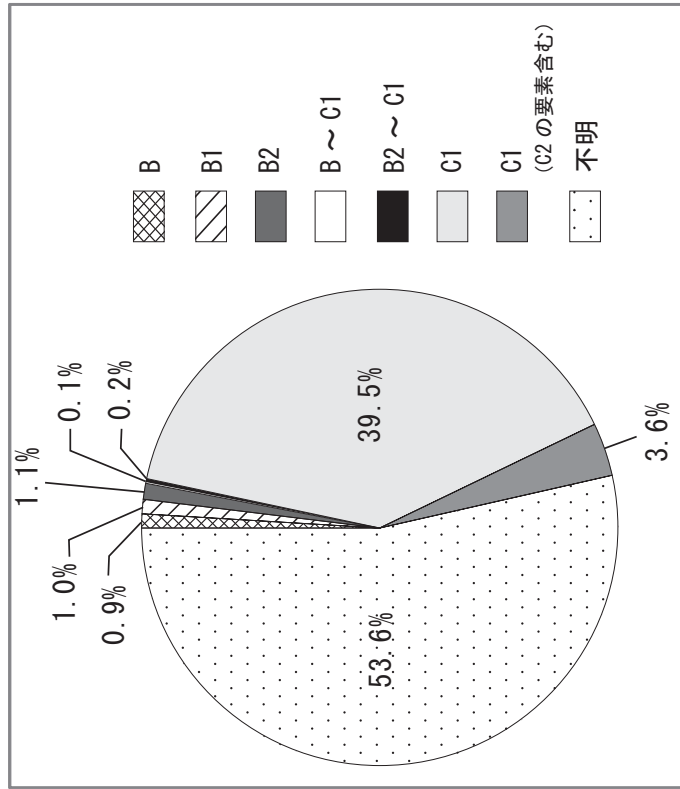
SD007 土師器皿 各分類の破片数								
分類	B	B1	B2	B~C1	C1	C1 (C2の要素含む)	不明	合計
破片数	27	28	31	2	7	1130	1531	2859
%	0.9%	1.0%	1.1%	0.1%	0.2%	39.5%	53.6%	100.0%

SD007 土師器皿 口径

SD007 土師器皿 口径															
口径 (cm)	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	合計
破片数	1	13	17	50	24	58	100	89	32	11	4	5	1	5	410
%	0.2%	3.2%	4.1%	12.2%	5.9%	14.1%	24.4%	21.7%	7.8%	2.7%	1.0%	1.2%	0.2%	1.2%	100.0%

SD007 土師器皿 雲母・海綿骨片含む

SD007 土師器皿 雲母・海綿骨片含む	
破片数	26
土師器皿全体数	2859
比率	0.9%



第75図 SD007 土師器皿 分類別破片数

## 第2節 瓦

## 出土瓦の概要[第76・77図、資：第231～242図、第18～23表]

瓦は2000・2006～2008年度で整理箱223箱出土した。攪乱出土の釉薬瓦は、現場段階で選択的に採取しているため本報告ではいぶし瓦を中心に観察を行った。器種ごとに分類し、軒瓦は瓦当文様、その他の特徴でも分類を試みた。しかし、本調査では、年代が把握出来るような良好な一括廃棄の土坑等は少なかったため、各分類に付されたローマ数字は、文様の編年を示しているのではなく、文様の種類を表している。

いぶし瓦に関しては主に『金沢城跡石川門前土橋（石川橋）』[石川県教委・（財）石川県埋蔵文化財センター1997]（以下、『石川橋』）・『金沢城跡埋蔵文化財確認調査報告書Ⅰ』[石川県金沢城調査研究所2008a]（以下、『確認調査Ⅰ』）を参考にした。『確認調査Ⅰ』は、城内本丸の調査報告書であり、元和6年（1620）、寛永8年（1631）の大火前後、1640年代、1640年代以降の各年代に廃棄された瓦が掲載されている。釉薬瓦の分類に関しては、残存状況の良いものについては『金沢城跡石垣修築工事報告書 玉泉院丸南西石垣』[石川県金沢城調査研究所2010a]（以下、『玉泉院丸』）を参考にした。瓦の計測部位については、凡例（本文編）を参照されたい。また、丸瓦のうち、体部内面調整で観察表に特に記載がないものは、瓦切り離し痕跡コビキbである。

## 軒丸瓦 [第76図・第17表、資：第231～233・266～269図・第18・19表]

T1～49が軒丸瓦である。そのうちT8・T10・T12・T18は釉薬瓦、その他はいぶし瓦であり、瓦当の文様から梅鉢文と巴文に大別した。梅鉢文はT21・T22・T23・T34であり、ともに無軸である。河北門ではその大半を巴文が占めており、分類を試みた。

分類名	珠文数	径 (cm)	巴の尾の向き(※1)	突起・その他
I-1	12	16	左回り	
II-1a	14	14～15前半	右回り	中心に円形突起あり
II-1b	14	14～15前半	左回り	中心に円形突起あり
II-2a	14	14～15前半	右回り	
II-2b	14	14～15前半	左回り	尾が次の巴に繋がらないものを含む
III-1a	16	14後半～16	右回り	
III-1b	16	14後半～16	左回り	尾が次の巴に繋がらない
III-2	16	17～19	右回り	巴の間に鉤型や十字の突起あり
IV	不明	不明	左回り	巴の上面が平坦

**巴文** 珠文の数、瓦当径、巴の頭→尾の向きを右：a、左：bとして分けた。細分として、瓦当中央の突起物の有無、その他尾の繋がり、十字や鉤型の突起の有無でも分類している。以下、珠文の少ないものからⅠ～として記した。また特記したもの以外は、巴の尾は次の巴に繋がっていた。

以上の瓦のうち、Ⅳの瓦はⅢ期柵形河北門創建時（慶長後期）には埋没しているSD006（Ⅱ期）から出土しており、慶長後期以前から使用されていたと考える。巴の尾の上面が平坦であることから、金箔が貼られていた可能性がある。SE001からⅠ-1、Ⅱ-1a・1b、Ⅱ-2a・2b、Ⅲ-1aが出土している。その他は、中国の白磁や17世紀初頭の土師器皿等が出土し（P278・P279）、遺構の位置や絵図との比較からも、寛文8年（1668）には廃絶していると考えられる遺構であり、SE001出土の軒丸瓦は17世紀第3四半期より以前から使用されていたと想定している（第5章第1節参照）。

T6は菊丸瓦である。重弁で上の花卉には中央に沈線がある。釉薬瓦のT8・T10・T12・T18は巴文の越前赤瓦である。

軒平瓦 [第77図、資：第234～237・270～275図・第20～22表]

軒平瓦(T50～T104)のうち、T52・T65・T87・T92・T112は釉薬瓦である。その他、いぶし瓦は、中心飾りの文様で桐文・花文・三葉文・菊文に大別し、その後多く出土した花文と三葉文に関しては細分を行った。軒平瓦の多くは、河北門廃絶時の埋土と考えられる土層から出土しており、瓦当文様の変遷等確認は難しいが、城内初出の資料もあり、今後の資料と比較するためにも多くの瓦を提示した。

**桐文** T93・T104は桐文である。T89も桐文の可能性がある。T89は、SX203・SX011一括採取の遺物である。SX203は近代の遺構であるが、SX011はⅢ期最終路面に覆われたⅢ期初期の遺構である。T104はⅢ期河北門創建以前のSD006(Ⅱ期)から出土している。

**花文** 中心飾りが花文のものは、T50・T51・T56～59・T61～T64・T66～80・T88・T91・T95・T99・T102・T103である。花文や唐草文の描かれ方で花文Ⅰ～Ⅴに分類している。以下、その特徴を示す。

- I 中心の花弁が小さめで葉や唐草は、輪郭線以外の中央部も立体的になっている箇所が見られる。端のツルの巻きがより曲線的で上が下より外側に出ている。
- II 花弁の中が少し簡略化される。葉の輪郭線が太く、先が二股に分かれ、唐草の巻きは深い、直線的になる。
- III 花弁・葉・唐草ともに、輪郭だけを直線的に描くようになり、その線も細くなる。葉が二股に分かれる。唐草の巻きがより浅くなる。
- IV 輪郭線がより細くなる。花弁が団扇状、葉が二股に浅く分かれる。唐草の巻きも浅い。
- V 輪郭線が太く直線的、立体の凸が緩い。葉は二股に分かれる。端の唐草の下側は巻かない。

花文Ⅲ・Ⅴは、先述したSE001から出土しており、寛文8年(1668)以前から城内で使用されていたと考えられる。文様のみを観察すると、花文Ⅰが一番細かく丁寧に彫られた范を使用し、ⅠからⅤに数字が増えるに従って、文様は簡略化されていく。しかし、その大半は明治の河北門廃絶時の埋土出土であり、生産年代に言及することは困難である。文様の変遷が「細かく丁寧」→「簡略化」の方向へ移行していくとは限らず、花文Ⅰから花文Ⅴまでほぼ時期差なく使用されていた可能性もあり、あくまで文様の違いで分類した。

**三葉文** 瓦当の中心飾りの文様が主に三つの葉で構成されているものを三葉文とした。三葉文はT53～55・T60・T81～87・T92・T94・T96～98・T100・T101である。葉の上下の向きで三葉文と垂下型三葉文に分け、三葉文の中では主に唐草の描かれ方でⅠ～Ⅵに分類している。河北門では、垂下型三葉文は出土していないが、垂下型五葉文が出土している。花文同様に文様の時期的な変遷を捉えるのは困難であるが、城内初出の資料もあり多くを掲載した。拓本のみでは把握し難い唐草細部の分類の基準を以下記す。

- I 三葉横に下向きに2本唐草が巻く。その外側上向き唐草の巻きは繋がっており上方先端は枝毛状に分かれる。
- II-1 三葉横の下向き唐草は1本で、その外側は唐草が「川」の字状に伸びる。上方先端は枝毛状に分かれる。
- II-2 II-1と良く似ているが、「川」字状のツルの途中が切れている。范キズとも思われたが、唐草を詳細に観察した結果、別の范と判断した。
- III 三葉の脇の下向きの唐草は1本で、その外側の上向きの唐草は繋がっていない。先端まで数本の唐草で構成されている。三葉間はあまり開いていない。
- IV 三葉の間が開き、唐草は繋がっていない。全体的に抽象的に描かれている。
- V 三葉自体が花弁のように幅を持ち、唐草は連続し、全て下向きに巻いている。
- VI 上下交互に巻いている唐草が一本ずつ独立している。

垂下型葉文のうち、T101は中心飾りが下向きの葉5枚で、全体的に彫りが浅く線が細い。先端は

三股に分かれた唐草の中心からも唐草が伸びている。同じく垂下型と思われる T100 は、T101 とよく似ているが端の唐草の巻きや葉の太さが異なり、城内初出である。三葉文ⅠとⅡ・Ⅲを比較して見ると、唐草が繋がって描かれ、上方先端が枝毛状に分かれる点ではⅡと共通しているが、中心飾りから外側に向けて下上下ときれいに唐草が巻かれる点においてはⅢと共通している。

釉薬瓦のうち、T52・T87・T92 は越前赤瓦である。T87・T92 は T86 等三葉文Ⅱ-1 に文様がよく似ているが別の范と思われる。T65 は『玉泉院丸』で梅鉢Ⅲと分類している。釉薬の掛り方は広めで新しい様相を示すが、『玉泉院丸』では近世に生産された可能性について指摘しているため提示した。

軒丸瓦・軒平瓦に関して、土層の新旧関係等から、ある程度年代が判明している遺構等を基準に見ていきたい。河北坂の造成土 18 層上面は、Ⅲ期中の造成土でⅢ期最終段階までには盛土に覆われている。同層上面から軒丸瓦は、巴Ⅱ-1a・1b、Ⅲ1-a、軒平瓦は三葉文Ⅱ-2・Ⅳが出土している。SX036 は、枅形の SA001（土塀裏盛土）の下部に位置し、Ⅱ期版築状盛土を切り込む遺構であり、三葉文Ⅱ-2（T94）が出土している。SA001 は、河北門枅形創建当初にはなく、宝暦の大火以前には構築されている。Ⅱ期の SD006 上部に位置し、寛永 8 年（1631）の大火以降の枅形内の部分修理の整地層からは、垂下型五葉文（T100）と花文Ⅲ（T99）が出土している。先述の通り、SE001 には、寛永の大火後に葺かれ、寛文 8 年までに下ろされた瓦が本遺構に廃棄されていると考えている。本遺構出土の軒丸瓦の文様は巴Ⅱ-1a・b が多く、他はⅠ-1、Ⅱ-2a・2b、Ⅲ-1a が出土している。軒平瓦は、垂下型五葉文、花文Ⅲ・Ⅴが出土しており、上向きの三葉文は確認していない。

#### 丸瓦 [資：第 237～240・275～277 図・第 22 表]

T105～T129 が丸瓦である。丸瓦の切り離し痕跡であるコビキ a は、近代以降の土層出土のものを除くと SD006・SD007 等大半はⅡ期の遺構から出土している。T118・T119 は SX030（二ノ門路盤）下から出土し、T118 は SD002（石組溝）下部に位置し、Ⅱ期と想定している SX015 出土である。

#### 平瓦 [資：第 241・277 図・第 23 表]

T130～T140 が平瓦である。T130～T133 は河北門廃絶時に伴う埋め戻し土出土である。T134～T138 はⅢ期最終段階には近世の盛土に覆われていた河北坂造成土出土である。T139 はⅡ期～Ⅲ期中の遺構、T140 はⅡ期の遺構出土である。近代以降の土層から出土した T130～133 は厚さ 2 cm 以下、T134～T140 のⅢ期以前の土層や遺構出土の瓦は概ね 2 cm 以上と厚い傾向が見られる。

#### その他の瓦 [資：第 241・242・277・278 図・第 23 表]

T141～T158 をその他の瓦として報告する。T141～T144 は鬼瓦、T145・T146 は腰瓦、T147～T151 は面戸瓦、T152～T156 は輪違い、T157・T158 も鬼瓦の一部と思われるが詳細は不明である。T151・T152 は内面に棒状の圧痕が見える。

#### 刻印・墨書 [資：第 288 図]

T76・T98・T122 は城内初出の刻印である。また、いぶし瓦には、大きさ内径約 0.7cm で約 0.1cm 幅の丸い輪状の痕跡が多数あった。墨のような黒い輪が大半を占めるが、赤錆のように赤化しているものもあった。丸瓦か軒丸瓦に多く、軒平瓦にも数点あった。何れも表面か側面で、内面や割れ口にはない。一つの瓦に何か所かあるもの、丸が重なっているものもあった。当初、目視で墨と想定していたが、いくつか選択し赤外線に通したところ、墨以外の痕跡も含まれていた。T59 は赤錆のような丸がある。瓦の表面に何か付着しているが、赤外線には反応せず墨ではない。物質が何かは不明である。T115 は墨である。T131 は墨のような反応を示すが、墨と何かを混ぜたものが付着している可能性が高い。T151 は赤外線に反応するが、墨ではないようで何が反応したのかは不明である。T115・T131・T151 は何れも同じ丸に見えたが結果は T115 のみが墨であった。観察表には、今回墨と判別出来たものは「墨書」、不明な印は「丸」と記した。



巴文

I 1 珠文 12 個  
径約 16 cm



T43 200704-D177  
(SE001(20層))  
珠文 12 個・径 16

梅鉢文



T21 200704-D199  
(SD203・204)

T22 200704-D202  
(SX203)

II 1a 突起あり  
珠文 14 個  
径約 14 ~ 15 cm前半



T31 200005-D057  
(坂造成土(3-3-06 18層上面))  
珠文 14 個・径 14 ~ 15cm



T47 200704-D180  
(SE001(20層))  
珠文 14 個・径 14.8cm

II 1b 左回り

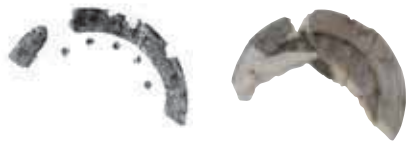


T38 200704-D178  
(SE001(20層))  
珠文 14 個・径 15.1cm



T41 200704-D176  
(SE001(20層))  
珠文 14 個・径約 15cm

II 2a 突起なし  
珠文 14 個  
径約 14 ~ 15 cm前半



T45 200704-D186  
(SE001(20層))  
珠文 14 個・径 14.9

II 2b



T37 200704-D182  
(SE001)  
珠文 14 個・径 15.2cm

III 1(a) 突起なし  
珠文 16 個  
径 14 ~ 15 cm



T33 200005-D079  
(坂造成土(3-3-06 18層上面))  
珠文 16 個・径 15.8cm

T44 200704-D185  
(SE001(20層))  
珠文 16 個・径 14.8cm



T27 200604-D007  
(3241表土)  
珠文 14 個・径 14.5cm  
尾が繋がらない

III 2 突起なし、十字・鉤型あり  
珠文 16 個  
径約 17 ~ 19 cm



T13 200704-D220  
(T017(3-1-01 28 ~ 46層))  
珠文 16 個・径 18.3cm

T16 200704-D222  
(T017(3-1-01 28 ~ 46層))  
珠文 16 個・径 18cm

III 1(b)



T28 200604-D008  
(3241表土)  
珠文 16 個・径 14.6cm  
尾が繋がらない

IV 突起なし  
巴文に平坦部あり



T26 200704-D200  
(SD202)

T35 200005-D036  
(SD006上層)

0 S=1/6 10cm

第76図 瓦当文様分類案(軒丸瓦)

桐文 I			T89 200704-D189 (SX011・SX203)
			T104 200704-D191 (SD006)
			T93 200704-D193 (SD214-2 西壁)
花文 I			T61 200804-D022 (T017(3-1-01 29層))
花文 II			T62 200804-D032 (T017(3-1-01 29層))
花文 III			T76 200704-D256 (T017(3-1-01 28～46層))
花文 IV			T79 200704-D212 (T017(3-1-01 28～46層))
花文 V			T58 200604-D020 (近現代層)
<hr/>			
三葉文 I			T55 200704-D197 (カクラン)
			T81 200704-D215 (T017(3-1-01 28～46層))
三葉文 II 1			T86 200704-D194 (SA001 近代部分)
三葉文 II 2			T83 200704-D216 (T017(3-1-01 28～46層))
三葉文 III			T82 200704-D217 (T017(3-1-01 28～46層))
三葉文 IV			T84 200704-D218 (T017(3-1-01 28～46層))
三葉文 V			T98 200005-D039 (SD101 検出面 (3-6-01 28層上))
三葉文 VI			T54 200604-D11 (表土)
垂下型五葉文			T101 200704-D174 (SE001(18・20層))
垂下型三葉文			T100 200005-D081 (枳形内整地層)

0 S=1/6 10cm

第77図 瓦当文様分類案 (軒平瓦)

### 第3節 石製品

2000・2006～2008年度で整理箱40箱出土している。茶臼や行火等の生活関連道具も出土しているが大半は凝灰岩のSD002（石組溝）・SD003（石組暗渠）・SK019（枡）関連の部材である。

**生活関連道具** [資：第243・244・247・248・279・280・283・284図・第24表]

**臼** S5・S26は茶臼で、S5は下臼、S26は上臼である。S23・S27は粉挽き臼で、S23は上臼、S27は下臼である。S9は石鉢である。

**行火** S10は行火の蓋で、越前では行火は「バンドコ」と呼ばれている。

**その他** S7は性格不明の石製品である。表面の調整は細かく滑らかで一部円形に彫られた部分には工具痕が確認出来る。

**SD002・SD003・SK019 関連** [資：第243～248・279～284図・第24表]

その他の多くの石製品は二ノ門のSD002（石組溝）・SD003（石組暗渠）・SK019（枡）の遺構に関連すると思われる。現場に遺存していた部材と比較し、その用途を想定した。

S11～S17・S21はSD002の溝の側板・底板に使用されていた部材と考えられる。S8・S14・S16は一辺に他の部材との継ぎ手の加工がされている。SD002の現場に遺存していた側板・底板の部材は同一規格品と考えられ、約長軸84×短軸38×厚さ7(cm)であった可能性が高い。短軸方向の長さ38cmは規格の長さと思われる。長軸の長さは約80cmが平均的な長さと思われる。同遺構は改修されているためか、底板に関しては1枚でなく短軸方向に2枚継ぎ足して使用している箇所もあった。掲載の部材で短軸が37cmに満たないもの（S11・S16）の用途としては、2枚継ぎ足しての底板も考えられる。また、二ノ門通路部分以外は側板の土中の深度が浅くなるのが調査で判明しており、側板としての使用も考えられる。S21は小さいが、完形品であることから、大きな部材の隙間に使用されていたと考えられる。

S12・S13・S14・S17等に見られる黒化した部分は、流水の際の堆積物が付着したものである。

S20に関しては、板状の片面は平滑に加工されているが、もう片面は曲線状に粗く加工されている。S19も厚さが9cm以上あり、蓋やSD002の東側側壁等の可能性もある。

S18・S25はSD003とSK019の抜き取りから出土していることから、SD003で使用されていた割り貫き箱型の部材と考えている。S18は長軸53.6×短軸24.5(cm)、内法底面幅15.0×高さ12.0、厚さ（側部）5.0cm、（底部）5.3cmである。SD002の流路部分より一回り小さい規模である。両石とも内面の底部と側面上部、外側面上部は平滑に調整されているが、他はノミ痕跡が粗く残っている。S22・S24はSD003の蓋に使用されていたと想定している。

SD002・SD003抜き取り土出土の部材の規格が一定ではないことが判明している。両遺構とも宝暦9年（1759）の大火後に改修されていることが調査から判明しており、石垣築石を再利用するようにこれら遺構の部材も再利用されたためと思われる。

S1・S3・S4はSD002やSD003の抜き取り出土ではないが、その厚さや加工から蓋として使用されていた可能性がある。

S2は、攪乱出土なため観察表では明記していないが、他の製品に比較し薄いため、SD002等で使用されている大きな部材と部材の隙間に用いられたものと思われる。

S6は3241（一ノ門東側頬当石垣）から出土していることから、SD004（一ノ門石組溝）の縁石の部材であった可能性もある。

## 第4節 金属製品・木製品

**金属製品** [資：第249～251・285～287図・第25・26表]

金属は整理箱15箱出土している。点数では銅釘が大半を占めるが、その他鉛瓦の瓦当や敷金(楔形・鋸形)も出土している。以下、材質ごとに記す。材質の分析は行っておらず、本文中及び表の材質については、担当者の肉眼観察により判断した。

**鉛** M1～M3、M9・M10・M17・M38・M39、M42が鉛である。M1・2は鉛の軒平瓦の瓦当部分、M3は丸瓦の瓦当裏面下半の円にあたる。瓦当の文様は唐草文であり、木に固定用の釘穴が各2カ所空いている。M3にも釘穴が見られる。M9・M10・M42も鉛瓦の部材と考えられる。M38・M39は石垣間のチキリである。

**銅** M6・M7、M11～M14、M18、M47～M49、M51、M56・M57、加えて写真図版のみ遺物が銅製品である。M6は近代のボタン、M7は現代のフックのようであるが、詳細は不明である。M11・M12は銅釘でSD002の抜き取り土から出土している。同様の釘がSD002の埋め戻し土や抜き取り土から多く出土しているおり、門に使用されていた銅板や鉛瓦が河北門廃絶時にはずされSD002内に落ちたものと考えられる。

M53はSK002出土の銅製品の銃と思われる。口径7.8cm、底径5.2cm、器高2.5cmで内側に種子が残存していた。『木ノ新保遺跡』[石川県教委・(財)石川県埋蔵文化財センター2002b]16号墓(SH16)からはミニチュア行器(蓋付三足曲物容器)の中から青銅?製小杯?(報告書のまま)(M6)が出土している。口径4.4～4.8cm、底径1.7cm、器高1.75cmであり、本遺跡出土のM53に比較すると小ぶりであるが、行器から栗の実、椿の種子等が出土していることから、種子出土という共通点もあり、M53も副葬品の可能性もある。M51は環状と想定される製品の1/4程度が残存していたが詳細は不明である。

**鉄** M8・M15・M16・M28～M37・M41・M43～M46・M50・M52・M54・M55・M58・M59が鉄製品である。M28～M33は石垣間から出土した敷金(楔形)、M34～M37は敷金(鋸形)である。M28・M36には「○」、M30には「分銅」の刻印がされている。M46は刀子や包丁のようであるが刃部が不明瞭で器種は不明である。SK002からは鉄製品ではM50、M52が出土している。M50は釘である。M52は鉄部分と木質部に分かれる。火箸と似ているが類例は見つかっていない。M54・M58は頭巻釘である。M59は鎌である。残存状況は悪いが金属部分と木部の他に固定する口金が残存していた。

**真鍮** M5が真鍮である。M5は『金沢城跡Ⅱ』[石川県教委金沢城研究調査室2006a]によると火縄銃の発射装置に関連する部品の一つとあり、M17は同時代の鉄砲の弾の可能性もある。

**銭貨** M4・M19～M27が銭貨である。M19～M23は北宋銭と思われるが判読出来たのはM19・20のみであった。M4・M24～M27は寛永通宝である。

**木製品** [資：第251・287図・第26表]

W1は漆器の椀で、内外面とも赤漆である。

# 第7章 自然科学的調査

## 第1節 版築状盛土及び灰質物の自然科学分析

株式会社パレオ・ラボ

はじめに 金沢城跡（河北門）の調査では、版築状盛土等が随所に検出された。また、土坑内から銅鏡が出土し、内部には灰質物が充填されていた。

ここでは、これらの材料について元素マッピング分析と珪藻分析を行った。なお、元素マッピング分析は竹原、珪藻分析は藤根、灰質物の植物珪酸体分析は米田がそれぞれ担当し、藤根がまとめた。なお、灰質物中にはメロン仲間の種子が含まれていた（第2節 参照）。

**試料と方法** 試料は、5カ所から検出された版築状盛土および硬化層の5試料である（第18表・第78図）。

試料No.1と試料No.2は上水ルート版築状盛土（取上げNo.663 およびNo.802）であり、白色の漆喰状土塊である。試料No.3は、版築状盛土の漆喰状土塊1層目（取上げNo.1230）であり、最大30mm 礫含む砂礫である。試料No.4は、二ノ門路盤（SX030）（取上げNo.1228）であり、最大25mm 円礫を主とした礫からなる膠着層である。試料No.5は、枅形路盤（SX034）（取上げNo.1229）であり、最大37mm 礫含む礫を主とした砂礫からなる。また、SK002中の灰質物は、小型の炭化材を比較的多く含む灰質物である。なお、礫も含んでいた。

第18表 分析試料の詳細

試料No.	地点	グリッド	遺構	取上げNo.	試料の特徴
1	-	H 7	版築状盛土 5-2-07 (24層)	663	漆喰状の土塊（最大10mm礫含む砂礫）
2	-	H 6	版築状盛土	802	漆喰状の土塊（最大10mm礫含む砂礫）
3	枅形	H 5	版築状盛土、漆喰状土塊1層目 3-4-05 (38層)	1230	最大30mm礫含む砂礫
4	二の門	-	SX030 (二ノ門路盤)	1228	最大25mm円礫を主とした礫膠着層
5	枅形	-	SX031 (枅形路盤)	1229	最大37mm礫含む礫を主とした砂礫
6	-	K 8	SK002 (銅鏡内)		炭化材・礫混じり灰質物

試料No.1～No.5の材料分析は、硬化材料を調べるために蛍光X線分析による元素マッピング分析と粘土部分の珪藻分析を行った。

元素マッピング分析は、泥質～細砂部分を採取して乾燥した後、極軽く粉碎して塩化ビニル製リングに充填し、油圧プレス機で20t・1分間プレスして測定用のブリケットを作製した。

測定は、エネルギー分散型蛍光X線分析装置（㈱堀場製作所製分析顕微鏡 XGT-5000Type II）を使用した。装置の仕様は、X線管が最大50kV、1.00mAのロジウム(Rh)ターゲット、X線ビーム径が100 $\mu$ mまたは10 $\mu$ m、検出器は高純度Si検出器(Xerophy)で、検出可能元素はナトリウム(Na)～ウラン(U)である。また、試料ステージを走査して測定し元素の二次元的分布を調べる。

最初に、元素マッピング分析を行い漆喰の主成分であるCaマッピング図において輝度の高い箇所を5点選定して点分析を行った。測定条件は、元素マッピング分析では50kV、1.00mA、ビーム径100 $\mu$ m、測定時間2000sを5回走査、点分析では50kV、0.06～0.38mA（自動設定）、ビーム径100 $\mu$ m、測定時間500sで行った。定量計算は、装置付属ソフトによる標準試料を用いないファンダメンタル・パラメーター法（FP法）で行った〔藤根他 2009〕。

珪藻分析は、泥質部分を採取対象として、以下に示す珪藻分析と同様の方法でプレパラートを作製した。湿潤重量約1g程度取り出し、秤量した後ビーカーに移し30%過酸化水素水を加え、加熱・反応させ、有機物の分解と粒子の分散を行った。反応終了後、水を加え1時間程してから上澄み液を除去し、細粒のコロイドを捨てる。この作業を7回ほど繰り返した。残渣を遠心管に回収し、マイクロピ

ペットで適量取り、カバーガラスに滴下し乾燥させた。乾燥後は、マウントメディアで封入しプレパラートを作製した。作製したプレパラートは顕微鏡下 600~1000 倍で観察した。なお、200 個に満たなかったことからプレパラート全面を観察した。

灰質物は、約 0.5g をトルビーカーにとり、これに 30%の過酸化水素水を約 20~30cc 加え、脱有機物処理を行う。処理後、水を加え、超音波ホモジナイザーによる試料の分散後、沈降法により 10 μm 以下の粒子を除去した。この残渣についてグリセリンを用いて適宜プレパラートを作製した。同定及び計数は、機動細胞珪酸体を中心に 200 個体について行った。

**結果および考察** 以下に、土壌分析と灰質物について結果および考察をそれぞれ述べる。

a. 版築状盛土等の土壌

珪藻分析を行った結果、いずれの試料においても珪藻化石は全く検出されなかった。

第19表 版築状盛土等の元素マッピング分析による点分析結果 (単位%)

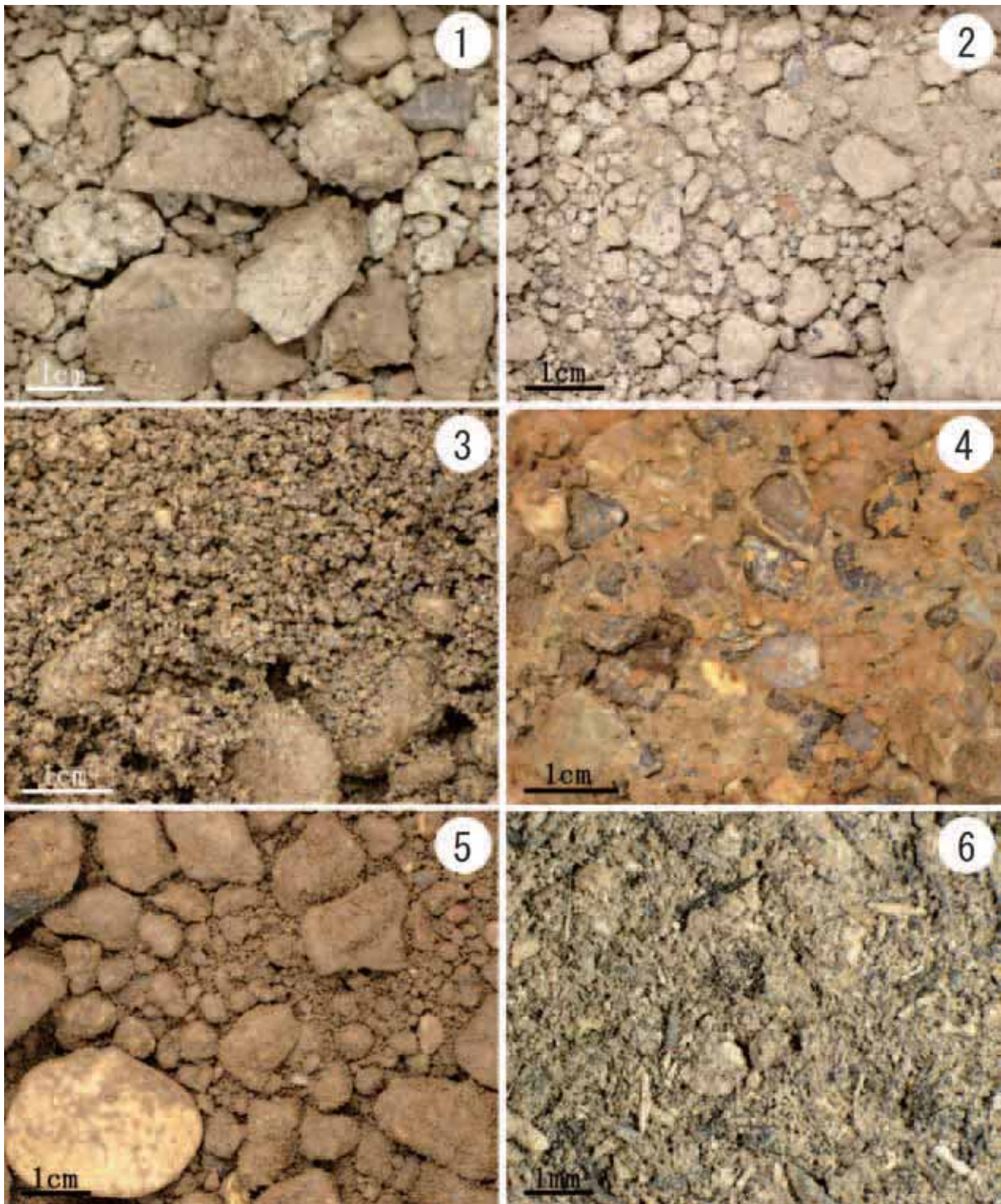
試料No.	点No.	注目元素	MgO	Al <sub>2</sub> O <sub>3</sub>	SiO <sub>2</sub>	P <sub>2</sub> O <sub>5</sub>	SO <sub>3</sub>	K <sub>2</sub> O	CaO	TiO <sub>2</sub>	MnO <sub>2</sub>	Fe <sub>2</sub> O <sub>3</sub>	Rb <sub>2</sub> O	SrO	Y <sub>2</sub> O <sub>3</sub>	ZrO <sub>2</sub>	合計	
1	a	Ca高輝度部	1.15	21.99	39.44	0.00	0.07	0.15	21.39	0.10	1.22	14.26	0.00	0.19	0.02	0.01	99.99	
	b		8.60	11.74	54.28	0.16	0.05	0.93	14.68	0.62	0.27	8.58	0.01	0.03	0.01	0.03	99.99	
	c		0.92	22.69	49.90	0.24	0.08	0.88	11.66	0.52	0.26	12.64	0.02	0.15	0.01	0.03	100.00	
	d		0.00	24.50	62.99	0.17	0.05	0.63	10.08	0.18	0.02	1.14	0.01	0.20	0.01	0.01	99.99	
	e		0.00	24.95	63.16	0.25	0.11	0.49	10.20	0.05	0.00	0.56	0.00	0.21	0.00	0.01	99.99	
			最大値	8.60	24.95	63.16	0.25	0.11	0.93	21.39	0.62	1.22	14.26	0.02	0.21	0.02	0.03	99.99
2	a	Ca高輝度部	0.50	17.61	34.73	0.26	0.05	0.14	19.32	0.32	0.14	26.86	0.00	0.03	0.00	0.03	99.99	
	b		0.00	24.94	62.34	0.19	0.11	0.42	10.41	0.04	0.01	1.36	0.01	0.14	0.00	0.03	100.00	
	c		0.00	29.79	56.03	0.48	0.09	0.37	11.71	0.15	0.01	1.10	0.00	0.25	0.00	0.02	100.00	
	d		0.01	27.33	59.59	0.13	0.14	0.36	11.07	0.16	0.02	1.06	0.00	0.10	0.01	0.02	100.00	
	e		0.58	25.23	61.33	0.35	0.06	0.63	10.11	0.20	0.03	1.26	0.00	0.21	0.00	0.01	100.00	
			最大値	0.58	29.79	62.34	0.48	0.14	0.63	19.32	0.32	0.14	26.86	0.01	0.25	0.01	0.03	100.00
3	a	Ca高輝度部	3.84	17.84	46.53	0.37	0.05	0.18	15.86	0.95	0.41	13.85	0.01	0.06	0.01	0.04	100.00	
	b		0.89	22.86	54.44	0.47	0.06	0.75	8.98	0.81	0.24	10.42	0.00	0.04	0.01	0.04	100.01	
	c		8.79	14.55	50.65	0.46	0.29	0.19	16.92	0.52	0.17	7.34	0.01	0.05	0.01	0.05	100.00	
	d		0.27	24.91	53.66	0.69	0.09	0.38	12.71	0.23	0.03	6.85	0.00	0.15	0.01	0.03	100.01	
	e		5.01	16.64	49.40	0.06	0.13	0.21	15.86	0.89	0.33	11.33	0.04	0.02	0.01	0.04	99.97	
			最大値	8.79	24.91	54.44	0.69	0.29	0.75	16.92	0.95	0.41	13.85	0.04	0.15	0.01	0.05	100.00
4	a	Ca高輝度部	0.00	25.52	59.62	0.00	0.16	0.35	13.47	0.04	0.02	0.70	0.02	0.06	0.00	0.02	99.98	
	b		0.00	21.99	66.16	0.00	0.04	0.72	10.12	0.06	0.02	0.67	0.00	0.21	0.00	0.02	99.99	
	c		0.04	26.28	59.63	0.01	0.09	0.36	11.41	0.13	0.04	1.88	0.02	0.07	0.01	0.04	100.01	
	d		0.37	16.40	38.90	0.15	0.15	0.42	14.64	18.03	0.09	10.63	0.00	0.06	0.03	0.12	99.99	
	e		0.00	15.05	37.80	20.52	0.18	1.49	16.78	1.28	0.15	6.52	0.02	0.11	0.02	0.07	99.99	
			最大値	0.37	26.28	66.16	20.52	0.18	1.49	16.78	18.03	0.15	10.63	0.02	0.21	0.03	0.12	100.01
	f	Fe高輝度部	0.01	9.42	19.72	0.30	0.19	0.22	0.38	0.25	0.05	69.27	0.03	0.03	0.02	0.12	100.01	
	g		0.00	13.98	27.55	0.76	0.12	0.31	0.54	0.45	0.03	56.03	0.04	0.05	0.02	0.10	99.98	
	h		0.00	11.25	44.83	0.27	0.07	0.50	0.29	0.31	0.03	42.37	0.01	0.02	0.01	0.05	100.01	
	i		0.44	13.87	27.13	0.40	0.29	0.27	0.47	0.55	0.05	56.44	0.02	0.02	0.01	0.04	100.00	
	j		0.01	13.77	25.37	0.84	0.29	0.27	0.40	0.37	0.01	58.50	0.03	0.03	0.01	0.09	99.99	
				最大値	0.44	13.98	44.83	0.84	0.29	0.50	0.54	0.55	69.27	0.04	0.05	0.02	0.12	100.01
k	13.59		5.62	51.67	0.00	0.08	0.20	20.52	0.62	0.18	7.37	0.02	0.06	0.01	0.07	100.01		
5	b	Ca高輝度部	0.22	18.99	46.71	0.07	0.09	0.46	18.39	0.22	0.42	14.30	0.00	0.09	0.02	0.04	100.02	
	c		7.52	8.38	53.59	0.12	0.08	0.53	16.61	1.27	0.32	11.41	0.01	0.10	0.01	0.05	100.00	
	d		7.87	8.52	54.03	0.16	0.16	0.51	15.35	0.77	0.32	12.14	0.01	0.07	0.02	0.06	99.99	
	e		0.00	27.08	51.07	0.00	0.11	0.20	20.11	0.06	0.06	1.09	0.00	0.20	0.00	0.01	99.99	
			最大値	13.59	27.08	54.03	0.16	0.16	0.53	20.52	1.27	0.42	14.30	0.02	0.20	0.02	0.07	100.01

各試料の元素マッピング図では、カルシウム (Ca) の輝度が高い部分が複数カ所検出された (第78図)。輝度の高い部分を選定して点分析を行った結果、カルシウム (CaO) について試料No. 1 が最大 21.39%、試料No. 2 が最大 19.32%、試料No. 3 が最大 16.92%、試料No. 4 が最大 16.78%、試料No. 5 が最大 20.52%であった。なお、試料No. 4 において、鉄 (Fe) の輝度が高く点分析を行った結果、最大 69.27%であった (第19表)。一般的に土壌中のカルシウムは、数%程度と低く、20%前後の濃度は一般的でない。また、珪藻分析のプレパラートにおいて、透明および淡褐色の長柱状結晶が多数含まれていた (第81図)。この長柱状結晶は、長さ 30~70 μm、幅約 10 μm、の直消光を示す結晶であり、方解石の結晶である。なお、試料No. 4 の二ノ門路盤(SX030)ではこの方解石の結晶は多くない。

以上の分析の結果から、これらは、主に石灰分を含んだ土壌であることが判明した。漆喰などがその代表例である。なお、同時に使用されている粘土類は珪藻化石を含んでいないことから水成粘土は使用していない。

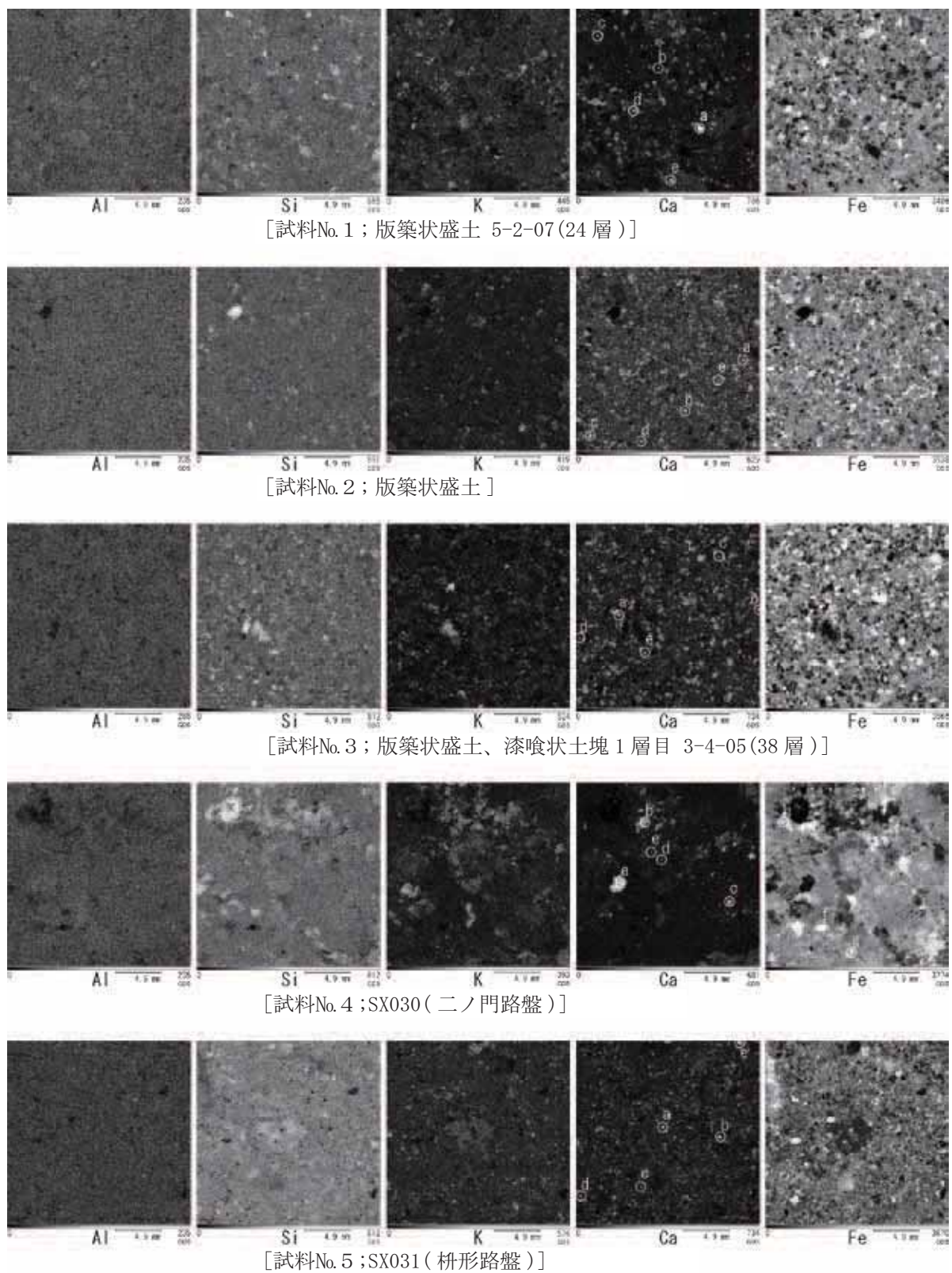
漆喰は消石灰にツノマタなどののり材を水で煮てつくった粘稠な液と麻などの繊維質のスサを加えて練ったものである。[馬淵ほか 2003]

検討した版築状盛土等は、スサ類を含まないことから、漆喰とは判定できなかつた。漆喰以外に知



試料No. 1. 版築状盛土 5-2-07(24層) 試料No. 2. 版築状盛土 試料No. 3. 版築状盛土、漆喰状土塊 1層目 3-4-05(38層) 試料No. 4. SX030(二ノ門路盤) 試料No. 5. SX031(柝形路盤) 試料No. 6. SK002(銅鉢内灰質物)

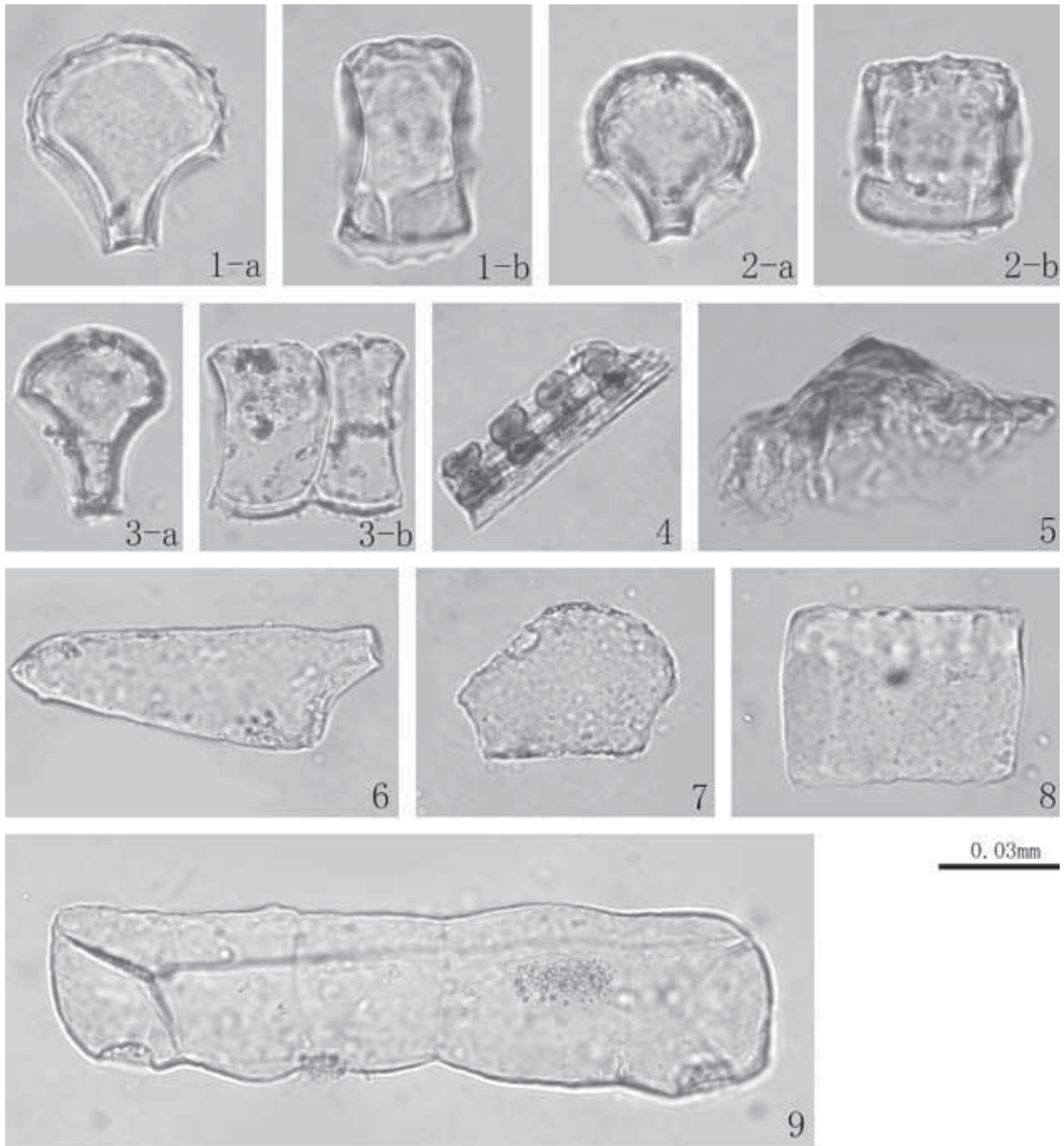
第78図 自然科学分析を行った土壤試料と灰質物



元素記号: Al: アルミニウム, Si: ケイ素, K: カリウム, Ca: カルシウム, Fe: 鉄

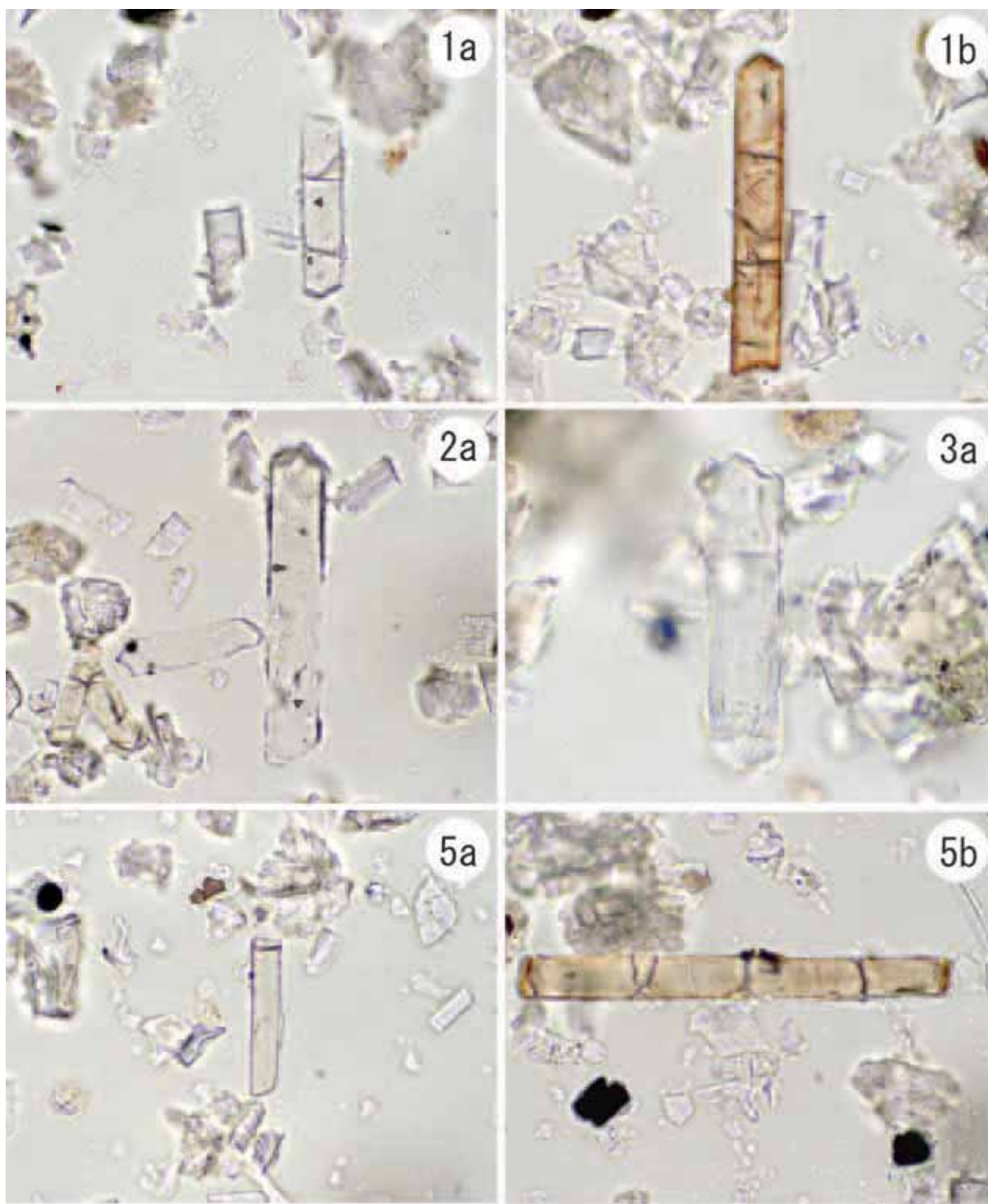
第79図 出土土壌の元素マッピング図





1～3：イネ（a：断面、b：側面）、4：イネ型単細胞珪酸体、5：イネ穎破片、6：不明植物珪酸体、7：クマザサ属型（断面）、8, 9：キビ族（側面）

第80図 SK002 出土灰質物中のプラント・オパール化石



試料No. 1 a・b. 版築状盛土 5-2-07(24層) 試料No. 2 a. 版築状盛土 試料No. 3 a. 版築状盛土、漆喰状土塊  
1層目 3-4-05(38層) 試料No. 5 a・b. SX031(柘形路盤)

第81図 土壤試料中の方解石結晶

られている手法として石灰モルタルがあるが、それに類似の手法である可能性が高い。なお、試料No. 4は、最大25mm円礫を主とした礫膠着層であるが、他の版築状盛土等と比較して硬く、蛍光X線分析により鉄分が極端に多く含まれていたことから、地下水中の鉄分が沈着して固結した可能性が考えられる。

#### b. SK002（銅鉢内）の灰質物について

灰質物は、検鏡した結果、イネの機動細胞珪酸体が多く検出された。また、イネ型単細胞珪酸体やイネ穎（籾殻）の破片も観察されている。イネ以外では、キビ族やクマザサ属型がやや多く、ウシクサ族やシバ属も若干得られている（第20表）。なお、不明の植物細胞片が多く観察された。

第20表 灰の植物珪酸体の種類と個数

試料No.	イネ	イネ穎破片	クマザサ属型	キビ族	ウシクサ族	シバ属	イネ型単細胞珪酸体	不明珪酸体	合計
6	55	8	25	36	3	2	35	36	200

検鏡の結果から、稲藁や籾殻その他複数種の植物が混ざった灰であることがわかった。イネとイネ穎、イネ型単細胞珪酸体を合わせると灰の約半分程度がイネ由来の珪酸体と見積もられる。キビ族やシバ属あるいはウシクサ族は、イネに付随する植物と推定される。この灰質物は、主に稲藁や籾殻を焼いた灰と推定されるが、灰質物の観察において炭化材のほか未炭化のイネ穎（籾殻）やメロン仲間の種子が含まれていたことから、食べ物残渣の混入も見られた。

#### 引用文献

馬淵久夫・杉下龍一郎・三輪嘉六・沢田正昭・三浦定俊 2003 文化財科学の事典. 朝倉書店, 522p.

## 第2節 出土した大型植物遺体

**はじめに** 河北門復元整備に伴って行われた調査では、遺構内から生や炭化した種実が得られた。ここでは、大型植物遺体の同定を行い、利用された植物や周辺の植生を復元することを目的とした。

**試料と方法** 試料は区画溝と考えられているSD007で採取された植物遺体2試料（取上げNo. 1221、No. 1313・1218）と、SK002から出土した銅鉢内に含まれていた種実1試料の計3試料である。時期は近世であるが、詳細時期は不明である。SD007からは炭化物とともに多くの木材などがまとまって出土している（第3・4節参照）。SK002は出土遺物の様相から祭祀的な意味を持つ可能性のある遺構である。銅鉢の中からは灰と種子が採取された（灰については第1節参照）。

試料の採取は石川県金沢城調査研究所によって行われた。SD007は堆積物を洗浄済みの試料であるが、水洗に用いた堆積物の量や篩の目の大きさは不明である。回収された植物遺体の湿潤重量（洗浄量とする）を計量後、再度2.0、1.0、0.5mm目の篩を用いて水洗した。その結果、得られた種実の大きさがほとんど1.0～2.0mm以上の大きさであったため、堆積物の水洗時に使用した篩の目が1.0mm程度以上であったと想定し、1.0mm目以上の大型植物遺体を検討対象とした。大型植物遺体の抽出・同定・計数を肉眼および実体顕微鏡下で行った。計数の方法は完形または一部が破損しても1個体とみなせるものは完形として数え、1個体に満たないものは破片とした。同定された試料および残渣は石川県金沢城調査研究所に保管されている。

**結果** 同定した結果、木本植物では針葉樹のマツ属複維管束亜属葉の1分類群、広葉樹のコナラ属コナラ節炭化未熟果と、ヒサカキ属種子、サンショウ種子の3分類群、草本植物のクサネム近似種炭化種子と、ウリ属メロン仲間種子、オオムギ炭化種子、イネ果実・炭化種子、キビ炭化種子の5分類群計9分類群が得られた。このほかに、破片のため科以下の同定ができなかった不明炭化種実と、識別点を欠く同定不能炭化種実が得られた。

以下、産出した大型植物遺体を遺構別に記載する。

[SD007(取上げ No.1221・No.1313・1218)]

木本植物では、広葉樹のサンショウ種子が最も多く、針葉樹のマツ属複維管束亜属葉と、広葉樹のコナラ属コナラ節炭化未熟果、ヒサカキ属種子、草本植物のクサネム近似種炭化種子、オオムギ炭化種子、イネ果実・炭化種子、キビ炭化種子、不明炭化種実、同定不能炭化種実がわずかに得られた。

[SK002(銅鏡内)]

銅鏡内からは草本植物のウリ属メロン仲間種子が2点得られた。

以下に大型植物遺体の記載を行い、図版に写真を示して同定の根拠とする。

(1)マツ属複維管束亜属 *Pinus* subgen. *Diploxylo* 葉 マツ科

茶褐色で、側面観は針形、断面は半円形で、先端が片側に偏って尖る。基部は残存していない。残存長 8.5mm、幅 1.2mm。完形個体ならば長さ7~12cmになる。マツ属複維管束亜属にはアカマツとクロマツが含まれる。

(2)コナラ属コナラ節 *Quercus* sect. *Prinus* 炭化未熟果 ブナ科

椀状の殻斗をもち、鱗片は鱗状で幅が広い。殻斗の内部には果実がある。この特徴からコナラ属コナラ節のうち、コナラ、ミズナラまたはナラガシワのいずれかであるが、未熟果のため、種までの識別はできなかった。長さ 3.0mm、幅 3.2mm 程度。

(3)ヒサカキ属 *Eurya* spp. 種子 ツバキ科

黒色で、上面観は扁平、側面観はいびつな腎形ないし円形。凹孔をもつ多角形の網目が臍を中心に同心円状に並ぶ。臍から種子中央にかけて少し窪む。長さ 1.2mm、幅 1.6mm。

(4)サンショウ *Zanthoxylum piperitum* (L.) DC. 種子 ミカン科

黒色で、上面観は卵形、側面観は楕円形ないし倒卵形。基部側面に稜線があり、内側には短く、斜め下を向く臍がある。網目状隆線は細かく低い。種皮は厚く硬い。長さ 4.0mm、幅 3.4mm、厚さ 3.2mm 程度。

(5)クサネム近似種 c.f. *Aeschynomene indica* L. 炭化種子 マメ科

上面観は楕円形、側面観は片面の臍部が顕著に凹む楕円形。臍は全長の 1/3 未満で楕円形、ほぼ中央に付く。臍の縁辺が肥厚する。種瘤が2つ並ぶが、本試料では欠損しているため、確認できなかったため、近似種とした。長さ 3.8mm、幅 2.6mm、厚さ 2.0mm。

(6)ウリ属メロン仲間 *Cucumis melo* L. 種子 ウリ科

黄白色で、上面観は扁平、側面観は倒卵形。表面は平滑で、基部は突出せず直線状の隆線となる。[藤下 1984] は、おおむね種子の大きさから次の3群に分けられるとしている。長さ 6.0mm 以下は雑草メロン型、長さ 6.1~8.0mm はマクワウリ・シロウリ型、長さ 8.1mm 以上はモモルディカメロン型である。本遺跡のメロン仲間は長さ 8.4mm、幅 4.0mm と長さ 7.4mm、幅 3.7mm で、大きさで分類すると前者がモモルディカメロン型、後者がマクワウリ・シロウリ型になるが、2点のみの出土であるため、タイプ分けには注意を要する。

(7)オオムギ *Hordeum vulgare* L. 炭化種子 イネ科

側面観は長楕円形~楕円形で両端がやや細くなる。腹面中央には上下に走る1本の深い溝がある。

第21表 出土した大型植物遺体 (括弧は破片を示す)

分類群	遺構名 取上げNo. 部位/洗浄量	SD007		SK002
		1221 139.05g	1313・1218 277.6g	銅鏡内 -
マツ属複維管束亜属	葉		(1)	
コナラ属コナラ節	炭化未熟果	1	1	
ヒサカキ属	種子	1		
サンショウ	種子	17 (10)	33 (17)	
クサネム近似種	炭化種子	1		
ウリ属メロン仲間	種子			2
オオムギ	炭化種子		2	
イネ	果実		(2)	
	炭化種子	(1)	(1)	
キビ	炭化種子		1	
不明	炭化種実		(1)	
同定不能	炭化種実		(1)	



スケール 1, 6:5mm, 2-5, 7-11:1mm, 5c は任意

1. マツ属複維管束亜属葉 (SD007, No. 1313・1218)、2. コナラ属コナラ節炭化未熟果 (SD007, No. 1313・1218)、3. ヒサカキ属核 (SD007, No. 1221)、4. サンショウ種子 (SD007, No. 1313・1218)、5. クサネム近似種炭化種子 (SD007, No. 1221)、6. ウリ属メロン仲間種子 (SK002, 銅碗内)、7. オオムギ炭化種子 (SD007, No. 1313・1218)、8. イネ果実 (SD007, No. 1313・1218)、9. イネ炭化種子 (SD007, No. 1221)、10. キビ炭化種子 (SD007, No. 1313・1218)、11. 不明炭化種実 (SD007, No. 1313・1218)

第82図 出土した大型植物遺体

背面の基部には楕円形の胚がある。側面観では果実高の中部で最も幅が広い。断面形状は楕円形～円形となる [Jacomet, 2006]。長さ 5.0mm、幅 3.1mm、厚さ 2.7mm 程度。

(8) イネ *Oryza sativa* L. 果実・炭化種子 イネ科

果実は黄褐色で、完形ならば側面観は長楕円形で2条の稜があり、断面観は扁平。表面には四角形の網目状隆線と隆線上の顆粒状突起が規則正しくならぶ。果柄が肥厚する。残存長 4.5mm、残存幅 1.6mm 程度。基部を1として計数した。種子の上面観は両凸レンズ形、完形ならば側面観は楕円形。基部側方に楕円形の胚の窪みがあり、両面に中央がやや盛り上がる縦方向の2本の浅い溝がある。残存長 3.5mm、幅 2.3mm。

(9) キビ *Panicum miliaceum* L. 炭化種子 イネ科

側面観は卵形で、先端が窄まってやや尖り気味となる。断面は片凸レンズ形で厚みがある。胚の長さは全長の1/2程度と短い。胚は幅が広いうちわ型。長さ 2.1mm、幅 1.8mm。

(10) 不明 Unknown 炭化種実

破片であるが上面観は楕円形、側面観は円形か。表面は平滑。内部には3室に分かれる空洞がある。下端に着点がある。残存長 2.9mm、残存幅 2.1mm。

**考察** 河北門周辺の区画溝および土坑出土の銅鉢内の種実を検討した結果、SD007からは低木のサンショウが最も多く、高木の針葉樹であるマツ属複雑管束亜属（アカマツまたはクロマツ）と、落葉樹であるコナラ属コナラ節（コナラまたはミズナラ、ナラガシワ）、中高木の常緑樹であるヒサカキ属、草本植物のクサネム近似種、栽培植物ではオオムギ炭化種子と、イネ果実・炭化種子、キビ炭化種子がわずかに得られた。サンショウは食用可能で、割れた破片が多く含まれ、人間による利用が推察される。ただし、取り上げ状況や水洗方法などが不明のため、作業中の二次的な割れも考慮する必要がある。オオムギやイネ、キビは食用可能な種子が炭化しており、調理・加工時に炭化した種子が溝内に廃棄されたか、あるいは流れ込んだことが推定される。またイネ果実（粃）は未炭化のため、周辺の貯蔵施設または水田等から流れ込んだ可能性がある。クサネムは湿地に生育する一年草であり、溝周辺に生育していたと考えられる。未炭化の種実は良好な状態で残存しているが、今回検討した種実は比較的大型のもののみであったため、今後細かい目の篩で水洗すれば、より具体的な周辺の植生や利用植物について解析可能になるとと思われる。

SK002の銅鉢内からはウリ属メロン仲間が2点得られた。大きさはモモルディカメロン型とマクワウリ・シロウリ型で、いずれも栽培種の範疇の大きさであった。メロン仲間の種子は弥生時代から食用のほか祭祀にも利用されている。銅鉢内にはイネの粃と葉起源の灰が得られていることから（7章1節参照）、祭祀目的で銅鉢内に入れられたと推定される。

### 第3節 出土した動物遺体

**はじめに** 河北門復元整備に伴って行われた調査では、遺構内から動物遺体が出土し、その同定を行った。

**試料と方法** 試料は、SK002から出土した銅鉢内、SK102、T016の土壘状盛土と推定される土層、区画溝と考えられているSD007から出土した動物遺体である。時期は近世であるが、詳細時期は不明である。

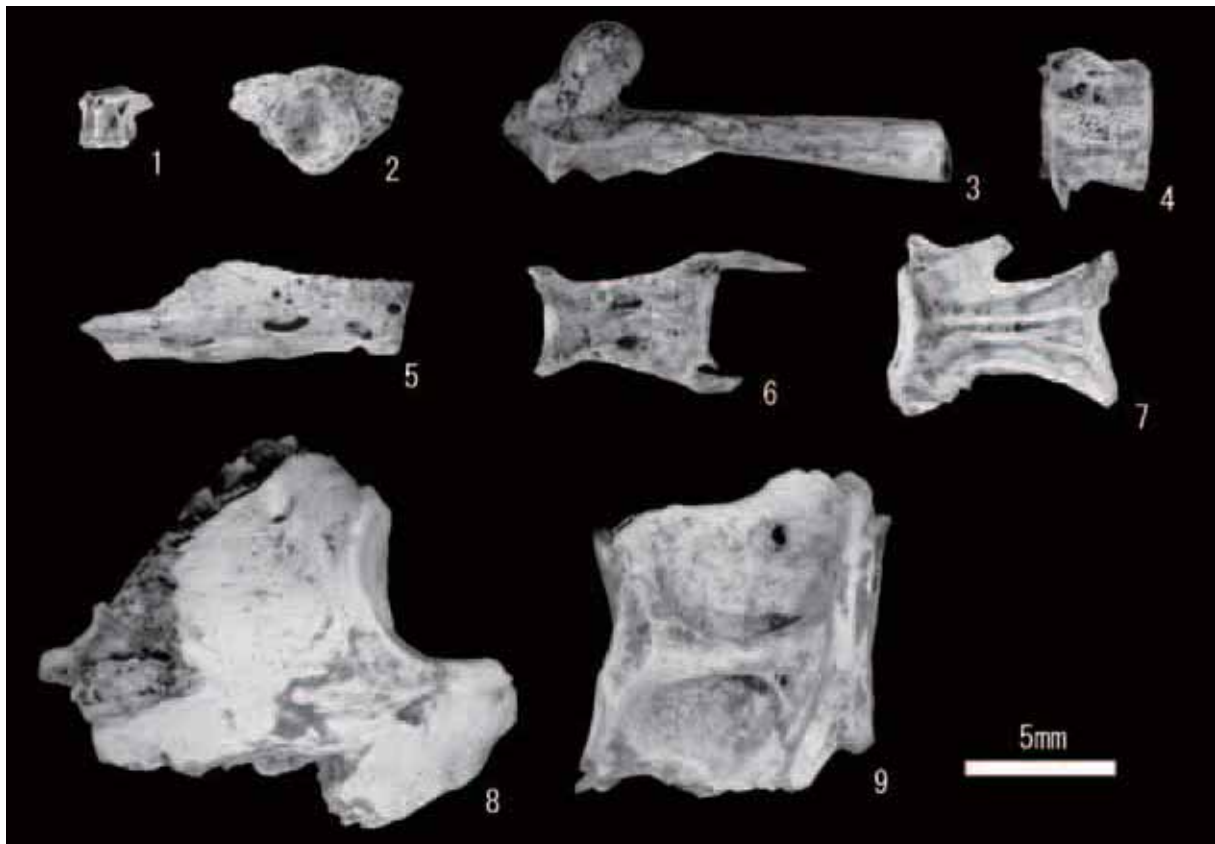
動物遺体を含む堆積物の採取と水洗選別は石川県金沢城調査研究所によって行われた。ただし、SD007の取上げNo. 1216の一部はパレオ・ラボで1mm目の篩を用いた水洗選別を行った。

第22表 動物遺体種名一覧

硬骨魚綱	Osteichthyes
ニシン科	Clupeidae
フサカサゴ科	Scorpaenidae
スズキ属	<i>Lateolabrax</i>
アジ科	Carangidae
タイ科	Sparidae
マダイ亜科	Pagrinae

第23表 動物遺体一覧

遺構	取上げNo	層位	分類群	部位	左右	数量	備考
SK002		銅碗内	不明	骨片		3	非焼
SK102			真骨類	椎骨		1	焼
T016	29	T016 3 5 10(25~27層)	ニシン科	尾椎		1	焼
	197	T016 3 5 10(26層)	真骨類	椎骨		2	焼
SD007	1199	③~⑤	真骨類A 真骨類	腹椎 椎骨		1 1	焼 焼
	1215	②~⑤	ニシン科	尾椎		1	焼
			フサカサゴ科	腹椎		1	焼
			フサカサゴ科	椎骨		1	焼
			アジ類	尾椎		1	焼
			真骨類A	尾椎		3	焼
			真骨類	歯骨	L	1	焼
			真骨類	前上顎骨	?	1	焼
	真骨類	椎骨		6	焼		
	1216	③	タイ科	椎骨		4	焼
			マダイ亜科	角骨	L	1	焼
			真骨類A	腹椎		2	焼
			真骨類A	尾椎		3	焼
			真骨類	椎骨		9	焼
真骨類			歯骨	R	1	焼	
真骨類	歯骨	?	1	焼			
1218	③	フサカサゴ科	第1椎骨		1	焼	
		タイ科?	腹椎		1	焼	
		真骨類	椎骨		2	焼	
1220	③	フサカサゴ科	主上顎骨	L	1	焼	
		フサカサゴ科	椎骨		1	焼	
		スズキ属	歯骨	R	1	焼	
真骨類	椎骨		1	焼			
1221	③	真骨類	主鰓蓋骨	L	1	焼	
		真骨類	椎骨		3	焼	
1223	③	フサカサゴ科	腹椎		1	焼	
		フサカサゴ科	尾椎		1	焼	
		アジ類?	尾椎		1	焼	
		真骨類	歯骨	R	1	焼	
		真骨類	椎骨		2	焼	
1225	③	真骨類A	尾椎		1	焼	
1227	③	フサカサゴ科	椎骨		1	焼	
1301	①・②	フサカサゴ科?	椎骨		1	焼	
		タイ科	尾椎		1	焼	



1. ニシン科椎骨 (No.29) 2. フサカサゴ科第1椎骨 (No.1218) 3. フサカサゴ科主上顎骨 L (No.1220) 4. フサカサゴ科椎骨 (No.1220) 5. スズキ属歯骨 R (No.1218) 6. アジ類尾椎 (No.1215) 7. 真骨類A尾椎 (No.1215) 8. マダイ亜科角骨 L (No.1216) 9. タイ科尾椎 (No.1301)

第83図 出土した動物遺体

肉眼および実体顕微鏡下で同定に有効な部位を拾い出した。魚類は、主上顎骨、前上顎骨、歯骨、角骨、方骨、前鰓蓋骨、主鰓蓋骨、椎骨を全て拾い出した。同定は肉眼および実体顕微鏡下で現生標本との比較により行った。

**結果** SK002 (銅鉢内) で不明骨片が見られた。その他の遺構では魚類が見られた。同定された分類群の一覧を第22表に示し、同定と計数の結果を第23表に示す。なお、同定には至らなかったが特徴のある一群を真骨類Aと分類した。

SK102 では焼けた真骨類椎骨が1点見られた。

T016 ではニシン科尾椎が1点、その他に真骨類椎骨が見られた。焼けている。

SD007 から検出された魚類は以下のとおりである。ニシン科が尾椎2点。フサカサゴ科が、左主上顎骨1点、第1椎骨1点、腹椎2点と尾椎1点を含む椎骨6点。フサカサゴ科の可能性のある椎骨1点。スズキ属が右歯骨2点。アジ類が尾椎1点。アジ類の可能性のある尾椎1点。タイ科が尾椎1点を含む椎骨5点。タイ科の可能性のある腹椎1点。マダイ亜科が左角骨1点。その他、同定に至らなかった真骨類が複数あった。いずれも焼けていた。

**まとめ** SK002 (銅鉢内) からは焼けていない骨片が見られた。SK102 では魚類、Aトレンチではニシン科を含む魚類が見られた。SD007 ではニシン科、フサカサゴ科、スズキ属、アジ類、タイ科、マダイ亜科が見られた。

## 第4節 炭化材の樹種同定

**はじめに** 河北門から出土した近世の炭化材4点の樹種同定を行った。

**試料と方法** 試料はグリッドI7のSD007から3点(試料No. 1~3)、グリッドI5のSD006から1点(試料No. 4)の合計4試料である。

最初に肉眼もしくは実体顕微鏡で観察し、木取りの確認および径の計測を行った。その後、手割りあるいはカッターナイフを用いて3断面(横断面・接線断面・放射断面)を作製し、直径1cmの真鍮製試料台に試料を両面テープで固定、銀ペーストを塗布して乾燥させた後、金蒸着して走査電子顕微鏡(日本電子(株)製 JSM-5900LV型)を用いて樹種の同定と写真撮影を行った。

**結果** 樹種同定の結果、カバノキ科のハシバミ属、ブナ科のクリとブナ属、ツツジ科のネジキの4分類群が確認された。結果は第24表に示す。

第24表 樹種同定結果一覧

試料No.	グリッド	遺構名	取上げNo.	樹種	備考
1	I 7	SD007	439	ネジキ	丸木、直径35mm
2	I 7	SD007	439	ブナ属	ミカン割り、半径25mm、樹皮付
3	I 7	SD007	388	ハシバミ属	半割、直径31mm
4	I 5	SD006	611	クリ	ミカン割り(芯去)、38×17mm

以下に同定根拠となった木材組織の特徴を記載し、電子顕微鏡写真を図版に示す。

(1) ハシバミ属 *Corylus* カバノキ科 第84図 1a-1c(試料No. 3)

散孔材で、道管が単独もしくは2~5個複合して放射方向に配列する。道管の穿孔は10段以下の階段状である。軸方向柔組織は短接線状に配列する。放射組織は1~2細胞幅のほぼ同性で、集合放射組織がみられる。

ハシバミ属は温帯に生育する落葉低木で、ハシバミとツノハシバミがある。材は堅硬・強靱である。

(2) クリ *Castanea crenata* Sieb. et Zucc. ブナ科 第84図 2a-2c(試料No. 4)

環孔材で、大型の道管が年輪界に並び、晩材部では角張った小道管が火炎状に配列している。軸方向柔組織はいびつな線状である。道管の穿孔は単一、道管放射組織間壁孔は大型の柵状である。放射



組織は単列同性である。

クリは温帯下部から暖帯に分布する落葉高木で、材は耐朽性・耐湿性に優れ、保存性が高い。

(3) ブナ属 *Fagus* ブナ科 第84図 3a-3c(試料No. 2)

散孔材で、単独の道管が密に散在するが晩材部の道管は大きさを減ずる。道管の穿孔は単一のものと階段状の2種類があるが、ここでは単一の穿孔のみ確認できた。放射組織はほぼ同性で、単列のもの、2～数列のもの、広放射組織の3種類がある。

ブナ属は温帯に分布する落葉高木で、ブナとイヌブナがある。材は堅硬・緻密で、靱性がある。

(4) ネジキ *Lyonia ovalifolia* (Wall.) Drude var. *elliptica* (Siebold et Zucc.) Hand.-Mazz. ツツジ科 第84図 4a-4c(試料No. 1)

散孔材で、小型で角張った道管が散在するが、晩材部では道管径をやや減ずる。道管の穿孔は10～20段程度の階段状である。放射組織は1～3列幅の異性で、接線断面では単列部の直立細胞はレンズ状である。

ネジキは山形県・岩手県以南の温帯～暖帯に分布する落葉小高木である。材は硬堅であるが反りやすく、振れがひどい。

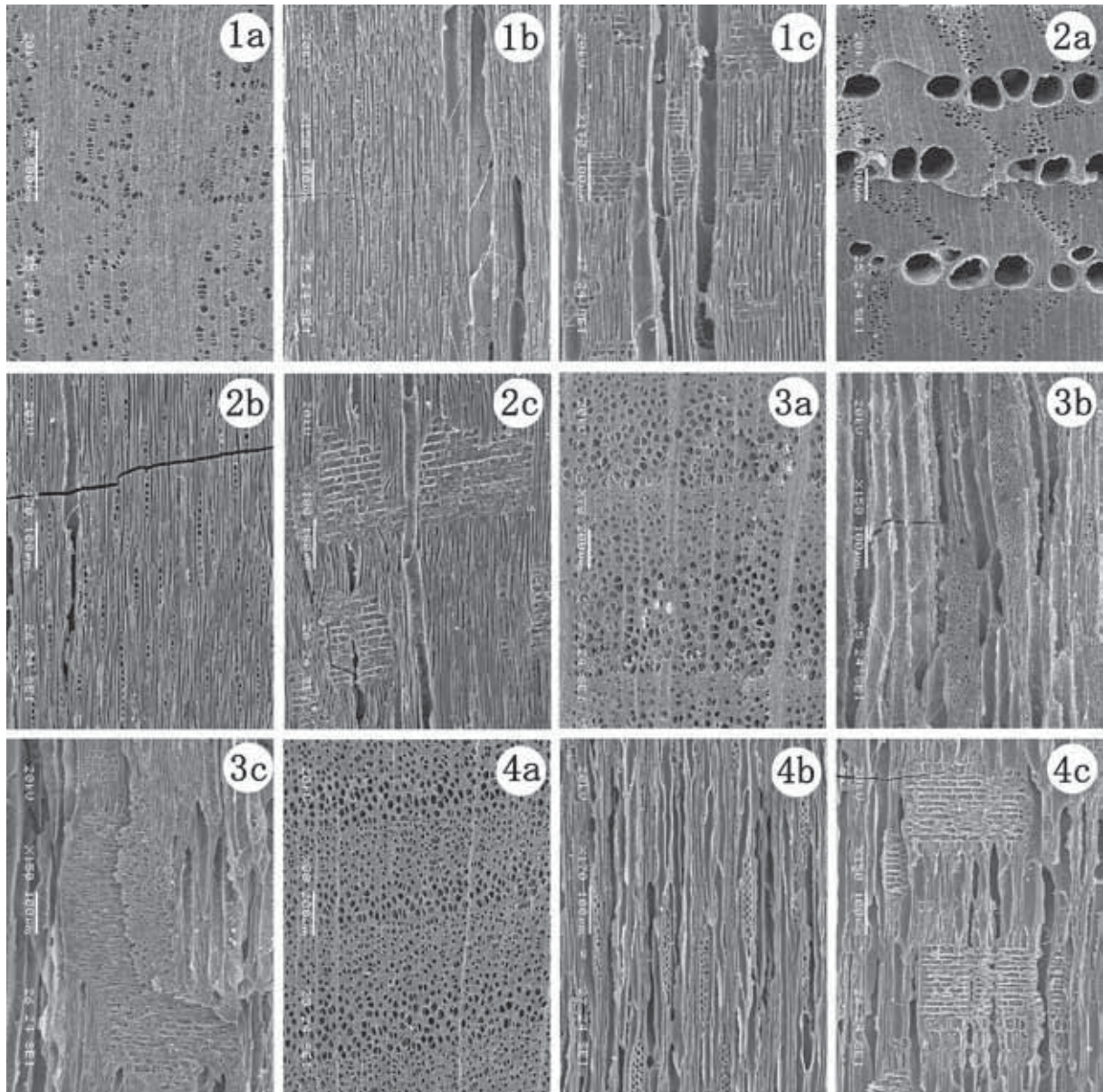
**まとめ** 木取りはクリとブナ属はミカン割り、ハシバミ属は半割、ネジキが丸木であった。また材の直径、半径、割材の長軸径は2～4cm程度であり、規格がおよそ統一されているように思える。残存状態は非常によく、加工痕等は見られなかった。

炭化材はいずれも温帯に分布する落葉広葉樹であり、当遺跡周辺に分布域をもつものである。特にブナ属は温帯の落葉広葉樹林を代表する種である。クリとブナ属は高木になるが、ハシバミ属とネジキは低木～小高木で材もあまり有用ではないため、燃料材もしくは自然木の可能性が考えられる。ハシバミ属は日あたりの良い山地や林縁に、ネジキは疎林内や岩場に生育する陽樹である。

#### 引用文献

藤下典之 1984 出土遺体よりみたウリ科植物の種類と変遷とその利用法. 古文化財に関する保存科学と人文・自然科学—総括報告書, 638-654, 同朋社.

Jacomet, S. and collaborators Archaeobotany Lab. 2006 Identification of cereal remains from archaeological sites. 2nd edition, IPAS, Basel Univ.



(a: 横断面, b: 接線断面, c: 放射断面)

1a-1c. ハシバミ属 (試料No. 3) 2a-2c. クリ (試料No. 4) 3a-3c. ブナ属 (試料No. 2)  
4a-4c. ネジキ (試料No. 1)

第 84 図 出土材の顕微鏡写真

## 第8章 総括

### 第1節 遺構編

はじめに 河北門復元に伴う遺構確認調査の結果、二つの成果を得た。一つは、復元対象となる近世後期河北門の遺構が比較的良好に遺存しており、門の規模や地盤の高さ、創建や改修履歴等多数の情報を得られた点である。もう一つは、河北門が枡形門となる以前の初期金沢城の状況について、断片的ではあるが解明の手掛かりとなる所見を得た点である。個別の遺構についてはすでに述べてきたとおりであり、またⅠ～Ⅲ期とした時期区分については、第3章第1節で述べたとおりである。本節ではそれらをもとに、調査の成果について整理し、まとめとしたい。

**Ⅰ期** 主要な遺構としては、ニラミ櫓台北面石垣背後で確認した SA002（土塁状盛土）と、攪乱の掘方壁や底面で検出した土坑とみられる遺構群がある。

SA002（土塁状盛土）は当初三ノ丸北面石垣構築時の背面盛土と想定していたが、石垣解体調査に伴い北面石垣構築以前に遡る土塁状盛土遺構であることが確認された。北面石垣とは若干軸がずれ、ニラミ櫓台及びそれ以前とみられる櫓台石垣掘方の両方に掘り込まれるため、櫓台構築以前の土塁と考えられる。土塁状盛土は調査区西壁でも確認しており、西側へ延長していくとみられる。東側へも土塁が繋がっていた可能性は十分に考えられる。土塁が直線的に伸びた場合、その延長上と推定される調査区北東部については、建物基礎の攪乱が地山黒ボク層上部まで達していた。攪乱除去後に比較的広範囲で遺構の確認作業を行ったが、黒ボク層を掘り込む遺構がほとんど見られなかった。それはⅠ期に土塁がその上に構築され、そのため遺構が形成されなかったためと推測できる。しかし現状では土塁があったという痕跡も確認できず、Ⅰ期からⅡ期への変遷の指標となる削平レベルが土塁基底部にまで及んだものとも考えられる。一方調査区北東部で土塁が確認できないのは、三ノ丸九十間長屋付近の張り出した形状が旧地形を反映したものであり、地形に沿って屈曲した土塁が構築されていたためとも推測できる。上述の2つはあくまで推論にすぎないが、この段階で土塁を巡らす郭が形成されていた可能性は十分にあるといえよう。

土坑は単独で立地するだけでなく、同一箇所でも切り合いを持ちながら作られる傾向がみられ、少なくとも3段階の変遷が確認できる。遺構の平面形態が確認できたものは少ないが、断面形態から垂直に立ち上がる壁面のもの、オーバーハングして立ち上がるもの、緩く摺鉢状に立ち上がるものの3タイプを確認した。いずれも底面は平坦に掘削されているものが多く、遺物はほとんど出土しない。埋土は黒ボク土由来の黒褐色土や地山混じり土が主体で、自然堆積による埋没ではなく埋め戻されたと考えられるものが多い。

第5章でも述べたように、Ⅰ期の遺構群は一定のレベルで上部が削平され、その後大規模に盛土造成されたことから、Ⅰ期遺構群は廃絶をむかえたと考えられる。削平レベルは、北側で42.80m前後、中央部や南側で43.10m前後を測り、北から南へと若干高くなっていく。削平と盛土造成の時期については、現在Ⅱ期は1600年前後に行われた新丸の新造〔(財)石川県埋蔵文化財センター2002a〕と河北坂の盛土造成とを一連のものとして想定しており、それ以前を当該期と考えている。

遺構の様相は断片的であるが、土塁の存在や土坑群の存在から、郭としての整備が行われていることが明らかとなってきた。

**Ⅱ期** 主要な遺構としては通路の路盤と考えられる版築状の盛土層や区画溝、石垣や礎石、土坑を検出した。Ⅱ期を特徴づける遺構として、河北坂から三ノ丸にかけての盛土造成がまずあげられる。三ノ丸ではⅠ期地表面を平均化するため大規模な削平を行い、粘質土や砂礫土、漆喰状の土といった異なる性質の土を薄く交互に重ね、入念に叩き締めた版築ともいえる盛土層により約50cmの嵩上げが行

われる。この嵩上げの盛土層は河北坂の盛土層とも連続しているもので、Ⅱ期に新丸から三ノ丸への通路が整備されたと考えられる。この整備は前述のとおり慶長4年(1599)から始まったとされる新丸の新造と連動したものと考えられる。現在も河北坂からの通路は継承されており、Ⅰ期段階から通路があった場所に、新たに大規模な通路を造ったと考えるのが妥当であろうが、現在のところそれを示す遺構は確認できていない。Ⅰ期に検出された土坑群が、版築状盛土層の下に多数存在している状況からは、非常に小規模な通路であったか、もしくは別ルートを想定する必要もあるかもしれない。

版築状盛土層の範囲は河北坂から直進し、調査区南端までと、調査区西側ではⅢ期には撤去されたと考えられるSW002付近まで広がる。版築状盛土層の東側には、南北方向の区画溝(SD006・007)があり、この溝を境に東側は、削平面はみられるものの、版築状盛土層はみられず、遺構の様相が全く異なっている。区画溝の下層には多量の遺物とともに食物残渣とみられる魚骨なども含まれており(第7章第3節参照)、区画溝より東側に居住空間もしくは、土師器皿の出土点数の多さからも儀礼的な行為が行われるような空間が広がっていたと考えられる。また、この溝からは石垣石も遺物と共伴して出土しており、石面の加工等と時期を考える上で貴重な出土例となろう。

また、現在の一ノ門付近で礎石根固とみられる集石遺構を2基確認しており、河北坂を經由し三ノ丸へ入る地点に建物があつた可能性が高まった。また、現状のニラミ櫓台以前に東西6×南北14(m)前後の規模をもつ石垣台があつたことを示唆する、角脇石と見られる石材がニラミ櫓台石垣南面の背後にみられる。築石材の加工状況や角脇石が備わっている点からは金沢城石垣編年2期(慶長後期)に該当する。これらの遺構の状況からⅡ期には河北坂の造成に始まり、順次周辺が整備され、枡形門築造以前に周辺が重要な役割を担っていたことが想定できる。慶長期頃の城内の様子を描いたとされる「加州金沢之城図」にみられるような坂下の門に坂上の平入り門といった「古河北門」の存在を彷彿とさせる状況であつた可能性がある。

なお、河北坂周辺の石垣や三ノ丸北面石垣についても、石垣解体調査の所見からはこの頃に順次構築されていった可能性がある。

**Ⅲ期** 河北門が枡形門として築造され明治に廃絶されるまでをⅢ期とし、枡形門を構成する遺構を多数検出した。それらは、河北門が廃絶される際の最終状況を示すものがほとんどあるが、それらのなかから改修以前の状況も明らかとできた。また、従来不明とされてきた枡形門の創建時期もほぼ特定することが出来た。ここでは、門の築造年代やその他特徴的な遺構に限って述べていきたい

門の創建から廃絶までの来歴を明らかとするうえで、最も多くの所見が得られたのが、二ノ門南北石垣台であつた。南側石垣は遺存状況が比較的良好で、ほぼ全周する根石が残っており、根石部分での南側石垣台の規模が明らかとなった。門創建期とみられる石垣根石と築石を確認しており、石垣編年2期に該当することから河北門の創建が慶長後期頃であると推定した。枡形門築造の際埋め戻され、その埋土が石垣掘方に切られるSD007出土遺物の年代観からは、慶長後期でも末期ともいえる時期であり、石垣編年2期の最終段階に河北門枡形が成立したと考えられる。

改修の痕跡として、北側石垣台の南西角脇石(根石)に寛文期頃の粗加工石が使用され小面に鉛滴が付着していた。この状況から、寛文期頃と宝暦の大火後の2回の改修があつたことが判明した。

二ノ門の内部では路盤や礎石・根固を確認した。礎石に残る金具の錆痕跡で二ノ門側柱の大きさが推定できた。石川門同様添柱があつたことも明らかとなった。

門内については、黄橙色粘土中に直径5mmほどの小礫が多く含まれた厚い路盤を確認した。この面が直接の路面となるのか、石敷きであつたかのかについては特定する所見は得られなかった。路盤面と礎石の天端高さを比較すると、遺存状態の良好な地点で約10cmの比高差が見られた。路盤表面には石敷きの石が設置されたような凹凸などの痕跡は確認できなかつた。石敷きの石材の厚さや、接地面の加工についても不明だが、石敷きは無く、土間状であつた可能性が高いと考える。

門の付属施設として、石組溝を検出した。門廃絶時の姿としては、凝灰岩製の石組溝であったことが明らかとなった。開渠部分については廃絶時の状況のみを確認し、当初については不明であった。暗渠は、凝灰岩製以前に川原石組溝が使用されていたことが明らかとなっている。当初は川原石組溝で、宝暦の大火以降に凝灰岩製の石組溝へと変化したと考えている。

第3章に詳細を報告したが、導水ルートや変遷については、部分的な構造等は明らかとしたが、全体像については不明な点が多い。絵図にみられる辰巳用水のルートについても明らかとは出来なかった。しかし、石組溝の変遷や石材利用の変化の一端を明らかとした点は重要な成果と言えよう。

**IV期以降** 第2章第3節で述べられているように、明治15年に、河北門一ノ門の撤去及び矢来門の設置について要求がなされ、翌明治16年の絵図では二ノ門が描かれておらず、この頃には一ノ門、二ノ門も含め姿を消していたと考えられる。この門の撤去以降をIV期としており、盛土造成が行われており2面が確認出来る。2面とも黒灰色砂質土の硬化面が広がり、標高約43mと42.5m前後を測る。

軍隊期、金沢大学期、公園整備に伴う盛土造成土が約1mの厚さで堆積し現地表面は標高43.50m前後と、高くなっている。河北門復元に際しても現三ノ丸から河北門二ノ門にむけてスロープとして段差を解消している。

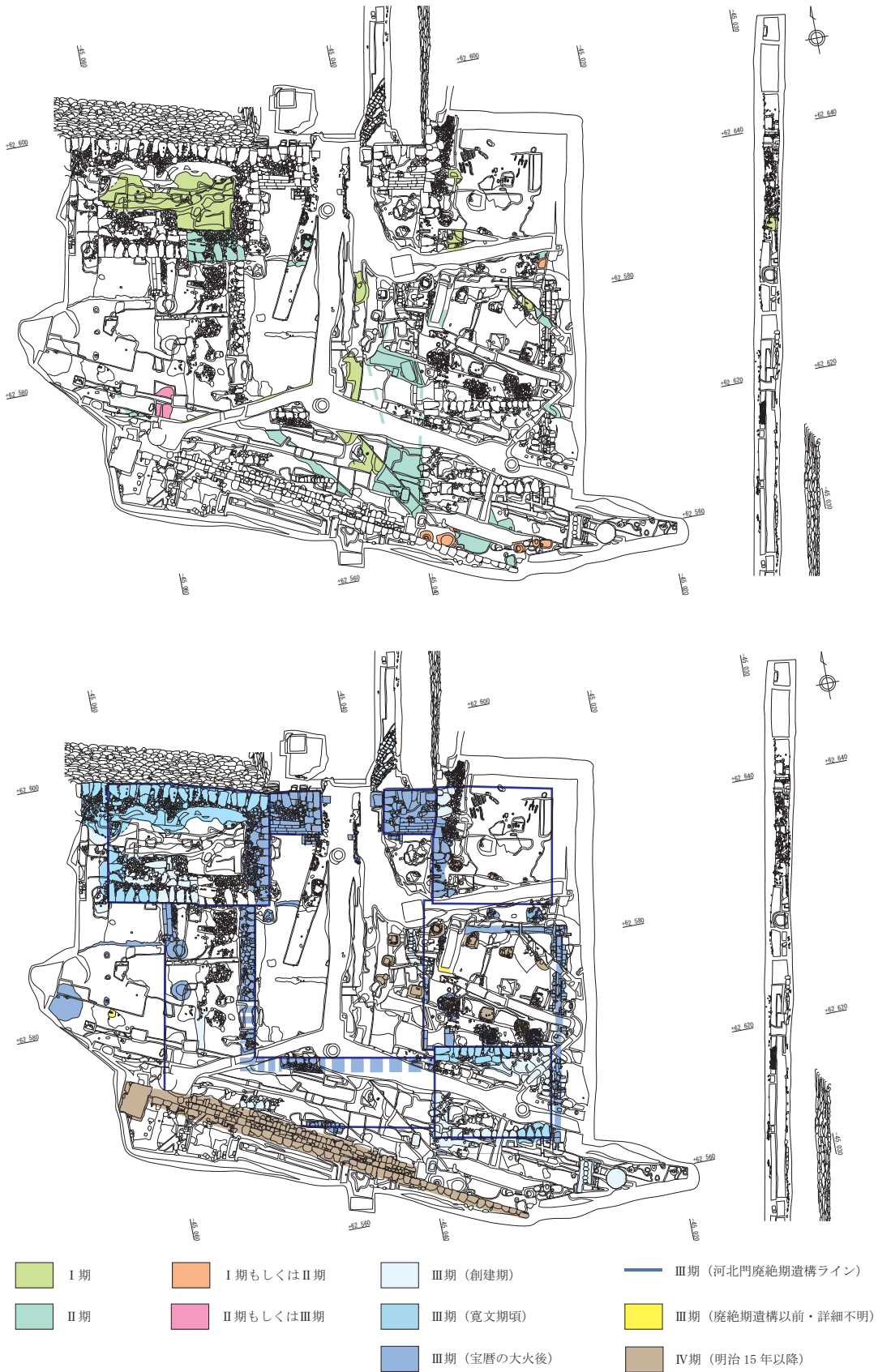
**その他** 本調査では、冒頭にも述べたように、河北門最終廃絶時の遺構が良好に残っており、復元に関しては多くの情報が得られた。ただしそれ以前の河北門の状況については、不明な点がまだまだ多くある。例えば、二ノ門内では路盤下のIII期整地層の途中から切り込む性格不明の遺構群の存在があり、門の遺構の変遷以外にも小規模ではあるが、変遷がみられる。それらの変遷は時期差や段階差・施工差等様々な要素があると推定できるが、個別の検討は十分とはいえない。ただし、比較的広範囲の調査を行ったことにより、河北坂から三ノ丸北周辺の地山レベルや近世遺構面レベルが明らかとなり、今後の公園整備の際に現況レベルとの比較を行うことが可能となったことなども成果にあげられよう。柱状図(第86図)は断面図を模式図化したものであるが、門の主要部では次段階の削平を受けながら新たな遺構面が形成されている状況がうかがえる。一方縁辺部においては、河北門の段階では比較的一定した状況であったこともわかる。

解体調査については、解体調査に先立つ石垣の表面観察についても、鉛の付着状況や間詰石の変化などから、改修等の一定の情報が得られることが明らかとなり、解体調査の詳細な事前調査の必要性を感じた。また、解体そのものの重要性だけでなく、一ノ門類当石垣の解体石材の観察所見から得られる情報量の多さから、一石毎の解体石材観察の必要性を確認した。

第25表 遺構の変遷

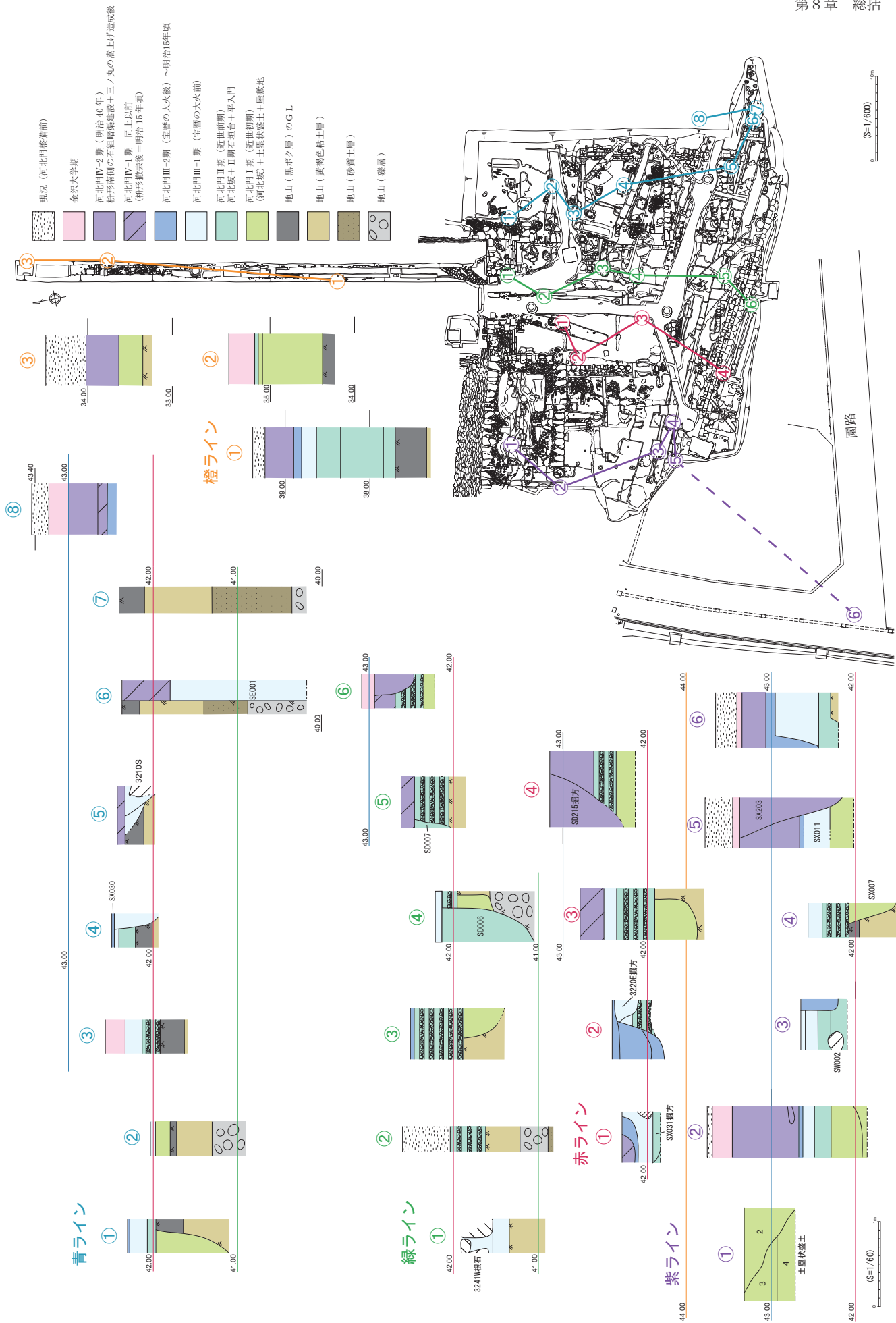
年代	事項	発掘された遺構						
		河北門	新丸	本丸附段	唐門前	東ノ丸附段	丑寅櫓周辺	本丸南(辰巳下)
天正	8 1580 金沢城創建	■	■					
	11 1583 前田氏入城	■	■	■	■			
	14 1586 天守造営	I期遺構面 土壇状盛土 土坑	下部遺構面 町屋的遺構	本丸西側堀・石垣 (文禄期までに築造)	初期遺構面II	■		
文禄	元 1592 東ノ丸石垣築造				第I段階 通路	高石垣 1131E 継壇状石垣	石垣 1801S 石垣 1802S	
慶長	4 1599 内惣構築造	II期遺構面 SD006・007 版築状盛土	新丸の造成か		初期遺構面I(古)			
	7 1602 天守焼失						石垣 1803w 高石垣 1140S	
	15 1610 外惣構築造	III-1期遺構面 枡形門創建						
元和	6 1620 本丸火災			堀埋立	初期遺構面I(新)	第II段階 通路	東ノ丸附段 築造	いもり堀 御花畑造成
寛永	8 1631 寛永大火			(本丸正面として整備) 三十間長屋創建		第III段階 通路	IV層形成	継壇状石垣 一部埋立
宝暦	9 1759 宝暦大火	III-2期遺構面 枡形門改修						
	11 1761 石垣台再建							
安永	元 1780 河北門再建							

金沢城調査研究所2008a『金沢城跡埋蔵文化財確認調査報告書』をもとに加筆作成



第85図 河北門遺構変遷図

0 S 1/100 10m



第86図 調査区柱状図

## 第2節 遺物編

### 陶磁器・土器の各期の様相

河北門の調査では、検出した遺構群のⅠ～Ⅲ期の変遷が明らかとなっている。各時期は、Ⅰ期が河北坂造成以前、Ⅱ期が1600年以降、Ⅲ期が慶長後期以降である。ここでは、陶磁器・土器から、各期の様相を述べていくこととする。なお、土師器皿については、『金沢城跡埋蔵文化財確認調査報告書Ⅰ』でのA～C類の分類を採用している（凡例参照）。

**Ⅰ期** 河北坂調査区で、坂造成以前（Ⅰ期）の整地層中から陶磁器・土器が出土している。その特徴は、磁器は中国の製品で占められ、陶器は肥前が出土せず、瀬戸・美濃、越前などがみられることである。肥前陶器や志野を含んでいないことから、17世紀以前、16世紀後半～末の年代が考えられる。また、版築状盛土（Ⅱ期）下では、黒色土を主体とするⅠ期の遺構をいくつも確認しているが、出土する土師器皿は、京都系B類が主体を占めており、肥前陶器は出土していない。このような出土の傾向は、16世紀末前後の様相を示している河北坂造成前とも共通している。

新丸第2次調査〔(財)石川県埋蔵文化財センター2002a〕では、初現が金沢坊期に遡る可能性のある下部遺構面が確認されている。同遺構面の出土の遺物の半数以上は、輸入陶磁器で占められるが、国産品では肥前陶器や志野は含まれず、瀬戸・美濃の大窯の段階の製品が出土している。このような出土状況から、同遺構面の廃絶年代は16世紀末～17世紀初頭であると考えられ、慶長4年（1599）の新丸造成に伴い廃絶したのではないかと推定されている。河北坂での坂造成以前の遺構面の廃絶年代もほぼ同じである。

**Ⅱ期** Ⅰ期の河北坂以前の様相から、Ⅱ期の河北坂造成は16世紀末～17世紀初頭にかけて始まったと考えられる。

Ⅱ期を代表する遺構はSD006・007であり、陶磁器・土器がまとまって出土している（第6章第15・16表）。陶器では、肥前の製品が出土するようになり、志野や織部などが加わり始める。磁器は、依然として中国のもので占められ、初期伊万里は出土していない。土師器皿では、C1類が中心でC2類は少ない傾向がある。両遺構に関しては、遺構の形状等からは、同一遺構かどうか判断が難しく、より詳細な遺物の観察が必要であった。京都系土師器皿の出土傾向を指標に考えると、SD006が若干古いようにも思えるが、その土師器皿は能登からの搬入品と考えられ、加賀での使用が減少した後も使用が続いた可能性があり、年代的な指標とするのは難しい。また、SD006では、志野織部が出土しており、このことからSD007より先行するものとは考え難い。材質別破片数（皿）では、合計SD006が633点、SD007は2872点と破片数は4倍以上であるが、比率は近い数値である。総量は異なるが、組成は似ており、総体として考えると同一遺構である可能性が高い。

全体としては、土師器皿C2類が主体となる元和期より前で、慶長期の終わり頃の様相であると思われる。多くの土師器皿が出土し、織部や揃いの唐津の向付が見られる出土状況からは、Ⅱ期に周辺に屋敷地が展開していたことが想定出来る。SD006の志野織部については、織部の中では新しい方に属するが、上記のように土師器皿の形状から慶長の末頃と考えている。

**Ⅲ期** Ⅲ期では、遺構・整地土ともに遺物は少なくなる。これは、門という性格上遺物を多量に廃棄することがなくなるためと想定できる。

なお、まとまった量ではないが、Ⅰ期以前の遺物として、古墳時代中期の須恵器の甕（P62）、15世紀の龍泉窯の磁器（P44・P70・P289）等が出土している。



## 瓦の様相 [第 87 図、第 26・27 表]

河北門出土の瓦について、金沢城本丸周辺を対象とした調査報告書である『金沢城跡埋蔵文化財確認調査報告書 I』[石川県金沢城調査研究所 2008a] (以下、『確認調査 I』) と、『金沢城跡石川門前土橋 (石川橋)』[(財) 石川県埋蔵文化財センター1997] (以下、『石川橋』) に掲載されている、年代の絞られている瓦の文様等を比較し、河北門出土瓦の城内での年代的な位置を推定していく。『確認調査 I』では、本丸の元和 6 年 (1620)、寛永 8 年 (1631) の大火前後、1640 年代、1640 年代以降の各年代に廃棄された資料を掲載しており、第 87 図では、文様を比較し『確認調査 I』の瓦の隣に配置し、時期区分を想定した。また、『石川橋』では 1630~1640 年代造成の盛土 3 出土の瓦が掲載されている。第 26・27 表では、『確認調査 I』『石川橋』掲載の瓦と文様を比較し、表に示した。河北門の検出遺構から明らかになった時期区分については前節を参照されたい。

第26表 軒丸瓦

	河北門	確認調査 I (本丸)	石川橋
巴 I-1	SE001 (20層)	なし	なし
巴 II-1a (右)	SE001 (20層)・坂造成土18層上面	遺構外	盛土 3
巴 II-1b (左)	SE001 (20層)	寛永の大火の片づけ層 (2004-2地点SX02 VI層)	盛土 3
巴 II-2a	SE001 (20層)	なし	なし
巴 II-2b	SE001 (20層)	なし	盛土 3
巴 III-1 (a)	SE001 (20層)・坂造成土18層上面	不明	盛土 3
巴 III-1 (b)	3241表土	不明	なし
巴 III-2	近代以降の整地層 T017 (3-1-01 28~46層)	寛永大火の被災資料の再利用の可能性あり、1640年代には廃棄	盛土 3 多く出土
巴 IV	SD006上層・SD202	元和 6 (1620) 年廃絶以前廃絶の (2004-1 (2003-8) 地点) SX02 のみ出土	なし

**軒丸瓦** 巴文を比較すると『石川橋』『確認調査 I』では巴 I は出土していない。『確認調査 I』では 巴 II-1b は、表土出土を除くと、寛永 8 年の大火の片づけのみで報告されている。『石川橋』盛土 3 では、軒丸瓦は巴 II-1b が大半を占める。巴 III-2 は『確認調査 I』では、寛永 8 年の大火の被災資料の再利用の可能性のある層から出土している。『石川橋』盛土 3 からも多く出土している。巴 IV は、『確認調査 I』の T39 と同じ瓦当と思われる。T39 は珠文 16 個、径 16cm、巴左巻き、巴の頭同士が近く平坦部には金箔が付き、元和 6 年 (1620) 頃には廃絶していたと考えられる SX02 (土坑) のみで出土している。

巴 II-1b は、『確認調査 I』『石川橋』と河北門 SE001 から出土していることから、寛永 8 年 (1631) の大火前から寛文 8 年 (1668) 頃までは使用されていたことが分かった。巴 III についてもほぼ同時期に使用されていた可能性が高い。巴 II-2a (珠文 14 個、中心突起なし、径 14~15cm、右回り) は、残

第27表 軒平瓦

	河北門	確認調査 I (本丸)	石川橋
桐文	SD006 SX011・SX203	元和6年頃廃絶の (2004-1(2003-8))SK13	なし
花文 I	近代以降の整地層 T017 (3-1-01 29層)	なし	盛土 3
花文 II	近代以降の整地層 T017 (3-1-01 29層)	寛永の大火の片づけ層 (2003-3地点IV層)	盛土 3
花文 III	SE001 (20層)・坂造成土18層上面	なし	盛土 3
花文 IV	近代以降の整地層 T017 (3-1-01 28~46層)	なし	盛土 3
花文 V	SE001 (20層)	なし	盛土 3
三葉文 I	攪乱・近代以降の整地層 T017 (3-1-01 28~46層)	寛永の大火後の片づけ層 (2002-7地点VI層)	なし
三葉文 II-1	SA001 近代部分	寛永の大火の被災資料の再利用の可能性もある。1640年代には廃棄 (2002-23地点V層)	なし
三葉文 II-2	SX036・坂造成土 17・18層上面	寛永の大火の被災資料の再利用の可能性もある。1640年代には廃棄 (2002-23地点V層)	なし
三葉文 III	坂造成土18層上面	寛永の大火後の片づけとほぼ同時期	なし
三葉文 IV	近代以降の整地層 T017 (3-1-01 28~46層)	寛永の大火の被災資料の再利用の可能性もある。1640年代には廃棄 (2002-23地点V層)	なし
三葉文 V	SD101 検出面 (3-6-01 28層上)	17世紀前葉~中葉の層、寛永大火前後廃棄 (2002-22地点)	盛土 3
三葉文 VI	表土	なし	盛土 3
垂下型五葉文	SE001 (18・20層)	なし	表土
垂下型三葉文	枅形内整地層	なし	19世紀中頃以前 (瓦溜まり)

存状況が悪く、中心の突起の有無の判別が難しかったが、河北門以外の両地区でも確認出来ないことから、本来そのような文様は無く、Ⅱ-2a の分類はⅠ-1 に吸収される可能性もある。河北門の巴Ⅳ(T35)は、本丸出土の T39 と巴文上面に平坦部を持つ形状が酷似していることから、河北門枳形創建以前の SD006 (Ⅱ期) にも「金箔瓦」が廃棄されていた可能性が高い。

**軒平瓦** 桐文は『確認調査Ⅰ』では、元和6年(1620)頃に廃棄されている SK13 から出土している。河北門の T104 は、河北門枳形創建以前の SD006 (Ⅱ期) から出土しており、丸瓦の切り離しがコビキ a で金箔瓦を含む(可能性がある)点も河北門の SD006 と SK13 は共通している。

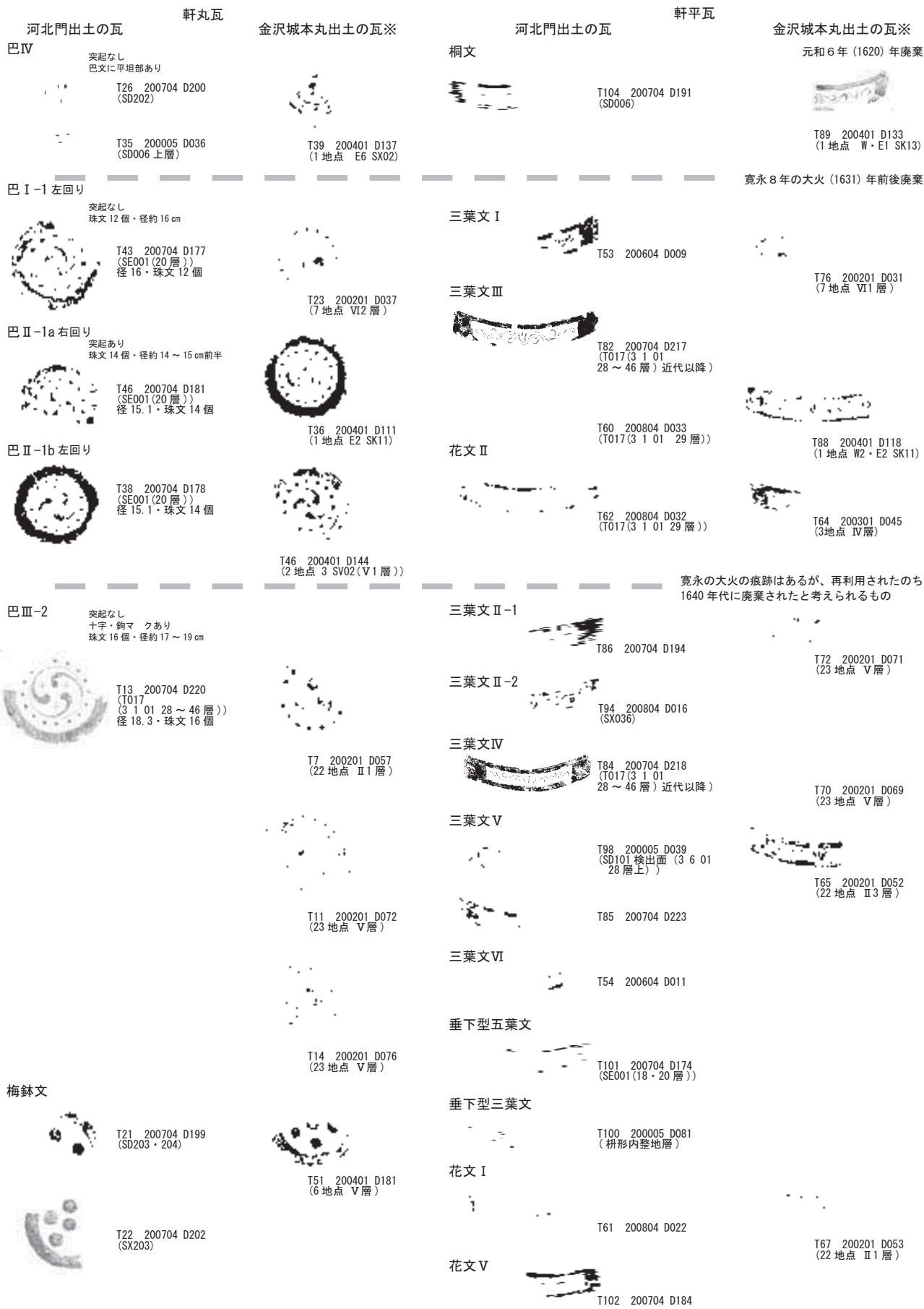
花文Ⅰ・Ⅲ～Ⅴは『石川橋』盛土3からは出土しているが、『確認調査Ⅰ』では報告されていない。また、花文Ⅱは、『確認調査Ⅰ』では、寛永8年(1631)の大火に伴う片づけで廃棄されており、これ以前に生産されていることが判明している。

三葉文Ⅰ、Ⅱ-1・2については河北門出土の瓦も他の城内出土の瓦も同様に非常に残存状況が悪く比較が困難であったが、三葉文Ⅰは『確認調査Ⅰ』の T59 に似ており、寛永の大火に伴う片づけの層から出土している。三葉文Ⅱは T72・T76・T80 の文様が似ており、寛永の大火から 1640 年代頃の層から出土している。三葉文Ⅲは、『確認調査Ⅰ』の SK11 出土の瓦と非常に似ているが同范ではなく、現在まで同范は確認していない。三葉文Ⅳは、1640 年代には廃棄されたと考えられる層で出土している。また、残存状況が悪く、細分していないが、三葉文Ⅴにも幾つか范がある可能性があり、『確認調査Ⅰ』2002-22 地点の 17 世紀前半から中葉の層の他、『石川橋』盛土3からも出土している。三葉文Ⅵも『石川橋』の盛土3から出土している。

花文に反して三葉文は、本丸から多く出土している。他の文様に比較し、三葉文Ⅰ、Ⅱ-1・2 が何れも残存状態が悪かったのは、先行して使用されていたために、被災資料か、あるいは、再利用されている可能性も考えられる。垂下型五・三葉文は、本丸では出土せず、『石川橋』では新しい層からのみ出土している。

河北門と『確認調査Ⅰ』『石川橋』の瓦を文様その他で比較した結果を、以下にまとめる。

- 河北門 SE001 から、7 (もしくは6) 種類に分類できる巴文軒丸瓦が出土している。その中には、両報告書により、上限は寛永の大火頃、下限は 1630～1640 年代の盛土3頃までは使用されていたと想定されてきた文様も含まれる。本調査で SE001 から出土したことにより、下限が寛文8 (1668) 年頃まで広がった。また、同遺構から、垂下型五葉文が出土したことにより、寛永の大火後に見られると漠然と捉えられてきた文様が、遅くとも、寛文8年以前には使用され、廃棄されたことが明らかになった。また、SE001 は、遺物の上限は寛永の大火頃と考えており、使用されていた年代幅が狭まってきた。ただし、軒丸瓦が多く出土した状況を考慮すると、集積されていた瓦が、最終的に寛文8年頃に廃棄された可能性もある。
- 『確認調査Ⅰ』では三葉文が多く出土し、花文が少なく、対して、河北門と『石川橋』では花文が多く出土していることから、花文は本丸ではあまり使用されず、三ノ丸付近で多く使用された可能性もある。
- 『確認調査Ⅰ』『石川橋』の両地区出土瓦を合わせた数位の豊富な文様種の瓦が、河北門では出土している。河北門出土の瓦が、河北門に関連する建物に葺かれていた瓦と仮定すると、『石川橋』と同じ三ノ丸に位置し、本丸へ向かう大手筋の門であり、両方と共通する文様が使用されていた可能性もある。



第87図 河北門・本丸出土瓦(軒丸・軒平)

※『金沢城跡埋蔵文化財確認調査』(石川県金沢城調査研究所 2008a)

## 引用・参考文献

- 石川県 1996 『金沢城址公園 金沢大学教育学部第2教棟(旧陸軍第7聯隊兵舎)解体工事による記録保存調査報告書』
- 石川県金沢城調査研究所 2008a 『金沢城跡埋蔵文化財確認調査報告書Ⅰ』
- 石川県金沢城調査研究所 2008b 『戸室石切丁場調査報告Ⅰ』
- 石川県金沢城調査研究所 2008c 『絵図でみる金沢城』
- 石川県金沢城調査研究所 2008d 『金沢城調査研究所年報Ⅰ』
- 石川県金沢城調査研究所 2008e 『金沢城石垣構築技術史料Ⅰ』
- 石川県金沢城調査研究所 2009a 『よみがえる金沢城Ⅱ』
- 石川県金沢城調査研究所 2009b 『金沢城調査研究所年報Ⅱ』
- 石川県金沢城調査研究所 2010a 『金沢城跡石垣修築工事報告書—玉泉院丸南西石垣—』
- 石川県金沢城調査研究所 2010b 『金沢城の三御門—河北門・橋爪門・石川門—』
- 石川県金沢城調査研究所 2010c 『金沢城調査研究所年報Ⅲ』
- 石川県金沢城調査研究所 2010d 『シンポジウム 天下普請にみる石垣技術』
- 石川県教育委員会 1970 『金沢城二ノ丸跡発掘調査概報』
- 石川県教育委員会 1991 『金沢御堂・金沢城調査報告書Ⅰ』
- 石川県教育委員会 1993 『金沢城跡』
- 石川県教育委員会 2001 『金沢城フォーラム いま甦る金沢城』
- 石川県教育委員会・(財)石川県埋蔵文化財センター2001 『金沢市三社町遺跡』
- 石川県教育委員会・(財)石川県埋蔵文化財センター2002a 『金沢市金沢城跡Ⅰ』
- 石川県教育委員会・(財)石川県埋蔵文化財センター2002b 『金沢市木ノ新保遺跡』
- 石川県教育委員会・(財)石川県埋蔵文化財センター2002c 『金沢市経王寺遺跡』
- 石川県教育委員会・(財)石川県埋蔵文化財センター2002d 『金沢市高岡町一ツ水溜跡』
- 石川県教育委員会・(財)石川県埋蔵文化財センター2002e 『金沢市前田氏(長種系)屋敷跡』
- 石川県教育委員会・(財)石川県埋蔵文化財センター2005 『山中町九谷A遺跡Ⅰ』
- 石川県教育委員会・(財)石川県埋蔵文化財センター2006 『加賀市九谷A遺跡Ⅱ』
- 石川県教育委員会・(財)石川県埋蔵文化財センター2007 『金沢市三社町遺跡』
- 石川県教育委員会文化財課 1969 『重要文化財金沢城 石川門・三十間長屋保存修理工事報告書』
- 石川県教育委員会事務局文化財課金沢城研究調査室 2004a 『年報Ⅱ』
- 石川県教育委員会事務局文化財課金沢城研究調査室 2004b 『御造営方日並記 上巻』
- 石川県教育委員会事務局文化財課金沢城研究調査室 2005a 『御造営方日並記 下巻』
- 石川県教育委員会事務局文化財課金沢城研究調査室 2005b 『金沢城フォーラム 記録集 石垣の匠と技』
- 石川県教育委員会事務局文化財課金沢城研究調査室 2006a 『金沢城跡Ⅱ』
- 石川県教育委員会事務局文化財課金沢城研究調査室 2006b 『よみがえる金沢城Ⅰ』
- 石川県教育委員会事務局文化財課金沢城研究調査室 2006c 『年報Ⅳ』
- 石川県教育委員会事務局文化財課金沢城研究調査室 2007 『年報Ⅴ』
- 石川県図書館協会 1974 『石川県史 第4編』復刻版
- 石川県土木部宮繕課 2001 『金沢城公園菱櫓・五十間長屋・橋爪門続櫓等復元工事報告書』
- 石川県立埋蔵文化財センター1990 『元菊町遺跡』
- 石川県立埋蔵文化財センター1992 『特別名勝 兼六園(江戸町推定地)発掘調査報告—附 本多家上屋敷跡試掘調査報告—』
- 石川県立埋蔵文化財センター1996 『金沢城跡車橋門発掘調査報告書』
- 石川県立埋蔵文化財センター1997 『金沢城跡石川門前土橋(通称石川橋)発掘調査報告書』
- 石川県立埋蔵文化財センター1998 『金沢城跡石川門前土橋(通称石川橋)発掘調査報告書Ⅱ』

伊藤さやか 2004 「金沢城跡」『石川県埋蔵文化財情報』第 12 号（財）石川県埋蔵文化財センター

伊藤さやか 2005 「金沢城跡」『石川県埋蔵文化財情報』第 14 号（財）石川県埋蔵文化財センター

伊藤嘉章・唐澤昌宏 2003 『日本のやきもの 美濃』淡交社

井上鋭夫 1969 『金沢城跡の発掘』金沢大学金沢城学術調査委員会

上田秀夫 1982 「14～16 世紀の青磁碗の分類について」『貿易陶磁研究』No.2 貿易陶磁研究会

上野佳也 1976 「金沢城四十間長屋跡発掘調査概報」『日本海文化』3 日本海文化研究室

大橋康二 2000 「I 九州陶磁概論」『九州陶磁の編年』九州近世陶磁学会

大橋康二 2003 『日本のやきもの 唐津』淡交社

岡田茂和 1998 「図書館蔵の明治天皇巡幸等写真について」『学習院大学資料館紀要』13 号学習院大学史料館

小野正敏 1982 「15～16 世紀の染付碗、皿の分類と年代」『貿易陶磁研究』No.2 貿易陶磁研究会

御長屋跡第Ⅱ地点発掘調査団 2002 『小田原城三の丸御長屋跡第Ⅱ地点 発掘調査報告書』

垣内光次郎 1990 「中世北陸の暖房文化」『石川考古学研究会々誌』第 33 号石川考古学研究会

学習院大学資料館編 2006 『写真集 明治の記憶』吉川弘文館

加藤克郎 2001 「金沢城跡」『石川県埋蔵文化財情報』第 6 号（財）石川県埋蔵文化財センター

加藤克郎 2009 「金沢城跡」『石川県埋蔵文化財情報』第 22 号（財）石川県埋蔵文化財センター

金沢市 2006 『金沢市史 通史編 3 近代』

金沢市（金沢市埋蔵文化財センター）2002 『金沢市彦三町遺跡』

金沢市（金沢市埋蔵文化財センター）2003a 『石川県金沢市昭和町遺跡Ⅱ』

金沢市（金沢市埋蔵文化財センター）2003b 『金沢市高岡町遺跡Ⅱ』

金沢市（金沢市埋蔵文化財センター）2003c 『金沢市本町一丁目遺跡Ⅲ』

金沢市（金沢市埋蔵文化財センター）2003d 『野田山墓地』

金沢市（金沢市埋蔵文化財センター）2004a 『石川県金沢市昭和町遺跡Ⅲ』

金沢市（金沢市埋蔵文化財センター）2004b 『石川県金沢市広坂遺跡（1 丁目）Ⅰ（測量図編）』

金沢市（金沢市埋蔵文化財センター）2004c 『金沢市久昌寺遺跡』

金沢市（金沢市埋蔵文化財センター）2005a 『石川県金沢市片町二丁目遺跡』

金沢市（金沢市埋蔵文化財センター）2005b 『石川県金沢市広坂遺跡（1 丁目）Ⅱ（古代・中世編、測量図編 2）』

金沢市（金沢市埋蔵文化財センター）2006a 『石川県金沢市市内遺跡発掘調査報告書Ⅲ』

金沢市（金沢市埋蔵文化財センター）2006b 『石川県金沢市広坂遺跡（1 丁目）Ⅲ（近世編 1）』

金沢市（金沢市埋蔵文化財センター）2006c 『石川県金沢市本町一丁目遺跡Ⅳ』

金沢市（金沢市埋蔵文化財センター）2007a 『石川県金沢市兼六元町遺跡 彦三町一丁目遺跡』

金沢市（金沢市埋蔵文化財センター）2007b 『石川県金沢市下堤・青草町遺跡』

金沢市（金沢市埋蔵文化財センター）2007c 『石川県金沢市広坂遺跡（1 丁目）Ⅳ（近世編 2）』

金沢市（金沢市埋蔵文化財センター）2008a 『石川県金沢市金沢城惣構跡Ⅰ～西外惣構跡・東内惣構跡発掘調査報告書～』

金沢市（金沢市埋蔵文化財センター）2008b 『野田山・加賀藩主前田家墓所調査報告書』

金沢市（金沢市埋蔵文化財センター）2009 『辰巳用水調査報告書』

金沢市（金沢市埋蔵文化財センター）2010 『石川県金沢市東山一丁目遺跡』

金沢市・金沢市教育委員会 1991 『瓢箪町遺跡』

金沢市・金沢市教育委員会 1995 『本町一丁目遺跡』

金沢市・金沢市教育委員会 1997 『安江町遺跡』

金沢市教育委員会 1997 『金沢市本町一丁目遺跡Ⅱ』

金沢市教育委員会（金沢市埋蔵文化財センター）2001a 『金沢市醒ヶ井遺跡』

金沢市教育委員会（金沢市埋蔵文化財センター）2001b 『金沢市昭和町遺跡Ⅰ』

金沢市教育委員会（金沢市埋蔵文化財センター）2001c 『金沢市高岡町遺跡Ⅰ』

金沢市埋蔵文化財センター 1998 『長田町遺跡 長町遺跡 穴水町遺跡』

金沢市埋蔵文化財センター1999『下本多町遺跡』  
 金沢市埋蔵文化財センター2007『土清水塩硝蔵跡』（現地説明会資料）  
 金沢市埋蔵文化財センター2008『土清水塩硝蔵跡 第2次発掘調査』（現地説明会資料）  
 金沢市役所 1973『稿本 金澤市史 市街篇第四』復刻版 名著出版  
 金沢大学金沢城学術調査委員会 1967『金沢城 その自然と歴史』金沢大学生協同組合  
 金沢大学日本海文化研究室 1976『金沢城郭史料』石川県図書館協会  
 金沢大学埋蔵文化財調査センター2000『金沢大学文化財学研究』2  
 金沢大学埋蔵文化財調査センター2001・2002『金沢大学文化財学研究』3・4  
 金沢大学埋蔵文化財調査センター2003『金沢大学文化財学研究』5  
 唐澤昌宏 2002『日本のやきもの 瀬戸』淡交社  
 木越隆三 2003「元和～寛文期の金沢城修築について」『金沢城研究』創刊号金沢城研究調査室  
 木越隆三 2006「城郭石垣を築いた人々」『金沢城研究4』金沢城研究調査室  
 木越隆三 2008「二 二種類の慶長図について」『絵図でみる金沢城』石川県金沢城調査研究所  
 木越隆三・正見泰・石野友康 2007「河北門に関する絵図・文献資料」『金沢城研究』5号金沢城研究調査室  
 北垣聰一郎 1987『石垣普請』法政大学出版局  
 北島俊朗 1995『戸室石引道 調査報告書』金沢市  
 北野博司 2003「金沢城の石垣変遷1」『金沢城研究』創刊号金沢城研究調査室  
 北野博司 2004「金沢城の石垣変遷2 一切石積石垣」『金沢城研究』第2号金沢城研究調査室  
 宮内庁管理部 2007『特別史跡 江戸城跡 皇居東御苑内本丸中之門石垣修復工事報告書』  
 宮内庁管理部 2009『江戸城跡 皇居山里門石垣修復工事報告書』  
 九州近世陶磁学会 2000『九州陶磁の編年』  
 九州近世陶磁学会 2001『国内出土の肥前陶磁—東日本の流通をさぐる—』  
 久保智康 2005「日本海域をめぐる赤瓦」『日本海域歴史大系』4 清文堂  
 熊谷葉月 1999「金沢城跡（三の丸東調査区）」『石川県埋蔵文化財情報』創刊号（財）石川県埋蔵文化財センター  
 甲府市教育委員会 2001a『甲府城下町遺跡Ⅰ—北口二丁目（桜シルク跡）発掘調査報告書—』  
 甲府市教育委員会 2001b『武田城下町遺跡Ⅰ—大手一丁目（甲府営林署跡地）発掘調査報告書—』  
 紺野義夫 1993『新版・石川県地質図（10万分の1）および石川県地質誌』石川県  
 （財）出光美術館 2004『古唐津』  
 （財）大阪市文化財協会 1988『大坂城跡Ⅲ』  
 （財）大阪市文化財協会 1992『難波宮址の研究 第九』  
 （財）広島市歴史科学教育事業団 1997『広島城外堀跡城北駅北交差点地点発掘調査報告』  
 佐賀県立名護屋城博物館 2008『前田利家陣跡』  
 佐賀県立名護屋城博物館 2009『名護屋城跡—天守台—』  
 佐々木達夫 1980「金沢城跡の発掘—一九七九年—」『日本海文化』7 金沢大学文学部日本海文化研究室  
 佐々木達夫 1981「金沢城跡の発掘—1977年—」『金沢大学日本海域研究所報告』第13号  
 貞末堯司・石崎俊哉・前田清彦 1986「金沢城の発掘—1981—藤右衛門丸北側法面裾部発掘報告—」『金沢大学日本海域研究所報告』  
 第18号  
 貞末堯司・前田清彦・児玉剛 1989「金沢城の発掘—1986年—黒門横北側懸崖部発掘調査報告」『日本海文化』15 金沢大学文学部  
 日本海文化研究室  
 新宿区払方町遺跡調査団 1999『払方町遺跡—警察庁払方宿舎建設事業に伴う緊急発掘調査報告書—』  
 珠洲市立珠洲焼資料館 1989『珠洲の名陶』  
 瀬戸 薫 2000『北信愛覚書』について—天正十五年の金沢城—『加能史料研究』第12号 石川県地域史研究振興会  
 仙台市教育委員会 2007『若林城跡 —第6・7次発掘調査報告書—』  
 第4回全国城跡等石垣整備調査研究会実行委員会事務局 2007『第4回 全国城跡等石垣整備調査研究会 記録集』

高松市・高松市教育委員会 2007 『史跡高松城跡整備報告書第1冊 鉄門石垣調査・保存整備工事報告書』

高松市・高松市教育委員会 2008 『史跡高松城跡整備報告書第2冊 石垣基礎調査報告書』

滝川重徳 1999 「金沢城跡（本丸附段調査区）」『石川県埋蔵文化財情報』創刊号（財）石川県埋蔵文化財センター

滝川重徳 2000a 「金沢城跡（五十間長屋調査区）」『石川県埋蔵文化財情報』第3号（財）石川県埋蔵文化財センター

滝川重徳 2000b 「金沢城跡」『石川県埋蔵文化財情報』第4号（財）石川県埋蔵文化財センター

滝川重徳 2010 「I 都市の時代 三 城下町・金沢」『史跡で読む日本の歴史9 江戸の都市と文化』吉川弘文館

田中徳英 1996 「宝暦大火後の金沢城再建における造営組織について」『日本建築学会計画系論文集』480号日本建築学会

田中徳英 2008 「第三章 金沢城の建築と内作事方の役割」『加賀藩大工の研究—建築の技術と文化—』桂書房

地下鉄7号線溜池・駒込間遺跡調査会 1996 『江戸城外堀跡四谷御門外橋詰・御堀端通・町屋跡』

土田友信 2000 「金沢城跡」『石川県埋蔵文化財情報』第4号（財）石川県埋蔵文化財センター

坪井利弘 1999 『図鑑 瓦屋根』理工学社

東京大学埋蔵文化財調査室 1999 『東京大学構内遺跡出土陶磁器・土器の分類（1）』

栃木英道 1998 「金沢城跡」『石川県立埋蔵文化財センター年報』第19号石川県立埋蔵文化財センター

富田和気夫・湊屋玲美 2002 「金沢城跡」『石川県埋蔵文化財情報』第7号（財）石川県埋蔵文化財センター

豊島区教育委員会 2001 『染井 VI』

濱岡伸也 1995 「二系統の『慶長金沢城図』について」『研究紀要』8石川県立歴史博物館

濱岡伸也 1999 「絵図・地図解題 4、金沢城図」『金沢市史』資料編18（絵図・地図編）

林 大智 2008 「金沢城跡」『石川県埋蔵文化財情報』第19号（財）石川県埋蔵文化財センター

広瀬岳志 2005 「コビキ再考」『森宏之君追悼城郭論集』織豊期城郭研究会

藤 則雄 1999 「金沢城跡「百間堀」の断層とその周辺の地形」『北陸の考古学Ⅲ 石川考古学研究会々誌』第42号石川考古学研究会

平凡社 2000 『増補 やきもの事典』

北陸中世考古学研究会 1998 『北陸中世の金属器—生産と流通—』

北陸中世考古学研究会 1999 『中世北陸の石文化Ⅰ』

増山 仁 1997 「金沢城下における近世墓—久昌寺墓地を中心として—」『第9回関西近世考古学研究会大会 西日本近世墓の諸様相』

増山 仁 1999 「金沢城跡」（近世）『金沢市史 資料編19 考古』金沢市史編さん委員会

三浦正幸 2005 『城のつくり方図典』小学館

三浦正幸 2006 『城づくりのすべて』学習研究社

三浦ゆかり 1999 「金沢城跡（いもり堀）」『石川県埋蔵文化財情報』第2号（財）石川県埋蔵文化財センター

湊屋玲美・土田友信 2001 「金沢城跡」『石川県埋蔵文化財情報』第5号（財）石川県埋蔵文化財センター

湊屋玲美・土田友信 2001 「金沢城跡」『石川県埋蔵文化財情報』第6号（財）石川県埋蔵文化財センター

峰岸純夫・入間田宣夫 2003 『城と石垣—その保存と活用—』高志書院

三輪茂雄 1994 『増補 石臼の謎』クオリ

森島康雄 1999 「中世末から近世初頭の陶磁器」『考古学ジャーナル』No.442 ニューサイエンス社

森島康雄 2000 「織豊期の基準資料と暦年代の再検討—京都を中心に—」『織豊城郭』第7号織豊期城郭研究会

森田 勉 1982 「14～16世紀の白磁の分類と編年」『貿易陶磁研究』No.2貿易陶磁研究会

森 毅 2000 「秀吉期城郭出土の土器・陶磁器の編年—大阪における信長・秀吉秀頼期の陶磁器—」『織豊城郭』第7号織豊期城郭研究会

谷口明伸・増山 仁 2004 「前田土佐守家の下屋敷と醒ヶ井遺跡」『研究紀要』第1号（財）金沢文化振興財団

山梨県 2005 『甲府城跡』

吉岡康暢 1985 「金沢城の発掘」『金沢城と前田氏領内の諸城』（日本城郭史研究叢書 第五巻）名著出版

## 報告書抄録

ふりがな	かなざわじょうあと かほくもん							
書名	金沢城跡 一河北門一							
副書名	金沢城史料叢書13							
シリーズ名	金沢城公園整備事業に係る埋蔵文化財調査報告書							
シリーズ番号	4							
編著者名	西田郁乃、伊藤さやか、吉田千沙子、木越隆三、丹野修太、富田和気夫、藤根 久、竹原弘展、米田恭子、佐々木由香、バンダリ スダルシャン、中村賢太郎、黒沼保子							
編集機関	石川県金沢城調査研究所							
所在地	〒920-0918 石川県金沢市尾山町10-5 石川県文教会館5階 TEL 076-223-9696							
発行年月日	平成23年3月31日							
ふりがな	ふりがな	コード		北緯	東経	発掘期間	発掘面積	発掘原因
所収遺跡名	所在地	市町村	遺跡番号	° / ′ ″	° / ′ ″		(m <sup>2</sup> )	
かなざわじょうあと 金沢城跡	いしかわけん 石川県 かなざわしまる うち 金沢市丸の内	01	01215	36° 33′ 58″	136° 39′ 35″	20000831 ～ 20001025	180	活用目的 調査
						20060705 ～ 20061227		
						20070423 ～ 20071221	1,730	
						20080407 ～ 20080822	1,140	
所収遺跡名	種別	主な時代	主な遺構		主な遺物		特記事項	
金沢城跡	城館	近世	石垣、礎石、根固、石組溝、溝、通路等		陶磁器、土器、瓦、石製品、金属製品			
要約	<p>河北門は金沢城内の大手筋に位置する三ノ丸の正門であり、一ノ門・二ノ門を備えた桁形門の形式をとる。三ノ丸の搦手にある石川門と、二ノ丸の橋爪門とあわせて金沢城三御門と呼ばれる重要な門であったが、明治15年頃に破却された。</p> <p>河北門復元整備のために行われた調査の結果、二ノ門やニラミ櫓、土塀などの石垣の根石部分や柱の礎石、礎石の基礎となる根固、石組溝とそれに取り付く柵や暗渠、当時の路面等を確認した。これらの遺構から、近世後期河北門の規模や地盤の高さ、石垣の改修時期や創建時期について明らかとすることができた。</p> <p>また、河北門桁形の創建以前を含めて、Ⅰ～Ⅲ期に及ぶ河北門周辺の土地利用の変遷が明らかとなり、断片的ではあるが、初期金沢城の実態解明の手がかりとなる所見を得ることができた。</p>							



金沢城史料叢書 13

金沢城公園整備事業に係る埋蔵文化財調査報告書 4

## 金 沢 城 跡

— 河 北 門 —

( 本 文 編 )

平成 23 年 3 月 31 日 発行

編集・発行 石川県金沢城調査研究所

〒920-0918

石川県金沢市尾山町 10-5 石川県文教会館 5 階

TEL 076-223-9696 / FAX 076-223-9697

E-mail kncastle@pref.ishikawa.lg.jp

印 刷 株式会社そうごう

