須坂市埋蔵文化財発掘調査報告　第21集

長野県史跡

# 八丁鎧塚

－鎧塚１号墳・２号墳・６号墳出土資料の再整理－

須坂市教育委員会
國　學　院　大　學

2015

須坂市埋蔵文化財発掘調査報告　第21集

長野県史跡

# 八丁鎧塚

－鎧塚１号墳・２号墳・６号墳出土資料の再整理－

須坂市教育委員会

國　學　院　大　學

2015

# 例　言

1　本書は、平成24(2012)年度～平成26(2014)年度に実施した長野県須坂市「八丁鎧塚古墳調査研究業務」の報告書である。

2　八丁鎧塚古墳調査研究業務は、須坂市(三木正夫市長)が國學院大學(赤井益久学長)に委託し、同大学研究開発推進機構の学術資料センター（旧学術資料館)が実施した。

3　本書の編集は、吉田恵二(國學院大學文学部教授・同博物館長・同学術資料センター長)・内川隆志(國學院大學学術資料センター准教授)による指導のもと、深澤太郎(國學院大學学術資料センター助教)が担当し、淺海莉絵・北澤宏明・尾上周平・鈴木志穂・吉澤花織(國學院大學大学院文学研究科)がこれを補佐した。その他、千葉剛成(須坂市市民共創部生涯学習スポーツ課)、浪形早季子(神奈川県教育委員会生涯学習部文化遺産課)、倉橋裕真・新川実里(國學院大學文学部)が執筆を分担した。なお、ガラス小玉の蛍光X線分析の結果については、加藤千里氏(筑波大学大学院人文社会科学研究科)、澤村大地氏(東京理科大学理学部応用化学科)、谷口陽子氏(筑波大学人文社会系准教授)、中井泉氏(東京理科大学理学部教授)より玉稿を賜っている。各々の文責は、文末に示した。

4　土器・埴輪の表記については、図版の遺物番号と、整理時に使用した整理番号を併記し、整理番号を括弧付けで示した。但し、第Ⅲ章の遺物分布図は、煩雑を避けるため整理番号のみを示す。

5　出土資料、及び関連図面等は、須坂市教育委員会管理のもと、須坂市博物館が収蔵している。

6　図版２～５に掲載した大場磐雄資料は、國學院大學博物館が収蔵している。

7　本事業の実施に当たっては、枝野孝彦(現羽村市郷土博物館)、加藤大二郎(現茅ヶ崎市教育委員会社会教育課)、淺海莉絵・岩井優莉佳・尾上周平・北澤宏明・鈴木志穂・吉澤花織(國學院大學大学院文学研究科)、倉橋裕真・新川実里(國學院大學文学部)が参画した。

8　本事業の事務については、國學院大學研究開発推進機構事務課が所管し、杉本久男(研究開発推進機構事務課長)、小倉　健(同主査)、小平浩衣(同主任)、須田佳代(同書記)が担当した。

9　須坂市による事前調査と、本事業の実施に当たっては、下記の方々・機関より多大なご協力を賜った。記して厚く御礼を申し上げる次第である。

安西晴美・入江直毅・上田典男・上野祥史・遠藤　潤・及川　聡・大澤正吾・大竹憲昭・小沢美和子・小野寺洋介・風間栄一・片野ゆうみ・加藤一郎・神山幸子・河野正訓・北山大熙・桐原　健・櫛原功一・小林宇壱・斎藤あや・齊藤智朗・櫻井秀雄・笹生　衛・鈴木　稔・髙田大幹・武田芳雅・田村朋美・土井翔平・中川幹啓・贄田　明・西山要一・古谷　毅・右島和夫・村本真由・守谷健吾・柳田康雄・山田琴子・山田俊輔・山本孝文(敬称略)

公益財団法人山梨文化財研究所・国際文化財(株)・長野県立歴史館

# 凡　例

1　本書で用いる方位(北)は、座標北、標高は海抜高である。

2　土器・埴輪の破断面は、欠損状態の表現を目的とし、そのままの状態で図化した。

3　出土資料の色調等は、農林水産技術会議事務所監修『新版　標準土色帖』に準拠した。

4　本書で用いたスクリーントーンは、■が赤彩、■が黒色処理、■が須恵器の断面を示す。

5　本書に掲載した資料と、既往の報告書に掲載された資料との対応関係は、以下の一覧表を参照されたい。

鎧塚１号墳出土遺物

| | |
|---|---|
| 方格規矩四神鏡(第12図－１) | １次報告：鏡(第４図－１［右］)<br>３次報告：方格規矩四神鏡(図６－１) |
| 方格規矩四神鏡(第12図－２) | １次報告：鏡(第４図－２［左］)<br>３次報告：方格規矩四神鏡(図６－２) |
| 甲冑 鍬か(第14図－１) | １次報告：不明鉄片(第10図－１［上左］) |
| 甲冑 鍬か(第14図－２) | １次報告：不明鉄片(第10図－２［上中］) |
| 甲冑 鍬か(第14図－３) | １次報告：不明鉄片(第10図－４［下左］) |
| 甲冑 鍬か(第14図－４) | １次報告：不明鉄片(第10図－３［上右］) |
| 甲冑 鍬か(第14図－５) | １次報告：不明鉄片(第10図－５［下中］) |
| 甲冑 鍬か(第14図－６) | — |
| 甲冑 鍬か(第14図－７) | １次報告:不明鉄片(第10図－７) |
| 武具(第14図－８) | — |
| 武具(第14図－９) | — |
| 武具(第14図－10) | — |
| 鉄刀(第15図－１) | — |
| 鉄刀(第15図－２) | — |
| 鉄鉾(第15図－３) | — |
| 鉄鏃(第16図－１) | １次報告：鉄鏃(第９図－１)<br>３次報告：鉄鏃(図６－１) |
| 鉄鏃(第16図－２) | １次報告：鉄鏃(第９図－２)<br>３次報告：鉄鏃(図６－５) |
| 鉄鏃(第16図－３) | １次報告：鉄鏃(第９図－３)<br>３次報告：鉄鏃(図６－７) |
| 鉄鏃(第16図－４) | １次報告：鉄鏃(第９図－４)<br>３次報告：鉄鏃(図６－９) |
| 鉄鏃(第16図－５) | １次報告：鉄鏃(第９図－９か) |
| 鉄鏃(第16図－６) | — |
| 鉄鏃(第16図－７) | １次報告：鉄鏃(第９図－５)<br>３次報告：鉄鏃(図６－４) |
| 鉄鏃(第16図－８) | — |
| 鉄鏃(第16図－９) | — |
| 鉄鏃(第16図－10) | — |
| 鉄鏃(第16図－11) | — |
| 鉄鏃(第17図－12) | １次報告：鉄鏃(第９図－６)<br>３次報告：鉄鏃(図６－11) |
| 鉄鏃(第17図－13) | １次報告：鉄鏃(第９図－７)<br>３次報告：鉄鏃(図６－10) |
| 鉄鏃(第17図－14) | １次報告：鉄鏃(第９図－８)<br>３次報告：鉄鏃(図10－８) |
| 鉄鏃(第17図－15) | １次報告：鉄鏃(第９図－10)<br>３次報告：鉄鏃(図６－10) |
| 鉄鏃(第17図－16) | １次報告：鉄器(第８図－２か) |
| 鉄鏃(第17図－17) | — |
| 鉄鏃(第17図－18) | — |
| 鉄鏃(第17図－19) | — |
| 鉄鏃(第17図－20) | — |
| 鉄鏃(第17図－21) | — |
| 鉄鏃(第17図－22) | — |
| 鉄鏃(第17図－23) | — |
| 鉄鏃(第17図－24) | — |
| 鉄鏃(第17図－25) | — |
| 鉄鏃(第17図－26) | — |
| 鉄鏃(第17図－27) | — |
| 鉄鏃(第17図－28) | — |
| 鉄鏃(第17図－29) | — |
| 鉄鏃(第17図－30) | １次報告：鉄器(第８図－３) |
| 刀子(第18図－１) | １次報告：鉄器(第８図－１) |
| 刀子(第18図－２) | — |
| 刀子(第18図－３) | — |
| 刀子(第18図－４) | — |
| 刀子(第18図－５) | — |
| 刀子(第18図－６) | — |
| 石釧(第19図－１) | １次報告:石釧(第６図－１［左］)<br>３次報告：石釧(図８－１) |
| 石釧(第19図－２) | １次報告:石釧(第６図－２［右］)<br>３次報告：石釧(図８－２) |
| 勾玉(第19図－３) | １次報告：勾玉(第５図－１)<br>３次報告：勾玉(図８－３) |
| 勾玉(第19図－４) | １次報告：勾玉(第５図－２)<br>３次報告：勾玉(図８) |
| 勾玉(第19図－５) | １次報告：勾玉(第５図－３)<br>３次報告：勾玉(図８) |
| 勾玉(第19図－６) | １次報告：勾玉(第５図－４)<br>３次報告：勾玉(図８) |
| 勾玉(第19図－７) | １次報告：勾玉(第５図－５)<br>３次報告：勾玉(図８) |
| 勾玉(第19図－８) | １次報告：勾玉(第５図－６)<br>３次報告：勾玉(図８) |

| | |
|---|---|
| 勾玉(第19図－９) | １次報告：勾玉(第５図－７)<br>３次報告：勾玉(図８－10) |
| 勾玉(第19図－10) | １次報告：勾玉(第５図－８)<br>３次報告：勾玉(図８－７) |
| 管玉(第19図－11) | １次報告：管玉(第５図－10)<br>３次報告：勾玉(図８－11) |
| 管玉(第19図－12) | １次報告：管玉(第５図－11)<br>３次報告：勾玉(図８－14) |
| 管玉(第19図－13) | １次報告：管玉(第５図－12)<br>３次報告：勾玉(図８－13) |
| 管玉(第19図－14) | １次報告：管玉(第５図－９)<br>３次報告：勾玉(図８－12) |

| | |
|---|---|
| ガラス小玉(第19図－15) | — |
| ガラス小玉(第19図－16) | — |
| ガラス小玉(第19図－17) | — |
| ガラス小玉(第19図－18) | — |
| 貝釧(第20図－１) | １次報告：貝釧(第７図)<br>３次報告：貝製釧(図７－１) |
| 貝釧(第20図－２) | ３次報告：貝製釧(図７－４) |
| 貝釧(第20図－３) | ３次報告：ゴホウラ釧(図15－３) |
| 貝釧(第20図－４) | ３次報告：貝製釧(図７－３) |
| 貝釧(第20図－５) | ３次報告：貝製釧(図７－２) |

## 鎧塚２号墳出土遺物

| | |
|---|---|
| 帯金具(第21図－１) | １次報告：帯金具(第12図－３)<br>２次報告：獅噛文鈴板(第２図－３)<br>３次報告：獅噛文鈴板(図９－１) |
| 帯金具(第21図－２) | １次報告：金銅製帯金具(第12図－２)<br>２次報告：鍍銀青銅製獅噛文鈴板(第２図－２)<br>３次報告：鍍銀青銅製獅噛文鈴板(図９－２) |
| 帯金具(第21図－３) | １次報告：帯金具(第12図－１)<br>２次報告：獅噛文鈴板(第２図－１)<br>３次報告：獅噛文鈴板(図９－３) |
| 甲冑 鏃か(第22図－１) | — |
| 甲冑 鏃か(第22図－２) | １次報告：不明鉄片(第15図－１[上左])<br>２次報告：鉄片(第２図－９) |
| 甲冑 鏃か(第22図－３) | １次報告：不明鉄片(第15図－２[上中左])<br>２次報告：鉄片(第２図－10) |
| 甲冑 鏃か(第22図－４) | １次報告：不明鉄片(第15図－10[下中左] か)<br>２次報告：不明鉄片(第２図－16か) |
| 甲冑 鏃か(第22図－５) | １次報告：不明鉄片(第15図－６[中中左])<br>２次報告：鉄片(第２図－13) |
| 甲冑 鏃か(第22図－６) | １次報告：不明鉄片(第15図－７[中中右])<br>２次報告：鉄片(第２図－14) |
| 甲冑 鏃か(第22図－７) | １次報告：不明鉄片(第15図－９[下左])<br>２次報告：不明鉄片(第２図－15) |
| 甲冑 鏃か(第22図－８) | １次報告：不明鉄片(第15図－11[下中右])<br>２次報告：不明鉄片(第２図－17) |
| 甲冑 鏃か(第22図－９) | １次報告：不明鉄片(第15図－12[下右])<br>２次報告：不明鉄片(第２図－18) |
| 甲冑 鏃か(第22図－10) | １次報告：不明鉄片(第15図－５[中左])<br>２次報告：鉄片(第２図－12) |

| | |
|---|---|
| 甲冑 鏃か(第22図－11) | — |
| 甲冑 鏃か(第22図－12) | — |
| — | １次報告：不明鉄片(第15図－３)<br>２次報告：鉄片(第２図－11) |
| — | １次報告：不明鉄片(第15図－４)<br>２次報告：鉄片(第２図－８) |
| — | １次報告：不明鉄片(第15図－８)<br>２次報告：不明鉄片(第２図－７) |
| 鉄刀(第23図－１) | — |
| 鉄鏃(第23図－２) | １次報告：鉄鏃(第13図－２[下])<br>２次報告：鉄鏃(第２図－６)<br>３次報告：鉄鏃(図10－９) |
| 鉄鏃(第23図－３) | １次報告：鉄鏃(第13図－１[上])<br>２次報告：鉄鏃(第２図－５) |
| 鉄斧(第24図－１) | ３次報告：鉄斧(図18) |
| 鈴杏葉(第24図－２) | １次報告：鈴杏葉(第14図)<br>２次報告：鈴杏葉(第２図－４) |
| 轡(第24図－３) | ３次報告：轡(図10－２) |
| 轡(第24図－４) | ３次報告：轡(図10－１) |
| 糸巻状鉄製品(第24図－５) | １次報告：不明鉄片(第16図－２)<br>２次報告：糸巻状鉄製品(第２図－20) |
| 糸巻状鉄製品(第24図－６) | １次報告：不明鉄片(第16図－３)<br>２次報告：糸巻状鉄製品(第２図－21) |
| 糸巻状鉄製品(第24図－７) | １次報告：不明鉄片(第16図－１)<br>２次報告：糸巻状鉄製品(第２図－19) |
| 糸巻状鉄製品(第24図－８) | １次報告：不明鉄片(第16図－４)<br>２次報告：糸巻状鉄製品(第２図－22) |
| 楔形鉄製品(第24図－９) | — |
| ガラス小玉(第24図－10) | — |
| ガラス小玉(第24図－11) | — |
| ガラス小玉(第24図－12) | — |
| ガラス小玉(第24図－13) | — |
| ガラス小玉(第24図－14) | — |

## 鎧塚６号墳出土遺物

| | |
|---|---|
| 刀子(第25図) | — |

土師器

| | |
|---|---|
| 二重口縁壺(第26図－１) | — |
| 二重口縁壺(第26図－２) | ３次報告:二重口縁壺(図15－６) |
| 二重口縁壺(第26図－３) | ３次報告:二重口縁壺(図15－７) |
| 二重口縁壺(第26図－４) | — |
| 二重口縁壺(第26図－５) | — |
| 二重口縁壺(第26図－６) | — |
| 高杯(第26図－７) | — |
| 高杯(第26図－８) | — |
| 鉢(第26図－９) | ３次報告：杯(図24－６) |

| | |
|---|---|
| 高杯(第26図－10) | — |
| 高杯(第26図－11) | — |
| 高杯(第26図－12) | — |
| 鉢(第26図－13) | ３次報告：杯(図28－７) |
| 蓋(第26図－14) | ３次報告:蓋形土製品(図26－４) |
| 蓋(第26図－15) | ３次報告:蓋形土製品(図26－５) |
| 杯(第26図－16) | — |
| 杯(第26図－17) | — |

須恵器

| | |
|---|---|
| 甕(第27図－18) | ３次報告：須恵器片(図24－５) |
| 脚部片(第27図－19) | ３次報告：壺(図22－５) |
| 高杯(第27図－20) | ３次報告：高杯(図22－１) |
| 瑤(第27図－21) | — |
| 杯(第27図－22) | — |
| 壺(第27図－23) | ２次報告：壺(第６図－28) |

| | |
|---|---|
| 直口壺(第27図－24) | — |
| 甕(第27図－25) | ３次報告：長頸壺(図15－８) |
| 甕(第27図－26) | — |
| 甕(第27図－27) | ３次報告：壺(図22－27) |
| 甕(第27図－28) | — |
| 甕(第27図－29) | — |

埴輪

| | |
|---|---|
| 円筒埴輪(第28図－１) | ３次報告：口縁部片(図24－９) |
| 円筒埴輪(第28図－２) | — |
| 円筒埴輪(第28図－３) | — |
| 円筒埴輪(第28図－４) | — |
| 円筒埴輪(第28図－５) | ３次報告：円筒埴輪(図23－14) |
| 円筒埴輪(第28図－６) | ３次報告：円筒埴輪(図23－11) |
| 円筒埴輪(第29図－７) | ３次報告：朝顔形埴輪(図22－20) |
| 円筒埴輪(第29図－８) | ３次報告：円筒埴輪(図22－15) |
| 円筒埴輪(第29図－９) | — |
| 円筒埴輪(第29図－10) | ３次報告：円筒埴輪(図23－７) |
| 円筒埴輪(第29図－11) | ３次報告：朝顔形埴輪(図22－21) |
| 円筒埴輪(第30図－12) | — |
| 円筒埴輪(第30図－13) | ２次報告：円筒埴輪(第５図－13) |
| 円筒埴輪(第30図－14) | — |
| 円筒埴輪(第30図－15) | ３次報告：底部片(図25－７) |
| 朝顔形埴輪(第31図－16) | ３次報告：朝顔形埴輪(図24－11・12・15～18、図25－１・２) |
| 朝顔形埴輪(第32図－17) | ２次報告：朝顔形埴輪(第５図－16)<br>３次報告：円筒埴輪(図23－１) |
| 朝顔形埴輪(第32図－18) | ２次報告：朝顔形埴輪(第５図－17) |
| 朝顔形埴輪(第32図－19) | ３次報告:朝顔形埴輪(図23－５) |
| 朝顔形埴輪(第32図－20) | ２次報告：朝顔形埴輪(第５図－19) |
| 朝顔形埴輪(第32図－21) | ３次報告:朝顔形埴輪(図23－４) |
| 朝顔形埴輪(第32図－22) | — |
| 朝顔形埴輪(第32図－23) | — |
| 円筒埴輪(第33図－24) | — |
| 円筒埴輪(第33図－25) | ３次報告：円筒埴輪(図22－６) |
| 円筒埴輪(第33図－26) | ２次報告:円筒埴輪(第５図－８) |
| 円筒埴輪(第33図－27) | ２次報告:円筒埴輪(第５図－６) |

| | |
|---|---|
| 円筒埴輪(第33図－28) | ３次報告：円筒埴輪(図22－23) |
| 円筒埴輪(第33図－29) | ３次報告：円筒埴輪(図28－３) |
| 円筒埴輪(第33図－30) | — |
| 円筒埴輪(第33図－31) | — |
| 円筒埴輪(第34図－32) | — |
| 円筒埴輪(第34図－33) | — |
| 円筒埴輪(第34図－34) | ３次報告：円筒埴輪(図22－７) |
| 円筒埴輪(第34図－35) | — |
| 円筒埴輪(第34図－36) | — |
| 円筒埴輪(第34図－37) | ３次報告：円筒埴輪(図24－３) |
| 円筒埴輪(第35図－38) | — |
| 円筒埴輪(第35図－39) | — |
| 円筒埴輪(第35図－40) | ２次報告:円筒埴輪(第５図－２) |
| 円筒埴輪(第35図－41) | ３次報告：家形埴輪(図22－10) |
| 円筒埴輪(第35図－42) | — |
| 円筒埴輪(第35図－43) | — |
| 円筒埴輪(第35図－44) | — |
| 円筒埴輪(第35図－45) | — |
| 円筒埴輪(第35図－46) | — |
| 円筒埴輪(第35図－47) | — |
| 円筒埴輪(第35図－48) | ３次報告：円筒埴輪(図23－８) |
| 円筒埴輪(第35図－49) | ３次報告：円筒埴輪(図23－６) |
| 円筒埴輪(第36図－50) | — |
| 円筒埴輪(第36図－51) | — |
| 円筒埴輪(第36図－52) | — |
| 円筒埴輪(第36図－53) | — |
| 円筒埴輪(第36図－54) | ３次報告：円筒埴輪(図24－２) |
| 円筒埴輪(第36図－55) | ３次報告：円筒埴輪(図22－４) |
| 円筒埴輪(第36図－56) | — |
| 円筒埴輪(第37図－57) | ３次報告：円筒埴輪(図23－２) |
| 円筒埴輪(第37図－58) | ２次報告:円筒埴輪(第５図－１) |
| 円筒埴輪(第37図－59) | — |
| 円筒埴輪(第37図－60) | — |
| 円筒埴輪(第37図－61) | — |

| | |
|---|---|
| 円筒埴輪(第37図－62) | — |
| 円筒埴輪(第37図－63) | — |
| 円筒埴輪(第37図－64) | — |
| 円筒埴輪(第37図－65) | — |
| 円筒埴輪(第37図－66) | — |
| 円筒埴輪(第37図－67) | — |
| 円筒埴輪(第38図－68) | — |
| 円筒埴輪(第38図－69) | — |
| 円筒埴輪(第38図－70) | 3次報告：埴輪(図28－12) |
| 円筒埴輪(第38図－71) | — |
| 円筒埴輪(第38図－72) | 3次報告：埴輪(図28－8) |
| 円筒埴輪(第38図－73) | 3次報告：埴輪(図28－11) |
| 円筒埴輪(第38図－74) | — |
| 円筒埴輪(第38図－75) | — |
| 円筒埴輪(第39図－76) | — |
| 円筒埴輪(第39図－77) | — |
| 朝顔形埴輪(第40図－78) | 3次報告：埴輪(図28－10) |
| 朝顔形埴輪(第40図－79) | — |
| 朝顔形埴輪(第40図－80) | — |
| 朝顔形埴輪(第40図－81) | — |
| 靫形埴輪(第41図－82) | — |
| 靫形埴輪(第41図－83) | 1次報告：靫形埴輪(第17図－19) |
| 靫形埴輪(第41図－84) | 1次報告：靫形埴輪(第17図－20) |
| 靫形埴輪(第41図－85) | 1次報告：靫形埴輪(第17図－13) |
| 靫形埴輪(第41図－86) | 3次報告：形象埴輪(図22－26) |
| 靫形埴輪(第41図－87) | — |
| 靫形埴輪(第41図－88) | 3次報告：形象埴輪(図24－1) |
| 靫形埴輪(第41図－89) | 1次報告：靫形埴輪(第17図－14) |
| 靫形埴輪(第41図－90) | 1次報告：靫形埴輪(第17図－10) |
| 靫形埴輪(第41図－91) | — |
| 靫形埴輪(第41図－92) | 3次報告：形象埴輪(図22－24) |
| 靫形埴輪(第41図－93) | — |
| 靫形埴輪(第41図－94) | — |
| 靫形埴輪(第41図－95) | 3次報告：形象埴輪(図22－13) |
| 靫形埴輪(第42図－96) | — |
| 靫形埴輪(第42図－97) | — |
| 靫形埴輪(第42図－98) | 1次報告：靫形埴輪(第17図－15) |
| 靫形埴輪(第42図－99) | — |
| 靫形埴輪(第42図－100) | 2次報告：異形埴輪(第6図－25) |
| 蓋形埴輪(第42図－101) | 1次報告：蓋形埴輪(第17図－11) |
| 蓋形埴輪(第42図－102) | 1次報告：蓋形埴輪(第17図－12) |
| 蓋形埴輪(第42図－103) | 3次報告：器材埴輪(図26－7) |
| 蓋形埴輪(第42図－104) | 1次報告：蓋形埴輪(第17図－18) |
| 蓋形埴輪(第42図－105) | 1次報告：蓋形埴輪(第17図－16) |
| 不明形象埴輪(第43図－106) | — |
| 不明形象埴輪(第43図－107) | — |
| 不明形象埴輪(第43図－108) | — |

| | |
|---|---|
| 不明形象埴輪(第43図－109) | 2次報告：異形埴輪(第6図－27) |
| 不明形象埴輪(第43図－110) | 1次報告：不明形象埴輪(第17図－6) |
| 不明形象埴輪(第43図－111) | 1次報告：不明形象埴輪(第17図－5) |
| 不明形象埴輪(第43図－112) | — |
| 不明形象埴輪(第43図－113) | — |
| 不明形象埴輪(第43図－114) | — |
| 不明形象埴輪(第43図－115) | — |
| 家形埴輪(第44図－116) | 3次報告：形象埴輪(図22－25) |
| 家形埴輪(第44図－117) | 1次報告:家形埴輪(第18図－1) |
| 家形埴輪(第44図－118) | 1次報告:家形埴輪(第18図－2) |
| 家形埴輪(第44図－119) | 1次報告:家形埴輪(第17図－4) |
| 家形埴輪(第44図－120) | 1次報告:家形埴輪(第17図－3) |
| 家形埴輪(第44図－121) | — |
| 家形埴輪(第44図－122) | 1次報告:家形埴輪(第17図－8) |
| 家形埴輪(第44図－123) | — |
| 家形埴輪(第44図－124) | 1次報告:家形埴輪(第17図－9) |
| 家形埴輪(第44図－125) | 3次報告：家形埴輪(図22－11、図24－125) |
| 家形埴輪(第45図－126) | — |
| 家形埴輪(第45図－127) | — |
| 家形埴輪(第45図－128) | — |
| 家形埴輪(第45図－129) | — |
| 家形埴輪(第45図－130) | 2次報告：家形埴輪(第6図－23) |
| 家形埴輪(第45図－131) | — |
| 家形埴輪(第45図－132) | — |
| 家形埴輪(第45図－133) | 3次報告：家形埴輪(図26－6) |
| 家形埴輪(第45図－134) | — |
| 家形埴輪(第46図－135) | — |
| 家形埴輪(第46図－136) | — |
| 家形埴輪(第46図－137) | — |
| 家形埴輪(第46図－138) | — |
| 家形埴輪(第46図－139) | — |
| 家形埴輪(第47図－140) | — |
| 家形埴輪(第47図－141) | — |
| 甲冑形埴輪(第47図－142) | 1次報告：甲冑形埴輪(第17図－5) |
| 甲冑形埴輪(第47図－143) | — |
| 甲冑形埴輪(第47図－144) | 3次報告：形象埴輪(図22－9) |
| 甲冑形埴輪(第47図－145) | 1次報告：甲冑形埴輪(第17図－6) |
| 甲冑形埴輪(第47図－146) | — |
| 甲冑形埴輪(第47図－147) | 1次報告：甲冑形埴輪(第17図－7) |
| 甲冑形埴輪(第47図－148) | 1次報告：甲冑形埴輪(第17図－4) |
| 甲冑形埴輪(第47図－149) | 1次報告：甲冑形埴輪(第17図－3) |
| 甲冑形埴輪(第47図－150) | — |
| 甲冑形埴輪(第47図－151) | — |
| 甲冑形埴輪(第48図－152) | 3次報告：形象埴輪(図25－11) |
| 甲冑形埴輪(第48図－153) | — |
| 甲冑形埴輪(第48図－154) | 1次報告：甲冑形埴輪(第17図－2) |
| 甲冑形埴輪(第48図－155) | 1次報告：甲冑形埴輪(第17図－1) |

| | |
|---|---|
| 甲冑形埴輪(第48図－156) | — |
| 人物埴輪(第48図－157) | 3次報告：形象埴輪(図25－10) |
| 人物埴輪(第49図－158) | 3次報告：人物埴輪(図26－1) |
| 人物埴輪(第49図－159) | 3次報告：形象埴輪(図25－12) |
| 人物埴輪(第49図－160) | 3次報告：人物埴輪(図26－2) |
| 人物埴輪(第49図－161) | — |
| 人物埴輪(第49図－162) | — |
| 人物埴輪(第49図－163) | — |
| 人物埴輪(第49図－164) | — |
| 人物埴輪(第49図－165) | — |
| 人物埴輪(第49図－166) | — |
| 馬形埴輪(第50図－167) | 3次報告：形象埴輪(図25－8) |
| 馬形埴輪(第50図－168) | 3次報告：形象埴輪(図25－9) |

| | |
|---|---|
| 馬形埴輪(第50図－169) | — |
| 馬形埴輪(第50図－170) | — |
| 馬形埴輪(第50図－171) | 3次報告：馬形埴輪(図26－1) |
| 馬形埴輪(第51図－172) | 3次報告：形象埴輪(図24－4) |
| 不明形象埴輪(第52図－173) | — |
| 不明形象埴輪(第52図－174) | — |
| 不明形象埴輪(第52図－175) | — |
| 不明形象埴輪(第52図－176) | — |
| 不明形象埴輪(第52図－177) | 2次報告：異形埴輪(第6図－26) |
| 不明形象埴輪(第52図－178) | 2次報告：家形埴輪(第6図－21) |

# 目　次


第Ⅰ章　調査の目的と経過 …… 1

1　調査に至る経緯 …… 1
2　調査の体制 …… 2
3　調査の経過 …… 3

第Ⅱ章　地理的・歴史的環境 …… 5

第Ⅲ章　発掘調査 …… 9

1　調査の概要 …… 9
2　鎧塚１号墳 …… 12
3　鎧塚２号墳 …… 13
4　鎧塚６号墳 …… 16
5　遺物の出土状況 …… 17

第Ⅳ章　遺　　物 …… 25

1　遺物の概要 …… 25
2　鎧塚１号墳出土遺物 …… 25
3　鎧塚２号墳出土遺物 …… 38
4　鎧塚６号墳出土遺物 …… 45
5　土　器 …… 45
6　埴　輪 …… 51

第Ⅴ章　考　　察 …… 89

1　八丁鎧塚出土土器の年代と産地 …… 89
2　鎧塚２号墳・６号墳出土埴輪の編年と生産体制 …… 96
3　鎧塚１号墳・２号墳出土ガラス玉に対する化学分析結果 …… 102

第Ⅵ章　結　　語 …… 111

写真図版

# 挿図目次


第１図　八丁鎧塚の位置…… 5
第２図　須坂市周辺の地形…… 6
第３図　須坂市古墳時代遺跡分布図…… 7
第４図　第１次調査 鎧塚１・２号墳平面図・立面図…… 9
第５図　鎧塚１・２・６号墳平面図・エレベーション図……10
第６図　鎧塚１・２・６号墳トレンチ配置図…11
第７図　２号墳 墳丘トレンチ平面図・土層断面図……15
第８図　２号墳 墳丘北西側 遺物分布図 ……19
第９図　２号墳 墳丘トレンチ・墳丘南西側 遺物分布図……20
第10図　２号墳 墳丘南東側 遺物分布図 ……21
第11図　６号墳 遺物分布図 ……22
第12図　１号墳出土 方格規矩四神鏡 ……25
第13図　方格規矩四神鏡復元図……25
第14図　１号墳出土 甲冑・武具 ……27
第15図　１号墳出土 鉄刀・鉄鉾 ……27
第16図　１号墳出土 鉄鏃（１） ……29
第17図　１号墳出土 鉄鏃（２） ……30
第18図　１号墳出土 刀子 ……32
第19図　１号墳出土 石製品・玉類・ガラス小玉……33
第20図　１号墳出土 貝釧 ……36
第21図　２号墳出土 帯金具 ……39
第22図　２号墳出土 甲冑 ……41
第23図　２号墳出土 鉄刀・鉄鏃 ……41
第24図　２号墳出土 工具・馬具・不明鉄製品・ガラス小玉……43
第25図　６号墳出土 刀子 ……45
第26図　土師器……46
第27図　須恵器……49
第28図　円筒埴輪Ⅰ類（１）……53
第29図　円筒埴輪Ⅰ類（２）……54
第30図　円筒埴輪Ⅰ類（３）……55
第31図　朝顔形埴輪Ⅰ類（１）……55
第32図　朝顔形埴輪Ⅰ類（２）……56
第33図　円筒埴輪Ⅱ類（１）……58
第34図　円筒埴輪Ⅱ類（２）……59
第35図　円筒埴輪Ⅲ類（１）……61
第36図　円筒埴輪Ⅲ類（２）……62
第37図　円筒埴輪Ⅳ類……64
第38図　円筒埴輪Ⅴ類（１）……65
第39図　円筒埴輪Ⅴ類（２）……66
第40図　朝顔形埴輪Ⅴ類……66
第41図　形象埴輪Ⅰ類（１）……68
第42図　形象埴輪Ⅰ類（２）……69
第43図　形象埴輪Ⅰ類（３）……70
第44図　形象埴輪Ⅱ類（１）……72
第45図　形象埴輪Ⅱ類（２）……73
第46図　形象埴輪Ⅱ類（３）……74
第47図　形象埴輪Ⅱ類（４）……75
第48図　形象埴輪Ⅱ類（５）……76
第49図　形象埴輪Ⅱ類（６）……77
第50図　形象埴輪Ⅱ類（７）……78
第51図　形象埴輪Ⅱ類（８）……79
第52図　形象埴輪Ⅱ類（９）……80
第53図　土器編年の相対関係……90
第54図　上池ノ平２号墳北裾土器埋納坑出土土師器高杯……90
第55図　森２号墳出土土師器高杯……90

# 表目次

第１表　１号墳出土　甲冑・武具一覧表……26
第２表　１号墳出土　鉄刀・鉄鉾一覧表……28
第３表　１号墳出土　鉄鏃一覧表……31
第４表　１号墳出土　刀子一覧表……32
第５表　１号墳出土　石釧一覧表……32
第６表　１号墳出土　勾玉一覧表……34
第７表　１号墳出土　管玉一覧表……34
第８表　１号墳出土　ガラス小玉一覧表……34
第９表　１号墳出土　貝製品一覧表……37
第10表　２号墳出土　帯金具一覧表……38
第11表　２号墳出土　甲冑一覧表……40
第12表　２号墳出土　鉄鏃一覧表……40
第13表　２号墳出土　糸巻状鉄製品一覧表……44
第14表　２号墳出土　ガラス小玉一覧表……45
第15表　土師器一覧表……47
第16表　須恵器一覧表……50
第17表　埴輪一覧表（１）……82
第18表　埴輪一覧表（２）……83
第19表　埴輪一覧表（３）……84
第20表　埴輪一覧表（４）……85
第21表　北信円筒埴輪出土遺跡一覧表……97

# 図版目次

図版１　第３次調査 全景
図版２　１．第１次調査　１号墳発掘風景
　　２．第１次調査　２号墳発掘風景
　　３．第１次調査　１号墳全景
図版３　第１次調査遺物出土状況
図版４　１．第１次調査出土遺物（１）
　　２．第１次調査出土遺物（２）
図版５　１．第１次調査出土遺物（３）
　　２．第１次調査出土遺物（４）
図版６　１．第１次調査　１号墳全景
　　２．第１次調査　１号墳
図版７　１．第１次調査　写真撮影風景
　　２．第１次調査　１号墳調査風景
図版８　１．第２次調査　２号墳１～５区
　　２．第２次調査　２号墳１～５区
図版９　１．第３次調査　２号墳
　　２．第３次調査　２号墳Cトレンチ石敷
図版10　１．第３次調査　２号墳C・Oトレンチ
　　２．第３次調査　２号墳Oトレンチ埴輪出土状況
図版11　１．第３次調査　２号墳Oトレンチ
　　２．第３次調査　２号墳Oトレンチ埴輪出土状況
図版12　１．第３次調査　２号墳墳丘トレンチ
　　２．第３次調査　墳丘トレンチ
　　３．第３次調査　墳丘トレンチ
図版13　１．第３次調査　２号墳Pトレンチ・Pトレンチ拡張区
　　２．第３次調査　２号墳Pトレンチ・Pトレンチ拡張区
図版14　１．第３次調査　２号墳石棺出土状況
　　２．第３次調査　２号墳石棺
　　３．第３次調査　２号墳石棺出土状況
図版15　１．第３次調査　６号墳
　　２．第３次調査　６号墳埴輪出土状況
図版16　１．１号墳出土　方格規矩四神鏡
　　２．１号墳出土　甲冑・武具
　　３．１号墳出土　鉄刀

4．１号墳出土　鉄鉾
5．１号墳出土　鉄鏃
図版17　1．１号墳出土　鉄鏃
2．１号墳出土　刀子
3．１号墳出土　石釧
4．１号墳出土　勾玉
5．１号墳出土　管玉
6．１号墳出土　ガラス小玉
図版18　1．１号墳出土　貝釧
2．２号墳出土　帯金具
3．２号墳出土　甲冑
図版19　1．２号墳出土　鉄剣
2．２号墳出土　鉄鏃
3．２号墳出土　鉄斧
4．２号墳出土　鈴杏葉
5．２号墳出土　鉄製轡
6．２号墳出土　不明鉄製品
7．２号墳出土　不明鉄製品
8．２号墳出土　ガラス小玉
9．６号墳出土　刀子
図版20　土師器（１）
図版21　土師器（２）・須恵器
図版22　円筒埴輪Ⅰ類（１）
図版23　1．円筒埴輪Ⅰ類（２）
2．朝顔形埴輪Ⅰ類
図版24　朝顔形埴輪Ⅰ類（２）
図版25　円筒埴輪Ⅱ類
図版26　円筒埴輪Ⅲ類
図版27　円筒埴輪Ⅳ類
図版28　1．円筒埴輪Ⅴ類
2．朝顔形埴輪Ⅴ類
図版29　円筒埴輪・朝顔形埴輪　各類器面調整
図版30　形象埴輪Ⅰ類（１）
図版31　形象埴輪Ⅰ類（２）
図版32　1．形象埴輪Ⅰ類（３）
2．形象埴輪Ⅱ類（１）
図版33　形象埴輪Ⅱ類（２）
図版34　形象埴輪Ⅱ類（３）
図版35　形象埴輪Ⅱ類（４）
図版36　形象埴輪Ⅱ類（５）
図版37　形象埴輪Ⅱ類（６）

# 第Ⅰ章　調査の目的と経過

## 1　調査に至る経緯

須坂市では、文化財の保護・活用を進める中で、その現状を維持し、かつ保存管理していくために有効な施策の一つとして、各種記念物の保存・整備や、国の史跡・名勝・天然記念物等への指定に向けた事業を展開してきた。この内、国の記念物指定に際しては、「国宝及び重要文化財指定基準並びに特別史跡名勝天然記念物及び史跡名勝天然記念物指定基準」(昭和26年文化財保護委員会告示第２号)を満たさなければならない。そこで、市指定名勝である米子の大瀑布(大字米子1422番地29ほか)については、平成25(2013)年度より国の名勝指定を目指した「米子の瀑布群」学術調査委員会を組織し、その景観価値を明らかにするための調査研究業務を推進しているところである。

その他、当市に所在する文化財の中で、我が国の歴史上・学術上価値が高い記念物としては、八丁鎧塚(大字八町285・287番地)を取り上げることができよう。鎧塚１号墳・２号墳は、墳丘の遺存状態が良好な大型積石塚古墳であり、大正13(1924)年９月13日付で長野県史蹟とされた。また、昭和32(1957)年に上高井誌編纂会・高甫村誌編纂会が共同で実施した発掘調査によって、５世紀に遡る積石塚群であることが明らかとなり、渡来文化との密接な関わりが想定され得る古墳として、昭和40(1965)年２月25日付で改めて長野県史跡に指定されている。同様の積石塚古墳は、長野県・群馬県・山梨県・静岡県に集中しているが、同じく千曲川右岸に位置する長野市松代町の大室古墳群が、約500基の８割が積石塚古墳であり、希少な合掌形石室を伴う事例が見られる点から、平成９(1997)年７月28日付で国史跡に指定された。これと近接する八丁鎧塚を対象に、重ねて保護の網を掛けていくことの妥当性を検討する前提としては、その規模・遺構・出土遺物等について、特別な学術的価値を示す必要がある。

そこで当市では、市民共創部生涯学習スポーツ課を所管として、将来的な国史跡指定をも視野に入れた調査研究事業を実施することとした。また、その業務推進は、昭和32(1957)年に実施された第１次調査の責任者である永峯光一氏が教鞭を執っていた國學院大學に委託し、同大学の研究開発推進機構に属する学術資料館(現在の学術資料センター)が担当することで調整を進めた。但し、國學院大學では、外部機関の要請によって調査研究事業を推進することは想定しておらず、従って関連規程も未整備であったため、平成24(2012)年４月より生涯学習スポーツ課と、國學院大學の阪本是丸研究開発推進機構長(当時)、及びＡＭＣ事務部研究開発推進機構事務課が折衝を重ねた上で、同年７月10日付にて三木正夫市長と國學院大學赤井益久学長との間で「八丁鎧塚古墳調査研究業務」の委託契約を締結する運びとなった。この事業の目的は、國學院大學学術資料館において、既往の発掘調査記録である図面・写真・日誌等や、出土遺物の再整理を行い、昭和32(1957)年・昭和60(1987)年・平成６(1994)年の３次に亘る調査成果を基に、八丁鎧塚の全貌を再検討する所にある。

以下では、平成24(2012)年度後半から、平成26(2014)年度にかけて実施した「八丁鎧塚古墳調査研究業務」の成果について報告していく。

(千葉)

## 2　調査の体制

須坂市

| | | |
|---|---|---|
| 市長 | 三木正夫 | |
| 副市長 | 中澤正直 | |
| 教育長 | 渡邊宣裕 | ～平成25年度 |
| | 小林雅彦 | 平成26年度 |
| 教育次長 | 古平幸正 | ～平成25年度 |
| | 中島圭子 | 平成26年度 |
| 市民共創部長 | 勝山　昇 | |
| 生涯学習スポーツ課長 | 丸山裕範 | |
| 課長補佐 | 田中賢一 | |
| 文化財係長 | 中澤和久 | 平成24年度 |
| | 千葉剛成 | 平成25年度～ |
| 主査 | 千葉剛成 | 平成24年度 |
| | 杉山健一 | ～平成25年度 |
| 企画員 | 杉山健一 | 平成26年度 |
| 学芸員 | 田中一穂 | |
| | 中村拓誠 | 平成24年度 |
| | 長谷部あゆ美 | 平成24年度 |
| | 宮田　慈 | 平成25年度～ |
| | 上條伸一 | 平成25年度 |
| | 田中瑞恵 | 平成26年度 |
| 事務員 | 山下佳代子 | 平成24年度 |
| | 袖山めぐみ | 平成25年度～ |

國學院大學

| | | |
|---|---|---|
| 学長 | 赤井益久 | |
| 研究開発推進機構長 | 阪本是丸 | ～平成24年度 |
| | 井上順孝 | 平成25年度～ |
| 学術資料センター長 | 吉田恵二 | |
| 准教授 | 内川隆志 | |
| 助教 | 深澤太郎 | |
| 助手 | 中村耕作 | ～平成25年度 |
| | 朝倉一貴 | 平成26年度 |
| 大学院文学研究科 | 加藤大二郎 | 平成24年度 |
| | 枝野孝彦 | ～平成25年度 |
| | 淺海莉絵 | 平成25年度～ |
| | 北澤宏明 | 平成26年度～ |
| | 岩井優莉佳 | ～平成25年度 |
| | 鈴木志穂 | 平成26年度 |
| | 吉澤花織 | 平成26年度 |
| | 尾上周平 | 平成26年度 |
| 文学部史学科 | 淺海莉絵 | 平成24年度 |
| | 鈴木志穂 | ～平成25年度 |
| | 吉澤花織 | ～平成25年度 |
| | 倉橋祐真 | 平成26年度 |
| | 新川実里 | 平成26年度 |

## 3　調査の経過

６基の高塚からなる鎧塚１～６号墳の内、所謂「八丁鎧塚」の名で通ってきた古墳は、直径25m級の１号墳と２号墳であり、大正12(1922)年に上高井教育会の要請を受けた鳥居龍蔵(國學院大學文学部教授)らが踏査した(小林編2000)。両古墳は、墳丘の遺存状態が良好な大型積石塚古墳であり、その東側に存する「石槨」から出土した勾玉・管玉が、霧原大元神社の宝物になっていたという(唐澤・岩崎1923)。なお、八丁鎧塚は、大正13(1924)年９月13日付で長野県史蹟に指定された。

**１次調査**　八丁鎧塚に、初めて発掘の手が入ったのは、昭和32(1957)年のことである。『上高井誌』の編纂を主目的として、上高井誌編纂会・高甫村誌編纂会が共同で実施した学術調査は、大場磐雄(國

學院大學文学部教授)による指導のもと、桐原健(飯山南高等学校教諭)の慫慂を受けた永峯光一(長野県文化財臨時調査員)が担当し、亀井正道(國學院大學文学部助手)がこれを補佐した(永峯・亀井1959)。鎧塚1号墳と2号墳は、墳丘中央に設けたトレンチを旧地表面まで掘り抜いた結果、何れも墳丘に土砂を含まない純粋な積石塚であることが確認されている。過去の盗掘によって、埋葬施設の痕跡は留めていないものの、1号墳では、方格規矩四神鏡片・石釧・装身具(貝釧・勾玉・管玉・ガラス小玉)・鉄製武器(鉄鏃・鉄鉾・鉄刀片)・鉄製品・若干の埴輪、そして土師器などが出土した。2号墳では、獅嚙文帯金具・ガラス小玉・鉄製武器(鉄鏃・刀)・鉄製品・馬具(轡・鈴杏葉)や、多量の埴輪、土師器などが発見された。

かかる成果によって、改めて八丁鎧塚が昭和40(1965)年に長野県史跡、出土遺物が昭和45(1970)年に須坂市有形文化財に指定されている。また、1次調査にて出土した金属製品については、昭和58(1983)年に国・県の補助を受けて保存処理を実施した。

**2次調査**　昭和60(1985)年には、市道横松原鎧塚一号線の拡幅改良に伴い、道路敷設部分の確認を主目的として、須坂市遺跡調査会に関孝一(須坂東高等学校教諭)を団長、黒沢正三(須坂市教育委員会社会教育課社会教育係主事)を主任とする調査団を組織し、2号墳の範囲確認調査を実施した(黒沢編1985)。その結果、埴輪多数と須恵器1点が出土したほか、早くから道が開かれていた2号墳北東部の調査区では、墳丘が大きく削られていたものの、部分的に墳端が遺存していることが明らかとなった。

**3次調査**　須坂市は、平成4(1994)年に国の地域文化財保全事業、及び須坂市文化財取得基金により、八丁鎧塚の周辺用地を取得した。そして、平成6(1994)年には、須坂市八丁鎧塚古墳周辺整備事業(史跡公園整備事業)に先立ち、須坂市遺跡調査会に宮川孝男(須坂市文化財審議委員会委員)を団長、小林宇壱(須坂市立博物館学芸員)を調査主任とする須坂市八丁鎧塚古墳群範囲確認調査団を組織し、1・2号墳の範囲確認を目的とする調査を実施した(小林編2000)。この調査では、2号墳に設けたトレンチ1ヶ所以外、史跡指定地となる墳丘に手を付けず、1・2号墳の規模を把握する点に重点を置いたが、土師器・須恵器や、2・6号墳に伴う多量の埴輪などが出土したほか、2号墳張出部の組合式石棺の発見や、両古墳間に6号墳の存在を確認するなどの成果もあった。なお、このような史跡整備事業を進める中で、平成7(1995)年に地元の上八町区民による上八町史跡保存会が組織され、文化財保護・活用に関する市民の自主的な取り組みが生まれたのも大きな成果である。

**資料整理調査**　以上、3次に亘る発掘調査を行ってきた八丁鎧塚ではあったが、各次調査の成果は個別に発表されており、その全容を一書に整理し得ているわけではない。また、3次調査の報告も、各調査区の概要を紹介するに止まっていたため、多量に出土した埴輪等の出土資料については、充分な検討がなされてこなかった。勿論、1次調査以来今日に至るまで、信濃における古墳の展開、積石塚古墳の成因、獅嚙文帯金具を巡る渡来人の影響、或いは古墳時代中期における埴輪生産の研究など、多様な側面から八丁鎧塚が取り上げられてきたことは事実である。そこで、前節で述べた通り、八丁鎧塚の全容を整理するための八丁鎧塚古墳調査研究業務を実施することとし、平成24(2012)年度後半から平成26(2014)年度にかけて、同業務を國學院大學に委託し、吉田恵二(國學院大學文学部教授)を館長とする國學院大學学術資料館が業務に当たることとなった。

ところで、須坂市立博物館が所管している調査関係資料は、1～3次調査にかけての出土資料のほか、

図面・写真や、日誌等の調査記録があり、國學院大學博物館所蔵の大場磐雄資料には、１次調査時の写真類が残されている。そこで平成24(2012)年度は、調査記録の現状把握とデジタル化から開始した。その過程で、部分的ながら出土資料の注記と対応する遺物分布図が確認された一方、標高や記録地点が明確な土層断面図が発見されなかった点は惜しまれる。従って、墳丘構築面と積石の関係や、墳丘の埋没状況等については、充分な情報を得ることができなかった。また、同年度後半からは、最も数量の多い埴輪等の記録を進めた。平成26(2014)年度は、報告書の刊行に向けた編集作業に時間を費やしている。

その結果、本書で報告する通り、１・２号墳の副葬品の出土状況については、改めて検討すべき点がある事実も明らかになった一方、２・６号墳の各々に樹立されていた埴輪を弁別し得る可能性が指摘できるなどの成果も挙げられた。既往の出土資料と調査記録を再検証した本報告は、八丁鎧塚の位置付けに必要な基礎資料となるものである。

なお、一般に長野県史跡たる鎧塚１・２号墳を「八丁鎧塚」と呼んでいるが、本書においては、これに鎧塚６号墳を含める場合もある。埋蔵文化財包蔵地である各古墳については、それぞれの古墳番号を以て示すこととしたい。

（吉田・内川・深澤）

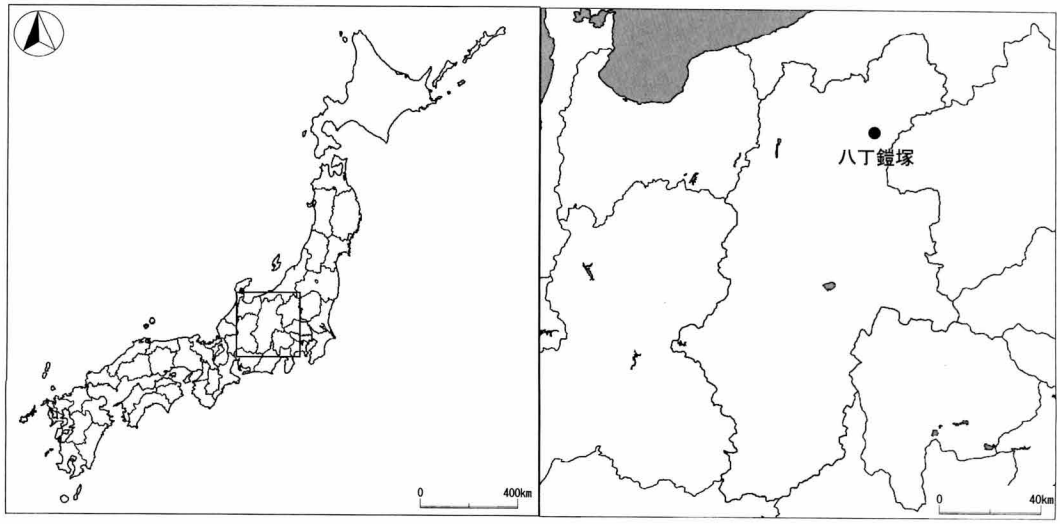
# 第Ⅱ章　地理的・歴史的環境

**須坂市の位置と地形**　須坂市は、善光寺平と呼ばれる長野盆地の北東部にあたり(第１・２図、町田1964)、主に第四紀火山からなる四阿山・浦倉山・土鍋山・御飯山など、標高2000mを超える河東山地が東縁を画す。西縁には、新潟県に入ると信濃川と名を変える千曲川が北流し、その支流である百々川・鮎川と、松川・八木沢川が、扇状地を形成しつつ河東山地から注ぎ込む。そして、千曲川に沿って形成された自然堤防の背後には、肥沃な沖積地が広がっている。

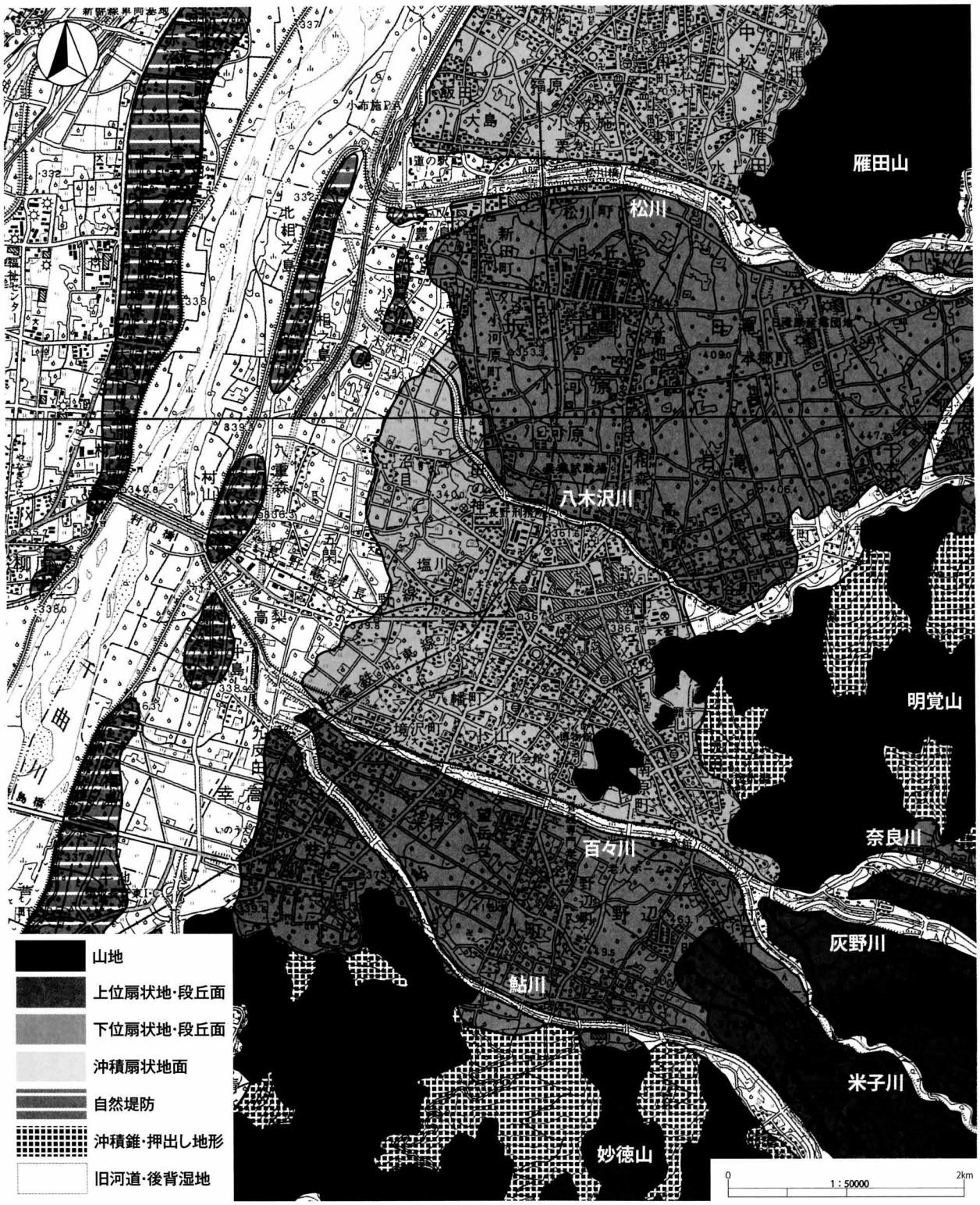
急峻な河東山地から流れ出る幾多の渓流は、合流して仙仁川・宇原川・米子川・灰野川・奈良川となり、上位扇状地面を形成した。更に、北部から市中心部にかけて八木沢川・松川が流れ、市域北部に扇状地帯を形成する。また、仙仁川・宇原川が鮎川に、米子川・灰野川・奈良川が百々川に合流し、市域南部に扇状地帯を形成する。これら二つの扇状地帯を合わせ、下位扇状地面と称する。山地に近い地域では、小規模な河岸段丘や台地、急勾配の堆積地形である沖積錐が所々に分布するが、須坂の現市街地にあたる地域は、大方が百々川や松川下流域によって形成された複合扇状地上に位置し、古くから集落や畑地として利用されてきた。

一方、千曲川は、幅1.5kmの沖積平野や、自然堤防を形成し、微高地に集落や畑地、後背湿地に水田が営まれている。鮎川・百々川の下流域では、それらの河川の堆積物や、千曲川自然堤防などによる影響を受けて氾濫原の地形が複雑になり、低湿地帯は分断されている。百々川の北方では、須坂市街の西方に約1.3km～1.5kmの幅をもって、いわゆる河東低湿地が広がり、その中の微高地に集落が立地する。

**市内の古墳時代遺跡**　須坂市域の古墳時代遺跡(関ほか1986、小林編2000)には、乏水地である扇状地扇央に古墳が造られ、湧水帯となる扇端に集落が営まれる傾向が認められる。扇端の眼前に広がる千曲川の沖積地は、古墳を営んだ集団の生産基盤となったに違いない。実際、扇端には、縄文時代から歴史




**第１図　八丁鎧塚の位置**




**第２図　須坂市周辺の地形**（須坂市2011を一部改編）

時代までの複合遺跡である小河原遺跡群［１］、塩川・須坂・小山遺跡群［19］、米持遺跡［29］、井上・幸高遺跡群［30］が存在しており、長きに亘って当地域の居住空間として機能してきた歴史が窺われる。

墓域の一つとしては、松川扇状地上に古墳群が展開しており、後期の本郷大塚古墳［80］にて、圭頭大刀・三輪玉・珠文鏡・馬具・大刀などの遺物が出土した。また、明覚山麓には、大星１～４号墳［82］、

〔遺跡〕
1：小河原遺跡群
19：塩川・須坂・小山遺跡群
25：坂田遺跡
29：米持遺跡
30：井上・幸高遺跡群

〔古墳〕
73：六川道西沖１・２号墳
74：小河原大塚古墳
75：口明塚１～３号墳
76：丹波塚古墳
77：境塚１～４号墳
78：漆塚１～３号墳
79：行人塚古墳
80：本郷大塚古墳
81：臥竜山１～７号墳
82：大星１～４号墳
83：扇ノ入１～４号墳
84：中畑古墳
85：坂田大塚古墳
86：堂場１・２号墳
88：藤山古墳
101：戸谷１～３号墳
106：亀倉古墳群
112：大和合古墳

〔鮎川古墳群〕
90：大塚畑１～４号墳
91：天神１～４号墳
-1：天神１号墳
-3：天神３号墳
-4：天神４号墳
92：十三塚古墳
93：野辺天神１～４号墳
94：桑市場１～５号墳
95：大明神１～７号墳
96：薬師山１・２号墳
97：塚の越１～４号墳
98：天塚１～４号墳
-1：天塚１号墳
99：三入道古墳
100：鎧塚１～６号墳
-1：鎧塚１号墳
-2：鎧塚２号墳
-3：鎧塚３号墳
-4：鎧塚４号墳
-5：鎧塚５号墳
-6：鎧塚６号墳
107：上原古墳
108：中原古墳
109：下原１～３号墳

**第３図　須坂市古墳時代遺跡分布図**（関ほか1986、小林編2000をもとに作製）

扇ノ入１～４号墳［83］などが認められる。そして、市域の南部を流れる鮎川右岸には、所謂「鮎川古墳群」が営まれた。

**鮎川古墳群**　八丁鎧塚の所在する鮎川北岸には、須坂市域において確認できる約100基の古墳の内、約半数が集中しており、これを鮎川古墳群［90～95・97～100・107～109］と仮称する。その全長は、東西約2.0kmに及び、上流域・中流域・下流域に一定のまとまりが認められ、それぞれ鎧塚１～６号墳［100］、塚の越１～４号墳［97］、天神１～４号墳［91］などを中心とする。いずれも、未調査の事例が多く、耕作の邪魔になる扇状地由来の礫を積み上げた「ヤックラ」と混在しているため、積石塚古墳との見分けが難しい。また、調査事例が少ないため築造時期の特定も困難だが、概ね５世紀から８世紀までの事例が見られる。この内、米持の天神１号墳［91-1］(関・金井1977)では、Ｂ種ヨコハケを施す円筒埴輪のほか、家形埴輪や椅子形埴輪・蓋形埴輪などの器財埴輪が認められる。また、鮎川中流域の天塚１号墳［98］(唐澤・岩崎1923)においても、女子埴輪が採集されている。なお、八丁鎧塚の対岸にあたる妙徳山麓には、横穴式石室を持つ戸谷古墳が営まれており、珠文鏡が出土した。

本書で報告する八丁鎧塚は、標高約500.0mの須坂市大字八町285・287番地(上八町鎧塚)に所在する(徳永ほか1999)。現地は、梯子山から流れ出る仙仁川と、四阿山を源流とする宇原川が合流して形成された鮎川扇状地の河岸段丘に位置し、約200.0m南の段丘崖に向けて傾く緩斜面にあたる。南側の対岸には妙徳山が連なり、約６km西には千曲川が流れる。この鮎川扇状地は、地下水位が低く、扇端にあたる米持遺跡などが生産基盤に比定される。　(倉橋)

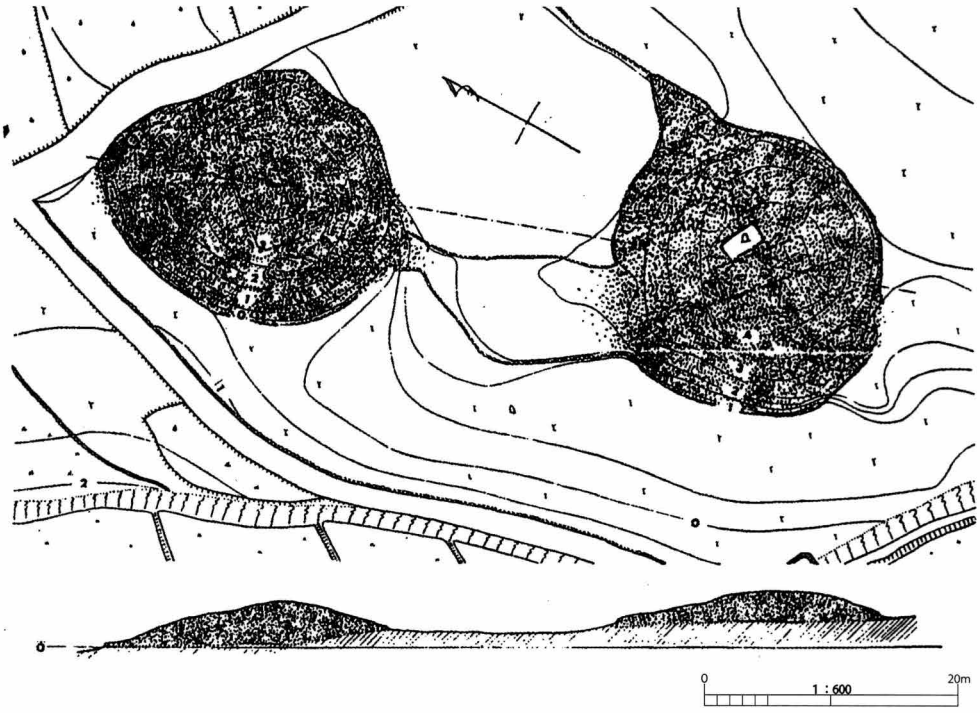
# 第Ⅲ章　発掘調査

## 1　調査の概要

**八丁鎧塚の発掘調査**　先述した通り、八丁鎧塚では、昭和32(1957)年の１次調査(永峯・亀井1959)、昭和60(1985)年の２次調査(黒沢編1985)、平成６(1994)年の３次調査(小林編2000)が行われてきた。鎧塚１号墳・２号墳は、何れも径約25.5m・高さ3.5mの円墳であり、墳丘が石材のみで築造された積石塚である。一方、３次調査において発見された鎧塚６号墳は、封土が失われているため、積石塚古墳なのか盛土に葺石を施した円墳なのか判断することは難しい。以下、本章では、既往の報告と調査記録に従い、各古墳の概要・発掘調査の経過、そして遺物の出土状況について確認していく。

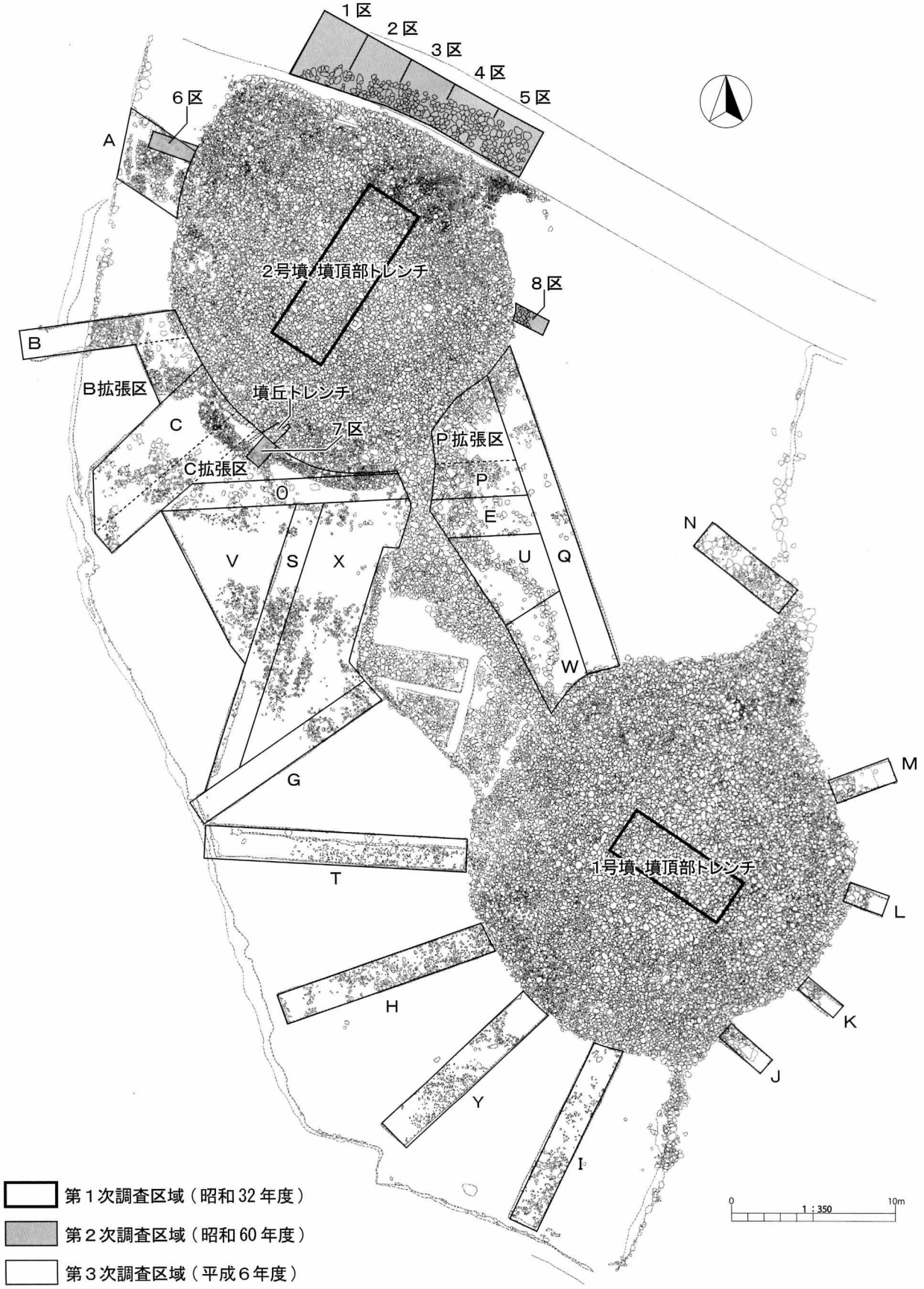
**調査経過の再確認**　調査経過の再確認に当たっては、まず各調査時に作成された図面と、１次調査から３次調査にかけて得られた情報の合成図を作成した(第５・６図)。その下図とした図面は、３次調査にて調製された「鎧塚１・２・６号古墳平面図　1/100」(写真測量)と、トレンチ配置図である。復元した調査区は、あくまで模式的に示したものと理解されたい。また、出土遺物の分布図は、同じく市立博物館保管の原図を元に作成した(第８～11図)。但し、土層断面図は、２号墳の墳丘トレンチを記録したもの(第７図)以外、平面図との対応関係が明らかな原図を見出すことができなかった。

調査区の表記は、混乱を避けるため、概ね調査当時の名称を踏襲している。やや混乱していた調査区名の確認に当たっては、「八丁鎧塚古墳範囲確認調査トレンチ配置図(案)」・「発掘調査日誌」等の記録や、遺物の注記を照合し、過去の調査状況を跡付けながら復元を進めた。




**第４図　第１次調査　鎧塚１・２号墳平面図・立面図**(1/600)(永峯・亀井1959)

第５図　鎧塚１・２・６号墳平面図・エレベーション図(1/350)
(小林編2000をもとに作製)




**第６図　八丁鎧塚１・２・６号墳トレンチ配置図**(1/350)
（永峯・亀井1959、黒沢1985、小林編2000をもとに製作）

## 2　鎧塚１号墳

### （１）鎧塚１号墳の概要

鎧塚１号墳は、鮎川北岸の緩斜面に築造された径約25.5m・高さ約3.5mの円墳であり、墳頂部標高約504.0m・南西墳端標高約500.5m・北東墳端約502.0mの、礫のみで構築された積石塚である（第５図、図版６）。墳丘には、主に径約30cm～約60cmの川原石を用いた。これらの川原石は、南方約300.0mの地点を流れる鮎川から採取したものであろう。埋葬施設の実態は不明だが、床面に小礫を敷き、赤色顔料を塗布していたようである。なお、墳丘を巡る周溝は、発掘調査によっても確認されていない。

墳頂部のトレンチでは、方格規矩四神鏡片２点・武具（甲冑片18点以上）・武器（鉄刀片２点・鉄鉾１点・鉄鏃26点以上）・工具（刀子６点）・石釧片２点・玉類（勾玉８点・管玉４点）・ガラス小玉４点・貝釧片３点・土師器・埴輪が出土した。墳丘東側では、須恵器片・土師器片が極少量ながら出土している。

### （２）１次調査－１号墳墳頂部の調査－

**墳頂部調査区の設定**　埋葬施設と、副葬品の様子を明らかにするため、１号墳の墳頂部中央に約8.0m×約3.0mの１号墳墳頂部トレンチを設定した（第６図、図版２～７）。深度は不明だが、地表面まで掘り下げたとの記録に従えば、法面を設けながら３mほど掘削したものと見られる。

**墳丘・墳頂部**　１次調査の段階では、墳丘の外形観察から径約23.0m・高さ約2.5mの規模と推定された。径約10.0mの墳頂部平坦面には、宝暦12（1762）年に建立された和算学者小笠原真恵の塔が残されており、各所に盗掘を予想させる小穴も認められている。実際、かつて１号墳から板石を搬出したとの言伝えもある通り、埋葬施設の痕跡は確認されていない。しかし、一部の遺物と同じく、赤彩された小礫が採集されており、埋葬施設の床面に礫が敷き詰められていた様子が窺われた。

**遺物**　墳頂部トレンチの掘削深度が約0.5mに達すると、徐々に遺物が出土し始め、トレンチの北西部西側から石釧片１点、北東部から貝釧片、東南部から家形埴輪片が発見された。また、石釧のやや下方にて碧玉製勾玉１点・滑石製勾玉（報告では小形粗製勾玉）２点・管玉１点・ガラス小玉２点が確認されている。石釧や碧玉製勾玉には、朱が付着していた。この付近では、鉄鏃・鉄鉾・甲冑片（報告では不明鉄器）など、多数の鉄製品が認められる。更に、北東側にかけて鉄鏃・鉄刀（報告では剣身）・直刀の残片が発見されたという。このように、多くの遺物がトレンチ北西端の深さ約0.6m～約1.0m地点に集中する一方、トレンチ内各所に点々と土師器片・埴輪片が散布している。円筒埴輪のほか、家形埴輪も出土しているが、何れも後述する通り２号墳に樹立された埴輪の混入と考えられる。

トレンチ北西部の下方では、小形勾玉５点・管玉２点・ガラス小玉２点・石釧片１点が石の間から出土した。これらに混じって、鉄鏃や刀子片等が墳丘最下部まで落下している。積石を除去した地表面からも、方格規矩四神鏡片１点が発見された。管玉１点は、墳丘復元作業中における採集品である。

### （3） 3次調査－1号墳墳丘の調査－

**墳丘調査区の設定**　墳丘規模と、周溝の有無を確認するため、1号墳東側に幅約1.5mのトレンチ（J・K・L・M・N）、西側にも同様に幅約2.0mのトレンチ（T・H・Y・I）を設定した。Nトレンチは、墳丘の北東方向に延びる石積みの性格を検討するための調査区である。また、1号墳と2号墳の関係を明らかにするために、幅約2.0mのQトレンチ（小林編2000ではRトレンチとも称する）を設けた。

**墳丘**　1号墳東側に設けられた幅約2.0mのJ・K・L・Mトレンチでは、墳丘の端部が確認され、径約25.5m・高さ約3.5mの円墳であることが明らかとなった。墳丘構築面は、ほとんど礫を含まない火山灰土であり、墳裾との境界が明瞭である。しかし、墳丘傾斜面が後世の攪乱を受けているため、墳裾の石積み技法を解明することができなかった。但し、墳丘の平面図や断面図に見る通り、外周の約2～3m幅でテラス状の平坦面が設けられていた可能性も指摘されている。なお、墳丘北東側の張り出しは、Nトレンチにおいて明確な遺構が検出されなかったため、耕作に伴う造作と判断された。

**遺物**　墳丘西側のT・H・Y・Iトレンチと、東側のNトレンチでは、遺物が確認されていない。墳丘東側のJ・K・L・Mトレンチからは、少量の須恵器片・土師器片が出土した。昭和前期に畑地とされた北側の平坦部では、表土下約15.0cm地点の礫積み直上から、ゴホウラ製の貝釧片1点が発見されたが、原位置を保っているものではなかろう。2号墳・6号墳においても同様だが、調査区が南北に長いQトレンチの出土遺物は、帰属古墳を明確にすることができない。

## 3　鎧塚2号墳

### （1）鎧塚2号墳の概要

鎧塚2号墳は、1号墳から20mほど北の緩斜面上に築造された径約25.5m・高さ約3.5mの円墳であり、墳頂部標高約502.5m・南西墳端標高約498.6m・北東墳端約500.0mの、石材のみで構築された積石塚である（第5図、図版13）。墳丘には、1号墳と同様の川原石が用いられた。墳丘北西側は、2次調査で墳裾が確認されたが、道路の開削により幅2.0mほど切り崩されており、道に面した石材も積み直されている。一方、墳丘の西側・南側は、大きな損壊を被っていない可能性がある。墳頂部の埋葬施設は失われているが、墳丘南側に延びる上面標高約500.4mの張出部では、その東側で板石を用いた長さ2.2m・幅約0.5mの組合式石棺が発見された。大正末年に知られていた「石槨」（唐澤・岩崎1923）とは、この石棺のことであろうか。なお、墳丘を巡る周溝は、発掘調査によっても確認されていない。

墳頂部の調査区では、獅嚙文帯金具3点・武具（甲冑片20点以上）・武器（鉄剣片1点、鉄鏃2点）・馬具（鈴杏葉1点、鉄製轡片2点）・糸巻状鉄製品4点（永峯・亀井1959では不明鉄片との表記もあり）・ガラス小玉5点・土師器・埴輪が出土した。但し、このガラス小玉は、後述する分析結果が示す通り2号墳の副葬品と判断するには難がある。墳裾に設けたトレンチでは、土師器・須恵器・埴輪が出土した。また、2号墳東に設定された8区から楔形鉄製品1点、2号墳張出部の組合式石棺を覆っていた礫群の中から鉄斧1点が発見された。

## （2） 1次調査－2号墳墳頂部の調査－

**墳頂部調査区の設定**　埋葬施設と、副葬品の様子を明らかにするため、2号墳の墳頂部中央に約3.5m×約11.0mの2号墳墳頂部トレンチを設定した(第6図、図版2～5)。しかし、約1.0m掘り下げたところで四周が崩壊する危険性も生じたため、かつて勾玉が採集されたという東側に約1.5m調査区を拡張した。掘削深度は不明だが、旧地表面まで調査していることから、3m以上掘り下げたのであろう。

**墳丘・墳頂部**　北西側の墳丘は、道に開削されているが、墳丘の外形観察から径約20.0m・高さ約3.6mの規模と推定された。径約4.0m～約5.0mの墳頂部平坦面には、盗掘痕と思われる小穴が点在し、一隅に「一蓮塚」とある碑が建っている。埋葬施設は、その痕跡を見出すことができない。

**遺物**　墳丘上では、石の間に点々と埴輪片が見られた。また、墳頂部の小碑を一時的に撤去したところ、その下方から多くの骨片が検出されている。円筒埴輪・朝顔形埴輪や各種の形象埴輪も出土しており、とりわけ家形埴輪が多数認められた。埴輪片の中には、土師器高杯の口縁部片も若干混在している。

墳頂部トレンチ中央部を掘り下げると、約1.3mの深さで鉄鏃2点が確認された。鉄鏃の付近からは、甲冑片(報告では不明鉄器)・刀剣断片・糸巻状鉄製品4点(報告では不明鉄片との表記もあり)・獅嚙文帯金具3点が散乱状態で出土した。更に、深度約2.0mの地点からは、銅製鈴杏葉1点・鉄製轡片1点が発見された。また、墳丘構築面まで遺物が落下していた可能性を考慮して旧地表面のサンプルを洗浄したところ、ガラス小玉5点を検出した。

## （3） 2次調査－2号墳の調査－

**墳丘調査区の設定**　2号墳の北東に、遺構確認を目的とする調査区を設けた(第6図、図版8)。約3.0m毎に区切った調査区は、北から1区～5区と称している。また、墳端を確認するため墳丘の北西に6区(約1.0m×約3.0m)、南西に7区(約1.0m×約2.0m)、東に8区(約1.0m×約2.0m)を設定した。

**墳丘**　墳丘北側の1区では、1.8mほどにわたって墳裾の根石と見られる列石が認められた(第6図、図版8)。一方、2区～4区においては、墳丘から約2mの範囲に川原石の集積が見られ、石の間に黒色土が入り込んでいる。しかし、そこから北東側では、墳丘構築材である川原石の散布も疎になり、石の間に褐色の砂が混入していることから、明らかな撹乱状態であることが認められた。また、5区にて墳裾東端の確認を試みたが、後世の集石も混在しており、墳裾を確認することはできなかった。

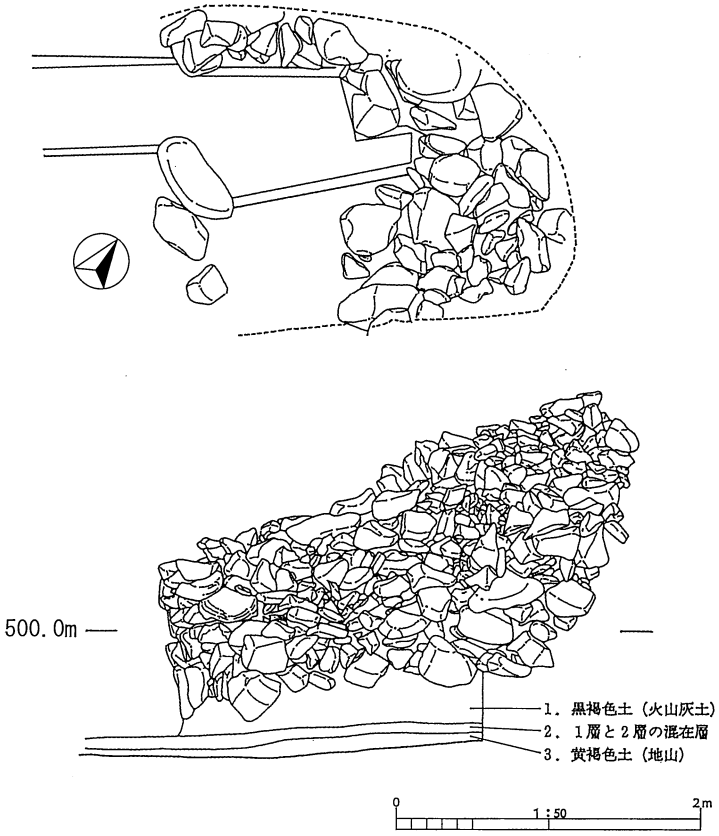
6区から8区にかけては、墳丘の損壊痕跡が認められず、端部も良好な状態で遺存していた。7区では、地表から約15.0cmの深さで自然堆積層と見られる黄色土層に達し、散在する川原石の間から大きな埴輪片がまとまって出土した。8区では、地表面から50.0cmほど下にて、墳裾と思われる石積みを検出し、併せて地上に露出している現在の墳裾より、1.0mほど端部が広がる事実を確認した。

**遺物**　埴輪多数の他、須恵器・土師器、楔形鉄製品1点が出土した。全てのトレンチにて円筒埴輪片を確認しており、2～4区や、7・8区からは形象埴輪片も出土している。なお、8区から出土した楔形鉄製品は、古墳に伴うものとは考えにくい。

## （4） 3次調査－2号墳墳丘・張出部の調査－

**調査区の設定**　2号墳の西側に、墳丘の範囲を確認するため、Aトレンチ(約4.0m×約5.0m)、Bトレンチ(約2.0m×約10.0m)、Cトレンチ(約2.0m×約10.0m)を設定した(第6図、図版9～12)。調査が進む中で、A・Bトレンチの各調査区を南に拡張し、墳丘構造を解明するための墳丘トレンチを墳丘南西部に設けている(第7図、図版12)。

また、1号墳と2号墳の間においては、調査の進捗によって2号墳墳丘南側に延びる張出部と、鎧塚6号墳が発見されることになるが、これを覆っていた石積みの実態を明らかにするため、石積みの中間地点から西にGトレンチ(約1.5m×約14.0m)、両古墳間にQトレンチ(約2.0m×約21.0m)、2号墳張出部の西にOトレンチ(約1.5m×約15.5m)、東にEトレンチ(約2.5m×約6.0m)とPトレンチ(約2.5m×約6.0m)、そしてG・Oトレンチ間にSトレンチが設定された(第6図、図版10～14)。2号墳張出部東側のPトレンチから組合式石棺が検出されたため、同トレンチを北に拡張した(第6図、図版14)。また、石積みの広がりを追う過程で、東側にU・Wトレンチ、西側にV・Xトレンチを設けた結果、広範囲にわたって埋土が剥ぎ取られることとなった。




第7図　2号墳　墳丘トレンチ平面図・土層断面図(1/50)(小林編2000)

**墳丘・敷石帯**　墳丘の西側・南側における端部は、主にＯトレンチ及びＣトレンチ拡張区から実態を窺い知ることができた(第６図、図版10～12)。墳丘構築材は、１号墳と同じく径約30.0cm～約60.0cmの川原石である。しかし、墳丘南西側の最下層に敷かれたエプロン状の礫群は、比較的小さく、かつ大きさも一定でない礫を用いていた。また、これらの礫は、面を揃えて敷設されていることから、墳丘の構築前に墳端にかかる墳丘構築面を平坦に均す意図があったものとみられる。この敷石帯(第５・９図、図版９～11)には、明確な範囲を画すことはできないものの、構築時の作業単位と推測される約1.0m～約2.0m幅のブロックが幾つか確認された。

墳丘トレンチでは、自然堆積層の削平なしに石積みを行っていた様子が看取された（第７図、図版12)。東高西低になる旧地表面の傾斜を利用して、墳丘を構築したのであろう。

**張出部**　墳丘南側に延びる長さ約10.0m・幅約4.5mの張出部(第５・10図、図版13・14)に関しては、主にＰトレンチ・同拡張区・Ｑトレンチで検討を加えたが、耕作に伴う川原石の積み直しが認められたため、東辺を明確にすることは困難であった。但し、２号墳と張出部は、築造工程上の時間差が想定されるものの、石積みの様子から概ね同時期に構築されたものと推定される。

**張出部埋葬施設**　１号墳と同じく、墳頂部の埋葬施設は失われているが、２号墳張出部の東方にて、長さ約2.2m・幅約0.5mの組合式石棺が発見された(第５・10図、図版14)。これは、恐らく側石各２枚以上・小口石各１枚からなる石棺かと思われるが、南西側の側石を欠く。石棺の北側にて検出された板石は、蓋石の一部であろうか。棺内の埋土を精査したが、遺物は確認されていない。

**遺物**　墳丘周囲に設定した全てのトレンチと、墳丘トレンチから土師器・須恵器・埴輪が検出された。円筒埴輪が主体だが、墳丘の南側には形象埴輪が集中している。また、八丁鎧塚で確認された朝顔形埴輪のほとんどは、墳丘トレンチからの出土である。特に、墳丘最下層より1.0～1.5mほど高い地点に埴輪片が集中していたとのことであり、墳丘上のテラスに埴輪が樹立されていた様子が想定されている。

なお、２号墳張出部の組合式石棺を覆っていた石積みを除去する際、鉄斧が１点出土した。しかし、この石積みは、後の耕作によって積み直されたものである可能性が高く、出土鉄斧を石棺に伴う資料と確言することは困難である。

## 4　鎧塚６号墳

### （1）鎧塚６号墳の概要

鎧塚６号墳は、１・２号墳間の２号墳寄りに築造された径約12.5mの円墳である(第５図、図版15)。封土が失われているため、積石塚なのか盛土に葺石を施した円墳なのか判断し難い。標高約500.0mの黒色土上に墳端の石列を配し、積石もしくは葺石に１・２号墳と同様の川原石を用いた。埋葬施設の実態は不明だが、昭和前期に墳丘西側を造成して畑にした際に石棺が発見されたが、その石材を用水の橋板にするため搬出したという。なお、墳丘を巡る周溝は、発掘調査によっても確認されていない。

出土遺物は、土師器・須恵器・埴輪のほか、刀子片１点がある。

### （2） 3次調査－6号墳の調査－

**調査区の設定**　6号墳は、1・2号墳間に広がる石積みの調査に伴い設けられたU・Wトレンチにて、新たに発見された。また、墳丘西側の構造を明らかにするため、昭和初期に畑地として造成された平坦面をA～D区に区画して調査が行われた。但し、各地区の位置は明確にされていない。

**墳丘・埋葬施設**　1・2号墳間の石積みを調査する中で、U・Wトレンチにて6号墳の墳端を画する石列を確認した(第5図、図版15)。積石、ないしは葺石の端部と見られる石列は、標高約500.0mの黒色土上に1段から2段目部分が遺存している。それより上段の墳丘は、後の攪乱によって失われており、積石によるものであったのか、盛土によるものであったのか判断することは困難である。なお、範囲が石積みと重複している墳丘西側の様子を窺うため、平坦面の調査を実施したが、具体的な成果は得られていない。また、昭和初期まで現存したという石棺の痕跡も確認できなかった。

**遺物**　E・U・Wトレンチから土師器・須恵器・埴輪が出土しており、墳丘の東縁に接して多量の埴輪片等を確認した(第11図、図版15)。埴輪片は、磨滅の激しいものが多く、器種判定も困難だが、主に円筒・朝顔形埴輪などが認められる。また、刀子片1点を得たものの、出土地点は明確でない。

## 5　遺物の出土状況

### （1） 副葬品

**1号墳**　1号墳の副葬品には、1次調査で出土した方格規矩四神鏡や、甲冑片・鉄鏃等の武器・武具類、貝製釧・石釧・玉類・ガラス小玉などがある。ほとんどの遺物は、墳頂部トレンチ北西部の深さ約0.6m～約1.0m付近に集中していたとされるが、鉄鏃・刀子・管玉や、方格規矩四神鏡の1片などは、墳丘最下部の墳丘構築面まで落下していた。埋葬施設の実態も不明であり、昭和初期に造成された墳丘北側平坦面の礫積み直上から3次調査にて貝釧片1点が出土しているように、遅くとも昭和初期までに副葬品の原位置は乱されていたものと考えられる。

**2号墳**　2号墳から出土した副葬品には、帯金具や、甲冑片・鉄鏃等の武器・武具類、馬具・ガラス小玉などがある。多くは、墳頂部トレンチ中央部の深さ約1.3m地点に集中していたとされる。しかし、墳頂部から約2.0mの掘削深度にて、鉄剣(報告では刀剣断片)、糸巻状鉄製品(報告では不明鉄片)、獅嚙文帯金具などが出土し、墳丘構築面の排土からもガラス小玉が採集された。埋葬施設の痕跡も全く見出すことができず、大規模な攪乱を受けている可能性が高い。なお、このガラス玉は、後述する通り2号墳に伴う副葬品と判断するには難のある資料である。

**2号墳張出部埋葬施設**　2号墳張出部の東側に位置する組合式石棺が、大正末年に知られていた鎧塚東方の「石槨」に相当するのであれば、ここから勾玉や管玉が出土していたことになる(唐澤・岩崎1923)。3次調査で、石棺の上部に積まれていた石積みを除去する際に鉄斧1点が出土した。しかし、この石積みは、後世の耕作の際に積み替えられたものと思われ、鉄斧を石棺に伴う遺物であると断定は

できない。

**６号墳**　６号墳にかかる調査区からは、刀子１点が出土しているが、その出土地点は明らかでない。２号墳から延びる石積みの平坦面に、昭和初期まで存在したという石棺に伴う可能性はあるものの、現状では６号墳に伴う副葬品であるか否かについても確言を避けておくべきであろう。　（鈴木）

## （２）土師器・須恵器

土師器・須恵器は、残存・接合状況ともに不良であり、墳丘埋土の堆積しにくい積石塚古墳群であるだけに、出土状況が往時の名残を留めていない可能性が高く、そもそも何れの古墳に伴う資料であったのか判断する根拠に乏しい。もちろん、第８図～11図に示したように、後述する埴輪も含めて出土地点の記録が残る資料も一部存在するが、大方が器種の判別も不可能な細片であり、図化に耐え得るものではなかった。そこで以下では、器種や部位の判断が可能であった資料の注記を頼りに（第26・27図、第15・16表）、各古墳周辺の調査区における遺物出土状況を確認しておく。

**１号墳**　１次調査において１号墳の墳頂部から出土した土師器は、後述する通り本来２号墳に伴っていたとみられる埴輪と混在していたため、原位置を留めるものとは考えられない。しかし、墳丘南西側の裾に設定されたＪ～Ｍトレンチでは、土師器の二重口縁壺２(1605)・３(1600)などが出土している。二重口縁壺は、２・６号墳においては確認されないことから、１号墳に伴う遺物であると判断した。

**２号墳**　２次調査時の第６区と重複するＡトレンチには、灌水用の配水管が敷設されていたことが知られており、多くの土器類や埴輪が出土しているものの、早くから撹乱を受けていたと考えられる。

一方、墳丘西側裾のＢトレンチでは、土師器の高杯11(1146)、須恵器の脚部片19(1607)・甕21(1117)が出土している。墳丘の南西に設けられた墳丘トレンチでは、土師器の鉢９(1609)・蓋14(1613)・15(1614)が出土し、墳丘南西側で検出された敷石帯から須恵器甕18(1610)が、墳丘南東側で確認された張出部では土師器杯16(2569)が出土している。その他詳細な出土地点は不明であるが、墳丘裾より土師器高杯８(1132)が出土した。

**６号墳**　６号墳は、昭和初期の畑地開墾によって封土が削平されているため、土師器の高杯10(1159)・杯17(1145)、須恵器の甕26(1160)・28(1163)・29(1164)が出土しているが、全てが６号墳に帰属するとは判断できない。しかし６号墳墳丘裾が確認されたＵトレンチ中央付近では土師器鉢13(1606)が出土している。その他は、土師器の細片であり、器種等は不明な状況だが、６号墳墳丘裾に土器の集中する状況が看取できる。　（北澤）

## （３）埴輪

積石塚古墳に樹立された埴輪は、基底部を埋設しにくく、時間の経過とともに多くが転落や移動を避けられないため、本来の樹立地点を明確にすることが困難である。そのため、特定類型の埴輪が出土する地点を明確にさせ、古墳と埴輪との対応関係を推測していく作業が欠かせない。出土埴輪は、第Ⅳ章にて詳述する通り、胎土と製作技法からⅠ～Ⅴ類に分類することができるが、結論を先に言えば、１号

墳に埴輪は伴わず、２号墳に円筒埴輪Ⅰ～Ⅲ類、６号墳にⅣ・Ⅴ類が樹立されていた可能性が高い。

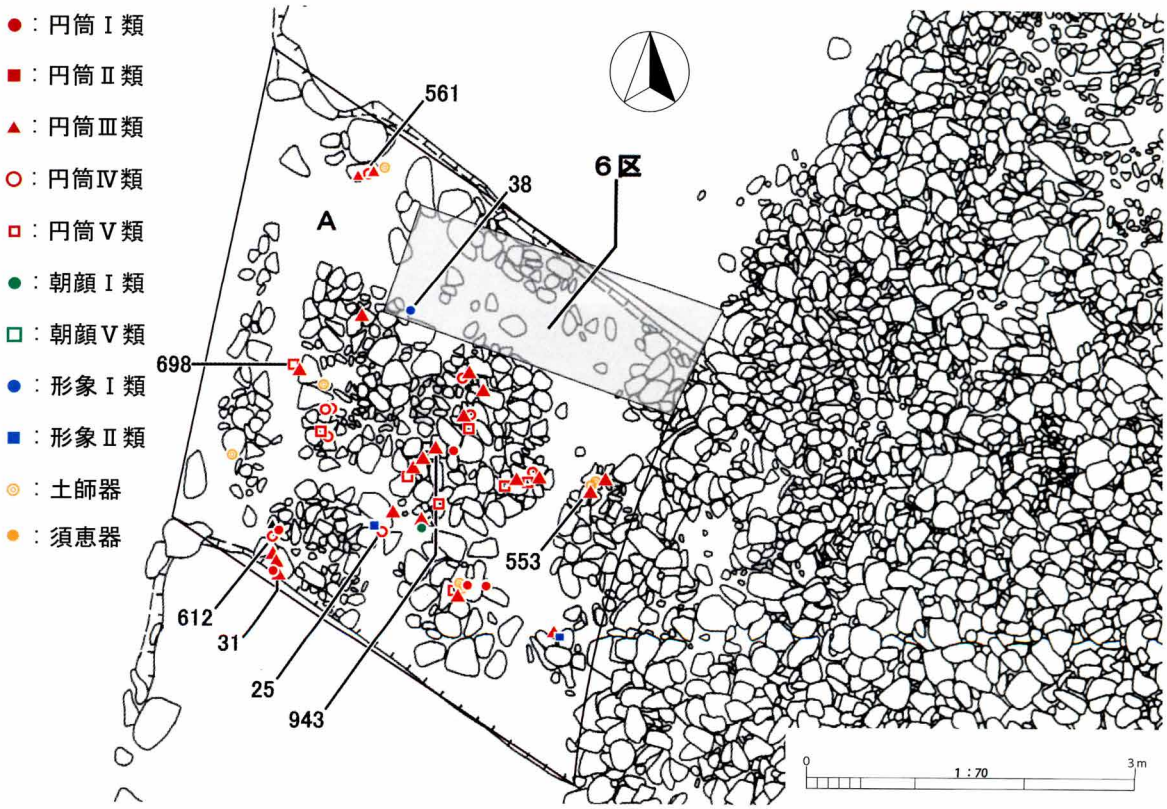
**出土状況の概要**　八丁鎧塚から出土した埴輪は、原形を復元することができない残片ばかりであり、個体数の把握も不可能なため、類型毎の平面的な散布状況と、計量の比較を行うことによって、各古墳における出土傾向の把握に努めた。

３次に亘る調査によって八丁鎧塚から検出された埴輪は、帰属古墳が判別できないＧ・Ｓ・Ｖ・Ｘトレンチから出土した資料や、表土・排土出土資料を除いた総重量が約65,727.8gあり、そのうち１号墳周辺調査区で1.7％、２号墳周辺調査区で約71.3％、６号墳周辺調査区で約27％が出土した。このように、１号墳周辺調査区の出土埴輪は、絶対数が極めて少ない。また、墳頂部にて確認された埴輪は、２号墳に伴う資料の混入とみられ、そもそも１号墳に埴輪が樹立されていなかった可能性が高い。また、６号墳では、墳裾などから出土した資料の約93.5％がⅣ類・Ⅴ類で占められている。換言すれば、Ⅰ～Ⅲ類の埴輪は、２号墳に伴うものであった可能性が高いのである。

以下に、各調査区域における埴輪の分布について詳細に述べておく。なお、報告書に掲載した埴輪（第28～52図）の出土地点については、第17～20表を参照されたい。

**１号墳**　１号墳では墳頂部トレンチと周囲の各トレンチから合計1,123.6gの埴輪が出土しているものの、八丁鎧塚全体で出土した埴輪と比較すると少量に過ぎない。従って、そもそも１号墳に樹立されていた埴輪は存在しなかったものと推測される。

１号墳墳頂部トレンチと墳丘周囲（Ｎ・Ｍ・Ｌ・Ｋ・Ｊ・Ｉ・Ｙ・Ｈ・Ｔトレンチ）からは、合計1,123.6g



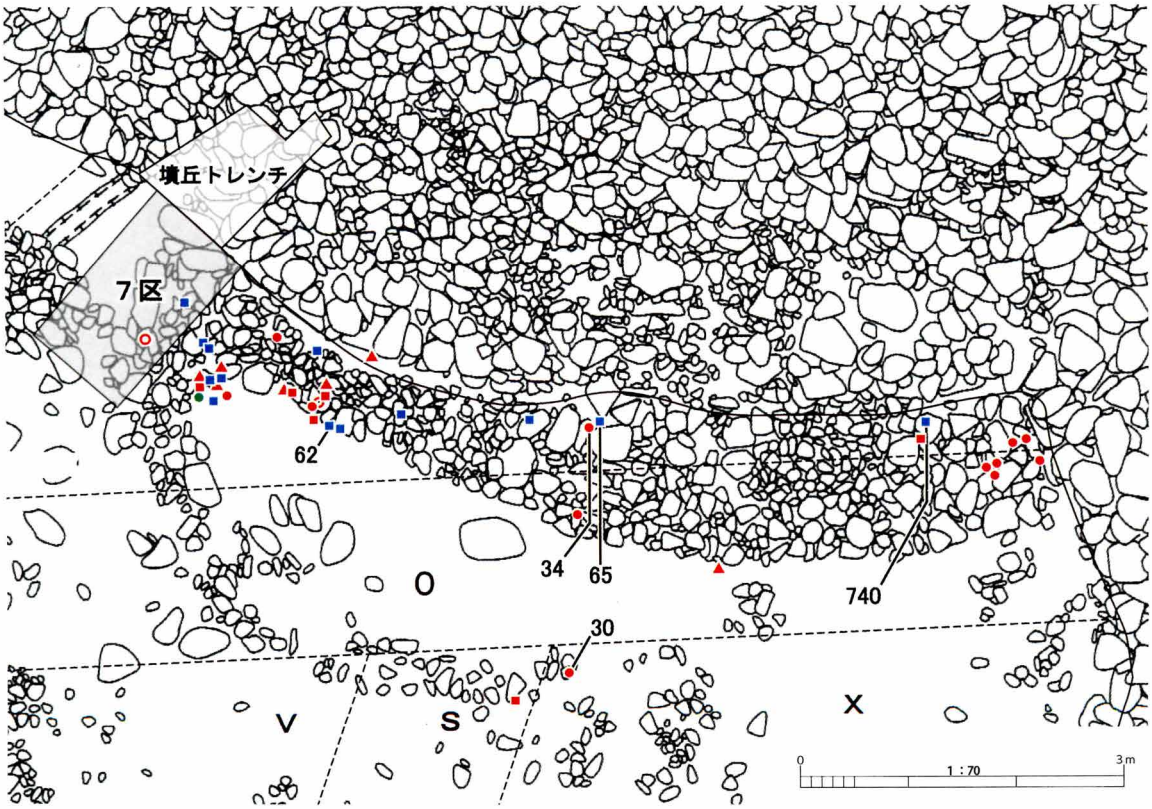

**第８図　２号墳　墳丘北西側 遺物分布図**（1/70）（小林編2000をもとに作製）

の埴輪が出土した。その内訳はⅠ類約13.7％(154.3g)、Ⅱ類約16.4％(184.5g)、Ⅳ類約55.6％(624.6g)、Ⅴ類約14.3％(160.2g)である。これらの重量比は、母数が小さいため有意な分析に足るものではないが、Ⅳ類の出土が目立っている、これは、本来６号墳などに樹立されていた埴輪片が、後世における石材の積み直しや、畑地の造成などの地形改変等により、１号墳にもたらされたものであろう。

**２号墳**　２号墳では墳頂部トレンチや周囲の各トレンチから合計46,843.0gの埴輪が出土した。出土埴輪はⅠ～Ⅲ類が中心となっているが、調査区によってはⅣ類・Ⅴ類に属する資料も混在している。ここでは、墳頂部トレンチ、墳丘北側(１～５区)、墳丘北西側(６区・Ａトレンチ)、墳丘トレンチ、墳丘南西側(Ｂ・Ｃ・Ｏトレンチ、及びＣトレンチ拡張区)・墳丘南東側(Ｐトレンチ及びＰトレンチ拡張区)の６ヶ所に区分して出土状況の概要を述べておく。

墳頂部トレンチから出土した埴輪は、合計1,536.7gを確認した。大量の円筒埴輪片に加えて朝顔形埴輪や形象埴輪などが出土しているが、その詳細な出土状況は不明である。形象埴輪には、靫形埴輪、家形埴輪、蓋形埴輪、その他器種不明の資料がある。なお、１次調査では、器財埴輪の中でも家形埴輪が多く認められることや、１号墳と比べ多量の埴輪が出土していることが明らかとなっている(永峯・亀井1960)。但し、１号墳の墳頂部トレンチと同じく、その遺存状態は必ずしも原状を反映したものと評価することはできない。

墳丘北側(１～５区)では、合計5,948.3gの埴輪が出土している(第６図)。北側から出土した埴輪全体をみると、Ⅰ類約43.0％(2,555.7g)、Ⅱ類約26.0％(1,544.4g)、Ⅲ類約24.7％(1,468.6g)、Ⅳ類約2.7％(160.2g)、

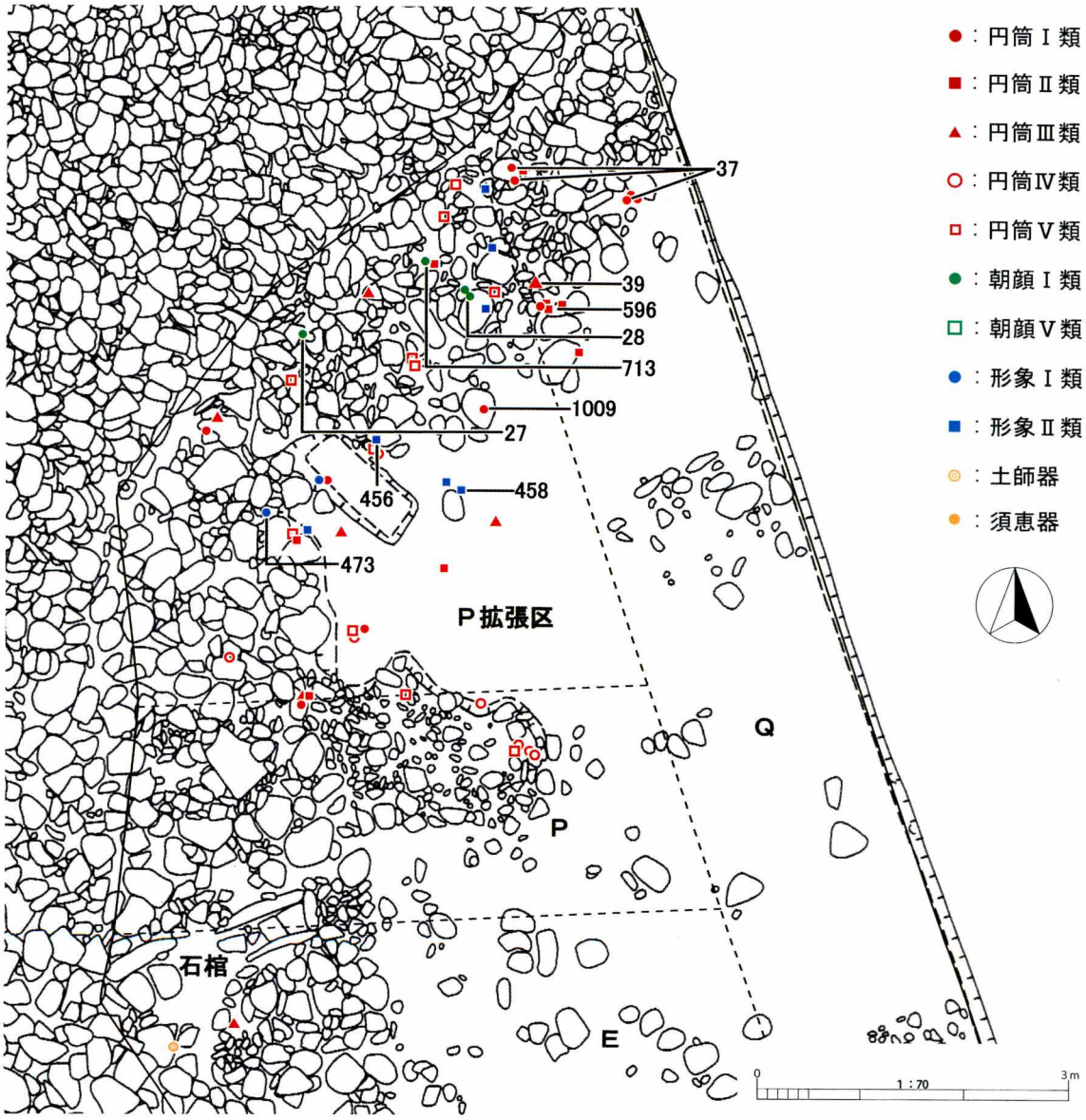



**第９図　２号墳　墳丘トレンチ・墳丘南西側 遺物分布図**(1/70)(小林編2000をもとに作製)

Ⅴ類約0.9％(55.8g)、不明約2.8％(163.6g)となっている。Ⅰ～Ⅲ類が主体であり、６号墳に伴うとみられるⅣ類・Ⅴ類はほとんど出土しない。Ⅲ類の出土量の多数出土している事実は、同類が２号墳に伴うことを裏付けるものと言えよう。

墳丘北西側(６区・Ａトレンチ)では、合計2,505.1gの埴輪が出土した(第８図)。しかし、調査区内に配水管が通っていたとのことであり、当地区における遺物出土状況は、古墳造営当初の様子を反映したものとは考えられない。出土埴輪の内訳は、Ⅰ類約26.6％(665.7g)、Ⅱ類約1.6％(40.2g)、Ⅲ類約43.7％(1,094.3g)、Ⅳ類約14.9％(373.9g)、Ⅴ類約13.2％(331.0g)であり。６号墳由来と考えられるⅣ類やⅤ類の埴輪も混在している様子が看取される。

墳丘トレンチは、唯一墳丘まで調査が及んだ調査区であり、合計11,195.4gの大量の埴輪が出土している(第９図)。その内訳は、Ⅰ類約50.8％(5,685.5g)、Ⅱ類約23.1％(2,588.7g)、Ⅲ類約7.8％(871.2g)、Ⅳ



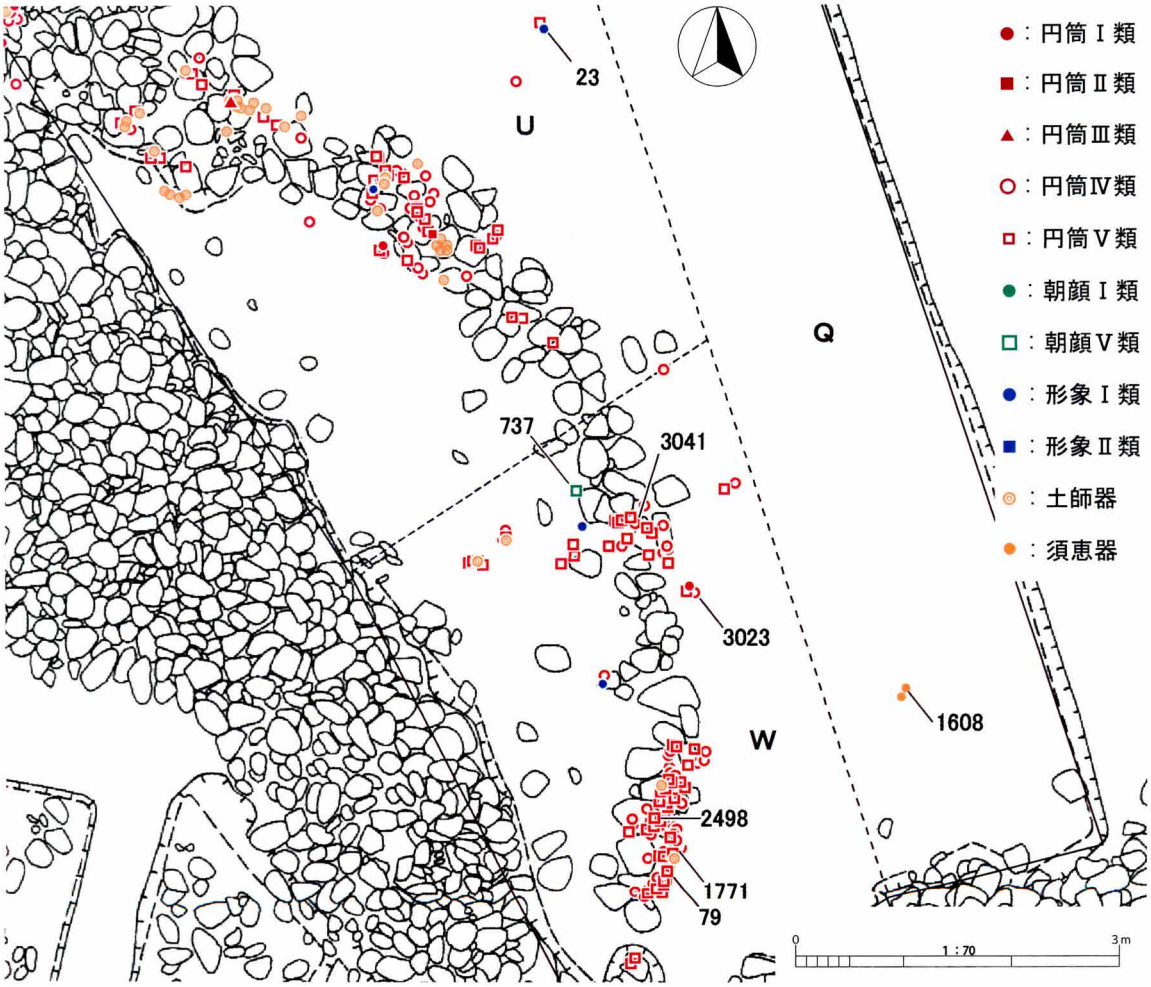

**第10図　２号墳　墳丘南東側 遺物分布図**(1/70)(小林編2000をもとに作製)

類約7.2％(800.1g)、Ⅴ類約6.7％(755.0g)、不明約4.4％(494.9g)である。Ⅰ・Ⅱ類の出土量が多く、朝顔形埴輪の出土量が一際目立つ。このトレンチで発見されたⅠ類朝顔形埴輪は、八丁鎧塚全体で出土した朝顔形埴輪の約６割に当たる3,271.3gを占めている。

墳上南西側(７区・Ｂ・Ｃ・Ｏトレンチ、及びＣトレンチ拡張区)では、合計14,125.9gの埴輪が出土した(第９図)。その内訳は、Ⅰ類約30.6％(4,325.4g)、Ⅱ類約30.9％(4,362.2g)、Ⅲ類約11.6％(1,642.2g)、Ⅳ類約6.6％(932.1g)、Ⅴ類約8.7％(1,234.7g)、不明約11.5％(1,629.3g)である。Ⅰ・Ⅲ類の出土量が多く、形象埴輪が比較的まとまって出土した。

墳丘南東側(Ｐトレンチ及びＰトレンチ拡張区)では、合計11,531.6ｇの埴輪が出土した(第10図)。その内訳は、Ⅰ類約32.2％(3,711.3g)、Ⅱ類約30.7％(3,544.2g)、Ⅲ類約11.5％(1,320.0g)、Ⅳ類約11.9％(1,374.7g)、Ⅴ類約11.8％(1,363.2g)、不明約1.9％(218.2g)である。Ⅰ類が最も多く、次いで形象埴輪Ⅱ類が多い。Ⅰ類に属する埴輪と形象埴輪が比較的まとまった状態で出土しており、２号墳の南西側と概ね共通している。

**６号墳**　６号墳(Ｕ・Ｗトレンチ、Ａ区～Ｄ区)では、合計17,761.2ｇの埴輪が出土した(第10図)。その内訳は、Ⅰ類約3.2％(565.4g)、Ⅱ類約2.8％(492.1g)、Ⅲ類約0.5％(89.3g)、Ⅳ類約46.1％(8,189.1g)、




**第11図　６号墳 遺物分布図**(1/70)(小林編2000をもとに作製)

Ⅴ類約47.4％(8,415.3g)である。遺物分布図の様子にも反映されている通り(第11図)６号墳出土埴輪の93.5％がⅣ類とⅤ類で占められており、Ⅰ～Ⅲ類の円筒埴輪や形象埴輪は殆どみられなかった。逆説的に言えば、６号墳に伴わないと考えられるⅠ～Ⅲ類の円筒埴輪・朝顔形埴輪は、２号墳に樹立されていたものと判断することができる。Ⅳ・Ⅴ類に属する埴輪が、１号墳・２号墳からも検出される現象は、昭和初期の畑地造成によって６号墳の墳丘が削平・整地された際、遺物が広範囲に拡散された結果と考えられる。

(鈴木)

# 第Ⅳ章　遺　　物

## 1　遺物の概要

ここでは、鎧塚１・２・６号墳から出土した遺物の内、未報告例を含む現存資料を報告する。但し、調査区全域から出土した土師器・須恵器・埴輪は、一括して概要を報告する。

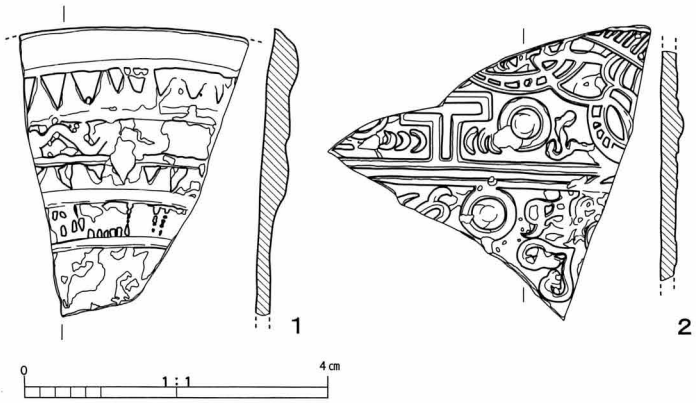
以下、１号墳関連資料は、墳頂部トレンチ等から出土した方格規矩四神鏡２点、甲冑・武具10点、鉄刀２点、鉄鉾１点、鉄鏃30点、刀子６点、石釧２点、碧玉製勾玉１点、滑石製勾玉７点、管玉４点、ガラス小玉４点、貝釧６点(うち２点接合)、及び墳丘と周辺から出土した土師器を図示した。また、２号墳関連資料は、墳丘と周辺から出土した帯金具３点、甲冑12点、鉄刀１点、鉄鏃２点、馬具３点、鉄斧１点、糸巻状鉄製品４点(報告では不明鉄製品との表記もあり)、ガラス小玉５点、埴輪、及び墳丘と周辺から出土した土師器・須恵器と、必ずしも遺構に伴うものではないが、８区から出土した楔形鉄製品１点と、張出部の組合式石棺から出土した鉄斧１点についても報告する。６号墳は、埴輪、土師器のほか、正確な検出地点は不明ながら刀子片１点も出土した。なお、原報告にある遺物のうち、１号墳から出土した18点以上の甲冑片(報告では不明鉄片)、鉄刀片４点、鉄鏃26点、刀子４点、及び２号墳から出土した20点以上の甲冑片(報告では不明鉄片)の一部については、現存資料と対応関係を確認することができなかった。

(淺海・吉澤)

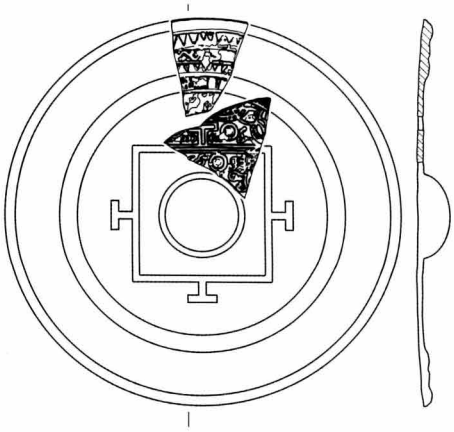
## 2　鎧塚１号墳出土遺物

### (1) 鏡

**方格規矩四神鏡**(第12図・13図、図版16－１)　２点の鏡片は、恐らく同一個体と見られ、推定径が約14.5cm、厚さが約0.2cm～0.4cmである。




第12図　１号墳出土　方格規矩四神鏡(１/１)



第13図　方格規矩四神鏡復元図

1の鏡縁部は、外区文様に鋸歯文・複線波文・鋸歯文・櫛歯文が確認できる。銘帯部分の摩耗が激しく、詳細な観察が困難であるため、銘文等の存在は定かではない。全体的に湯回りが悪く、文様部分に小さな鬆が入っており、文様が所々崩れている。2の残鏡片は、内区の文様部分であり、方格・規矩・乳・内区文様が確認出来る。内区文様に見られる四神は玄武であるが、その表現は簡略化されている。方格内に文様らしきものが辛うじて確認できるが、それが十二支銘であるか否かは、残存状態が悪く判断できない。1と同様、湯回りが悪く、小さな鬆が生じている。特に乳座部分に鬆が多く発生しており、規矩部分の文様も一部崩れている。乳座は、8つに復元できると推測される。

外区文様は、大阪府安満宮山古墳、京都府大田南5号墳から出土した青龍三年方格規矩四神鏡と類似しているが、鎧塚1号墳の鏡は文様の簡略化が進んでいる点で異なっている。後漢鏡編年(岡村1993)のVA式、もしくはVB式(後漢代前期)に相当するが、鎧塚1号墳出土例に関しては、鏡の残存状態が悪く、鏡自体の出来もあまり良くないため詳細を確認する事が難しい。5世紀代の同型鏡と推測される。

(淺海・北澤)

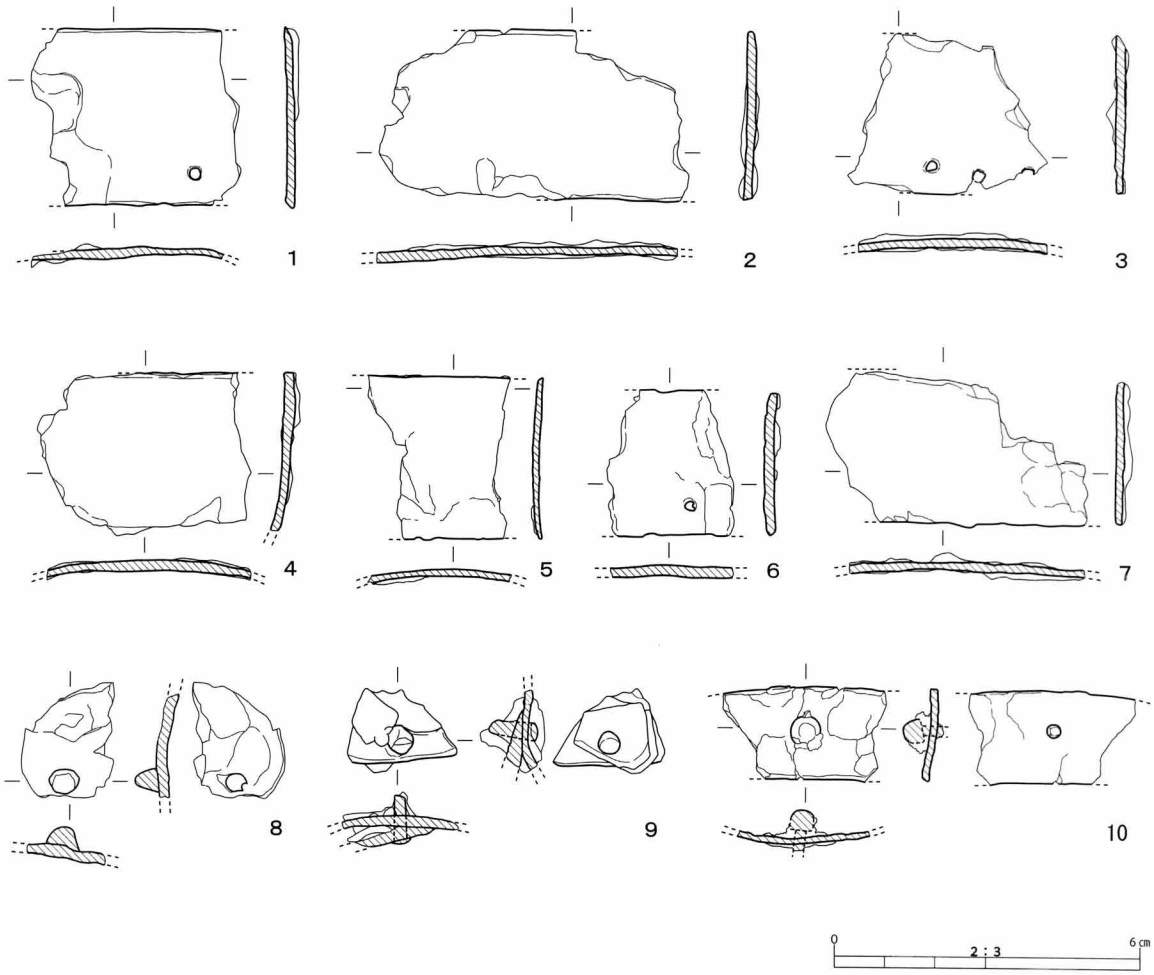
## (2) 甲冑・武具

**甲冑・武具**(第14図、図版16－2)　1次調査の報告において不明鉄片と報告された資料のうち、図示したのは11点である。1～7など、鋲の一部と推測される破片がほとんどを占めている。その近在の類例としては、長野市・千曲市土口将軍塚古墳、千曲市倉科将軍塚古墳・倉科2号古墳例が挙げられる(青木・岩崎・大塚1987)。1～7は、地板の幅を基準に約3.50cm、約3.35cm、約3.20cm、約2.85cmの4つに分けることができる。いずれも鉄板に強い屈曲は認められず、直線的な形状である。1～3は、威孔が確認できる。革紐の痕跡は見られない。7は破損が著しく、鉄板幅の復元が難しい状態である。このように、幅約3.0cm前後のものが多く、威孔が下縁部近くに穿孔されていることから、古谷分類のCⅢ型式、あるいはDⅢ型式に相当する(古谷1988)。

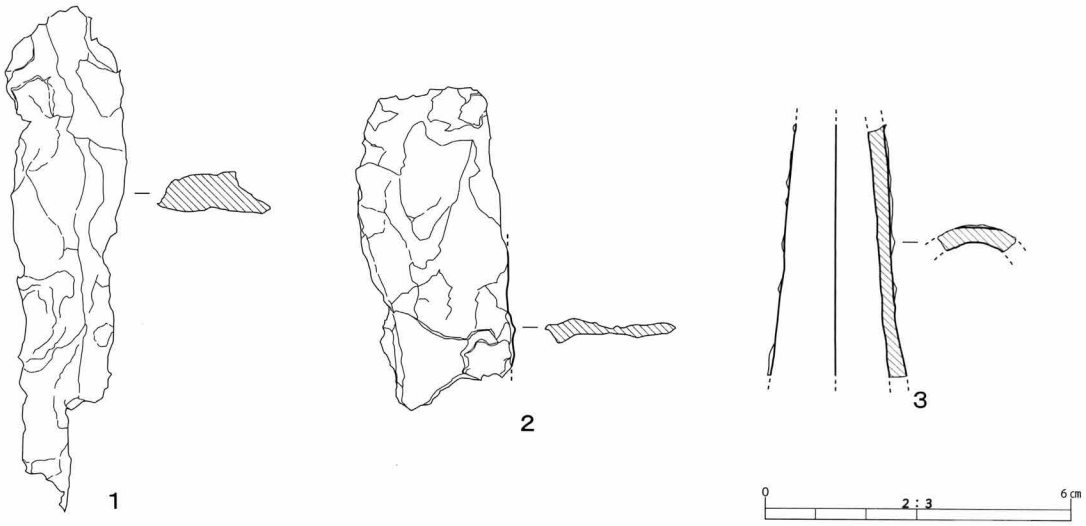
その他、8・9のように鋲留された武具の残片と考えられる資料も確認された。また、10のような1枚の鉄板に鋲を取り付けたものも存在する。いずれも地板が薄く、甲冑以外の武具片である可能性が高い。8・9は、2枚の鉄板が鋲留されている。鋲端部の残存長は約0.50cm、鋲直径約0.4cmである。10は、

**第1表　1号墳出土　甲冑・武具一覧表**　[　]は復元値、〈　〉は残存値

| 図 | 番号 | 地板幅(cm) | 威孔(cm) | 厚さ(cm) |
|---|---|---|---|---|
| 第14図 | 1 | 3.50 | 2.2 | 0.15 |
| | 2 | 3.35 | — | 0.15 |
| | 3 | 3.20 | 2.3/2.4/2.3 | 0.15 |
| | 4 | 〈3.10〉 | — | 0.15 |
| | 5 | 3.20 | — | 0.15 |
| | 6 | 2.85 | 2.0 | 0.20 |
| | 7 | [3.00] | — | 0.15 |
| | 8 | 2.20 | — | 0.30 |
| | 9 | 1.70 | — | 0.20 |
| | 10 | 1.80 | — | 0.20 |




**第14図　1号墳出土 甲冑・武具**（2/3）




**第15図　1号墳出土 鉄刀・鉄鉾**（2/3）

約1.8cm幅の１枚の鉄板に鋲を取り付けたもので、鋲端部の残存長は約0.80cm、鋲直径は0.60cmである。

（北澤・倉橋）

## （３）刀剣類

**鉄刀**（第15図－１・２、図版16－３）　現存する資料のうち、２点を図示する。１・２は鉄刀刃部である可能性が高いが、破損が著しく型式や関や断面形等は全く不明である。木質の付着はみられない。

**鉄鉾**（第15図－３、図版16－４）　１次調査の報告において、鉾身と袋部破片について報告されている。現存するのはこの１点のみである。破損が著しく全体の復元が難しい状態にあるが、鉄鉾の袋部と考えられる。図示するにあたり、直径17mmほどに復元した。　（鈴木）

**第２表　１号墳出土　鉄刀・鉄鉾一覧表**　［　］は復元値、〈　〉は残存値

| 図 | 番号 | 長さ(cm) | 幅(cm) | 厚さ(cm) |
|---|---|---|---|---|
| 第15図 | 1 | 〈10.10〉 | 〈2.30〉 | 〈0.80〉 |
| | 2 | 〈6.30〉 | 〈2.85〉 | 〈2.60〉 |
| | 3 | 〈5.00〉 | 〈1.50〉 | 〈2.50〉 |

## （４）鉄鏃

現存資料は、30点確認できた（第16・17図、図版16－５・17－１）。以下の記述は、水野分類に従うこととする（水野2009）。

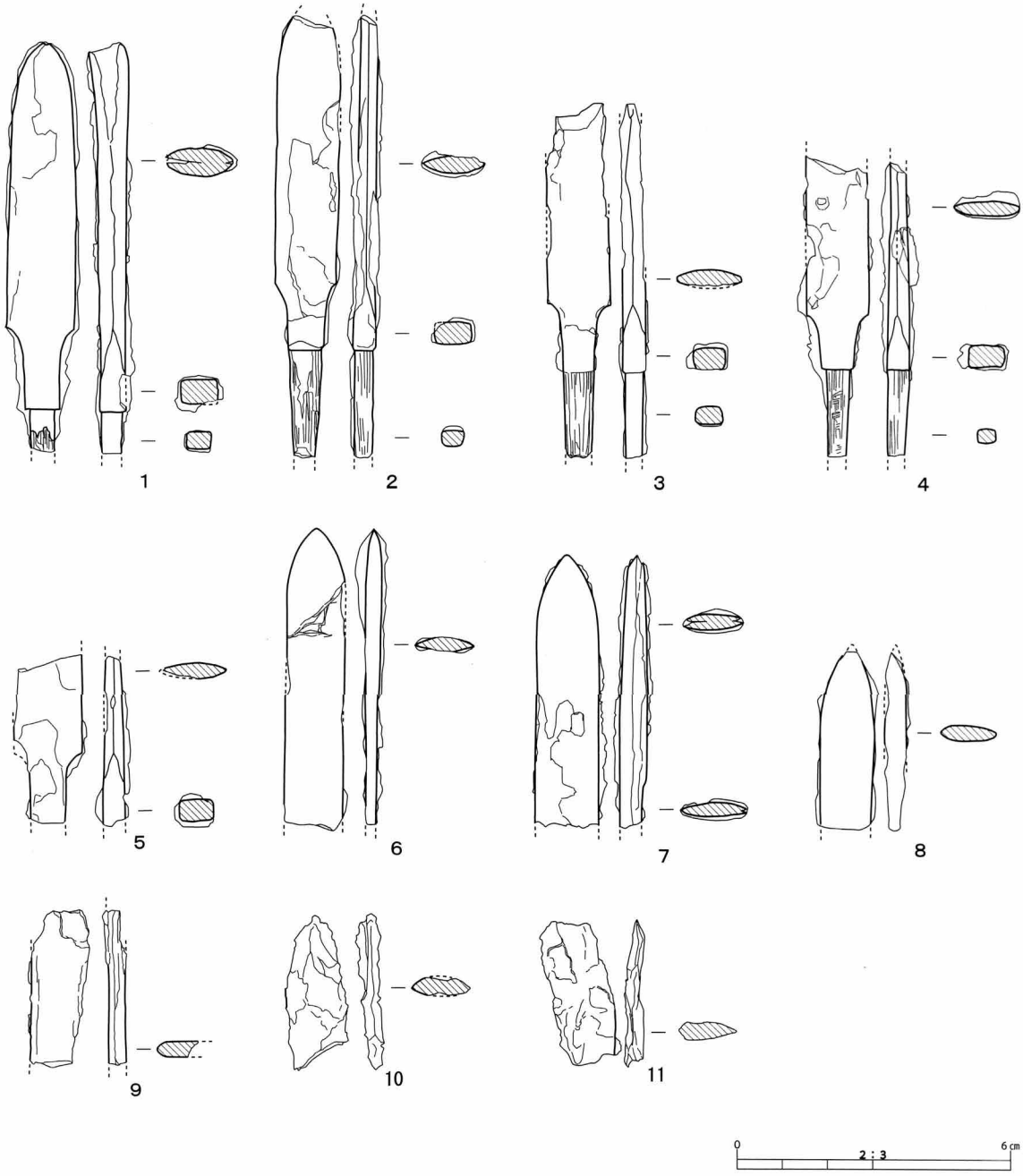
**柳葉式有茎鏃**（第16図－１～11）　１～11は、何れも類似した規格の鉄鏃であり、鏃身部長が6.0cm、幅が1.5cm程度に収まる。また、刃部断面が両丸造、頸部の断面が隅丸長方形、茎部の断面が隅丸正方形を呈する。中には、茎部関に口巻を施したものも見られた。鉄鏃身部が長大化している付近の類例は、長野市・千曲市土口将軍塚古墳（青木1987）、千曲市倉科将軍塚古墳（木下・滝沢・矢島ほか2002）例などに見られる。倉科将軍塚２号墳出土例は、土口将軍塚古墳例より僅かに小さく、頸部の長さが短いことから土口将軍塚古墳より先行すると推測される。本例は、むしろ倉科将軍塚２号墳例に近似しており、同じくは水野編年の中期２段階に相当するものと見られる。

**二重腸抉短茎長三角形式無茎鏃**（第17図－12・13）　12・13は、何れも鏃身部と頸部の一部が残存している。腸抉の形状は異なるが、刃部・頸部は共に平造である。水野編年においては、中期２段階に相当する。長野県内に類例を見出し得なかったが、敢えて類例を求めるならば、静岡県磐田市遠江堂山古墳や、東京都世田谷区野毛大塚古墳例などを取り上げることができる。堂山古墳では、本例に類似した資料とともに、頸部に捩りが加えられた特殊な形態の長頸鏃も出土しており、この形式の鉄鏃が伴出する時期は、前期後葉～中期前葉とされている（鈴木2003）。

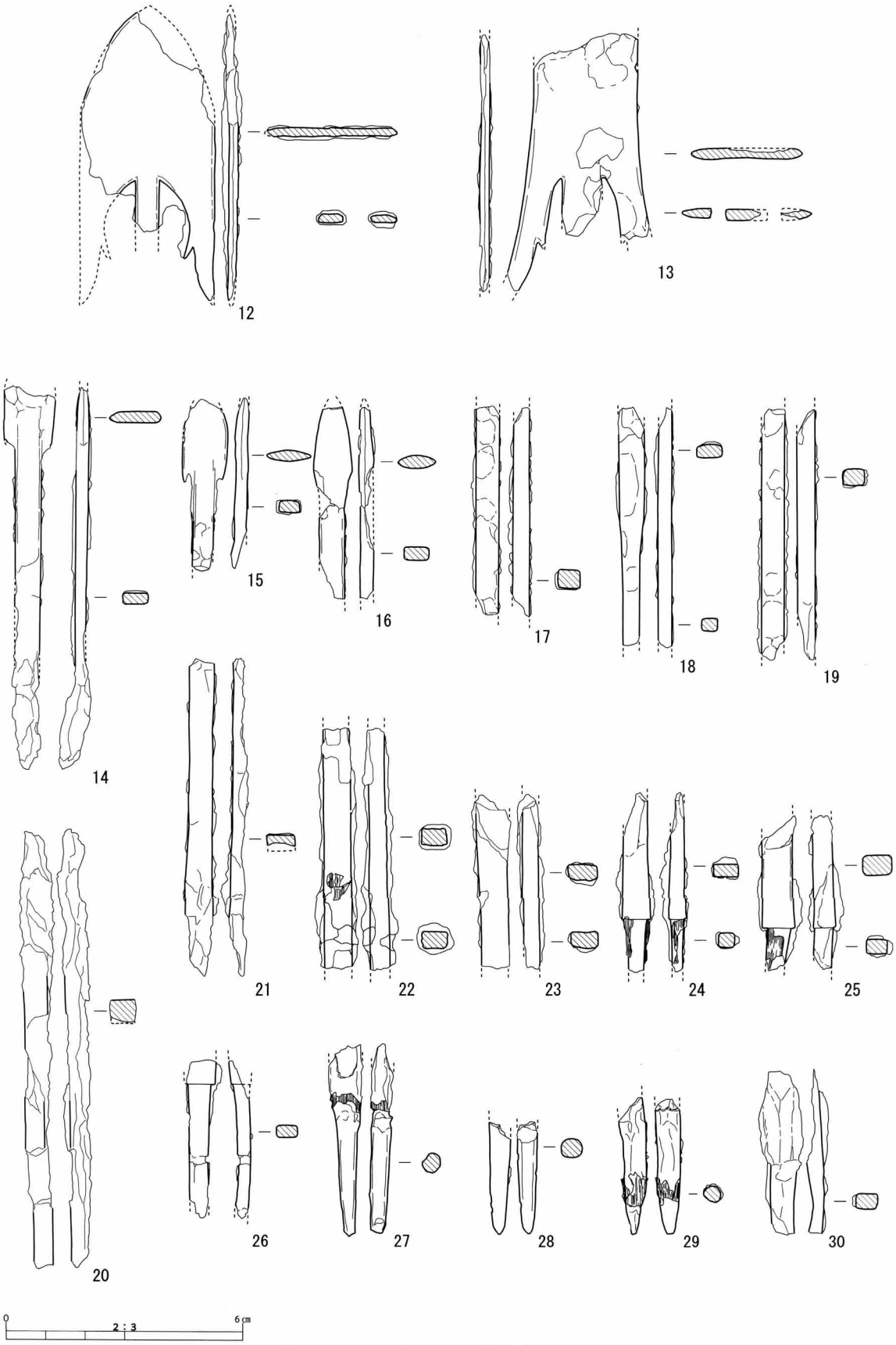
**長頸鏃**（第17図－14～27）　鏃身部との間に棒状の頸部をもつ有頸有茎鏃である。長頸鏃が出現する時期は、概ねTK73型式段階に併行するものとみられる水野編年の中期３段階にあたる。このうち15・16は、遺存状態が不良のため詳細が明らかではないものの、鏃身部関がナデ関を呈する可能性もある。鏃身部

の断面は、両丸造であるように見えるが、腐食に伴い形状が変化しているため、片丸造りである可能性も否定できない。24～26は、頸部から茎が概ね良好に残存している。頸部は、関が角関、断面が隅丸長方形を呈する。

**不明鉄鏃**(第17図－28～30)　30は、１次調査で鉈と報告された資料であるが、刃部に相当する箇所の遺存状況が明確でなく、銹化と剥離の結果、現状を呈するようになった可能性もある。従って、ここでは鉄鏃に分類しておく。　(吉澤)




**第16図　１号墳出土 鉄鏃(１)(２/３)**



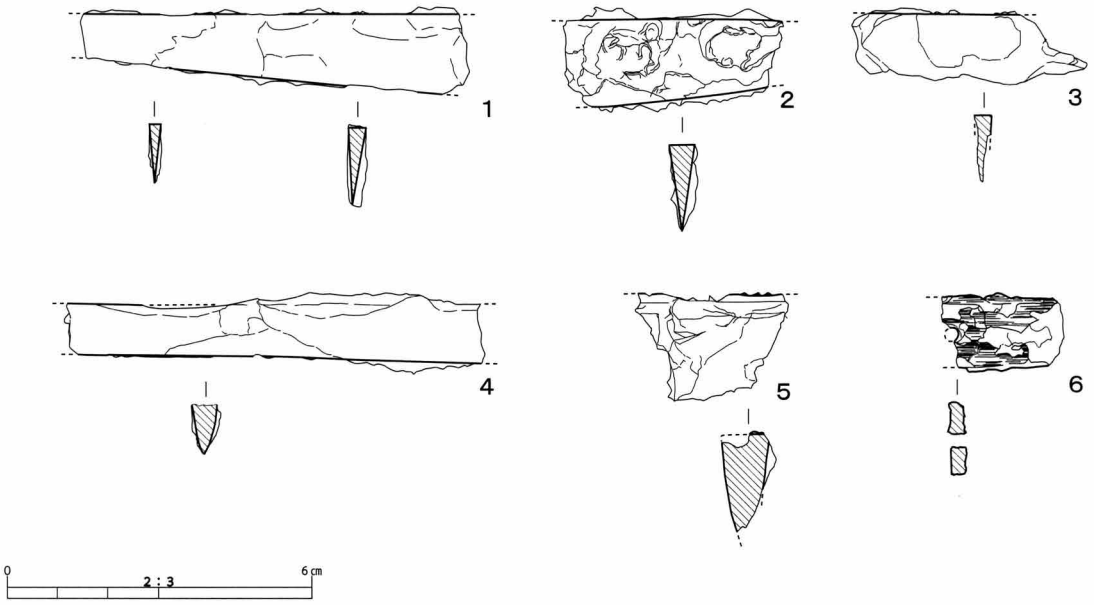

**第17図　1号墳出土 鉄鏃(2)**(2/3)

**第３表　１号墳出土　鉄鏃一覧表**　［　］は復元値、〈　〉は残存値

| 図 | 番号 | 型式 | 全長(cm) | 計測値(長さ/幅)cm | | | 備考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 鏃身部(cm) | 頸部(cm) | 茎部(cm) | |
| 第16図 | 1 | 柳葉式 | 〈9.00〉 | 6.30/1.70 | 1.80/0.75 | 〈0.90〉/0.60 | |
| | 2 | 柳葉式 | 〈9.75〉 | 〈5.90〉/1.40 | 1.40/0.80 | 〈2.45〉/〈0.70〉 | |
| | 3 | 柳葉式 | 〈7.80〉 | 〈4.45〉/1.46 | 1.50/0.70 | 〈1.85〉/0.67 | |
| | 4 | 柳葉式 | 〈6.65〉 | 〈3.50〉/1.47 | 1.25/0.71 | 〈1.90〉/0.53 | |
| | 5 | 柳葉式 | 〈3.70〉 | 〈2.20〉/1.50 | 〈1.50〉/0.77 | —/— | |
| | 6 | 柳葉式 | 〈6.50〉 | 〈6.50〉/1.30 | —/— | —/— | |
| | 7 | 柳葉式 | 〈6.00〉 | 〈6.00〉/1.40 | —/— | —/— | |
| | 8 | 柳葉式 | 〈3.95〉 | 〈3.95〉/1.20 | —/— | —/— | |
| | 9 | 柳葉式 | 〈3.60〉 | 〈3.60〉/〈1.25〉 | —/— | —/— | |
| | 10 | 柳葉式 | 〈3.50〉 | 〈3.50〉/〈1.20〉 | —/— | —/— | |
| | 11 | 柳葉式 | 〈3.20〉 | 〈3.20〉/〈1.33〉 | —/— | —/— | |
| 第17図 | 12 | 二重腸抉短茎長三角形式 | 〈7.35〉 | [7.60]/[3.50] | —/— | 〈1.20〉/0.60 | |
| | 13 | 二重腸抉短茎長三角形式 | 〈6.55〉 | 〈6.55〉/〈3.30〉 | 〈1.40〉/1.00 | —/— | |
| | 14 | 長頸鏃 | 〈9.65〉 | 〈1.50〉/1.30 | 〈8.60〉/0.70 | —/— | |
| | 15 | 長頸鏃 | 〈4.30〉 | 〈2.00〉/1.10 | 〈2.70〉/0.55 | —/— | |
| | 16 | 長頸鏃 | 〈4.80〉 | [2.80]/0.95 | 〈2.30〉/0.65 | —/— | |
| | 17 | 長頸鏃 | 〈5.23〉 | —/— | 〈5.23〉/0.55 | —/— | |
| | 18 | 長頸鏃 | 〈6.00〉 | —/— | 〈3.00〉/0.65 | 〈3.00〉/0.45 | |
| | 19 | 長頸鏃 | 〈6.30〉 | —/— | 〈6.30〉/0.63 | —/— | |
| | 20 | 長頸鏃 | 〈11.20〉 | —/— | 〈11.20〉/0.70 | —/— | |
| | 21 | 長頸鏃 | 〈8.00〉 | —/— | 〈8.00〉/0.70 | —/— | |
| | 22 | 長頸鏃 | 〈6.10〉 | —/— | 〈6.10〉/0.60 | —/— | |
| | 23 | 長頸鏃 | 〈4.45〉 | —/— | 〈4.45〉/0.70 | —/— | |
| | 24 | 長頸鏃 | 〈4.30〉 | —/— | 〈3.00〉/0.70 | 〈1.30〉/0.55 | |
| | 25 | 長頸鏃 | 〈3.65〉 | —/— | 〈2.80〉/0.85 | 〈0.85〉/0.60 | |
| | 26 | 長頸鏃 | 〈3.55〉 | —/— | 〈0.55〉/〈0.80〉 | 〈3.00〉/0.55 | |
| | 27 | 長頸鏃 | 〈4.80〉 | —/— | 〈1.50〉/〈0.82〉 | 〈3.30〉/0.60 | |
| | 28 | 不明 | 〈2.85〉 | —/— | —/— | 〈2.85〉/0.50 | |
| | 29 | 不明 | 〈3.35〉 | —/— | —/— | 〈3.35〉/〈0.63〉 | |
| | 30 | 不明 | 〈4.10〉 | 〈2.20〉/〈0.95〉 | 〈1.90〉/〈0.70〉 | —/— | 鉋の可能性有り |

## （５）工具

**刀子**（第18図、図版17－２）　１次調査では、刀子と推測される鉄製品が４点出土したと報告がある。しかしながら今回改めて精査したところ、刀子である可能性が否定できない資料が確認できた。そのうち６点を図示した。１～５は刃部、６は茎部である可能性が高い。５は厚い刃部をもち、背に木質が付




**第18図　1号墳出土 刀子**（2/3）

着している。背に付着した木質には柄巻又は鞘巻の痕跡と思われるものである。6は茎部で、全体に木質が良く残り、中央に目釘孔が穿たれる。目釘孔は直径約2.2mmである。　（鈴木・吉澤）

**第4表　1号墳出土　刀子一覧表**　[　]は復元値、〈　〉は残存値

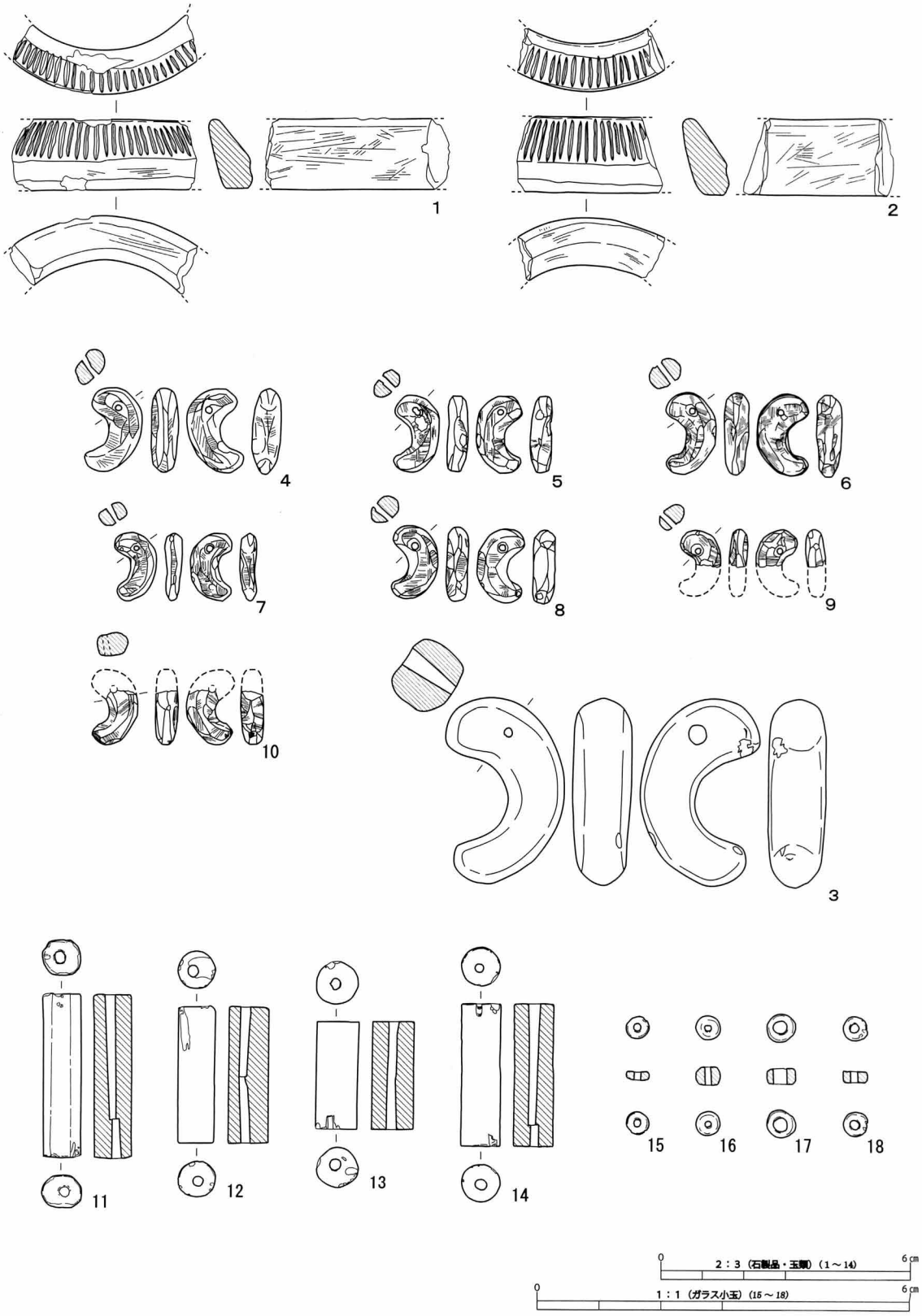
| 図 | 番号 | 長さ(cm) | 幅(cm) | 厚さ(cm) |
|---|---|---|---|---|
| 第18図 | 1 | 〈7.60〉 | 1.40 | 0.40 |
| | 2 | 〈4.40〉 | 1.70 | 0.50 |
| | 3 | 〈4.60〉 | 1.40 | 0.30 |
| | 4 | 〈8.25〉 | 1.15 | 0.45 |
| | 5 | 〈3.05〉 | 〈2.10〉 | 〈0.90〉 |
| | 6 | 〈2.40〉 | 〈1.43〉 | 0.25 |

## （6）石釧

**石釧**（第19図1・2、図版17－3）　石釧片は2点出土し、2点とも緑色凝灰岩製である。1・2は、形態的特徴や、調整技法、石材の質感が非常に類似している。表面は摩耗したような質感である。上半分の高さは下半部よりも高く、環体上半分外面は直線状の斜面を呈し浅く刻みが施され、刻みは研磨により形成された稜に一部かかるため、研磨後に施されたものと判断できる。また刻みをつけた後にも研磨は施されている。側面には1段の緩やかな凹帯を有し、内孔側面は直線的にやや膨らみ、上端・下端

**第5表　1号墳出土　石釧一覧表**　[　]は復元値、〈　〉は残存値

| 図 | 番号 | 石材 | 色調 | 長さ(cm) | 高さ(cm) | 幅(cm) | 外径(cm) | 内径(cm) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 第19図 | 1 | 緑色凝灰岩 | 淡緑色 | 〈4.50〉 | 〈1.70〉 | 〈0.80〉 | [7.00] | [5.60] |
| | 2 | 緑色凝灰岩 | 淡緑色 | 〈3.50〉 | 〈1.90〉 | 〈0.95〉 | [6.80] | [5.20] |




**第19図　1号墳出土 石製品・玉類（2/3）・ガラス小玉（1/1）**

とも研磨により平坦面を形成しているが、上端はやや丸みを持つ。蒲原宏行氏は、Ⅱ－ａ２型式に位置付け、Ⅳ－Ｂ期の４世紀末とする(蒲原1987)。　(北澤・新川)

## (7) 玉類

玉類は、碧玉製勾玉１点、滑石製勾玉７点、碧玉製・緑色凝灰岩製管玉４点の計12点が出土した。

**勾玉**(第19図－３、図版17－４)　３は、暗緑色の碧玉を用いており、「C」字形を呈する。表面は極めて平滑に整形され、研磨は非常に丁寧で擦痕は残らない。断面形態は楕円形を呈し、艶出しがみられる光沢をもつ。穿孔は、片面穿孔による。

**滑石製勾玉**(第19図－４～10、図版17－４)　４～10は、何れも滑石を用いており、「C」形を呈する。整形段階では細かく面取りされているが、研磨は粗く不規則であり、断面形態は角張った楕円形を呈し、明瞭に擦痕が残され、艶出しはなく光沢は余り見られない。穿孔は、両面穿孔はである。４は、穿孔部周辺に穿孔後の調整が施されている。５は、他の滑石製勾玉と比較すると、調整がやや丁寧な印象を受

**第６表　１号墳出土　勾玉一覧表**　[　]は復元値、〈　〉は残存値

| 図 | 番号 | 石材 | 色調・透明度 | 長さ(cm) | 幅(cm) | | | 厚さ(cm) | | | 孔径(cm) | 備考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 頭部 | 腹部 | 尾部 | 頭部 | 腹部 | 尾部 | | |
| 第19図 | 3 | 碧玉 | 暗緑色・不透明 | 4.48 | 1.58 | 1.42 | 1.29 | 1.52 | 1.48 | 1.23 | 0.40 | 片面穿孔 |
| | 4 | 滑石 | 淡灰色・半透明 | 2.05 | 0.90 | 0.80 | 0.65 | 0.70 | 0.70 | 0.60 | 0.15 | 両面穿孔 |
| | 5 | 滑石 | 灰色・不透明(一部暗黄色不透明) | 1.85 | 0.75 | 0.70 | 0.60 | 0.47 | 0.47 | 0.43 | 0.10 | 両面穿孔 |
| | 6 | 滑石 | 淡緑色・半透明 | 1.96 | 0.77 | 0.77 | 0.56 | 0.58 | 0.57 | 0.47 | 0.10 | 両面穿孔 |
| | 7 | 滑石 | 灰色・不透明 | 1.67 | 0.69 | 0.67 | 0.56 | 0.44 | 0.41 | 0.30 | 0.12 | 両面穿孔 |
| | 8 | 滑石 | 白色・半透明 | 1.79 | 0.74 | 0.70 | 0.60 | 0.48 | 0.40 | 0.40 | 0.10 | 両面穿孔 |
| | 9 | 滑石 | 暗黄色・不透明 | 〈0.90〉 | 0.70 | — | — | 0.40 | — | — | 0.10 | 両面穿孔 |
| | 10 | 滑石 | 灰色・半透明(一部黄色不透明) | 〈1.31〉 | — | 0.66 | 0.54 | — | 0.51 | 0.74 | — | 両面穿孔 |

**第７表　１号墳出土　管玉一覧表**　[　]は復元値、〈　〉は残存値

| 図 | 番号 | 石材 | 色調 | 全長(cm) | 太さ(cm) | 孔径(cm) | | 備考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | 上面 | 下面 | |
| 第19図 | 11 | 碧玉 | 深緑色 | 4.00 | 0.90 | 0.40 | 0.40 | 両面穿孔 |
| | 12 | 緑色凝灰岩 | 淡緑色 | 3.40 | 0.90 | 0.30 | 0.30 | 両面穿孔 |
| | 13 | 緑色凝灰岩 | 淡緑色 | 2.60 | 1.00 | 0.30 | 0.30 | 両面穿孔 |
| | 14 | 緑色凝灰岩 | 淡緑色 | 3.50 | 0.95 | 0.35 | 0.30 | 両面穿孔 |

**第８表　１号墳出土　ガラス小玉一覧表**

| 図 | 番号 | 色調 | 径(mm) | 高さ(mm) | 孔径(mm) | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 上端径 | 下端径 |
| 第19図 | 15 | 淡青色半透明 | 3.81 | 1.42 | 1.00 | 1.00 |
| | 16 | 淡青色透明 | 3.96 | 2.89 | 1.05 | 1.05 |
| | 17 | 淡青色透明 | 4.69 | 2.47 | 2.25 | 2.15 |
| | 18 | 淡青色透明 | 3.88 | 1.74 | 1.25 | 1.25 |

ける。上面が極端に薄く、２度穿孔に失敗した痕跡が観察できる。６は、上下面で研磨の具合が若干異なり、下面にやや丁寧な研磨が施される。穿孔付近と背面には、穿孔による欠損がみられる。７は、尾部に円形の痕が残っており、１度この位置に穿孔を穿つ作業が行われたが、何らかの理由で中断されたものと考えられる。８は、上部に穿孔を穿った後、丁寧に研磨を施している一方、下面の調整が甘い。９は、尾部が欠損し、孔を穿った痕、その周辺に丁寧な調整を施す。10は、破断面に穿孔内部が明瞭に観察できる。

**管玉**（第19図－11～14、図版17－５）　11が碧玉、12～14が緑色凝灰岩製で、いずれも両面穿孔によるものである。11は、深緑色を呈し、他の管玉と比較するとやや歪な断面形状である。12・13・14は、淡緑色を呈し、製作時ではなく後世に破損したと考えられる箇所が確認できる。13・14は、全体的に丁寧に研磨され平滑な作りである。12は、穿孔が中心付近で合い、表面に研磨痕が残り上面端部は欠損している。13は、一方向から中心まで穿孔した後に、逆方向から穿孔を施す。所々に細かい傷が看取される14は、孔径が上下で異なり、上下の穿孔は若干ずれが生じる。　（新川・吉澤）

## （８）ガラス小玉

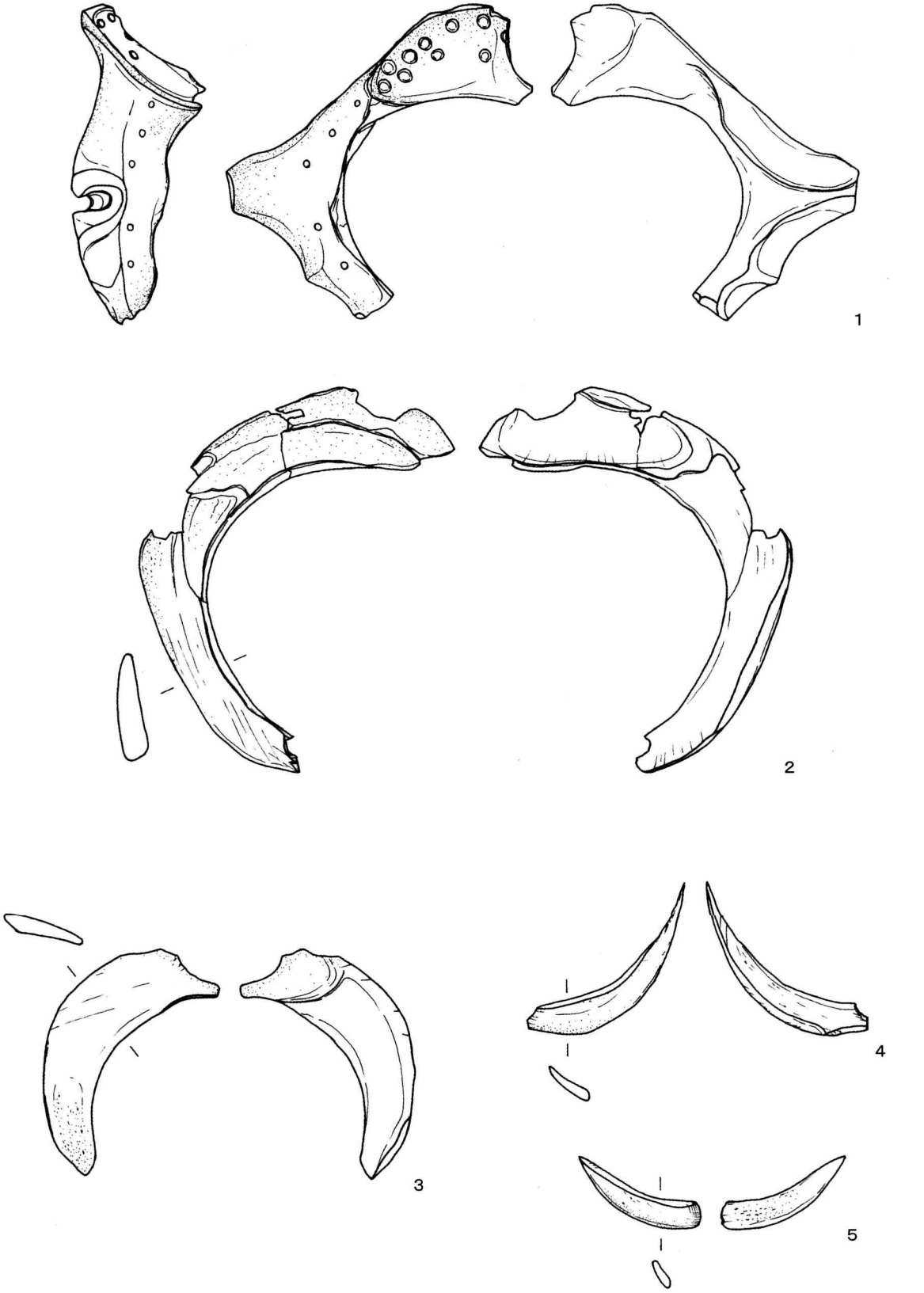
**ガラス小玉**（第19図－15～18、図版17－６）　計４点出土している。平面形は歪な円形を呈し、表面は平滑で稜はほとんどみられない。内部に気泡が点在し、２号墳出土ガラス玉と比較すると個体ごとに、形態にばらつきが看取できる。色調は淡青色半透明が１点、淡青色透明が３点確認でき、淡青色透明品は小口面に研磨加工の痕跡が見られ、管切り技法による製作の可能性が高いといえる。　（鈴木）

## （９）貝製品

南海産貝釧は、６片出土しており（第20図－１～４、図版18－１）、このうちの２片は接合する（第20図－２）。これらは、１次調査時に積石の中から出土した５片（第20図－１・２・４・５）と３次調査時に表土下約15cmから出土した１片（第20図－３）であり、木下尚子氏により詳細な報告がなされている（木下2000）。

**スイジガイ製貝釧**（第20図－１）　１は、スイジガイを素材とした貝釧である。スイジガイは、紀伊半島以南に生息し、サンゴ礁や岩礁の砂底に生息する。ただし、大型のものは、南西諸島でのみ採取される。本資料は、比較的大型のスイジガイを用いている。残存部位は、頂側の棘状突起の根元部分から外唇にかけてである。スイジガイの背面部分を表側として使用しており、列点文の彫刻がみられる。腹側では、棘状突起に後溝が認められることから、この部位を残すように加工していることがわかる。スイジガイには、この棘状突起が６本あるが、本資料では１本が認められるだけである。この棘状突起は、先端部を欠くものの、根元部分を一部残して加工していることから、この突起部分を意識して製作されたことがわかる。螺塔部は全く残さず、棘状突起・外唇から体層にかけての部位をつないで釧にしようとしていたことがわかる。

スイジガイ背面にみられる列点文の彫刻は、体層内面と外唇縁上の２か所にみられる。体層内面にみ




第20図　1号墳出土 貝釧(2/3)

られる列点文は、径3.0mmから4.0mmの円形もしくは楕円形の孔が10か所認められる。規則性はなく、密に穿たれている。一方、外唇縁上に施された孔は、前者の孔より小さく、径1.5mmから2.0mm程度のものが５か所認められる。これらは、約15.0mmの間隔で施された棘状突起基部の２か所を除けば、すべて約10.0mm幅という一定の間隔で穿たれており、おそらく、釧全体に環状に施されていたと考えられる。

**ゴホウラ製貝釧**(第20図－２・３)　２・３は、ゴホウラを素材とした貝釧である。ゴホウラは、奄美諸島以南の水深約10mのサンゴ礁に生息する。

２は、２片が接合し、残存長は殻長約9.6cm、殻幅約約7.9cmである。推定殻長は約11.0cm、殻幅約10.0cmである。貝釧の内径は、約6.5cmと推測される。貝釧の幅は、最も広いところで1.9cm、狭いところで0.9cmである。厚みは、0.3cmから0.7cmである。ゴホウラの平均殻長が約18cmであることから、比較的小型のゴホウラを使用している。資料は、ゴホウラの背面を使用し、貝釧としている。螺塔の接合する背面内部の凹みが未加工のまま一部認められ、また外唇部も一部認められる。環状にゴホウラの背面を大きくとり、ほぼ円形に加工している。いわゆる広義の広田型の貝釧である。貝釧表面には彫刻等の痕跡は認められない。保存状態はあまり良好でない。

３は、２と同様、螺塔の接合する背面内部の凹みが未加工のまま一部認められる。残存している部分が背面の一部であることから、大きさの推定は困難である。貝釧の幅は、最も広いところで約1.8cm、狭いところで約1.15cmである。厚みは、２より薄く、約0.2cmから約0.5cmである。背面を利用した広田型の貝釧である。弯曲度や厚みなどから、２より小型のゴホウラを使用したと考えられる。

**貝種不明貝釧**(第20図－４・５)　４・５は、破片であり貝種名の同定は困難である。また、貝釧と思われるものの、前述の資料の一部の可能性もあることから、１点としてカウントすることはできない。

以上３点の南海産貝釧のうち、１点はスイジガイ製、２点はゴホウラ製であった。スイジガイは、古墳時代前期になって登場する新たな南海産貝釧の素材である。ゴホウラは、その重厚で緻密な殻質などから弥生時代から好んで使用される種である。広田型の貝釧やスイジガイ製の貝釧などの出土は、ヤマト政権との関係から非常に重要なものであり、威信財であったと考えられる。しかし、古墳時代の前期後半には、南海産貝釧のほとんどが、その形を踏襲した石製腕飾類などに変化していき、オオツタノハやゴホウラ、イモガイなどの貝類は素材を変えていく。そのような中、スイジガイ製釧が登場するが、八丁鎧塚出土資料は、ゴホウラ製貝釧とスイジガイ製貝釧の両方をもつことや、出土例の東限にあたることなどから非常に興味深い。

(浪形)

**第９表　１号墳出土　貝製品一覧表**　[　]は復元値、〈　〉は残存値

| 図 | 番号 | 貝種 | 殻長(cm) | 殻幅(cm) | 貝釧幅(cm) | 厚さ(cm) | 重量(g) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 第20図 | 1 | スイジガイ | 〈7.90〉 | 〈7.70〉 | － | － | 43.2 |
| | 2 | ゴホウラ | 〈9.60〉 | 〈7.90〉 | 0.90～1.90 | 0.30～0.70 | 31.7 |
| | 3 | ゴホウラ | 〈5.81〉 | 〈4.38〉 | 1.15～1.80 | 0.20～0.50 | 10.3 |
| | 4 | 不明 | 〈3.85〉 | 〈4.00〉 | － | － | 3.0 |
| | 5 | 不明 | 〈3.80〉 | 〈1.80〉 | － | － | 2.6 |

## 3　鎧塚２号墳出土遺物

### （1）帯金具

**獅噛文帯金具**（第21図－１～３、図版18－２）　３点とも、縦約2.8cm・横約3.2cm～3.28cmの方形を呈し、同様の獣面を表現した銅製の獅噛文銙板である。四隅に径約0.15cmの鋲を打って腰帯に緊着されていたものと見られ、出土当初は裏面に布目痕が残存していたことから、布製の帯を用いていた可能性が指摘されている（永峯・亀井1959）。鋲頭の直径は、約0.3cmである。

製作技法については、鋳造説、打ち出し説の両者が提示されてきたが、何れも金具自体が厚い、内面に打ち出しの痕跡が認められない、笵傷状の痕跡が共通する、顔面部を除いた銙板の余白部分の幅が一定でないなどの諸点から、鋳造かつ、顔面部と周縁部を別造りにしたものと見られている（山本2014）。また、X線撮影の結果、各資料の透過度が異なっていたため、各々の重量を計測したところ、１が8.91ｇ、２が9.32ｇ、３が4.97ｇであった。このように、３の軽さが突出している事実も、鋳造時の湯回りによる影響かと思われ、鋳造説を裏打ちするものと言えよう。裏面には、周縁部との境目に鋳掛かと思われる痕跡が認められた。

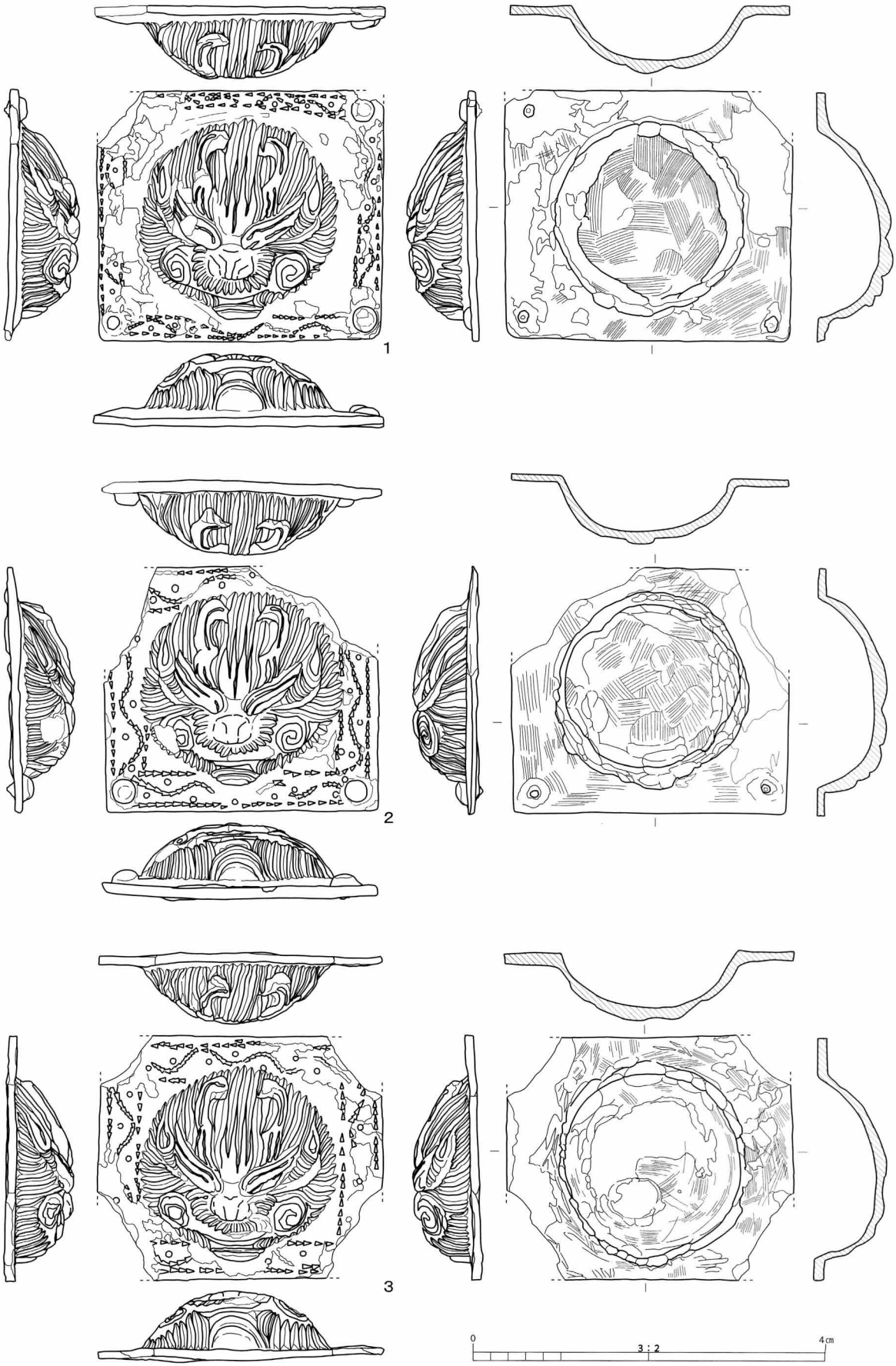
半球状の顔面には、明瞭な角・耳・目・鼻・口や、口の左右の渦文を表現し、逆立つ獣毛も描かれる。周縁部は、鏨を用いた蹴彫による平行線文で四周を画し、その中に波状列点文を巡らせる。平行線文と波状列点文は、本体の完成後に施されたものであり、２・３の平行線文は幅広のため、顔面と接する内周に一部省略が見られる。一方、１の平行線文は、顔面に接しないように幅狭に描こうとしたためか、蹴彫の間隔が不揃いである。連続した蹴彫が直線的な２・３に比べると表現が甘く、これらの帯金具を製作する際の彫金技術の水準が一定でなかった事実が窺われる。

なお、３次調査の報告時に自然科学的分析が行われ（平尾・榎本・小林2000）、蛍光X線測定の結果からは、純銅製、かつ表面に鍍金・鍍銀されていたことが明らかとなっている。また、鉛同位体比測定銅の結果からは、中国華南産の素材を利用したものと判断された。

類例は、韓国の忠清南道公州水村里１号墓・４号墳、同宋山里３号墳をはじめとする百済地域や、慶尚北道高霊池山洞47・76号墳、慶尚南道玉田Ｍ１・Ｍ３号墓などの伽耶地域のほか、日本でも岡山県牛文茶臼山古墳、奈良県真弓鑵子塚古墳などに認められる。水村里１号墓・４号墳出土例の顔面表現や、宋山里３号墳出土例の方形を呈する周縁部に施された波状列点文は、鎧塚２号墳出土例と共通する。国内の事例では、５世紀後半に位置付けられる牛文茶臼山古墳出土例が近似したものと言えよう。（淺海）

**第10表　２号墳出土　帯金具一覧表**　［　］は復元値、〈　〉は残存値

| 図 | 番号 | 縦長（cm） | 横幅（cm） | 厚さ（cm） | | 材質 | 重量（ｇ） |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 顔面部 | 周縁部 | | |
| 第21図 | 1 | 2.80 | 3.25 | 0.05～0.18 | 0.10～0.12 | 鍍金銀銅製 | 8.91 |
| | 2 | 2.80 | 3.20 | 0.09～0.12 | 0.10 | 鍍金銀銅製 | 9.32 |
| | 3 | 2.80 | 3.28 | 0.03～0.12 | 0.09～0.13 | 鍍金銀銅製 | 4.97 |




第21図　２号墳出土 帯金具（3／2）

## （2）甲冑

**甲冑**（第22図－１～12、図版18－３）　多量の不明鉄片の中から、甲冑片を12点抽出した。綴片と推定され、地板幅が約2.90cm、約3.00cm、約3.10cmの３種に分類することができる。１～５・８・10～12には、威孔が見られる。革紐は、残っていない。鉄板は直線的なものや、やや弯曲するものが大半を占めるが、２・７は強い弯曲が認められる。（北澤・倉橋）

**第11表　２号墳出土　甲冑一覧表**　［　］は復元値、〈　〉は残存値

| 図 | 番号 | 地板幅(cm) | 孔径(cm) | 厚さ(cm) |
|---|---|---|---|---|
| 第22図 | 1 | 3.00 | 0.30/0.21 | 0.15 |
| | 2 | 3.00 | 0.22/0.30/0.21 | 0.15 |
| | 3 | 3.00 | 0.21/0.25 | 0.15 |
| | 4 | 3.00 | 0.20/0.25 | 0.15 |
| | 5 | 3.00 | 0.20/0.20/0.19 | 0.15 |
| | 6 | 3.00 | — | 0.17 |
| | 7 | 3.00 | — | 0.15 |
| | 8 | 3.10 | 0.23/0.23/0.21/0.17 | 0.15 |
| | 9 | 3.00 | — | 0.15 |
| | 10 | 2.90 | 0.15 | 0.20 |
| | 11 | 2.90 | 0.10/0.20 | 0.15 |
| | 12 | 〈2.60〉 | 0.18～0.20 | 0.15 |

## （3）刀剣類

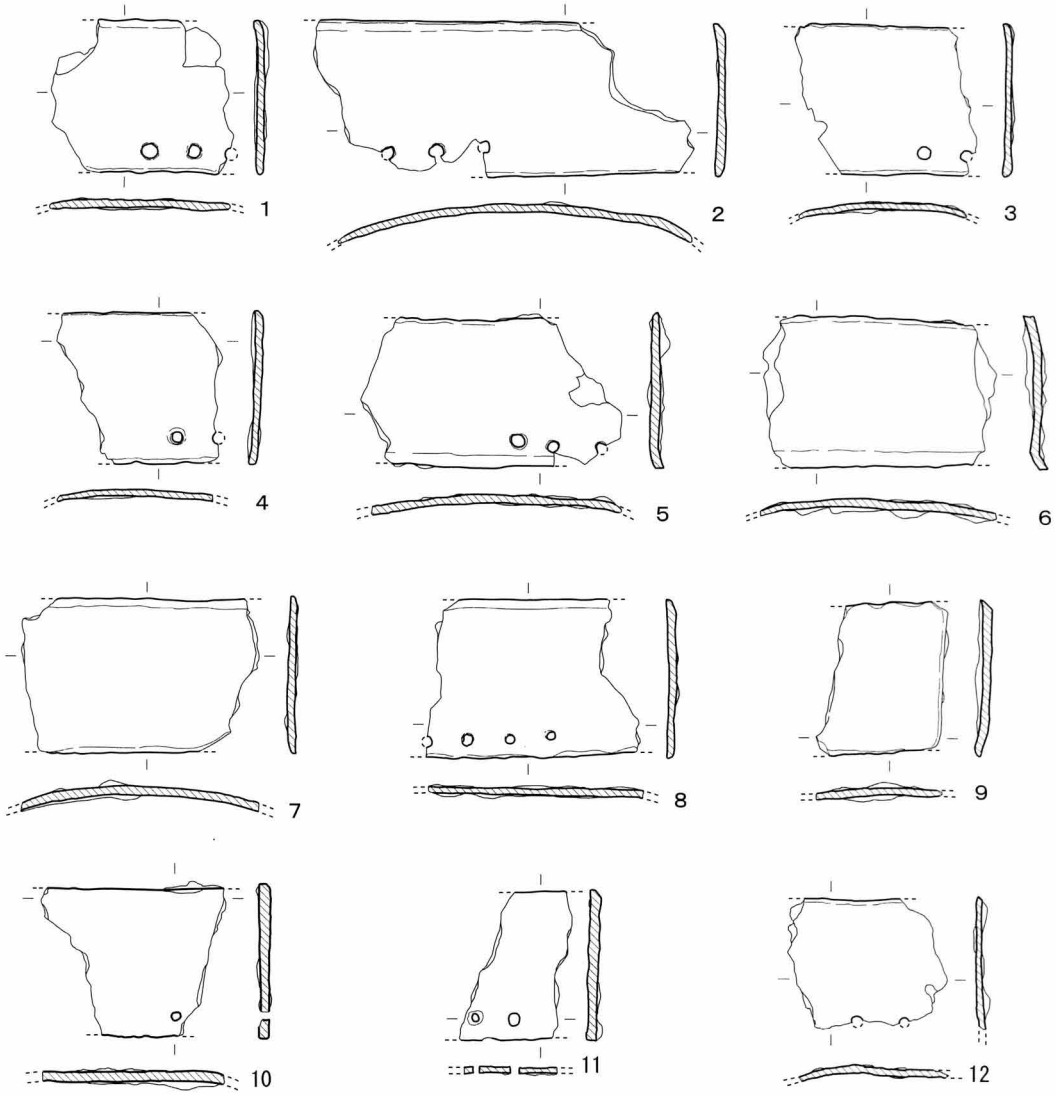
**鉄刀**（第23図－１、図版19－１）　刃部の一部が残存するが、残存状況が悪く、原形を復元することはできない。刃部残存全長約6.9cm、刃部幅約2.9cmで、刃部の厚みは約1.0mm～約4.0mmである。部分的ながら、表裏合わせて３箇所に木質の残存が確認できた。（吉澤）

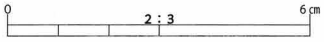
## （4）鉄鏃

**短頸腸抉長三角形式**（第23図－２、図版19－２）　鏃身部から茎部まで残存する。断面形態は、鏃身部は両丸造と推定され頸部は隅丸長方形、茎部は隅丸正方形を呈している。短頸鏃の導入は、水野編年によると中期１段階から始まるとされる。

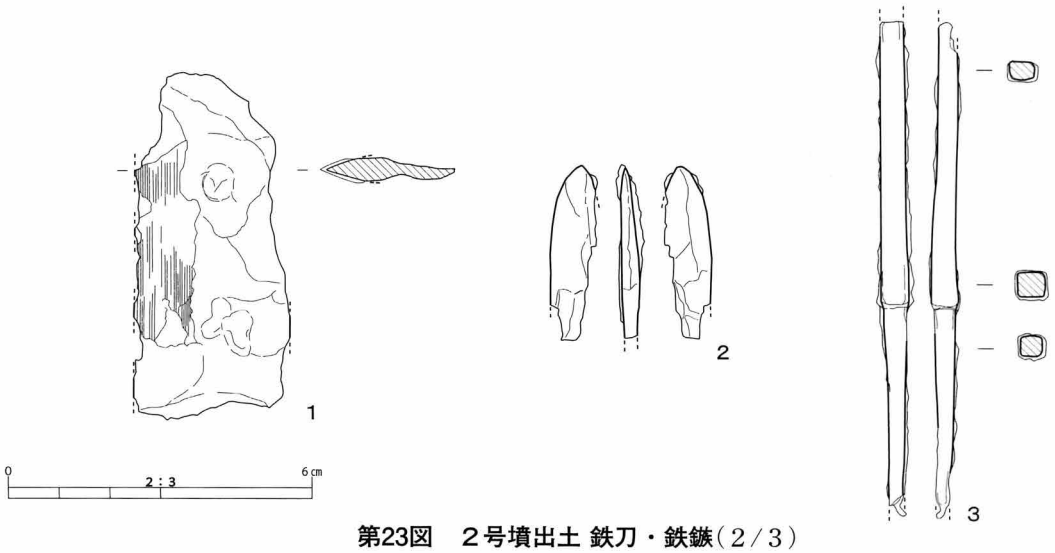
**第12表　２号墳出土　鉄鏃一覧表**　［　］は復元値、〈　〉は残存値

| 図 | 番号 | 型式 | 計測値(長さ/幅)cm | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 全長(cm) | 鏃身部(cm) | 頸部(cm) | 茎部(cm) |
| 第23図 | 2 | 短頸腸抉長三角形式 | 〈3.50〉 | 〈2.85〉/〈0.90〉 | 〈0.65〉/〈0.50〉 | —/— |
| | 3 | 長頸鏃 | 〈9.90〉 | —/— | 〈5.65〉/〈0.55〉 | 〈4.25〉/0.45 |




第22図　２号墳出土 甲冑（２/３）




第23図　２号墳出土 鉄刀・鉄鏃（２/３）

**長頸鏃**(第23図－３、図版19－２)　頸部から茎部まで残存し、比較的良好な残存状況である。頸部関はナデ関で、頸部はナデ関の方向に向かってわずかに膨らみをもち、茎部は緩やかに細くなる。断面形態は頸部・茎部ともに隅丸正方形を呈する。年代推定は、頸部と茎部しか残存しないため不明である。

(吉澤)

## (5) 工具

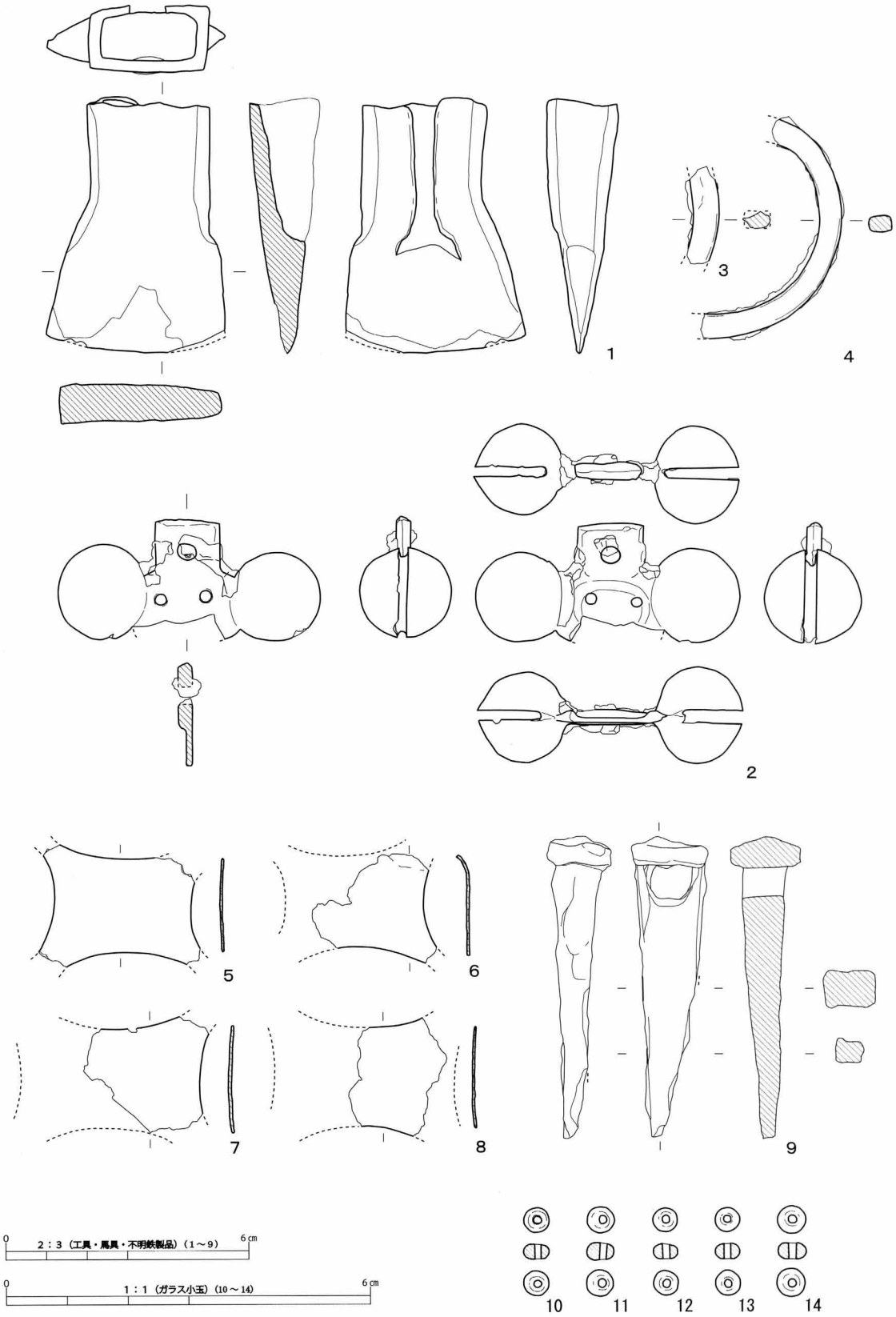
**鉄斧**(第24図－１、図版19－３)　残存状況が良く、ほぼ完形品である。全長約6.2cmのわずかな肩部をもつ袋状鉄斧である。刃部の全長は約2.7cm、幅約4.5cmで、縦断面は楔形を呈し、横断面は方形である。肩部は約1.0cmの厚みがある。刃部は扇型を呈しており、先端に向かうにつれてやや広がり、袋部は厚さ約0.3cm、深さ約3.5cmで、横断面は方形であり、閉じ合わせは密着していない。以上の特徴から、古瀬清秀氏による分類のⅡＡ類Ⅱ型式に相当するとみられ、古墳時代中期前葉以降に普及するとされる型式である(古瀬1991、野島2013)。　(尾上・倉橋)

## (6) 馬具

**鈴杏葉**(第24図－２、図版19－４)　残存長約1.5cm、幅約6.5cmの鈴杏葉である。下半部は破損しているが、五鈴の杏葉であった可能性が高い。板状部に珠文や鋲の表現が見られない点と、上半部の鈴が縁部に食い込まない点が注目される。

上半部の鈴はどちらも直径約2.1cm～約2.2cmほどで、文様はもたない。その断面はやや扁円形を呈している。鈴の孔は一文字で、それぞれ約0.2cm～約0.3cmの幅である。鈴の内部には直径約0.7cm～約0.8cmの小石が入れられていた。本体の楕円部には朱文が一切無い。中央にみられる２つの孔は、鋳造後に穿たれた補修痕であろうか。下半部の破断面の摩耗が著しいこととあわせて、長期、頻繁な利用、あるいは二次的利用なども視野に入れた検討が必要である。立聞部分には、鈎金具の先端が孔に通された状態でわずかに残っており、その周囲及び本体と鈴との接合部が大きく錆膨れている。

一般に、鈴杏葉は、本体と鈴とが別作りのものから、本体と鈴を同時鋳造する形態に変化し、さらに時代が下るにつれて鈴が本体に食い込むという変遷を辿る(斎藤1984)。斎藤弘氏は、これを独立式・半独立式・喰込式の３つに分けたうえで、五鈴付杏葉より後出の三鈴付杏葉には、独立式が一切見られないことを明示した。従って本例は、独立式の五鈴付杏葉である可能性が高いと判断する。時期決定については、既に先行研究が提示されており(永沼1983・斎藤1984・桃崎2011)、本例は斎藤編年のＣ２型式に相当する。Ｃ２型式は、ほとんど時期差がみられないＣ１型式と共にⅡ期に区分された。この時期を代表する鈴杏葉は、Ｃ１型式の群馬県高根古墳出土例、京都府穀塚古墳出土例、Ｃ２型式の栃木県牛塚古墳出土例、愛知県大塚古墳例などが挙げられる。このうち、共伴する土器が出土している例には、穀塚古墳のTK208型式、牛塚古墳のTK47型式の須恵器があり、本例の上限もTK208型式段階まで遡る可能性もある。なお、本古墳出土鈴杏葉を、永沼律郎氏による型式分類にあてはめるならば、板状部の周縁に朱鋲の表現が見られない五鈴Ⅱ型式に分類することができる。また、桃崎祐輔氏によって最新の




第24図　２号墳出土 工具・馬具・不明鉄製品（２/３）・ガラス小玉（２/３）

出土例が加わった編年も組まれている。この編年における本古墳出土鈴杏葉は、楕円部の大型珠文が定型化する前段階であるⅡa段階並行期以前に相当すると考えられる。同段階と考えられる鈴杏葉として、岡山県勝負砂古墳出土例があり、年代はTK23・TK47型式並行期と位置づけられている。いずれにせよ、本古墳出土鈴杏葉は、形態の詳細が不明であることや類例に乏しいといった現状があり、型式学的な把握が難しい資料といえよう。

長野県出土鈴杏葉は、他に若宮２号墳出土例など三鈴付杏葉が確認されている(松尾1988)。若宮２号墳出土例について、斎藤氏は類型不明としているがⅢ期に相当するものと推定され、いずれも本古墳出土鈴杏葉とは年代が異なるものといえる。

**轡**(第24図－３・４、図版19－５)　環状の鉄片２点が出土している。この２点は環状鏡板付轡の一部であったと推測できる。また、同一個体とも思われるが根拠が乏しく判断が難しい。残存長は大きいもので約5.90cm、小さいもので約2.30cmである。断面形は約0.60cm×0.40cmの隅丸方形である。立聞は残存せず、形状も不明である。　(鈴木)

## (７) その他不明鉄製品

**糸巻状鉄製品**(第24図－５～８、図版19－６)　１次調査の報告においては糸巻形の不明鉄片(糸巻状鉄製品)と報告された。四隅が突出した長方形の平面形をもつ鉄板である。厚さは約0.04cmと非常に薄く、断面形に凹凸や弯曲は一切みられない。何れも、四隅を欠いているため全体の形状復元は難しいと思われる。４点全て同様の形状を呈していると考えられるが、四隅の角の幅や全体のサイズから、５・６と７・８の２つに大きく分類することができる。

**楔形鉄製品**(第24図－９、図版19－７)　２次調査における２号墳出土遺物として扱われるが、過去の報告で触れられることはなかった。残存長約7.50cm、残存幅約0.30～1.80cmの、楔形の鉄製品である。中央部に径約0.80cm×約1.20cmの大きな孔が穿たれており、断面形は長方形を呈する。破損が著しく、原形を復元することは難しい状態にある。　(鈴木)

**第13表　２号墳出土　糸巻状鉄製品一覧表**　[　]は復元値、〈　〉は残存値

| 図 | 番号 | 長さ(cm) | 幅(cm) | 厚さ(cm) |
|---|---|---|---|---|
| 第24図 | 5 | 〈3.00〉 | 〈4.00〉 | 0.04 |
| | 6 | 〈2.50〉 | 〈2.85〉 | 0.04 |
| | 7 | 〈2.63〉 | 〈2.95〉 | 0.04 |
| | 8 | 〈2.85〉 | 〈2.20〉 | 0.04 |

## (８) ガラス小玉

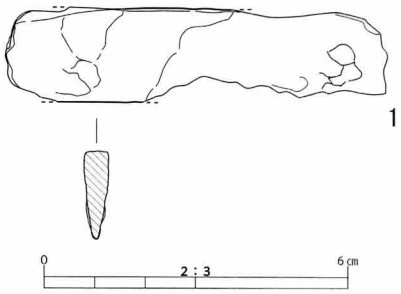
**ガラス小玉**(第24図－10～14、図版19－８)　色調は全て緑色透明で、孔径は1.25mmと１号墳出土資料と比較すると統一的である。表面は非常に平滑で、稜は無く、断面形態は丸みを帯びる。内部に大きめの気泡が散在していることから、巻き付け技法によって製作された可能性も考えられる。　(鈴木)

第14表　２号墳出土　ガラス小玉一覧表

| 図 | 番号 | 色調 | 径(mm) | 高さ(mm) | 孔径(mm) | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 上端径 | 下端径 |
| 第24図 | 10 | 緑色透明 | 4.16 | 2.54 | 1.25 | 1.25 |
| | 11 | 緑色透明 | 4.58 | 2.87 | 1.25 | 1.25 |
| | 12 | 緑色透明 | 4.00 | 2.28 | 1.10 | 1.10 |
| | 13 | 緑色透明 | 4.09 | 2.54 | 1.10 | 1.10 |
| | 14 | 緑色透明 | 4.71 | 2.71 | 1.25 | 1.25 |

## 4　鎧塚６号墳出土遺物

**刀子**(第25図－１、図版19－９)　現存長75mm、刃部の残存最大幅９mm、背厚５mmの直線的な背をもった刀子である。残存状況は悪く、刃部を残すのみである。刃部背は比較的よく残り、刃側に近いほど錆膨れ・欠損が激しくなる。　(鈴木・吉澤)




第25図　６号墳出土 刀子(２/３)

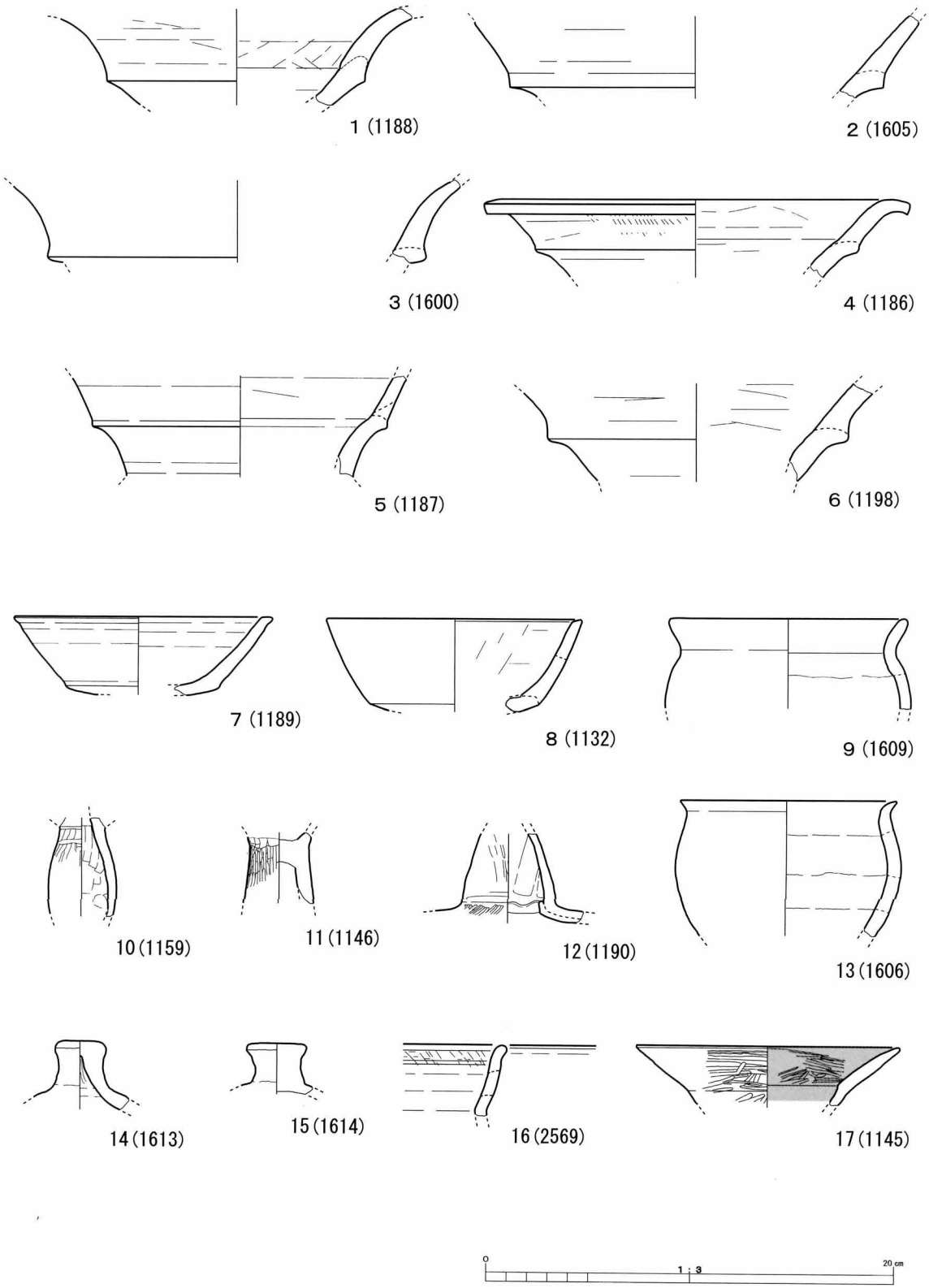
## 5　土器

確認した土器片は、土師器片635点、須恵器片27点合計662点である。すべて破片資料であり、器種の判別が不能な小破片が大半を占める。そのため、図示・器種等の判別が可能な資料を抽出して報告することとする。なお、土師器の器種分類については、榎田編年(広田1999)の呼称に従った。

### (１) 土師器

**二重口縁壺**(第26図－１～６、図版20－１～６)　全形が不明のため、二重口縁壺と壺形埴輪との区別は困難な状況であるが、ここでは二重口縁壺として報告する。１～６(1188・1605・1600・1186・1187・1198)は、口縁段部が擬口縁状に作られる口縁部から頸部の残片である。いずれも内外面ともヨコナデ調整が基調で、明瞭にナデの痕跡が観察できる。４～６(1186・1187・1198)は、頸部が外反し、口縁部が直線的に伸びる形状で、４・５(1186・1187)の口縁部外面にヨコナデ調整前のタテハケ、ナナメハケが観察できる。４(1186)では、口縁部がナデ調整の失敗により歪み、端部は面取られる。５(1187)は、全体的に立ち上がる形態が特徴的である。６(1198)は、頸部の外反は甘く、段部は丸みを帯びる。２(1605)は、頸部から直線的に広がり、段部はやや下方に突出する。１・３(1188・1600)は、ゆるやかに外反する口縁部をもつ。１(1188)は、段部以下が直線的で、擬口縁を覆い被せるように口縁部を作る。口縁部内面の頸部との接合面に窪みを有し、周囲はヨコナデののちにナナメナデ調整が見られる。段部はあまり突出せず端面が甘く面取られる。３(1600)は、頸部を欠き、段部が丸みを帯びる。

**鉢**(第26図－９～13、図版21－９～13)　復元口径約11.3cmの９(1609)は、口頸部が外反し、口縁端部


1 (1188)
2 (1605)
3 (1600)
4 (1186)
5 (1187)
6 (1198)
7 (1189)
8 (1132)
9 (1609)
10 (1159)
11 (1146)
12 (1190)
13 (1606)
14 (1613)
15 (1614)
16 (2569)
17 (1145)
0
1 : 3
20 cm

**第26図　土師器（1／3）**

## 第15表　土師器一覧表　[　]は復元値、〈　〉は残存値

| 図 | 番号 | 整理番号 | 出土地点 | 器種 | 法量(cm) 口径・底径 | 法量(cm) 器高 | 調整 外面 | 調整 内面 | 色調 | 胎土 | 焼成 | 残存率 | 備考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 26 | 1 | 1188 | 1号墳墳頂部トレンチ | 二重口縁壺 | — | 〈4.70〉 | ヨコハケ→ヨコナデ | ヨコハケ→ヨコナデ・ナナメナデ | 外面：赤褐2.5YR4/6<br>内面：明赤褐2.5YR5/6 | 緻密<br>砂粒　少量<br>0.5～1mm小石　少量<br>透明粒　少量 | 良好 | 10%未満 | |
| 26 | 2 | 1605 | Jトレンチハイカン | 二重口縁壺 | — | 〈3.70〉 | ヨコナデ | ヨコナデ | 外面：橙7.5YR6/6<br>内面：暗灰黄2.5Y5/2 | やや粗雑<br>黒雲母 多量<br>黒色粒子 多量<br>0.5～1mm小石 多量<br>透明粒　普通<br>1～2mm小石　少量<br>3～4mm小石　極少量 | 普通 | 10%未満 | |
| 26 | 3 | 1600 | Kトレンチ | 二重口縁壺 | — | 〈4.00〉 | ヨコナデ | ヨコナデ | 外面:橙7.5YR6/6<br>内面：にぶい黄橙10YR7/4 | やや粗雑<br>砂粒 多量<br>0.5～1mm小石 普通<br>1～2mm小石 少量<br>透明粒 少量<br>黒雲母 少量 | 普通 | 10%未満 | |
| 26 | 4 | 1186 | 1号墳墳頂部 | 二重口縁壺 | — | 〈3.85〉 | ナナメハケ→ヨコナデ | ナナメナデ・ヨコナデ | 内外面：黒褐10YR3/1 | 緻密<br>1～2mm小石 少量<br>透明粒　少量<br>砂粒　少量 | 良好 | 10%未満 | |
| 26 | 5 | 1187 | 1号墳 | 二重口縁壺 | — | 〈4.80〉 | タテハケ→ヨコナデ | ヨコハケ→ヨコナデ | 内外面：黒褐10YR3/1 | 緻密<br>0.5～1mm小石 普通 | 良好 | 10%未満 | |
| 26 | 6 | 1198 | 不明 | 二重口縁壺 | — | 〈4.70〉 | ヨコナデ | ヨコナデ | 内外面：にぶい橙7.5YR6/4 | 緻密<br>砂粒　普通 | 良好 | 10%未満 | |
| 26 | 7 | 1189 | 1号墳 | 高杯 | [11.80] | 〈3.80〉 | ヨコナデ | ヨコナデ | 内外面：明赤褐5YR5/6 | 緻密<br>0.5～1mm小石　多量<br>砂粒　少量 | 良好 | 20% | |
| 26 | 8 | 1132 | 2号墳 | 高杯 | [12.30] | 〈4.50〉 | ヨコナデ | ヨコナデ→一部タテナデ | 内外面：橙5YR6/8 | 緻密<br>0.5～1mm小石　多量<br>1～2mm小石　普通<br>石英　少量<br>黒雲母　少量 | 普通 | 20% | |
| 26 | 9 | 1609 | 墳丘トレンチ | 鉢 | [11.30] | 〈4.40〉 | ヨコナデ | ヨコナデ<br>輪積痕 | 外面：明黄褐10YR6/6<br>内面：暗褐10YR3/1 | 緻密砂粒　多量<br>1mm程度の小石 多量<br>黒雲母　多量<br>透明粒　普通 | 普通 | 10%未満 | |
| 26 | 10 | 1159 | 6号墳 | 高杯 | — | 〈10.10〉 | 基部にタテミガキ | ユビナデ・ユビオサエ | 外面：赤褐5YR4/8<br>内面：暗灰黄2.5Y5/2 | 緻密<br>黒雲母　普通<br>砂粒　少量 | 良好 | 10% | |
| 26 | 11 | 1146 | Bトレンチ | 高杯 | — | 〈3.60〉 | ナデ→タテミガキ | | 内外面：橙色7.5YR6/6 | 普通<br>黒雲母　多量<br>0.5～1mm小石　多量<br>白色粒子　少量<br>透明粒　少量 | 不良 | 10%未満 | |
| 26 | 12 | 1190 | 2号墳墳頂部トレンチ | 高杯 | — | 〈4.40〉 | タテミガキ | ユビナデ | 外面：橙5YR6/6<br>内面：灰褐7.5YR5/2 | 緻密<br>砂粒　少量<br>1mm小石　極少量 | 良好 | 10% | |
| 26 | 13 | 1606 | 6号墳 | 鉢 | [10.00] | 〈6.70〉 | 口縁部ヨコナデ<br>その他はタテナデ | ヨコナデ<br>輪積痕 | 外面：にぶい黄橙10YR7/4<br>内面：オリーブ黒5Y3/1 | 普通<br>0.5～1mm小石　多量<br>1～2mm小石　少量<br>黒雲母　普通<br>透明粒　少～普通 | 不良 | 10%未満 | |
| 26 | 14 | 1613 | 墳丘トレンチ | 蓋 | — | 〈3.20〉 | ナデ | | 内外面：明黄褐10YR5/6 | やや粗雑<br>0.5～1mm小石　多量<br>1～2mm小石　少量<br>黒雲母　普通<br>白雲母　普通<br>透明粒　普通 | 普通 | 10%未満 | |
| 26 | 15 | 1614 | 墳丘トレンチ | 蓋 | — | 〈2.60〉 | ナデ | | 内外面：明黄褐10YR5/6 | やや粗雑<br>0.5～1mm小石　多量<br>1～2mm小石　少量<br>黒雲母　普通<br>白雲母　普通<br>透明粒　普通 | 普通 | 10%未満 | |
| 26 | 16 | 2569 | 張り出し部 | 杯 | — | 〈3.40〉 | ヨコナデ・ナナメナデ | ヨコナデ | 内外面：明黄褐10YR7/6 | 普通<br>砂粒　多量<br>2mm程度の小石　極少量 | 不良 | 10%未満 | |
| 26 | 17 | 1145 | 6号墳 | 杯 | [13.60] | 〈3.00〉 | ヨコミガキ | ヨコミガキ | 内外面：にぶい黄橙10YR7/4 | 緻密<br>透明粒　多量<br>黒色粒子　普通 | 良好 | 20% | 内面に黒色処理 |

を丸く収める形状であり、口頸部はヨコナデ調整による。復元口径約10.0cmの13(1606)は、口頸部が短く、ヨコナデにより調整され、胴部中腹で最大径を為す丸みのある形態である。輪積み痕跡が明瞭に観察できる。

**高杯**(第26図－7・8・10～12、図版20－7・8・10～12)　杯部片である7・8(1189・1132)の口縁は、直線的に外方向へ開く。7(1189)は、口縁端部が上面を向き、平坦に仕上げられ、外側に丸く突出

する。杯部下方は鋭く屈曲し、明瞭な稜を形成する。内外面ともヨコナデ調整が施され、復元口径約11.8cmである。復元口径約12.3cmの８(1132)は、口縁端部が内面側に傾いて平坦面が形成され、ヨコナデののち、内面ではタテナデが施される。

10～12(1146・1190・1159)は、屈折脚高杯である。11(1146)は、杯部との接合部が残存し、ソケット状にした脚部に、短い筒状の突起をつけた杯部で閉じる接合方法が観察され、脚部が直線的に広がる形状で、外面にタテミガキが、基部ではユビオサエが見られる。12(1190)は、脚柱部と脚裾部が別作りであり、薄手の作りで、やや丸みを帯びながら膨らみ広がる脚部と、大きく「ハ」の字状に広がる脚裾部に分かれる。外面はナデ調整の後タテミガキ、内面は縦方向のナデ調整の後、脚裾部を貼り付け、更に軽くナデ調整が施される。10(1159)は、杯部との接合面が観察でき、柱状部が長く細身で、上位で膨らむ形状を有する。ミガキが外面に見られ、内面は細長いナデの単位が確認できる。

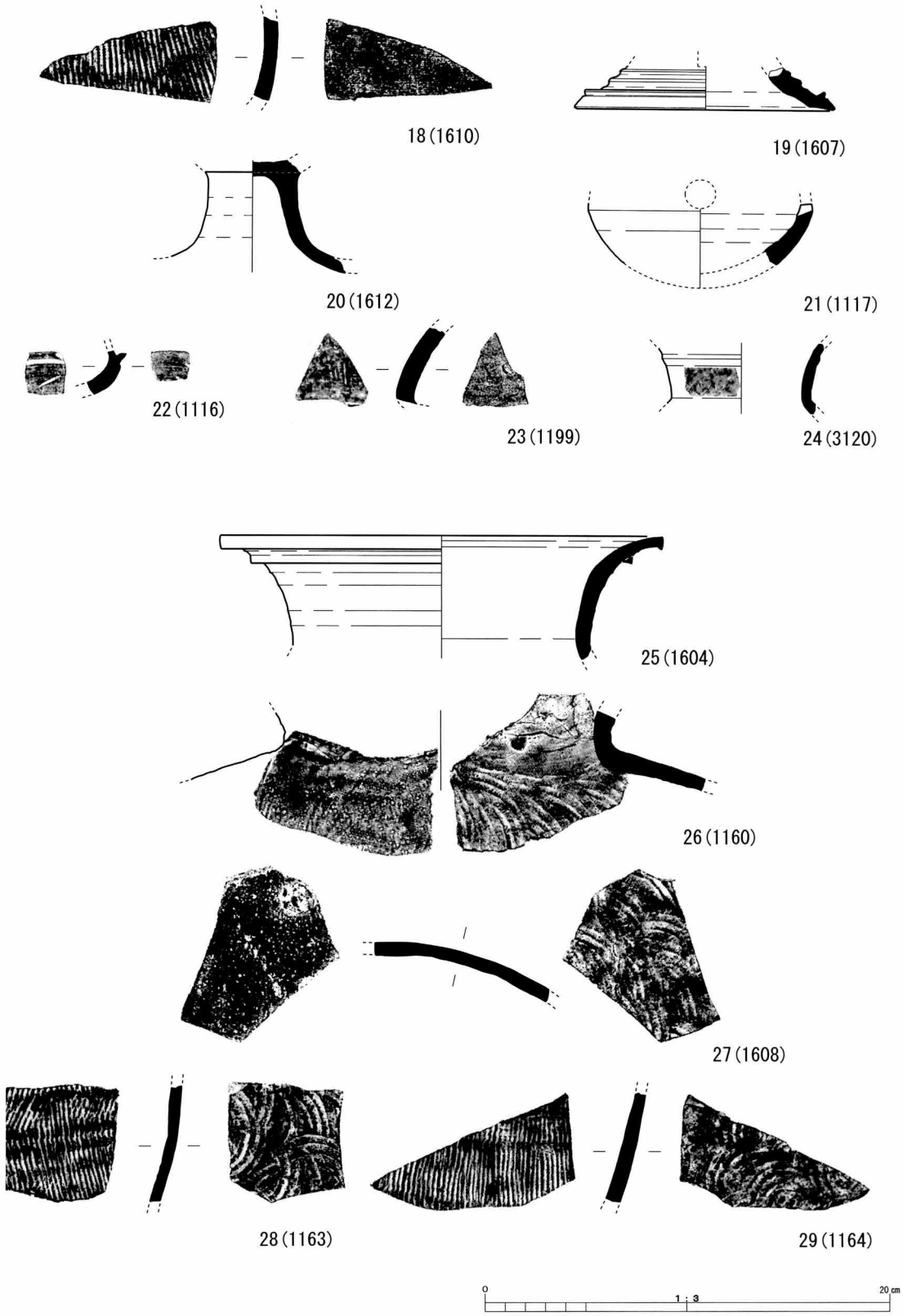
**杯**(第26図－16・17、図版20・21－16・17)　16(2569)は、口縁が立ち上がる形状で、所謂須恵器模倣の杯である。口縁端部が丸く、外面のヨコナデにより窪みが生じて、この窪みにより口縁端部が一層丸く収められており、その後ナナメナデが施される。小破片のため、口径の復元には至らなかった。17(1145)は、復元口径約13.6cm、残存高約3.0cmであり口縁部から杯部の一部が残存する。口縁部は、端部に向け直線的に外斜し、杯部との境界は内面で段状に屈曲する。口縁部内外面に、横・斜め方向のミガキ調整を有し、内面は黒色処理が施される。

**蓋**(第26図－14・15、図版20－14・15)　14(1613)は、つまみ部から天井部の一部が残存する。15(1614)は、つまみ部のみが残り、両者は天井部から丸みを帯びながら下方に降りていく形態と考える。つまみ部は、しぼり成形により、その後横ナデ調整が施され、つまみ部中位が括れる。つまみ部の形態は、やや不均等で、上部は扁平なつくりである。

## （２）須恵器

**甕**(第27図－18・15～29、図版21－18・15～29)　18(1610)は、体部片である。外面は平行タタキ、内面は浅く当具痕が残る程度で非常に平滑であり、そのため同心円文当具を用いた後、十分にスリケシが行われたか、陶製当具等の無文当具の使用が想定できる。平行タタキは、横方向にほぼ等間隔の細かい線が薄く確認される。外面には軽く自然釉が看取できる。

25～29(1604・1160・1608・1163・1164)は、断片的な破片資料のため、全体的な形状の推定は難しいが、胎土や焼成、平行タタキ、同心円文当具、自然釉の色調が共通しており、同一個体として評価できる。口縁部から底部にかけて計12点が存在し、うち５点を図化した。口頸部はロクロ成形により、体部では外面を平行タタキ、内面は同心円文当具の後、半スリケシが確認できる。復元口径約17.6cmの25(1604)は、口頸部片で、頸部はやや直立気味に伸び、口縁部にかけて外反し、口縁端部は面を持ち上部へ軽く盛り上がり、下方へ突出する。口頸部上部に断面三角形の凸線が１段巡る。ロクロ成形の後にナデ調整が施され、内面と口縁端部には自然釉がかかる。26(1160)は、頸部から肩部片で、頸部と肩部の接合状況が良好に観察できる。頸部はロクロナデにより、肩部を覆うように接合し、ナデにより整えられる。頸部内面・肩部外面に自然釉がかかる。27(1608)は、外面に自然釉がかかり、おそらく肩部片と


18 (1610)
19 (1607)
20 (1612)
21 (1117)
22 (1116)
23 (1199)
24 (3120)
25 (1604)
26 (1160)
27 (1608)
28 (1163)
29 (1164)
0
1 : 3
20 cm

第27図　須恵器（1／3）

見られる。28(1163)は、外面に平行タタキの後に、若干の間隔を空け5mm程のヨコナデが見られ、このような様子は29(1164)でも観察される。破片上部に薄く自然釉が付着している。29(1164)は、内面に灰が付着しており、底部に近い破片と推定する。

**脚部片**(第27図－19、図版21－19)　復元底部径約12.8cmの19(1607)は、やや寝た脚端部から基部に向け弯曲しながら立ち上がり、強いロクロナデによって脚部・脚端部を成形・調整され、内面は大きくロクロ目が形成される。脚部と脚端部に凸線が巡り、脚部は2条の凸線が下方に向け面取り状を呈し、端部は丸みを帯び大きく突出する。破片上部に穿孔を有し、おそらく方形や長方形の透孔と考えられる。器種は、高杯や脚付壺等が想定できる。外面には軽く自然釉が見られる。

**高杯**(第27図－20、図版21－20)　20(1612)は、脚部片である。20(1612)は、基部から脚部にかけて残存し、脚端部を欠く。脚部はゆるやかに外反し、脚裾部で大きく広がり、ロクロナデによる調整である。硬質で焼成も良い。

**瓿**(第27図－21、図版21－21)　21(1117)は、胴部下半部片で、破片上部に円孔を持つ。体部下部から楕円を描くように伸び、円孔下部でわずかに内弯しながら立ち上がることから体部最大径を中位に求める横広な小型瓿であろう。体部下部は軽く回転ヘラケズリが施され、以降はロクロナデによるものである。

**杯**(第27図－22、図版21－22)　22(1116)は、たちあがりをほぼ欠損し、全体の10%未満の小破片のため口径の復元も不可能である。受け部断面形態が山形を呈し、破片中部から下部にかけ回転ヘラケズリ調整が施され、ロクロナデとの境目に軽く稜が見られる。また、回転ヘラケズリ調整の範囲内には、縦

**第16表　須恵器一覧表**　[　]は復元値、〈　〉は残存値

| 図版番号 | 遺物番号 | 整理番号 | 出土地点 | 器種 | 法量(cm) | | 調整 | | 色調 | 胎土 | 焼成 | 残存率 | 備考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 口径・底径 | 器高 | 外面 | 内面 | | | | | |
| 27 | 18 | 1610 | 墳丘トレンチ | 甕 | — | 〈3.90〉 | 平行タタキ | スリケシ若しくは無文当具 | 内外面：青赤褐2.5YR3/2 | 緻密<br>砂粒 多量<br>2mm小石 極少量 | 良好 | 10%未満 | |
| 27 | 19 | 1607 | Bトレンチ | 脚部片 | [12.80] | 〈2.20〉 | ロクロナデ | ロクロナデ | 外面：浅黄5Y7/3<br>内面：灰白5Y7/2 | やや粗雑<br>0.5～1mm小石　多量<br>1～1.5mm小石　多量 | 普通 | 10%未満 | |
| 27 | 20 | 1612 | Aトレンチ | 高杯 | — | 〈5.60〉 | ロクロナデ | ロクロナデ | 外面：暗灰N3/<br>内面：灰N5/ | 緻密<br>0.5～1mm小石 普通<br>3～4mm小石 少量 | 良好 | 30% | |
| 27 | 21 | 1117 | Bトレンチ | 瓿 | — | 〈3.50〉 | 回転ヘラケズリ、ロクロナデ | ロクロナデ | 内外面：灰N5/ | 緻密<br>0.5～1mm小石　普通<br>砂粒　普通 | 良好 | 10%未満 | |
| 27 | 22 | 1116 | 不明 | 杯 | — | 〈2.20〉 | 回転ヘラケズリ、ロクロナデ | ロクロナデ | 内外面：灰10Y6/1 | やや粗雑<br>砂粒　多量<br>0.5～1mm小石　多量<br>透明粒　極少量 | 良好 | 10%未満 | 外面にヘラ記号 |
| 27 | 23 | 1199 | 2号墳1区 | 壺 | — | 〈3.90〉 | ロクロナデ | ロクロナデ | 内外面：暗灰N3/ | 緻密<br>砂粒　多量 | 良好 | 10%未満 | 櫛描波状文 |
| 27 | 24 | 3120 | Tトレンチ | 直口壺 | — | 〈3.25〉 | ロクロナデ | ロクロナデ | 外面：灰7.5Y4/1<br>内面：灰7.5Y5/1 | 緻密<br>砂粒　普通<br>黒色粒子　普通 | 良好 | 10%未満 | 櫛描波状文 |
| 27 | 25 | 1604 | 1号墳表面採集 | 甕 | [21.90] | 〈6.10〉 | ロクロナデ | ロクロナデ | 内外面：灰白7.5Y7/1 | 緻密<br>0.5～1mm小石 多量 | 良好 | 10%未満 | |
| 27 | 26 | 1160 | 6号墳 | 甕 | — | 〈3.90〉 | 頸部ロクロナデ、その他平行タタキ | 同心円文当具→半スリケシ | 自然釉：暗オリーブ灰5GY3/1<br>内外面：灰7.5Y6/1 | 緻密<br>砂粒 普<br>0.5～1mm小石 少量 | 良好 | 10%未満 | |
| 27 | 27 | 1608 | Qトレンチ | 甕 | — | 〈8.90〉 | 平行タタキ | 同心円文当具→半スリケシ | 自然釉：暗オリーブ灰5GY3/1<br>オリーブ灰10Y4/2<br>灰7.5Y5/1 | 緻密<br>砂粒 普通<br>1～2mm小石 少 | 良好 | 10%未満 | |
| 27 | 28 | 1163 | 6号墳 | 甕 | — | 〈5.90〉 | 平行タタキ | 同心円文当具→半スリケシ | 外面：灰5Y5/1<br>内面：N6/1 | 緻密<br>砂粒 少量<br>0.5～1mm 小石 | 良好 | 10%未満 | |
| 27 | 29 | 1164 | 6号墳 | 甕 | — | 〈5.60〉 | 平行タタキ | 同心円文当具→半スリケシ | 外面：灰5Y5/1<br>内面：灰5Y6/1 | 緻密<br>砂粒 普通 | 良好 | 10%未満 | |

方向のナデも観察され、一本の短いヘラ記号が残る。

**壺**(第27図－23、図版21－23)　23(1199)は、頸部片で破片下部は肩部との境目である。破片上部に櫛描波状文が施され、調整はロクロナデによる。

**直口壺**(第27図－24、図版22－24)　24(3120)は、口頸部から肩部の一部が残存する。肩部から直線的に伸び上がり破片上部に凸線を巡らし、肩部との間に回転を利用した櫛描波状文が施される。　(北澤)

## 6　埴輪

八丁鎧塚古墳における調査では、２号墳から約79kg、６号墳から約18kg、その他出土地点不明の埴輪を含めると約100kgの埴輪片が出土した。前章にて指摘した通り、埴輪の出土状況から、１号墳に伴う埴輪は存在しなかったと判断している。これらの埴輪には、円筒埴輪・朝顔形埴輪と、靫形埴輪・蓋形埴輪・家形埴輪・甲冑形埴輪・人物埴輪・馬形埴輪などの形象埴輪があるが、全て細片であり、原位置を保ったまま出土したと考えられる例は認められない。埴輪片の整理作業においても完形に復元できた埴輪はなく、高さ、突帯の条数、個体数など、出土埴輪の基本情報を網羅的に把握することはできなかった。また、器種によっては、外面が風化し、器面調整などの観察ができないものが数多く存在している。

このような埴輪群を、製作時の文脈に従って整理することは困難だが、以下では円筒埴輪・朝顔形埴輪の様相を基準としてⅠ～Ⅴ類に分類した。もっとも、全形を復元し得る資料が皆無であり、プロポーションの検討は不可能なため、胎土、形状、成形・調整技法、焼成状況や、彩色の有無などが分類の根拠となる。そのうち、最優先の基準は調整技法とし、次いで胎土の異同を重視した。形象埴輪の分類は、主に円筒埴輪・朝顔形埴輪の胎土・焼成に見られる特徴との共通性から判断した。

**Ⅰ類**　胎土には、砂粒を含み、石英や長石が認められる。器面は、明赤褐色を呈する。外面調整は、幅約5.0cmの板状工具を使用したＢｂ種ヨコハケ状のナデが施されている。内面には、ナデ調整を施す。突帯は、突出度こそ低いものの、幅約2.0cmで上辺が内弯する台形状を呈する。表面に赤彩が施されるものが多い。焼成は、良好である。２号墳に樹立されていたものと考えられる。

**Ⅱ類**　胎土には、砂粒がほとんど含まれない。器面は、黄褐色を呈する。外面調整は、幅約1.5～2.0cm程の工具を使用したBb種ヨコハケ状のナデが施されている。このナデによって生じた条線状の痕跡は、間隔が非常に密であり、縦位に施された一次調整も、同様の工具によるものと思われる。内面には、ナデ調整を施す。突帯は、幅約1.0cmで上辺が内弯する台形状を呈する。焼成は、良好である。２号墳に樹立されていたものと考えられる。

**Ⅲ類**　胎土には、砂粒がほとんど含まれない。器面は、明黄褐色を呈する。外面調整は、ハケメ条数６本/1.2cmのタテハケ、もしくはナナメハケである。内面調整は、タテハケ、もしくはナデである。突帯は、突出度が高く、幅約1.5cmの台形状を呈する。焼成は、やや不良である。２号墳に樹立されていたものと考えられる。

**Ⅳ類**　胎土には、砂粒が含まれ、ガラス質の粒子が多く含まれる。器面は、褐色を呈する。外面調整は、ハケメ条数９本/1.5cmのタテハケである。内面調整は、ヨコハケである。突帯は、突出度が高いが、

貼り付けが甘く、幅約1.5cmの台形状を呈する。焼成は、やや不良である。６号墳に樹立されていたものと考えられるが、破片数が少ない。

**Ｖ類**　胎土には、砂粒と泥岩質の小礫が含まれる。器面は、橙色を呈する。外面調整は、遺存状態が悪いため観察が困難であるが、タテハケと推定される。内面調整は、ナデ、もしくはタテハケであるが、粘土紐の接合痕跡が認められるほど調整が甘い。自重のためか、潰れた底部も存在しており、底部調整を施した痕跡も観察される。突帯は、幅が約1.0～2.0cmと一定でなく、一部に押圧技法が見られ、平たいものから台形状を呈するものまである。焼成は、不良であり、遺存状態も悪く、特に脆い破片が多い。６号墳に樹立されていたものと考えられる。

## （1）円筒埴輪・朝顔形埴輪

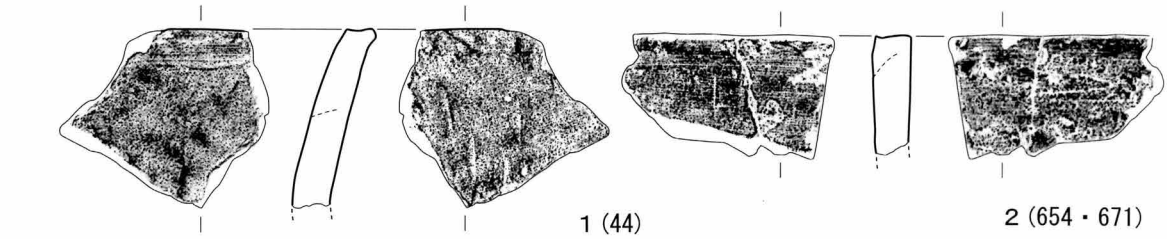
### 1）Ｉ類

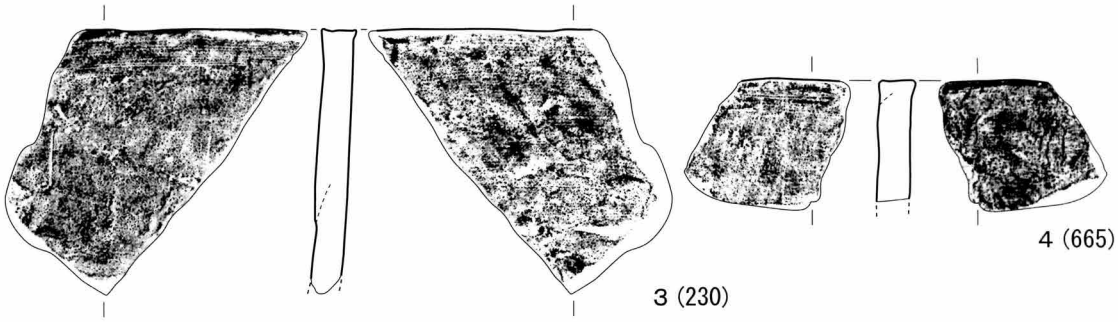
Ｉ類は、焼成良好かつ胎土は密で、砂礫が含まれており、特に石英・長石を多く含んでいる。器面は、明赤褐色を呈し、多くが赤彩を施される。但し、Ｉ類と類似しているものの、器面の色が全く異なっている個体も数点存在している。それらの埴輪は、遺存環境によって色調の変化を来したものと考えられ、調整技法等の一致からＩ類と判断した。Ｉ類は、２号墳に樹立されていたと考えられる。八丁鎧塚古墳群の中で最も出土数が多いが、完形に復元できた個体がなかったことから、高さや条数、個体数は不明である。

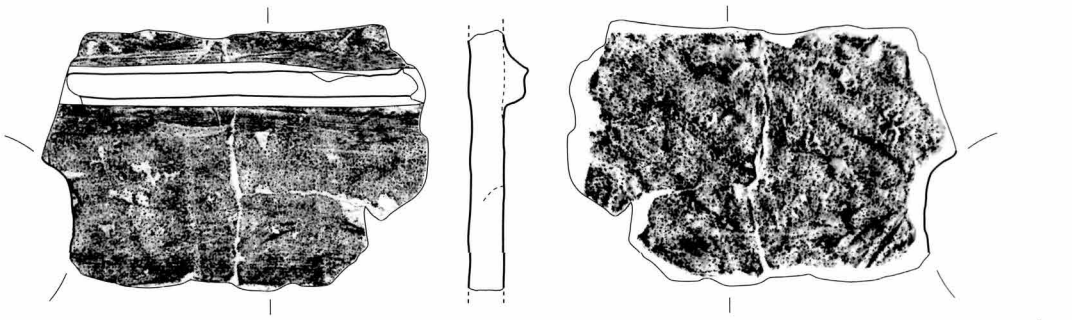
**円筒埴輪**（第28図－１～第30図－15、図版22・23）　１(44)～４(665)は、円筒埴輪の口縁部である。器厚約1.3cm～約1.5cmであり、口縁端部に強いヨコナデ、端面にナデによる調整が施されている。１(44)の口縁部は、ラッパ状に外反する。２(654・671)～４(665)の口縁は、直立気味に立ち上がっている。外面は、タテハケ後に板状工具によるBb種ヨコハケ状の板ナデ調整が施されており、内面にヨコナデ調整が施されている。八丁鎧塚古墳の中で、最も丁寧に作られた埴輪だが、稀に調整が甘く内面に粘土紐の痕跡が残るものもある。１(44)・２(654・671)・４(665)には、赤彩が確認出来る。

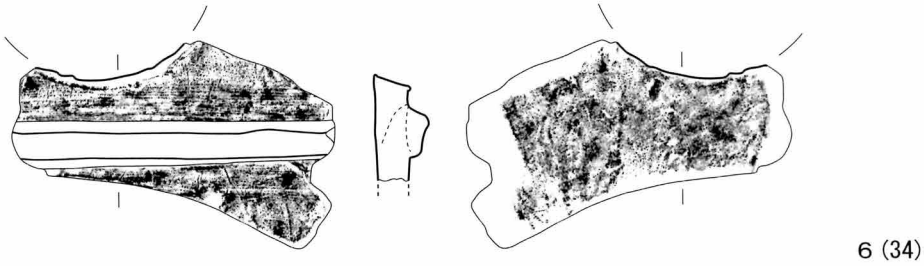
５(37)～11(18)は、円筒埴輪の胴部である。器厚約1.1cm～約1.9cmであり、約1.3cm～約1.5cmのものが多い。ほぼ全ての個体に、板状工具によるBb種ヨコハケ状の板ナデによる調整が施されており、使用された工具の幅は4.0cm程である。内面は、８(12)にヨコナデ調整が、７(17)・10(30)にタテナデ調整が、９(609)・11(18)にユビによる不規則なナデ調整が見られる。粘土紐を撫で付けた突帯は、台形状を呈しており、高さ約0.7cm～約1.0cm・幅約2.0cmで八丁鎧塚古墳群出土埴輪の中では太めである。器面調整後に突帯の貼り付けが行われており、９(609)の突帯下に沈線が確認できることから、突帯設定技法が施されていたことがわかる。５(37)・６(34)・７(17)・８(12)は、スカシが一部分残っており、形状は楕円形である。孔をあけた際にはみ出した粘土がそのまま残っている。９(609)・10(30)は、赤彩が施されている。

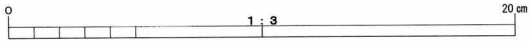
12(1009)～15(60)は、円筒埴輪の底部である。器厚約1.0cm～約2.2cmであり、底面に植物圧痕が残っている。12(1009)・13(139)は、外面の一次調整タテハケ後に、板状工具によるヨコナデ調整が施されており、底部付近にタテハケ調整が残っている。内面は、タテナデ調整が施されている。14(686)・15(60)



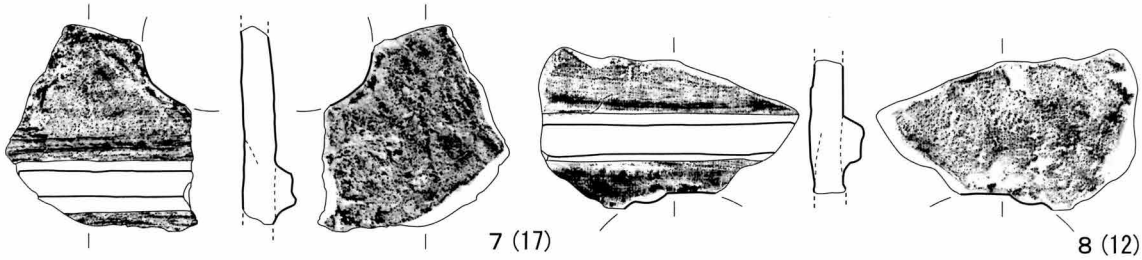



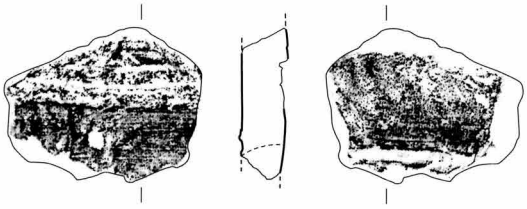



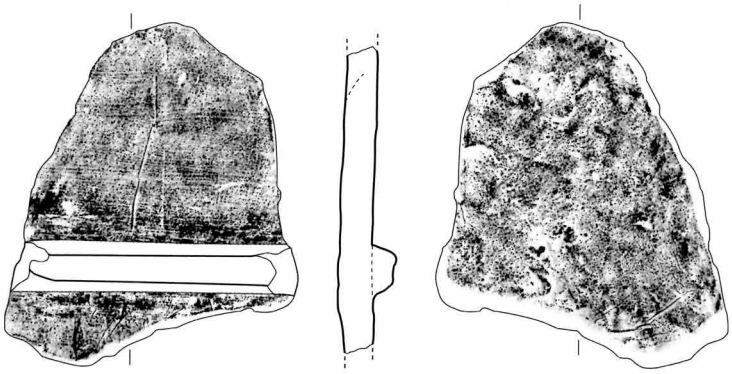



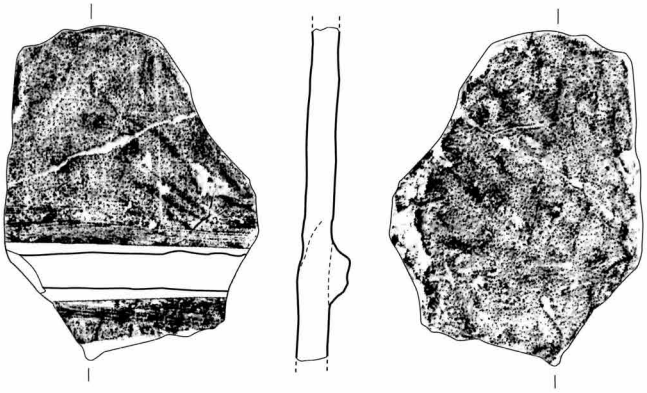



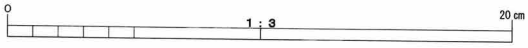

第28図　円筒埴輪Ⅰ類(1)(1/3)



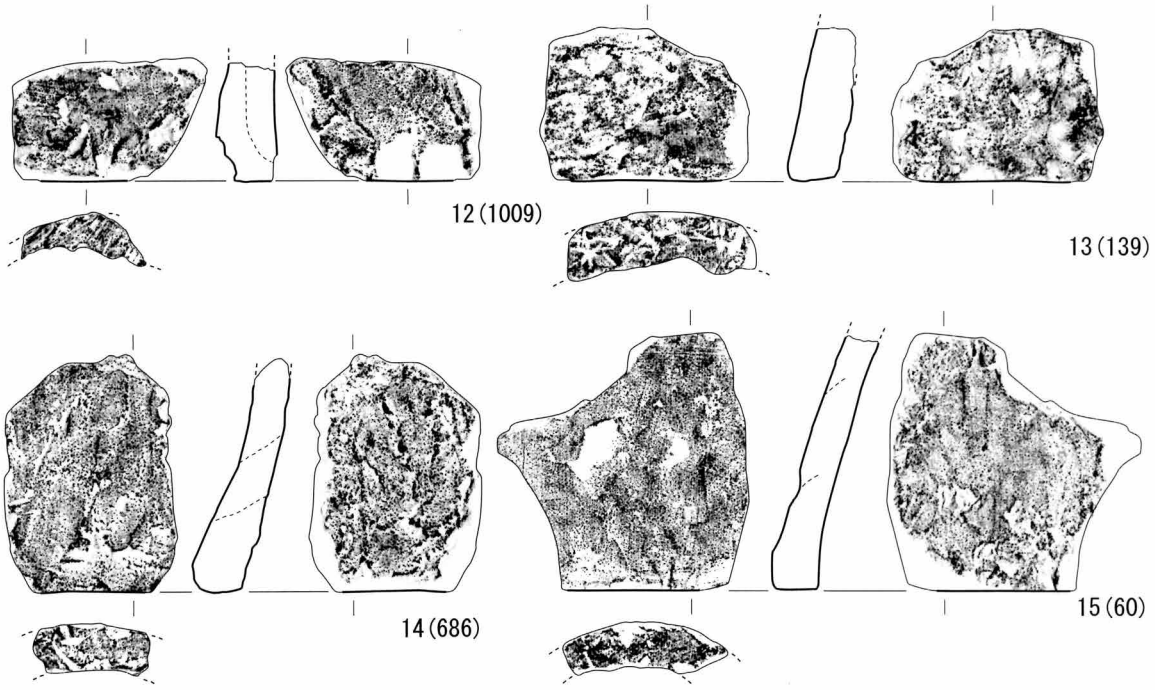



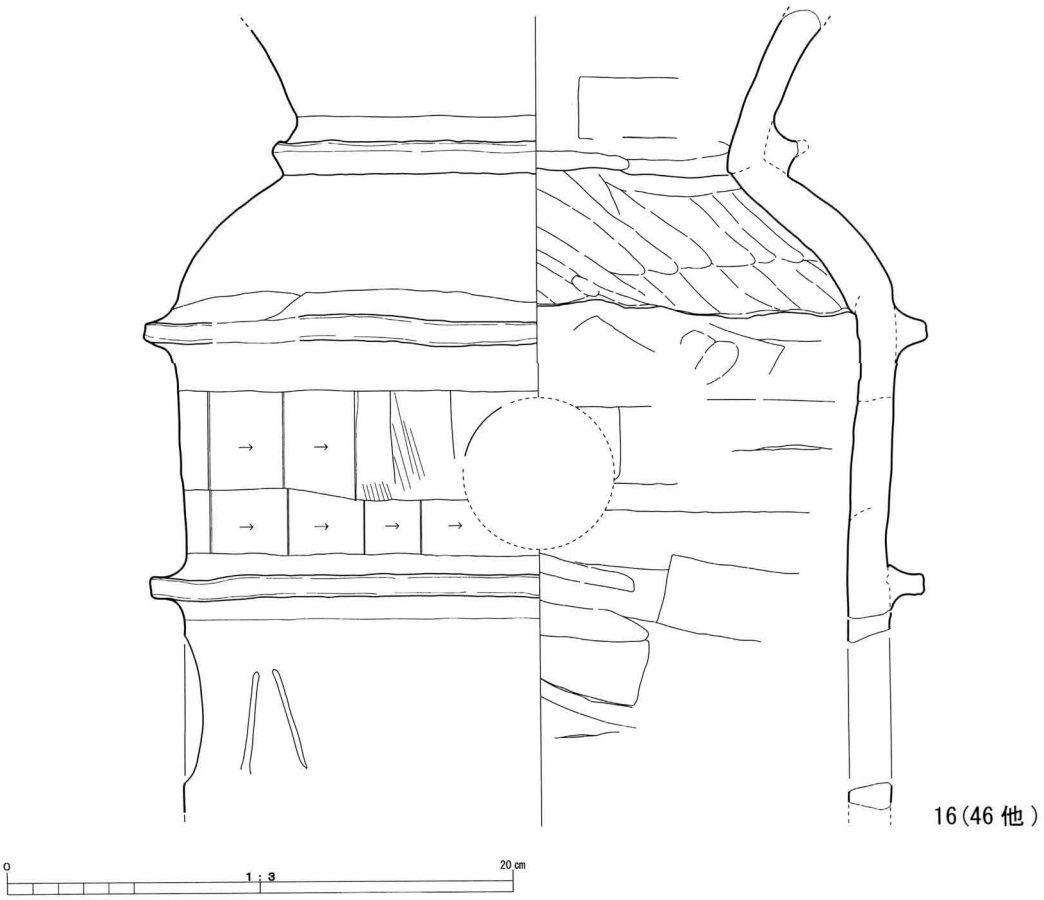



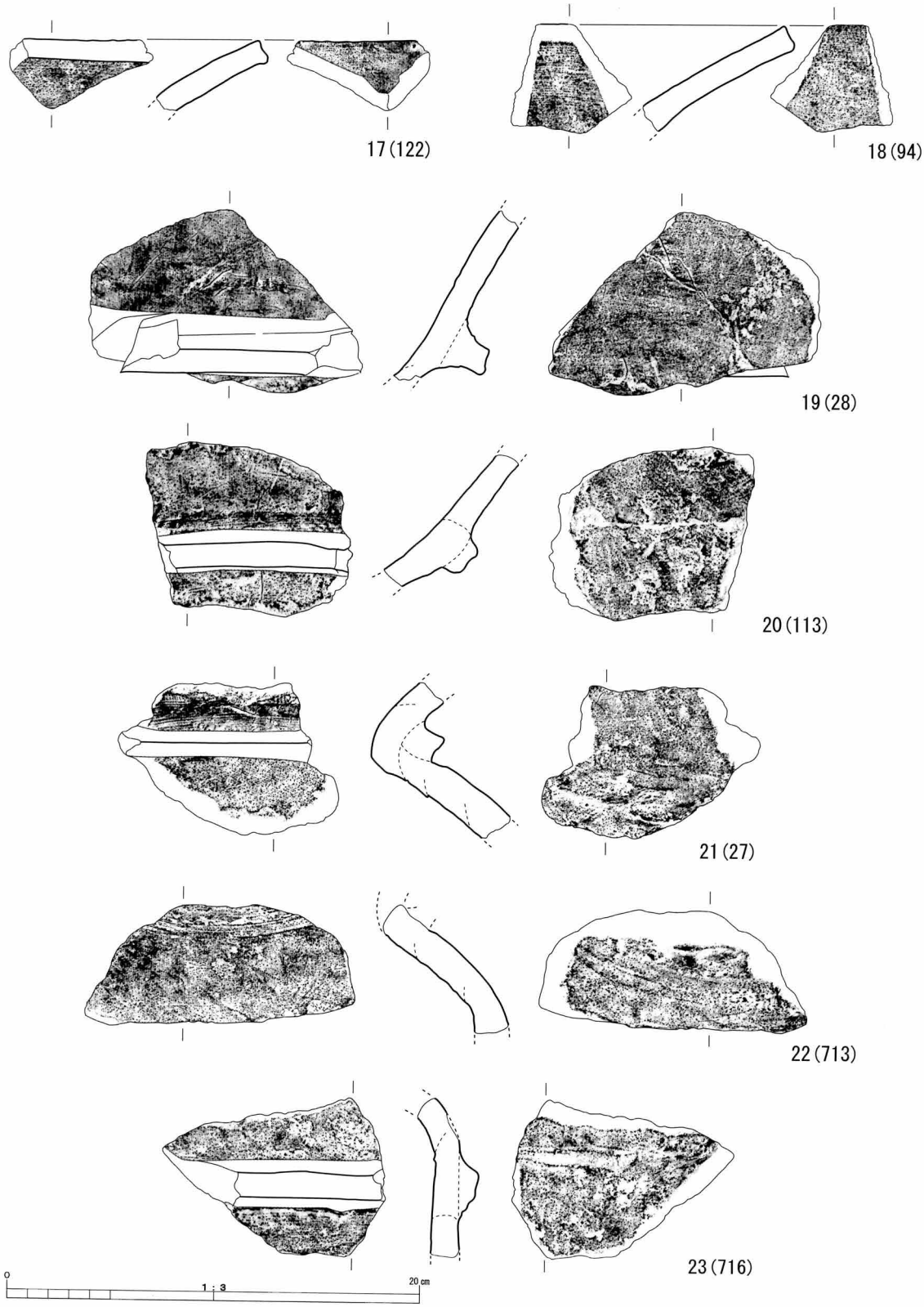

第29図　円筒埴輪Ⅰ類(2)(1/3)




第30図　円筒埴輪Ⅰ類(3)(1/3)




第31図　朝顔形埴輪Ⅰ類(1)(1/3)




第32図　朝顔形埴輪Ⅰ類(2)(1/3)

は、外面にタテハケによる調整が残り、14(686)の内面にタテナデ、15(60)の内面に不規則なナデ調整が施されている。

**朝顔形埴輪**(第31図－16～第32図－23、図版23・24)　16(46ほか)～23(716)は、朝顔形埴輪である。朝顔形埴輪でも完形に復元できた個体がなかったことから、高さや条数、全体数は不明である。朝顔形埴輪と判断できた個体は、口縁部・頸部・肩部で、ほとんどの胴部は円筒埴輪の胴部と区別することが出来なかったが、口縁部・頸部の分類から三種類が確認できた。

16(46ほか)は、朝顔形埴輪の中で唯一、口縁部の一部から第一突帯まで復元することができた。残存高約31.1cm・径約28.4cmであり、器厚は、約1.5cmで全体的に均一である。口縁部から肩部は、外面がナデによって綺麗に調整されている。内面は、口縁部がヨコナデ、肩部から頸部がタテナデ調整である。肩部突帯と第一突帯の間、そして第一突帯以下は、タテナデ後にＢｂ種ヨコハケ状の板ナデによる調整、内面にヨコナデ調整が施されている。内面調整に用いられた工具は、二種類確認されており、幅５cm程の幅広のものと、幅１cm程の幅狭のものが見られる。粘土紐を撫で付けた突帯は、頸部が三角形状、肩部・胴部が方形状を呈しており、高さ約1.1cm～1.3cm・幅約0.7cmである。突帯剥離面には、沈線による突帯設定技法が認められる。スカシは、楕円形を呈し、直径6.0cm程のものが各段に一対ずつ穿たれている。全面に赤彩が施されている。接合した破片は、46・47・50～55・252・532・539・705・706・708・709・712・715・717・764・765・766～774の29点である。

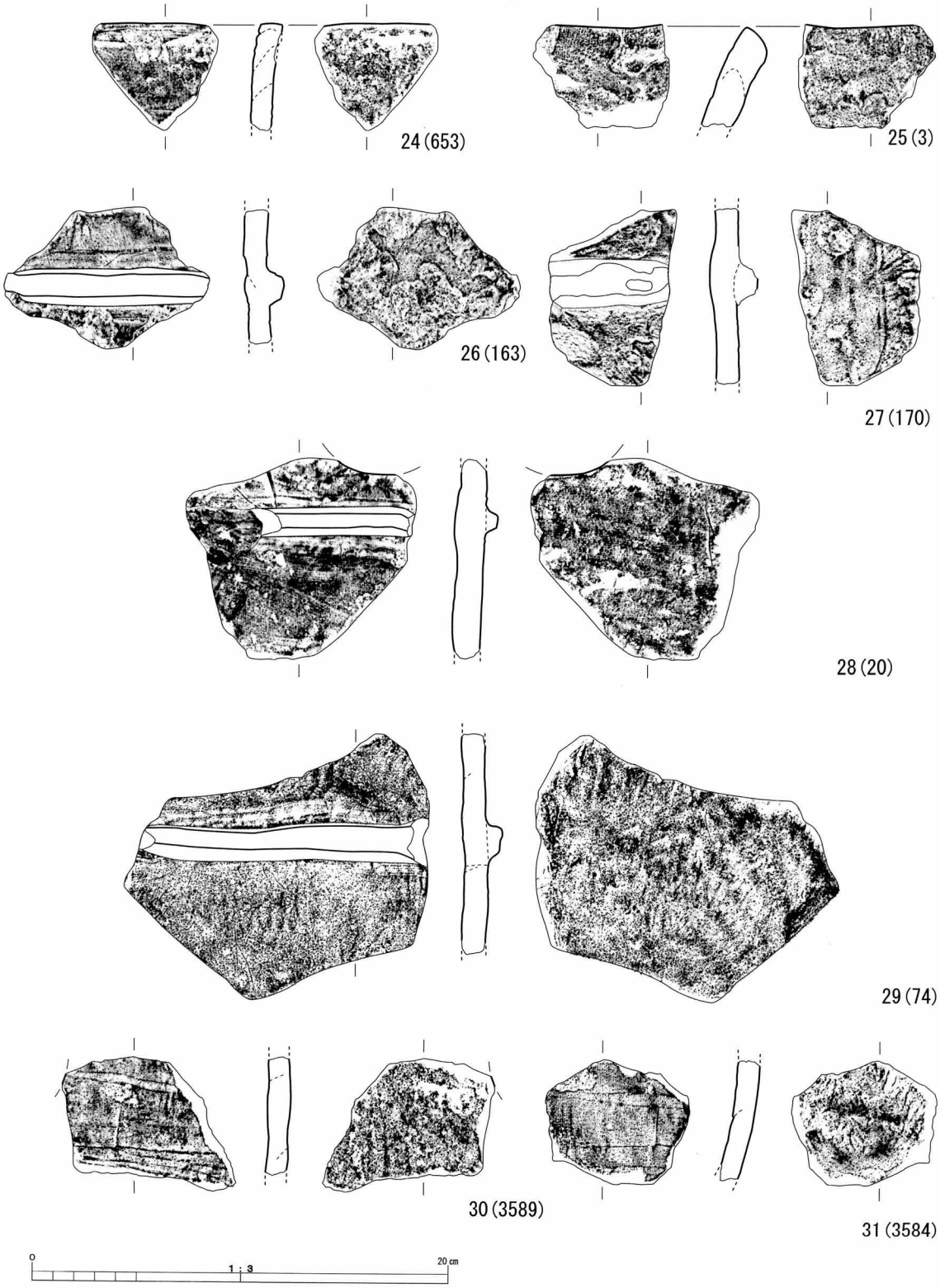
17(122)～20(113)は、朝顔形埴輪の口縁部である。器厚は、約1.1cm～1.5cmである。17(122)・18(94)は、口縁部であり、外面ヨコナデ調整後に、口縁部・端面をユビナデによって調整する。内面は、ヨコナデ調整である。19(28)・20(113)は、外面にタテナデ調整、内面にヨコナデ調整が施されている。突帯は、粘土紐を貼り付けたものである。19(28)の突帯は、方形状を呈しており、高さ約1.7cm・幅約1.0cmである。20(113)の突帯は、台形状を呈しており、高さ約0.7cm・幅約1.2cmである。18(94)・19(28)には赤彩が施されている。

21(27)～23(716)は、肩部である。器厚は、約1.2cm～1.5cmである。外面は、21(27)がタテナデとヨコナデ、22(713)・23(716)がヨコナデ調整を施す。内面は、不規則なナデである。21(27)・23(716)には、粘土紐を貼り付けた突帯が見られる。21の突帯は、三角形状を呈しており、高さ約1.0cm・幅約1.7cmである。23(716)の突帯は、台形状を呈しており、高さ約1.0cm・幅約2.5cmである。21(27)には、赤彩が施されている。

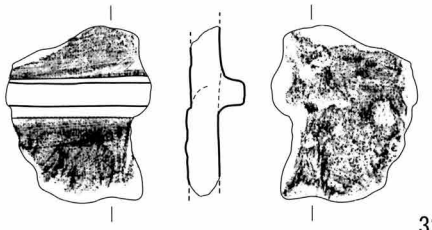
### 2)Ⅱ類

Ⅱ類は、焼成良好かつ胎土はやや密であり、砂礫はほとんど含まれない。器面は、黄褐色を呈する。赤彩が認められている個体も見られる事から、Ⅰ類と同様に赤彩が施されていたと思われる。Ⅱ類は、２号墳に樹立されていたと考えられるが、八丁鎧塚古墳群の中での出土数は少ない。

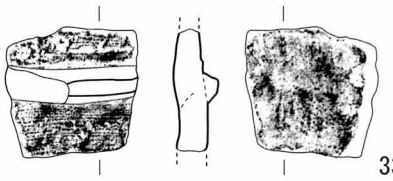
**円筒埴輪**(第33図－24～第34図－37、図版25)　24(653)・25(３)は、円筒埴輪の口縁部である。器厚は、24(653)が約1.0cm、25(３)が約1.6cmである。24(653)は、丁寧な調整で、口縁端部が凸状となり、ユビによるヨコナデ調整が施されている。24(653)・25(３)共に、ラッパ状に外反している。24(653)は、外面タテハケ調整後に、Bb種ヨコハケ状のナデ調整が施されている。内面の調整は、破損しており判



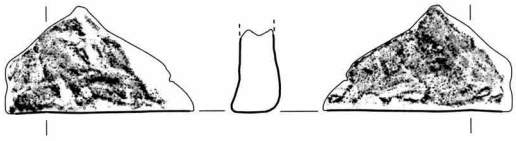

第33図　円筒埴輪Ⅱ類（1）（1／3）



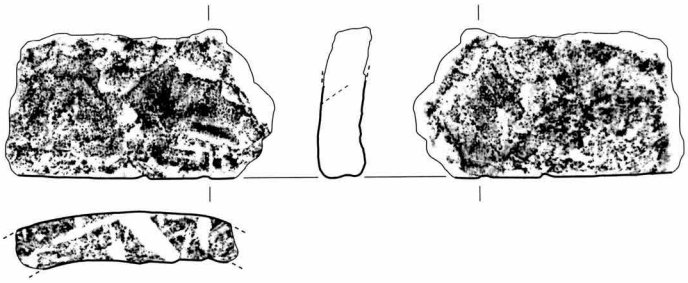
32 (596)



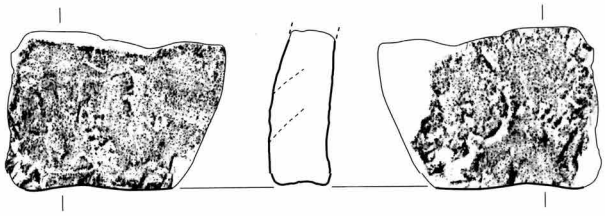
33 (167)



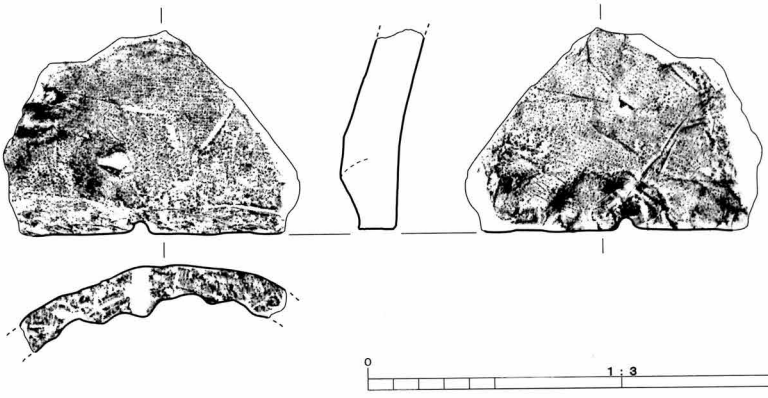
34 (4)



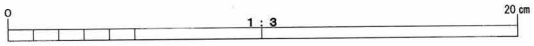
35 (694)



36 (2536)



37 (40)




第34図　円筒埴輪Ⅱ類(2)(1/3)

別が難しいが、ヨコハケ調整と思われる。赤彩が施されている。25(3)は、外面全体にヨコナデ調整が施されているが、粗い調整で粘土紐の痕跡が残っている。口縁部付近には、布圧痕が残っている。

26(163)～33(167)は、円筒埴輪の胴部である。器壁の厚さは、0.9cm～1.3cm程である。外面は一次タテハケ調整後、Bb種ヨコハケ状のナデによる調整が行われている。内面は、27(170)・31(3584)がヨコナデ調整、30(3589)・33(167)がタテナデ調整、32(596)が不規則なナデ調整であるが、他は破損が酷く判別ができない。突帯は、粘土紐を撫で付けたものであり、台形状を呈しており、高さ約0.6cm～1.0cm・幅約1.3cmである。八丁鎧塚古墳出土埴輪の中でも細く、小さ目である。28(20)は、突帯の剥がれた一部分に沈線が確認できることから、突帯設定技法が施されていることがわかる。突帯貼り付け後、ヨコハケによる二次調整が行われている。26(163)には、赤彩が認められる。

34(4)～37(40)は、円筒埴輪の底部である。器厚は、約1.4cm～2.3cmである。外面は、34(4)がヨコナデ・ナナメナデ調整、35(694)がヨコナデ調整、36(2536)・37(40)がヨコハケ調整で、調整が粗い。内面は、指によるナデ調整で、外面同様ヨコナデ・ナナメナデなど不規則で調整が粗く、特に底面に指オサエの痕跡が残っている。底面には、管状の植物圧痕が明瞭に残っている。

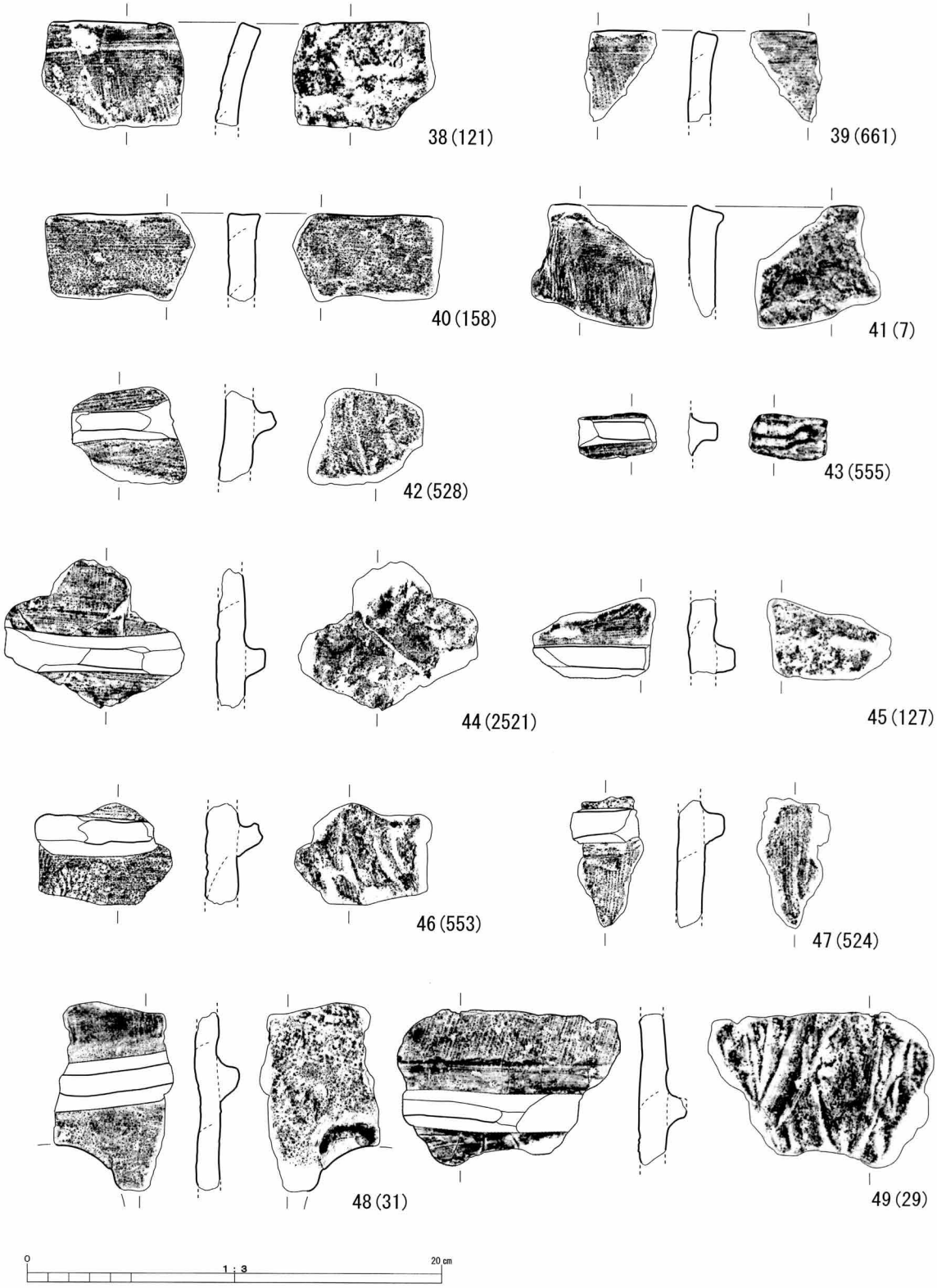
### 3)Ⅲ類

Ⅲ類は、やや焼成不良であり、胎土は密ではなく、砂礫が多く含まれる。器面は、明黄褐色を呈する。一部の個体には、赤彩が施されているものもある。2号墳に樹立されていたと考えられる。

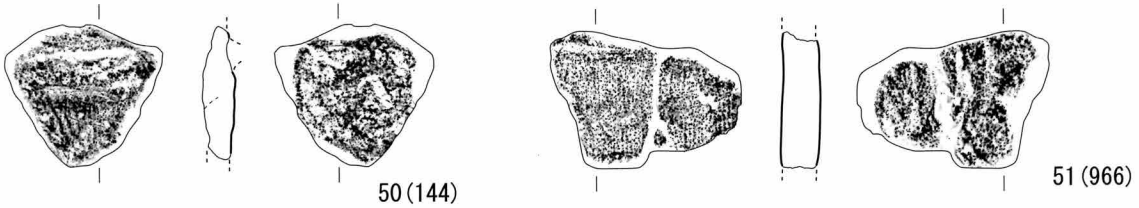
**円筒埴輪**(第35図－38～第36図－56、図版26)　38(121)～41(7)は、円筒埴輪の口縁部である。器厚は、約1.0cm～1.3cmである。口縁端部はユビによるヨコナデ調整が施されている。外面は、タテハケ調整が施されており、内面にユビによるヨコナデ調整を施す。口縁部は、外反気味に立ち上がっている。38(121)・39(661)には、赤彩が施されている。

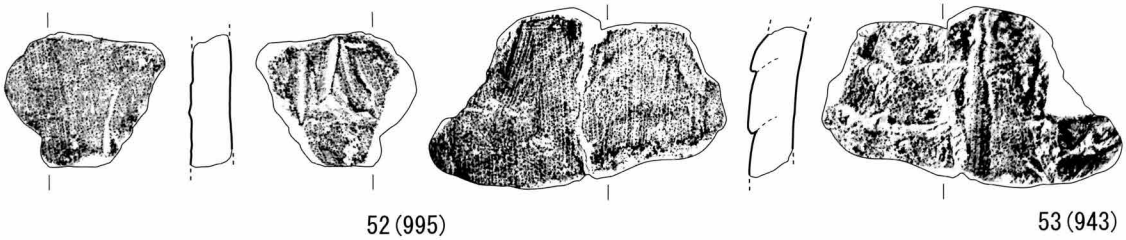
42(528)～53(943)は、円筒埴輪の胴部である。器厚は、約1.0cm～1.5cmである。外面には、原体幅約1.0cm～約1.5cmのタテハケ調整が施されている。内面は、指もしくは工具によるタテナデ調整である。44(2521)は、内面にヨコナデ調整が施されており、45(127)・47(524)は、内面にもタテハケによる調整が施されている。粘土紐を撫で付けた突帯は、台形状を呈しており、高さ約1.0cm・幅約1.7cmである。50(144)は、突帯の剥がれた部分に沈線が確認できることから、突帯設定技法が施されていることがわかる。器面調整後、強いユビナデによる貼り付けが行われた。48(31)は、スカシが一部分残っており、形は楕円形と考えられる。44(2521)・51(966)には、赤彩が施されている。

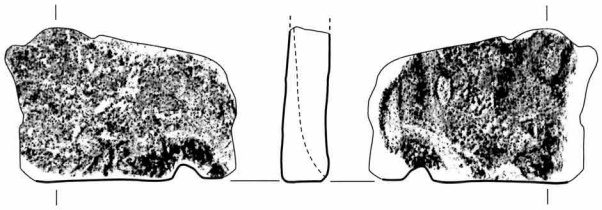
54(39)～56(688)は、円筒埴輪の底部である。器厚は、約1.5cm～1.7cmである。54(39)は、外面の調整が摩耗により判別出来ないが、内面に縦方向のハケもしくはナデ調整が施されている。55(2)・56(688)は、外面にタテハケ調整が施されており、55(2)の内面にユビによる調整が認められる。

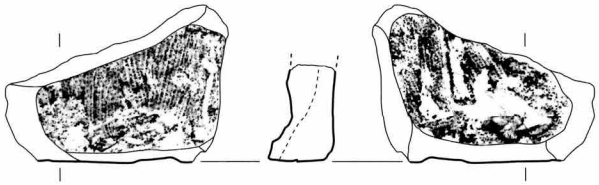


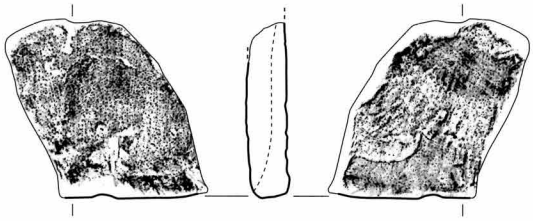

第35図　円筒埴輪Ⅲ類（1）（1／3）

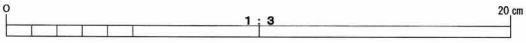



第36図　円筒埴輪Ⅲ類(2)(1/3)

### 4）Ⅳ類

Ⅳ類は、やや焼成不良であり、胎土に砂礫とガラス質が多く含まれる。器面は、明褐色を呈する。出土状況から、６号墳に樹立されていたと考えられる。

**円筒埴輪**（第37図－57～67、図版27）

57(25)・58(116)は、円筒埴輪の口縁部である。器厚は、57(25)が約1.1cm、58(116)が約1.2cmである。口縁端部は、ユビによるヨコナデ調整が施されており、端面にもユビナデによる調整が施されている。外反気味に立ち上がっている。外面は、57(25)にヨコナデ調整が、58(116)にタテハケ調整が施されており、57(25)の内面にヨコハケによる調整が認められる。

59(611)～66(3041)は、円筒埴輪の胴部である。器厚は、約1.0cm～1.6cmであるが、1.0cm～1.3cm程度のものが多く、薄手である。外面がタテハケのものと、ヨコハケのものの二種類の調整が見られる。61(612)・64(124)は、外面にタテハケによる調整が施されており、61(612)の内面にヨコハケによる調整が施されている。原体の幅は、1.0cm～1.5cm程度である。63(234)・65(3023)・66(3041)は、外面にヨコハケ調整が施されており、内面にヨコハケおよび不規則なハケ調整が施されている。粘土紐を撫で付けた突帯は、台形状を呈しており、貼り付けが甘い。高さ約1.0cm～1.3cm・幅約1.5cmである。60(232)・66(3041)は、スカシが一部分残っており、楕円形もしくは不整形な円であると思われる。

67(231)は、円筒埴輪の底部である。器厚は、約2.0cmで、外反気味に立ち上がっている。外面はタテハケによる調整が施されており、内面はヨコナデ後にタテハケによる調整が施されている。また、底部付近に指頭圧痕、底面に植物圧痕が残っている。

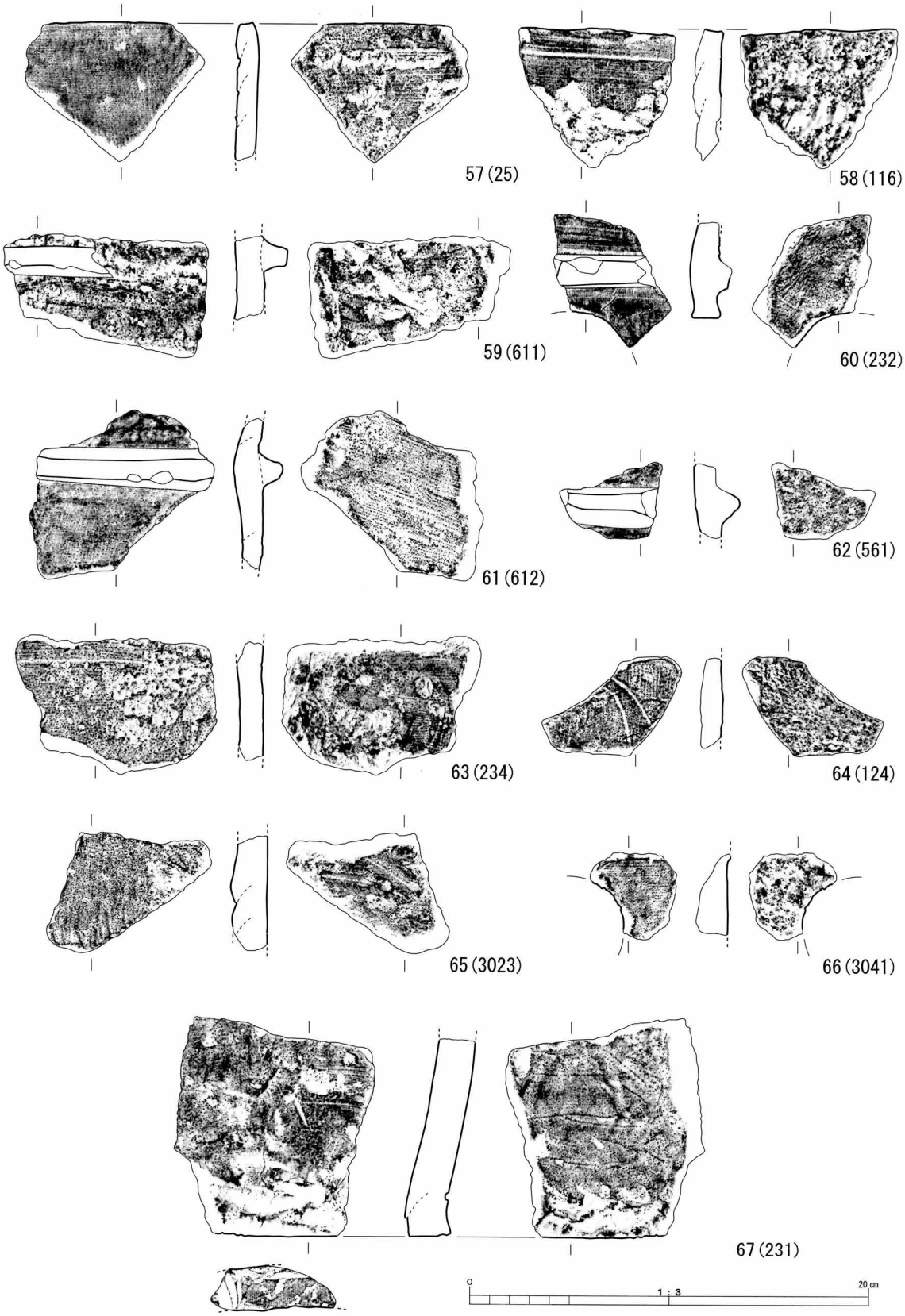
### 5）Ⅴ類

Ⅴ類は、焼成不良であり、特に脆い個体が多い。胎土には、砂礫と泥岩質の小礫が含まれる。器面は、橙色を呈する。出土状況から、６号墳に樹立されていたと考えられる。

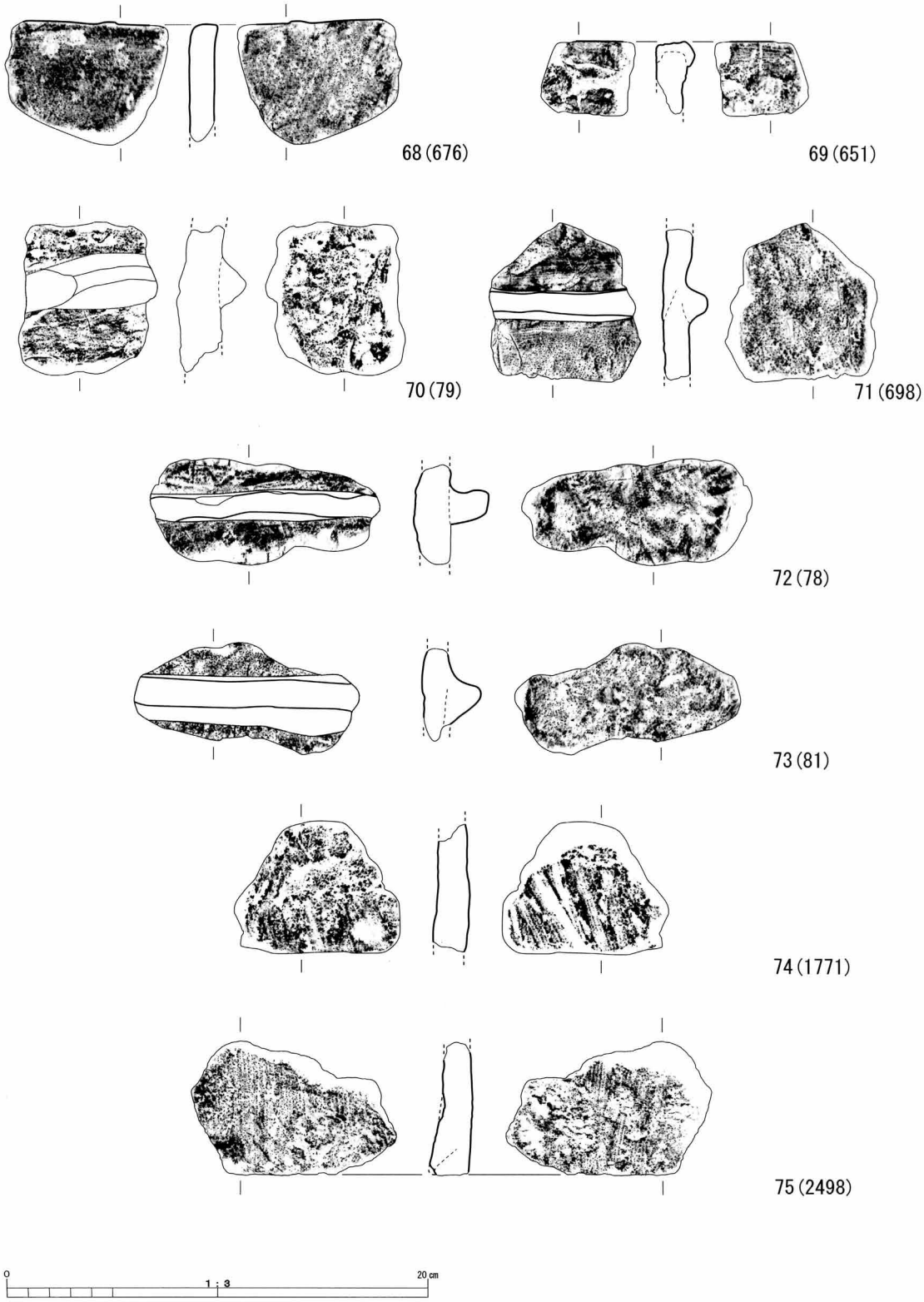
**円筒埴輪**（第38図－68～第39図－77、図版28）　68(676)・69(651)は、円筒埴輪の口縁部である。器壁の厚さは、68(676)が1.2cm、69(651)が1.4cm程度である。口縁端部は、ユビによるヨコナデ調整が施されており、68(676)の内外面調整は、摩耗が激しく判断が難しいが、ヨコナデ調整と思われる。69(651)は、内外面ともにヨコナデ後にタテハケ調整が施され、更に余った粘土を外面に折り曲げ貼り付けている。口縁部は、直立気味に立ち上がっている。

70(79)～74(1771)は、円筒埴輪の胴部である。外面調整は、残存状態が悪く、観察が困難であるが、細片の観察からタテハケと考えられる。内面も同様に残存状態が悪く観察が困難であるが、74(1771)にタテハケによる調整が確認できる。また、調整が粗く粘土紐の積み上げ痕が確認できる。粘土紐を貼り付けた突帯は、一部に押圧技法が見られ、突出度はとても低く平べったいものから、台形・方形状のものまである。三角形状の突帯は、摩耗により突帯の形が変化したものである可能性もある。突帯幅は、1.1cm～1.9cmと、個体によってまちまちである。

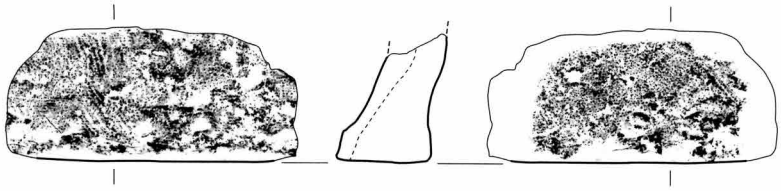
75(2498)～77(735)は、円筒埴輪の底部である。自重で潰れており、底部調整が見られる。外面はタテハケによる調整が施されており、内面は残存状態が悪く不明であるが、75(2498)のみタテハケによる調整が確認出来る。



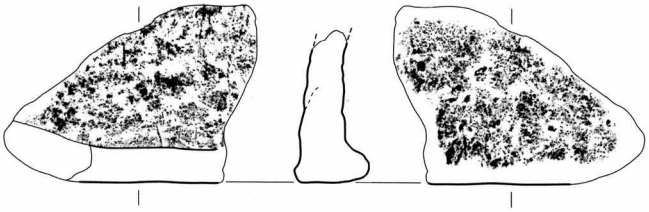

第37図　円筒埴輪Ⅳ類（1／3）




第38図　円筒埴輪Ｖ類（１）（１／３）

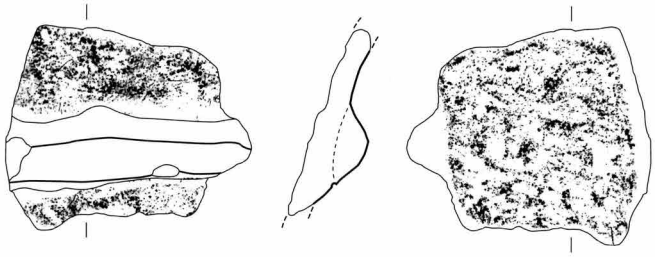


76 (750)



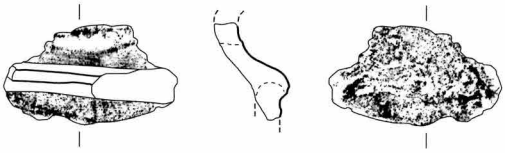
77 (735)

第39図　円筒埴輪Ⅴ類（2）（1／3）

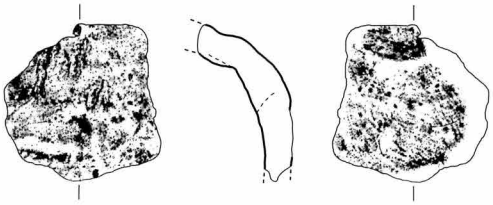


78 (80)

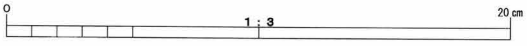
79 (737)



80 (704)



81 (509)




第40図　朝顔形埴輪Ⅴ類（1／3）

**朝顔形埴輪**(第40図－78～81、図版28)　Ⅴ類の中でも、朝顔形埴輪と判断できた個体は、口縁部・頸部・肩部である。78(80)は、朝顔形埴輪の口縁部である。器厚1.0cm程度で、内外面共に摩耗が激しく調整は不明である。突帯も酷く摩耗しており、正確な高さは求められないが、残存高は1.3cm程である。恐らく、台形状を呈していたのではないかと考えられる。79(737)は、朝顔形埴輪の肩部で、突帯の貼り付け痕が見られる。器厚は、約1.3cm～1.6cmである。内外面共に摩耗が激しく、調整は不明である。81(509)も朝顔形埴輪の肩部で、器厚は、約1.0cm～1.6cmである。外面はヨコハケによる調整が施されているが、内面は全面破損しており、調整は不明である。上部端面に突帯貼り付け痕が残っており、粘土紐を撫で付けた突帯であると思われる。80(704)は、朝顔形埴輪の口縁部～肩部である。肩部直径約23.0cm、器厚約1.4cm～約1.5cmである。内外面共に摩耗が激しく、調整は不明である。

## (2) 形象埴輪

### 1) Ⅰ類

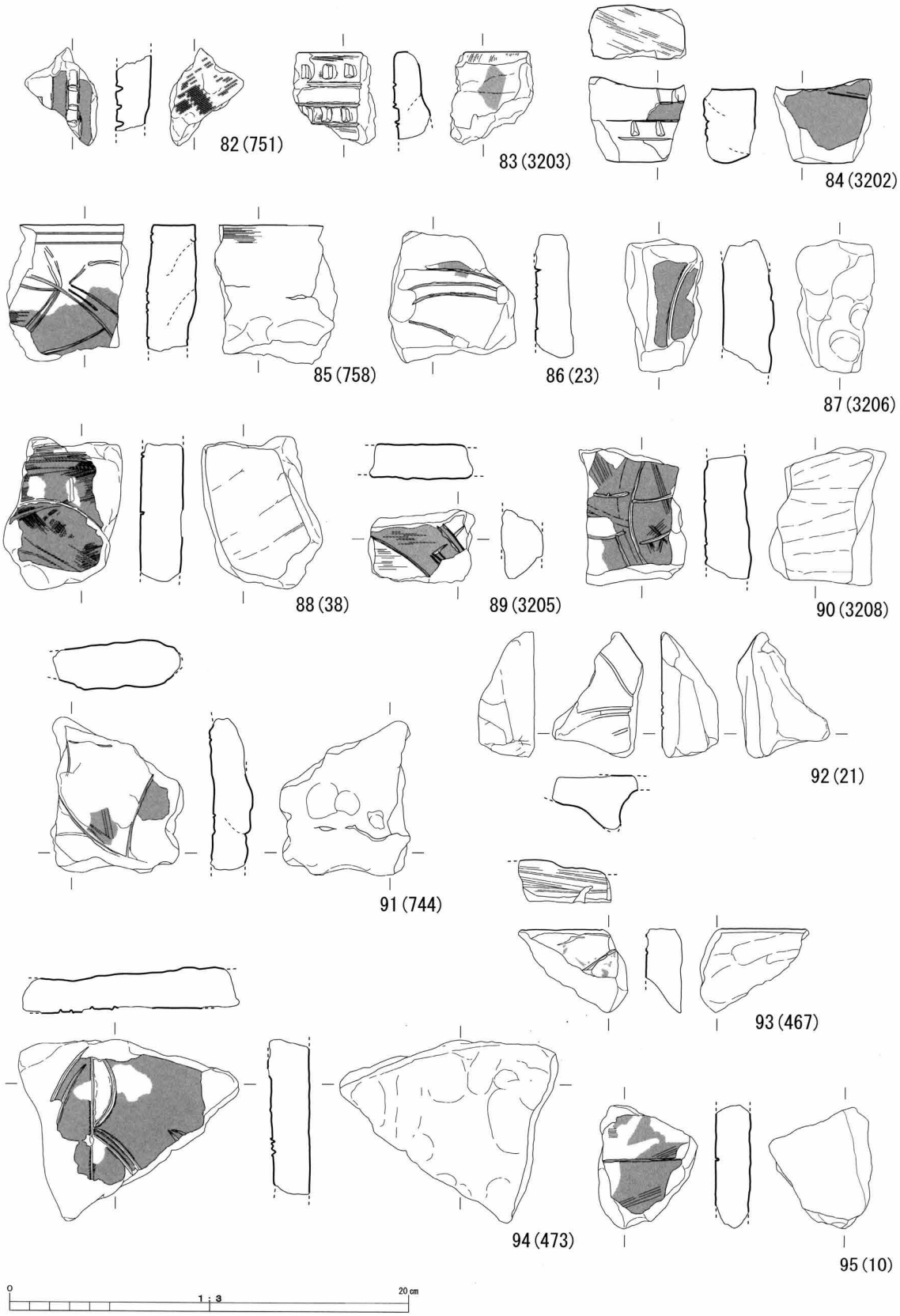
Ⅰ類で確認された形象埴輪は、靫形埴輪・蓋形埴輪・不明形象である。円筒Ⅰ類に顕著に見られるB種ヨコハケ状の板ナデは見られないが、胎土の色調や含有物がⅠ類に近い事から形象Ⅰ類に分類した。

**靫形埴輪**(第41図－82～第42図－100、図版30・31)　82(751)～100(474)は、靫形埴輪である。線刻の種類は断定できないが、線刻を持つほとんどの個体に赤彩が施されている。外面は、ハケによる調整後にナデによる調整が施されている。内面は、ほとんどがユビによるナデ調整である。調整が粗く、83(3203)・85(758)・91(744)・98(3207)に消しきれなかった粘土紐の接合痕が確認できるほか、87(3206)に指頭圧痕がみられる。

**蓋形埴輪**(第42図－101～105、図版31)　101(760)～105(761)は、蓋形埴輪である。蓋形埴輪と判別できる破片は立飾りのみであり、とても少ない。102(3204)は、立飾りの一部と思われるが、赤彩や線刻が施されているのは片面のみである。101(760)・103(71)～105(761)は、立飾りの先端部である。101(760)・104(759)は、両面に線刻と赤彩が施されている。一方、線刻も赤彩も片面のみの103(71)や、両面に赤彩が施されているものの、線刻は片面だけの105(761)のように、蓋形埴輪と断定しにくい資料も認められる。

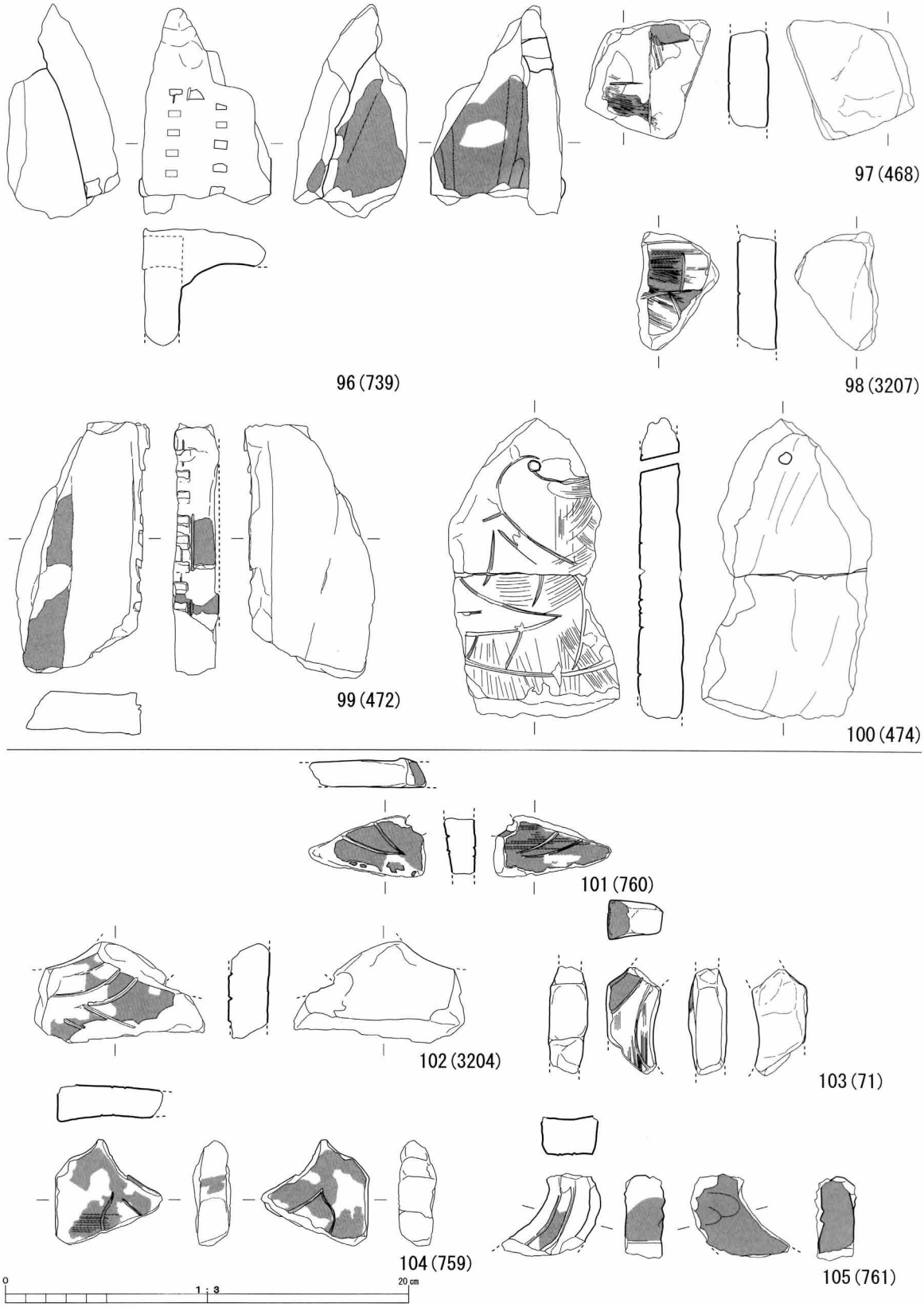
**不明形象埴輪**(第43図－106～115、図版31・32)　破片のみで器種の判断が困難な埴輪とは別に、なんらかの器財埴輪であると考えられるが、類例が確認されていない埴輪片が存在している。

106(485・488)は、蛸壺のような形をしており、何かに貼りついていたような痕跡を持つ突起物が4点ついている。外面は、ナデによって丁寧に調整されており、赤彩が施されていて、とても丁寧な造りである。107(348)は、何かに張り付いていた痕跡が存在することから、何らかの形象埴輪の一部と考えられる。ハケによる調整が施されている。108(101)は、僅かに婉曲しており、外面はナデとハケによる調整、内面はナデによる調整が行われている。109(497)は、二列に亘って刺突の孔が見られ、内面はナデによる調整である。110(476)・111(477)は、手で握ったかのような作りで、内外面共に指頭圧痕がくっきりと残っている。側面は、ナデによって調整されている。112(399)は、張り付いていた痕跡が見られる事から、何らかの形象埴輪に付属していたものと思われる。113(349)は、僅かに弯曲しており、内外



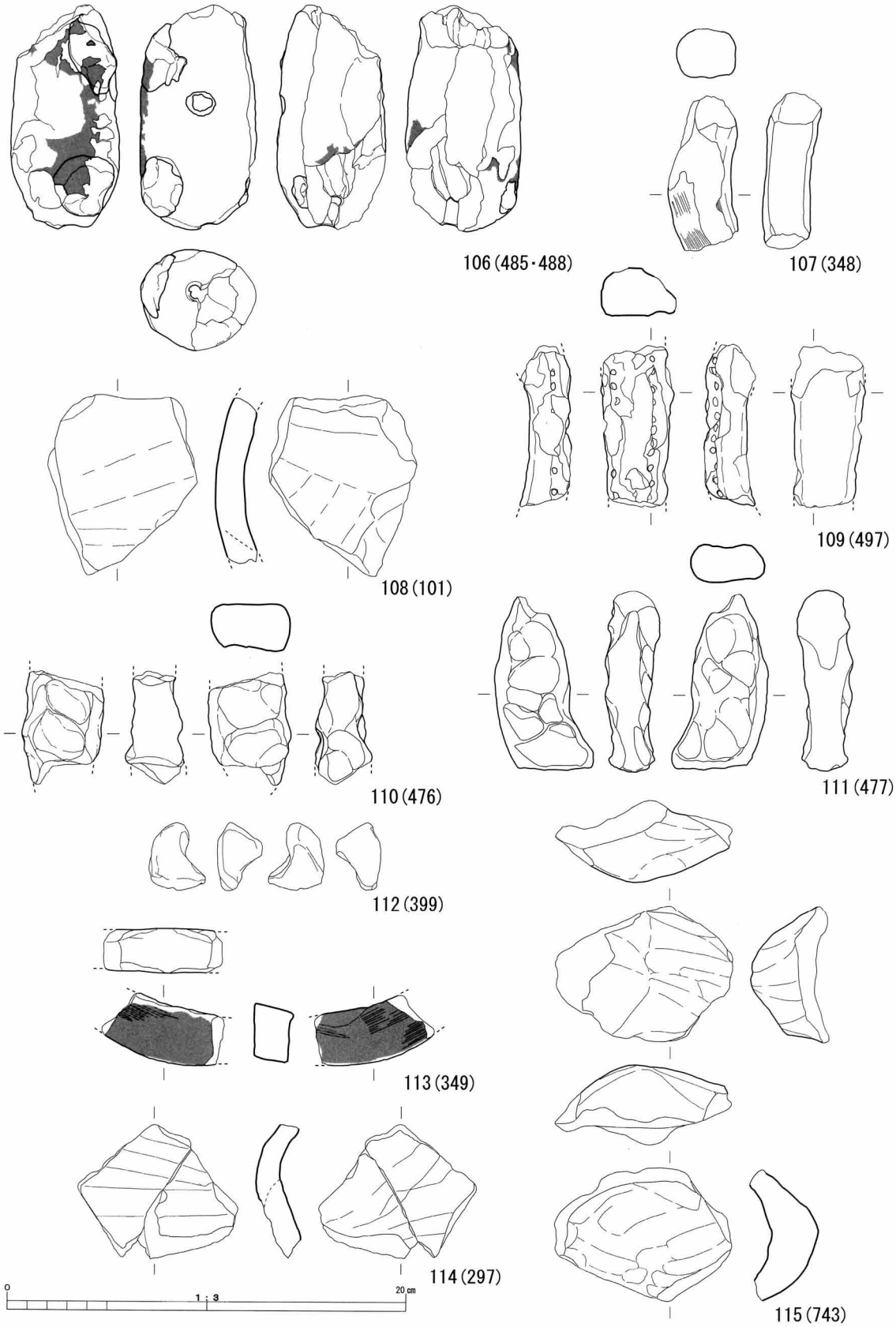

82～95：鞍形埴輪

**第41図　形象埴輪Ⅰ類(1)(1/3)**




96～100：鞆形埴輪　101～105：蓋形埴輪

**第42図　形象埴輪Ⅰ類（2）（1／3）**




106～115：不明形象埴輪

**第43図　形象埴輪Ⅰ類(3)**(1/3)

面共に赤彩が塗られている。ハケとナデによる調整が施されている。114(297)は、不規則に弯曲しており、内外面共にナデによる調整が施されている。115(743)は、ナデ調整によって盛り上がるように調整されている。人物、もしくは短甲形埴輪の一部とも考えられるが断言は出来ない。

**2)Ⅱ類**

Ⅱ類で確認された形象埴輪には、家形埴輪・甲冑形埴輪・人物埴輪・馬形埴輪と腰掛形埴輪を含むと見られる不明形象がある。胎土の色調や含有物が近いほか、甲冑形埴輪・人物埴輪には円筒埴輪Ⅱ類に見られたものと同じハケメ様のナデが確認されたため、Ⅱ類に分類している。

**家形埴輪**(第44図－116～第47図－141、図版32～34)　116(22)～141(212)は、家形埴輪である。全て細片であり、完全に復元する事は出来なかったが、屋根や突帯が数種類存在していることから、家形埴輪は複数樹立されていたと思われる。

116(22)は、鰹木である。側面には、花弁状に刺突痕が残されており、鰹木の模様を表現しているものと思われる。117(3209)～120(3211)は、千木である。ナデによる調整が施され、全ての個体に赤彩が施されている。どの家形埴輪に付随していたかは不明である。

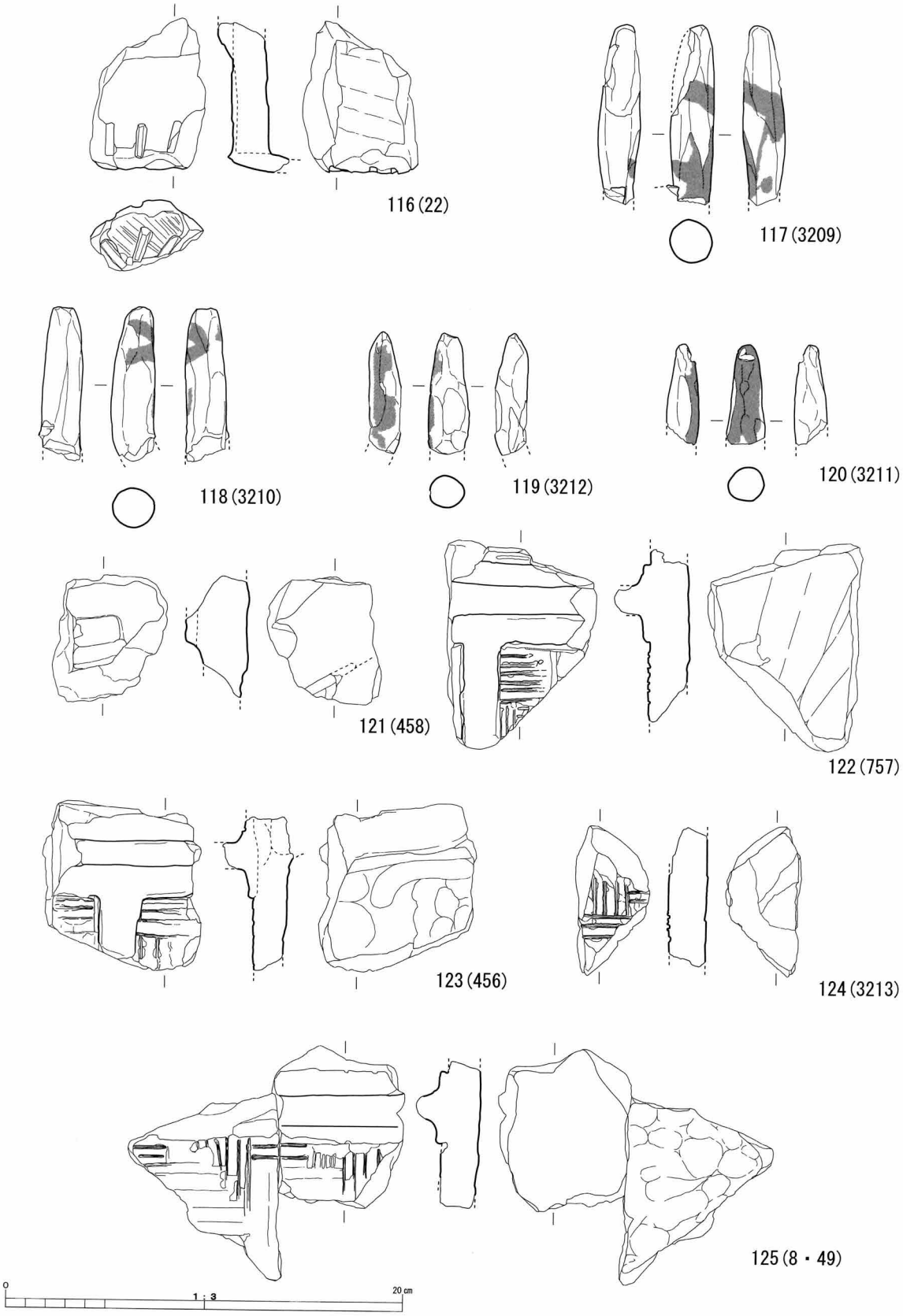
121(458)～132(454)は家形埴輪の屋根の部分である。122(757)～125(8・49)の外面は、網代の表現が施されており、内面はナデ調整が施されている。126(217)・129(747)・131(222)は赤彩が施されており、家形埴輪にも赤彩が施されるものがあったことが知られる。127(223)は棟木の表現かと思われる。128(224)、129(747)は三角形状に伸びていっているのが特徴である。外面は破損が多く判別が難しいが、ナデもしくはハケによる調整が施されており、内面はナデによる調整が施されている。また、接着面にナナメ方向の刻み目が入れられており、これもまた突帯貼り付けの際に使用されていた技法ではないかと考えられる。130(464)・131(222)は、先端部にいくほど幅が狭まっていくのが特徴である。外面は130(464)がナデ、131(222)がハケによる調整が施されており、内面はナデによる調整が施されている。接着面には特に何もみられない。132(454)は、屋根の先端部分ではないかと思われる。

133(70)～135(465・466)は家形埴輪の壁である。133(70)・134(364)は特に柱部分、もしくは壁の窓、入り口部分であると考えられる。外面・内面共にナデ、もしくはハケによる調整が施されている。135(465・466)は、突帯を貼り付けた部位がみられる。接着面に一本ないし二本の線刻が刻まれており、突帯貼り付けの際に使用されていた技法ではないかと考えられる。

136(220)・137(748・749)は家形埴輪の裾回り突帯かと考えられる。136(220)は、二面にわたり直角に粘土が貼り付けられており、貼り付け面に対して補強する形で貼り付けが行われている。外面の調整は不明であるが、内面はナデによる調整が施されている。137(748・749)は、くの字に屈曲しているのが特徴である。外面はナデ調整後にハケ調整が施されており、内面はナデ調整が施されている。接着面には一本ないし二本の線刻が刻まれており、同様の突帯の貼り付け技法が見られる135(465・466)と同一の種類の家形埴輪のものではないかと考えられる。

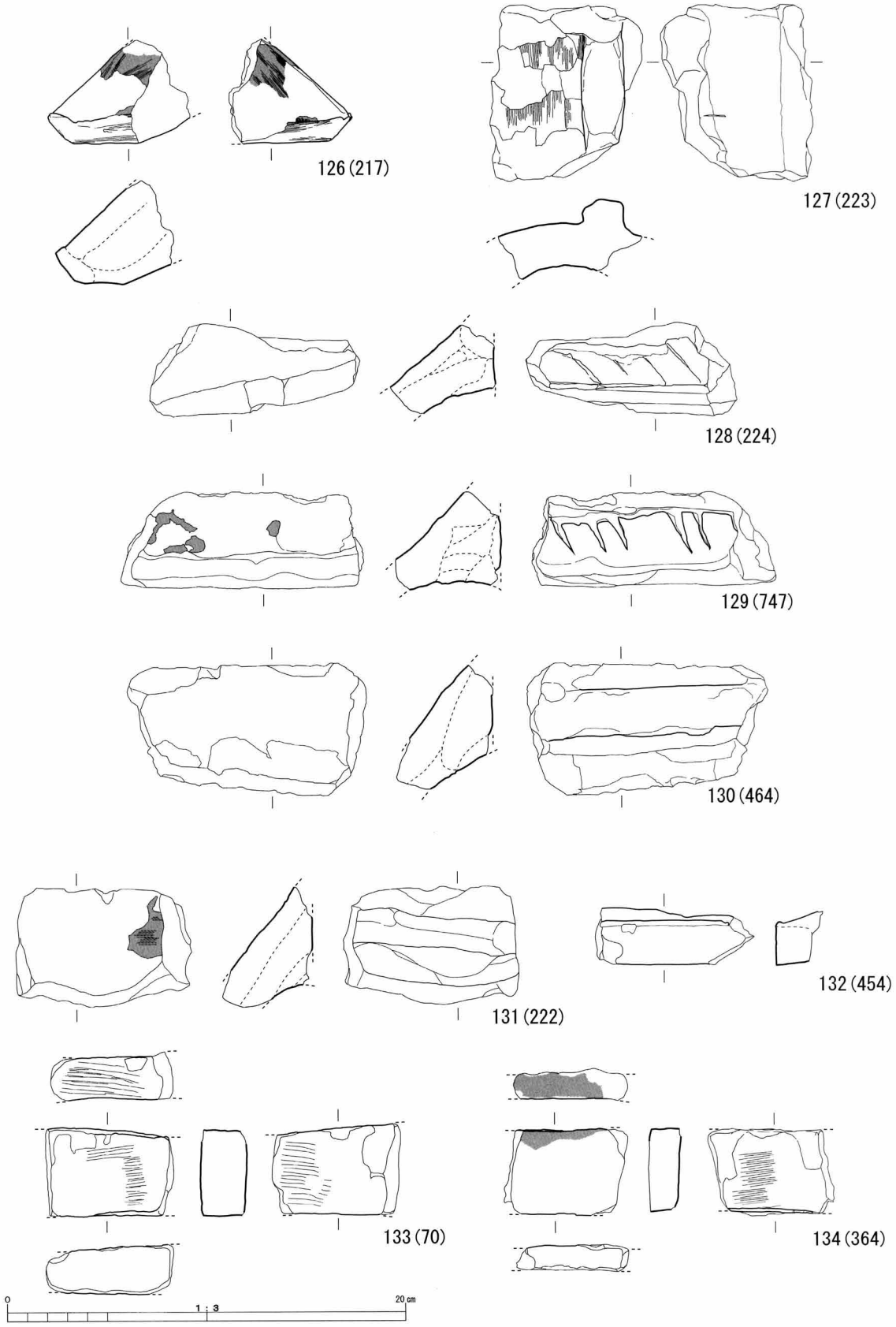
138(746)は家形埴輪の底部だと思われる。内外面の調整は共に不明である。

139(216)～141(212)は家形埴輪と考えられるが、部位は不明である。139(216)は、囲形埴輪の可能性も考えられる。くの字に屈曲しているのが特徴で、外面はハケによる調整、内面はユビによるナデ調整



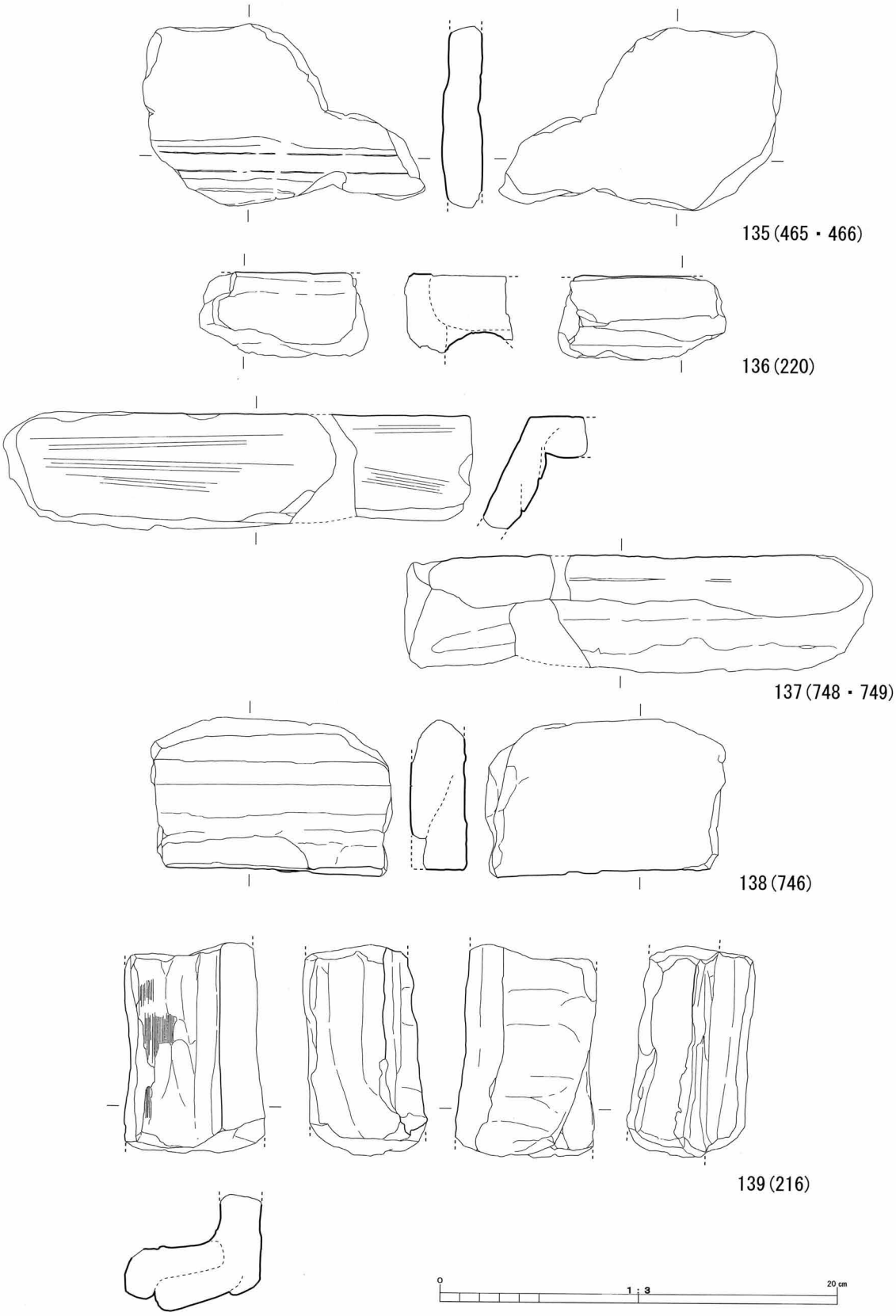

116：家形埴輪 棟木　117～120：家形埴輪 千木　121～125：家形埴輪 屋根

**第44図　形象埴輪Ⅱ類(1)(1/3)**



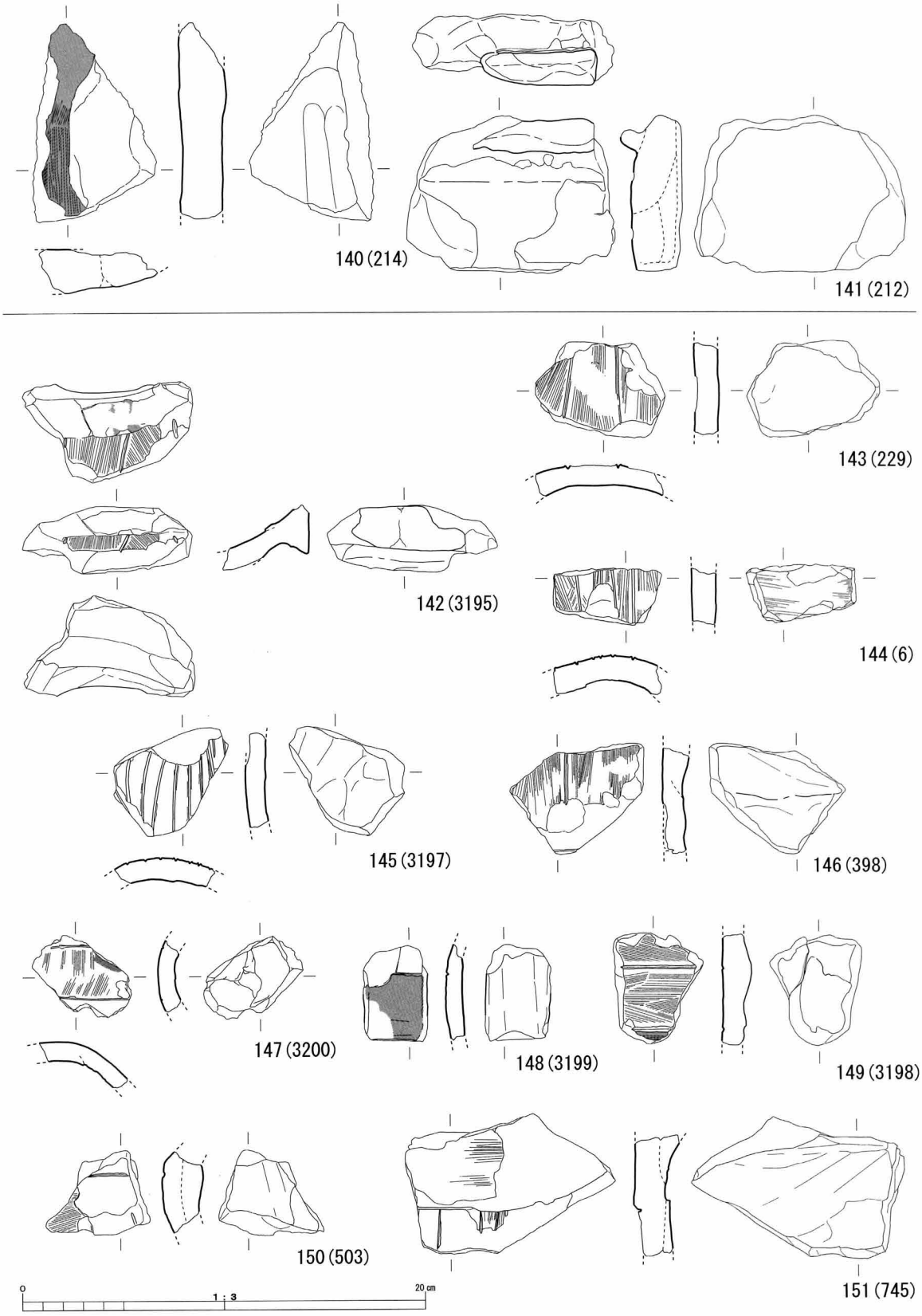

126～132：家形埴輪 屋根　133～134：家形埴輪 壁

**第45図　形象埴輪Ⅱ類（2）（1／3）**



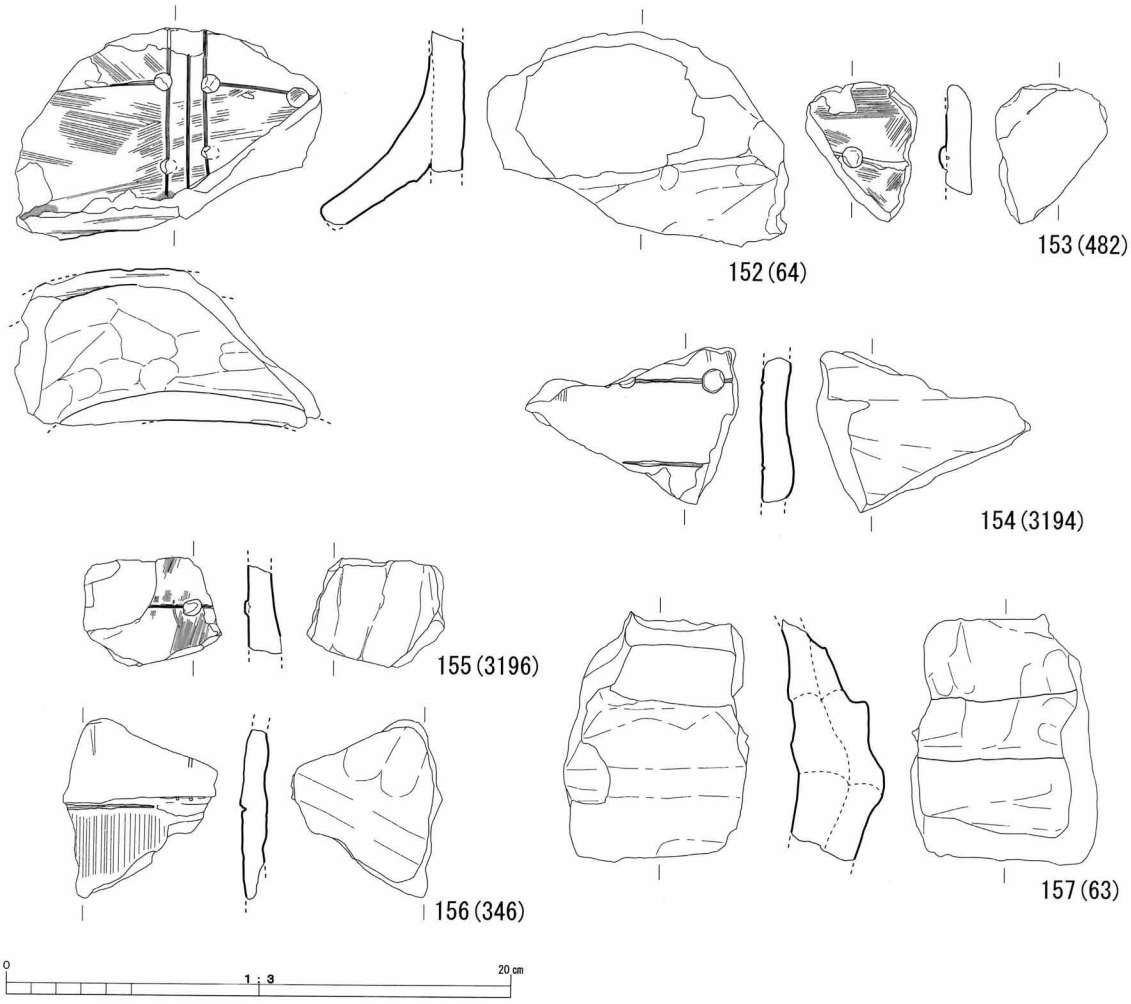

135：家形埴輪 壁　136～137：家形埴輪 裾廻突帯　138：家形埴輪 底部　139：家形埴輪 不明

**第46図　形象埴輪Ⅱ類(3)**(1/3)




140～141：家形埴輪 不明　142～151：甲冑形埴輪

**第47図　形象埴輪Ⅱ類（4）（1／3）**




152～156：甲冑形埴輪　157：人物埴輪 部位不明

**第48図　形象埴輪Ⅱ類(5)**(1/3)

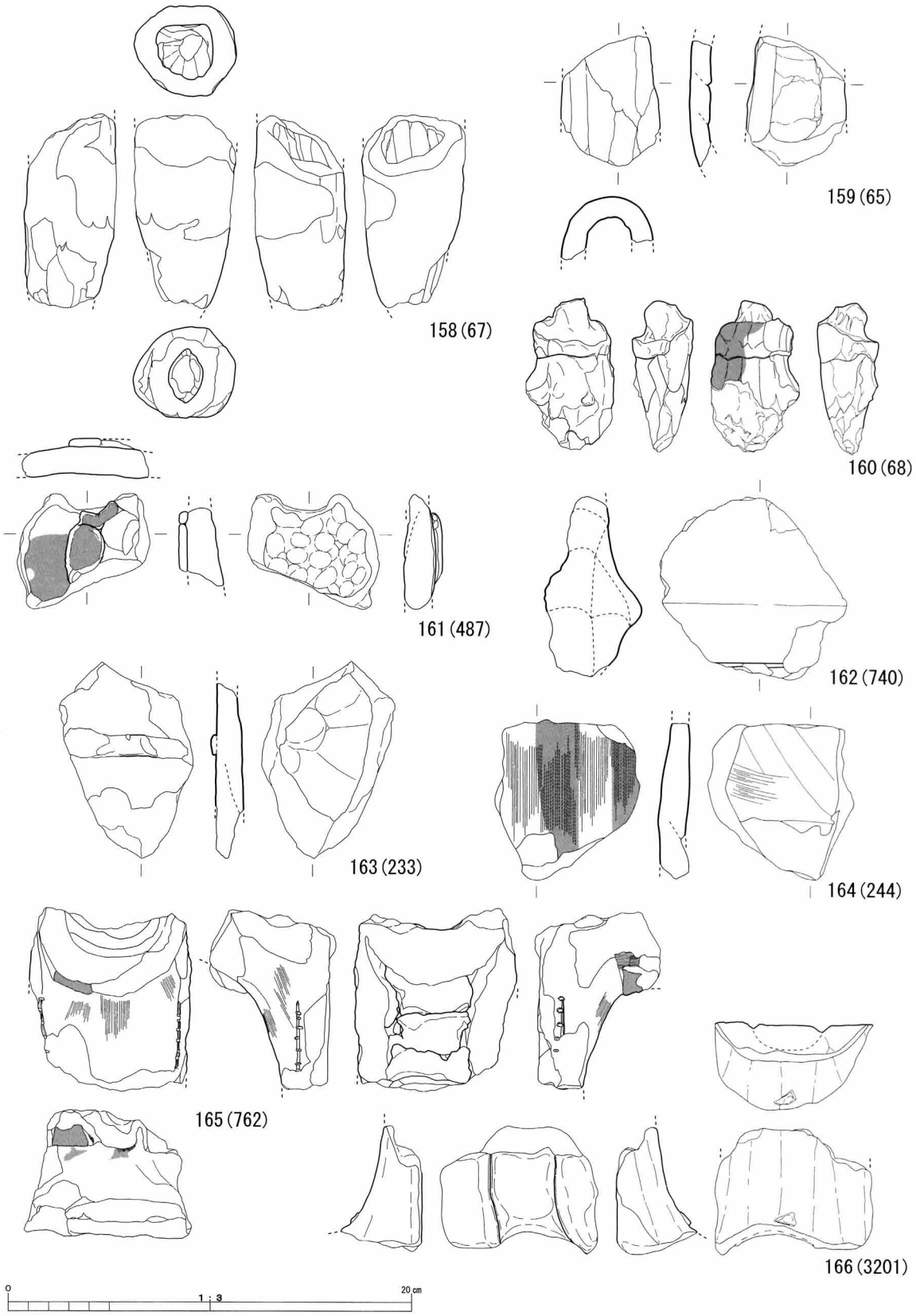
が施されている。140(214)・141(212)は、外面はハケおよびナデによる調整が施されており、内面は破損が酷く調整が不明である。

**甲冑形埴輪**(第47図－142～第48図－156、図版34・35)　142(3195)～156(346)は、甲冑形埴輪である。鋲留の表現がみられる事から、鋲留短甲を表現したものと考えられる。全体的に細片であり、部位が判断出来る個体は少ない。外面は円筒埴輪Ⅱ類に見られる細かいハケによる調整が施されており、内面はユビによるナデ調整が施されている。

152(64)は、短甲の前胴正面部分であり、引合板や鋲の表現も施されている。142(3195)・151(745)は、草摺の部分かと思われる。147(3200)・148(3119)には、赤彩が施されている。

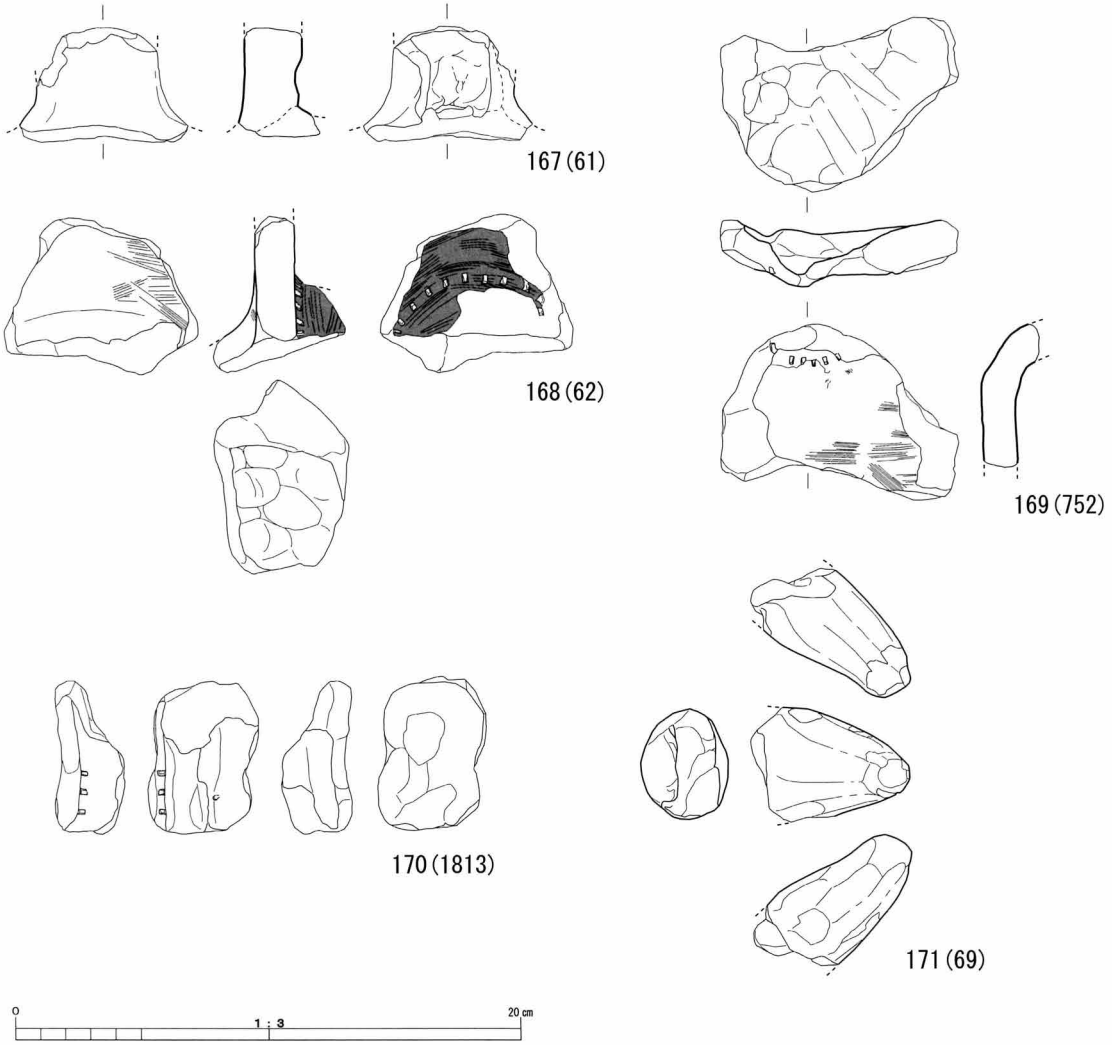
**人物埴輪**(第48図－157、第49図－158～166、図版35・36)　158(67)～166(3201)は、人物埴輪である。甲冑形埴輪同様、全体的に細片であり、部位が判断出来る個体は少ない。円筒Ⅱ類に使用されている細かいハケの痕跡が見られるため、人物埴輪は形象埴輪Ⅱ類に分類した。

158(67)・159(65)は腕である。外面は、158(67)は摩耗が激しく判別出来ないが、159(65)はナデ調整




158～160：人物埴輪 腕　161～164：人物埴輪 部位不明　165～166：人物埴輪 足

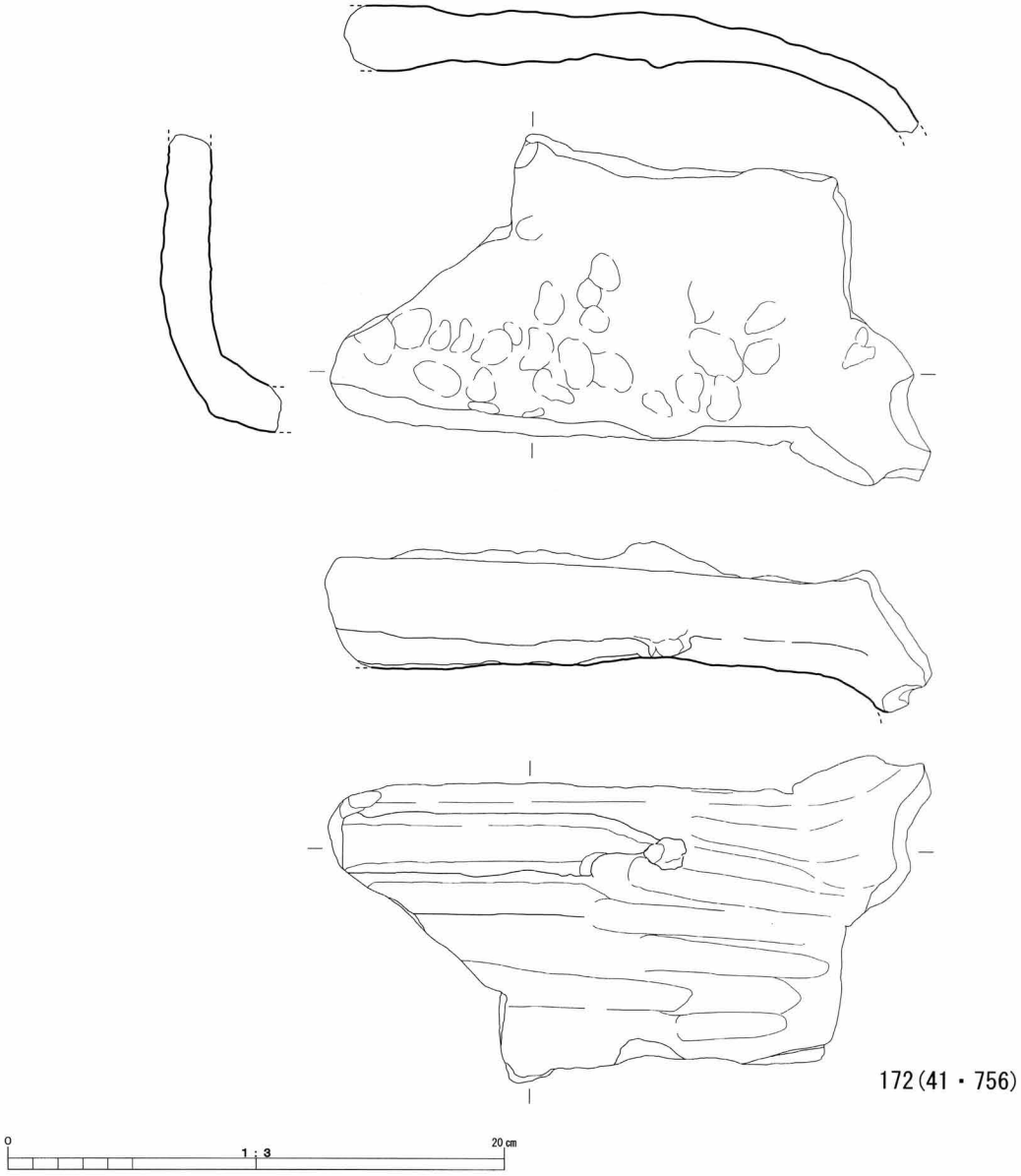
**第49図　形象埴輪Ⅱ類(6)**(1/3)




167：馬形埴輪 耳　168・169：馬形埴輪 鞍金具　170：馬形埴輪 鞍　171：馬形埴輪 尾

**第50図　形象埴輪Ⅱ類(7)**(1/3)

が施されている。内面は、158(67)がナデ調整、159(65)はユビによる調整が施されている。160(68)は、手の部分である。腕の空洞部分に、末端の突出部を差し込んで取り付けていたと思われる。全体的にナデ調整が施されており、手首に帯状の粘土紐が貼り付けられている。一部に赤彩が施されている。161(487)は、襟紐の表現かと思われ、全体的に赤彩が施されている。157(63)・162(740)～164(244)は、人物埴輪と考えられるが、どの部位かは不明である。外面は、162(740)・163(233)は摩耗が激しく判別出来ないが、164(244)はハケ調整が施されており、内面は163(233)・164(244)共にナデ調整が施されている。また、164(244)には、赤彩が施されている。165(762)・166(3201)は同一個体であり、人物埴輪の脚部と考えられる。外面は、円筒埴輪Ⅱ類と共通する細かいハケによって調整された後に、丁寧にナデを施されている。内面は、基盤となる粘土の外面に更に粘土を貼り付け、足の形に成形している状況が確認出来る。また、165(762)は、両側面に刺突痕と、革靴の網目を表したと思われる線刻が見られる。一部、赤彩が施されている。

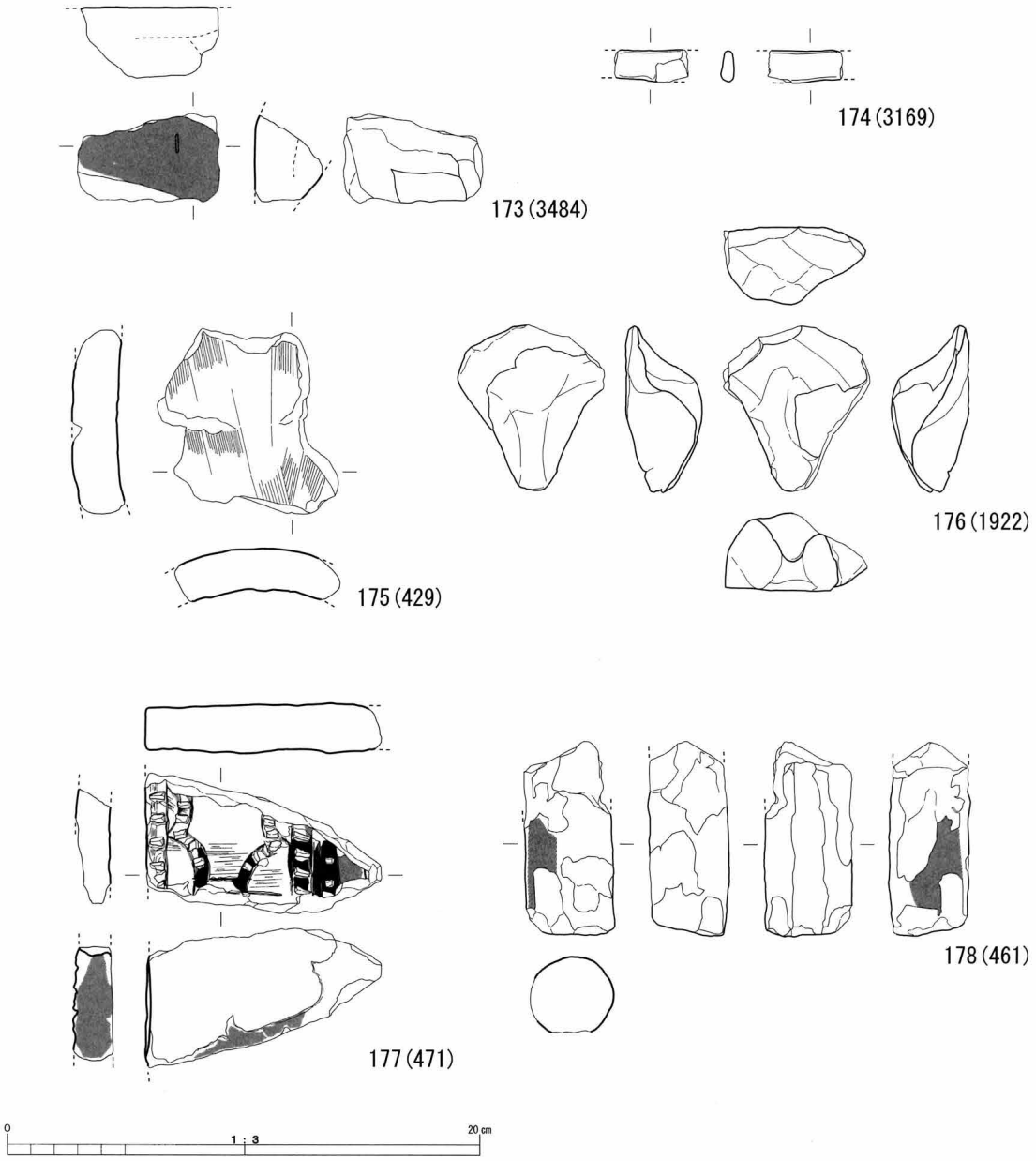



172：馬形埴輪 腹部

**第51図　形象埴輪Ⅱ類(8)**(1/3)

**馬形埴輪**(第50図－167～第51図－172、図版36・37)　167(61)～172(41・756)は、馬形埴輪の鞍の一部である。馬形埴輪は、破片の風化が激しく、調整方法が判別できなかったが、胎土が全て円筒Ⅱ類に近いものであるため、形象Ⅱ類に分類した。167(61)は、馬の耳の部分である。外面の調整は摩耗が激しく判別出来ないが、内面はナデ調整が施されている。

168(62)・169(752)は、鞍の一部であると考えられる。盛り上がり部分の形に合わせて、弧状に刺突を施す事で鞍金具を表現している可能性が高い。内外面共にナデ調整が施されており、特に外面は丁寧に調整されている。168(62)は、外面に赤彩が認められ、馬形埴輪にも赤彩が施されていたと考えられる。170(1813)は、馬具の一部分であると考えられるが、どの部位かは判別が難しい。鞍の一部ではないかと考えられる。外面調整は不明であるが、内面はナデ調整が施されている。




173～178：不明形象埴輪

**第52図　形象埴輪Ⅱ類(9)**(1/3)

171(69)は、馬の尾である。内外面の調整は摩耗が激しく判断出来ない。人物埴輪の手と同様に、末端部の突出部を差し込んで取り付けていたと思われる。172(41・756)は、馬の腹の部分と考えられる。内外面共に摩耗が激しく、調整を判別するのは難しいが、外面はナデによる調整がおぼろげながらに確認でき、内面は指頭圧痕が見られることから、ユビによる調整が施されていると考えられる。また、外面には、障泥が張り付いていた痕跡が残っている。

**不明形象埴輪**(第52図－173～177、図版37)　器種が判別出来ない埴輪、もしくは器種を断定出来ない埴輪が数点存在している。

173(3484)は、外面にナデ調整と赤彩が施されており、更に刺突痕が見られる。内面は破損により調整は判別出来ない。174(3169)は、内外面共にナデによる調整が施されている。人物埴輪に貼り付けられていた装飾品の一部の可能性があるが、断定は出来ない。175(429)は、外面が円筒Ⅱ類と同様のハケ調整が施されており、内面はナデ調整が施されている。人物埴輪の可能性があるが、判断は出来ない。176(1922)は、外面がナデによって調整が施されており、内面はユビによる調整が施されている。何かに張り付いていた痕跡が見られるが、それが何の器種かは特定出来ない。177(471)・178(461)は、靫形埴輪もしくは椅子形埴輪とみられる。177(471)には、赤彩と緑彩が施されている。緑彩が施された埴輪は出土例が少なく、類例として島根県松江市石屋古墳(岡崎ほか1985)や兵庫県芦屋市打出小槌古墳(森岡1992)の靫形埴輪などがある。外面はハケによる調整の後に丁寧にナデによる調整が施されており、その後に線刻が施されていて、とても丁寧な作りとなっている。内面は破損しており、調整は判別出来ない。178(461)は、肘置きの部分ではないかと考えられる。177(471)と同様、ハケによる調整の後に、丁寧にナデによる調整が施されており、何かに張り付いていた痕跡が見られる。赤彩が施されている。

(淺海)

# 第17表　埴輪一覧表（1）

| 図 | 番号 | 整理番号 | 部位 | 類 | 法量 | | 突帯 | | | 調整 | | 赤彩の有無 | 色調 | 焼成 | 備考 | 分布図記載 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 重量(g) | 厚さ(cm) | 形 | 調整 | 高さ(cm) | 外面 | 内面 | | | | | |
| 28 | 1 | 44 | 口縁部 | 円筒Ⅰ類 | 78.70 | 1.50 | — | — | — | ヨコナデ（口縁端部）・タテハケか | ヨコナデか | ○ | 内外面　褐 7.5YR5/4<br>赤彩　明赤褐 2.5YR5/6 | 良好 | | 2号墳 墳丘トレンチ |
| | 2 | 654・671 | 口縁部 | 円筒Ⅰ類 | 73.10 | 1.30-1.50 | — | — | — | ヨコナデ(Bb種) | ヨコナデ | ○ | 外面(赤彩)　明赤褐 2.5YR5/6<br>内面　にぶい褐色 7.5YR5/4 | 良好 | | 不明 |
| | 3 | 230 | 口縁部 | 円筒Ⅰ類 | 154.30 | 1.30 | — | — | — | ヨコナデ(Bb種) | ヨコナデ | | 内外面　にぶい褐 5YR4/4 | 良好 | | 1号墳 墳頂部トレンチ |
| | 4 | 665 | 口縁部 | 円筒Ⅰ類 | 55.30 | 1.30-1.40 | — | — | — | ヨコナデ(Bb種) | ヨコナデ | ○ | 外面　橙 7.5YR7/6<br>内面　にぶい褐 7.5YR5/4<br>赤彩　赤褐 2.5YR4/6 | 良好 | | 不明 |
| | 5 | 37 | 胴部 | 円筒Ⅰ類 | 317.50 | 1.00-1.40 | 台形 | ナデ | 0.70 | ヨコナデ(Bb種) | タテナデ | | 内外面　褐 7.5YR4/4 | 良好 | スカシ | 2号墳南東側 |
| | 6 | 34 | 胴部 | 円筒Ⅰ類 | 139.30 | 1.20-1.40 | 台形 | ナデ | 0.70 | ヨコナデ(Bb種) | 指による調整 | | 内外面　暗褐 7.5YR3/3 | 良好 | スカシ | 2号墳南西側 |
| 29 | 7 | 17 | 胴部 | 円筒Ⅰ類 | 101.50 | 1.40 | 台形 | ナデ | 0.80 | ヨコナデ(Bb種) | タテナデ | | 外面　明赤褐 5YR5/6<br>内面　橙 7.5YR6/6 | 良好 | スカシ | 2号墳南東側 |
| | 8 | 12 | 胴部 | 円筒Ⅰ類 | 108.90 | 1.20 | 台形 | ナデ | 0.70 | ヨコナデ(Bb種) | ヨコナデ | | 外面　にぶい橙 7.5YR5/4<br>内面　灰褐 7.5YR4/2 | 良好 | スカシ | 2号墳南西側 |
| | 9 | 609 | 胴部 | 円筒Ⅰ類 | 88.70 | 1.70-1.90 | — | — | — | ヨコナデ(Bb種) | ユビナデ | ○ | 外面(赤彩)　明褐 5YR5/6<br>内外面　にぶい赤褐 5YR4/3 | 良好 | 突帯設定技法 | 2号墳南西側 |
| | 10 | 30 | 胴部 | 円筒Ⅰ類 | 250.50 | 1.20-1.30 | 台形 | ナデ | 0.80 | ヨコナデ(Bb種) | タテナデ | ○ | 外面(赤彩)　赤褐 5YR4/6<br>内面　褐7.5YR4/4 | 良好 | | 2号墳南西側 |
| | 11 | 18 | 胴部 | 円筒Ⅰ類 | 223.50 | 1.10 | 台形 | ナデ | 0.70 | ヨコナデ(Bb種) | ユビナデ | | 内外面　褐 7.5YR4/3 | 良好 | | 2号墳南東側 |
| 30 | 12 | 1009 | 底部 | 円筒Ⅰ類 | 95.50 | 1.00-2.20 | — | — | — | ヨコナデ(Bb種) | タテナデ | | 内外面　褐 7.5YR4/4 | 良好 | | 2号墳南東側 |
| | 13 | 139 | 底部 | 円筒Ⅰ類 | 125.90 | 1.70-2.10 | — | — | — | ヨコナデ | タテナデ | | 外面　橙 5YR6/8<br>内面　赤褐 5YR4/6 | 良好 | | 2号墳北側 |
| | 14 | 686 | 底部 | 円筒Ⅰ類 | 152.90 | 1.50-2.20 | — | — | — | タテハケ | タテナデ | | 内外面　褐 7.5YR4/3 | 良好 | | 不明 |
| | 15 | 60 | 底部 | 円筒Ⅰ類 | 187.80 | 1.4-2.00 | — | — | — | タテハケ | 不規則なナデ | | 外面　灰褐 5YR4/3<br>内面　暗赤褐 5YR3/4 | 良好 | | 2号墳 墳丘トレンチ |
| 31 | 16 | 46・47他29点 | 口縁～二段目 | 朝顔Ⅰ類 | 2936.60 | 1.50 | 台形 | ナデ | 1.20-1.30 | タテハケ後ヨコナデ(Bb種) | ユビナデ(肩部)・ヨコナデ | ○ | 外面　赤褐 5YR4/6<br>内面　明赤褐 5YR5/6<br>赤彩　赤褐 2.5YR4/8 | 良好 | スカシ | 2号墳 墳丘トレンチ |
| 32 | 17 | 122 | 口縁 | 朝顔Ⅰ類 | 39.50 | 1.10 | — | — | — | ユビナデ（口縁部）・ヨコナデ | ヨコナデ | | 外面　明褐 7.5YR5/8<br>内面　褐 7.5YR4/4 | 良好 | | 2号墳北側 |
| | 18 | 94 | 口縁 | 朝顔Ⅰ類 | 60.40 | 1.20 | — | — | — | ヨコナデ（口縁部）・ヨコナデ | ヨコナデ | ○ | 外面(赤彩)　赤褐 5YR4/6<br>内面　にぶい赤褐 5YR4/3 | 良好 | | 2号墳南東側 |
| | 19 | 28 | 口縁 | 朝顔Ⅰ類 | 255.00 | 1.50 | 方形 | ナデ | 1.70 | タテナデ | ヨコナデ | ○ | 内外面　にぶい赤褐 5YR5/4<br>赤彩　赤褐 10YR4/4 | 良好 | | 2号墳南東側 |
| | 20 | 113 | 口縁 | 朝顔Ⅰ類 | 167.20 | 1.20-1.40 | 台形 | ナデ | 0.70 | タテナデ | ヨコナデ | | 外面　明褐 5YR5/6<br>内面　鈍い赤褐 5YR4/4 | 良好 | | 2号墳北側 |
| | 21 | 27 | 肩部 | 朝顔Ⅰ類 | 208.00 | 1.20 | 三角 | ナデ | 1.00 | タテナデ・ヨコナデ | 不規則なナデ | ○ | 外面　赤褐 5YR4/6<br>内面　明赤褐 5YR5/6<br>赤彩　赤褐 2.5YR4/8 | 良好 | | 2号墳南東側 |
| | 22 | 713 | 肩部 | 朝顔Ⅰ類 | 207.00 | 1.50 | — | — | — | ヨコナデ | 不規則なナデ | | 外面　褐 7.5YR4/4<br>内面　明褐 7.5YR5/8 | 良好 | | 2号墳南東側 |
| | 23 | 716 | 肩部 | 朝顔Ⅰ類 | 143.20 | 1.40-1.50 | 台形 | ナデ | 1.00 | ヨコナデ | 不規則なナデ | | 外面　褐 7.5YR4/4<br>内面　橙 7.5YR6/6 | 良好 | | 2号墳南東側 |
| 33 | 24 | 653 | 口縁部 | 円筒Ⅱ類 | 30.20 | 1.00 | — | — | — | ヨコナデ（口縁端部）・タテハケ後ヨコナデ(Bb種) | ヨコハケか | ○ | 内外面　橙 7.5YR7/6<br>赤彩　赤褐 5YR4/6 | 良好 | | 不明 |
| | 25 | 3 | 口縁部 | 円筒Ⅱ類 | 57.80 | 1.60 | — | — | — | ヨコナデ | 不明 | | 内外面　明褐 7.5YR5/6 | 良好 | | 2号墳南西側 |
| | 26 | 163 | 胴部 | 円筒Ⅱ類 | 85.50 | 1.30 | 台形 | ナデ | 0.60 | タテハケ後ヨコナデ(Bb種) | 不明 | ○ | 内外面　にぶい橙 7.5YR7/4<br>赤彩　赤 10R4/6 | 良好 | | 2号墳北側 |
| | 27 | 170 | 胴部 | 円筒Ⅱ類 | 84.50 | 1.10-1.30 | 台形 | ナデ | 1.00 | ヨコナデ(Bb種) | ヨコナデ | | 内外面　にぶい黄橙 10YR6/4 | 良好 | | 2号墳北側 |
| | 28 | 20 | 胴部 | 円筒Ⅱ類 | 148.50 | 1.20-1.30 | 台形 | ナデ | 0.70 | ヨコナデ(Bb種) | 不明 | | 内外面　にぶい黄橙 10YR6/4 | 良好 | 突帯設定技法・スカシ | 2号墳南東側 |
| | 29 | 74 | 胴部 | 円筒Ⅱ類 | 269.00 | 1.00-1.20 | 台形 | ナデ | 0.80 | タテハケ後ヨコナデ(Bb種) | 不明 | | 内外面　明黄褐 10YR7/6 | 良好 | | 6号墳 |
| | 30 | 3589 | 胴部 | 円筒Ⅱ類 | 63.90 | 0.90-1.10 | — | — | — | タテハケ後ヨコナデ(Bb種) | タテナデ | | 外面　灰褐 5YR4/2<br>内面　橙 5YR6/6 | 良好 | スカシ | 不明 |
| | 31 | 3584 | 胴部 | 円筒Ⅱ類 | 49.20 | 1.00-1.10 | — | — | — | タテハケ後ヨコナデ(Bb種) | ヨコナデ | | 外面　褐 10YR4/4<br>内面　にぶい赤褐 5YR4/4 | 良好 | | 不明 |
| 34 | 32 | 596 | 胴部 | 円筒Ⅱ類 | 62.30 | 1.30 | 台形 | ナデ | 1.10 | ヨコナデ(Bb種) | 不規則なナデ | | 内外面　橙 5YR6/6 | 良好 | | 2号墳南東側 |
| | 33 | 167 | 胴部 | 円筒Ⅱ類 | 39.90 | 1.10-1.30 | 台形 | ナデ | 0.50 | タテハケ後ヨコナデ(Bb種) | タテナデ | | 内外面　にぶい橙 7.5YR7/4 | 良好 | | 2号墳北側 |
| | 34 | 4 | 底部 | 円筒Ⅱ類 | 47.70 | 1.70 | — | — | — | ヨコナデ・ナナメナデ | ヨコナデ・ナナメナデ | | 外面　にぶい黄橙 10YR7/4<br>内面　にぶい黄褐 10YR5/4 | 良好 | | 2号墳南西側 |
| | 35 | 694 | 底部 | 円筒Ⅱ類 | 155.00 | 1.50-1.80 | — | — | — | ヨコナデ | 不明 | | 外面　浅黄橙 10YR8/4<br>内面　褐 10YR4/4 | 良好 | | 不明 |
| | 36 | 2536 | 底部 | 円筒Ⅱ類 | 183.20 | 2.50-2.70 | — | — | — | ヨコハケか | 不明 | | 内外面　橙 7.5YR7/6 | 良好 | | 2号墳南東側 |
| | 37 | 40 | 底部 | 円筒Ⅱ類 | 221.00 | 1.40-2.30 | — | — | — | ヨコハケか | ナデか | | 内外面　褐 7.5YR4/6 | 良好 | | 2号墳南東側 |
| 35 | 38 | 121 | 口縁部 | 円筒Ⅲ類 | 58.10 | 1.00-1.20 | — | — | — | ヨコナデ（口縁端部）・タテハケ | ヨコナデ | ○ | 外面　にぶい橙 7.5YR6/4<br>内面　橙 7.5YR6/6<br>赤彩　赤 10R4/6 | 普通 | | 2号墳北側 |
| | 39 | 661 | 口縁部 | 円筒Ⅲ類 | 17.80 | 1.00 | — | — | — | ヨコナデ（口縁端部）・タテハケ | ヨコナデ | ○ | 外面　橙 5YR6/6<br>内面　赤褐 5YR4/6<br>赤彩　赤褐 2.5YR4/6 | 良好 | | 不明 |
| | 40 | 158 | 口縁部 | 円筒Ⅲ類 | 52.70 | 1.20-1.30 | — | — | — | ヨコナデ（口縁端部） | ヨコナデ | | 内外面　橙 5YR6/8 | 良好 | | 2号墳北側 |
| | 41 | 7 | 口縁部 | 円筒Ⅲ類 | 42.20 | 1.30 | — | — | — | ヨコナデ（口縁端部）・タテハケ | 不明 | | 内外面　橙 7.5YR6/6 | 普通 | | 2号墳南西側 |
| | 42 | 528 | 胴部 | 円筒Ⅲ類 | 52.50 | 1.50 | 台形 | ナデ | 1.20 | ヨコナデ？ | タテナデ | | 外面　明赤褐 5YR5/8<br>内面　橙 5YR6/6 | 普通 | | 2号墳北西側 |

## 第18表　埴輪一覧表(2)

| 図 | 番号 | 整理番号 | 部位 | 類 | 法量 重量(g) | 法量 厚さ(cm) | 突帯 形 | 突帯 調整 | 突帯 高さ(cm) | 調整 外面 | 調整 内面 | 赤彩の有無 | 色調 | 焼成 | 備考 | 分布図記載 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 35 | 43 | 555 | 胴部 | 円筒Ⅲ類 | 9.60 | 1.40 | 方形 | ナデ | 1.40 | — | — | | 外面　明赤褐 5YR5/6<br>内面　橙 7.5YR6/6 | 普通 | | 2号墳 墳丘トレンチ |
| | 44 | 2521 | 胴部 | 円筒Ⅲ類 | 87.90 | 1.60 | 台形 | ナデ | 1.00 | タテハケ後ヨコハケ | ヨコナデ | ○ | 外面　にぶい橙 7.5YR6/4<br>内面　にぶい褐 7.5YR5/4<br>赤彩　暗赤 10R3/4 | 普通 | | 2号墳南東側 |
| | 45 | 127 | 胴部 | 円筒Ⅲ類 | 46.00 | 1.30 | 台形 | ナデ | 1.00 | タテハケ | タテハケ | | 外面　橙 7.5YR6/6<br>内面　褐 7.5YR4/4 | 普通 | | 2号墳北側 |
| | 46 | 553 | 胴部 | 円筒Ⅲ類 | 68.00 | 1.40 | 台形 | ナデ | 1.20 | ヨコナデ？ | タテナデ | | 外面　橙 5YR6/6<br>内面　褐 7.5YR4/3 | 普通 | | 2号墳北西側 |
| | 47 | 524 | 胴部 | 円筒Ⅲ類 | 35.00 | 1.30-1.50 | 台形 | ナデ | 1.10 | タテハケ | タテハケ | | 内外面　黄橙 7.5YR7/8 | 比較的良好 | | 不明 |
| | 48 | 31 | 胴部 | 円筒Ⅲ類 | 79.60 | 0.90-1.00 | 台形 | ナデ | 1.10 | 不明 | 不明 | | 内外面　橙 7.5YR6/6 | 普通 | 楕円形スカシ | 2号墳北西側 |
| | 49 | 29 | 胴部 | 円筒Ⅲ類 | 140.20 | 1.20-1.30 | 台形 | ナデ | 1.00 | ナナメハケ | タテナデ | | 内外面　橙 7.5YR6/6 | 普通 | | 2号墳北西側 |
| 36 | 50 | 144 | 胴部 | 円筒Ⅲ類 | 37.30 | 1.30 | — | — | — | タテハケ | 不明 | | 内外面　黄橙 7.5YR7/8 | 普通 | 突帯設定技法 | 2号墳北側 |
| | 51 | 966 | 胴部 | 円筒Ⅲ類 | 57.50 | 1.50 | — | — | — | タテハケ | 不明 | ○ | 内外面　橙 7.5YR6/6<br>赤彩　明赤褐 2.5YR5/6 | 比較的良好 | | 2号墳北西側 |
| | 52 | 995 | 胴部 | 円筒Ⅲ類 | 56.80 | 1.40-1.60 | — | — | — | タテハケ | ユビナデ | | 外面　にぶい黄橙 10YR6/4<br>内面　にぶい赤褐 5YR4/4 | 普通 | | 2号墳北西側 |
| | 53 | 943 | 胴部 | 円筒Ⅲ類 | 138.80 | 1.60-1.80 | — | — | — | タテハケ | タテナデ | | 内外面　にぶい橙 7.5YR5/4 | 比較的良好 | | 2号墳北西側 |
| | 54 | 39 | 底部 | 円筒Ⅲ類 | 133.40 | 2.00-2.10 | — | — | — | 不明 | タテハケもしくはナデ | | 内外面　橙 5YR6/6 | 普通 | | 2号墳南東側 |
| | 55 | 2 | 底部 | 円筒Ⅲ類 | 83.40 | 1.70 | — | — | — | タテハケ | ユビナデ | | 内外面　橙 7.5YR6/6 | 普通 | | 2号墳北西側 |
| | 56 | 688 | 底部 | 円筒Ⅲ類 | 99.7 | 1.5-1.7 | — | — | — | タテハケ | 不明 | | 内外面　橙 5YR6/6 | 比較的良好 | | 不明 |
| 37 | 57 | 25 | 口縁部 | 円筒Ⅳ類 | 73.80 | 1.10 | — | — | — | ヨコナデ | ヨコハケ | | 内外面　にぶい橙 7.5YR4/4 | 普通 | | 2号墳北西側 |
| | 58 | 116 | 口縁部 | 円筒Ⅳ類 | 74.20 | 1.20 | — | — | — | ヨコナデ(口縁部)・タテハケ | 不明 | | 内外面　橙 7.5YR6/6 | 普通 | | 2号墳北側 |
| | 59 | 611 | 胴部 | 円筒Ⅳ類 | 127.70 | 1.60 | 台形 | ナデ | 1.50 | 不明 | ヨコハケ | | 外面　黄橙 7/5YR8/8<br>内面　にぶい黄橙 10YR6/4 | 普通 | | 1号墳 墳頂部トレンチ |
| | 60 | 232 | 胴部 | 円筒Ⅳ類 | 54.20 | 1.10-1.40 | 台形 | ナデ | 0.60 | 不明 | 不明瞭なユビナデ | | 内外面　明赤褐 5YR5/6 | 普通 | 楕円形スカシ | 1号墳 墳頂部トレンチ |
| | 61 | 612 | 胴部 | 円筒Ⅳ類 | 109.60 | 1.00-1.50 | 台形 | ナデ | 1.00 | タテハケ | ヨコハケ | | 内外面　橙 7.5YR6/6 | 普通 | | 2号墳北西側 |
| | 62 | 561 | 胴部 | 円筒Ⅳ類 | 31.70 | 1.00-1.10 | 三角形？ | ナデ | 1.20 | 不明 | 不明 | | 内外面　にぶい黄橙 10YR6/4 | 普通 | | 2号墳北西側 |
| | 63 | 234 | 胴部 | 円筒Ⅳ類 | 118.30 | 1.3-01.40 | — | — | — | ヨコハケ | ヨコハケ | | 内外面　明赤褐 5YR5/6 | 普通 | | 1号墳 墳頂部トレンチ |
| | 64 | 124 | 胴部 | 円筒Ⅳ類 | 35.00 | 0.90-1.10 | — | — | — | タテハケ | 不明 | | 外面　橙 7.5YR4/4<br>内面　褐 10YR4/4 | 普通 | 沈線あり | 2号墳北側 |
| | 65 | 3023 | 胴部 | 円筒Ⅳ類 | 68.80 | 1.50-1.80 | — | — | — | タテハケ後ヨコハケ | 不規則なハケ | | 内外面　にぶい褐 7.5YR5/4 | 普通 | | 6号墳 |
| | 66 | 3041 | 胴部 | 円筒Ⅳ類 | 24.20 | 1.70 | — | — | — | 突帯に伴うヨコハケ | 不明 | | 内外面　にぶい褐 7.5YR5/4 | 普通 | スカシ | 6号墳 |
| | 67 | 231 | 底部 | 円筒Ⅳ類 | 266.00 | 2.00 | — | — | — | タテハケ | ヨコナデ後タテハケ | | 内外面　橙 7.5YR4/4 | 良好 | 底部調整有り | 1号墳 墳頂部トレンチ |
| 38 | 68 | 676 | 口縁部 | 円筒Ⅴ類 | 65.20 | 1.20 | — | — | — | ヨコナデか | ヨコナデか | | 内外面　明赤褐 5YR5/6 | 不良 | | 不明 |
| | 69 | 651 | 口縁部 | 円筒Ⅴ類 | 26.00 | 1.40 | — | — | — | ヨコナデ後タテハケ | ヨコナデ後タテハケ | | 内外面　明赤褐 5YR5/6 | 不良 | | 2号墳南西側 |
| | 70 | 79 | 胴部 | 円筒Ⅴ類 | 113.40 | 1.70-1.90 | 三角形？ | 不明 | 1.30 | 不明 | 不明 | | 内外面　明赤褐 5YR5/6 | 不良 | | 6号墳 |
| | 71 | 698 | 胴部 | 円筒Ⅴ類 | 99.80 | 1.30 | 台形 | ナデ | 1.10 | 不明 | 不明 | | 内外面　明赤褐 5YR5/6 | 不良 | | 2号墳北西側 |
| | 72 | 78 | 胴部 | 円筒Ⅴ類 | 129.90 | 1.50-1.60 | 方形 | ナデ | 1.90 | 不明 | 不明 | | 内外面　明赤褐 5YR5/8 | 不良 | | 不明 |
| | 73 | 81 | 胴部 | 円筒Ⅴ類 | 98.90 | 1.00 | 三角形？ | ナデ | 1.50 | 不明 | 不明 | | 内外面　明赤褐 5YR5/6 | 不良 | | 6号墳 |
| | 74 | 1771 | 胴部 | 円筒Ⅴ類 | 87.30 | 1.50-1.60 | — | — | — | 不明 | タテハケ | | 外面　赤褐 5YR4/6<br>内面　褐 7.5Yr4/4 | 不良 | | 6号墳 |
| | 75 | 2498 | 底部 | 円筒Ⅴ類 | 120.20 | 1.20-1.80 | — | — | — | タテハケ | タテハケ | | 内外面　明赤褐 5YR5/6 | 不良 | | 6号墳 |
| 39 | 76 | 750 | 底部 | 円筒Ⅴ類 | 219.00 | 2.20-3.70 | — | — | — | タテハケ | 不明 | | 内外面　橙 7.5YR6/6 | 不良 | | 6号墳 |
| | 77 | 735 | 底部 | 円筒Ⅴ類 | 151.30 | 1.60-3.30 | — | — | — | タテハケ？ | 不明 | | 内外面　明赤褐 5YR5/8 | 不良 | | 6号墳 |
| 40 | 78 | 80 | 口縁部 | 朝顔Ⅴ類 | 147.00 | 1.00 | 台形？ | 不明 | 1.30 | 不明 | 不明 | | 内外面　橙 5YR6/8 | 不良 | | 6号墳 |
| | 79 | 737 | 肩部 | 朝顔Ⅴ類 | 65.90 | 1.30-1.60 | — | — | — | 不明 | 不明 | | 内外面　橙 5YR6/8 | 不良 | | 6号墳 |
| | 80 | 704 | 頸～肩部 | 朝顔Ⅴ類 | 258.00 | 1.40-1.50 | — | — | — | 不明 | 不明 | | 内外面　橙 5YR6/8 | 不良 | | 不明 |
| | 81 | 509 | 肩部 | 朝顔Ⅴ類 | 51.50 | 1.00-1.60 | — | — | — | ヨコハケ | 不明 | | 内外面　明褐色 7.5YR5/6 | 不良 | | 6号墳 |
| 41 | 82 | 751 | 脚 | 形象Ⅰ類 | 19.40 | 1.40-1.80 | — | — | — | ハケ | 布目痕 | ○ | 外面　にぶい褐 7.5YR5/4<br>赤彩　にぶい赤褐 2.5YR4/4 | 良好 | | 不明 |
| | 83 | 3203 | 脚 | 形象Ⅰ類 | 28.40 | 1.20-1.80 | — | — | — | ハケ | ナデ | ○ | 外面　赤灰 2.5YR4/1<br>内面　赤褐 5YR4/6<br>赤彩　赤 10R4/4 | 良好 | | 2号墳 墳頂部トレンチ |
| | 84 | 3202 | 脚 | 形象Ⅰ類 | 52.40 | 2.00-2.50 | — | — | — | ナデ | ナデ | ○ | 外面　橙 7.5YR7/6<br>内面　灰黄褐 10YR5/2<br>赤彩　にぶい赤褐 2.5YR4/4 | 良好 | | 2号墳 墳頂部トレンチ |
| | 85 | 758 | 脚 | 形象Ⅰ類 | 127.10 | 2.00-2.30 | — | — | — | ハケ | ナデ | ○ | 外面　にぶい橙 7.5YR6/4<br>内面　灰黄褐 10YR4/2<br>赤彩　にぶい赤褐 2.5YR4/4 | 良好 | | 2号墳 墳頂部トレンチ |
| | 86 | 23 | 脚 | 形象Ⅰ類 | 88.70 | 1.20-1.80 | — | — | — | ナデ | ナデ | ○ | 外面(赤彩)　赤褐 5YR4/6<br>内面　にぶい黄橙10YR6/3 | 良好 | | 6号墳 |
| | 87 | 3206 | 脚 | 形象Ⅰ類 | 57.50 | 2.30-2.60 | — | — | — | 不明 | ユビ | ○ | 赤彩　褐灰 5YR4/1<br>明赤褐 5YR5/8 | 良好 | | 2号墳 墳頂部トレンチ |
| | 88 | 38 | 脚 | 形象Ⅰ類 | 102.40 | 2.00 | — | — | — | ハケ | ナデ | ○ | 内外面　にぶい橙7.5YR6/4<br>赤彩　明赤褐 2.5YR5/6 | 良好 | | 2号墳北西側 |
| | 89 | 3205 | 脚 | 形象Ⅰ類 | 37.60 | 1.70 | — | — | — | ナデ | ナデ | ○ | 内外面　橙 7.5YR6/6<br>赤彩　にぶい赤褐 2.5YR4/4 | 良好 | | 2号墳 墳頂部トレンチ |

## 第19表　埴輪一覧表（3）

| 図 | 番号 | 整理番号 | 部位 | 類 | 法量 重量(g) | 法量 厚さ(cm) | 突帯 形 | 突帯 調整 | 突帯 高さ(cm) | 調整 外面 | 調整 内面 | 赤彩の有無 | 色調 | 焼成 | 備考 | 分布図記載 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 41 | 90 | 3208 | 縁 | 形象Ⅰ類 | 95.00 | 1.90-2.20 | — | — | — | ハケ | ナデ | ○ | 内外面　にぶい赤褐 2.5YR4/4<br>赤彩　明赤褐 2.5YR5/6 | 良好 | | 2号墳 墳頂部トレンチ |
| | 91 | 744 | 縁 | 形象Ⅰ類 | 98.90 | 1.90-2.30 | — | — | — | ハケ | ナデ | ○ | 内外面　黄橙 7.5YR8/8<br>赤彩　にぶい赤褐 2.5YR4/4 | 良好 | | 2号墳南東側 |
| | 92 | 21 | 縁 | 形象Ⅰ類 | 38.80 | 1.70-2.50 | — | — | — | ナデ | ナデ | | 外面　にぶい黄橙 10YR6/3<br>内面　明赤褐 5YR5/6 | 良好 | | 2号墳南東側 |
| | 93 | 467 | 縁 | 形象Ⅰ類 | 30.20 | 1.60-1.90 | — | — | — | ハケ | ハケ・ナデ | ○ | 外面（赤彩）　にぶい赤褐 5YR5/4<br>内面　灰黄褐 10YR4/2 | 良好 | | 不明 |
| | 94 | 473 | 縁 | 形象Ⅰ類 | 171.10 | 1.60-2.00 | — | — | — | ハケ | ユビ | ○ | 内外面　にぶい褐 7.5YR5/3<br>赤彩　にぶい赤褐 2.5YR4/4 | 良好 | | 2号墳南東側 |
| | 95 | 10 | 縁 | 形象Ⅰ類 | 54.50 | 1.60-1.90 | — | — | — | ハケ | ナデ | ○ | 外面　にぶい赤褐 5YR5/4<br>内面　灰黄褐 5YR5/4<br>赤彩　にぶい赤褐 2.5YR4/4 | 良好 | | 2号墳南西側 |
| 42 | 96 | 739 | 縁 | 形象Ⅰ類 | 173.60 | 1.70-2.30 | — | — | — | 不明 | ナデ | ○ | 内外面　灰褐 5YR5/2<br>赤彩　赤 10YR4/6 | 良好 | | 2号墳 墳丘トレンチ |
| | 97 | 468 | 縁 | 形象Ⅰ類 | 77.00 | 2.00 | — | — | — | ハケ | ナデ | ○ | 内外面　にぶい黄橙 10YR6/4<br>赤彩　赤 5YR4/6 | 良好 | | 2号墳北西側 |
| | 98 | 3207 | 縁 | 形象Ⅰ類 | 45.20 | 1.90 | — | — | — | ハケ | ナデ | ○ | 内外面　にぶい褐 7.5YR5/4<br>赤彩　赤 2.5YR4/3 | 良好 | | 2号墳 墳頂部トレンチ |
| | 99 | 472 | 縁 | 形象Ⅰ類 | 168.10 | 1.80 | — | — | — | 不明 | ナデ？ | ○ | 内外面　にぶい褐 7.5YR5/4<br>赤彩　褐 10YR4/6 | 良好 | | 2号墳 墳丘トレンチ |
| | 100 | 474 | 縁 | 形象Ⅰ類 | 293.00 | 1.90-2.30 | — | — | — | ハケ・ナデ | ナデ | ○ | 外面　橙 5YR7/6<br>内面　にぶい黄橙 10YR7/4<br>赤彩　赤褐 2.5YR4/8 | 良好 | | 2号墳北側 |
| | 101 | 760 | 蓋 | 形象Ⅰ類 | 23.40 | 1.10-1.50 | — | — | — | ハケ | ハケ | ○ | 内外面　5YR6/6<br>赤彩　にぶい赤褐 2.5YR4/4 | 良好 | | 2号墳 墳頂部トレンチ |
| | 102 | 3204 | 蓋 | 形象Ⅰ類 | 77.50 | 2.00 | — | — | — | ハケ | ナデ | ○ | 内外面　にぶい褐 7.5YR5/4<br>赤彩　褐 10R4/4 | 良好 | | 2号墳 墳頂部トレンチ |
| | 103 | 71 | 蓋 | 形象Ⅰ類 | 23.30 | 1.20-2.00 | — | — | — | ハケ | ナデ | ○ | 内外面　橙 7.5YR6/6<br>赤彩　にぶい赤褐 2.5YR4/4 | 良好 | | 2号墳 墳丘トレンチ |
| | 104 | 759 | 蓋 | 形象Ⅰ類 | 39.20 | 1.40-1.80 | — | — | — | ハケの後ナデ | ナデ | ○ | 内外面　にぶい褐 7.5YR5/3<br>赤彩　にぶい赤褐 2.5YR4/4 | 良好 | | 2号墳 墳頂部トレンチ |
| | 105 | 761 | 蓋 | 形象Ⅰ類 | 30.60 | 1.70-1.90 | — | — | — | ナデ | ユビナデ | ○ | 内外面　浅黄橙 7.5YR8/6<br>赤彩　にぶい赤褐 2.5YR4/4 | 良好 | | 2号墳 墳頂部トレンチ |
| 43 | 106 | 485・488 | 不明 | 形象Ⅰ類 | 248.70 | 1.10-1.70 | — | — | — | ナデ | ユビナデ | ○ | 内外面　にぶい黄褐 10YR6/4 | 良好 | | 不明 |
| | 107 | 348 | 不明 | 形象Ⅰ類 | 74.90 | 2.40 | — | — | — | ハケ？ | 不明 | | 内外面　橙 7.5YR6/6 | 普通 | | 不明 |
| | 108 | 101 | 不明 | 形象Ⅰ類 | 110.60 | 1.30-1.60 | — | — | — | ハケ・ナデ | ナデ | | 内外面　暗褐色 5YR3/2 | 普通 | | 2号墳南西側 |
| | 109 | 497 | 不明 | 形象Ⅰ類 | 66.90 | 2.50 | — | — | — | ナデ？ | ナデ | | 内外面　明褐 7.5YR5/6 | 良好 | | 2号墳北側 |
| | 110 | 476 | 不明 | 形象Ⅰ類 | 48.70 | 2.00-2.80 | — | — | — | ユビによる調整 | ユビによる調整 | | 内外面　褐 7.5YR4/4 | 良好 | | 2号墳 墳頂部トレンチ |
| | 111 | 477 | 不明 | 形象Ⅰ類 | 75.20 | 2.60 | — | — | — | ユビによる調整 | ユビによる調整 | | 内外面　橙 7.5YR7/6 | 良好 | | 2号墳 墳頂部トレンチ |
| | 112 | 399 | 不明 | 形象Ⅰ類 | 9.20 | 2.60 | — | — | — | 不明 | 不明 | | 内外面　黄橙 7.5YR7/8 | 普通 | | 不明 |
| | 113 | 349 | 不明 | 形象Ⅰ類 | 34.00 | 1.70 | — | — | — | ナデ | ナデ | ○ | 内外面　橙 5YR7/8 | 良好 | | 不明 |
| | 114 | 297 | 不明 | 形象Ⅰ類 | 66.20 | 1.20 | — | — | — | ナデ | ナデ | | 内外面　にぶい褐 7.5YR5/4 | 普通 | | 2号墳 墳丘トレンチ |
| | 115 | 743 | 不明 | 形象Ⅰ類 | 121.40 | 1.50-2.50 | — | — | — | ナデ | ナデ | | 内外面　橙 5YR6/6 | 良好 | | 2号墳 墳丘トレンチ |
| 44 | 116 | 22 | 家・蹴木 | 形象Ⅱ類 | 95.00 | 1.70-2.10 | — | — | — | ナデ・ハケ | ナデ | | 内外面　にぶい橙 5YR6/4 | 良好 | | 2号墳南東側 |
| | 117 | 3209 | 家・千木 | 形象Ⅱ類 | 35.60 | 2.40 | — | — | — | ナデ | ナデ | ○ | 褐灰 10YR4/1<br>赤彩　にぶい赤褐 2.5YR3/3 | 良好 | | 2号墳 墳頂部トレンチ |
| | 118 | 3210 | 家・千木 | 形象Ⅱ類 | 32.70 | 2.00 | — | — | — | ナデ | ナデ | ○ | 褐灰 10YR4/1<br>赤彩　にぶい赤褐 2.5YR3/3 | 良好 | | 2号墳 墳頂部トレンチ |
| | 119 | 3212 | 家・千木 | 形象Ⅱ類 | 19.50 | 1.60 | — | — | — | ナデ | ナデ | ○ | 褐灰 10YR4/1<br>赤彩　にぶい赤褐 2.5YR3/3 | 良好 | | 2号墳 墳頂部トレンチ |
| | 120 | 3211 | 家・千木 | 形象Ⅱ類 | 11.80 | 1.60 | — | — | — | ナデ | ナデ | ○ | 褐灰 10YR4/1<br>赤彩　にぶい赤褐 2.5YR3/3 | 良好 | | 2号墳 墳頂部トレンチ |
| | 121 | 458 | 家・屋根 | 形象Ⅱ類 | 91.30 | 2.10-3.40 | — | — | — | 押縁 | 不明 | | 外面　にぶい橙 7.5YR6/4<br>内面　明赤褐 5YR5/8 | 良好 | | 2号墳南東側 |
| | 122 | 757 | 家・屋根 | 形象Ⅱ類 | 219.00 | 2.10-3.70 | — | — | — | 押縁・網代文 | ナデ | | 内外面　褐 7.5YR4/4 | 良好 | | 1号墳 墳頂部トレンチ |
| | 123 | 456 | 家・屋根 | 形象Ⅱ類 | 190.00 | 1.50-3.30 | — | — | — | 押縁・網代文 | ナデ | | 内外面　橙 7.5YR6/6 | 良好 | | 2号墳南東側 |
| | 124 | 3213 | 家・屋根 | 形象Ⅱ類 | 46.60 | 2.00 | — | — | — | 網代文 | ナデ | | 内外面　にぶい黄褐 10YR5/4 | 良好 | | 2号墳 墳頂部トレンチ |
| | 125 | 8・49 | 家・屋根 | 形象Ⅱ類 | 291.70 | 1.90 | — | — | — | 押縁・網代文 | ユビによる調整 | | 内外面　褐 7.5YR4/4 | 良好 | | 8：2号墳南西側<br>49：2号墳 墳丘トレンチ |
| 45 | 126 | 217 | 家・屋根？ | 形象Ⅱ類 | 134.40 | 2.50-5.30 | — | — | — | ナデ | ナデ | ○ | 内外面　明褐 7.5YR5/6<br>赤彩　にぶい赤褐 2.5YR4/4 | 良好 | | 不明 |
| | 127 | 223 | 家・屋根 | 形象Ⅱ類 | 193.60 | 2.10 | — | — | — | ハケ | 不明 | | 内外面　にぶい橙 7.5YR5/4 | 良好 | | 不明 |
| | 128 | 224 | 家・屋根 | 形象Ⅱ類 | 177.10 | 2.00-3.40 | — | — | — | ハケもしくはナデ | ナデ | | 内外面　にぶい赤褐 5YR4/4 | 良好 | | 不明 |
| | 129 | 747 | 家・屋根 | 形象Ⅱ類 | 288.50 | 5.40 | — | — | — | ハケもしくはナデ | ナデ | ○ | 内外面　橙 7.5YR6/8<br>赤彩　にぶい赤褐 2.5YR4/4 | 良好 | | 2号墳 墳丘トレンチ |
| | 130 | 464 | 家・屋根 | 形象Ⅱ類 | 285.00 | 2.10 | — | — | — | ナデ | ナデ | | 内外面　明褐 7.5YR6/8 | 良好 | | 2号墳北側 |
| | 131 | 222 | 家・屋根 | 形象Ⅱ類 | 183.00 | 0.60-3.20 | — | — | — | ハケ | 不明 | ○ | 内外面　褐灰 5YR4/1<br>赤彩　赤 10R4/6 | 良好 | | 不明 |
| | 132 | 454 | 家・屋根 | 形象Ⅱ類 | 53.60 | 1.70-1.90 | — | — | — | ナデ | ナデ | | 内外面　明赤褐 2.5YR5/6 | 良好 | | 不明 |
| | 133 | 70 | 家・壁 | 形象Ⅱ類 | 92.10 | 2.10-2.40 | — | — | — | ナデ | ナデ | | 内外面　褐 7.5YR4/4 | 良好 | | 2号墳 墳丘トレンチ |
| | 134 | 364 | 家・壁 | 形象Ⅱ類 | 49.60 | 1.20-1.40 | — | — | — | 不明 | ハケ | ○ | 内外面　褐灰 5YR4/1<br>赤彩　赤褐 10R4/4 | 良好 | | 不明 |

## 第20表　埴輪一覧表（4）

| 図 | 番号 | 整理番号 | 部位 | 類 | 法量 | | 突帯 | | | 調整 | | 赤彩の有無 | 色調 | 焼成 | 備考 | 分布図記載 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 重量(g) | 厚さ(cm) | 形 | 調整 | 高さ(cm) | 外面 | 内面 | | | | | |
| 46 | 135 | 465・466 | 家・壁 | 形象Ⅱ類 | 216.30 | 2.00 | — | — | — | 不明 | 不明 | | 内外面　明黄褐 10YR7/6 | 普通 | | 2号墳南東側 |
| | 136 | 220 | 家・裾廻り突帯 | 形象Ⅱ類 | 184.90 | 2.80-3.20 | — | — | — | 不明 | ナデ | | 内外面　にぶい黄橙 10YR6/4 | 良好 | | 不明 |
| | 137 | 748・749 | 家・裾廻り突帯 | 形象Ⅱ類 | 491.50 | 1.70-2.30 | — | — | — | ハケ・ナデ | ナデ | | 内外面　にぶい褐 7.5YR5/3 | 良好 | | 2号墳南東側 |
| | 138 | 746 | 家・底部 | 形象Ⅱ類 | 313.50 | 2.10-3.00 | — | — | — | 不明 | 不明 | | 内外面　にぶい黄橙10YR6/4 | 普通 | | 2号墳南東側 |
| | 139 | 216 | 家 | 形象Ⅱ類 | 325.50 | 2.00-3.30 | — | — | — | ハケ | ナデ | | 内外面　褐 7.5YR4/4 | 良好 | 囲形埴輪の可能性 | 不明 |
| 47 | 140 | 214 | 家 | 形象Ⅱ類 | 105.00 | 2.20 | — | — | — | ハケ | 不明 | ○ | 内外面　橙 7.5YR7/6<br>赤彩　赤褐 2.5YR4/8 | 良好 | | 不明 |
| | 141 | 212 | 家 | 形象Ⅱ類 | 265.50 | 2.30-2.60 | — | — | — | ハケ・ナデ | 不明 | | 外面　橙 5YR6/6 | 普通 | | 不明 |
| | 142 | 3195 | 甲冑 | 形象Ⅱ類 | 61.60 | 0.80-1.10 | — | — | — | ハケ | ナデ | | 内外面　灰黄褐 10YR5/2 | 良好 | | 2号墳 墳頂部トレンチ |
| | 143 | 229 | 甲冑 | 形象Ⅱ類 | 40.00 | 1.00-1.10 | — | — | — | ハケ | 不明 | | 内外面　褐 7.5YR4/3 | 良好 | | 不明 |
| | 144 | 6 | 甲冑 | 形象Ⅱ類 | 22.40 | 1.20 | — | — | — | ハケ | ナデ | | 内外面　にぶい橙 7.5YR5/4 | 良好 | | 2号墳南西側 |
| | 145 | 3197 | 甲冑 | 形象Ⅱ類 | 26.80 | 0.90-1.00 | — | — | — | ナデ | ナデ | | 内外面　灰黄褐 10YR5/2 | 良好 | | 2号墳 墳頂部トレンチ |
| | 146 | 398 | 甲冑 | 形象Ⅱ類 | 41.00 | 1.00-1.30 | — | — | — | ハケ | ナデ | | 内外面　灰褐 10YR4/1 | 良好 | | 不明 |
| | 147 | 3200 | 甲冑 | 形象Ⅱ類 | 16.70 | 0.80-0.90 | — | — | — | ハケ | ナデ | ○ | 内外面　にぶい赤褐 5YR4/3<br>赤彩　暗赤褐 2.5YR3/6 | 普通 | | 2号墳 墳頂部トレンチ |
| | 148 | 3199 | 甲冑 | 形象Ⅱ類 | 14.50 | 0.70-0.80 | — | — | — | ナデ | ナデ | ○ | 外面　にぶい赤褐 2.5YR4/4<br>内面　褐灰 7.5YR4/1<br>赤彩　暗赤褐 2.5YR3/6 | 良好 | | 2号墳 墳頂部トレンチ |
| | 149 | 3198 | 甲冑 | 形象Ⅱ類 | 31.10 | 1.10-1.50 | — | — | — | ハケ | ナデ | | 外面　にぶい黄褐 10YR4/3<br>内面　黒褐 10YR3/2 | 良好 | | 2号墳 墳頂部トレンチ |
| | 150 | 503 | 甲冑 | 形象Ⅱ類 | 35.90 | 1.90-2.20 | — | — | — | ハケ | ナデ | | 内外面　灰褐 7.5YR4/2 | 良好 | | 不明 |
| | 151 | 745 | 甲冑 | 形象Ⅱ類 | 128.50 | 1.50-2.10 | — | — | — | ハケ・ナデ | ナデ | | 内外面　にぶい黄橙 7.5YR7/4 | 良好 | | 2号墳 墳丘トレンチ |
| 48 | 152 | 64 | 甲冑 | 形象Ⅱ類 | 219.50 | 1.20-1.70 | — | — | — | ハケ | ナデ | | 内外面　にぶい橙 7.5YR6/4 | 良好 | | 2号墳 墳丘トレンチ |
| | 153 | 482 | 甲冑 | 形象Ⅱ類 | 23.60 | 1.00 | — | — | — | ハケ | 不明 | | 内外面　灰黄褐 10YR5/2 | 普通 | | 不明 |
| | 154 | 3194 | 甲冑 | 形象Ⅱ類 | 55.60 | 1.10-1.30 | — | — | — | ハケ | ナデ | | 外面　褐 10YR5/1<br>内面　黒褐 10YR3/1 | 良好 | | 2号墳 墳頂部トレンチ |
| | 155 | 3196 | 甲冑 | 形象Ⅱ類 | 24.90 | 0.90-1.30 | — | — | — | ハケ | ナデ | | 内外面　にぶい黄褐 5/3 | 良好 | | 2号墳 墳頂部トレンチ |
| | 156 | 346 | 甲冑 | 形象Ⅱ類 | 36.30 | 0.80-1.10 | — | — | — | ハケ | ナデ | | 内外面　にぶい褐 7.5YR5/3 | 普通 | | 不明 |
| | 157 | 63 | 人物 | 形象Ⅱ類 | 243.50 | 0.90-3.40 | — | — | — | ナデ | 不明 | | 外面　灰褐 7.5YR5/2<br>内面　褐 7.5YR4/4 | 良好 | | 2号墳南西側 |
| 49 | 158 | 67 | 人物・腕 | 形象Ⅱ類 | 155.60 | 1.00 | — | — | — | 不明 | ナデ | | 内外面　明褐 10YR7/7 | 普通 | | 2号墳 墳丘トレンチ |
| | 159 | 65 | 人物・腕 | 形象Ⅱ類 | 50.20 | 1.00 | — | — | — | ナデ | ユビ | | 内外面　にぶい褐 7.5YR5/4 | 良好 | | 2号墳南西側 |
| | 160 | 68 | 人物・手 | 形象Ⅱ類 | 70.90 | 2.70 | — | — | — | ナデ | ナデ | ○ | 内外面　にぶい黄橙 10YR6/3<br>赤彩　にぶい赤褐 2.5YR3/3 | 普通 | | 2号墳 墳丘トレンチ |
| | 161 | 487 | 人物 | 形象Ⅱ類 | 57.20 | 1.10-1.80 | — | — | — | ナデ | ユビ | ○ | 外面　橙 5YR6/6<br>内面　にぶい黄褐 10YR5/3<br>赤彩　明赤褐 2.5YR5/6 | 良好 | | 2号墳南西側 |
| | 162 | 740 | 人物 | 形象Ⅱ類 | 206.50 | 4.90 | — | — | — | 不明 | 不明 | | 内外面　明褐 10YR7/6 | 良好 | | 2号墳南西側 |
| | 163 | 233 | 人物 | 形象Ⅱ類 | 84.20 | 1.30 | — | — | — | 不明 | ナデ | | 内外面　褐 10YR5/1 | 普通 | | 1号墳 墳頂部トレンチ |
| | 164 | 244 | 人物 | 形象Ⅱ類 | 76.00 | 1.10-1.60 | — | — | — | ハケ | ナデ | ○ | 外面　にぶい褐 7.5YR6/9<br>内面　褐 7.5YR5/1<br>赤彩　暗赤 10R3/6 | 良好 | | 1号墳 墳頂部トレンチ |
| | 165 | 762 | 人物・脚 | 形象Ⅱ類 | 298.00 | — | — | — | — | ハケ後ナデ | ユビ | ○ | 明褐 7.5YR5/6<br>赤彩　にぶい赤褐 2.5YR3/3 | 良好 | | 不明 |
| | 166 | 3201 | 人物・脚 | 形象Ⅱ類 | 138.3 | 2.3-4.1 | — | — | — | ハケ後ナデ | ユビ | | 外面　にぶい褐 7.5YR6/3<br>内面　明褐灰 7.5YR7/1 | 良好 | | 不明 |
| 50 | 167 | 61 | 馬・耳 | 形象Ⅱ類 | 70.90 | 1.00-2.00 | — | — | — | 不明 | ナデ | | 内外面　にぶい黄褐 10YR5/4 | 普通 | | 2号墳 墳丘トレンチ |
| | 168 | 62 | 馬・鞍金具 | 形象Ⅱ類 | 105.50 | 1.50 | — | — | — | ナデ | ナデ | ○ | 橙 7.5YR6/6<br>赤彩　明赤褐 5YR5/6 | 普通 | | 2号墳南西側 |
| | 169 | 752 | 馬・鞍金具 | 形象Ⅱ類 | 103.20 | 1.30 | — | — | — | ナデ | ナデ | | 内外面　橙 7.5YR6/6 | 普通 | | 不明 |
| | 170 | 1813 | 馬・鞍の一部か | 形象Ⅱ類 | 45.70 | 1.30-2.40 | — | — | — | 不明 | ナデ | | 内外面　橙 7.5YR6/6 | 普通 | | 不明 |
| | 171 | 69 | 馬・尾 | 形象Ⅱ類 | 74.30 | — | — | — | — | 不明 | 不明 | | 内外面　にぶい黄褐 10YR5/4 | 普通 | | 2号墳 墳丘トレンチ |
| 51 | 172 | 41・756 | 馬・腹 | 形象Ⅱ類 | 664.60 | 1.60-2.60 | — | — | — | ナデ | ユビ | | 内外面　橙 7.5YR6/6 | 普通 | | 41：2号墳南西側<br>756：2号墳北西側 |
| 52 | 173 | 3484 | 不明 | 形象Ⅱ類 | 47.40 | 2.80 | — | — | — | ナデ | 不明 | ○ | 内外面　橙 5YR7/8<br>赤彩　赤褐 2.5YR4/6 | 良好 | | 不明 |
| | 174 | 3169 | 不明 | 形象Ⅱ類 | 3.00 | 0.40-0.60 | — | — | — | ナデ | ナデ | | 内外面　赤褐 5YR4/6 | 良好 | | 不明 |
| | 175 | 429 | 不明 | 形象Ⅱ類 | 104.20 | 1.70 | — | — | — | ハケ | ナデ | | 内外面　橙 7.5YR6/6 | 良好 | | 2号墳南西側 |
| | 176 | 1922 | 不明 | 形象Ⅱ類 | 76.60 | 3.20 | — | — | — | ナデ | ユビ | | 内外面　褐 7.5YR4/6 | 良好 | | 2号墳 墳丘トレンチ |
| | 177 | 471 | 腰掛？ | 形象Ⅱ類 | 98.90 | 1.40-2.30 | | | | ハケの後ナデ | 不明 | ○ | 内外面　橙 7.5YR7/6<br>赤彩　にぶい赤褐 2.5YR4/4<br>緑彩　緑灰 5G5/1 | 良好 | 緑彩あり | 2号墳南西側 |
| | 178 | 461 | 腰掛？ | 形象Ⅱ類 | 104.80 | 3.60 | — | — | — | ハケ後ナデ | — | ○ | 内外面　明黄褐 10YR6/6<br>赤彩　赤褐 2.5YR4/6 | 良好 | | 2号墳北側 |

【参考文献】


青木孝寿ほか編　1983　『長野県上高井誌』歴史編　上高井教育委員会

岡村秀典　1993　「後漢鏡の編年」『研究報告』第55集　国立歴史民俗博物館

蒲原宏行　1987　「石釧研究序説」『比較考古学試論－筑波大学創立十周年記念考古学論集－』　雄山閣出版

唐澤貞治郎・岩崎長思　1923　「鎧塚」『長野県史蹟名勝天然記念物調査報告』第１輯　長野県

木下尚子　2000　「第４章／第２節　八丁鎧塚１号墳スイジガイ・ゴボウラ釧について」『長野県史跡『八丁鎧塚』－史跡公園整備に先立つ範囲確認調査報告書－』　須坂市教育委員会

朽津信明・中牟田義博・三木孝　2003　「日本における緑色顔料「緑土」の使用について」『考古学と自然科学』第46号　日本文化財科学会

斎藤　弘　1984　「鈴杏葉の分類と編年について」『日本古代文化研究』創刊号　古墳文化研究会

鈴木一有　2003　「中期古墳における副葬鏃の特質」『研究報告』第11集　帝京大学山梨文化財研究所

永沼律郎　1983　「鈴杏葉考」『古代』第75・76合併号　早稲田大学考古学会

永峯光一・亀井正道　1959　「長野県須坂市鎧塚古墳の調査」『考古学雑誌』第45巻第１号　日本考古学会

野島　永　2013　「１．金属製品の型式学的研究／⑪鉄製農工漁具」『古墳時代の考古学』４　同成社

平尾良光・榎本淳子・小林直子　2000　「第４章／第１節　長野県須坂市の八丁鎧塚２号墳から出土した帯金具の自然科学的研究」『長野県史跡『八丁鎧塚』－史跡公園整備に先立つ範囲確認調査報告書－』　須坂市教育委員会

古瀬清秀　1991　「２ 副葬品の種類と編年／４ 農工具」『古墳時代の研究』８　雄山閣出版

古谷　毅　1988　「久津川車塚古墳出土の甲冑－いわゆる“一枚鍛”の提起する問題－」『MUSEUM』№445　東京国立博物館

町田　貞　1964　「第１編 地形・地質／序文 長野市の自然と遺跡」『長野県上高井誌』自然編　上高井教育委員会

松尾昌彦　1988　「４ 古墳時代の道具／（３）馬具」『長野県史 考古資料編』全１巻（４）遺跡・遺物　長野県史刊行会

三浦　清・岡崎雄二郎・庄司寛光　1990　「松江市石屋古墳から出土した形象埴輪の塗彩緑色顔料」『紀要（人文・社会科学）』第24巻第１号　島根大学教育学部

水野敏典　1999　「第Ⅴ章 主体部の出土遺物／３．第３主体部／（２）鉄鏃」『野毛大塚古墳－東京都世田谷区野毛１丁目所在の古墳保存整備・発掘調査記録－』　世田谷区教育委員会

水野敏典　2009　『古墳時代鉄鏃の変遷にみる儀仗的武装の基礎的研究』科学研究費補助金（基盤研究（C））研究成果報告書　奈良県立橿原考古学研究所

水野敏典　2011　「古墳時代鉄鏃製作の技術変遷と型式の展開」『第16回 東北・関東前方後円墳研究会大会　シンポジウム＜もの＞と＜わざ＞発表要旨資料』　東北・関東前方後円墳研究会

水野敏典　2013　「１．金属製品の型式学的研究／⑤鉄鏃」『古墳時代の考古学』４　同成社

宮下健司　1997　「第１編 原始・古代／序文 長野市の自然と遺跡」『長野市誌』第２巻歴史編原始・古代・中世　長野市誌編纂委員会

桃崎祐輔　2011　「岡山県勝負砂古墳から出土した鋳銅鈴付馬具類の予察」『福岡大学考古資料集成４』福岡大学考古学研究室研究調査報告第10冊　福岡大学人文学部考古学研究室

山本孝文　2014「初源期獅嚙文帯金具にみる製作技術と文様の系統－長野県須坂市八丁鎧塚２号墳の帯金具から－」『日本考古学』第38号　一般社団法人日本考古学協会

【発掘調査報告書】

青木和明　1987『長野県史跡 土口将軍塚古墳－重要遺跡確認緊急調査－』長野市教育委員会・更科市教育委員会

岡崎雄二郎ほか編　1985『史跡石屋古墳　昭和59年度保存修理事業報告書』松江市教育委員会

木下正史・滝沢　誠・矢島宏雄ほか　2002『更埴市内前方後円墳範囲確認調査報告書－有明山将軍塚古墳・倉科将軍塚古墳－』更埴市教育委員会

黒沢正三編　1985『鎧塚２号古墳』須坂市教育委員会

小林宇壱編　2000『長野県史跡『八丁鎧塚』－史跡公園整備に先立つ範囲確認調査報告書－』須坂市教育委員会

関　孝一・金井正三　1977『長野県須坂市　天神第１号墳確認調査報告書』須坂市教育委員会

関　孝一ほか編　1986『長野県須坂市遺跡地名表』須坂市教育委員会

徳永哲夫ほか　1998『須坂市の地名』須坂市文化財調査報告書第５集(改訂版)　須坂市教育委員会

森岡秀人　1992「142 打出小槌古墳」『兵庫県史』第１巻　考古資料編　兵庫県史編集専門委員会

# 第Ⅴ章　考察

## 1　八丁鎧塚出土土器の年代と産地

### （1）はじめに

八丁鎧塚では、多くの土器片の出土が確認されているが、その残存状況や接合状況は著しく不良である。しかし、このような断片的な資料群の中にも、土師器・須恵器共に複数の器種が確認できる。ここでは、本書で報告してきた土器の中から年代推定可能な資料を選別し、古墳時代における土器編年の中に位置付けると同時に、土器の出土状況を考慮した上で鎧塚１・２・６号墳の築造時期と、その後の稼働期間を考えていく。また、出土須恵器のもつ色調・胎土・焼成の差異から、５～６世紀における長野県、善光寺平地域の須恵器生産地に関する問題ついて若干触れておきたい。

なお、土師器については主に榎田編年(広田1999)、須恵器については主に田辺昭三氏による陶邑編年(田辺1981)における型式名を用いて表記する。年代観・編年の対応関係は、第53図に示した[1]。

### （2）土師器の年代

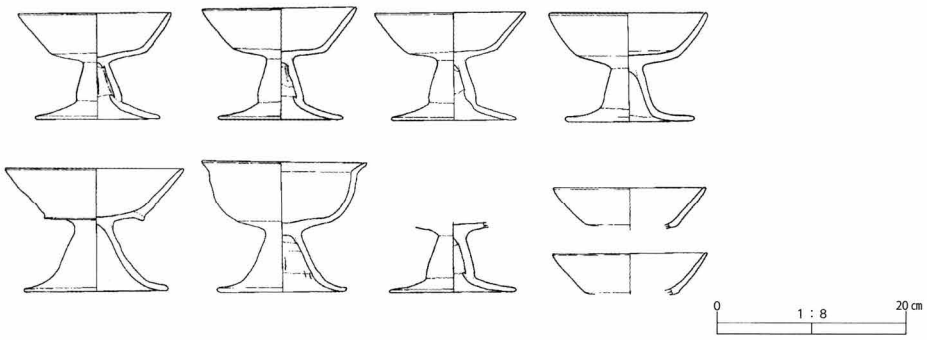
鉢９(1609)は、榎田編年Ⅱ期古相に当たる。13(1606)は、榎田編年Ⅳ期古相～新相に相当する。

杯16(2569)は、須恵器模倣の杯であり、榎田編年Ⅱ期古相に該当するであろう。杯17(1145)は、直線的に外斜する口縁部と、杯部との境界が段状に屈曲し、杯部が浅い形状になると推測でき、榎田編年Ⅳ期古相に比定する。

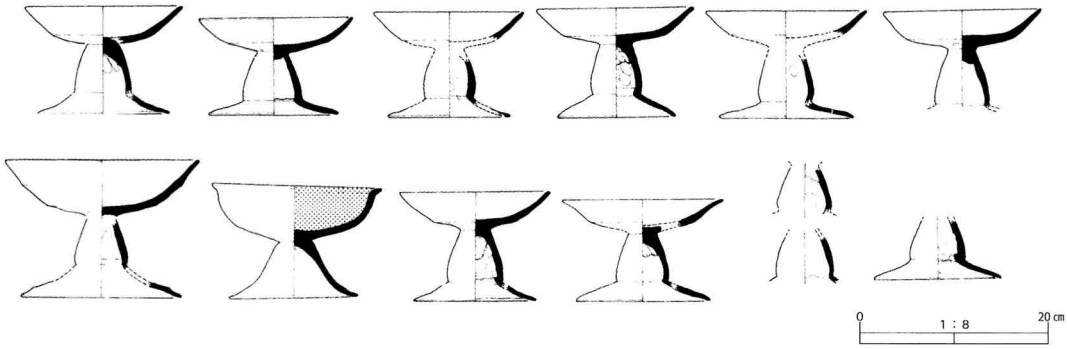
高杯７(1189)は、口縁が大きく開き、杯部下部の稜が明瞭で凹部も見られるため、高杯13(1132)よりも先行すると考えられ、高杯７(1189)を榎田編年Ⅱ期古相に、８(1132)を榎田編年Ⅲ期古相に置く。高杯17(1146)は、脚部が直線的に広がる形状を呈し、榎田編年Ⅱ期古相に比定できよう。高杯10(1159)は、脚裾部を欠くが、細く長脚で脚部がやや膨らむ形状で、他の高杯よりも古い様相を呈しており、榎田編年Ⅰ期新相に相当すると思料する。

高杯12(1190)は、やや丸みを帯びながら膨らみ広がる脚部と、「ハ」の字状に開く脚足部が別作りで構成され、内面に大きく接合面を残す形態で、上池ノ平２号墳北裾土器埋納坑出土例(第56図、青木・矢口・横山ほか1988)や、森２号墳例(第57図、矢島ほか1992)に類似する。土口将軍塚古墳から出土した土師器の編年的な位置付けに際して、善光寺平地域における土器の年代検討を行った青木和明氏は、両例をTK23型式段階に比定した(青木1987)。また、大室168号墳から出土した土師器の年代検討に伴い、善光寺平における高杯の変遷・編年的位置付けを行った小阪延仁氏は、上池ノ平２号墳北裾土器埋納坑出土例をTK23型式～TK47型式段階、森２号墳例をTK47型式段階と位置付けている(小坂2008)。柱状部が張り、そして太くなり、脚裾部が平坦化して相対的に脚部が短脚化する傾向となる高杯脚部の型式変化(小坂2008)を考えると、森２号墳例により近似する可能性があるだろうが、杯部や脚端部を欠くことな

**第53図　土器編年の相対関係**




**第54図　上池ノ平２号墳北裾土器埋納坑出土土師器高杯**(青木・横山・矢口ほか編1988を一部改変)




**第55図　森２号墳出土土師器高杯**(矢島ほか1992を一部改変)

どから、ここではTK23型式～TK47型式段階、榎田編年Ⅱ期新相～Ⅲ期古相に位置づけておきたい。

蓋14(1613)・15(1614)は、榎田編年Ⅱ期を中心に存在する器種(広田1999)であることから、Ⅱ期古相～新相に該当する。

### (3) 須恵器の年代

甕18(1610)は、外面に平行タタキ、内面にスリケシもしくは無文当具が用いられ、内面は平滑な器面を呈する。内面の同心円文は、田辺編年のTK208型式段階まで丁寧にスリケシが行われ(田辺1981)、以降はスリケシが見られなくなることから、本資料の年代の上限については不明なものの、その下限はTK208型式段階に収めることができよう。

甕25～29(1604・1160・1608・1163・1164)は、口縁部にかけて大きく外反し、下方へ突出する口縁端部と、口頸部上部に凸線が1段巡る口頸部の様相から、TK208型式～TK23型式段階の範疇に収まると考える。

脚部片19(1607)は、立ち上がらない脚端部を持つ。また、脚端部と脚部に凸線を持ち、脚部に穿孔を有する高杯と考えられるが、その他の可能性として脚付壺等も想定できる。

脚部に透かし孔を持ち、脚部と脚端部に凸線を有し、脚端部が立ち上がらない形状は、TK73型式～ON46型式段階で主に見られ、TK208型式以降は立ち上がる形状へ移行する。しかしながら、本資料のように脚部に2段の凸線を有する事例は、管見の限り確認することはできなかった。一方、猿投窯における高杯の変遷を見ると、脚部に凸線を有する個体はなく、東山111号窯(TK216型式併行)から城山2号窯(TK208型式併行)段階に脚端部の凸線と、立ち上がらない形状が認められる。そして、城山2号窯に続く東山11号窯以降の脚端部は凸線を有するが、立ち上がる形状となる。以上から、脚部片19(1607)の年代的な位置付けは、部分的な特徴から推測した限りではあるが、TK73型式～TK208型式段階の年代幅として捉えることができるであろう。

瑳21(1117)は、胴部下部が回転ヘラケズリにより調整され、円孔下部で立ち上がり、体部最大径が中位に求められる横広な小型瑳である。回転ヘラケズリによる調整は、Ⅰ型式3段階に登場し(中村1978)、立ち上がりや、体部が張り出す様相がTK208型式～TK23型式段階に類似することから、同段階と位置付けておきたい。

### (4) 土器から見た八丁鎧塚の年代観

**鎧塚1号墳出土土器**　出土状況から鎧塚1号墳に伴うと考えられる土器は現状で二重口縁壺のみである。これまで1号墳の年代は、二重口縁壺の出土を根拠に4世紀後半～末に位置付けられていた(小林編2000)。しかし、二重口縁壺は、本村東沖編年では1～4段階(千野1993)、屋代編年では古墳1期～古墳6期段階(鳥羽1998)と、長期に亘って存続する。加えて、型式的な変遷過程が十分に検討されていない現状と、資料的な制約により壺形埴輪との判別が不可能な現況では、1号墳出土二重口縁壺の年代を検討することは難しい。しかしながら、高杯19(1159)は、出土地点こそ6号墳付近であったが、榎田

編年Ⅰ期新相に対応する遺物であり、TK216型式段階に比定される資料である。TK216型式段階は、後述する２号墳の築造時期よりも先行すると推定できることから、１号墳に帰属する遺物と思料する。

**鎧塚２号墳出土土器**　出土状況から本報告資料の中で鎧塚２号墳出土と判断できる土器は、土師器では、鉢９(1609)・杯16(2569)・高杯11(1146)が榎田編年Ⅱ期古相、蓋14(1613)・15(1614)が榎田編年Ⅱ期古相～Ⅱ期新相、12(1190)は、榎田編年Ⅱ期新相～Ⅲ期古相に比定できる。須恵器では19(1607)は製作・調整技法や形態的特徴からTK73型式～TK208型式段階の年代が考えられ、甕18(1610)はTK208型式段階まで、甕21(1117)はTK208～TK23型式段階と推定される。

次節で詳細が述べられている通り、２号墳出土の埴輪は、川西編年Ⅳ期のTK216型式～TK208型式段階の前後に相当するものと考えられる。一方、土器については、築造時の段階で用いられたものだけではなく、築造後に供献されたと考えられる土器群が存在しており、榎田編年Ⅱ期古相～Ⅲ期古相、TK208型式～TK47型式段階までを２号墳の稼働時期として想定できる。甕25～29(1604・1160・1163・1608・1164)や、高杯７(1189)は、出土位置では２号墳に伴うとは言い難い状況であったが、年代的に２号墳に帰属すると考えられる。

**鎧塚６号墳出土土器**　出土状況から、明確に鎧塚６号墳に帰属する土器を見出すことはできなかったが、杯17(1145)は、榎田編年Ⅳ期古相、鉢13(1606)は、榎田編年Ⅳ期古相～新相にあたり、その他の土器よりも年代的に著しく新しい存在である。また、その出土地点は６号墳に近いことから、これらが本来６号墳に伴う土器であった可能性が高い。つまり、榎田編年Ⅳ期古相～新相を、６号墳の稼働時期として捉えることが可能であると言える。

## （５）須恵器における色調・胎土・焼成と産地

本書で報告してきた須恵器は、脚部片19(1607)や杯22(1116)など、灰色の色調を呈し、胎土に小石が多く入り、粗雑で焼成もやや軟質な資料のほか、青赤褐色を呈し、胎土が緻密で硬質な甕18(1610)などが見られ、各々生産地を異にする可能性があるだろう。個別須恵器の色調・胎土・焼成については、第16表を参照されたい。

長野県内では、長野市松ノ山窯が、唯一の古墳時代における須恵器窯として確認されており、時期はTK47型式～MT15型式段階併行と考えられている(笹沢・原田1974)。また、長野県域で確認される須恵器は、陶邑・尾張産のほか、それらと異なる特徴を示す一群を含めた３者の存在が指摘されている(岩崎1987)。

八丁鎧塚の所在する善光寺平周辺でも、須恵器に先立つ陶質土器や、TK73型式段階からの須恵器が広く認められ(木下1992)、森将軍塚古墳から出土した５世紀代の初期須恵器[2]は、調整手法等に若干の特徴が見られるとし、松ノ山窯に先行する５世紀代の在地生産の可能性を示されている(木下1984)。長野市牟礼バイパスB地点遺跡でも、TK216型式～TK23型式と考えられる須恵器が出土しており、その中における胎土・焼成の不良な一群については、搬入品ではなく松ノ山窯に先行する在地生産の可能性が指摘され(横山1986)、二ツ宮遺跡・本村東沖遺跡出土須恵器については、松ノ山窯と同時期若しくは先行する資料であるとされた(飯島1992)。上池ノ平２号墳出土須恵器[3]は、尾張地域の影響を受け

た浅川型須恵器として在地生産品ではなく地方窯産として風間栄一氏により位置付けられ、本村東沖遺跡出土須恵器との共通性が指摘される(風間1998)。長野市大室168号墳では、尾張系・陶邑系須恵器が混在している状況が指摘されている(草間2008)。

以上、善光寺平における須恵器の生産地について概略的に見てきたが、当該地の須恵器は、陶邑・猿投窯のみならず、その他地域における地方窯からの搬入品や、松ノ山窯成立に先行する、若しくは同時期の在地生産品の存在が想定できる状況にある。

周辺資料との比較検討や科学分析が行われていない現状のため、あくまで暫定的な解釈であるが、善光寺平地域に位置する八丁鎧塚出土須恵器の一群に関しても、陶邑・猿投窯といった拠点的な生産地のみならず、地方窯産の搬入品や、未だ見ぬ在地生産による須恵器の存在が考えられるであろう。

## (6) おわりに

以上、終始雑駁な行論となったが、八丁鎧塚出土土器の年代、須恵器の生産地問題について触れてきた。断片的な資料群ながらも、土師器が榎田編年Ⅰ期新相～Ⅳ期、須恵器がTK73型式～TK208型式段階、TK208型式～TK23型式段階に概ね比定でき、年代的時間幅を確認できたのは幸いである。

その結果、鎧塚1号墳は、榎田編年Ⅰ期新相段階に当たると考えられる。また、鎧塚2号墳は、築造時のものと、造営後もしばらく古墳が稼働していた時期の土器群の存在を指摘でき、榎田編年Ⅱ期から、TK23型式～TK47型式段階までをその稼働時期として想定した。鎧塚6号墳については、榎田編年Ⅳ期古相～Ⅳ期新相段階に相当する可能性も指摘できた。生産地の実態については、なお検討を要するところであるが、多地域の土器類が八丁鎧塚にもたらされている様相は、今後の類例との比較検討を深めていくべき視点を提供するものである。 (北澤)

**註**

(1) 第53図は、陶邑・猿投の須恵器編年と、7世紀～8世紀における土器編年の基準となる飛鳥編年、善光寺平地域における土器編年である榎田・本村東沖・屋代編年を用い、年代観・編年の対応関係を示した。(陶邑編年：田辺1981、猿投編年：斎藤1983、赤塚・早野2001、城ヶ谷2008、飛鳥編年：西1978、榎田編年：広田1999、望月2003、本村東沖編年：千野1993、屋代編年：鳥羽1998・1999)

(2) 三辻利一氏は、蛍光X線分析により森将軍塚古墳出土の5世紀代にあたる須恵器を、全て陶邑産の須恵器であると指摘している(三辻2013)。

(3) 前掲註2同様、三辻氏による蛍光X線分析の結果、地付山古墳群出土須恵器は、1点を除き、陶邑産との分析結果が示されている(三辻2013)。

**【参考文献】**

赤塚次郎・早野浩二　2001 「松河戸・宇田様式の再編」『研究紀要』第2号　(財)愛知県教育サービスセンター愛知県埋蔵文化財センター

青木和明　1987 「5　土口将軍塚古墳出土土師器の編年的位置」『長野県史跡 土口将軍塚古墳－重要遺跡確認緊

急調査－』 長野市教育委員会・更科市教育委員会

青木和明・横山かよ子・矢口忠良ほか 1988 『地附山古墳群－上池ノ平１～５号古墳緊急発掘調査報告書－』 長野市の埋蔵文化財第30集 長野市教育委員会・長野市遺跡調査会

飯島哲也 1992 「第４章／１ 二ツ宮(ＦＭ)遺跡１区９号住居趾出土の須恵器について」『浅川扇状地遺跡群 二ツ宮遺跡・本掘遺跡・柳田遺跡・稲添遺跡』第１分冊 長野市埋蔵文化財センター

飯島哲也 1993 「第５章／４ 本村東沖遺跡出土の古式須恵器について」『本村東沖遺跡』長野市の埋蔵文化財第50集 長野市埋蔵文化財センター

岩崎直也 1987 「尾張型須恵器の提唱」『信濃』第39巻第４号 信濃史学会

風間栄一 1998 「長野市地附山古墳上池ノ平２号墳出土の須恵器」『信濃』第50巻第７号 信濃史学会

木下 亘 1984 「７(２)土器 須恵器」『森将軍塚古墳－保存整備事業第４年次発掘調査概報－』 更埴市教育委員会

木下 亘 1992 「第８章／第７節／Ⅲ 長野県下出土の古式須恵器概観－北信・投信地域の資料を中心として－」『史跡 森将軍塚古墳－保存整備事業発掘調査報告書－』 更埴市教育委員会

草間潤平 2008 「第３章 考察／１．大室168号墳出土須恵器の基礎的検討」『信濃大室積石塚古墳群の研究Ⅲ－大室谷支群・ムジナゴーロ単位支群第168号墳の調査－』 六一書房

小坂延仁 2008 「第３章 考察／２．大室第168号墳出土土師器の位置付けについて」『信濃大室積石塚古墳群の研究Ⅲ－大室谷支群・ムジナゴーロ単位支群第168号墳の調査－』 六一書房

小林宇壱編 2000 『長野県史跡『八丁鎧塚』－史跡公園整備に先立つ範囲確認調査報告書－』 須坂市教育委員会

斎藤孝正 1983 「猿投窯成立期の様相」『研究論集 史学』29 名古屋大学文学部

笹沢 浩・原田勝美 1974 「長野県下の須恵器(上)」『信濃』第26巻第９号 信濃史学会

城ヶ谷和広 2008 「猿投窯・尾北窯における窯業生産体制」『日本考古学協会 2008年度愛知県大会研究発表資料集』 日本考古学協会2008年度愛知大会実行委員会

田辺昭三 1981 『須恵器大成』 角川書店

千野 浩 1993 「３ 本村東沖遺跡における古墳時代中期以降の土器編年について」『本村東沖遺跡』長野市の埋蔵文化財第50集 長野市埋蔵文化財センター

鳥羽英継 1998 「第５章 成果と課題／第３節 古墳時代の土器編年」『更埴条里遺跡・屋代遺跡群(含む大境遺跡・窪河原遺跡)－弥生・古墳時代編－』長野県埋蔵文化センター発掘調査報告書29 (財)長野県埋蔵文化財センター

鳥羽英継 1999 「第８章 成果と課題／第１節 屋代遺跡群における古代の土器－善光寺平南縁の７世紀前半～９世紀後半の土器編年－」『更埴条里遺跡・屋代遺跡群(含む大境遺跡・窪河原遺跡)－古代１編－』長野県埋蔵文化センター発掘調査報告書42 (財)長野県埋蔵文化財センター

中村 浩 1978 「第６章 和泉陶邑窯出土遺物の時期編年」『陶邑Ⅲ 本文編』大阪府文化財調査報告書第30緝 大阪府文化財センター

西 弘海 1978 「七世紀の土器の時期区分と型式変化」『飛鳥・藤原宮発掘調査報告書Ⅱ－藤原宮西方官衙地域の調査－』奈良国立文化財研究所学報第31冊 奈良文化財研究所

広田和穂　1999 「第Ⅴ章　調査成果／第１節　土器／３　古墳時代中期～後期」『榎田遺跡』長野県埋蔵文化財センター発掘調査報告書37　第２分冊（本文編Ⅱ）　日本道路公団・長野県教育委員会・（財）長野県埋蔵文化財センター

三辻利一　2013 『新しい土器の考古学』　同成社

望月精司　2003 「北信・信越地域の土器」『考古資料大観』３　小学館

矢島宏雄ほか　1992 『史跡 森将軍塚古墳』　更科市教育委員会

横山かよ子　1986 「第Ⅶ章／１ 古墳時代中期須恵器について」『浅川扇状地遺跡群―牟礼バイパスＢ・Ｃ・Ｄ地点―』長野市の埋蔵文化財第17集　長野市教育委員会

## 2　鎧塚２号墳・６号墳出土埴輪の編年と生産体制

### （1）はじめに

八丁鎧塚からは、円筒埴輪・朝顔形埴輪・形象埴輪が出土しており、形象埴輪に靫形埴輪・蓋形埴輪・家形埴輪・甲冑形埴輪・人物埴輪・馬形埴輪などが含まれる。調査の結果、これらの埴輪は、２号墳と６号墳に伴うものである事が判明した。また、八丁鎧塚の中で、最も出土量が多い円筒埴輪の破片資料を、形状と成形・調整技法、胎土、焼成の特徴から観察し、分類を試みた結果、５つに分類することができたのは、前章に見た通りである(以下Ⅰ～Ⅴ類と表記する)。その上で、ここでは円筒埴輪の成形・調整技法、とくにⅠ・Ⅱ類に見られたB種ヨコハケ状のナデに焦点をあて、周辺古墳との比較を行い、埴輪から鎧塚２・６号墳の年代を確認していこうと思う。また、埴輪の分類結果に即して、その生産体制と工人関係についても触れておきたい。

なお、円筒埴輪の編年に関しては、川西宏幸氏、一瀬和夫氏、埴輪検討会の円筒埴輪共通編年を参照した(川西1978、一瀬1988・1995、小浜2003)。

### （2）鎧塚２号墳・６号墳出土埴輪の年代について

先に述べた通り、鎧塚２号墳・６号墳出土の埴輪は、ほとんどが細片であり、完全にその全体像を復元できるものは存在していない。従って、円筒埴輪のプロポーションや、突帯の条数を判断する事は不可能である。形象埴輪に関しても、円筒埴輪と同様に全体像を把握できるものは存在しておらず、他の出土資料との比較検討は困難を伴う。そこで、埴輪の焼成技法や、Ⅰ・Ⅱ類の埴輪に特徴的に見られるBb種ヨコハケ状のナデなどに焦点を当て、周辺古墳と比較検討を行い、鎧塚２号墳・６号墳出土埴輪の年代を推定していく。

**北信の埴輪出土古墳**　北信地方において、円筒埴輪が出土している25遺跡(第21表)のうち、B種ヨコハケによる２次調整が施された埴輪は、千曲市倉科将軍塚古墳(木下・矢島ほか2002)・五量眼塚古墳(木下・矢島ほか2007)、長野市四ツ屋遺跡(矢口1982)・長礼山２号墳(矢口ほか1981)、須坂市米持天神１号墳(関・金井1977)にて確認されている。

この内、倉科将軍塚古墳・五量眼塚古墳の埴輪は、有黒斑である。一方、四ツ屋遺跡・長礼山２号墳・米持天神１号墳の埴輪には、黒斑を確認することが出来ない。川西編年によれば、B種ヨコハケ技法が見られるのはⅢ～Ⅳ期であり、Ⅲ期とⅣ期の差異は黒斑の有無、つまり窖窯焼成の有無を示す。このような見解に従えば、有黒斑の倉科将軍塚古墳・五量眼塚古墳出土埴輪は、Ⅲ期に比定されよう。五量眼塚古墳出土埴輪は、埴輪の造形に倉科将軍塚古墳の系譜が認められることから、これにやや後出するものと考えられている(木下・矢島ほか2007)。また、無黒斑の長礼山２号墳・米持天神１号墳出土埴輪は、Ⅳ期に降るものと判断される。

**鎧塚２号墳出土埴輪**　ところで、B種ヨコハケを細分した一瀬氏は、Ba・Bb種ヨコハケをⅢ期、

第21表　北信円筒埴輪出土遺跡一覧(風間2013を参考に一部加筆)

| No. | 古墳・遺跡 | 所在地 | 墳形 | 墳丘規模(m) | 埋葬施設 | 外部施設 | 築造年代 | 出土遺物 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 森将軍塚古墳 | 千曲市森大穴山 | 前方後円墳 | 100.0 | 竪穴式石室 | 葺石・埴輪 | Ⅱ期 | [主体部]三角縁神獣鏡片、土器類刀、剣、槍と考えられる鉄製品、鉄鏃、小刀、鉄、翡翠製勾玉、碧玉製管玉<br>[墳丘]<br>土師器(杯・高坏・壺・甕・鉢・小型丸底鉢・小型丸底壺・器台)、須恵器(把手付椀・杯身・無蓋高坏・高坏・横瓶・平瓶・有蓋壺・短頸壺・甕) |
| 2 | 川柳将軍塚古墳 | 長野市篠ノ井石川 | 前方後円墳 | 93.0 | 竪穴式石室 | 葺石・埴輪 | Ⅱ期 | [伝]漢式鏡、銅鏃、筒形銅器、筒形石製品、碧玉製琴柱形異形石製品、車輪石、硬玉製勾玉、金銅環、管玉、平玉、小玉<br>[現存]倣製内行花文鏡、碧玉製垂飾、勾玉、管玉、切子玉、小玉 |
| 3 | 和田東山３号墳 | 長野市若穂保科和田東山宮上 | 前方後円墳 | 48.0 | 竪穴式石室 | 埴輪 | Ⅱ期 | 倣製内行花文鏡、大刀、鉄剣、鉄槍、鉄鏃、鉇、鉄斧、砥石、ガラス小玉、管玉 |
| 4 | 倉科将軍塚古墳 | 千曲市倉科北山 | 前方後円墳 | 82.0 | 竪穴式石室<br>(前方部1、後円部1) | 葺石・埴輪 | Ⅲ期 | [後円部]管玉、ガラス小玉、貝釧、鉄鏃片、鉄刀子片、三角板革綴短甲片、針状鉄製品<br>[墳丘]土師器 |
| 5 | 五量眼塚古墳 | 千曲市土口北山 | 円墳 | 40.0 | 不明(2段墓壙) | 葺石・埴輪 | Ⅲ期 | [墳丘]土師器 |
| 6 | 土口将軍塚古墳 | 千曲市土口北山 | 前方後円墳 | 67.7 | 竪穴式石室(後円部2) | 葺石・埴輪 | Ⅲ期 | [主体部]ガラス小玉、白玉、三角板革綴短甲片、鉄鏃<br>[墳丘]土師器 |
| 7 | 舞鶴山1号墳 | 長野市松代町西条舞鶴山 | 円墳 | 東西32.7<br>南北30.3 | 竪穴式石室<br>木棺直葬 | 埴輪 | Ⅲ期 | [主体部]珠文鏡<br>[墳丘]埴輪片(円筒・壺・家)、土師器片(有段口縁壺を含む)、鉄器片若干<br>[伝世品]滑石製刀子 |
| 8 | 庚申塚古墳 | 飯綱町平出西浦 | 前方後円墳 | 52.0 | — | 周溝・葺石・埴輪 | Ⅲ期 | — |
| 9 | 東平２号墳 | 埴科郡坂城町中之条開畝 | 方墳 | 12.1×12.8 | 木棺 | 葺石・埴輪 | Ⅲ期 | 土師器(壺・高坏・杯)、玉類(管玉・勾玉・白玉)、竪櫛 |
| 10 | 森２号墳 | 千曲市森大穴山 | 円墳 | 20.0 | 組合式石棺 | 埴輪 | Ⅳ期 | [主体部]ガラス小玉、紡錘車、鈹具<br>[墳丘]土師器(杯・椀・高杯・壺・甕)、須恵器(無蓋高杯・甕・二重甕・器台・甕) |
| 11 | 四ツ屋遺跡 | 長野市松代町清野 | — | — | — | — | Ⅳ期 | 土師器(高坏・甕)、須恵器(把手付杯) |
| 12 | 上池ノ平１号号墳 | 長野市上松地附山 | 円墳 | 18.0 | 合掌形石室3 | 埴輪 | Ⅳ期 | [2号石室]刀身 |
| 13 | 三合塚西古墳 | 長野市安茂里差出 | 円墳 | 10.0 | — | 埴輪 | Ⅳ期 | [周溝]土師器 |
| 14 | 越将軍塚古墳 | 長野市篠ノ井塩崎 | 円墳 | 32.0 | 竪穴式石室 | 周溝・葺石・埴輪 | Ⅳ期 | [主体部]滑石製小玉、不明鉄片墳丘：土師器(杯・甕)の破片 |
| 15 | 長礼山２号墳 | 長野市松代町長礼山 | 円墳 | 16.6 | 組合式石棺 | 葺石・埴輪 | Ⅳ期 | [主体部]金製釧、鉄鏃 |
| 16 | 西前山古墳 | 長野市松代町東条西前山 | 円墳 | 20.5×22.5 | 横穴式石室・箱形状石室 | 埴輪 | Ⅳ期 | 土師器・須恵器、鉄鏃・刀子、鍔・鈹具・飾金具、耳環・白玉・管玉・土玉 |
| 17 | 七瀬双子塚古墳 | 中野市七瀬南原 | 前方後円墳 | 61.0 | — | 葺石・埴輪 | Ⅳ期 | [墳丘]三角板革綴短甲残片、仿製八乳鋸歯文鏡、直刀、鉄剣以上、槍、鉄鏃、土師器(高杯、壺)、須恵器(壺)、漆塗り櫛残片 |
| 18 | 山の神古墳 | 中野市厚貝 | 円墳 | 17.0 | 礫/粘土郭 | 葺石・埴輪 | Ⅳ期 | [主体部]滑石製小玉、櫛と破片若干、剣、刀子、異形利器、槍頭、斧頭、鋤頭 |
| 19 | 鎧塚２号墳 | 須坂市上八町 | 円墳 | 25.5 | — | 埴輪 | Ⅳ期 | 金銅製帯金具、ガラス小玉、刀剣断片、鉄鏃、鈴杏葉、轡残欠、甲冑、不明鉄片、鉄斧、土師器(高坏)、須恵器(高坏、壺) |
| 20 | 天神１号墳 | 須坂市米持 | 方墳 | — | — | 埴輪 | Ⅳ期 | — |
| 21 | 大室168号墳 | 長野市松代町大室 | 円墳 | 15.0 | 合掌形石室 | 埴輪 | Ⅴ期 | [主体部]鉄剣、刀子<br>[墳丘]土師器(杯蓋・高杯・甕)、馬形土製品 |
| 22 | 大室221墳 | 長野市松代町大室 | 円墳 | 8.1×7.7 | 合掌形石室 | 埴輪 | Ⅴ期 | [主体部]鉄剣、刀子、鉄鏃3、不明鉄製品、土師器 |
| 23 | 大室225墳 | 長野市松代町大室 | 円墳 | 13.0～13.5 | 合掌形石室 | 埴輪 | Ⅴ期 | [主体部]鉄鏃、鉄鎌、土師器(壺・高坏) |
| 24 | 腰村１号墳 | 長野市篠ノ井小松原 | 前方後円墳 | 43.0 | 竪穴式石室か | 埴輪 | Ⅴ期 | — |
| 25 | 鎧塚６号墳 | 須坂市上八町 | 円墳 | 12.5 | — | 埴輪 | Ⅴ期 | 土師器 |

Bc・Bd種ヨコハケをⅣ期に位置付けた(一瀬1995)。鎧塚２号墳の出土埴輪は、無黒斑である点ではⅣ期に入る一方、外面調整にⅢ期のBb種を用いる。もっとも一瀬氏も、Bb種ヨコハケが中心になっているにも関わらず、窖窯焼成技法が使用されている大阪府誉田御廟山古墳を例に挙げ、古墳間差や地域差がⅢ・Ⅳ期の境に見て取れると指摘した。また、川西氏も、Ⅲ期とⅣ期とを画する指標である窖窯焼成という技術が、瞬時にして普及したとみることの方が、むしろ妥当性を欠く見解であり、画期がある期間併行することは当然ありうるという(川西1978)。そのため、ここでも調整技法のみではなく、北信地方における窖窯焼成技法の導入を含め、鎧塚２号墳出土埴輪をどの時期に比定するか考えていかなければならない。

北信において、窖窯焼成技法が確認されている最古の古墳は、TK216型式段階を上限とする長野市三

合塚西古墳である(風間ほか2003)。同古墳では、黒斑をもつ野焼き焼成の埴輪と、窖窯焼成と考えられる埴輪の二種類が混在している。TK73型式段階とされる千曲市土口将軍塚古墳(青木ほか1987)や、坂城町東平２号墳(若林ほか1999)の出土埴輪が野焼き焼成であることからも、TK216型式段階が北信における窖窯焼成技法の導入期であると判断出来る。埴輪生産における窖窯焼成の採用は、近畿地方においてもTK216型式段階の誉田御廟山古墳からと考えられており、中部高地での窖窯採用の時期が、大王墓における採用時期に近い点は興味深い(風間2008)。

よって、鎧塚２号墳出土埴輪の時期については、北信に窖窯焼成技法が導入されたTK216式段階を上限とする三合塚西古墳以降、筆者が実見したところBc種ヨコハケが認められた米持天神１号墳に先行する時期が想定され、川西編年Ⅳ期、前方後円墳集成の第７期(TK216～TK 208段階)にあたると考えたい。但し、鎧塚２号墳出土例は、純粋なヨコハケではなく、Bb種ヨコハケに類似したナデであるため、実際の時期としては相前後する可能性がある。なお、B種ヨコハケが見られる周辺古墳の新旧関係については、倉科将軍塚古墳(B種・野焼き焼成)⇒五量眼塚古墳(B種・野焼き焼成)⇒八丁鎧塚２号墳(Bb種・窖窯焼成)⇒米持天神１号墳(Bc種・窖窯焼成)の順が想定される。

**鎧塚６号墳出土埴輪**　鎧塚６号墳の埴輪には、畿内系の技術が見られない。畿内系の技術であるA～C種ヨコハケは、米持天神１号墳のBc種ヨコハケが今のところ最新の事例である。それ以降は、長野市大室古墳群の168・221・225号墳(大塚・小林・石川編1993、大塚・小林編2006)や、長野市腰村１号古墳(岩崎1982)に、タテハケ調整を中心とした埴輪が樹立されている。

また、Ⅴ類の埴輪には、自重により底部が潰れた痕跡や、底部調整を行った痕跡をもつ資料が確認されており、周辺の埴輪出土古墳の中でも新しい腰村１号墳より後出すると考えられる。よって、鎧塚６号墳出土埴輪の時期は、前方後円墳集成８期に位置付けられた腰村１号墳に次ぐ、９期頃にあたると考えておきたい。

### （３）埴輪の分類から見る埴輪生産体制と工人

胎土や製作技法によって分類した埴輪は、Ⅰ類が円筒埴輪・朝顔形埴輪・靫形埴輪・蓋形埴輪ほか、Ⅱ類が円筒埴輪・家形埴輪・甲冑形埴輪・人物埴輪・馬形埴輪ほか、Ⅲ・Ⅳ類が円筒埴輪のみ、Ⅴ類が円筒埴輪・朝顔形埴輪である。埴輪は全て細片で出土しており、全体的な数量または各類型の数量を確認する事は困難であった。また、破片の散布状況から、原位置を保っているものは殆ど存在しないと思われる。

しかしながら、多少のまとまりは認められており、とりわけⅣ・Ⅴ類が６号墳付近に集中して出土していることから、６号墳に樹立した埴輪と判断することができた。逆接的ながら、６号墳に伴わないⅠ～Ⅲ類は、２号墳に帰属するものと考える。これらの埴輪群の生産体制については、既に検討が加えられてきた所であり(風間2003・2008)、屋上屋を架すことになりかねないが、ここでは本書の分類に従って、改めて整理しておきたい。

**鎧塚２号墳に供給された埴輪**　このように、鎧塚２号墳に樹立されていたと考えられる埴輪は、Ⅰ～Ⅲ類に分類できた。円筒埴輪は、一次調整にタテハケ状のナデを施し、二次調整でB種ヨコハケ状のナ

デを施すⅠ・Ⅱ類と、外面調整にタテハケもしくはナデを施すⅢ類が存在する。

このうち、Ⅰ・Ⅱ類の埴輪は、全体的に作りが丁寧で、突帯設定技法が確認でき、二次調整にB種ヨコハケ状のナデを用いている事から、畿内由来の製作技法を受け継いでいる工人集団によって製作されていたことが考えられる。ちなみに、先述した通り一瀬氏によるB種ヨコハケの細分案から見ると、これらの一次調整は、Bb種に相当するが、厳密に言えばハケメ工具ではなく、幅広の板によって施されている事実が注目される。これは、土口将軍塚古墳に類例が見られる在地工人の間で使用されていた板状工具を利用した調整技法であり、先進的な技法との融合事例であると判断しても良いであろう。但し、器壁の厚さや突帯の幅、高さといった埴輪自身が持つ特徴の違いから、Ⅰ・Ⅱ類もまた各々異なる工人集団の作品であると判断出来る。とくに朝顔形埴輪に関しては、Ⅰ類のみしか確認されておらず、Ⅱ類の円筒埴輪も出土数が多くない事から、Ⅰ類工人が円筒埴輪・朝顔形埴輪製作の中核を担っていたと考えられる。

Ⅲ類の埴輪は、外面調整は主にタテハケであるが、ナデによって調整しているものも一部存在している。内面調整が粗雑で粘土紐の痕跡が確認できる個体も存在しており、突帯を貼り付ける際のナデ付けも甘い。ヨコハケが施されていたものも僅かに存在しているが、B種ヨコハケとは程遠いものである。このように、Ⅲ類の円筒埴輪は、Ⅰ・Ⅱ類と比較して調整技法、使用工具共に異なっており、別の集団の作品であると判断出来る。特に、一次タテハケ、ナデによる調整は旧来の埴輪に見られる特徴でもある事から、在地工人の手になるものである可能性が高い。

形象埴輪は、Ⅰ・Ⅱ類のみで、Ⅲ類に関しては確認されていない。従って、形象埴輪の製作は、Ⅰ・Ⅱ類の工人を中心に行われていたと推測される。とくに、Ⅰ類工人が靫形埴輪・蓋形埴輪の製作を、Ⅱ類工人が家形埴輪・甲冑形埴輪・人物埴輪・馬形埴輪などの製作を行っているのも特徴的である。

よって、八丁鎧塚２号墳の埴輪製作は、畿内系の技術が導入されたⅠ・Ⅱ類工人と、在地の技術を用いるⅢ類工人の、３つの工人集団によって行われており、とくに円筒・朝顔形埴輪をⅠ類工人が、形象埴輪をⅠ・Ⅱ類工人が中心となって製作を行っていたと判断できる。

**鎧塚６号墳に供給された埴輪**　鎧塚６号墳に樹立されていたと考えられる埴輪は、Ⅳ・Ⅴ類である。Ⅳ類は、Ⅲ類とハケによる成形・調整技法が類似しているが、２号墳と６号墳の時期的な隔たりを考慮すると、製作集団間の関係性を議論することは難しい。また、後述するⅤ類埴輪とは、成形・調整技法を見ても一線を画している事がわかる。

Ⅴ類に関しては、摩耗が激しいこともあり観察は困難であるが、恐らく一次調整タテハケのみで外面調整を終わらせているのではないかと思われる。突帯を貼り付ける際のナデ付けが甘く、突帯が剥がれ落ちていた個体も存在しており、突帯の形も不規則で突出が低いものが多い。底部は自重で潰れており、底部調整が施され、埴輪製作の簡略化が進んでいることから、終末段階の埴輪であると判断出来る。

このように、鎧塚６号墳の埴輪製作は、Ⅳ・Ⅴ類の２つの工人集団によって行われていたと判断できる。なお、形象埴輪に関しては、Ⅳ・Ⅴ類ともに確認されておらず、そもそも樹立されていなかったのではないかと思われる。

## （4）おわりに

以上、鎧塚２号墳・６号墳出土埴輪について若干の考察を行った。ここでは、Ⅰ・Ⅱ類工人に導入されたB種ヨコハケ状の板ナデに焦点を当て、周辺古墳と比較して埴輪の編年的検討を行ったが、鎧塚２号墳・６号墳の築造年代自体は、他の出土遺物との関係を考慮して判断するべきであろう。但し、北信における窖窯焼成、かつ形象埴輪を伴う埴輪生産の画期について、改めて確認できたことは成果である。また、鎧塚２号墳では、３つの工人集団が埴輪の製作に携わっており、畿内系の技術を導入した工人と在地の伝統技術を用いている工人が共存している事が確認できた。最新の埴輪製作技法が、どのような形で地方に波及していったか考察する上で、一つの事例を得ることができたと言えよう。　（淺海）

【参考文献】

一瀬和夫　1988　「第Ⅴ章 古市古墳群における大型古墳埴輪集成」『応神陵古墳外堤・Ⅰ　古室遺跡・Ⅲ』大水川改修にともなう発掘調査概要Ⅴ　大阪府教育委員会

一瀬和夫　1995　「コラム① 埴輪にみる「陵墓」研究」『「陵墓」からみた日本史』　青木書店

岩崎卓也　1982　「腰村１号古墳」『長野県史 考古資料編』全１巻（１）主要遺跡（北・東信）　長野県史刊行会

風間栄一　1999　「長野県の様相」『埴輪が語る科野のクニ　四・五世紀の埴輪祭祀－善光寺平の埴輪の系譜－』更科市森将軍塚古墳館

風間栄一　2003　「４）長野県・倉科将軍塚古墳」「５）長野県・米持天神１号墳」「６）長野県・八丁鎧塚２号墳」『埴輪工人の移動からみた古墳時代前半期における技術交流の政治的研究』2000～2002（平成12～14年度）科学研究費補助金 基礎研究Ｃ（２）研究成果報告書（研究代表者 古谷毅）　東京国立博物館

風間栄一　2008　「４）中部地方における形象埴輪の出現と展開」『日本古代手工業史における埴輪生産構造の変遷と技術移転から見た古墳時代政治史の研究』2005～2007（平成17～19年度）科学研究費補助金 基礎研究Ｂ（２）研究成果報告書（研究代表者 古谷毅）　東京国立博物館

風間栄一　2013　「長野県北部の様相」『文化の十字路 信州』　日本考古学協会2013年長野大会実行委員会

川西宏幸　1978　「円筒埴輪総論」『考古学雑誌』第64巻第２号　日本考古学会

小浜　成　2003　「円筒埴輪の観察視点と編年方法－畿内円筒埴輪編年の提示に向けて－」『埴輪論叢』第４号　埴輪検討会

近藤義郎・広瀬和雄・天野末吉　1992　「第３章 前方後円墳の畿内編年」『前方後円墳集成』近畿編　山川出版社

矢島宏雄・北條芳隆　1992　「第１章 信濃」『前方後円墳集成』中部編　山川出版社

【発掘調査報告書】

青木和明　1987　『長野県史跡 土口将軍塚古墳－重要遺跡確認緊急調査－』　長野市教育委員会・更科市教育委員会

青木和明ほか　1988　『地附山古墳群－上池ノ平１～５号古墳緊急発掘調査報告書－』長野市の埋蔵文化財第30集　長野市教育委員会・長野市遺跡調査会

大塚初重・小林三郎・石川日出志編　1993 『信濃大室積石塚古墳群の研究－大室谷支群・村東単位支群の調査－』Ⅰ　明治大学考古学研究室

大塚初重・小林三郎編　2006 『信濃大室積石塚古墳群の研究Ⅱ－大室谷支群・大石単位支群の調査－』 明治大学考古学研究室

風間栄一ほか　2003 「安茂里遺跡群 差出遺跡 三合塚西古墳－グリーンシティ差出造成工事に伴う埋蔵文化財発掘調査報告書－」『浅川扇状地遺跡群 浅川端遺跡（２）安茂里遺跡群 差出遺跡 三合塚西古墳 石川条里遺跡(10)』 長野市教育委員会

木下正史・滝沢誠・矢島宏雄ほか　2002 『更科市内前方後円墳範囲確認調査報告書－有明山将軍塚・倉科将軍塚古墳－』 更科市教育委員会

木下正史・矢島宏雄ほか　2007 『千曲市内古墳範囲確認調査報告書－五量眼塚古墳・堂平大塚古墳・杉山古墳群－』 千曲市教育委員会

小林宇壱編　2000 『長野県史跡 八丁鎧塚－史跡公園整備に先立つ範囲確認調査報告書－』 須坂市教育委員会

小林三郎・大塚初重・石川日出志・佐々木憲一・草野潤平編　2008 『信濃大室積石塚古墳群の研究－大室谷支群・ムジナゴーロ単位支群第168号墳の調査－』Ⅲ　明治大学考古学研究室

小柳義男ほか　1994 『庚申塚古墳発掘調査報告書－村道改修工事に伴う前方後円墳の北裾部発掘調査－』 庚申塚古墳発掘調査団

関　孝一・金井正三　1977 『長野県須坂市 天神１号墳確認調査報告書』 須坂市教育委員会

明治大学和田東山古墳群発掘調査団編　1995 『和田東山古墳群－和田東山古墳群第３号墳発掘調査概報－』

森本六爾　1929 『川柳村将軍塚古墳の研究』 岡書院

矢口忠良　1982 「四ツ屋遺跡」『長野県史 考古資料編』全１巻（１）主要遺跡（北・東信） 長野県史刊行会

矢口忠良ほか　1981 『湯谷古墳群 長礼山古墳群 駒沢新町遺跡』長野市の埋蔵文化財第10集　長野市教育委員会・長野市遺跡調査会

矢口忠良・飯島哲也・風間栄一・小野由美子　1998 『西前山古墳』 長野市教育委員会

矢島宏雄ほか　1992 『史跡 森将軍塚古墳』 更科市教育委員会

若林　卓ほか　1999 『上田市内・坂城庁内：大日ノ木遺跡・七ッ塚古墳群・染屋台条里遺跡・陣馬塚古墳・宮平遺跡・上原古墳群・山崎古墳群・山崎遺跡・山崎北遺跡・東平古墳群・土井ノ入窯跡・観音平経塚・小山製鉄遺跡』『長野県埋蔵文化財センター発掘調査報告書41　(財)長野県埋蔵文化財センター

# 3　鎧塚１号墳・２号墳出土ガラス玉に対する化学分析結果

澤村大地[1)]・加藤千里[2)]・中井 泉[1)]・谷口陽子[2)]

## （1）緒言

ガラスの起源には諸説あるが、紀元前2000年紀の西アジアとするのが一般的であり、シルクロードを経由して東へと伝播したとされる[1)]。極東の日本にガラスが伝わったのは、弥生時代前期末(紀元前３世紀頃)とされるが、当時の日本列島には原料からガラスを製造する技術はなく、古墳時代末期(紀元後７世紀)まではその全てが列島外からの搬入品であった[2-5)]。一般的に、ガラスの化学組成はその原料の種類や産地を反映し、生産地や時代によって変化することから、ガラスの起源を議論する際に重要な指標となる[6)]。

我々はこれまで、弥生～平安時代に年代づけられる日本列島内の遺跡や古墳出土のガラス、更にはその起源の一つと目される東南アジアおよび中央アジアのガラスに着目し、非破壊オンサイト分析によるガラス組成の特性化を行ってきた[7-10)]。本稿は2014年、新たに長野県須坂市鎧塚１号墳・２号墳から出土したガラス玉９点の化学分析結果を報告するものである。

## （2）実験

### 1）分析装置および測定条件

本研究において化学組成分析には、中井研究室がOURSTEX(株)と共同で開発を進めている「ポータブル蛍光X線分析装置OURSTEX 100FA IV [11)]」を用いた。本装置(Fig. 1)は、スペクトロメーター、電源部分、コントローラ、試料室からなる。X線源としては、Pd管球を用いており、管球から生じたX線をそのまま試料に照射して測定を行う「白色X線励起モード」の他に、管球からのX線を湾曲結晶グラファイトモノクロメータにより単色化してから試料に照射する「単色X線励起モード」による測定が可能である。単色X線は重元素の励起効率がよく、バックグラウンドの低い蛍光X線スペクトルが得られる。これに対して白色X線はMg(マグネシウム)やSi(ケイ素)といった軽元素の励起効率が良く、また単色X線では励起できないSn(錫)などの重元素の分析にも用いられる。これらの２つのモードを併用することで、試料中に含まれる元素を幅広くかつ高感度に分析することが可能となる。さらに検出器として－35℃に保

Fig. 1　P-XRF OURSTEX 100FA IV

Table 1　装置構成および測定条件

| | |
|---|---|
| 共同開発 | OURSTEX（株） |
| X線源 | Pd管球　検出器：SDD |
| 冷却機構 | 水冷＋ペルチェ素子 |
| モノクロメータ | 湾曲結晶グラファイト |
| 測定雰囲気 | 真空（減圧） |
| 管電圧 | 40 kV（白色X線照射時, 単色X線照射時）<br>6 kV（白色X線照射時, 鉛ケイ酸塩ガラス測定時のみ） |
| 管電流 | <0.25 mA（白色X線 40 kV照射時）<br><1.00 mA（単色X線 40 kV照射時）<br><1.50 mA（白色X線 6 kV照射時, 鉛ケイ酸塩ガラス測定時のみ） |
| 測定時間 | 200 sec.（Live time） |
| 定量法 | 検量線法 |

たれるペルチェ冷却素子付きSDDを用い、その窓材を金属Beから高分子膜（MOXTEK製、AP3.3polymer window）に変更し、加えて試料室を真空としたことで、Na（ナトリウム）やMg（マグネシウム）といった軽元素の定量分析が可能となっている。本装置はこれらの特長により、同種の可搬型装置として世界最高レベルの性能を有している。本測定においては、白色X線励起モードでは管電圧と管電流を40kV、0.25mAに、また単色線励起モードでは40kV、1.00mAに設定した。一方で、鉛を多量に含む試料においては上記に加え、単色X線モード6kV、1.50mAでも測定を行った。なお、測定時間はいずれも200秒（Live time）で、Dead timeが30％以下になるよう管電流を自動調整している。上記の、Table 1に装置構成および測定条件をまとめたので、参照していただきたい。

測定した蛍光X線スペクトルから、アルカリケイ酸塩ガラスについては検量線法を用いて各元素の酸化物換算濃度を算出した。検量線用の標準試料には、認証値が与えられている標準ガラス（(National Institute of Standards and Testing製、Breitlander Eichproben and Labomaterial GmbH製）および誘導結合プラズマ発光分光分析により定量化を行った合成ガラスを用いた。一方、鉛ケイ酸塩ガラスはアルキメデス法による密度測定から鉛含有量を決定し、残り16元素は検量線法を用いた。マトリックスの差異に対応するため、鉛含有量に応じた補正を施した検量線を適用した[12]。ただしいずれのガラスも、$Na_2O$等を定量する場合、埋蔵環境下での表面の腐食の影響を顕著に受けてしまい、分析値が大きく減少することが知られている。また、$Na_2O$や$Al_2O_3$、$K_2O$等は腐食により定量値が変動することがあるため、注意が必要である[13]。本研究では大幅な分析値の変動が予想される$Na_2O$の濃度はガラスの詳細な特性化には用いておらず、また、分類には$MgO$や$SrO$、$ZrO_2$などの腐食の影響の少ない重元素成分も合わせて用いているため、大きな障害とはならない。なお、中井研究室では同一の装置を用いてこれまで遺跡や古墳から出土した数多くの古代ガラスの分析を行っており、非破壊の表面分析であっても、用いる元素を正しく選択することで有意義な特性化が可能であることを実証している[14-16]。

### 2）分析試料

長野県須坂市大字八町に位置する積石塚である鎧塚１号墳（５世紀前半）から出土したガラス小玉４点、２号墳（５世紀後半）から出土したガラス小玉５点の９点を対象とした。資料の詳細をTable 2に示す。いずれの資料も径が４mm程度、高さ２mm程度の小玉である。入射X線の照射径はおよそ２mm程度であるため、いずれの資料も分析に適した大きさである。２号墳出土資料はすべて深い緑色を呈し透明度が高く、表面が平滑であるという点で非常に均一である。小口面に研磨加工が確認されず、内部に大

きめの気泡が散在していることから心棒に溶かしたガラスを巻き付ける巻き付け技法によって製作された可能性も考えられる。１号墳出土資料は３点が淡青色透明、１点(YRD-6)が淡青色半透明であり、２号墳出土資料と比較すると形態にもばらつきがみられる。小口面には研磨加工の痕跡が観察され、管切り技法による製作の可能性が高いといえる。

**Table２　調査資料一覧**

| 図 | 番号 | 分析番号 | 径(mm) | 高さ(mm) | 色調 | マンセル値 | 小口面 | 表面状態 | 内部気泡 | 出土古墳 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 第24図 | 10 | YRD-1 | 4.16 | 2.54 | 緑色透明 | 7.5GY5/6 | 研磨なし | 平滑 | 点在 | 鎧塚２号墳 |
| | 11 | YRD-2 | 4.58 | 2.87 | 緑色透明 | 7.5GY5/6 | | | | |
| | 12 | YRD-3 | 4.00 | 2.28 | 緑色透明 | 7.5GY5/6 | | | | |
| | 13 | YRD-4 | 4.09 | 2.54 | 緑色透明 | 7.5GY5/6 | | | | |
| | 14 | YRD-5 | 4.71 | 2.71 | 緑色透明 | 7.5GY5/6 | | | | |
| 第19図 | 15 | YRD-6 | 3.81 | 1.42 | 淡青色半透明 | 10GY5/6 | 研磨なし | 平滑 | 点在 | 鎧塚２号墳 |
| | 16 | YRD-7 | 3.96 | 2.89 | 淡青色透明 | 2.5B6/6 | 研磨あり | | | |
| | 17 | YRD-8 | 4.69 | 2.47 | 淡青色透明 | 2.5B6/4 | | | | |
| | 18 | YRD-9 | 3.88 | 1.74 | 淡青色透明 | 2.5B6/6 | | | | |

## （３）結果と考察

今回分析したガラス玉９点を化学組成によって分類した結果、鉛およびシリカを主成分とする鉛ケイ酸塩ガラス５点(YRD-1～YRD-5)とシリカを主成分とし、アルカリ融剤を用いたアルカリケイ酸塩ガラス４点に大別された。これらは出土した古墳ともよく対応しており、２号墳から出土した緑色透明を呈する試料は鉛ケイ酸塩ガラスに、１号墳から出土した淡青色透明、淡青色半透明はアルカリケイ酸塩ガラスに分類された。以下に、ガラスタイプごとに本測定で得られた結果を述べる。ただし、鉛ケイ酸塩ガラス１点(YRD-1)はガラスの密度が正しく測定できず、明確な定量値を示すことが困難であったため、以降の考察から除外した。

### １）鎧塚２号墳出土ガラス

２号墳から出土したガラスは全て鉛とシリカを主成分とする鉛ケイ酸塩ガラスであった。鉛ケイ酸塩ガラスはその副成分組成によって鉛ガラス($PbO$-$SiO_2$系)、鉛バリウムガラス($PbO$-$BaO$-$SiO_2$系)、カリ鉛ガラス($PbO$-$K_2O$-$SiO_2$)に細分され[6]、いずれも中国で開発・製造されたガラスタイプである。日本国内においても鉛ガラスは奈良時代に、カリ鉛ガラスは平安時代以降に製造されたとされている[17]。今回測定した鉛ケイ酸塩ガラス４点は、Fig. 2で示すようにカリウムを検出したことや密度が3～4g/cm$^3$程度であることから「カリ鉛ガラス」であると考えられる。一般にカリ鉛ガラスは中国の宋代(紀元後960 - 1279年)に広く見られるが、紀元後500 - 600年(隋の時代)の貴州省から出土したガラスもカリ鉛ガラスに分類されている[18]。一方、日本ではこれまで平安時代以降の遺跡から出土している。なかでも平等院本尊阿弥陀如来坐像台座華盤内から多数のカリ鉛ガラスが発見され、これらが日本において最も古い事例の一つと考えられている[19]。そのため、本稿で分析対象としたガラス玉の出土層位が仮に古墳時代に年代付けられるとするのであれば、これまで日本で見つかったカリ鉛ガラスの中で最古の試料となり、

きめの気泡が散在していることから心棒に溶かしたガラスを巻き付ける巻き付け技法によって製作された可能性も考えられる。１号墳出土資料は３点が淡青色透明、１点(YRD-6)が淡青色半透明であり、２号墳出土資料と比較すると形態にもばらつきがみられる。小口面には研磨加工の痕跡が観察され、管切り技法による製作の可能性が高いといえる。

**Table２　調査資料一覧**

| 図 | 番号 | 分析番号 | 径(mm) | 高さ(mm) | 色調 | マンセル値 | 小口面 | 表面状態 | 内部気泡 | 出土古墳 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 第24図 | 10 | YRD-1 | 4.16 | 2.54 | 緑色透明 | 7.5GY5/6 | 研磨なし | 平滑 | 点在 | 鎧塚２号墳 |
| | 11 | YRD-2 | 4.58 | 2.87 | 緑色透明 | 7.5GY5/6 | | | | |
| | 12 | YRD-3 | 4.00 | 2.28 | 緑色透明 | 7.5GY5/6 | | | | |
| | 13 | YRD-4 | 4.09 | 2.54 | 緑色透明 | 7.5GY5/6 | | | | |
| | 14 | YRD-5 | 4.71 | 2.71 | 緑色透明 | 7.5GY5/6 | | | | |
| 第19図 | 15 | YRD-6 | 3.81 | 1.42 | 淡青色半透明 | 10GY5/6 | 研磨なし | 平滑 | 点在 | 鎧塚２号墳 |
| | 16 | YRD-7 | 3.96 | 2.89 | 淡青色透明 | 2.5B6/6 | 研磨あり | | | |
| | 17 | YRD-8 | 4.69 | 2.47 | 淡青色透明 | 2.5B6/4 | | | | |
| | 18 | YRD-9 | 3.88 | 1.74 | 淡青色透明 | 2.5B6/6 | | | | |

## （３）結果と考察

今回分析したガラス玉９点を化学組成によって分類した結果、鉛およびシリカを主成分とする鉛ケイ酸塩ガラス５点(YRD-1～YRD-5)とシリカを主成分とし、アルカリ融剤を用いたアルカリケイ酸塩ガラス４点に大別された。これらは出土した古墳ともよく対応しており、２号墳から出土した緑色透明を呈する試料は鉛ケイ酸塩ガラスに、１号墳から出土した淡青色透明、淡青色半透明はアルカリケイ酸塩ガラスに分類された。以下に、ガラスタイプごとに本測定で得られた結果を述べる。ただし、鉛ケイ酸塩ガラス１点(YRD-1)はガラスの密度が正しく測定できず、明確な定量値を示すことが困難であったため、以降の考察から除外した。

### １）鎧塚２号墳出土ガラス

２号墳から出土したガラスは全て鉛とシリカを主成分とする鉛ケイ酸塩ガラスであった。鉛ケイ酸塩ガラスはその副成分組成によって鉛ガラス($PbO$-$SiO_2$系)、鉛バリウムガラス($PbO$-$BaO$-$SiO_2$系)、カリ鉛ガラス($PbO$-$K_2O$-$SiO_2$)に細分され[6]、いずれも中国で開発・製造されたガラスタイプである。日本国内においても鉛ガラスは奈良時代に、カリ鉛ガラスは平安時代以降に製造されたとされている[17]。今回測定した鉛ケイ酸塩ガラス４点は、Fig. 2で示すようにカリウムを検出したことや密度が3～4g/cm$^3$程度であることから「カリ鉛ガラス」であると考えられる。一般にカリ鉛ガラスは中国の宋代(紀元後960 - 1279年)に広く見られるが、紀元後500 - 600年(隋の時代)の貴州省から出土したガラスもカリ鉛ガラスに分類されている[18]。一方、日本ではこれまで平安時代以降の遺跡から出土している。なかでも平等院本尊阿弥陀如来坐像台座華盤内から多数のカリ鉛ガラスが発見され、これらが日本において最も古い事例の一つと考えられている[19]。そのため、本稿で分析対象としたガラス玉の出土層位が仮に古墳時代に年代付けられるとするのであれば、これまで日本で見つかったカリ鉛ガラスの中で最古の試料となり、

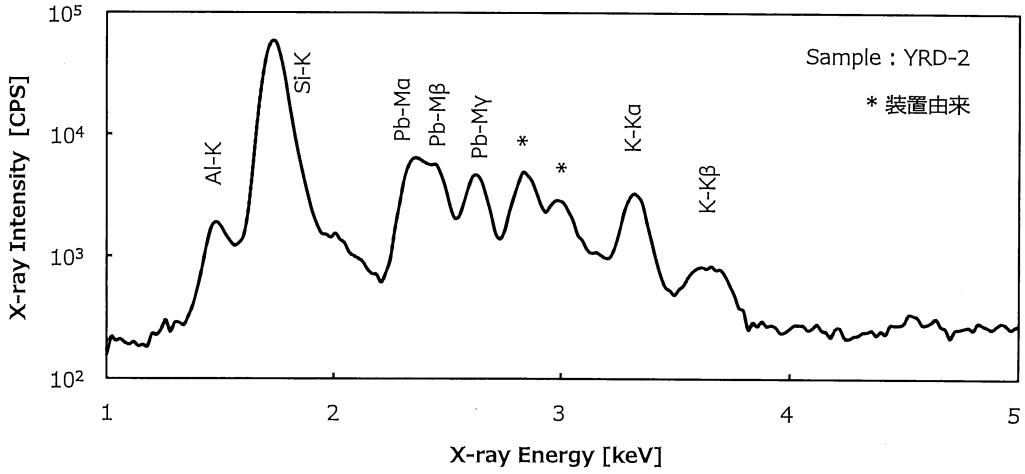



Fig. 2　管電圧40 kV白色X線照射時におけるYRD-2の蛍光X線スペクトル

中国からの搬入ルートと関連させて極めて重要な事例となろう。

次に、本稿で対象とした試料の色調について述べる。今回測定したカリ鉛ガラスは透明緑色を呈していた。透明緑色には様々な着色要因が存在するが、銅が1.4～2wt%含まれていることから銅による着色である。通常、銅はガラス中で$Cu^{2+}$イオンで存在し青色を呈するが、起分極性の大きい鉛の含有量が高いカリ鉛ガラスにおいては銅の形態が変化し($Cu^{2+}$-O-$Cu^{+}$)、濃緑色を呈することがあるとされている[19]。今回測定した鉛ガラス玉はすべて上記の形態で存在する銅の存在により発色したものと推定される。

### 2）鎧塚１号墳出土ガラス

２号墳から出土したガラスは全てシリカを主成分とし、アルカリ融剤を用いたアルカリケイ酸塩ガラスであった。本稿で対象としたアルカリケイ酸塩ガラス４点は副成分組成によってさらに２つに分類された。ひとつはカリウムとケイ素の２成分系からなるカリガラス($K_2O$-$SiO_2$系)であり、もう一方はアルミニウムの含有量が多く、カルシウムの含有量が少ない点で特徴付けられるアルミナソーダ石灰ガラス($Na_2O$-$Al_2O_3$-CaO-$SiO_2$系)である。これらは中国から東南アジアで多く見られるガラスタイプであり、それらのいずれかの地で生産されたガラスがシルクロードを経由して日本へと流入したものと考えられている[6]。

**カリガラス**　今回分析したカリガラスはすべて淡青色透明であり、試料中に銅(CuO)が1wt%程度含まれていることから、銅による着色であると考えられる。さらに、スズ($SnO_2$)や鉛(PbO)も共に検出されていることから銅原料として青銅が使用されていた可能性が高い。Fig. 3には過去に我々が分析を行った[7-10]銅着色カリガラスにおける銅原料の特性化例を示す。これより、一部の例外を除き、日本列島で出土したほとんど全ての銅着色カリガラスが青銅によって着色されていることがわかる。また、使用された青銅は銅、スズ、鉛の含有比が均一であるため、同一配合比で製造されたものが使用された可能性が高い。本稿で対象としたカリガラスもこの配合比と一致しているため、日本列島広域で出土したものと同様の青銅を原料としていたと考えられる。

また、カリガラスは日本列島において、着色剤として青銅を使用した淡青色に加えて、コバルトを用

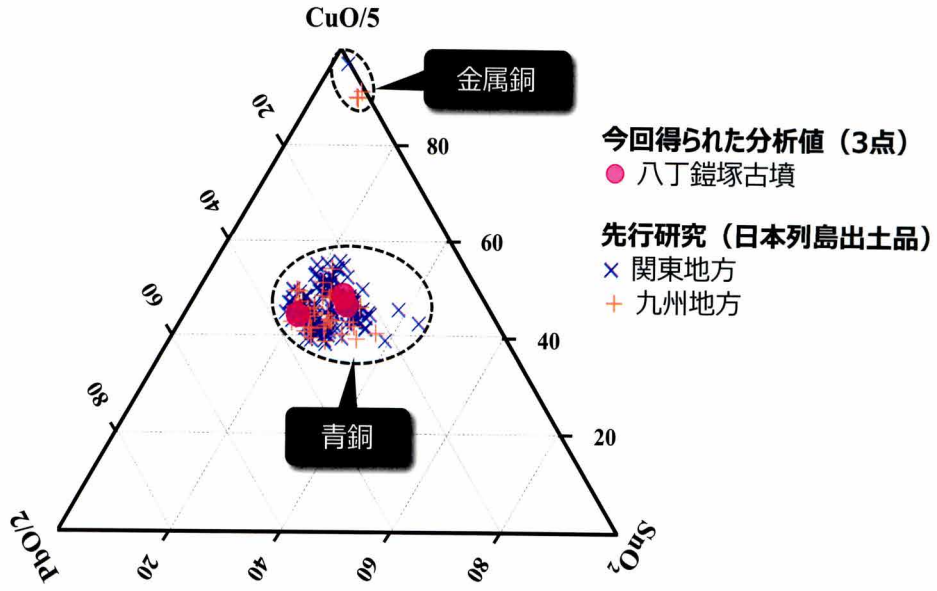



Fig. 3　カリガラスに用いられた銅原料の特性化

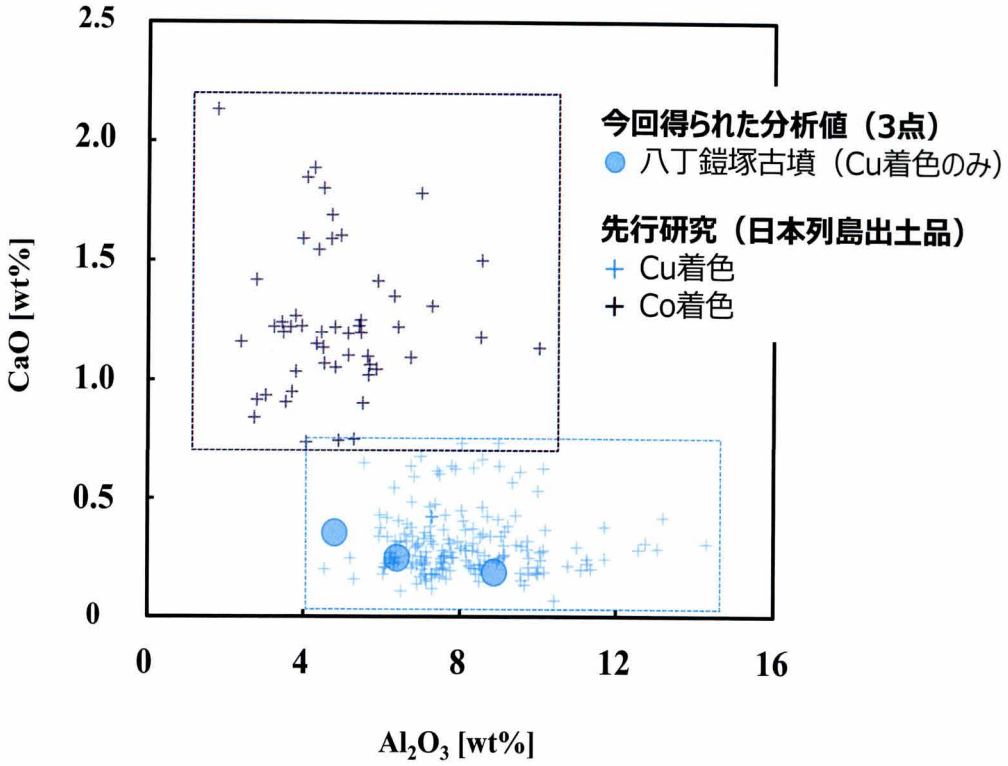



Fig. 4　副成分組成に基づくカリガラスの特性化

いた紺色を呈するものも多く発見されている[7-10]。これらはアルミニウム（$Al_2O_3$）やカルシウム（CaO）などの含有量に違いがあるため、両者は異なる地域で製造された可能性が高い[6]。Fig. 4には過去に測定を行った[7-10]日本列島出土のカリガラスにおける特性化例を示す。これに今回測定したカリガラス３点を加え、比較を行った。Fig. 4で示すように、銅着色カリガラスはコバルト着色カリガラスに比べ、

アルミニウム量が多くカルシウム量が少ない「高$Al_2O_3$-低CaOタイプ」に分類されるが、八丁鎧塚古墳出土の水色カリガラスもそれらと同様に、高$Al_2O_3$-低CaO領域にプロットされた。これより、着色成分・基礎ガラス組成ともにこれまで測定を行った古墳時代に年代付けられる日本出土の銅着色カリガラスと同様の化学的特徴を有していることがわかった。なお、銅着色カリガラスは弥生～古墳時代前期で流通の最盛期を迎えたガラスタイプであるため[6)]、流通時期に関しても矛盾はないと考えられる。

**アルミナソーダ石灰ガラス**　本タイプはアジアのガラスとも呼ばれ、南アジアから東南アジアに起源をもつとされる。アフリカから東アジアに渡る広い範囲に分布し、インド・パシフィックビーズとしても知られる[6)]。青色や黄色、黄緑色、赤色等、様々な色調を呈するものが日本列島内で出土しているが、今回アルミナソーダ石灰ガラスに分類された１点は半透明淡青色を呈していた。これは銅を0.67wt％含み、かつスズや鉛を内包しているため青銅による着色であると考えられる。ただし、アルミナソーダ石灰ガラスに用いられた青銅は斉一な組成をとらず、さらに銅原料としてスズ・鉛を含まない金属銅を用いているものも多数存在する[7-10)]。

また基礎ガラス組成に基づき、アルミナソーダ石灰ガラスは最大５つのタイプに細分されることが知られている[20)]。日本列島で出土したものは南九州地方で出土した２点を除いてほとんど全てのガラスがウランを含まず、かつ微量重元素含有量の高いタイプに分類される[7-10)]。このタイプはm-Na-Al type 1とされ、ユーラシア大陸で広く流通が確認されている。一方、南九州地方で出土した２点は便宜上、本稿ではm-Na-Al type 2と呼ぶこととする。m-Na-Al type 2は東南アジアで特徴的に出土しており、現在のタイに位置する遺跡で製造されたものである可能性が指摘されている[20)]。Fig. 5には今回測定したア

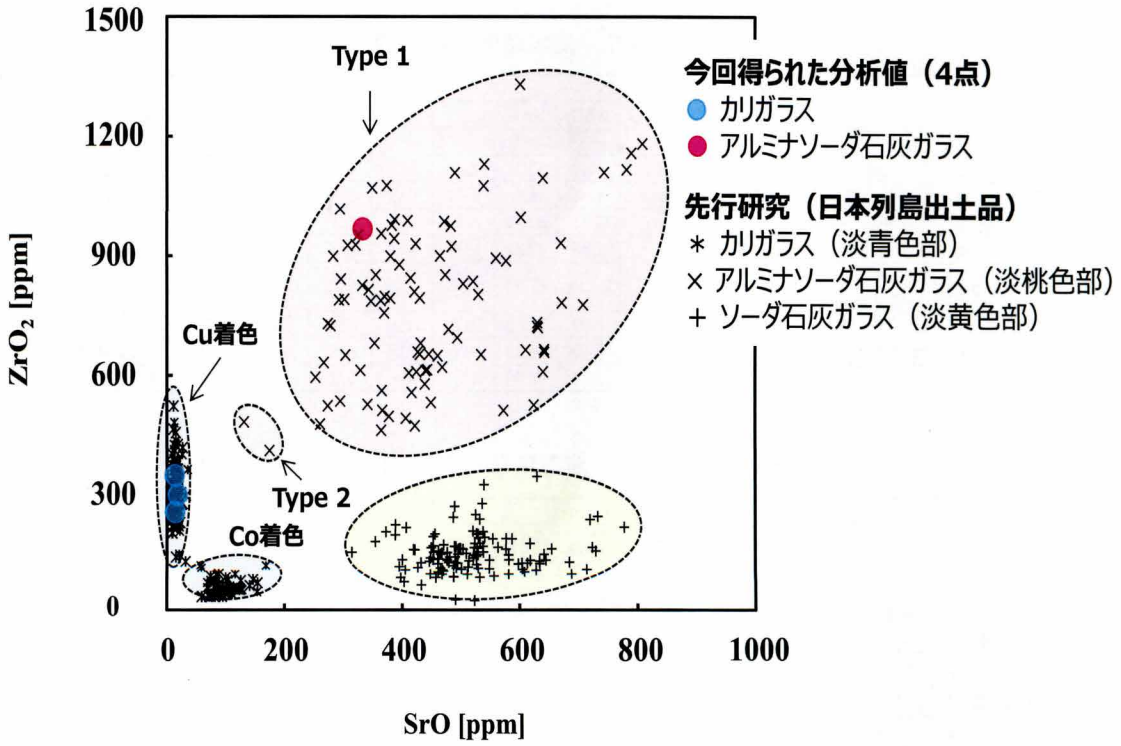



Fig. 5　微量重元素組成に基づくアルカリケイ酸塩ガラスの特性化

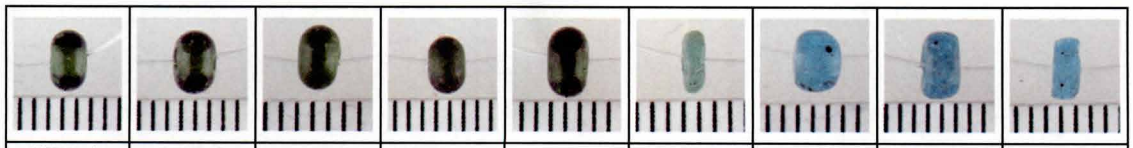
ルミナソーダ石灰ガラスおよびカリガラスの微量重元素組成を示す。また過去に測定を行った日本列島出土ガラスの重元素組成も合わせて示す[7-10]。これより、今回測定したアルミナソーダ石灰ガラスは過去に測定を行ったアルミナソーダ石灰ガラスと同様、type 1の領域にプロットされた。また、カリガラスについても過去に測定を行った銅着色のものと同様の微量元素組成を示した。

すなわち、今回対象としたアルカリケイ酸塩ガラスは弥生～古墳時代における日本列島広域で流通したものと同様の起源を有していると考えられる。

## （4）結言

長野県に位置し古墳時代中期に年代づけられる鎧塚１号墳・２号墳出土の古代ガラス玉、合計９点に対して可搬型分析装置を用いた非破壊分析を実施した。本分析より、ガラス玉は大きく鉛ケイ酸塩ガラス５点とアルカリケイ酸塩ガラス４点に分類され、これらは副成分組成からカリ鉛ガラス４点、カリガラス３点、アルミナソーダ石灰ガラス１点に細分された。なお、鉛ケイ酸塩ガラスに分類された１点

**Appendix 1　資料写真一覧**



| YRD-1 | YRD-2 | YRD-3 | YRD-4 | YRD-5 | YRD-6 | YRD-7 | YRD-8 | YRD-9 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

**Appendix ２－１　定量結果一覧（主成分）**

| 出土遺跡 | 試料番号 | 主成分組成 | 密度 g/cm³ | 元素濃度[wt%] | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | $Na_2O$ | MgO | $Al_2O_3$ | $SiO_2$ | $K_2O$ | CaO | MnO | $Fe_2O_3$ | CuO | ZnO | PbO | $SnO_2$ |
| 鎧塚２号墳 | YRD-1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 鎧塚２号墳 | YRD-2 | カリ鉛ガラス | 3.42 | n.d. | n.d. | 1.33 | 54.26 | 2.31 | 0.13 | 0.04 | 0.70 | 1.40 | 0.03 | 39.06 | — |
| 鎧塚２号墳 | YRD-3 | カリ鉛ガラス | 3.81 | n.d. | n.d. | 1.84 | 44.42 | 2.75 | 0.12 | 0.05 | 0.77 | 1.52 | 0.03 | 47.82 | — |
| 鎧塚２号墳 | YRD-4 | カリ鉛ガラス | 3.1 | tr. | n.d. | 2.41 | 59.36 | 3.50 | 0.30 | 0.04 | 0.84 | 1.57 | 0.03 | 29.73 | — |
| 鎧塚２号墳 | YRD-5 | カリ鉛ガラス | 3.64 | tr. | n.d. | 1.86 | 47.21 | 2.99 | 0.13 | 0.06 | 0.90 | 1.78 | 0.04 | 44.02 | — |
| 鎧塚１号墳 | YRD-6 | アルミナソーダ石灰ガラス | — | 10.4 | 0.46 | 12.18 | 67.95 | 2.37 | 1.82 | 0.07 | 1.74 | 0.67 | 0.03 | 0.14 | 0.09 |
| 鎧塚１号墳 | YRD-7 | カリガラス | — | 1.7 | 0.70 | 8.89 | 76.85 | 10.75 | 0.19 | 0.02 | 0.48 | 0.92 | 0.02 | 0.29 | 0.08 |
| 鎧塚１号墳 | YRD-8 | カリガラス | — | 1.2 | 0.71 | 6.40 | 76.28 | 9.06 | 0.25 | 0.02 | 0.45 | 1.20 | 0.02 | 0.24 | 0.13 |
| 鎧塚１号墳 | YRD-9 | カリガラス | — | 1.5 | 0.40 | 4.81 | 70.99 | 4.50 | 0.36 | 0.03 | 0.48 | 1.05 | 0.03 | 0.22 | 0.12 |

**Appendix ２－２　定量結果一覧（微量成分）**

| 出土遺跡 | 試料番号 | 主成分組成 | 元素濃度[ppm] | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | $TiO_2$ | CoO | NiO | $Rb_2O$ | SrO | $ZrO_2$ |
| 鎧塚２号墳 | YRD-1 | — | — | — | — | — | — | — |
| 鎧塚２号墳 | YRD-2 | カリ鉛ガラス | 622 | — | — | — | — | 78 |
| 鎧塚２号墳 | YRD-3 | カリ鉛ガラス | 692 | — | — | — | — | 105 |
| 鎧塚２号墳 | YRD-4 | カリ鉛ガラス | 1086 | — | — | — | — | 113 |
| 鎧塚２号墳 | YRD-5 | カリ鉛ガラス | 853 | — | — | — | — | 71 |
| 鎧塚１号墳 | YRD-6 | アルミナソーダ石灰ガラス | 8918 | 100 | n.d. | 43 | 334 | 965 |
| 鎧塚１号墳 | YRD-7 | カリガラス | 1376 | 67 | tr. | 419 | 14 | 349 |
| 鎧塚１号墳 | YRD-8 | カリガラス | 1884 | 68 | tr. | 309 | 18 | 300 |
| 鎧塚１号墳 | YRD-9 | カリガラス | 1569 | 72 | n.d. | 311 | 14 | 256 |

n.d.　検出限界以下
tr.　定量下限以下
—　定量せず

(YRD-1)はガラスの密度が正しく測定できず、明確な定量値を示すことが困難であったため考察からは除外した。

２号墳から出土したカリ鉛ガラスは銅と鉛の相互作用によって透明緑色を呈していることが分かった。また、現在は平等院本尊阿弥陀如来坐像台座華盤内から発見されたカリ鉛ガラスが我が国最古のものとされており[19]、これらのガラス小玉が古墳の埋葬に伴う遺物である場合、確認された最古の出土例ということになるだろう。しかし、これらの５点のガラス小玉は報告書によれば、他の遺物と離れて地盤土から出土していることから[21]、後世に混入した可能性も考慮しなければならない。なお、古墳時代以降の日本列島における鉛系のガラス小玉の流通は７世紀からであるとされ、そこから７世紀半ばまでに年代づけられる鉛系ガラスは、同位体比分析の結果からほとんどが百済産であるということが確認されている[22]。したがって、これらのガラス小玉も２号墳出土の帯金具と同様に、朝鮮半島との関わりを示す品であるかもしれない。本資料の出土状況の詳細が明らかでないこともあり、本稿では様々な可能性を提示するにとどまるが、今後の類例の増加が待たれる次第である。

一方、１号墳から出土したアルカリケイ酸塩ガラスは弥生～古墳時代において日本列島広域で流通したガラスと副成分組成・微量元素組成ともによく一致した。これより、これらのガラスはこれまでに測定を行った同時期の九州地方や関東地方で流通したガラスと同様の起源を有している可能性が高い。

**【参考文献】**


1）Lee I. :"Ancient Glass Research Along the Silk Road", 165-182 (2009), (World Scientific).

2）肥塚隆保：古代文化, 48,47 (1996).

3）肥塚隆保：日本で出土した古代ガラスの歴史的変遷に関する科学的研究 東京芸術大学 博士学位論文 (1997).

4）肥塚隆保：*Glass*, 53, 3 (2009).

5）田村朋美：日本出土アルカリ珪酸塩ガラスの考古科学的研究―弥生～古墳時代に流通したガラス小玉の再分類―生京都大学 博士学位論文 (2013).

6）肥塚隆保, 田村朋美, 大賀克彦：月刊文化財, 566, 13-25 (2010).

7）白瀧絢子, 阿部善也, K. タンタラカーン, 中井 泉, 池田朋生, 坂口圭太郎, 後藤克博, 荒木隆宏：考古学と自然科学, 63, 29 (2012).

8）松﨑真弓, 白瀧絢子, 池田朋生, 中井 泉：X線分析の進歩, 43, 437-452 (2012).

9）松﨑真弓, 白瀧絢子, 池田朋生, 中井 泉：X線分析の進歩, 44, 217-229 (2013).

10）柳瀬和也, 松﨑真弓, 澤村大地, 橋本英俊, 東 憲章, 永濱功治, 中井 泉：X線分析の進歩, 45, 279-303 (2014).

11）菊川 匡, 阿部善也, 真田貴志, 中井 泉：X線分析の進歩, 40, 325 (2009).

12）白瀧絢子：日本の古代ガラスの組成的変遷に関する研究 東京理科大学 修士学位論文 (2012).

13）肥塚隆保：理学電気ジャーナル, 30(1), 33-40 (1999).

14）N. Kato, I. Nakai, Y. Shindo : *Journal of Archaeological Science*, 36, 1698 (2009).

15）N. Kato, I. Nakai, Y. Shindo : *Journal of Archaeological Science*, 37, 1381 (2010).

16）K. Tantrakarn, N. Kato, A. Hokura, I. Nakai, Y. Fujii, S. Gluščević : *X-Ray Spectrometry*, 38(2), 121 (2009).

17）降幡順子, 比佐陽一郎, 齋藤 努：考古学と自然科学, 66, 25-44 (2014).

18) Lee I. :"Ancient Glass Research Along the Silk Road", 31 (2009), (World Scientific).

19) 白瀧絢子, 中井 泉, 井上暁子：鳳翔学叢, 7, 149-170 (2011).

20) L. Dussubieux, B. Gratuze, M. B-Lemarquand : *Journal of Archaeological Science*, 37(7), 1646 (2010).

21) 永峯光一, 亀井正道：長野県須坂市鎧塚古墳の調査, 考古学雑誌, 45－1 (1959).

22) 山崎一雄：古文化財の科学, 思文閣出版 (1991).

1)東京理科大学理学部応用化学科, 2)筑波大学大学院人文社会科学研究科

# 第Ⅵ章　結語

以上、本書においては、３次に亘る八丁鎧塚の発掘調査によって出土した資料と、調査当時の関係書類等を再検証した成果について報告してきた。平成24(2012)年度後半から平成26(2014)年度にかけて、約２年半の時間を費やしたものの、なお明らかにし得なかった点が少なくない。しかしながら、これまで個別に報告されていた各次調査の成果を一書にまとめ、基礎的な情報を整頓することは果たし得たのではないかと考えている。今後は、改めて古墳時代史の中に八丁鎧塚を位置付けていく作業が望まれることであろうが、先ずは報告してきた事実関係をもとに、成果の概括を示しておきたい。

**遺物の出土状況**　さて、今般の再整理事業において最も大きな課題の一つとなったのは、八丁鎧塚の年代観に明確な根拠を示すことである。従来、鎧塚１号墳・２号墳の帰属時期については、それぞれ副葬品の年代観が大きな判断材料であったが、既に１次調査の当時から、埋葬施設に攪乱を受けている事実が指摘されてきた。また、そもそも埴輪が樹立されていなかったとみられる１号墳の墳頂部からも、僅かながら埴輪片が検出されている。更に、前章で報告されたガラス小玉の蛍光Ｘ線分析結果によると、２号墳の墳丘構築面から出土したカリ鉛ガラスの類例は、今のところ11世紀に造像された平等院本尊阿弥陀如来坐像の台座華盤内にて発見されたものが国内最古の事例であるとされ(白瀧・中井・井上2011)、現時点では後世の混入と判断せざるを得ない。一方、これまで充分な資料化が行なわれてこなかった埴輪について、調査当時の記録に基づいて出土状況も併せて再検討した結果、Ⅰ類からⅤ類に区分できる埴輪のうち、Ⅰ～Ⅲ類が２号墳に、Ⅳ・Ⅴ類が６号墳に伴う可能性を指摘できた。

**八丁鎧塚の年代観**　このような遺物出土状況に照らせば、端的に古墳の築造年代を指し示してくれる資料を、埴輪以外に見出すことは困難である。従って、八丁鎧塚の帰属時期を想定する試みは、埴輪の年代観を押さえた上で、各古墳から出土した副葬品の年代幅を明らかにし、併せて墳丘周辺に散布していた土師器・須恵器の様相と対照させていく作業になるだろう。

埴輪を伴わないことが明らかな鎧塚１号墳は、鎧塚２号墳より時期的に遡ること以外、確実な帰属時期を提示する根拠に乏しい。従来は、方格規矩四神鏡片・石釧片や、貝釧などが出土しているほか、土師器の年代観から４世紀後半の所産とされてきた(小林編2000)。しかし、初期の長頸鏃(第17図)は、水野編年の中期３段階(水野2003・2009ほか)に現れるものである。また、整理作業の過程で、鎧塚１号墳出土とされる鉄片を点検したところ、鋲留を施した鉄製品(第14図－８～10)が含まれていたことが明らかとなった。仮に甲冑で言えば、鋲留技法の出現は、TK73型式段階以降のことであり(滝沢1991)、鉄鏃の年代観とも矛盾しない。従って、これらの資料を鎧塚１号墳に伴うものと認めて良いならば、その年代を５世紀前半と位置付けることが可能である。

最も多くの情報を得られた鎧塚２号墳は、無黒斑かつ外面２次調整にＢ種ヨコハケ様の板ナデをもつⅠ類・Ⅱ類の円筒埴輪・朝顔形埴輪が見られるように(第28～34図)、円筒埴輪編年(川西1978)のⅣ期に収まる。また、この調整は、突帯間よりも狭い工具を器面から離さずに施すBb種ヨコハケに相当する(一瀬1988、小浜2003)。畿内の大王陵級古墳では、TK73・TK216・ON46型式(TK208型式前半)の須恵器を伴う大阪府羽曳野市誉田御廟山古墳(伝応神陵古墳)の段階で、Bb種ヨコハケや、突帯間を一気に調

整するBc種ヨコハケが本格的に採用された(小浜2007)。従って、これらの新しい埴輪製作技法が地方にもたらされたのは、TK73～TK208型式段階以後のことと考えられよう。一方、２号墳出土の最も後出する資料としては、五鈴杏葉(第24図－２)を取り上げることができる。そもそも形態の変化に乏しく、しかも残欠に過ぎない本例の位置付けは難しいものの、埴輪の編年観と整合性をとろうとすれば、その初源期に近いものと考えざるを得ない。五鈴杏葉は、馬具の内山編年によると中期第５段階から出現するものであり(内山1996)、２号墳に伴うものとすれば、TK208型式段階に遡る可能性も考慮しておく必要がある。現状では、以上の諸点から鎧塚２号墳を５世紀後半の築造と考えておきたい。

３次調査で新たに発見された鎧塚６号墳は、その封土を失っていたものの、墳端の最下段にあたる石列が遺存しており、Ⅳ・Ⅴ類の埴輪が集中して出土した(第11図)。何れもヨコハケを持たない円筒埴輪・朝顔形埴輪であり(第37～40図)、２号墳出土例より後出することは間違いない。土器については、確実に６号墳に伴う資料を抽出し得ない憾みがあるが、１・２号墳の築造時期とは整合せず、既往の出土資料の中で最も後出する資料を点検したところ、前章で確認してきた通り、榎田編年(広田1999)のⅣ期に属する土器群(第26図－13・17)が見出された。これらの土器群を、鎧塚６号墳に伴うものと考えることが許されるならば、６世紀中葉から後葉の年代を与えることができる。

なお、直径約8.0m・高さ約2.0mの鎧塚３号墳、直径約11.0m・高さ約1.5mの鎧塚４号墳、直径約14.0m・高さ約2.5mの鎧塚５号墳は、発掘調査を経ていないため実態が不明である(関ほか1986)。とは言え、何れも径約12.5mと判明している鎧塚６号墳と概ね同規模であり、他に有力な判断材料を持たない現状では、鎧塚３～６号墳を総じて６世紀以降の古墳と見ておきたい。

**鮎川古墳群の動向**　ところで、第Ⅱ章に示しておいた通り、この八丁鎧塚を含む鮎川古墳群では、湮滅した例も含めて40基以上の古墳が確認されてきた(第３図、関ほか1986、小林編2000)。多くは、径約10.0～約15.0m前後の小型墳であり、積石塚古墳や、その一種である土石混合墳と見られている。改めて同古墳群の動向を整理してみると、次のような様子を看て取ることができよう。

ここでは先ず、５世紀前半の鮎川上流域において、径約25.5mの大型積石塚古墳である鎧塚１号墳が出現した。５世紀後半になると、鎧塚１号墳と同規模の積石塚古墳である鎧塚２号墳が続き、畿内の影響を受けた窖窯焼成の埴輪が伴う。鮎川下流域の米持天神１号墳(関・金井1977)は、Ｂ種ヨコハケを施す埴輪が認められるとのことであり、鎧塚２号墳に相前後するものと考えられる。なお、鮎川中流域の八丁天塚１号墳(唐澤・岩崎1923)においても、女子埴輪が採集されているが、同古墳は早くに湮滅しており詳細を知り得ない。

また、６世紀中葉から後葉には、埴輪を伴う径約12.5mの小型円墳である鎧塚６号墳が営まれた。具体的な資料は報告されていないものの、野辺天神２・３号墳でも埴輪が採集されており、５世紀後半から６世紀にかけて、鮎川古墳群に埴輪が供給されていた事実が認められる。一方、鮎川中流域の八丁天塚３号墳・大明神１号墳や、下流域の米持天神３・４号墳のほか、既に湮滅している米持北畠古墳は、埋葬施設に横穴式石室を持つ。その内、石室の確認調査が行われた米持天神３・４号墳(関・金井1977)では、７世紀から８世紀に降る須恵器が出土している。

このような鮎川古墳群では、大型積石塚古墳の築造を契機として、その首長系譜に連なる古墳群に畿内の影響を受けた埴輪が導入された５世紀代と、小型墳の造営が活発化したと見られる６世紀頃、そし

て横穴式石室をもつ古墳が機能した７～８世紀頃の間に歴史的な画期を認めることができよう。中でも、首長墳を含む古式群集墳から、新式群集墳の段階へと歩みを進めた６世紀中葉以降の動向には、ヤマト政権が有力家長層の掌握を進めた足跡が窺われる(和田1992)。但し、ここで改めて指摘するまでもないが、同一の横穴式石室に時期を跨いだ土器類が納められている事実から推せば、当地域では７世紀に至っても家長層の個人墓からなる終末式群集墳は出現せず、前代の古墳を引き続き利用する形で時が経過し、８世紀における古墳群の機能停止を迎えたのであろう。

**八丁鎧塚の造営主体**　かかる鮎川古墳群の動向は、遺跡としての規模こそ大きく異なるものの、同じく千曲川右岸に営まれた事例であり、積石塚古墳や土石混合墳を主体とする長野市大室古墳群とも概ね共通している。大室古墳群は、500基を超える群集墳の８割を積石塚古墳が占め、５世紀後半のTK208型式段階から築造が開始されたようであり(西山2000)、墓域としての機能は７世紀を経て８世紀まで続く。また、５世紀末から６世紀初頭のTK23型式～TK47型式段階に当たる168号墳・221号墳・225号墳(大塚・小林編2006、小林ほか編2008)や、６世紀前半のMT15型式段階に属する241号墳(風間2013)には、２次ヨコハケを施さないⅤ期の埴輪が伴う。

これら、北信における積石塚古墳群の発生と展開については、その評価に濃淡の差こそあれ、高句麗や百済といった朝鮮半島からの渡来系集団による影響が想定されてきた(永峯・亀井1959、桐原1989、大塚1992、西山2000、土生田2002、土生田2009ほか)。しかし、自他各々の認識が必ずしも一致しない民族なる存在は、そもそも不動の定義を定めることが難しい。考古学的視点から渡来系集団の動向を推し量ろうとしても、外来の生活習慣に根差したオンドル遺構や韓式系土器などの物証が認められる場合は稀であり、在来文化と混交した彼らの痕跡を弁別する試みは些か困難と言わざるを得ない。例えば、５世紀後半に、在来の埴輪を伴う円墳群と、金製垂飾付耳飾や韓式系土器を伴う積石塚方墳が、それぞれ排他的に築造された群馬県高崎市剣崎長瀞西遺跡（黒田ほか2002、土生田編2003)の如く、集団の差異を明確に表出した事例は稀なのである。実際、周辺地域の積石塚古墳としては最古例に数えられる５世紀初頭の長野市大星山４号墳も、あくまで在来の墓制の中に、積石塚という新たな要素を採用したものと評価されている(土屋・青木・町田編1996)。

では、八丁鎧塚の造営主体は、一体どのような存在だったのだろうか。鎧塚１号墳については、遺物の出土状態が良好でない点こそ惜しまれるものの、鋲留された武具や長頸鏃と共に、これに先立つ石釧などの古相資料をも伴っている点が改めて注目される。石製腕輪類は、善光寺平南部地域[シナノ]における４世紀後半の長野市川柳将軍塚古墳(森本1929)や、その麓に位置する同石川条里遺跡(青木・飯島・矢口1992)のほか、千曲市生仁遺跡(佐藤編1989)においても出土している。また、善光寺平中部では、千曲川左岸地域[ミノチ]に当たる長野市檀田遺跡(清水編2004)から石釧片が発見された。奇しくも、これらの財が確認された地域では、韓式系土器や、その影響を受けたと見られるタタキを施した埴輪の存在も知られており、渡来系集団の動向が垣間見える(風間2000)。しかし、八丁鎧塚の営まれた善光寺平中部の千曲川右岸地域[タカヰ]は、かかる状況の空白地帯として推移してきた。

そのような中で、突如５世紀前半に登場した鎧塚１号墳の副葬品に、新古の二相が生じた背景を案じてみると、鏡鑑・貝輪や石製腕輪類を保有してきたタカヰの在地有力者層が、何らかの契機でヤマト政権との関係性を強化し、新来の甲冑なども入手し得る首長層に成長した可能性を想定することができよ

う。４世紀から５世紀前半に森将軍塚古墳・川柳将軍塚古墳・倉科将軍塚古墳・土口将軍塚古墳といった首長系譜が連なる善光寺平南部地域のシナノで前方後円墳の築造が終息する現象と軌を一にして、タカヰの扇状地に新たな首長墳が形成されたのである。更に、これを引き継いだ鎧塚２号墳には、舶載の獅嚙文帯金具や、最新の馬具が副葬されたほか、畿内由来の埴輪製作技法に関する知識を得ていた埴輪工人が造営に関与し、窖窯焼成技術や各種形象埴輪の導入も併せて実現したのであった。

もっとも、鎧塚１号墳・２号墳の造営に当たって、なぜ積石塚古墳という形式を採用したのか、という問題に明確な解答を求めることは難しい。但し、基盤層が扇状地の形成される過程で堆積した砂礫層となるため、高塚古墳を築造しようとする際も、敢えて盛土工法を採用するより、むしろ川原石を利用した方が合理的ではある。例えば、明覚山の山際に位置する須坂市坂田大塚古墳が、同じ積石塚古墳であっても角礫を用いているように、環境自生説も否定し去ることはできない。

いずれにせよ、鎧塚１号墳が出現した背景には、５世紀前半まで維持されてきた善光寺平南部勢力の卓越性が（田中2006)、急速に失われていった事情が影響しているに違いない。そこに及んだ渡来系集団の関与が如何程のものであったかは、直ちに推し量り難いところであるが、少なくとも在地社会が新たな段階に歩みを進めたその先頭に、八丁鎧塚の主がいたことは恐らく間違いないのである。

**おわりに**　その後、墳墓としての機能を終えて原野に還っていった積石塚古墳の周辺は、いつしか「鎧塚」と呼ばれるようになった(徳永ほか1998)。今となっては単なる仮説に過ぎないが、遠い過去に甲冑が出土した記憶が、小字名に反映された可能性もあるだろう。鎧塚１・２号墳で発見された鉄片は、失われた甲冑の残片なのかもしれない。昭和初期には、桑畑の開墾によって多くの考古学的情報が失われた。しかし、それもまた土地の歴史の一幕である。ちなみに地元では、家に来客などがあった時、この塚に来て膳椀を貸してくれるよう頼むと翌朝必ず用意されていたが、ある人が膳を壊したまま返してしまったところ、二度と借りることができなくなったと伝わる(小林編2000)。各地に見られる椀貸伝説の典型的な事例であるが、これも墳丘に壊れた焼き物が散在していた考古学的事実と結びついて定着したものであろうか。

八丁鎧塚は、なお未解決の課題も含めて、日本列島における古墳時代研究上の重要史跡である。本書が、その再検討を進める上での基礎資料になることを願ってやまない。　（深澤）

なお、本書の編集作業が大幅に遅れた結果、事業責任者である吉田恵二教授の存命中に刊行することが叶わなかった。これは、偏に筆者の責に帰するところであり慚愧に堪えない。吉田教授による校閲が完了しなかったまま刊行せざるを得ないのは忸怩たる思いだが、ご指導ご助言を賜った各位に、深甚なる謝意を表すると共に、改めて御叱正を請う次第である。

**【参考文献】**

青木和明・飯島哲也・矢口栄子　1992　『石川条里遺跡（６）』長野市の埋蔵文化財45　長野市教育委員会

一瀬和夫　1988　「第Ⅴ章　古市古墳群における大型古墳埴輪集成」『応神陵古墳外堤・Ⅰ　古室遺跡・Ⅲ』大水川改修にともなう発掘調査概要Ⅴ　大阪府教育委員会

内山敏行　1996　「古墳時代の轡と杏葉の変遷」『黄金に魅せられた倭人たち』　島根県立八雲立つ風土記の丘資

料館
大塚初重　1992　「東国の積石塚古墳群とその被葬者」『研究報告』第44集　国立歴史民俗博物館
大塚初重・小林三郎編　2006　『信濃大室 積石塚古墳群の研究Ⅱ－大室谷支群・大石単位支群の調査－』　明治大学考古学研究室
風間栄一　2000　「科野・善光寺平における渡来系集団とその動向」『考古学ジャーナル』459　ニュー・サイエンス社
風間栄一　2013　「長野県北部の様相」『文化の十字路 信州』研究発表資料集　日本考古学協会2013年度長野大会実行委員会
唐澤貞治郎・岩崎長思　1923　「鎧塚」『長野県史蹟名勝天然紀念物調査報告』第１輯　長野県
川西宏幸　1978　「円筒埴輪総論」『考古学雑誌』第64巻第２号　日本考古学会
桐原　健　1989　『積石塚と渡来人』UP考古学選書10　東京大学出版会
黒田　晃ほか　2002　『剣崎長瀞西遺跡Ⅰ』高崎市文化財調査報告書190　高崎市教育委員会
小林宇壱編　2000　『長野県史跡『八丁鎧塚』－史跡公園整備に先立つ範囲確認調査報告書－』　須坂市教育委員会
小林三郎・大塚初重・石川日出志・佐々木憲一・草野潤平編　2008　『信濃大室 積石塚古墳群の研究Ⅲ－大室谷支群・ムジナゴーロ単位支群第168号墳の調査－』明治大学考古学研究室
小浜　成　2003　「円筒埴輪の観察視点と編年方法－畿内円筒埴輪編年の提示に向けて－」『埴輪論叢』第４号　埴輪検討会
小浜　成　2007　「Bb種ヨコハケの伝播過程から見た応神陵古墳の暦年代観－摂津総持寺古墳群の検討から－」『埴輪論叢』第６号　埴輪検討会
佐藤信之編　1989　『長野県更埴市 生仁遺跡Ⅲ－県営雨宮地区湛水防除事業に伴う発掘調査報告書－』更埴市教育委員会・更埴市遺跡調査会
清水竜太編　2004　『檀田遺跡（２）』長野市の埋蔵文化財105　長野市教育委員会
白瀧絢子・中井　泉・井上曉子　2011　「平等院本尊阿弥陀如来坐像台座華盤納入品のガラス玉について」『鳳翔学叢』７　平等院
関　孝一ほか　1986　『長野県 須坂市遺跡地名表(付 遺跡詳細分布図)』　須坂市教育委員会
関　孝一・金井正三　1977　『長野県須坂市　天神第１号墳確認調査報告書』　須坂市教育委員会
滝沢　誠　1991　「鋲留短甲の編年」『考古学雑誌』第76巻第３号　日本考古学会
田中　裕　2006　「前方後円墳の規格と地域社会」『シナノ王墓の考古学』　雄山閣
土屋　積・青木一男・町田勝則　1996　『大星山古墳群　北平１号墳』　長野県教育委員会
徳永哲夫ほか　1998　『須坂市の地名』須坂市文化財調査報告書第５集(改訂版)　須坂市教育委員会
永峯光一・亀井正道　1959　「長野県須坂市鎧塚古墳の調査」『考古学雑誌』第45巻第１号　日本考古学会
西山克己　2000　「科野の積石塚古墳と合掌形石室」『大塚初重先生頌寿記念考古学論集』大塚初重先生頌寿記念会
土生田純之　2002　「積石塚古墳と合掌形石室の再検討－大室古墳群を中心として－」『専修考古学』第９号　専修大学考古学会

土生田純之編　2003　『剣崎長瀞西５・27・35号墳』専修大学文学部考古学研究報告１　専修大学文学部考古学研究室

土生田純之　2009　「５世紀代東国の古墳文化－積石塚を中心に－」『専修考古学』第13集　専修大学考古学会

広田和穂　1999　「第Ⅴ章　調査成果／第１節　土器／３　古墳時代中期～後期」『榎田道跡』長野県埋蔵文化財センター発掘調査報告書37第２分冊（本文編Ⅱ）（財）長野県埋蔵文化財センター

水野敏典　2003　「古墳時代中期における鉄鏃の分類と編年」『橿原考古学研究所論集』14　八木書店

水野敏典　2009　『古墳時代鉄鏃の変遷にみる儀仗的武装の基礎的研究』平成18年度～平成20年度科学研究費補助金基盤研究（Ｃ）研究成果報告書　奈良県立橿原考古学研究所

森本六爾　1929　『川柳村将軍塚の研究』　岡書院

和田晴吾　1992　「群集墳と終末期古墳」『新版 古代の日本』５（近畿Ⅰ）　角川書店