

宮城県栗原郡高清水町小山田字荻生田

下田遺跡発掘調査概報



昭和49年4月

高清水町教育委員会

1:50,000

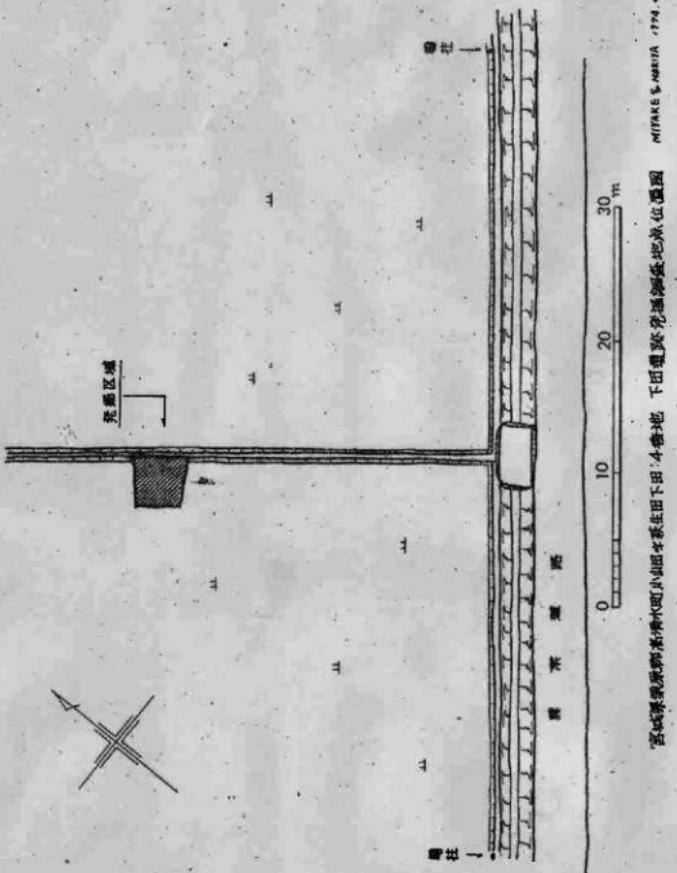


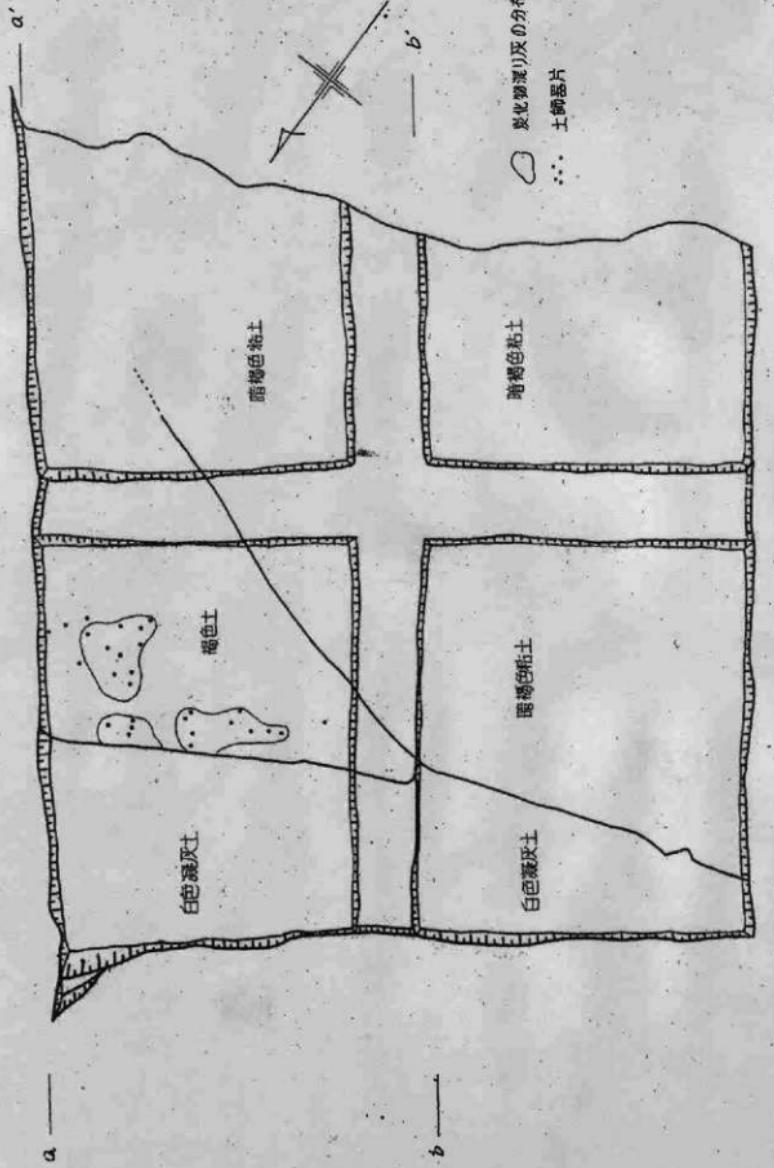
富士見果葉農業高水町 下田農耕所在地 155

10

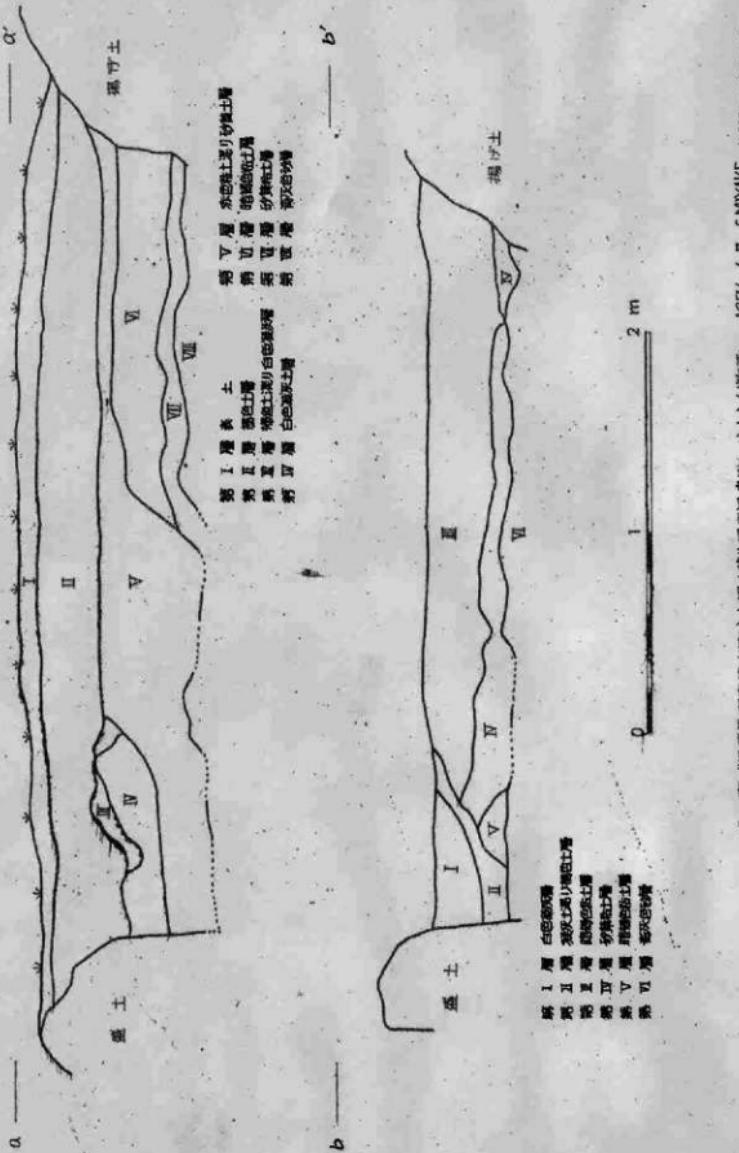
日本地圖







古河市西町新宿水門小川用立田地跡 1974.6.5



宮城県柴田郡清水町小山田字新生田下田舎跡 トレンチ断面 1974.4.5 S.MIYAKE, N.SATO and T.KONDO

7



3



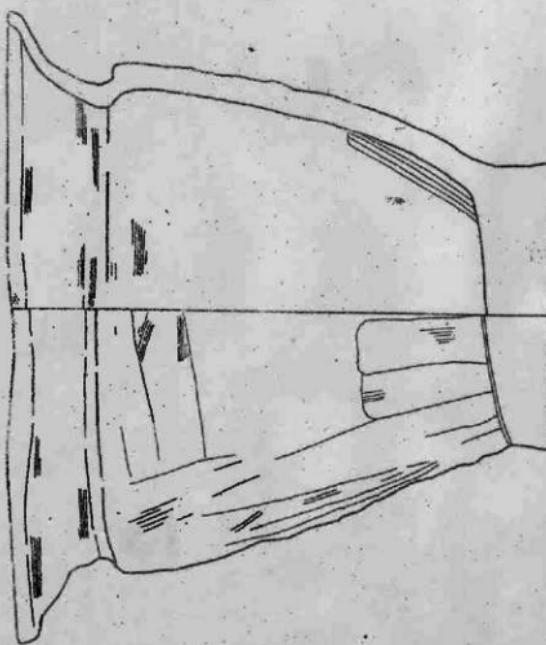
2



1. 陶罐
2. 陶罐
3. 陶罐
4. 陶罐
5. 陶罐
6. 陶罐
7. 陶罐



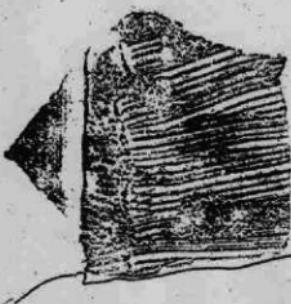
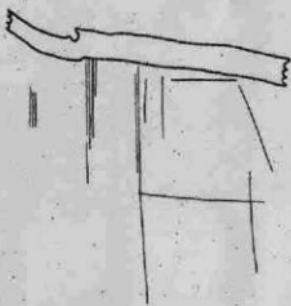
5



10 CM
5
0

吉海深水系所采集的深水的小頭魚標本 下面小魚標本大
大頭魚 小頭魚 1974.4.16. 畫於 MIYAKE

金城建設公司小山頂地盤下層
所造鐵鏈
ANNAKE 1994. 4. 16 拍攝



下田蓮跡発掘調査報告書

この地點は宮城県の北部、柴原郡高清水町小山田字^{生田}下田^{生田}にあり、下田邊跡と称する。

1. 地跡の位置

この地點は、高清水町の西側丘陵のひとつ・小山田丘陵の南側にあり、小山田川の北側に形成された沖積低地の中央である。国道上世院院第行万万分の1地形図「岩ヶ崎」の右隅、「共生田」の地名が記載されている。

下田邊跡に至る道路は、国道4号線から引いた扇形バス路前高清水駅から、真山岱橋交差点で西方向へ約4キロメートル入る。放生田作付近から新道を南に500メートル下りると、下田邊跡がある。この道路の南方約500メートル付近の東北緯度自転車道の予定路線があり、その東南方の手取丘陵には平安時代の手取城跡がある。

2. 調査の体制

実施期間　昭和49年4月3日から同月4日まで二日間
調査主体　宮城県高清水町教育委員会教育長 渡辺次全
調査担当　宮城県古川工業高等学校教諭 三宅宗義

調査員

高清水町流域編集委員 斎藤謙吉
柴原郡土研究会会員 佐藤信行

宮城県考古学女子高等学校教諭 金野正一

宮城県古川工業高等学校教諭 加藤勝大
宮城県古川工業高等学校教諭 東尾和次
調査担当 高清水町教育委員会事務局 千葉幸雄

3. 調査に至る経過

この地點は土地整備と整備中に発見された。
昭和49年3月27日、土地所有者高橋義久は苗代の妹セイ子達成よりため、水田の泥上を怪しく述べて、泥土中に土器が現われたので、民ははなだらに、この草束と金屋達を以て通報した。高橋義久は現場において土器の出ている区域の保存を図り、その旨を当教育委員会より伝達され、佐藤氏は三宅と美智三郎と草跡であることを確認した。また当委員会において、佐藤氏らの現地調査にて会って、その区域が遺跡であることが確認された。

この遺跡は、関係者の努力によりて、発見時の状態が保持されていながら、當時の令小一等が共同苗代の予定地といひるので、遺跡の現代維持は農作業に不便を来たし、耕作者からも早急な善後策が実施されていた。

当委員会としても、遺跡のかかる推定はこれ以上困難であると判断したが、一方、何ら調査を加えず水田下に埋没させることも当然でないと考えたので、遺物出土区域を含む水田すぐ平方メートルの範囲について緊急に行政区划を実施し、遺跡の状況保証会員からこととした。これについては宮城県教育局文化財保護課課長議事録を参考文献とし、自課調査係員立査作の太刀柄頭の指揮を得、また関係方面の了解・協力を得られれたので、こゝに当委員会「整備主体となり、整備担当者三生に依頼して発掘調査を実施しておるのである。

4. 調査の概要

調査の目的と、遺跡の検出と土層の把握に置いた。
当初の表面観察では、水田約2平方メートルの範囲に土砂層
片状水浸状態で露出していたので、一見、遺跡の規模は小さい
ようであった。しかし、この範囲は深く剥削されていて、未
來の遺跡が破壊されてしまう恐れかられ、下田連絡の遺
構はこの又字方メートルの範囲内に及ぶことが想像された。

北西-南東1メートル、北東-南西に4メートルの長方形の範囲区域を設け、この区域は
桶屋尾が加幅て底急的にあげて造成していくのである。この区域を更に約2メートル平方に
区切ってA地区以下、B地区、C、D、E、F

A6地区とした。しかし日程ひつじうで、遺物の採取しているA
地区とそれに隣接するB地区、D地区に複数の重版を置き、それ
らの地区の境界は約2セメートル幅の土層調査用五色の旗
である。

(1) A地区の発掘にあたっては以下の仮定を立てた。
発掘前の表面観察では、白色凝灰土と赤色粘土混り灰鶴土の
境界が直線的であり、かつ明瞭である。その上、白色凝灰土は
堅く赤色粘土混り砂質土中に以前記の遺跡が見られるので、白色
凝灰土に接りぬれば遺跡の存在を想定したのである。

赤色粘土混り砂質土の輪郭線はD地区方向へ約5メートル延び
D地区で外反して更に2メートル走りていた。またD地区では、
観察用あざき境い赤色粘土混り砂質土が多くあり、暗褐色粘土以
及わていふ。従つて、赤色粘土混り砂質土の輪郭線が遺跡の範
囲を示すとして仮定は保留されることとした。

(2) 白色凝灰土とプロックの堆積土に反対して調査を進めた。
発掘地域の東側が約30メートルの所に灌漑用木路の土手面が
ある。こゝでは白色凝灰土とプロックで並積しておる。耕作者の
話では同様の堆積土が谷筋にあららしい。發掘地域における白色
凝灰土とプロックの堆積土と段差もあるが、他の土層、特に荒磯と
の境界線が不明なので、D地区南隅兩端の白色凝灰土を半壁にして、
層厚約10センチメートルで砂質粘土層に達し、顯著な溝跡

| | | |
|---|---|---|
| A | B | C |
| D | E | F |



なる。白色炭灰土は二次的堆積上である。固くになり、吸水性大きい。

(3) D地区において操作を行つた。

白色炭灰土層と前記の階層色粘土の性格、石灰質土層の層は關係を知らぬが、土層觀察用具のD地区側面に掛り下りて存在する。白色炭灰土層がせり上がり階層地粘土層に埋め込まれていてもことかわせつた。この塊状炭灰土は人為的工作によるものではないと思われるが、その成因については理解しきれない面がある。また、また、階層色粘土層には遺物が包含されておらず、この土層の特徴が混じり人為的るもののがみられない。

(4) A地区、B地区において赤色粘土層りかず質土の輪郭線を観察

赤色粘土層りかず質土は、遺物を含む。A地区の平面区分の1を占め、D地区にも広がつていい。A地区南端で、前記の階層色粘土と接して、平行直線的な境界をつけている。そこには遺物輪郭線を観察して削平してみると、(以下不分明瞭となる)。

(5) A地区において遺物分布概要を見る。

遺物は輪廓地域全面に分布することがなく、A地区の赤色粘土層上層りかず質土層中からのみ出土していく。A地区における出土状態をみると、これも全面に散在することがなく、白色炭灰土

に接するか範囲に集まる傾向がある。しかしその状態から人為的配置とは思ふことはできなかった。遺物はほとんど土師器で、その製作時期もごく限られた時期のものに思われる。また微小な遺物と灰土附近にこれらが一同々の土器の中出土壤時に人工的分離を呈することは不可能であつた。

遺物の包含層は、赤色粘土層りかず質土層の表層から深さノメートル半層を示していく。

(6) A地区へ白色炭灰土層下に遺物包含層を設定して、白色炭灰土上を剥ぐ。

遺物を含む赤色粘土層と白色炭灰土層との間に隙間は、觀察用具の断面はまだ抜ていなかつたが、A地区にて遺物の包含率を計測したところ、一例の土師器が白色炭灰土層下に食い込んでいたことしかわかつたので、白色炭灰土層を剥離した。その結果、白色炭灰土層直下から土師器片多數と須恵器片数枚が土師面より出土し、炭化物混りの灰土出土した。(しかし土師面は精密な調査をすることができない)。

(7) A、B、D、E各地の層序を見る。

東部の階層、遺構の存在がわからぬままで、日銀のため、水車水綫、沼田線の整備下で觀察用土層断面の推移が見えた。各地区の層序は付書に本ほしに通りて、遺物包含層は水車水線ではA地、沼田層となり。B地区はそれと同一層でありながら遺物を

5. 骨土遺物

出土遺物の層位別の出土状況は下表の通りである。



名) 遊橘の有作

水系 Q.C. 源下の層で、遠源水からの堆積物層の薄らぎ水下。このことは下層が
礁相第Ⅱ層および礁層（一部）を切っている。また、礁層は人為的切りかたを推
測される。下層が「植物包存層」であることをこの解説上では下層
と定めた。下部から出たのが下層の下半に及ばない。一方、下層中には土層、
炭化物等の出上したレベルも結構の面積と見なしえることができる。
他の特徴なことは不明であり、この遺跡全体の性格を見出せること
も不可能である。よって植物包存層を記録していくこととする。

11) 士師器

杯、碗、壺が出ていたが、各々特記されず、筆者注記が少なくて小説化されれども、筆記について一括して記す。

卷之三

一個危險事打聽了嗎？

体部と尾鰭の境界が段々となり、一本の泥鰌で区別されていて、おより何ら境界を示さないものの三種類がある。境界のないものは、やはり体部と頭部の境は大体特別ではある。この手の種は輪付近がむしろばんじで、内部は口唇の平滑な處から耳孔へラヨガ半で、黒色処理を行なへヨコナナ、以下は不定方向のラヨガ半で、前面へヨコナナ。

口経にして脳脊髄液が制合高ひものと塊として一括す。製作技術は本と同じであります。又、黑色処理が前面だけにしてある。表面ヘラミガニ、裏面は体側ヘラミガニに似た形であります。底部は前方側ヘラケアリ。体側面部の塊屏を明瞭に示す。また皮膚は少し縮むがするものとある。他のものはないが、まだ皮膚は少し縮むがするものとある。又、頭部もまだが間にへんじてある。又、頭部もまだがするものとある。

C) 痘
はき痕原で子孫が一点を除き、全く口絆群または底部の破片
ある。(はき痕群の瘡の器形体、底部から(はき痕原に立上がり)
萬万ノ如山然者、然れど然者、然れど然者、然れど然者、然
能である。

急に外反して口唇に座す。体部は絶対にヘラケズリ、角部は一部位にヘラケズリがあり、口唇部はヘラケズリでもある。唇部は割離着しく枝法等がつかない。口唇は 6.6cm 、底縫 1.0cm 、高さ 1.9cm 。その他の髪の破片は、口唇部のものは上述の質とは同じ形態を示すが、体部に則毛目がある。長鋼の巻である。唇部破片には木の葉文を残すものとヘラカリのものがある。唇部破片は木の葉文を残すものとヘラカリのものがある。前上解剖の最頭部の爆形で焼けた頭部脳の焼成から示す口線

(2) 簡便

卷二

近頃ははるかに高級化しておらず、口吻は堅苦しく、態度はわざとらしかりがちである。ツマミの形状はほかからひがい、類別から離れて、例へば、螺旋状の小突起のほかに見えうる個体からその仲間であらう。

卷三

(4) 石製品
白磁の塊に思われる小片と一個突出している。

白磁の壺し思われる小片が一個出土していぢる。

(4) 石製品
残石一個出土している。四面体の不規形な鍛錬のもので、上部

り、他の一面には細い網籠が多数走っており、材質は泥炭と
思われる。

6. 小結

下田遺跡は遺物を含むもの。その性格は遺構から推定す
るに、これが圓墳時代、古墳時代の遺物を含むものであ
り、後世の一層と多切って落成人びて、前後の遺構があつたこと
を推測せしも、死後正確を以て精査せられたかを知ること
ができないであろう。

出土遺物には漆器、漆器、漆器、漆器と想せらるゝもの、竹筒と竹筒
である。土師器には灰、燒、青、漆器には青、深灰、青等の外
と金銀器の研磨に用いられたであろう。

出土遺物中、土師器の出土量多く、中でも灰、深灰多い。漆器
群は灰、深灰にして底盤は少しあり、これから土器類が少く、
破片となるて本土として云ひ得る可起は少しありが、器形、製
作技術の特徴については述べ難むこととする。

土師器の灰、深灰は全体と底部と邊縁と底盤と側面と
あらわるが、二十六号墓圓弧に属し一部圓錐のものは國分寺下
塚工場のものである。正保ノ末ころ、碗が焼かれて、同
分寺下塚工場では下りまき、國分寺下塚上へ立地せざる。

年度等の事跡も國分寺下塚としておきたい。
蓋については、則金曰ち頭蓋に施され、且つ火候調和の爲め
骨ヘラテベリヒ鉢突形の裏は國分寺下塚式と解釈される。本
遺物の底部のみの土器は圓錐状相当と承認せられ、上部器の器形
で復原器の焼成を示すし、し圓錐状相当としておかない。栗園式
國分寺下塚式の製作、使用年代については、形式区分や年次の付
置づけに若干の問題があると想われるが、ここでは検討するだけ
の資料がないので、通説について今は記載しないふく、栗園式は
古墳群中心、國分寺下塚式は多世紀後半代である。

須恵器は高級作好み高級部分の諸々はリガ高くほんと電離で
端町の及りもないうち出石代、环蓋もつまみの形状推進にやら
らずありながら世が物の跡と過りぞないと思われる；
以上の上層の年代觀からすと、下田遺跡の遺物包含層は多世
紀代の遺物を包含し、多世紀を経たる時代に形成されている。
土師器と須恵器の階級年代にはどんと距りがないところから見れ
ば、この遺物包含層は古墳時代も江戸時代も下さり時期に形成さ
れたと言えども。然だうして遺物の形成された原因については
出土遺物は明瞭と見てくこともあるて、不明というほかはない。